

8.9.2026

Dnro 965/03.04.04.04.19/2025

Asia Valituslupahakemus ympäristölupa-asia

Muutoksenhakija Remeo Refining Oy

Päätös, jota muutoksenhaku koskee

Vaasan hallinto-oikeus, 19.3.2025, 275/2025

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan siltä osin kuin hallinto-oikeus on kumonnut Remeo Refining Oy:lle myönnetyn ympäristöluvan muuttamista koskevan päätöksen ja tutkii asian.

Hallinto-oikeuden päätös kumotaan. Asia palautetaan hallinto-oikeudelle uudelleen käsiteltäväksi.
2. Muilta osin valituslupahakemus hylätään. Korkein hallinto-oikeus ei siten anna ratkaisua valitukseen muilta osin
3. Lausuminen täytäntöönpanoa koskevasta vaatimuksesta raukeaa.

Asian tausta

(1) *Etelä-Suomen aluehallintovirasto* on päätöksellään 6.4.2023 nro 91/2023 muuttanut Remeo Refining Oy:n hakemuksesta Vantaan Långmossebergenin jätteenkäsittelylaitoksen toimintaa koskevan ympäristöluvan nro 525/2019 lupamääräyksiä. Hakemus on koskenut jätteenkäsittelylaitoksen toiminnan olennaista muuttamista muun ohella lisäämällä vuosittaista vastaanotettavan ja käsiteltävän jätteen määrää 294 000 tonnista 588 000 tonniin vuodessa sekä laajentamalla toimintoja yöaikaan ja viikonloppuisin. Päätöksellä on samalla myönnetty oikeus aloittaa toiminta lupapäätöksen mukaisena muutoksenhausta huolimatta. Lupamääräyksen 1 mukainen rakennus- ja purkujätteen käsittely

katoksessa yöaikaan on kuitenkin sallittua vasta sen jälkeen, kun katos on muutettu vähintään 2-seinäiseksi.

(2) *Hallinto-oikeus* on kumonnut aluehallintoviraston päätöksen ja palauttanut asian aluehallintovirastolle uudelleenkäsiteltäväksi. Samalla on kumoutunut aluehallintoviraston myöntämä aloittamislupa.

(3) Hallinto-oikeus on perustellut päätöstään seuraavasti:

(4) Valituksen perusteella on arvioitava melusta esitettyä selvitystä ja sen riittävyyttä. Asiassa saadun selvityksen mukaan Ojangan ulkoilualueen meluun vaikuttaa Remeo Refining Oy:n toiminnan ohella laitoksen länsipuolella sijaitsevalta Vantaan Energia Oy:n voimalaitosalueelta tuleva melu. Lisäksi Vantaan Energia Oy:n laitoskokonaisuuden länsipuolella sijaitsevasta Rudus Oy:n harjoittamasta betoni-, tiili- ja asfalttijätteen sekä kiviaineksen murskaustoiminnasta aiheutuu melua Ojangan ulkoilualueelle. Kehä III:n ja Porvoonväylän liikenne on alueella merkittävä taustamelun lähde. Hakemukseen liitetystä melumallinnuksesta ilmenee, että Remeo Refining Oy:n toiminnan ja yleisten teiden liikenteen yhteisvaikutukset aiheuttavat päivällä Ojangan ulkoilualueella laajalti 50 dB(A):n ja paikoin 55 dB(A):n ekvivalenttitason ylittymisen, kun toimintaan sisältyy puunmurskausta ja jätteen esikäsittelyä katoksen alla.

(5) Hakemukseen liitetystä meluselvityksessä tai hakemuksessa tai sen täydennyksissä ei ole arvioitu muiden alueen toimintojen vaikutusta melutasoihin lähimmissä häiriintyvissä kohteissa yhdessä Remeo Refining Oy:n laitoksen melun kanssa. Hallinto-oikeus katsoo, että etenkin päiväaikaisen melutason ohjearvojen noudattamiseksi ja ympäristönsuojelulain 49 §:ssä tarkoitettujen luvan myöntämisen edellytysten varmistamiseksi sekä ympäristönsuojelulain 7 §:n mukaisen pilaantumisen ennalta ehkäisemistä koskevan velvoitteen noudattamiseksi hakemuksen mukaisesta laajennetusta toiminnasta aiheutuvaa melua on syytä arvioida yhdessä alueen muiden toimintojen kanssa. Aluehallintovirastossa saatavilla ollutta meluselvitystä on pidettävä tältä osin asiassa puutteellisena. Melun raja-arvoja määrättäessä on otettava huomioon jätteenkäsittelylaitoksen toiminnasta aiheutuva melu yhdessä alueen muiden toimintojen sekä yleisten teiden liikenteen aiheuttaman melun kanssa riittävän ympäristönsuojelun tason saavuttamiseksi. Asian palautuessa uutta käsittelyä varten on arvioitava myös lupamääräysten riittävyyttä meluntorjunnan kannalta. Meluntorjunnassa on otettava huomioon parhaan käyttökelpoisen tekniikan vaatimukset.

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Hanna Nieminen-Finne ja Tarja Fagerhed, luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Petri Hiltunen sekä tekniikan alan hallinto-oikeustuomari Anni Hälikkä. Asian on esitellyt Riikka Salo.

Vaatimukset ja selvitykset korkeimmassa hallinto-oikeudessa

(6) *Remeo Refining Oy* (jäljempänä yhtiö) on pyytänyt valituslupaa ja valituksessaan vaatinut, että korkein hallinto-oikeus kumoaa hallinto-oikeuden päätöksen, ottaa Rajakylän Pientaloyhdistyksen ja Vaarala Seuran valituksen tutkittavaksi ja hylkää valituksen sekä saattaa aluehallintoviraston päätöksen voimaan. Yhtiö on myös vaatinut, että korkein hallinto-oikeus saattaa välipäätöksellään voimaan aluehallintoviraston antamaan päätökseen sisältyneen oikeuden aloittaa jätteenkäsittelylaitoksen muutettu toiminta lupamääräyksiä noudattaen muutoksenhausta huolimatta.

(7) Yhtiö on perustellut vaatimuksiaan seuraavasti:

(8) Hallinto-oikeuden päätöksessä esitetyt näkemykset ja johtopäätökset Långmossebergenin jätteenkäsittelylaitoksen ympäristölupahakemusta varten laadittujen meluselvitysten puutteellisuudesta ovat virheellisiä, eivätkä huomioi totuudenmukaisella tavalla aluehallintoviraston käytössä olleita meluselvityksiä ja niiden täydennyksiä. Lupahakemuksen tarkoittamat toiminnan muutokset eivät ole sellaisia, että niillä olisi merkittävää vaikutusta päiväaikaisen toiminnan meluvaikutusten näkökulmasta. Lisäksi hallinto-oikeuden päätöksessä esitetyssä näkemyksessä lupamääräysten riittävyydestä ei ole huomioitu aluehallintoviraston päätöksen lupamääräykseen 34 lisättyä edellytystä osallistua tarvittaessa yhteismeluselvitykseen alueen muiden toimijoiden kanssa.

(9) Ympäristömeluselvitys ei ole yhteismeluvaikutusten selvittämisen osalta puutteellinen. Selvityksessä esitettyjen mittausten tulosten perusteella jätteenkäsittelylaitoksen toiminnan aiheuttama melu on alittanut ympäristöluvassa esitetyt melutason raja-arvot ympäristön asuinrakennuksilla. Laadittujen mallinnusten mukaan myöskään ympäristölupahakemuksessa tarkoitetun toiminnan suunnitellun muuttamisen jälkeen toiminnasta aiheutuva melu ei ylitä ympäristöluvassa määritettyjä melutasojen raja-arvoja. Ympäristömeluselvityksen yhteydessä on tunnistettu ja huomioitu Kehä III:n ja Porvoonväylän aiheuttama liikennemelu sekä Vantaan Energia Oy:n voimalaitoksen aiheuttama taustamelu.

(10) Jätteenkäsittelylaitoksen meluvaikutuksia on arvioitu myös laitoksen vuoden 2019 ympäristöluvan myöntämiseen liittyneessä ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä. Tuolloin laaditussa Taratest Oy:n meluselvityksessä on nimenomaisesti arvioitu jätteenkäsittelylaitoksen ja alueen muiden toimintojen yhteismeluvaikutuksia.

(11) Ympäristömeluraportissa esitettyjen mittausten tulosten perusteella Långmossebergenin jätteenkäsittelylaitoksen toiminnan aiheuttama melu on alittanut voimassa olevassa ympäristöluvassa esitetyt melutason raja-arvot lähimmissä häiriintyvissä kohteissa. Laadittujen melumallinnusten mukaan myöskään ympäristölupahakemuksessa tarkoitetun toiminnan suunnitellun muuttamisen jälkeen toiminnasta aiheutuva melu ei ylitä ohjearvoja eikä voimassa olevassa ympäristöluvassa määritettyjä melutasojen raja-arvoja.

Toiminnan muuttamista koskeva ympäristölupahakemus täyttää YSL 49 §:ssä säädettyt ympäristöluvan myöntämisen edellytykset.

(12) *Aluehallintovirasto* on antanut valituksen johdosta lausuman, jossa on todettu muun ohella seuraavaa:

(13) Jätteenkäsittelylaitoksen YVA-selostuksen mukaan hankkeen melu- ja pölyvaikutukset ovat vähäisesti negatiivisia. Meluvaikutusten osalta arvioinnin epävarmuutta lisää ympäröivän toiminnan ja liikenteen aiheuttamat yhteisvaikutukset. Asukkaiden kannalta häiriötä voi lisätä myös toiminnan ympärivuorokautisuus. ELY-keskuksen lausunnon mukaan perusteltu päätelmä on ajantasainen ja riittävä suhteessa suunniteltuun toiminnan muutokseen.

(14) Yhtiön melumallinnus kuvaa tilannetta, jossa katokseen lisättyä, Ojangan ulkoilualueen ja asutuksen suuntaan leviävän melun vähentämiseksi määrättyä seinää, tai muitakaan meluesteitä ja toiminnan sijoittumista noin 5 metriä korkean kallioseinämän taakse ei ole huomioitu, vaan toiminta-alue on mallinnettu tasaisena kenttänä. Uudella seinällä ja toiminnan sijainnilla kallion suojassa on ilmeisen merkittävä vaikutus toiminnasta todellisuudessa aiheutuvaan meluun. Jätteenkäsittelylaitoksen ympäristössä on tehty melumittauksia päivällä kolmessa ja yöllä kahdessa kohteessa lähimpien asuinrakennusten piha-alueella tai niiden läheisyydessä. Laitosalueella on tehty myös usean vuorokauden pituinen jatkuvatoiminen melutasomittaus.

(15) Mittausten ja melulaskennan tulosten perusteella toiminnan aiheuttama melu alittaa ympäristöluvassa asetetut melutason raja-arvot ympäristön asuinrakennuksilla, eikä melutaso ylitä raja-arvoja Ojangan ulkoilualueella. Toiminnan laajennuksella yhdessä alueen muiden toimintojen kanssa ei ole melua lisäävää vaikututusta päiväajan melutasoon. Laajennus kohdistuu lähinnä yöaikaiseen toimintaan, eikä viikonloppuisin päivällä tapahtuva toiminta ole melultaan suurempaa kuin viikolla päivällä tapahtuva toiminta.

(16) Jätteenkäsittelylaitoksen länsipuolella toimiva betoni- ja tiilijätteen murskauslaitos sijaitsee noin 500 metrin etäisyydellä, eikä näiden laitosten meluilla arvioida olevan melun yhteisvaikutuksia. Jätteenkäsittelylaitoksen länsipuolella sijaitsevan jätevoimalan yhteismelumallinnuksen mukaan teollisuusmelu on päivällä kaikissa mittauspisteissä enintään 49 dB ja yöllä enintään 42 dB. Teollisuusmelun lisääntyminen ei aiheuta ympäristömelun ohjearvojen ylittymistä, vaikka alueelle rakennettaisiin suunniteltu jätteen lajittelulaitos. Porvoonväylästä ja Kehä III:sta aiheutuva jatkuva liikennemelun taso on laitosalueen eteläpuolella selvästi tarkastellun toiminnan melua suurempi ja peittää todennäköisesti toiminnan melun äänet alleen.

(17) Jätteenkäsittelylaitokselle ympäristölupapäätöksessä rakennettavaksi edellytetty uusi seinä vaimentaa melua sekä päivällä että yöllä Ojangan ulkoilualueen ja häiriintyvien kohteiden eli pohjoisen suuntaan. Meluntorjunnassa mekaaninen este (seinä) lähellä melun syntymisaluetta toiminnassa, jossa murskattavaa jätettä on tarpeen siirtää koneilla, on

jätteenkäsittelyn BAT-päätelmien (2018/1147/EU) mukaista parasta käyttökelpoista tekniikkaa. Ympäristöluvassa on tarvittavat meluntorjuntaa koskevat lupamääräykset, joiden perusteella toiminnan mahdolliseen meluhaittaan voidaan tarvittaessa puuttua ja melutaso selvittää sekä ryhtyä tarvittaessa parantamaan meluntorjuntaa.

(18) Aluehallintovirasto viittaa myös KHO:n päätökseen 6/2025, 9.1.2025 141/2022, jossa todetaan, että luvanhakijan ei edellytetä vastaavan muiden toiminnanharjoittajien toiminnoista aiheutuvasta melutasosta. Lupaharkintaa varten tulee siten tarvittaessa melumittauksin ja mallinnuksin esittää, miten suunniteltu toiminta vaikuttaa olemassa olevaa melutasoa nostavasti, jotta sen perusteella voidaan päättää mahdollisesti tarvittavista meluntorjuntatoimista.

(19) *Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus* on antanut valituksen johdosta lausuman, jossa se on todennut muun ohella seuraavaa:

(20) Kierrätyslaitoshankkeesta on laadittu ympäristövaikutusten arviointi ja siihen liittyvä YVA-selostus 9.11.2018. YVA-selostuksen liitteenä on esitetty meluselvitys, jossa on muun muassa tarkasteltu alueen yhteismelutilannetta. Jätteenkäsittelylaitoksen vuoden 2019 ympäristöluvan (Etelä-Suomen aluehallintovirasto, 525/2019) lupahakemukseen liitettyssä meluselvityksessä 29.3.2019 on tarkasteltu alueen yhteismelutilannetta huomioiden myös Vantaan Energia Oy:n, Rudus Oy:n ja tieliikenteen aiheuttama melu.

(21) Lupahakemukseen liitetty meluselvitys on riittävä, etenkin kun päätöksenteossa on ollut käytettävissä 29.3.2019 laadittu meluselvitys, jossa on tarkasteltu alueen eri toimintojen yhteismelutasoa.

(22) Promethor Oy:n 8.12.2022 päivätyn selvityksen perusteella voidaan todeta, että Remeo Refining Oy:n toiminnan aiheuttama melutaso ylittää yksinään virkistysalueille annetun ohjearvon osalla Ojangan virkistysaluetta. Toiminnasta aiheutuva raja-arvon ylittävän melualueen laajuus ja sijainti ovat Ojangan virkistysalueen koon, reitistön ja virkistyskäytön kannalta vähäisiä. Lisäksi raja-arvon ylittävä melu rajoittuu pääasiallisesti sähkölinjan alueelle, jota ei voida pitää virkistäytymisen kannalta merkittävänä alueena, etenkin kun alueelle kohdistuu jatkuvaa tieliikenteen aiheuttamaa melurasitusta. Toiminnan laajentamisella ei ole olennaista merkitystä raja-arvojen ylittymiseen Ojangan ulkoilualueella.

(23) Vuoden 2022 selvityksen tietojen avulla voidaan arvioida myös muiden melulähteiden merkitystä suhteessa melun ohjearvoihin. Meluselvityksen mallinnusten perusteella voidaan riittävän luotettavasti arvioida, että muiden toimijoiden (ja tieliikenteen) aiheuttaman melutason tulisi Kalliolaaksontien varrella lähimmissä altistuvissa kohteissa olla huomattavasti yhtiön toimintojen aiheuttamaa melutasoa korkeampi, jotta ohjearvot ylittyisivät Kalliolaaksontien asuinalueella. Tällä hetkellä Kalliolaaksontien asuinalueella melutasot alittuvat. Näin ollen nyt vaaditulla yhteismelun tarkastelulla ei saavutettaisi sellaista lisäarvoa lupamenettelyyn, että selvitystä voitaisiin pitää tarpeellisena ja välttämättömänä.

(24) *Vantaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle sekä terveydensuojeluviranomaiselle* on varattu tilaisuus lausuman antamiseen.

(25) *Vaarala-Rajakylä Asukasyhdistys ry* on antanut lausuman, jossa se on katsonut muun ohella seuraavaa:

(26) Valituslupaa ei tulisi myöntää ja valitus tulisi kokonaisuudessaan hylätä. Myöskään perusteita aloittamisoikeuden myöntämiselle ei ole.

(27) Melumittauksissa on ollut puutteita mittauspaikkojen suhteen, joita on asennettu muun muassa notkelmiin. Ei ole riittävää, että yhteismelun selvittäminen kuitataan sillä, että sellainen ehkä tehdään joskus tulevaisuudessa. Melun yhteisvaikutusta on pyritty selvittämään alueen muiden toimijoiden johdosta kulloisissakin olosuhteissa. Koska yhtiön toiminnan ja siihen haetun muutoksen myötä nuo olosuhteet ovat muuttuneet, meluselvityksen täydentäminen on tarpeen.

(28) Yhtiön tekemässä meluselvityksessä on sivuutettu lähimmillä häiriintyvillä alueilla asuvien valitukset toiminnan aiheuttamasta haitasta. Melutason ohjearvot ovat ylittyneet Ojangan ulkoilualueella.

(29) Nykyinen meluntorjunta ei ole riittävää. Puun haketuslaitteen toiminnasta aiheutuva pölyäminen ja melu aiheuttavat lähialueelle suuren haitan. Alueella pyörivien kauhakuormaajien ja muiden laitteiden hälytysäänät kantautuvat laajalle. Jätemyllyn kuormaus, puhdistaminen ja käyttö aiheuttavat meluhaittaa. Alueella ei ole tehty meluntorjuntatoimenpiteitä. Alueella oleva kalliorinta on matalampi kuin haketuslaite tai jätemylly. Viherkäytävän suuntaan ei ole meluestettä.

(30) Toiminta-aikojen rajoittaminen on entistä kriittisempää alueelle tulleiden muiden toimintojen yhteisvaikutuksen vuoksi. Arviointiselostusta alueella olisi tullut täydentää, koska olosuhteet alueella ovat muuttuneet ja toiminnan haittavaikutukset ovat toisella tasolla kuin alun perin on arvioitu. Erityisen häiritsevä melua alueella syntyy peruutussummereiden piippauksesta, joka toiminnan käynnissä ollessa on melkein jatkuvaa. Yli 55 dB taso on mitattu myös toiminnan pohjoispuolella sijaitsevaa sähkölinjaa kauempana. Lisäksi sähkölinjan alla kulkee paljon kävelypolkuja. Kalliolaaksontien pääasiallinen melulähde on yhtiön toiminta, ja melua on myös iltaisin liikenteen hiljennettyä sekä puun haketuksen käynnissä ollessa. Meluselvitys ei ole johtanut konkreettisiin toimenpiteisiin muun kuin haketuksen osalta.

(31) *Yhtiö* on antanut vastaselityksen.

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisun perustelut

1. Ympäristöluvan muuttamista koskevan päätöksen kumoaminen

Kysymyksenasettelu

(32) Asiassa on yhtiön valituksesta ratkaistavana, onko hallinto-oikeus voinut kumota aluehallintoviraston päätöksen sillä perusteella, että hakemuksessa ei ole arvioitu riittävällä tavalla melutasoa, joka aiheutuu yhtiön toiminnasta yhdessä muiden alueen toimintojen kanssa.

Sovellettavat oikeusohjeet

(33) Ympäristönsuojelulain 39 §:n 2 momentin mukaan hakemukseen on liitettävä lupaharkinnan kannalta tarpeellinen selvitys toiminnasta, sen vaikutuksista, asianosaisista ja muista merkityksellisistä seikoista. Jos hakemus koskee ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetussa laissa tarkoitettua toimintaa, hakemukseen on liitettävä mainitun lain 19 §:ssä tarkoitettu ympäristövaikutusten arviointiselostus ja 23 §:ssä tarkoitettu yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä ennen päätöksentekoa.

(34) Ympäristönsuojelulain 48 §:n 1 momentin mukaan lupaviranomaisen on tutkittava ympäristöluvan myöntämisen edellytykset ja otettava huomioon asiassa annetut lausunnot ja tehdyt muistutukset ja mielipiteet. Lupaviranomaisen on muutoinkin otettava huomioon, mitä yleisen ja yksityisen edun turvaamiseksi säädetään.

(35) Ympäristönsuojelulain 49 §:n 2 ja 5 kohtien mukaan ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa merkittävää muuta 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua seurausta tai sen vaaraa, taikka eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta räsitystä.

(36) Ympäristönsuojeluasetuksen 3 §:n 1 momentin 6 kohdan mukaan lupahakemuksessa on oltava tiedot toiminnan päästöjen laaduista ja määrästä veteen, ilmaan ja maaperään sekä toiminnan aiheuttamasta melusta ja tärinästä.

Saatu selvitys, oikeudellinen arviointi ja johtopäätös

(37) Ympäristönsuojelulain mukaan lupahakemuksessa on arvioitava muun ohella toiminnasta aiheutuvia meluvaikutuksia. Tällöin on myös arvioitava, nostaako toiminnasta aiheutuva melu samalla jo olemassa olevaa melutasoa lähialueella. Lupahakemuksessa esitettävää melumallinnusta varten voi olla tarpeen mittauksin selvittää alueella vallitseva kokonaismelutaso ilman lupahakemuksen kohteena olevasta toiminnasta aiheutuvaa melua. Näin voidaan luotettavimmin arvioida, mikä on hakijan oman toiminnan aiheuttaman melun osuus kokonaismelutasosta. Luvanhakijalta ei tällöin kuitenkaan edellytetä sitä, että muista kuin hakemuksen kohteena olevista toiminnoista aiheutuvan melun leviämistä tai niistä aiheutuvaa melutasoa olisi vielä arvioita erikseen kunkin melulähteen osalta.

(38) Yhtiön ympäristölupahakemukseen on liitetty meluselvitys (Promethor 8.12.2022). Selvityksessä on tarkasteltu jätteenkäsittelylaitoksen aiheuttamaa

ympäristömelua. Selvitys perustuu laitoksella mitattuihin melupäästöihin, laskennalliseen mallinnukseen, ympäristössä tehtyihin lyhytkestoisiin melutasomittauksiin sekä laitosalueella tehtyyn usean vuorokauden pituiseen jatkuvatoimiseen melutasomittaukseen. Selvityksessä on siten huomioitu valituksenalaisessa lupapäätöksessä tarkoitetun toiminnan olennaiseen muuttamiseen liittyvät meluvaikutukset.

(39) Promethor Oy:n 22.4.2025 päivätyn lausunnon mukaan mittaustuloksina on esitetty mittauspisteittäin sekä koko mittausjakson aikainen keskiäänitaso että Remeon laitoksen aiheuttama keskiäänitaso. Mittausjakson aikainen keskiäänitaso sisältää mittauspisteessä vallitsevan kokonaismelutason (tieliikenne + kaikki alueen mittauksen aikana toiminnassa olleet laitokset). Mittaustulos kuvaa siten alueen vallitsevaa yhteismelutilannetta.

(40) Korkein hallinto-oikeus toteaa, että vaikka mainitussa selvityksessä ei ole nimenomaisesti tarkasteltu yhteismelua, selvitys perustuu alueen ympäristömelun mittaamiseen ja mallinnukseen. Selvityksen mittausten ja melumallinnuksen tulosten perusteella on siten mahdollista arvioida alueen muiden toimintojen vaikutusta melutasoihin yhdessä yhtiön toiminnan aiheuttaman melun kanssa.

(41) Alueen kokonaismelutason arviointiin lupamenettelyssä vaikuttaa myös yhtiön edelliseen ympäristölupahakemukseen liitetty Taratest Oy:n meluselvitysraportti 29.3.2019, jonka laskentamalleissa on huomioitu alueen tie- ja raideliikenne sekä yhtiön suunniteltujen toimintojen aiheuttama melu, sekä alueen muu teollisuustoiminta (Rudus Oy ja Vantaan Energia Oy).

(42) Kun otetaan huomioon edellä mainitut selvitykset, yhtiön esittämää selvitystä toiminnan meluvaikutuksista, mukaan lukien alueella vallitseva kokonaismelutaso, on pidettävä riittävänä ympäristönsuojelulain 49 §:n mukaisten luvan myöntämisedellytysten arvioimiseksi.

(43) Edellä todetusta seuraa, että hallinto-oikeuden ei olisi tullut esittämällään perusteella kumota aluehallintoviraston päätöstä. Tämän vuoksi hallinto-oikeuden päätös on kumottava ja asia on palautettava hallinto-oikeudelle uudelleen käsiteltäväksi.

2. Valitusluvan hylkääminen luvan peruuttamista tai muuttamista koskevan aloitteen osalta

(44) Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai

3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

(45) Sen perusteella, mitä muutoksenhakijat ovat esittäneet ja mitä asiakirjoista muutoin ilmenee, asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi ei ole valitusluvan myöntämisen perustetta.

3. Täytäntöönpanoa koskeva vaatimus

(46) Hallinto-oikeuden päätöksen tultua tällä päätöksellä kumotuksi ei täytäntöönpanoa koskevasta vaatimuksesta ole tarpeen lausua. Korkein hallinto-oikeus toteaa selvyiden vuoksi, että aluehallintoviraston päätökseen sisältyvä lupa aloittaa toiminta muutoksenhausta huolimatta ei ole voimassa hallinto-oikeuden kumottua aiemmalla päätöksellään aluehallintoviraston päätöksen. Asiaa uudelleen käsiteltäessä hallinto-oikeudessa hallinto-oikeus voi päättää päätöksen täytäntöönpanosta siten kuin siitä ympäristönsuojelulain 201 §:ssä ja oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 123 §:ssä säädetään.

Korkein hallinto-oikeus:

Mika Seppälä
oikeusneuvos

Kari Tornikoski
oikeusneuvos

Jaakko Autio
oikeusneuvos

Tero Leskinen
oikeusneuvos

Joni Heliskoski
oikeusneuvos

Seppo Hellstén
ympäristöasiantuntijaneuvos

Juha Järvelä
ympäristöasiantuntijaneuvos

Juha Maaperä
Asian esittelijä, esittelijäneuvos

Jakelu

Päätös
Jäljennös

Remeo Refining Oy, maksutta
Vaasan hallinto-oikeus
Lupa- ja valvontavirasto / Ympäristöosasto
Vaarala-Rajakylä Asukasyhdistys ry
Vantaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen
Vantaan kaupungin terveydensuojeluviranomainen
Vantaan kaupunginhallitus
Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä
Ilmatieteen laitos
Keski-Uudenmaan pelastuslaitos
Suomen ympäristökeskus

Asiakirjan oikeaksi todistaa

Erityissihteeri Nora Klemola