



## Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 37 / 2014

KA/1608/03.01.02.01/2013  
ML/HN/IK/PH

**Vahinkorahaston asiamies** on 19.2.2014 tekemällään päätöksellä 37/2014 hylännyt I.L.:n vahingonkorvausvaatimuksen, jolla vaadittiin Vantaan kaupunkia I.L.:n Volkswagen -merkkiselle henkilöautolle aiheutuneen vahingon. Korvausvaatimus oli yhteensä 1152.04 euroa.

**I.L.** on tehnyt em. päätöksestä oikaisuvaatimuksen vaatien edelleen, että Vantaan kaupunki korvaa vahingot. Vaatimuksen mukaan I.L. ajoi 5.2.2013 noin kello 08.35 Heidehofin parkkialueelta poistuttaessa vaurioittanut autoaan jäälohkareeseen. Vaatimuksen mukaan lohkar sijoittautui parkkipaikalta poistuttaessa pimeään kulmaan, jonka johdosta I.L. ei havainnut sitä. Vahinkotapahtuman seurauksena auton etuoveen tuli lommo.

Kaupungin kunnossapitovastuulla olevalle tielle ei I.L.:n mukaan oltu tehty lumien poisajoa, jolloin jäälohkareta ei oltu poistettu asiallisesti ajoalueelta. Oikaisuvaatimuksen mukaan I.L.:n poistuessa parkkialueelta Heidehofinpolku 4:stä, kadulla kaupungin puolella oli suuri jäälohkare. Poistuttaessa parkkipaikalta jäälohkare jäi auton "pimeään kulmaan" ja ei näin ollen ollut havaittavissa autoa ajattaessa.

Jäälohkareen poisti samana päivänä I.L.:n naapuri A.N. ajoalueelta. A.N.:n mukaan jäälohkare oli merkittävän iso ja sitä oli haasteellista työntää lumikolalla pois ajotieltä. Lisäksi I.L.:n toinen naapuri S.H. näki kyseisen lohkareen ja lohkareen sijainnin.

*Vastaava tiemestari Vantaan kadunpidosta on todennut asiasta seuraavaa:*

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain (669/1978) 14 pykälän mukaan kunta voi antaa tarkempia määräyksiä siitä, miten kadun ja yleisten alueiden kunnossapito talvella, muu kunnossapito sekä puhtaanapito on laissa asetetut velvollisuudet ja paikalliset olot huomioon ottaen hoidettava. Määräykset voivat koskea kunnossa- ja puhtaanapitotyön:

- 1) suoritusapaa ja siinä käytettäviä laitteita ja aineita;
- 2) suoritusajaa;
- 3) lumen käsittelyä, sijoittamista ja poiskuljetusta; sekä
- 4) katujen ja yleisten alueiden jaottelua tavoitetason mukaan eri kunnossa- ja puhtaanapitoluokkiin

Vantaan kuntatekniikan ja joukkoliikennejaoston tekemän 2.11.2005 päätöksen mukaan kadut on jaettu kolmeen kunnossapitoluokkaan:

1. luokkaan kuuluvat pääkadut
2. luokkaan kokoojakadut
3. luokan muodostavat asunto- ja tonttikadut

Vantaan kaupungin/kadunpidon ohjeistuksen mukaan talvihoitotöiden toimenpideaika on 3.Ik:n kaduilla 12 tuntia tarpeen syntymisestä.

Heidehofinpolku kuuluu kaupungin kunnossapitoon ja on 3-luokan katuverkkoa. Vahinko on sattunut P-alueelta poistuttaessa.

Heidehofinpolulla on tehty normaalia kunnossapitotyötä johon on kuulunut auraus ja hiekoitus. Lumenajoa ei ole tehty. Alueen suolaus on tehty ennen vahinkotapahtumaa 5.2. aamuyöllä. Lisäksi klo 07.00 alkaneen lumisateen johdosta koko kalusto on ollut auraamassa aluetta klo 12.00 eteenpäin.

Katu on kuvattu heti kun tapahtunut vahinko tuli kadunpidon tietoon eli 19.2.2013.



Tarkastushetkellä ei tiestöllä ollut jäälohkareita. Siitä minkä seurauksena lohkare on mahdollisesti tippunut tielle, ei ole selvyyttä. Kadunpitoon ei ole tullut muita palautteita kyseisestä kohteesta.

*Asiaa valmistellut lakimies toteaa oikaisuvaatimuksesta seuraavaa:*

Vahingonkorvauslain mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys. Vahingonkärsijällä on myös velvollisuus mahdollisuuksiensa mukaan rajoittaa kärsimänsä vahingon määrää.

I.L.:n kertomuksen mukaan auton etuoveen on tullut lommo jäälohkareeseen törmäämisen johdosta Heidehofinpolulla. Oikaisuvaatimuksessaan I.L. on tarkentanut jäälohkareen sijainnin kaupungin kunnossapitoon kuuluvalla kadulle. Tässä tapauksessa vaatimuksessa mainittu vahinkopaikka kuuluu Vantaan kaupungin kunnossapitoon ja saadun selvityksen mukaan sen talvihoitoluokka on 3. Ennen vahinkotapahtumaa alueella on suoritettu kunnossapitoluokan edellyttämiä kunnossapitotoimia. Työmaapäiväkirjamerkintöjen perusteella voidaan todeta, että Heidehofinpolun kunnossapitotoimet ovat olleet 3.luokan kadun talvihoitotöiden toimenpideajan mukainen.

Pelkkä irtonaisen jäälohkareen joutuminen Vantaan kunnossapidossa olevalle kadulle ei muodosta Vantaan kaupungille vastuuta jäälohkareen aiheuttamasta vahingosta. Vastuun syntymisen edellytyksenä on Vantaan kaupungin laiminlyönti taikka huolimattomuus. Vahingonkorvausvastuun syntymiseksi tulee voida väittää tienpitäjän laiminlyöneen tien kunnon seurannan ja kuntoon saattamisen ja vastuun syntyneen sitä kautta. Lisäksi on arvioitava kuinka nopeaa reagointiaikaa tienpitäjältä kohtuudella voidaan edellyttää ja olisiko tiemestarin pitänyt tapahtumaviikolla tietä tarkastaessaan havaita jäälohkare.

Kun kyseessä on tiellä oleva este, on toimenpideajan katsottava alkavan siitä, kun kadunpitäjä saa tiedon kyseisestä esteestä. Kadunpitäjä on saanut tiedon lumilohkareesta vasta 19.2. Lohkare on vahingonkärsijän kertomuksen mukaan poistettu hänen naapurinsa toimesta myöhemmin 5.2. Työmaapäiväkirjamerkintöjen mukaan kadunpidolla ei ole ollut tietoa lohkareesta. Lohkare on I.L.:n kertomuksen mukaan kuitenkin ollut alueella useamman päivän ajan. Mikäli näin on ollut, olisi I.L.:n tullut ilmoittaa asiasta tienpitäjälle, jotta tämä olisi voinut ryhtyä tarvittaviin toimiin vahingon estämiseksi. Joka tapauksessa lohkareta ei ole havaittu 5.2.2013 päivällä alueella kunnossapitotoimia suorittaessa. Asiassa ei ole myöskään esitetty näyttöä siitä, että lohkare olisi joutunut kadulle Vantaan kaupungin toimesta. Todennäköisempää on, että jäälohkare on joutunut tielle kolmannen henkilön toimesta.

Tieliikennelain 3 pykälän mukaan tienkäyttäjän on noudatettava olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi. Vahingonkärsijä on vaatimuksessaan kuvaillut vahinkopaikkaa ahtaaksi ja lumiseksi jäälohkareista muodostuneeksi väyläksi. I.L. on laiminlyönnillä tilanteen vaatima varovaisuus itse edesauttanut vahingon syntymistä.

Selvityksen perusteella voidaan todeta asianomaista tietä hoidetun sen kunnossapitoluokan edellyttämällä tavalla. Asiassa ei ole esitetty näyttöä siitä, että vahinko olisi johtunut Vantaan kaupungin huolimattomuudesta. Lisäksi aluetta sen kunnossapitoluokituksen mukaisella tavalla hoidettaessa ei ole havaittu kyseistä lohkareta eikä siitä ole myöskään tullut ilmoitusta kadunpitoon. Kadunpito ei siis ole ollut tietoinen alueella olevasta lohkareesta. Lohkare on myös todennäköisesti joutunut tielle kolmannen osapuolen toimesta, sillä auraaminen on aloitettu vasta 12 aikaan alueella. Lohkareen ei ole myöskään edes väitetty olleen tiellä muutamaa päivää kauempaa eikä tämän ajan voida katsoa ylittäneen tienpitäjältä kohtuudella vaadittavaa reagointiaikaa. Näin ollen kyse ei ole laiminlyönnistä.

Asiassa ei ole näytetty, että vahinko olisi aiheutunut Vantaan kaupungin laiminlyönnistä eikä Vantaan kaupungilla näin ollen ole velvollisuutta korvata I.L.:n ajoneuvolle aiheutunutta vahinkoa.



Edellä esitetyn perusteella voidaan katsoa, ettei Vantaan kaupungilla ole velvollisuutta korvata P.K.:n ajoneuvolle aiheutunutta vahinkoa.

Esitän, että I.L...:n oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

## **Kaupunginhallitus 7.4.2014 § 19**

### **Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:**

Päätetään edellä esitetyn perusteella hylätä I.L.:n oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 37 / 2014.

### **Päätös:**

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätöksen