Vantaa

Luottamushenkilön pidättäminen tehtävästään

VD/6695/00.00.01.00/2026

PT/S-AP/JK

Kuntalain 86 §:n 2 momentin mukaan jos luottamushenkilö vaalin toimittamisen jälkeen on lainvoimaisella tuomiolla tuomittu vankeuteen vähintään kuudeksi kuukaudeksi, valtuusto voi erottaa hänet luottamustoimestaan.

Kuntalain 89 §:n 1 momentin mukaan jos luottamushenkilö on asetettu syytteeseen rikoksesta, jonka laatu ja tekotapa osoittaa, ettei hän voi toimia luottamustehtävässään sen edellyttämällä tavalla, valtuusto voi oikeudenkäynnin ajaksi pidättää hänet toimestaan. Pidättämispäätös voidaan panna täytäntöön heti.

Oikeuskirjallisuudessa on todettu, että se, johtaako rikos luottamustoimesta pidättämiseen, on arvioitava kussakin tapauksessa erikseen. Yhtenä lähtökohtana asiaa harkittaessa on kuntalain 69 § 2 momentissa luottamushenkilölle asetettu käyttäytymisvelvollisuus: luottamushenkilön tulee edistää kunnan ja sen asukkaiden parasta ja toimia luottamustehtävässään arvokkaasti tehtävän edellyttämällä tavalla. Kysymys on ennen kaikkea siitä, säilyykö luottamushenkilön uskottavuus sellaisena, että hän voi edelleen toimia tehtävässään. (Harjula – Prättälä – Myllymäki - Sarvilinna: Kuntalaki: 86 §:n selostus)

Kaupunginvaltuuston varavaltuutettu ja kaupunkikulttuurin ja hyvinvoinnin lautakunnan jäsen Milad Dehghan on tuomittu Helsingin käräjäoikeuden tuomiolla 21.11.2025 seitsemän kuukauden ehdolliseen vankeustuomioon. Dehghan on valittanut käräjäoikeuden tuomiosta ja hakenut jatkokäsittelylupaa Helsingin hovioikeudesta. Helsingin hovioikeus on 10.9.2026 antanut päätöksen, että asiassa ei myönnetä Milad Dehghanille jatkokäsittelylupaa. Helsingin hovioikeus on todennut, että käräjäoikeuden ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta ole aihetta epäillä valituksessa esitettyjen seikkojen perusteella. Käräjäoikeuden ratkaisu on jäänyt pysyväksi. Hovioikeuden päätös ei ole vielä lainvoimainen. Dehghanilla on mahdollisuus hakea valituslupaa korkeimmalta oikeudelta.

Milad Dehghanin saama tuomio on pituudeltaan yli 6 kuukautta, joten jos tuomio olisi lainvoimainen, hänet voitaisiin tuomion pituuden perusteella erottaa luottamustehtävistään.

Asiassa on arvioitava, onko teko, josta Milad Dehghan on tuomittu, sellainen, että se on vaikuttanut hänen uskottavuuteensa toimia luottamustehtävässä. Kuntalain 86 §:n 2 momentin nojalla Dehghan olisi voitu pidättää tehtävästään jo, kun asiassa on nostettu syyte tai kun käräjäoikeus on antanut asiassa ratkaisunsa. Asia ei ole ollut tuossa vaiheessa kaupungin tiedossa. Kaupunki on saanut tiedon asiasta vasta, kun tiedotusvälineet ovat uutisoineet hovioikeuden päätöksestä 10.9.2026.

Milad Dehghania on kuultu asian johdosta. Hän on toimittanut kuulemiskirjeensä sähköpostitse 25.9.2026.

Tarkempi teon kuvaus, annetun rangaistuksen perusteet ja näistä tehtävät johtopäätökset on kuvattu erillisessä liitteessä, jota ei julkaista yleisessä tietoverkossa.

Tarkemmat perustelut, Helsingin hovioikeuden päätös 10.9.2026 nro 1064 8100 sekä Milad Dehghanin lähettämä kuulemiskirje ovat Extranetissä luottamushenkilöiden nähtävänä.

Vantaa

Kaupunginhallitus 5.10.2026 § 7

Vs. kaupunginjohtajan esitys:
Päätetään esittää kaupunginvaltuustolle

a) Milad Dehghanin pidättämistä hänen kaikkien luottamustehtäviensä hoidosta, kunnes häntä koskeva tuomio on saanut lainvoiman;
b) pidättämispäätös esitetään pantavaksi heti täytäntöön.

Käsittely:
Asian käsittelyn aikana kaupunginhallituksen jäsen Mika Niikko teki päätösesitykseen seuraavan muutosesityksen, joka raukesi kannattamattomana:

Luottamushenkilö pidätetään luottamustehtäviensä hoidosta siihen saakka, kunnes korkein oikeus on ratkaissut hänen valituslupahakemuksensa. Mikäli korkein oikeus ei myönnä valituslupaa, pidättäminen jatkuu siihen saakka, kunnes tuomio on saanut lainvoiman. Mikäli korkein oikeus myöntää valitusluvan, pidättäminen päättyy valitusluvan myöntämiseen ja hän voi jatkaa luottamustehtäviensä hoitamista rikosasian lainvoimaiseen ratkaisuun saakka.

Päätös:
Hyväksyttiin esitys.

Merkittiin, että kaupunginhallituksen jäsen Mika Niikko jätti asialle seuraavan pöytäkirjalausuman:

Perussuomalaiset korostavat oikeusturvaa ja syyttömyysolettamaa. Lähtökohtaisesti henkilöä ei tule kohdella lopullisesti syyllisenä ennen kuin rikosasiassa on annettu lainvoimainen ratkaisu. Kuntalain 86 §:n mukainen pidättäminen on harkinnanvarainen toimenpide, eikä se seuraa automaattisesti lainvoimattomasta rikostuomiosta. Kaupungin esityslistassakin todetaan, että hovioikeuden päätös ei ole vielä lainvoimainen ja että asiassa voidaan hakea valituslupaa korkeimmalta oikeudelta.

Tällä lausumalla ei oteta kantaa rikostuomion sisältöön, sen oikeellisuuteen tai rikosasian lopputulokseen. Katsomme kuitenkin, että oikeasuhtaisempi menettely olisi ollut odottaa, myöntääkö korkein oikeus asiassa valitusluvan, ja tehdä pidättämistä koskeva ratkaisu tämän jälkeen.

Vaihtoehtoisesti päätös olisi voitu rajata siten, että pidättäminen olisi ollut voimassa korkeimman oikeuden valituslupapäätökseen saakka. Mikäli valituslupa olisi myönnetty, pidättäminen olisi päättynyt ja asian käsittelyä olisi voitu odottaa korkeimmassa oikeudessa ilman luottamustehtävistä pidättämistä. Mikäli valituslupaa ei olisi myönnetty, asia olisi voitu arvioida lainvoimaisen tuomion perusteella uudelleen. Kaupungin nykyinen esitys sen sijaan pitää pidättämisen voimassa siihen saakka, kunnes tuomio saa lainvoiman.

Perussuomalaisten näkemyksen mukaan jokaiselle henkilölle, myös poliittisessa luottamustehtävässä toimivalle, kuuluu sama oikeusturva ja syyttömyysolettama rikosprosessin loppuun saakka.

_____

Kaupunginvaltuusto 19.10.2026 § 5

Kaupunginhallituksen esitys:
Päätetään pidättää Milad Dehghan hänen kaikkien luottamustehtäviensä hoidosta, kunnes häntä koskeva tuomio on saanut lainvoiman.

Käsittely:
Asian käsittelyn aikana valtuutettu Juha Suoniemi teki hylkäysesityksen, joka raukesi kannattamattomana.

Päätös:
Hyväksyttiin esitys.

Tarkastettiin ja hyväksyttiin pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Merkittiin, että perussuomalaisten valtuustoryhmä jätti asiaan seuraavan pöytäkirjalausuman:

”Kuntalain 86 §:n mukainen luottamustoimesta pidättäminen on harkinnanvarainen toimenpide, eikä se seuraa automaattisesti lainvoimattomasta rikostuomiosta. Tässä asiassa hovioikeuden ratkaisu ei ole vielä lainvoimainen ja korkeimmalta oikeudelta voidaan hakea valituslupaa.

Perussuomalaiset ei ota kantaa rikostuomion sisältöön, oikeellisuuteen tai rikosasian lopputulokseen. Katsomme kuitenkin, että ketään henkilöä ei tule kohdella lopullisesti syyllisenä ennen lainvoimaista ratkaisua ja että sama oikeusturva ja syyttömyysolettama kuuluu jokaiselle, myös poliittisessa luottamustehtävässä toimivalle.”

Liite:
- Tarkemmat perustelut, julkinen, ei julkaista yleisessä tietoverkossa

Muutoksenhakuohje: 1. Valitusosoitus

Lisätiedot:
Lakiasiainjohtaja Sari-Anna Pennanen,
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)