



## Avstängning av en förtroendevald från sitt uppdrag

VD/6695/00.00.01.00/2026

PT/S-AP/JK/AP

**Enligt 86 § 2 mom. i kommunallagen** kan fullmäktige, om den förtroendevalda efter valet genom en lagakraftvunnen dom har dömts till fängelse i minst sex månader, entlediga honom eller henne från förtroendeuppdraget.

**Enligt 86 § 1 mom. i kommunallagen** kan fullmäktige, om en förtroendevald har åtalats för ett brott som i fråga om art eller tillvägagångssätt visar att han eller hon inte kan sköta sitt förtroendeuppdrag på det sätt uppdraget kräver, avstänga honom eller henne från uppdraget för den tid rättegången pågår. Ett beslut om avstängning får verkställas omedelbart.

I juridisk litteratur konstateras att ett brott som kan leda till avstängning från förtroendeuppdrag ska bedömas skilt i varje enskilt fall. En utgångspunkt då gärningen bedöms är skyldigheten för förtroendevalda enligt 69 § 2 mom. i kommunallagen att främja kommunens och invånarnas intressen samt sköta sina förtroendeuppdrag med värdighet och så som uppdraget förutsätter. Frågan är framför allt om den förtroendevaldas trovärdighet är sådan att han eller hon fortfarande kan sköta sitt uppdrag. (Harjula – Prättälä – Myllymäki - Sarvilinna: Kommunallagen: redogörelse för 86 §)

Ersättaren i stadsfullmäktige och ledamoten i nämnden för stadskultur och välfärd, Milad Dehghan, dömdes 21.11.2025 till sju månaders villkorligt fängelse av Helsingfors tingsrätt. Dehghan har överklagat tingsrättens dom och ansökt om tillstånd till fortsatt behandling av Helsingfors hovrätt. Helsingfors hovrätt har 10.9.2026 gett ett beslut om att Milad Dehghan inte beviljas tillstånd till fortsatt behandling i ärendet. Helsingfors hovrätt har konstaterat att det inte utifrån de omständigheter som anges i besvärerna finns grundad anledning att betvivla att tingsrättens domslut är riktigt. Tingsrättens domslut är bestående. Hovrättens beslut har ännu inte vunnit laga kraft. Dehghan har möjlighet att ansöka om besvärstillstånd hos högsta domstolen.

Milad Dehghans dom är över sex månader lång, så om domen skulle ha vunnit laga kraft skulle han på grund av längden på domen kunna entledigas från förtroendeuppdragen.

I ärendet måste man bedöma om den gärning som Milad Dehghan har dömts för är sådan att den har påverkat hans trovärdighet att sköta ett förtroendeuppdrag. Med stöd av 86 § 2 mom. i kommunallagen skulle Dehghan ha kunnat avstängas från sitt uppdrag redan när åtal har väckts eller när tingsrätten har gett sitt domslut i ärendet. I det skedet hade staden inte kännedom om saken. Staden fick veta om saken först när medierna rapporterade om hovrättens beslut 10.9.2026.

Milad Dehghan har hörts i saken. Han har skickat sitt brev om hörande per e-post 25.9.2026.

En närmare beskrivning av gärningen, grunderna för straffet och slutsatserna av dessa har beskrivits i en separat bilaga som inte publiceras i det allmänna datanätet.

Närmare motiveringar, Helsingfors hovrätts beslut 10.9.2026 nr 1064 8100 samt det brev om hörande som Milad Dehghan har skickat finns tillgängliga för de förtroendevalda på extranätet.

**Stadsstyrelsen 5.10.2026 § 7**

**Tf. stadsdirektörens förslag:**

Stadsstyrelsen beslutar föreslå för stadsfullmäktige att

- a) Milad Dehghan avstängs från alla sina förtroendeuppdrag tills domen mot honom har vunnit laga kraft,
- b) beslutet om avstängning föreslås verkställas omedelbart.

**Behandling:**

Under behandlingen av ärendet gav stadsstyrelseledamoten Mika Niikko följande ändringsförslag som förföll i brist på understöd:

*En förtroendevald avstängs från sina förtroendeuppdrag tills högsta domstolen har avgjort dennes ansökan om besvärstillstånd. Om högsta domstolen inte beviljar besvärstillstånd fortsätter avstängningen tills domen har vunnit laga kraft. Om högsta domstolen beviljar besvärstillstånd upphör avstängningen vid beviljandet av besvärstillståndet och den förtroendevalda kan fortsätta sköta sina förtroendeuppdrag tills avgörandet av brottmålet har vunnit laga kraft.*

**Beslut:**

Förslaget godkändes.

Det antecknades att stadsstyrelseledamoten Mika Niikko lämnade in följande protokollsuttalande i ärendet:

*Sannfinländarna betonar rättsskydd och oskuldspresumtion. I princip ska en person inte behandlas som slutgiltigt skyldig innan det har getts ett lagakraftvunnet avgörande i brottmålet. Enligt 86 § i kommunallagen är avstängning en åtgärd enligt prövning och följer inte automatiskt av en lagakraftvunnen brottmålsdom. Även på stadens föredragningslista konstateras att hovrättens beslut ännu inte har vunnit laga kraft och att besvärstillstånd kan ansökas i ärendet hos högsta domstolen.*

*Genom detta utlåtande tas inte ställning till brottmålsdomens innehåll, dess riktighet eller utgången av brottmålet. Vi anser ändå att ett mer proportionerligt förfarande skulle ha varit att vänta på att högsta domstolen beviljar ett besvärstillstånd i ärendet, och sedan fatta ett beslut om avstängning efter detta.*

*Alternativt kunde beslutet ha begränsats så att avstängningen hade varit i kraft fram till högsta domstolens beslut om besvärstillstånd. Om besvärstillståndet hade beviljats, skulle avstängningen ha upphört och behandlingen av ärendet skulle ha kunnat vänta i högsta domstolen utan avstängning från förtroendeuppdragen. Om besvärstillstånd inte hade beviljats hade ärendet kunnat bedömas på nytt utifrån den lagakraftvunna domen. Stadens nuvarande förslag däremot håller avstängningen i kraft tills domen vinner laga kraft.*

*Sannfinländarna anser att varje person, även en person som sköter ett politiskt förtroendeuppdrag har samma rättsskydd och oskuldspresumtion fram till slutet av straffprocessen.*

---

**Stadsfullmäktige 19.10.2026 § 5**

**Stadsstyrelsens förslag:**

Stadsfullmäktige beslutar att Milad Dehghan avstängs från alla sina förtroendeuppdrag tills domen mot



honom har vunnit laga kraft.

**Behandling:**

Under behandlingen av ärendet lade ledamoten Juha Suoniemi fram ett förslag om förkastande som förföll i brist på understöd.

**Beslut:**

Förslaget godkändes.

Protokollet justerades och godkändes för denna paragrafs del omgående vid sammanträdet.

Det antecknades att Sannfinländarnas fullmäktigegrupp lämnade följande protokollsuttalande i ärendet:

*”Enligt 86 § i kommunallagen är avstängning från ett förtroendeuppdrag en åtgärd enligt prövning och följer inte automatiskt av en lagakraftvunnen brottmålsdom. I detta ärende har hovrättens avgörande ännu inte vunnit laga kraft och besvärstillstånd kan ansökas hos högsta domstolen.*

*Sannfinländarna tar inte ställning till brottmålsdomens innehåll, riktighet eller utgången av brottmålet. Vi anser ändå att ingen person ska behandlas som definitivt skyldig innan ett lagakraftvunnet avgörande har fattats och att alla har samma rättsskydd och oskuldspresumtion, även den som innehar ett politiskt förtroendeuppdrag.”*

**Bilaga:**

- Närmare motiveringar, offentlig, publiceras inte i det allmänna datanätet

Anvisningar för sökande av ändring: 1 Besvärsanvisning

**Närmare information:**

Sari-Anna Pennanen, direktör för juridiska ärenden,  
([fornamn.efternamn\[at\]vantaa.fi](mailto:fornamn.efternamn[at]vantaa.fi))