Kiilan Kiertolan kehityskuva

Osallistumis- ja arviointisuunnitelman lausuntojen ja mielipiteiden vastineet

Kiilan Kiertolan kehityskuvan osallistumis- ja arviointisuunnitelma oli nähtävillä 20.2.-24.3.2025. Osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta saatiin määräajassa viranomaisilta yhteensä 3 lausuntoa Vantaalla ja 14 Tuusulassa. Mielipiteitä saatiin Vantaalla 60 ja Tuusulassa 8 kappaletta.

Osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta saatiin viranomaisilta yhteensä 17 lausuntoa ja 68 asukkaiden mielipidettä.

Toimitetut lausunnot

Vantaan kaupungille:

1. Digita Oy
2. Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry
3. Vantaan kaupunginmuseo

Tuusulan kunnalle:

4. Digita Oy
5. Hyvinkään kaupunki
6. Nurmijärven sähköverkko Oy
7. Museovirasto
8. Keski-Uudenmaan vastuullinen aluemuseo
9. Tuusula-seura
10. Kemikaali- ja turvallisuusvirasto TUKES
11. Finavia Oyj
12. HSL
13. Keski-Uudenmaan Ympäristökeskus
14. Caruna Oy
15. HSY
16. Vantaanjoen ja Helsingin seudun vesiensuojeluyhdistys ry VHVSY
17. Uudenmaan liitto

Yhteenveto viranomaisten lausunnoista

Viranomaisten kannanotot kohdistuivat yhteisvaikutusten riittävään arviointiin ja eri toimijoiden vastuuseen yhteisvaikutuksista, maisema-arvoihin, rakennusperintökohteisiin ja muinaisjäännöksiin, alueen luontoon ja ympäristöarvoihin, vesistövaikutuksiin ja pohjavesiin, jätehuollon muuttuvaan rooliin sekä kiertotalouden merkityksen kasvuun, ympäristöhäiriöiden hallintaan, lentoaseman läheisyyteen, asukkaiden elinympäristön laatuun, alueen omaleimaisuuteen ja identiteettiin, liikenteen turvallisuuteen ja joukkoliikenteen järjestämiseen, sähkönjakeluun sekä matkaviestinverkon tukiasemapaikkojen sijoittamiseen.

Yhteenveto asukkaiden mielipiteistä

Asukkaiden palautteessa korostuivat erityisesti huoli kiertotaloustoimintojen ja asumisen yhteensovittamisesta, liikenteen lisääntymisestä, melu-, pöly-, haju- ja tärinävaikutuksista sekä vaikutuksista luontoon, pienvesiin, pohjavesiin ja virkistysalueisiin. Lisäksi palautteessa nostettiin esiin alueen identiteetin, kulttuuriympäristön sekä turvallisten liikkumisyhteyksien säilyttäminen ja kehittäminen.

Vantaankaupungille lähetetyt lausunnot ja niiden vastineet

Digita Oy

Digita Oy:n lausunto osallistamis- ja arviointisuunnitelmaan. Alueen suunnittelussa on hyvä huomioida matkaviestinverkon tukiasemapaikat (mastot). Alueen laajuudesta johtuen suunnittelualueella tullaan tarvitsemaan useampia mastoja/tukiasemia. Suunnittelun/kaavoituksen edetessä mastojen paikkoja voidaan tarkentaa ja Digita Oy antaa mielellään asiantuntija-apua paikkojen kartoituksessa. Kaavoituksen edistymisestä pyydetään lähettämään lausuntopyynnöt osoitteeseen: mastot@digita.fi

> **Vastine:**
> Ottaen huomioon kehityskuvan yleispiirteisyys sekä pitkä aikajänne ei tukiasemapaikkojen suunnittelu kehityskuvan yhteydessä ole tarkoituksenmukaista. Yksityiskohtaisemman suunnittelun käynnistyessä Digitaan ollaan yhteydessä koskien tukiasemapaikkojen kartoitusta.

Suomen luonnonsuojeluliitto Uudenmaan piiri

On hyvä, että Vantaan ja Tuusulan rajalla sijaitsevan Kiilan alueen jatkokehitykselle pyritään muodostamaan kuntarajan ylittävää kokonaisnäkemystä. Alueelle on jo nyt keskittynyt monenlaisia häiriöitä aiheuttavaa toimintaa, jonka yhteisvaikutusten arviointi on ollut puutteellista.

Erityistä huomiota Kiilan-Kiertolan kehityskuvassa on kiinnitettävä kaavoituksen mahdollistaman toiminnan yhteisvaikutusten riittävään arviointiin ja eri toimijoiden vastuuseen yhteisvaikutuksista. Arvioitavia aihepiirejä, joissa merkittävät yhteisvaikutukset ovat mahdollisia, ovat esimerkiksi pohjavesivaikutukset ja liikenne sekä melu, pöly ja tärinä.

Kehityskuvan onnistumisen edellytys on kattava ja ajantasainen luontotieto, jonka perusteella voidaan arvioida minkälainen maankäyttö alueella on mahdollista. Vain osasta aluetta on saatavilla riittävää tietoa luontotyypeistä ja lajistosta ja puutteet on ennen kehityskuvan tarkempaa suunnittelua paikattava.

Erityistä huomiota on kiinnitettävä suunnitelmien vesistövaikutuksiin. Alueella on pienvesiä, joiden vedet laskevat osalta aluetta Vantaanjokeen ja osalta Tuusulanjokeen. Myös Tuusulanjoki yhdistyy hieman suunnittelualueen ulkopuolella Vantaanjokeen, johon siis kaikki alueen kumuloituvat vesistövaikutukset lopulta vaikuttavat. Vantaanjoki on Natura-aluetta, johon kohdistuvien mahdollisten haittojen vuoksi kehityskuvasta on tehtävä Natura-arvio, jossa huomioidaan alueelle suunniteltujen toimintojen yhteisvaikutukset.

Alueen hule- ja jätevesien käsittelykapasiteetti on arvioitava ja varauduttava parannustarpeisiin. Esimerkiksi vanhojen asuinkiinteistöjen osalta alueella on merkittäviä puutteita (HS 18.2.2019: Selvitys paljasti lohduttoman tilanteen: Tuhansien talojen jätevedet valuvat suoraan luontoon Helsingin seudulla - https://www.hs.fi/pkseutu/art-2000006004920.html).

OAS:n sivulla 10 on lueteltu alueella sijaitsevia luonnon ja kulttuuriympäristön arvokohteita. Luettelossa on virheellisesti nimetty Vantaanjoen Natura-alue Vantaankosken Natura-alueeksi. Koko Vantaanjoki on Natura-aluetta.

Vastine:

Luontoarvot huomioidaan ja turvataan oleellisena osana kehityskuvatyötä. Taustaselvitykset sekä niiden laadintaan käytettävät resurssit on suhteutettu suunnitelman tavoitteisiin ja yksityiskohtaisuuden tasoon nähden tarkoituksenmukaisiksi. Luontoselvityksien osalta suunnitelma nojaa pääasiassa aiempien suunnitelmien, selvitysten ja kaavojen yhteydessä laadittuihin luontoselvityksiin ja -tietoihin. On huomioitava, että kehityskuvan suunnittelutarkkuus on hyvin yleispiirteinen ja se on myös luonteeltaan enemmänkin strateginen ja periaatteellinen verrattuna esim. oikeusvaikutteiseen kaavaan. Alue on myös todella laaja, ja kehityskuva tähtää pitkälle tulevaisuuteen, joten aluetta ei ole vielä tässä vaiheessa nähty tarpeelliseksi selvittää kokonaan yksityiskohtaisesti, mutta se ei tarkoita, etteikö selvitystarve olisi olemassa. Lisäksi on huomioitavaa, että nyt esitettyjen aluemerkintöjen sisäiset ratkaisut ja toteutus voivat suunnitelmien tarkentuessa muuttua hyvin paljonkin. Suunnitelma pitää sisällään myös suunnitelma-alueen ulkopuolisia elementtejä, jotka voivat täsmentyessään muuttaa merkittävästi koko suunnitelman perusrakennetta, kuten rahtirata terminaaleineen. Uusia luontoselvityksiä tullaan laatimaan alueen jatkosuunnittelussa esimerkiksi mahdollisten yleis- tai asemakaavojen yhteydessä tai erillisissä YVA- tai lupahankkeissa. Suunnitelma-alueen eteläosassa, jonka toteuttaminen on arvioitu ajoittuvan kehityskuvan ensimmäisiin vaiheisiin, on olemassa asemakaavatasoisia selvityksiä jatkosuunnittelua varten.

Vantaan kaupunginmuseo

Tuusulan kunta ja Vantaan kaupungin kaavoitus on asettanut nähtäville Kiilan Kiertolan kehityskuvan osallistumis- ja arviointisuunnitelman mielipiteiden kuulemista varten. Tuusula ja Vantaa kehittävät yhdessä Kiilan–Ruotsinkylän aluetta ja laativat yhteistyönä Kiilan Kiertolan kehityskuvan. Alueesta tavoitellaan muodostuvan seututasoisesti merkittävä, moderni ja innovatiivinen kiertotalouden yrityskeskittymä. Kehityskuvan tavoitteena on tuottaa tietoa alueelle toteutettavaa yksityiskohtaisempaa suunnittelua, kuten asemakaavoitusta ja liikennesuunnittelua

varten. Suunnittelualueen rajaus tarkentuu työn edetessä, tavoitteiden tarkemman määrittelyn yhteydessä. Vantaan kaupunginmuseo lausuu asiasta Vantaan alueen kulttuurimaiseman, rakennetun kulttuuriympäristön ja arkeologisen kulttuuriperinnön osalta.

Maisema

Suunnittelualue osuu valtakunnallisesti merkittävälle Vantaanjoen maisema-alueelle Kiilan kaupunginosan eteläisillä osilla, Seutulan kaupunginosassa sekä Riipilän kaupunginosan suojelumääräykset. Kaavarunkoa tulee suunnitella arvokkaan kulttuuriympäristön rasterialueilla yleiskaavan suojelumääräys huomioiden. Maiseman osalta kaavatyön tausta-aineistoksi tulee lisätä Valtakunnallisten maisema-alueiden inventointi (VAMA 2021: https://www.ymparisto.fi/fi/luonto-vesistot-jameri/maisemat/arvokkaat-maisema-alueet). Lisäksi tausta-aineistona kannattaa huomioida Katrinebergin kulttuuriympäristöselvitys, jossa on käsitelty Seutulan alueen historiallista kehitystä Katrinebergin kaavarungon aluetta laajemmin, myös tämän kaavarungon suunnittelualueilla.

Rakennusperintö

Alustavan suunnittelualuerajauksen sisäpuolelle sijoittuu useita inventoituja rakennusperintökohteita, jotka ovat rakennuksia ja vanhoja tielinjauksia. Pääosin nämä kohteet sijoittuvat arvokkaalle maisema-alueelle (Huom! yleiskaavan maisema-alueen määräyksessä on huomioitu myös rakennusperintökohteet). Alueella sijaitsevat rakennusperintökohteet ovat suurilta osin vanhaan maatilahistoriaan liittyviä rakennuksia, jotka on inventoitu Vantaan vanhojen rakennusten inventoinnin yhteydessä (Eskola, 2018). kaakkoiskulmassa. Vantaanjoen laakson historialliseen viljelymaisemaan liittyy vanhojen peltoalueiden lisäksi niin muinaisjäännöksiä kuin rakennusperintöä, jotka kertovat alueen pitkästä historiasta. Vantaan yleiskaavassa kyseiset alueet on merkitty arvokkaan kulttuuriympäristön rasterilla. Yleiskaavaan liittyy myös oikeusvaikutteinen liitekartta, johon on tarkennettu maisema-alueiden ominaispiirteiden mukaisesti suojelutavoitteita ja laadittu Näitä ovat Stenbackan asuinrakennus (Katriinantie 42), Koivulan tilan rakennukset (Katriinantie 57 a) sekä Meilbyn tilan vanha lato (Ahoniityntie 10). Aivan aluerajauksen reunalla Katrinebergin kartanoalueen lähettyvillä sijaitsee asemakaavalla vuonna 2008 suojeltu Seutulan päiväkoti. Historiallisesti merkittäviä tiekohteita suunnittelualueella on Katriinantie - Myllypadontie - linjaus, Lampurintie - Getbackantien -linjaus sekä Piispankyläntie - Riipiläntie - Ahoniityntie -linjaus. Alueen historialliset tiet on inventoitu osana Vantaan historiallisen tiestön inventointia (Pesonen, 2018). Kaavarunkotyössä on huomioitava yllä luetellut rakennusperintökohteet siten, että uudisrakentamisen tavoitteet eivät asetu ristiriitaan mahdollisten tulevien suojelutavoitteiden kanssa. Jos kyseisten rakennusperintökohteiden päälle tai välittömään läheisyyteen osoitetaan sellaista maankäyttöä, joka oleellisesti muuttaa niiden ympäristöä tai vaikuttaa muulla tavalla

kohteiden säilymismahdollisuuksiin, tulee vaikutus arvioida jo kaavarunkotyön yhteydessä ja tuoda esiin kaavaselostuksessa. Muutoin riittää, että kohteet näkyvät kaavarungon kartalla jo suojeltuina tai potentiaalisina suojelukohteina, joiden suojelu tulee ratkaistavaksi asemakaavoituksen yhteydessä. Rakennusperintökohteiden inventoinnit on tallennettu osaksi Vantaan kaupunginmuseon kulttuuriympäristötietokanta Kirstiä, joka tulee lisätä kaavan tausta-aineistoksi.

Muinaisjäännökset

Kivikaudella suunnittelualue on sijainnut muinaisen meren rannalla. Paikalta tunnetaan useita kivikautisia asuinpaikkoja ja löytöpaikkoja. Alueella sijaitsee tunnetut kivikautiset asuinpaikat Solbacka (mj. rek. tunnus 92010014), Rauhala (mj. rek. tunnus 92010017), Rauhala 2 (mj. rek. tunnus 1000032744), Katinmäki (mj. rek. tunnus 1000032743), Koivumäki (mj. rek. tunnus 1000032476) ja Lamminpää (mj. rek. tunnus 92010015). Alueella on myös useita muinaisjäännösten löytöpaikkoja. Ahoniitystä (mj. rek. tunnus 1000003958) sekä Marielundista (mj. rek. tunnus 1000003973) on löytynyt kivikauden loppupuolen vasarakirveet. Haapasaari-nimiseltä kohteelta (mj. rek. tunnus 1000003983) on löytynyt kivinen kourutaltta ja Aunelasta (mj. rek. tunnus 92040001) kivikirveen teelmä. Kivikautisten kohteiden lisäksi aivan Vantaan ja Tuusulan rajan tuntumassa sijaitsee kaksi kiviröykkiötä, jotka kuuluvat Silakkaniittu -nimiseen muinaisjäännökseen (mj. rek. tunnus 1000007202). Koska havaintomahdollisuudet kivikautisilla kohteilla ei ole alueella tehtyjen inventointien aikana aina ollut paras mahdollinen, eikä asuinpaikkojen laajuuksia kaikilta osin tunneta, on paikalla suoritettava arkeologinen tarkkuusinventointi mahdollisten tulevien kaavahankkeiden yhteydessä. Tarkkuusinventointien yhteydessä tarkastetaan muinaisjäännösten löytöpaikat ja määritellään muinaisjäännösten rajat tulevia kaavatöitä varten. Arkeologisten kohteiden inventointitulokset löytyy Museoviraston ylläpitämästä muinaisjäännösrekisteristä, joka tulee lisätä kaavan tausta-aineistoksi. Museon tavoitteena kaavarunkotyölle on, että uusien toimintojen suunnittelussa huomioidaan alueen moninaiset kulttuuriympäristöarvot ja se, ettei uusi rakentaminen vähennä mahdollisten suojelukohteiden, arvokkaan maiseman tai muinaisjäännösten kulttuurihistoriallista arvoa. Kulttuuriympäristökohteet ja -alueet tulee esittää kartalla yhdessä uuden maankäytön suunnitelman kanssa siten, että uudisrakentamisen ja maiseman muutoksen vaikutusta alueen kulttuuriympäristöarvoihin on mahdollista arvioida riittävällä tarkkuudella. Kaavatyön suunnittelun tavoitteet liittyvät pitkälti kestävän kiertotalouden edistämiseen. Museo huomauttaa, että myös kulttuuriympäristön vaaliminen on kestävän kehityksen mukaista toimintaa. Kaavarunkotyössä kulttuurisen kestävyys tulee nostaa yhdeksi tavoitteeksi muiden kestävän kehityksen tavoitteiden rinnalle, niillä kaavarungon alueilla, joihin kulttuuriympäristöarvot ovat keskittyneet.

Vastine:

Kulttuuriympäristöjen säilyminen ja niiden arvot on huomioitu suunnitelman yleispiirteisyyden puitteissa. Suunnitelmavaihtoehdoissa esitetty maankäyttö tulee paikoin lähelle maisema-alueita, ja pieneltä osin jopa kulttuuriympäristöksi osoitetulle alueelle suunnittelualueen pohjoisosissa Seutulantien ympäristössä. Kyseisellä alueella tie- ja ratahankkeiden sekä maankäytön yhteisvaikutukset voivat tuoda huomattavia muutoksia nykyiseen ympäristöön, mutta muutoksia on mahdollista hallita tai lieventää suunnittelun keinoin. Pääasiassa kehityskuvan vaihtoehdoilla ei ole vaikutusta kulttuuriympäristöjen ja erityisesti niiden arvokkaimpien osien säilymiseen, mutta maisemavaikutukset ja niiden haitallisten vaikutusten hallintakeinot ratkaistaan yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa myöhemmin. Erityistä vaikutusta voi myös olla esimerkiksi mahdollisilla korkeilla täyttömäillä tai muulla korkealla kauas näkyvällä rakentamisella, ja niiden toteuttamisedellytykset pitää ratkaista mm. maisema-analyysejä käyttäen erillisissä lupa- ja/tai kaavaprosesseissa. Myös muinaisjäännösten, rakennusperintökohteiden ja arkeologisen kulttuuriperinnön huomioon ottaminen ovat lähtökohtia alueen jatkosuunnittelussa.

Tuusulaan lähetetyt lausunnot ja niiden vastineet

Hyvinkään kaupunki

Hyvinkään kaupunki ei anna lausuntoa Kiilan Kiertolan kehityskuvan osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta.

Vastine:

Merkitään tiedoksi

Nurmijärven sähköverkko Oy

Kiitokset Kiilan Kiertolan lausuntopyynnöstä. Tämä kohde ei sijaitse jakelualueellamme. Liitteenä jakelualueemme kartta.

Vastine:

Merkitään tiedoksi.

Museovirasto

Museovirasto ja alueellisen vastuumuseon välisen työnjaon mukaisesti Helsingin kaupunginmuseo Keski-Uudenmaan alueellisena vastuumuseona vastaa lausunnon antamisesta.

Vastine:

Merkitään tiedoksi.

Keski-Uudenmaan vastuullinen aluemuseo

Tuusulan kunta on pyytänyt Keski-Uudenmaan alueelliselta vastuumuseolta lausuntoa Kiilan Kiertolan kehityskuvan osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan. Museo tarkastelee hanketta perustehtävänsä mukaisesti kulttuuriympäristöjen ja maiseman sekä arkeologian vaalimisen näkökulmasta ja lausuu kantanaan seuraavaa.

Tuusulan kunta ja Vantaan kaupunki suunnittelevat yhdessä HelsinkiVantaan lentokentän pohjoispuolelle sijoittuvalle Kiilan–Ruotsinkylän alueelle seututasoisesti merkittävää kiertotalouteen perustuvaa yritysaluetta, jota kutsutaan myös nimellä Kiilan Kiertola. Alueen läpi kulkee Tuusulanväylän ja Hämeenlinnanväylän yhdistävän maantie 152:n jatkeen (Kehä IV) tievaraus. Kehityskuvatyöllä tarkennetaan sekä ajantasaistetaan aiemmin laadituissa Vantaan sekä Tuusulan yleiskaavoissa ja osayleiskaavoissa esitettyjä maankäytön ratkaisuja. Kehityskuva ei ole virallinen kaavataso, mutta se toimii myöhemmin laadittavien suunnitelmien ja asemakaavojen selvitysaineistona.

Kulttuuriympäristön ja arkeologisen kulttuuriperinnön osalta museo tarkastelee hanketta erityisesti alueen tutkimustilanteen ja selvitystarpeiden näkökulmasta.

Rakennettu kulttuuriympäristö

Kaava-alueen Tuusulan puoleisen kulttuuriympäristön ja maiseman arvot on tunnistettu riittävissä määrin Tuusulan kulttuurimaisema ja rakennuskanta -selvityksessä.

Arkeologia

Kiilan Kiertolan kehityskuvan alueella on tehty esihistorialliseen aikaan painottuva arkeologinen inventointi vuonna 2006 (Luoto/ Museovirasto). Historiallisen ajan arkeologiset kohteet on inventoitu vuonna 2009 (Vuoristo/ Museovirasto). Osin alueen eteläosa on sisältynyt inventointiin, joka on tehty Focus-alueella vuonna 2023 (Laulumaa/ Museovirasto).

Kiilan Kiertolan alueelta tunnetaan Museoviraston ylläpitämän muinaisjäännösrekisterin mukaan 3 kiinteää muinaisjäännöstä. Alueen eteläosassa sijaitsevat historiallinen kulkuväylä Sjöskog (Seutula)-Tuusulan Myllykylä (1000010782), vanha myllynpaikka Myllykylä Tuusulanjoki (1000014743) sekä historiallinen kulkuväylä Myllykylä Smeds (1000014744). Lisäksi alueella sijaitsee 3 arkeologisen esineen löytöpaikkaa. Greettaniemen koski (1000005877), Åbacka (1000005889) sekä Ylämaa (1000005879). Kohteet on tarkastettu Jaakko Sarkamon inventoinnissa vuonna 1965, jolloin alueilta ei ole löydetty kiinteää muinaisjäännöstä.

Vuosina 2006 ja 2009 tehdyt inventoinnit ovat vanhentuneita ja niissä on päivitystarpeita. Keski-Uudenmaan alueellinen vastuumuseo edellyttää, että kehityskuvan alueella suoritetaan arkeologinen inventointi. Inventoinnissa tulee selvittää, sijaitseeko suunnittelualueella ennestään tuntemattomia esihistoriallisia tai historiallisia kohteita. Inventointiin tulee sisällyttää arkistoselvitys. Inventoinnin aikana tarkastetaan myös tunnetut kohteet alueelta sekä päivitetään tarvittaessa niiden aluerajaukset. Museo suosittaa, että inventointi tehdään Tuusulan puolella koko suunnittelualueella. Minimissään inventointi tulee tehdä alueilla, joille osoitetaan muuttuvaa maankäyttöä. Tutkimuskustannuksista vastaa muinaismuistolain 15 §:n mukaisesti hankkeen toteuttaja. Arkeologisia tutkimuksia tekevät useat toimijat, joilta voi pyytää tarjouksia kaava-alueen inventoinnista. Arkeologisia kenttäpalveluja tarjoavien toimijoiden yhteystiedot löytyvät Museoviraston verkkosivuilta (Arkeologisten kenttätöiden tilaaminen) osoitteesta: https://www.museovirasto.fi/fi/kulttuuriymparisto/arkeologinenkulttuuriperinto/arkeologisen-kulttuuriperinnontutkimus/arkeologistenkenttatoiden-tilaaminen.

Kenttätöiden toteuttamisessa ja raportoinnissa tulee noudattaa Museoviraston laatimia Suomen arkeologisten kenttätöiden laatuohjeita, jotka löytyvät viraston

verkkosivuilta (Arkeologisten kenttätöiden laatuohjeet) osoitteesta: https://www.museovirasto.fi/uploads/Kulttuuriymparisto/arkeologisten_kenttatoiden_laatuohje_2020.pdf

Tutkimusten päätyttyä, inventointiraportti tulee toimittaa museolle tarkastettavaksi. Museo ottaa kantaa kaavahankkeen vaikutuksista arkeologiseen kulttuuriperintöön ja mahdollisiin jatkotutkimustarpeisiin, kun inventoinnin tulokset ovat käytettävissä.

Vastine:

> Kehityskuvatyö on suunnittelutarkkuudeltaan yleispiirteinen ja luonteeltaan periaatteellinen. Rakennetun kulttuuriympäristön sekä arkeologisen kulttuuriperinnön arvot huomioidaan kehityskuvatyössä riittävällä tarkkuudella, eikä lisäselvityksiä ole tässä yhteydessä tarkoituksenmukaista toteuttaa. Arkeologiset inventoinnit toteutetaan niillä alueilla, joille osoitetaan muuttuvaa maankäyttöä asemakaavoituksen tai muun yksityiskohtaisemman suunnittelun yhteydessä. Inventointien tarkka ajankohta ja toteutustapa ratkaistaan jatkosuunnittelun yhteydessä ja ne toteutetaan yhteistyössä vastuumuseon kanssa. Katso myös vastine Vantaan kaupunginmuseolle.

Tuusula-seura

Tuusula-Seuran lausunto Vantaan-Tuusulan kiertotalousalueen kaavamuutokseen

Tuusula-Seura on kotiseutuyhdistys, joka edistää Tuusulan kulttuuriympäristön ja luonnon säilymistä sekä asukkaiden viihtyvyyttä. Tähän perustuen esitämme seuraavat huomioitavat näkökohdat Vantaan-Tuusulan kiertotalousalueen kaavamuutokseen:

Asukkaiden elinympäristön laatu

Alueen kehittämisessä on huomioitava asuinympäristön laatu ja elämisen mukavuus. Kiertotaloustoiminnan läheisyys asutukseen tuo mukanaan melu-, pöly- ja liikennehaittoja, jotka on torjuttava tehokkaasti. Kaavassa on varmistettava riittävät meluesteet, pölynhallintatoimet ja viherkaistaleet, jotta asukkaiden elinolosuhteet säilyvät hyvinä.

Liikenne ja turvallisuus

Raskaan liikenteen lisääntyminen alueella aiheuttaa turvallisuushuolia erityisesti kevyelle liikenteelle. Kaavassa on huomioitava kevyen liikenteen sujuvat ja turvalliset reitit sekä riittävät liikennejärjestelyt, jotka vähentävät häiriötä ja parantavat liikenneturvallisuutta. Kehä IV -hankkeen viivästymisestä huolimatta on etsittävä keinoja liikenneverkon parantamiseen jo ennen sen valmistumista.

Luonto ja ympäristöarvot

Alueella on arvokkaita luontokohteita, pohjavesialueita ja virkistysalueita, joiden säilyttäminen on tärkeää. Kaavan tulee turvata viheralueiden jatkuvuus sekä ekologiset yhteydet, jotta luonnon monimuotoisuus säilyy. Lisäksi vesistöjen ja pohjaveden suojeluun on kiinnitettävä erityistä huomiota, jotta kiertotaloustoiminnot eivät heikennä alueen ympäristöarvoja.

Kotiseutunäkökulma

Tuusulan identiteettiä tulee vaalia myös kaavoituksessa. Kiertotalousalueen kehittäminen ei saa heikentää Tuusulan omaleimaisuutta ja viihtyisyyttä. Alueelle voisi sisällyttää lähiasukkaille suunnattuja palveluita, kuten kierrätyskeskuksen, yhteisöllisiä tiloja tai ympäristökasvatukseen liittyviä toimintoja. Lisäksi alueen historiallisia ja kulttuurisia arvoja tulee kunnioittaa ja tuoda esiin kaavoituksessa.

Tuusula-Seura toivoo, että nämä näkökohdat otetaan huomioon kaavoitusprosessissa, jotta alue kehittyy ympäristön, asukkaiden ja yritysten kannalta tasapainoisella tavalla.

Vastine:

Kehityskuvan tarkoituksena on muodostaa alueen pitkän aikavälin kehittämisen periaatteet ja tunnistaa jatkosuunnittelun kannalta merkittävät lähtökohdat, tavoitteet ja reunaehdot. Kehityskuva on siis yleispiirteinen ja selvityksenomainen esitys alueen potentiaalista sekä tavoitellusta maankäytöstä ja se on luonteeltaan periaatteellinen. Kehityskuvalla ei ole sitovia oikeusvaikutuksia ja kyseessä ei siis ole kaavamuutos. Tässä vaiheessa ei vielä ratkaista alueen yksityiskohtaisia maankäyttöratkaisuja tai määritellä mahdollisten tulevien asemakaavojen sisältöä.

Kehityskuvatyössä tunnistetaan tarve sovittaa yhteen alueen elinkeinotoimintojen kehittäminen sekä ympäröivän asutuksen elinolosuhteiden säilyminen, mutta kaikissa kohdissa tavoitetta ei ole mahdollista toteuttaa. Kehityskuvan luonnoksissa uusia toimintoja pyritään sijoittamaan ensisijaisesti jo aiemmin yleiskaavoissa työpaikkatoiminnoille tai maa-ainesten ottoon, käsittelyyn ja läjittämiseen varatuille alueille. Kehityskuvassa on osoitettu vireillä olevan maakuntakaavan aineistoihin perustuva Helsinki-Tallinna-tunnelin rahtirata terminaalialueineen. Joissakin ratavaihtoehdoissa ratalinjaus kulkee asutuksen kohdalla tai sen välittömässä läheisyydessä. Näissä kohdin asutuksen säilyminen on epävarmaa, joten terminaalialueen läheisyyteen on osoitettu myös uusia avauksia tulevista logistiikka- tai kiertotalousalueista.

Toimintojen vaikutuksia arvioidaan kehityskuvassa karkealla tasolla. Vaikutuksia asumisviihtyvyyteen, kuten meluun, pölyyn ja liikenteeseen, arvioidaan yksityiskohtaisemmin tarkemmissa suunnitteluvaiheissa, joiden yhteydessä myös haitallisten vaikutusten ehkäisemiseksi tarvittavat ratkaisut ja määräykset määritellään sitovammin.

Liikenteen osalta kehityskuvassa tarkastellaan alueen saavutettavuutta ja liikenneverkon toimivuutta pitkällä aikavälillä. Kehityskuvan luonnokset tukeutuvat Kehä IV:n toteutumiseen, mutta samalla tunnistetaan tarve arvioida alueen vaiheittaisen toteuttamisen edellyttämiä liikennejärjestelyjä sekä liikenneverkon kehittämistarpeita ennen yhteyden toteutumista. Nämä ratkaisut on kuvattu vaiheistusta kuvaavassa VE 0+ vaihtoehdossa. Uudet läpiajoyhteydet pyrkivät ohjaamaan raskaan liikenteen pois nykyisiltä ongelmallisilta kapean geometrian osuuksilta mm. Myllykyläntien pohjoisosasta ja Maisalantieltä. Kevyen liikenteen yhteyksien toimivuus ja turvallisuus sekä raskaan liikenteen vaikutukset ympäröivään liikenneverkkoon ovat jatkosuunnittelussa huomioitavia näkökulmia.

Luonto- ja ympäristöarvojen osalta kehityskuvan valmistelussa hyödynnetään alueelta laadittuja selvityksiä ja lähtötietoja. Kehityskuvan luonnosvaihtoehdoissa on esitetty maakunnallisesti ja paikallisesti arvokkaat ekologiset yhteydet sekä yhdessä vaihtoehdossa alueen poikki kulkeva muu pienempi viheryhteys. Tarvittavat vaikutusarvioinnit ja suunnitteluratkaisut tarkentuvat työn edetessä ja mahdollisissa myöhemmissä kaavoitusvaiheissa.

Alueen identiteettiin, kulttuuriympäristöön ja paikallisiin arvoihin liittyvät näkökohdat on tunnistettu ja pyritty huomioimaan osana kehityskuvatyötä. Näiden arvojen vaalimista ja yhteensovittamista muiden osin ristiriitaistenkin tavoitteiden kanssa tulee tehdä vielä suunnittelun myöhemmissäkin vaiheissa. Asukkaat ja heitä edustavat järjestöt ovat tässä asiassa tärkeässä roolissa. Lausunnossa esitetyt ajatukset kiertotaloutta tukevista, alueen käyttäjille ja asukkaille suunnatuista toiminnoista ovat tavoitteiden kannalta myönteisiä ja niitä voidaan tarkastella jatkosuunnittelun yhteydessä, mutta niiden toteutuminen edellyttää myös yksityisen sektorin mukanaoloa.

Digita Oy

Digita Oy:n lausunto osallistamis- ja arviointisuunnitelmaan

Alueen suunnitellussa on hyvä huomioida matkaviestinverkon tukiasemapaikat (mastot). Alueen laajuudesta johtuen suunnittelualueella tullaan tarvitsemaan useampia mastoja/tukiasemia. Suunnittelun/kaavoituksen edetessä mastojen

paikkoja voidaan tarkentaa ja Digita Oy antaa mielellään asiantuntija-apua paikkojen kartoituksessa.

Kaavoituksen edistymisestä pyydetään lähettämään lausuntopyynnöt osoitteeseen: mastot@digita.fi

Vastine

Merkitään tiedoksi.

Kemikaali- ja turvallisuusvirasto TUKES

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes) ei anna lausuntoa asiassa.

Vastine:

Merkitään tiedoksi.

Finavia Oyj

Tuusulan kunta on pyytänyt Finavia Oyj:ltä lausuntoa Kiilan Kiertolan kehityskuvan osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta 24.3.2025 mennessä.

Kiilan alueelle suunnitellaan kiertotaloustoimintaan keskittyvää aluetta Tuusulan kunnan ja Vantaan kaupungin yhteishankkeena. Lausuttavana on hanketta hahmottelevan kehityskuvan osallistumis- ja arviointisuunnitelma. Kehityskuva on luonteeltaan selvityksenomainen ja oikeusvaikutukseton, mutta se toimii kaavan esiselvitysvaiheena ja siten asemakaavan laatimisen suuntaviivojen ja periaatteiden määrittelyn pohjana.

Kiilan Kiertolan alustava aluerajaus on laajuudeltaan noin 2 000 hehtaaria ja se sijoittuu Tuusulan kunnan ja Vantaan kaupungin alueelle Helsinki-Vantaan lentoaseman pohjois-/luoteispuolelle. Alueen eteläreuna on kehityskuvan suunnitelmassa rajattu kiitotien 3 välittömään läheisyyteen sen pohjoispuolelle. Aluerajaus on pitkänomainen, ja kiitotie 2 jatke sijoittuu alueelle usean kilometrin matkalla.

Kiilan Kiertolan toiminta voi osallistumis- ja arviointisuunnitelman perusteella olla esimerkiksi rakennusteollisuuden tuotteiden ja materiaalien uudelleenkäyttöä ja kierrätystä, yhdyskuntajätteen lajittelua ja kierrätystä, kierrätykseen kelpaamattomien yhdyskuntajätteiden hyödyntämistä lämmöksi, sähköksi tai raaka-aineeksi sekä uusiutuvan energian tuotantoa. Arvioitujen toimintojen sijoittaminen alueelle edellyttää alueen saavutettavuuden parantamisen toimenpiteitä.

Finavia lausuu seuraavaa:

Finavia toteaa, että aineistossa esitetty alustava Kiertolan alueen aluerajaus ulottuu hyvin lähelle tai osittain lentoaseman LL-alueelle. Finavia toteaa, että hankkeeseen liittyviä toimintoja ei voi sijoittaa LL-alueelle. Finavia katsoo, että LL-alueen välittömään läheisyyteen sijoittuvan toiminnan osalta on varmistettava toiminnan luonne lentoaseman läheisyyteen soveltuvaksi.

Finavia muistuttaa, että hankkeen kaikessa suunnittelussa ja toimeenpanossa on lentoaseman läheisen sijainnin vuoksi huomioitava lentoaseman toiminnan ja lentoliikenteen järjestäminen siten, että lentoliikenteelle ei aiheudu haittaa tai vaaraa. Kiitotie 3 on Helsinki-Vantaan lentoaseman tärkein lentoonlähtökiitotie ja kiitotie 2 pohjoisesta on lentoaseman tärkein laskeutumiskiitotie, joten alueen toiminnan suunnittelussa on huolehdittava, ettei näiden kiitoteiden läheisyydessä tai jatkeilla aiheuteta lentoliikenteelle vaaraa aiheuttavaa savua, pölyä, säteilyä tai vaaraa irtoaineksista. Lisäksi alueella on huomioitava, ettei lentoliikenteelle aiheudu alueelle mahdollisesti sijoitettavista laitteista tai valaistuksesta heijastuksia tai häikäisyä. Finavia muistuttaa myös lentoaseman esterajoituspintojen noudattamisesta ja tarvittaessa haettavasta lentoesteluvasta.

Kiilan Kiertolan kiertotalousalueelle sijoittuva toiminta voi osallistumis- ja arviointisuunnitelman perusteella arvioituna olla samankaltaista kiertotaloustoimintaa, maa-aineisten käsittelyä ja päällystetuotantoa kuin alueella on jo nykyisin. Kehityskuvassa on myös todettu, että alueelle mahdollisesti sijoitetaan yhdyskuntajätteen käsittelyyn, kierrätykseen tai polttoon käytettäviä laitoksia. Finavia katsoo, että näiden osalta on erityisellä huolellisuudella varmistettava, että laitosten käyttö ei aiheuta esimerkiksi tulipaloriskien vuoksi lentoliikenteelle haitta- tai vaaratilanteita. Lisäksi on huolehdittava, että alueelle ei keräänny lintuja jätteiden käsittelyn tai varastoinnin houkuttamina.

Vastine:

Kehityskuvan luonnoksien aluerajaus on tarkentunut osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa esitetystä. Kehityskuvatyössä huomioidaan Helsinki-Vantaan lentoaseman läheisyys sekä lentoliikenteen toimintaedellytykset, eikä lentoaseman välittömään läheisyyteen ole tarkoitus sijoittaa lausunnossa esitetyn kaltaisia lentoliikenteelle vaaraa aiheuttavia toimintoja. Lentoaseman lähiympäristöön, kuten Focus-alueelle, tulee teollisuuden, varastoinnin ja logistiikan toimintoja. Hankealueen keskiosissa, kauempana lentoasemasta, maankäyttömahdollisuudet ovat vähemmän rajoitettuja, mutta tuolloinkin lentoturvallisuuden turvaamisesta aiheutuvat rajoitukset on huomioitava yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa.

Suunnittelussa huomioidaan muun muassa pöly-, savu-, heijastus-, valaistus-, este- ja linnustovaikutukset sekä lentoaseman alueiden käyttöä koskevat reunaehdot.

HSL

Tuusulan kunta ja Vantaan kaupunki suunnittelevat yhdessä Helsinki-Vantaan lentokentän pohjoispuolelle sijoittuvalle Kiilan–Ruotsinkylän alueelle seututasoisesti merkittävää kiertotalouteen perustuvaa yritysaluetta, jota kutsutaan myös nimellä Kiilan Kiertola.

Kehityskuvatyöllä tarkennetaan sekä ajantasaistetaan aiemmin laadituissa Vantaan sekä Tuusulan yleiskaavoissa ja osayleiskaavoissa esitettyjä maankäytön ratkaisuja. Kehityskuva ei ole virallinen kaavataso, mutta se toimii myöhemmin laadittavien suunnitelmien ja asemakaavojen selvitysaineistona. Alueen läpi kulkee Tuusulanväylän ja Hämeenlinnanväylän yhdistävän maantie 152:n jatkeen (Kehä IV) tievaraus.

Helsingin seudun liikenne -kuntayhtymä (HSL) lausuu kannanottonaan seuraavaa:

Työn tarkoituksena on ratkaista suunnittelumateriaalin maininnan mukaisesti ”Alueen kytkeytyminen liikenneverkkoon sekä sisäisen katuverkon ja muun infran pääperiaatteet”. Ratkaisut koskevat myös maantie 152:n jatkeen (Kehä IV) tievarausta.

Suunnittelualueen liikenne tulee olemaan huomattavalta osin raskasta liikennettä Kehä IV:n valmistuttua, mutta HSL pitää kuitenkin tärkeänä osallistua alueen joukkoliikenteen ja muun kestävän liikkumisen suunnitteluun.

Vastine:

Merkitään lausunto tiedoksi.

Keski-Uudenmaan Ympäristökeskus

Tuusulan kunta ja Vantaan kaupunki suunnittelevat yhdessä Helsinki-Vantaan lentokentän pohjoispuolelle sijoittuvalle Kiilan–Ruotsinkylän alueelle seututasoisesti merkittävää kiertotalouteen perustuvaa yritysaluetta, jota kutsutaan myös nimellä Kiilan Kiertola. Alueen läpi kulkee Tuusulanväylän ja Hämeenlinnanväylän yhdistävän maantie 152:n jatkeen (Kehä IV) tievaraus. Kehityskuvatyöllä tarkennetaan sekä ajantasaistetaan aiemmin laadituissa Vantaan sekä Tuusulan yleiskaavoissa ja osayleiskaavoissa esitettyjä maankäytön ratkaisuja. Kehityskuva ei ole virallinen kaavataso, mutta se toimii myöhemmin laadittavien suunnitelmien ja asemakaavojen selvitysaineistona.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen lausunto

Luonto

Suunnittelualue koostuu rakentamattomista metsä- ja peltoalueista, joilla aiemmissa luontoselvityksissä on todettu olevan huomionarvoisia lajeja ja luontotyyppejä. Suunnittelualueella on myös todettu olevan useita linnustollisesti arvokkaita alueita. METSO-ohjelmaan soveltuvat kohteet arvoluokkien I-III kohteita on todettu olevan erityisesti Myllykylän ja Kiilinmäellä (Faunatica 2013 ja 2014). Luontotyyppien ja eliölajien nykytila tulee selvittää, jotta alueen luontoarvoista saadaan ajantasainen kokonaiskuva.

Tuusulan puolella suunnittelualueella kulkee maakunnallisesti merkittävä etelä-pohjoissuuntainen viheryhteystarve, jonka jatkuvuus ja säilyminen eri eliölajeille käyttökelpoisena leviämisväylänä yli kuntarajojen tulee turvata.

Pienvedet

Kiilan Kiertolan kehityskuva-alueella Tuusulassa on paljon arvokkaita pienvesiä, jotka toimivat myös elinympäristönä monille uhanalaisille lajeille. Erityisesti seuraavien tunnistettujen pienvesien turvaaminen tulee olla lähtökohtana alueen kehittymistä ja maankäytön muutosten kokonaiskuvaa suunnitellessa:

– Myllykylän ympäristö

– vuollejokisimpukoiden ja taimenen elinympäristöjen turvaaminen Tuusulanjoessa –Tuusulanjokeen virtaavat norot (Luontoselvitykset Tuusulan Ruotsinkylässä (Kehä IV, Västerskog) vuonna 2018)

– Jokilaakson viitasammakkolampien luonnonsuojelualue (Tuusulanjoki Myllykylän pohjoispuolella)

– Huhtarinpuro ja erityisesti sen luonnontilainen osuus

– Tuusulanjoen länsipuolella sijaitseva Kiilinojan eteläpuolinen allikkolähde (Keiron 2011, Etelä-Hyrylän kohde 1.10)

– luonnontilainen osuus Kiilinojassa Tuusulan ja Vantaan rajalla (Senkkerin metsätie 149 vastapäätä)

– Krapuojaan virtaavat uomat (Koivistonoja) + riittävät suojavyöhykkeet

Huomioitavaa on, että valtaosalta kehityskuva-aluetta ei joko ole olemassa luontoselvitystä tai selvitys on vuodelta 2013, eli se on jo melko vanha (Tuusulan osayleiskaava-alueiden luontoselvitykset 2013 ja 2014). Alueen luontoselvityksiä tulee päivittää, jotta saadaan muodostettua kokonaiskuva alueen luontoarvoista.

Asumisterveys

Suunnittelualue sijaitsee lentomelualueella ja alueella on jo entuudestaan ympäristöhaittoja aiheuttavia toimintoja. Alueella asuvien altistusta ympäristöhaitoille tulee arvioida kokonaisuutena.

Hankkeen toteutuessa raskaan liikenteen osuus alueella tulisi lisääntymään, mikä meluhaittojen lisäksi voi aiheuttaa pölyämistä ja ilmanlaadun heikentymistä. Melun ja ilman epäpuhtauksien ohjearvot eivät saa ylittää asumisterveysasetuksen (545/22015) toimenpiderajoja suunnittelualueella sijaitsevien asuntojen sisätiloissa.

Selvitystyön mukaan alueella on joitakin hajua aiheuttavia toimintoja. Terveydensuojelulain mukaan asunnoissa tai muissa oleskelutiloissa ei melun, tärinän ja pölyn ym. lisäksi saa esiintyä hajua siten, että siitä voi aiheutua terveyshaittaa. Hajua aiheuttavia toimintoja ei tule sijoittaa niin, että haju voi kulkeutua asuntojen sisälle. Asukkaiden viihtyvyyden ja stressin vähentämiseksi melua, pölyämistä ja hajua ei tule esiintyä myöskään asuntojen piha-alueilla.

Lähtökohteisesti pölyäminen tulee estää. Pölyämisen leviämistä tulee hallita vasta toissijaisesti esimerkiksi viheralueiden, kuten puuston tai kastelun avulla. Mikäli pölyn sidontaan käytetään vettä, tulee sitä olla saatavilla myös kuivina kausina. Pohjavesialueella pölyn sitomiseen ei tule käyttää suolaa.

Terveyshaittaa voi aiheuttaa myös virkistysmahdollisuuksien, esimerkiksi metsien ja luonnon tai virkistyspalveluiden vähentyminen alueella. Luonnon ja lähialueiden virkistysmahdollisuuksien säilyttäminen on tärkeää, sillä ne tarjoavat asukkaille stressiä lieventäviä rentoutumismahdollisuuksia. Tämä vähentää mahdollisia stressistä seuraavia terveyshaittoja. Lisäksi etukäteistiedottaminen esimerkiksi tärinää aiheuttavista rakennustöistä on suositeltavaa asukkaiden kokeman stressin vähentämiseksi.

Pohjavedet ja talousvesi

Kiilan Kiertolan kehityskuvatyön suunnittelualue sijoittuu osittain Ruotsinkylän 2-luokan pohjavesialueelle. Ruotsinkylän pohjavesialue on kalliopohjavesimuodostuma, joten pohjavettä voi kertyä alueelle laajaltakin alueelta nykyisen pohjavesialuerajauksen ulkopuolelta (Pohjavesialueen suojelusuunnitelma, Afry 2024). Tämä tulee huomioida kehityskuvatyön vaikutusten arvioinnissa ja toimintojen sijoittamisessa. Kiertotalousalue ei ole pohjavesialueelle soveltuvaa toimintaa. Suunnittelualue ei saa vaarantaa alueelle sijoittuvan pohjavesialueen pohjaveden laatua tai määrää.

Pohjavesialueen lisäksi tulee huomioida myös alueelle sijoittuvat, yksityisessä käytössä olevat talousvesikaivot. Talousvesikaivojen veden laatu tai määrä ei saa heikentyä alueen rakentamisen tai sillä olevien toimintojen vaikutuksesta.

Suunnittelualueen halki kulkee myös Päijännetunneli. Kaavatyössä tulee huomioida, että Päijännetunneli on erittäin tärkeä pääkaupunkiseudun vedenhankinnan kannalta ja Päijännetunnelin 200 metrin suojavyöhyke on oikeuskäytännössä rinnastettu 1-luokan pohjavesialueeksi. Rakentamisen mahdolliset vaikutukset tulee selvittää tarkasti.

Vastine:

Luontoselvityksien osalta suunnitelma nojaa pääasiassa aiempien suunnitelmien, selvitysten ja kaavojen yhteydessä laadittuihin luontoselvityksiin ja -tietoihin. Kehityskuvan suunnittelutarkkuus on hyvin yleispiirteinen ja se on luonteeltaan enemmänkin strateginen ja periaatteellinen verrattuna esim. oikeusvaikutteiseen kaavaan. Aluetta ei nähty vielä tässä vaiheessa tarkoituksenmukaiseksi selvittää yksityiskohtaisesti kaikilta osin, mutta se ei tarkoita, etteikö selvitystarve myöhemmissä suunnitteluvaiheissa olisi olemassa. Maakunnallisesti merkittävät viheryhteydet on tarkoitus turvata kehityskuvalla.

Kyseessä on myös todella laaja ja pitkälle tulevaisuuteen tähtäävä suunnitelma, joten nyt esitettyjen aluemerkintöjen sisäiset ratkaisut ja toteutus voivat suunnitelmien tarkentuessa muuttua hyvinkin paljon. Suunnitelma pitää sisällään myös suunnitelma-alueen ulkopuolisista asioista riippuvia elementtejä, jotka voivat täsmentyessään muuttaa merkittävästi koko suunnitelman perusrakennetta, kuten rahtirata terminaaleineen. Luontoselvityksiä tullaan tarkentamaan alueen jatkosuunnittelussa esimerkiksi mahdollisten yleis- tai asemakaavojen yhteydessä tai erillisissä YVA- tai lupahankkeissa. Suunnitelma-alueen eteläosassa Senkkerinmäellä, jonka toteuttaminen on arvioitu ajoittuvan kehityskuvan ensimmäisiin vaiheisiin, on olemassa asemakaavatasoisia selvityksiä jatkosuunnittelua varten.

Ympäristöhäiriöiden vaikutukset asutukseen arvioidaan kehityskuvan tarkkuustason ja yleispiirteisyyden asettamissa raameissa. Vaikutusten arviointi ja erityisesti erilaisten vaikutusten yhteisarviointi on tunnistettu tarpeelliseksi, mutta haastavaksi toteuttaa. Tämä on käynyt ilmi mm. kehityskuvatyön taustahankkeissa: vuonna 2023 toteutetussa Vantaan-Tuusulan kiertotalousalueen maankäytön, viranomaistyön ja yritysten yhteistyön kehittämisen sekä toimintojen ja asutuksen yhteensovittaminen hankkeessa (Kiila I) ja sen jatkotyössä Kiilan Kiertolan yhteisvaikutusten arvioinnin kehittäminen –hanke (Kiila II), joka toteutettiin 20.8.2024–14.11.2025. Työssä tunnistettiin, ettei erilaisten tietojen yhdistäminen ole mahdollista, koska eri arvioinnit ja mittaukset eivät ole yhteismitallisia vaan eri teemoja tulee tarkastella omina vaikutuksinaan.

Lausunnossa on esitetty useita hyvinkin yksityiskohtaisia ympäristöhaittojen hallintaan liittyviä toimenpiteitä, huomioita sekä tavoitteita, joihin kehityskuva ei ota kantaa. Kehityskuva ei myöskään määrää tai rajoita yksityiskohtaisesti tulevia käyttötarkoituksia. Kyse on enemmänkin erilaisten toimintojen sijoittamisen periaatteista, joiden tarkempi sijoittuminen ja ympäristöhaittojen hallintakeinot ratkaistaan varsinaisessa kaavoituksessa sekä lupakäsittelyssä.

Alueen sijoittuminen Ruotsinkylän 2-luokan pohjavesialueen ja Päijännetunnelin läheisyyteen on huomioitu suunnitelmissa.

Caruna Oy

liitteenä Caruna Oy:n lausunto Kiilan Kiertolan kehityskuvan osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta.

Nykyinen sähköverkko 110 kV, 20 kV ja 0,4 kV

Suunnittelualueella ja sen läheisyydessä sijaitsee Caruna Oy:n sähkönjakeluverkkoa oheisen liitteen 1 mukaisesti. 110 kV sähköverkko on esitetty punaisella, 20 kV sähköverkko on sinisellä ja 0,4 kV sähköverkko vihreällä värillä. Ilmajohdot on esitetty yhtenäisellä viivalla ja maakaapelit katkoviivalla. Muuntamot on esitetty violetilla neliöillä.

Suunnittelualueen sisällä ja alueen läheisyydessä sijaitsee Carunan nykyiset 110 kV:n voimajohdot Ruotsinkylä-Rekola ja Ruotsinkylä-Ruskeasanta. Carunan molempien 110 kV voimajohtojen johtoaluekuvat löytyvät liitteistä 3 ja 4.

Vaikutukset sähkönjakeluun

Kehityskuvan myötä alueen sähkönkäyttö voi kasvaa huomattavasti. Sähkönjakelua voidaan suunnitella tarkemmin vasta sitten, kun on tiedossa, että minkälaista kiertotaloustoimintaa alueelle tulee.

Siirtokustannusten jako

Mahdollisesti tarvittavat laite- ja johtosiirrot tehdään Carunan toimesta ja siirtokustannuksista vastaa siirron tilaaja. Laitteiden ja johtojen siirron edellytys on, että niille järjestyy uusi pysyvä sijainti.

Muuta huomautettavaa

Caruna Oy on alustavasti suunnitellut uutta 110 kV:n voimajohtoyhteyttä Fingridin Ruotsinkylän ja Carunan Lahelan sähköasemien välille alueen toimitusvarmuuden parantamiseksi sähkönkulutuksen kasvaessa. Myös uudelle 110/20 kV sähköasemalle voi todennäköisesti olla tarvetta, jos Kehä IV ja Focus-alueen kaavoituksen suunnitelmat toteutuvat. Voimajohdon alustava reitti ja uusi

sähköasematarve on merkitty liitteeseen 2. Toivomme mahdollisuutta tarkentaa tarvittaessa lausuntoa seuraavissa suunnittelun vaiheissa.

Vastine:

Kehityskuvan luonnoksen aluerajaus on osallistumis- ja arviointisuunnitelman aluerajausta suppeampi. Sähkönjakelun kapasiteettiin, sähköverkkoihin, voimajohtovarauksiin ja sähköasematarpeisiin liittyvät kysymykset tarkentuvat alueen myöhemmissä suunnittelu- ja kaavoitusvaiheissa.

Alueen energiahuollon kehittämistarpeet sekä sähköverkon kapasiteetin riittävyys huomioidaan jatkosuunnittelussa yhteistyössä verkkoyhtiöiden kanssa.

HSY Oyj

Vantaan kaupunki ja Tuusulan kunta suunnittelevat yhdessä Kiilan-Ruotsinkylän alueelle seudullisesti merkittävää kiertotalouteen perustuvaa yritysaluetta, jota kutsutaan Kiilan Kiertolaksi. Alueen läpi on tehty tievaraus maantie 152:lle, joka yhdistäisi Tuusulanväylän ja Hämeenlinnanväylän. Nyt käynnistyvällä kehityskuvatyöllä on tarkoitus tarkentaa Vantaan ja Tuusulan yleis- ja osayleiskaavoissa esitettyjä maankäytön ratkaisuja.

Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä (HSY) kiittää otsikossa mainitusta lausuntopyynnöstä ja esittää lausuntonaan seuraavaa:

Pääkaupunkiseudun jätehuolto on viime vuosina muuttunut voimakkaasti jätteiden materiaali- ja energiahyötykäytön myötä. Kiertotalouden merkitys tulee muuttuneen ja edelleen muuttuvan jätelainsäädännön johdosta korostumaan entisestään yhdyskuntien toiminnassa. Tämä tulee huomioida myös alueiden suunnittelussa. HSY:n toiminnan kannalta on keskeistä, että kiertotaloustoimintaan soveltuvia alueita suunnitellaan ja kaavoitetaan lisää, nykyisin käytössä olevien lisäksi. Kiilan Kiertolan alueen keskeinen sijainti on tarkoituksenmukainen monen kiertotaloustoiminnon ja -toimijan näkökulmasta. Toiminnoista aiheutuvien ympäristövaikutusten hallintaan voidaan vaikuttaa teknisin ratkaisuin.

Alueiden käyttötarkoitus

HSY omistaa Kiilan Kiertolan alueella noin 60 hehtaaria maata. Siitä noin 30 hehtaaria sijoittuu Tuusulan puolelle, toiset noin 30 hehtaaria Vantaan puolelle. Rakennettua aluetta Vantaan puolella on noin 25 hehtaaria, mukaan lukien noin 17 hehtaarin kokoinen suljettu kaatopaikka. Lisäksi Vantaan alueella HSY:llä on jätteiden keräilyvälineiden huoltohalli, vaaka kuormien punnitukseen sekä puujätteen käsittelykenttä, jossa käsitellään puujätettä voimalaitoksille polttoaineeksi. Tuusulan

puolella sijaitseva maa-alue on rakentamatonta, mutta HSY on teettänyt esiselvityksen maaperän rakennettavuudesta.

HSY on kehittänyt Vantaan Seutulassa omistamaansa aluetta vastaavantyyppiseksi ekoteollisuusalueeksi kuin Espoossa sijaitseva Ämmässuon Ekomo-alue. Ekomoyhteistyötä tehdään myös Helsingin Kivikossa. HSY:n tavoitteena on jatkaa Vantaan puolella jo aloitettua kehitystyötä myös Tuusulan kunnan puolella, Senkkerinmäen alueella omistamillaan kiinteistöillä.

HSY:n nykyinen jätejakeiden välivarastointi on keskittynyt Espooseen Ämmässuon ekoteollisuuskeskukseen, lukuun ottamatta puujätettä. Vastaavan toiminnan mahdollistaminen Kiilassa lyhentäisi jätejakeiden kuljetusten välimatkoja pääkaupunkiseudulla, ja vähentäisi siten toiminnan ilmastovaikutuksia. Mahdollisesti varastoitavia ja uudelleen hyödynnettäväksi käsiteltäviä jätejakeita olisivat esimerkiksi sähkö- ja elektroniikkaromu (SER), betoni- ja kiviainesjäte sekä lasi- ja metallijäte.

Vantaan puolella HSY on tällä hetkellä vuokrannut kenttiään yrityksille, joiden toiminta tukee tai edistää kiertotaloutta. Alueella varastoidaan ja käsitellään puujätettä ja -mursketta sekä vastaanotetaan, varastoidaan ja käsitellään muovijätettä sekä paperi- ja kartonkijätteitä. HSY on kiinnostunut kehittämään alueitaan myös Tuusulan puolella vastaavalla tavalla, vuokraamalla niitä yrityksille, joiden toiminta perustuu kiertotalouteen, esimerkiksi jätteiden varastointiin, lajitteluun, käsittelyyn tai rakennuspurkumateriaalien jalostamiseen ja uudelleenkäyttöön sekä raaka-aineiden kierrätykseen. Kiilan Kiertolan alueelle voisi sijoittua myös esimerkiksi niin yrityksille kuin kuluttajille suunnattu ns. rakennusosapankki, josta käytettyjä rakennusmateriaaleja voi hankkia uudelleen käytettäväksi. Osa alueen mahdollisista toiminnoista vaatii käsittelytilojen sekä hallien rakentamista kentille.

HSY pyytää huomioimaan, että osa kiertotalouteen perustuvasta toiminnasta edellyttää kentällä syntyvien hulevesien viemäröintiä. Asianmukaisin kaavamerkinnöin on syytä varmistaa, että se tulee huomioiduksi alueen vesihuoltoa suunniteltaessa. HSY pyytää huomioimaan, että osa kiertotalouteen perustuvasta toiminnasta edellyttää kentällä syntyvien hulevesien viemäröintiä. Asianmukaisin kaavamerkinnöin on syytä varmistaa, että se tulee huomioiduksi alueen vesihuoltoa suunniteltaessa.

Lisäksi HSY korostaa, että nopeasti muuttuva jätelainsäädäntö asettaa omat haasteensa alueen pitkän aikavälin suunnittelulle. Tulevaisuudessa alueelle voisi mahdollisesti sijoittua myös energian, esimerkiksi biokaasun, tuotantoon liittyvää toimintaa. Näin ollen kaavamerkintä, joka mahdollistaa alueen mahdollisimman monipuolisen kiertotalouskäytön on tärkeä, jotta Kiilan Kiertolasta voitaisiin kehittää merkittävä tulevaisuuden kiertotalouden keskittymä.

Vaikutusten arviointi

Nyt käynnistyvän kehityskuvatyön osana on tarkoitus arvioida Kiilan Kiertolan yhteisvaikutuksia ja muodostaa kokonaiskuva aluetta koskevista ympäristölupa- ja muista päätöksistä, toteutetuista ympäristövaikutusten arvioinneista (YVA) sekä niihin liittyvistä muista asiakirjoista. Kokonaiskuvan on tarkoitus olla jatkossa ylläpidettävä.

HSY pitää hyvänä sitä, että alueen toimintojen yhteisvaikutuksia selvitetään. On kuitenkin syytä pitää mielessä, että YVA-menettelyssä ja ympäristöluvissa tulee arvioida ympäristövaikutuksia tilanteessa, jossa toiminta on käynnissä suurimmalla mahdollisella kapasiteetilla. Tällaisen tilanteen toteutuminen siten, että kaikki alueen toimijat toimisivat yhtä aikaa suurimmalla mahdollisella kapasiteetillaan, on äärimmäisen epätodennäköistä. Eri menettelyistä koottavaa tietoa tulee verrata myös voimassa oleviin lupapäätöksiin sekä vuosiraportteihin ympäristövaikutusten oikean suuruusluokan varmistamiseksi.

Kiilan Kiertolan kehityskuvan osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa on mainittu puujätteen käsittelystä aiheutuva hajuhaitta. HSY toteaa, että puu ei jätemateriaalina ole merkittävästi hajua aiheuttava, eikä sen käsittelystä syntyvä haju ole verrattavissa esimerkiksi asfalttiaseman aiheuttamiin hajupäästöihin. Puun käsittelyn yhteydessä mahdollisesti syntyvä haju muistuttaa tyypillisesti haketuksessa vapautuvaa puun ominaishajua tai kostealle metsälle ominaista hajua, joka voi myös sekoittua ympäröivän metsäalueen luonnollisiin ominaishajuihin.

HSY pitää myönteisenä sitä, että yhteisvaikutusten kokonaiskuvaa on jatkossa tarkoitus ylläpitää. Tämä toivottavasti tarkoittaa sitä, että tulevissa lupaprosesseissa mahdollisesti vaadittavaan yhteisvaikutusten arviointiin olisi saatavilla pohja ympäristövaikutusten nykytilanteesta, eivätkä yhteisvaikutusten arvioinnin kokonaiskustannukset kohdistuisi ympäristölupaa hakevalle yksittäiselle toimijalle.

HSY toteaa, että kehityskuvatyön yhteydessä olisi hyvä tarkastella mahdollisuuksia lieventää ympäristövaikutuksia ja lähialueen asukkaiden kokemaa haittaa erilaisin teknisin ratkaisuin. Kiilan alueen tyyppisiä, kiertotaloustoiminnan keskittymiksi soveltuvia alueita on pääkaupunkiseudulla hyvin vähän. HSY osallistuu mielellään kehityskuvan työstämiseen ja on osaltaan valmis etsimään ratkaisuja ympäristövaikutusten lieventämiseen. Esimerkiksi melun osalta voidaan suunnitella rakenteita melun leviämisen estämiseksi.

Alueen vesihuolto

Suunnittelualueella sijaitsee yleistä vesihuoltoa vain Katriinantiellä, Myllykyläntien ja Varpukalliontien risteyksissä, Hansakalliontiellä ja Kesäkyläntiellä. Suunnittelun edetessä tulee tarkastella nykyisten vesihuollon johtojen ja pumppaamoiden kapasiteettien riittävyys uudelle yritysalueelle ja tarkentaa uuden yleisen vesihuollon tarve ja laajuus, jos kehityskuvan alueen vesihuolto kytkeytyy länteen päin Vantaalle.

Vastine:

Kehityskuvatyön tavoitteena on muodostaa alueen pitkän aikavälin kehittämisen periaatteet ja luoda edellytyksiä monipuolisen kiertotalouden kehittymiselle alueella. Lausunnossakin esiintuotu rakennusosapankki on yksi esimerkki alueelle soveltuvista toiminnoista, joita voidaan tarkastella alueen jatkokehittämisessä. Suunnittelussa pyritään huomioimaan muuttuvan lainsäädännön mahdollistamat tulevat kiertotaloustoiminnot sekä alueen kehittämismahdollisuudet pitkällä aikavälillä.

On myönteistä, että myös yritykset korostavat ympäristöhaittojen hallintaa ja vaikutusten arviointia. Kehityskuvassa toimintojen vaikutuksia arvioidaan toistaiseksi yleispiirteisellä tasolla, mutta arviointia tarkennetaan toimintojen täsmentyessä myöhemmissä vaiheissa. Yhteisvaikutusten arvioinnin kehittämisen tarve on tunnistettu alueella jo aiemmin, ja sitä on edistetty kehityskuvatyöstä erillisessä Kiilan Kiertola II -hankkeessa.

Vesihuollon ja hulevesien hallinnan ratkaisut ja pääperiaatteet tarkentuvat alueen myöhemmissä suunnittelu- ja kaavoitusvaiheissa.

Vantaanjoen ja Helsingin seudun vesiensuojeluyhdistys ry VHVSY

Johdanto

Vantaanjoen ja Helsingin seudun vesiensuojeluyhdistys ry (VHVSY) on voittoa tavoittelematon aatteellinen vesiensuojelutoimija, jonka sääntöjenmukaisena tarkoituksena on vesiensuojelun ja virkistyskäytön edistäminen toiminta-alueellaan Riihimäeltä Helsinkiin ja Espoosta Sipoon rajalle. Yhdistys on toiminut aktiivisesti vuodesta 1963. Yhdistys tekee yleishyödyllistä vesiensuojelutyötä toteuttamalla vuosittain useita vesiensuojelu- ja uhanalaisten kalakantojen tilan edistämishankkeita, ja koordinoimalla ja toteuttamalla vesistön, jätevedenpuhdistamoiden sekä pohjavesien yhteistarkkailuita.

Yhdistys antaa lausuntoja intressinään vesiensuojelun edistäminen. Yhdistyksellä on myös vesilain 14. luku 14 §:n mukainen oikeus panna vireille vesilain rikkojia vastaan rikkomuksen tai laiminlyönnin oikaisemista tai luontovahingon korjaamista koskeva asia. Yhdistyksen palveluksessa on noin 10 korkeakoulutettua asiantuntijaa, mm. limnologeja, kalabiologeja ja geologeja.

Tämän lausunnon tekemiseen ovat VHVSY:stä osallistuneet pohjavesiasiantuntija FM (geologia) Harri Turtiainen, jokitalkkari FM (kalabiologia) Oula Tolvanen, limnologi MMM Heli Vahtera ja toiminnanjohtaja MMM (limnologia) Anu Oksanen.

VHVSY:n lausunto keskittyy vesistö- ja pohjavesivaikutuksiin sekä kalastoon ja virtavesiluontoon. Vantaanjoen ja Helsingin seudun vesiensuojeluyhdistys ry kiittää Tuusulan kuntaa ja Vantaan kaupunkia mahdollisuudesta esittää lausuntonsa Kiilan Kiertolan kehityskuvasta, ja lausuu asiasta seuraavaa:

Vesistövaikutuksista

Tuusulassa ja Vantaalla on tunnistettu arvokkaita luontokohteita ja tehty kattavia luontoselvityksiä. Arviointisuunnitelmassa on jo tunnistettu, että suunnittelualuetta koskevat tarkemmat luontoselvitystiedot ovat osin hajaantuneita, eivätkä ole yhdenmukaisia kuntarajan molemmilla puolilla Vantaalla ja Tuusulassa. Suunnittelutyön edetessä olemassa olevat luontotiedot kootaan yhteen ja määritetään lisäselvitystarpeet, jotta luontoarvoja koskevaa tietoa voidaan yhdenmukaistaa alueen tulevissa luontoselvityksissä.

Vesiensuojeluyhdistys haluaa tässä vaiheessa nostaa esiin suunnitelmien toteutuessa Kiilan alueen maankäytössä tapahtuvan merkittävän muutoksen, joka tulee vaikuttamaan myös alueen vesitaseeseen. Vettä viivyttäviä ja imeyttäviä luonnonalueita tulee häviämään, jonka seurauksena alueen pienvesissä ja Tuusulanjoessa virtaamavaihtelu tulee äärevöitymään. Tämä voi lisätä paikallisia tulvahaittoja tai vastaavasti alivesikautena johtaa arvokkaiden pienvesien kuivumiseen. Suunnittelualueelle tulee laatia valuma-aluelähtöinen vesitasetarkastelu.

Pohjavesistä ja Päijännetunnelista

Kiilan Kiertolan lähialueilla on kaksi 2-luokan pohjavesialuetta, Seutula Vantaalla ja Ruotsinkylä Tuusulassa. Kummassakaan ei ole tällä hetkellä käytössä olevaa vedenottamoa. Ruotsinkylän pohjavesialue on savipeitteinen, mutta hyväantoiseksi arvioitu, ja selvittelyjen perusteella tutkitulle vedenottopaikalle suurin osa vedestä virtaa alueelle luoteesta eli Kiilan Kiertolan alueilta päin. Tutkitulle pohjavedenottopaikalle (VOK01) ei ole rakennettu koskaan ottamoa, mutta alue on edelleen pohjaveden hankintaan soveltuva.

Savipeitteisillä alueilla pohjavesi voi virrata maan alla rikkonaisia kallion murrosvyöhykkeitä pitkin, joten alueen jatkokehittelyssä on tarpeen selvittää kallioperän rikkonaisuusvyöhykkeet ja arvioida pohjavesivaikutuksia etenkin pohjavesialueiden ja Päijännetunnelin suojavyöhykkeen lähettyvillä.

Kalastosta ja muusta virtavesiluonnosta

Vaikutusalueen rajauksen sisään jää useita kalastollisesti, etenkin uhanalaiselle meritaimenelle merkittäviä virtavesiä. Tuusulanjoessa Myllykylän ja Kiilan alueella on VHVSY:n tutkimuksissa havaittu kutevia meritaimenia (Salmo trutta) ja niiden poikasia vuosittain sähkökoekalastuksissa. VHVSY on kunnostanut kahta koskialuetta

Myllykylässä ja Kiilassa useita kertoja vuosina 2019–2022. Myllykylänkoskea VHVSY suunnittelee kunnostavansa tulevina vuosina.

Maastotöiden yhteydessä VHVSY:n asiantuntijat ovat havainneet Kiilan alueella kahdesti Suomessa äärimmäisen uhanalaiseksi luokitellun kuningaskalastajan (Alcedo atthis).

Meritaimenten poikasia on havaittu myös suunnittelualueelle kuuluvassa Koivistonojassa, joka purkaa vetensä Krapuojaan. Krapuoja on Virtavesien hoitoyhdistys VIRHO ry:n mittavasti kunnostama meritaimenten lisääntymispuro. Krapuojan alaosalla myös WWF Suomi toteutti kalojen vaellusta haittaavaan tierummun vaihdon vuonna 2021.

"Suunnittelualuetta koskevia suunnitelmia, selvityksiä ja päätöksiä" -listauksessa (OAS s. 19–21) mainitut luontoselvitykset ovat virtavesiluonnon osalta osin vanhoja, ja ne eivät sisällä viimeisimpiä tietoja meritaimenen esiintymisestä ja virtavesikunnostuksista.

Alueen kalastoa koskevat VHVSY:n tutkimusraportit:

• Kivimäki, A.-L., Clergeaud, J. ja Tolvanen, O. 2021. Maanläjitysalueiden vaikutukset vesiin sekä haittoja ehkäisevät kalataloudelliset kunnostukset. Loppuraportti. Julkaisu 88/2021. 130 s. + liitteet. • Raportti 23/2024 VHVSY ry:n sähkökoekalastukset vuonna 2024. Lehto, R. ja Tolvanen, O. • Raportti 24/2022. VHVSY ry:n kalataloudelliset kunnostukset Vantaanjoella vuonna 2022. Haro, E. • Raportti 18/2020. Virtavesi-inventoinnit Vantaanjoen vesistössä vuosina 2019 ja 2020. Hyrsky, M., Tolvanen, O., Clergeaud, J. & Suomi, I.-E. • Raportti 18/2018. Taimenen mädinhaudontakoe Tuusulanjoella ja Vuohikkaanojalla 2017–2018. Sivonen, O. & Leinonen, V. 2018. • Raportti 19/2017. Lohikalojen lisääntymisalueiden inventointi Vuohikkaanojalla ja Tuusulanjoella 2017. Sivonen, O. & Leinonen, V. 2017.

Vastine:

Maankäytön muutosten vaikutuksia pintavesiin ei työn yhteydessä ole toistaiseksi arvioitu johtuen suunnitelman yleispiirteisyydestä, mutta vesiensuojelu on tärkeä teema, joka tulee huomioida tulevassa suunnittelussa.

Pohjavesialueet, niiden muodostumisolosuhteet sekä Päijännetunnelin suojaustarpeet huomioitu suunnittelussa. Pohjavesialueelle ei ole osoitettu uutta maankäyttöä, mutta luonnosvaihtoehdossa 2 ratatunnelin suuaukko tulee suoja-alueelle.

Uudenmaan liitto

Uudenmaan liitto kiittää lausuntopyynnöstänne ja ilmoittaa, että emme anna lausuntoa Kiilan Kiertolan kehityskuvan osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta.

Vastine:
Merkitään tiedoksi.

Mielipiteet

Tässä osiossa on esitetty Tuusulaan sekä Vantaalle lähetetyt mielipiteet.

Osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta saadussa palautteessa esitettiin useita sisällöltään samankaltaisia näkemyksiä ja huomioita. Vastineraportin selkeyden sekä toiston vähentämiseksi palautetta on käsitelty aihepiireittäin. Teemakohtaisiin vastineisiin on koottu useissa mielipiteissä toistuneet näkökohdat, jotka liittyivät erityisesti ympäristöhäiriöihin, liikenteeseen, luonto- ja ympäristöarvoihin, kulttuuriympäristöön sekä vuorovaikutukseen ja osallistumismahdollisuuksiin.

Henkilötietojen suojaamiseksi mielipiteiden esittäjien nimet on poistettu ja mielipiteet on yksilöity tunnuksilla *Mielipide 1, Mielipide 2, Mielipide 3* jne.

Teemakohtaiset vastineet

1. Asuminen, ympäristöhäiriöt ja alueen kokonaiskuormitus
2. Liikenne, raskas liikenne ja liikenneturvallisuus
3. Luontoarvot, viheryhteydet, pienvedet ja luonnon monimuotoisuus
4. Kehityskuvan oikeusvaikutukset ja suhde kaavoitukseen
5. Kiinteistöjen arvo ja taloudelliset vaikutukset
6. Maisema, kulttuuriympäristö ja alueen identiteetti
7. Osallistuminen ja vuorovaikutus
8. Kiilan Kiertolan vastustaminen

1. Vastine aiheisiin: Asuminen, ympäristöhäiriöt ja alueen kokonaiskuormitus

Tähän teemaan liittyvät mm. mielipiteet: 22, 6, 12, 14, 15, 16, 20, 21, 24, 27, 28, 29, 35, 44, 53, 56, 60, 62, 63, 65, 66

Mielipiteissä kiinnitettiin huomiota alueen nykyisiin sekä mahdollisesti kasvaviin melu-, pöly-, haju-, tärinä- ja ilmanlaatuvaikutuksiin sekä niiden vaikutuksiin asumisviihtyvyyteen, elinympäristön laatuun ja terveyteen.

Vastine:

Kehityskuvalla on tarkoitus suunnitella alueen maankäyttöä yleispiirteisellä tasolla, tarkastella Vantaan sekä Tuusulan yleiskaavoissa esitettyjen ratkaisujen ajantasaisuutta sekä visioida uutta maankäyttöä. Alueella on mm. suuria maa-ainesten ottoalueita, joille tulisi osoittaa uutta käyttöä ottotoiminnan loputtua. Kehityskuvan luonnoksissa uusia maankäyttötoimintoja pyritään sijoittamaan ensisijaisesti jo aiemmin

yleiskaavoissa työpaikkatoiminnoille tai maa-ainesten ottoon varatuille alueille. Suunnitelman tavoitteena on sovittaa yhteen alueen nykyiset ja tulevat kiertotaloustoiminnot sekä olemassa oleva asutus siten, että alueen elinympäristön laatu ei heikkene. Ympäristöhäiriöiden vaikutukset asutukseen arvioidaan kehityskuvan mukaisella tarkkuustasolla.

Kehityskuvalla pyritään turvaamaan asumisen säilyminen alueella. Joissakin ratavaihtoehdoissa Helsinki-Tallinna tunnelin ratalinjaus kulkee asutuksen kohdalla tai sen välittömässä läheisyydessä. Näissä kohdin asutuksen säilyminen on epävarmaa, joten terminaalialueen läheisyyteen on osoitettu myös uusia avauksia tulevista logistiikka- tai kiertotalousalueista.

Kehityskuvan tavoitteena on edistää alueen hallittua kehittämistä. Herkkiä toimintoja lähellä olevia nykyisiä yritysalueita pyritään muuttamaan pitkällä aikavälillä vähemmän ympäristöhäiriötä aiheuttaviksi kuten mm. Hanskalliontien varrella. Suunnitelman jälkeen tehtävillä kaavamuutoksilla voidaan mahdollistaa toimintojen sijoittaminen mm. katettuihin tiloihin, mikä voi vähentää melu- ja muita haitallisia vaikutuksia. Myös kiertotalouden ja puhtaan siirtymän alueiksi nimetyillä alueilla toimintojen sijoittelussa tulee huomioida toiminnasta häiriintyvien kohteiden läheisyys. Kehityskuvan aluevaraukset ovat laajoja, joten saman alueen sisällä voi olla suuriakin eroavaisuuksia mm. siinä minkälaisia toimintoja alueelle on mahdollista ylipäätään sijoittaa. Paikoin uuden toiminnan sijoittamista voi olla tarpeen rajoittaa esimerkiksi asutuksen tai muiden häiriintyvien kohteiden läheisyyden vuoksi, kun taas vaikutuksiltaan vähäisempien toimintojen sijoittelu on vapaampaa. Häiriöitä pyritään lieventämään myös täyttömäkien sekä metsäisten vyöhykkeiden avulla.

Vaikutusten arviointi ja erityisesti erilaisten vaikutusten yhteisarviointi on tunnistettu tärkeäksi, mutta myös haastavaksi toteuttaa. Tämä on käynyt ilmi mm. kehityskuvatyön taustahankkeissa: vuonna 2023 toteutetussa Vantaan-Tuusulan kiertotalousalueen maankäytön, viranomaistyön ja yritysten yhteistyön kehittämisen sekä toimintojen ja asutuksen yhteensovittaminen hankkeessa (Kiila I) ja sen jatkotyössä Kiilan Kiertolan yhteisvaikutusten arvioinnin kehittäminen –hanke (Kiila II). Toimintojen yhteisvaikutuksia selvitettiin ja arvioitiin erityisesti Kiila II hankkeessa, joka valmistui vuonna 2025. Hankkeessa tunnistettiin, ettei erilaisten tietojen yhdistäminen ole mahdollista, koska eri arvioinnit ja mittaukset eivät ole yhteismitallisia vaan eri teemoja tulee tarkastella omina vaikutuksinaan.

Vaikutusten arviointiin tulee suunnitelmien tarkentuessa kiinnittää yhä enenevissä määrin huomiota

2. Vastine aiheisiin: Liikenne, raskas liikenne ja liikenneturvallisuus

Tähän teemaan liittyvät mielipiteet: 1, 6, 12, 14, 15, 20, 21, 23, 24, 29, 60, 62, 65, 67

Mielipiteissä tuotiin esiin raskaan liikenteen määrä, tieverkon kunto, liikenneturvallisuus sekä maantie 152:n jatkeen (Kehä IV) vaikutukset alueelle.

Vastine:

Liikenneverkon puutteet ja tiestön kunto on tunnistettu suunnittelussa. Kehityskuvatyön yhteydessä laaditaan liikenteellisiä tarkasteluja, joiden tavoitteena on parantaa alueen liikennejärjestelmän toimivuutta, turvallisuutta ja saavutettavuutta. Liikenneverkon kehittämisessä pyritään vähentämään alempiasteisen tieverkon sekä erityisesti Katriinantien kuormitusta.

Uudet läpiajoyhteydet pyrkivät ohjaamaan raskaan liikenteen pois nykyisiltä ongelmallisilta kapean geometrian osuuksilta mm. Myllykyläntien pohjoisosasta ja Maisalantieltä. Uudet yhteydet eivät kuitenkaan tuo helpotusta kaikkiin liikennesuuntiin, jolloin kaikkia nykyhetken ongelmia ei voida ratkaista pelkästään Tuusulanväylän suuntaan rakennettavilla uusilla yhteyksillä. Katriinantien pohjoisosaa pyritään rauhoittamaan Hanskalliontien katkaisulla ja Myllykyläntien ja Katriinantien liittymän pääsuunnan käännöllä, mutta todennäköisesti osa raskaasta liikenteestä hyödyntää Katriinantietä edelleen reittinä valtatielle 3 pohjoiseen. Lisäksi etenkin Tuusulanväylän nykyiseen eritasoliittymään kohdistuu merkittävä kuormitus alueen maankäytön ja liikennemäärien kehityksen takia. Tämän vuoksi nykyinen verkko muodostaa merkittävän reunaehdon alueen kehittämiselle. Vaihtoehdossa VE0+:n, jossa mt 152 jatke (Kehä IV) ei ole vielä toteutettu, maankäytön määrä on pyritty pitämään maltillisena niin, etteivät nykyiset koetut liikenteen ongelmat alueella pahene.

Maantie 152:n jatkeen merkitys alueen liikennejärjestelmän osana tunnistetaan kehityskuvatyössä. Kehityskuvan VE1-3 mukaisissa tilanteissa mt 152 tielinjaus on jo rakennettu, jolloin uudet maankäyttö ja yritysalueet voivat liikenteellisesti tukeutua siihen. Tien toteuttamiseen liittyvät ratkaisut, vaikutusten arvioinnit ja tarkemmat suunnitelmat käsitellään kuitenkin erillisissä lakisääteisissä suunnittelu- ja päätöksentekomenettelyissä, ei tässä kehityskuvassa.

3. Vastine aiheisiin: Luontoarvot, viheryhteydet, pienvedet ja luonnon monimuotoisuus

Tähän teemaan liittyvät mielipiteet: 1, 2, 12, 14, 15, 18, 20, 21, 24, 30, 36, 62, 63, 65, 66, 67

Mielipiteissä korostettiin alueen luontoarvojen, metsiin ja peltoihin perustuvan maisemarakenteen, viheryhteyksien, pienvesien sekä luonnon monimuotoisuuden säilyttämisen merkitystä.

Vastine:

Kehityskuvan tavoitteena on sovittaa yhteen alueen elinkeinotoimintojen kehittäminen sekä luonnonympäristön, ekologisten yhteyksien ja maisemarakenteen säilyminen. Kehityskuvassa on tunnistettu alueen metsä- ja peltoalueiden muodostama kokonaisuus osana alueen ekologista verkostoa. Suunnittelussa kiinnitetään huomiota arvokkaiden luontokohteiden turvaamiseen sekä ekologisten yhteyksien jatkuvuuteen yli kuntarajojen. Arvokkaimmat luontokohteet on pyritty jättämään rakentamisen ulkopuolelle, eikä pohjavesialueille ole osoitettu uutta maankäyttöä. Kehityskuvan aluevaraukset ovat laajoja ja epätarkkoja, joten näiden alueiden sisällä alueen osia voidaan jättää rakentamisen ulkopuolelle.

Luontoselvitysten osalta kehityskuvatyö perustuu tällä hetkellä alueelta käytettävissä olevaan selvitysaineistoon, aiempiin luontoselvityksiin sekä kuntien ja viranomaisten lähtötietoihin. Uusia luontoselvityksiä ei tämän työn yhteydessä ole tarkoitus tehdä. Alueen luonnon monimuotoisuuden säilyttäminen edellyttää jatkosuunnittelussa lajiston, arvokkaiden luontotyyppien sekä ekologisten yhteyksien tarkempaa tarkastelua. Luontoselvityksiä tullaan tarkentamaan alueen jatkosuunnittelussa esimerkiksi mahdollisten yleis- tai asemakaavojen yhteydessä tai erillisissä YVA- tai lupahankkeissa. Suunnitelma-alueen eteläosassa Senkkerinmäellä, jonka toteuttaminen on arvioitu ajoittuvan kehityskuvan ensimmäisiin vaiheisiin, on olemassa asemakaavatasoisia selvitykset jatkosuunnittelua varten.

4. Vastine aiheisiin: Kehityskuvan oikeusvaikutukset ja suhde kaavoitukseen

Tähän teemaan liittyvät mielipiteet 2, 20, 21, 64

Vastine:

Kiilan Kiertolan kehityskuva ei ole alueidenkäyttölain mukainen kaava eikä sillä ole suoria oikeusvaikutuksia. Kehityskuvan tarkoituksena on muodostaa kuntien yhteinen näkemys alueen pitkän aikavälin kehittämisestä sekä tuottaa lähtötietoa ja asettaa tavoitteita mahdollista myöhempää kaavoitusta varten. Alueen maankäyttöä koskevat oikeudellisesti sitovat ratkaisut tehdään erillisissä kaavaprosesseissa, joiden yhteydessä arvioidaan vaikutukset yksityiskohtaisesti ja varataan osallisille mahdollisuus osallistua suunnitteluun.

5. Vastine aiheisiin: Kiinteistöjen arvo ja taloudelliset vaikutukset

Tähän teemaan liittyvät mm. mielipiteet 2, 14, 16, 35, 62, 65

Vastine:

Mielipiteissä esitetyt näkemykset kiinteistöjen arvon kehityksestä merkitään tiedoksi. Kiinteistöjen markkina-arvon kehitykseen vaikuttavat useat tekijät, eikä niiden yksityiskohtainen arviointi kuulu kehityskuvatyön vaikutusarviointeihin.

6. Vastine aiheisiin: Maisema, kulttuuriympäristö ja alueen identiteetti

Tähän teemaan liittyvät mm. mielipiteet: 2, 6, 10, 23, 26, 30, 35, 36

Mielipiteissä korostettiin Seutulan alueen maaseutumaisen ympäristön, Vantaanjokilaakson kulttuurimaiseman sekä alueen kulttuurihistoriallisten arvojen säilyttämistä.

Vastine:

Kehityskuvatyön yhteydessä arvioidaan maankäytön muutosten vaikutuksia maisemaan ja kulttuuriympäristöön. Suunnittelussa huomioidaan alueen valtakunnallisesti ja paikallisesti arvokkaat maisema-alueet, kulttuuriympäristöt, rakennusperintökohteet sekä muinaisjäännökset.

Tavoitteena on sovittaa alueen kehittäminen ympäristön ominaispiirteisiin siten, että alueen kulttuurihistorialliset arvot ja maisemalliset erityispiirteet voidaan säilyttää.

7. Vastine aiheisiin: Osallistuminen ja vuorovaikutus

Tähän teemaan liittyvät mm. mielipiteet: 2, 19, 20, 21, 66

Mielipiteissä esitettiin, että hankkeesta tulisi tiedottaa laajemmin sekä varmistaa asukkaiden riittävät mahdollisuudet osallistua suunnitteluun.

Vastine:

Kehityskuvatyötä on valmisteltu osallistumis- ja arviointisuunnitelman mukaisesti. Työn aikana on järjestetty ja järjestetään palautteen keräämistä ja vuorovaikutusta suunnitteluprosessin eri vaiheissa. Asukastilaisuuksia on järjestetty osallistumis- ja arviointisuunnitelman nähtävilläolon yhteydessä 5.3.2025 sekä toinen asukastilaisuus järjestetään kehityskuvan luonnosten ollessa nähtävillä. Lisäksi osittain samanaikaisesti käynnissä olleen Kiila II hankkeen (Kiilan Kiertolan yhteisvaikutusten arvioinnin kehittäminen) yhteydessä on järjestetty alueen kehittämiseen liittyviä asukas- ja sidosryhmätyöpajoja, ja maakuntakaavoituksen kanssa on ollut yhteinen suunnitelmien esittelytilaisuus. Tämän työn yhteydessä ei kuitenkaan järjestetty sidosryhmätyöpajoja tai muuta yhteistä suunnittelu, vaikka sellaista työn alkuvaiheessa alustavasti harkittiin.

Saatu palaute otetaan huomioon kehityskuvan jatkovalmistelussa sekä mahdollisissa myöhemmissä suunnittelu- ja kaavoitusprosesseissa.

8. Kiilan Kiertolan kehityskuvan vastustaminen

Tähän teemaan liittyvät mm. mielipiteet nro 3, 4, 5, 7, 8, 9, 11,13, 17, 19, 22, 25, 28, 31, 32, 33, 34, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 61. Yhteensä 39 mielipidettä.

Vastine:

Merkitään tiedoksi.

Asukkaiden mielipiteet ja vastineet

Vantaan kaupungille lähetetyt mielipiteet

Mielipide 1

Asia; Vastustan Kiilan Kiertolan kehityskuvaa. Kaavailtu kehitys toisi Riipilän alueelle ei toivottua kehitystä maalaismaisemaan, metsien viheryhteyden rikkomista luontoon. Yhtä vähän seudulle tarvitaan mitään kehä IV linjauksia rikkomaan luonnonrauhaa. Valtatie 3 osaa kertoa jo imissiohaitat seudun asukkaille – saati jos ei toivottu kehitys niitä lisäisi..

Vastine:

Katso teemakohtaiset vastine 1.

Mielipide 2

Hyvä Vastaanottaja, Vastustan Kiilan kiertolan kehityskuvaa siltä osin, että alueen asukkaiden asumisviihtyvyys ja turvallisuus tulee ottaa paremmin huomioon. Alueelle ei saa tulla melu-,ilmanlaatu- tai raskasliikenne-haittaa tästä. Tämän vuoksi on hyvin tärkeää, että alueen asukkaita aidosti kuullaan projektin jokaisessa vaiheessa. Erityistä huomiota on kiinnitettävä asuntojen arvon säilyttämiseen, jotta asukkaiden omaisuuden arvoa ei kaupungin toimesta romahduteta. Tämä tarkoittaa sitä, että mikäli tämä suunnitelma toteutetaan, tulee alueen asumisturvallisuuteen ja viihtyisyyteen, sekä maineeseen kiinnittää erityistä huomiota. Alueen luontoarvot ovat suuret ja moni on valinnut tämän alueen sen maaseutumaisen ympäristön vuoksi asuinalueekseen. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokasta, tätä ei saa takaisin jos se lyhytnäköisesti tuhotaan. Tämä täytyy säilyttää varmistamalla, että alueella on riittävä määrä luonnonvaraisia viheralueita, sekä hyvät suoja-aidat, melulle, pölylle yms. haittatekijöille. Asukkaat tarvitsevat myös tämän alueeseen suuresti vaikuttavan suunnitelman vastapainoksi palveluita ja virkistykseen tarkoitettuja alueita alueelle. Vastustan sitä, että alueen suunnitelman tavoitteisiin ei ole merkitty alueen asukkaiden edun huomioon ottamista ja asuinalueiden viihtyisyyden ja terveellisyyden säilyttämistä. Vaadin että se otetaan mukana tavoitteisiin ja sen mukaan oikeasti toimitaan. Projekti on seututasoisesti merkittävä ja se on tehtävä huolella ja kaikkia osapuolia kuunnellen, muuten se ei ole onnistunut ja rikkoo tasavertaisuuden periaatetta Vantaalla. Ystävällisin terveisin, -- --- Kuntavaaliehdokas ja vaikutusalueen asukas Riipilästä

Vastine:

Katso teemakohtaiset vastineet: 1, 3,4,5,6 ja 7

Mielipide 3

Vastustan Kiilan Kiertolan kehityskuvaa.

Vastine:
Merkitään tiedoksi.

Mielipide 4

Vastustan kyseistä kiilan kiertotalousalueen suunnitelmaa.

Vastine:
Merkitään tiedoksi.

Mielipide 5

Vastustan Kiilan kiertolan kehityskuvaa.

Vastine:
Merkitään tiedoksi.

Mielipide 6

Hei, Sain tiedon, että vielä tänään voi antaa mielipiteen koskien Kiilan Kiertohan kehityskuvaa. Haluaisin ilmoittaa vastustavani nyt esitettyä mallia. Kiilan alueella on jo nyt paljon kiertotaloutta ja alueen yleisilme on suorastaan räikeän epäsiisti suhteessa siihen mitä kiertotaloudella tavoitellaan. Tiet on ajettu raskaalla kalustolla rikki, Katriinantie on alueen kohdalla roskainen ja rekat ovat kaataneet sepelilastiansa usein tielle Hankallion kohdalla. Hanskallion alueen teollisuus on hyvin epäsiistiä, isoja romukasoja pitkin pihoja. Lisäksi kiviasemalta tulee usein räjähdyksistä johtuvia häiriöitä läheisille asuinalueille. Koska Seutula on Vantaan ainoita paikkoja joissa voisi sanoa Suomalaisen kansallismaiseman toteutuvan, näen Kiilan alueelle suunnitellun jatkokehityksen vievän viimeisetkin luonnollisessa ja alkuperäisessä kunnossan olevat alueet Vantaalta. Toivoisin, että suunnitelmaa voitaisiin vielä harkita, aluetta pienentää ja asettaa selkeät vaatimukset alueen teollisuudelle sekä siisteydestä, ympäristön hoidosta että myös infrastruktuurin kunnosta. Isoja, painavia kivirekkoja ajattavat firmat pitäisi saada rahoittamaan esim Katriinantien kunnossapitoa.

Vastine:

Katso teemakohtaiset vastineet: 1, 2 ja 6.

Mielipide 7

Vastustan Kiilan Kiertolan kehityskuvaa!

Vastine:
Merkitään tiedoksi.

Mielipide 8

Hei, Vastustan Kiilan Kiertolan kehityskuvaa.

Vastine:

Merkitään tiedoksi.

Mielipide 9

Vastustan Kiilan Kehityskuvaa

Vastine:
Merkitään tiedoksi.

Mielipide 10

Ehdottomasti vastustamme Kiilan kiertolan kehityskuvaa. Tällä karttaan merkityllä suunnitelmalla tuhottaisiin Seutulan perinteinen kulttuurimaisema ja rauha.

Vastine:

Merkitään tiedoksi.

Mielipide 11.

Vastustan Kiilan kiertotalouskeskus ja sen tuloa Seutulan Kiilaan!

Vastine:
Merkitään tiedoksi.

Mielipide 12

Kiilan kiertotalousalueen kehityskuva on pinta-alaltaan massiivinen. Alueella asuvana en näe mahdolliseksi lisätä kiertotaloustoimintaa alueella. Alueella on jo nyt ongelmia melun, pölyn ja liikenteen suhteen. Nykyinen tieverkosto ei kestä enempää raskasta liikennettä. Lisäksi lähialueelle aiheutuvat melu ja pöly haitat ovat jo nyt suuria. Nämä pitää ottaa ehdottomasti tarkempaan käsittelyyn, kun aluetta kehitetään. Lisäksi alueen luontoarvot ovat mittaavat. Ennen kuin olemme varmoja valtatie 152 rakentamisesta, emme voi alueelle tuoda uutta toimintaa.

Vastine:

Katso teemakohtaiset vastineet: 1 ja 2.

Mielipide 13.

Hei, vastustan Kiilan Kiertolan kehityskuvaa.

Vastine:
Merkitään tiedoksi.

Mielipide 14.

Vastustan Kiilan Kiertolan kehityskuvaa useammastakin eri syystä. 1. Kiertotie kehä 4 on täysin turha, koska liikenne toimii hyvin entisellään 2. Kiertotie kehä 4 lisää meluhaittaa sekä päästöjä arvokkaalla luonnonsuojelu varaus alueella. 3. Alueen vesistöt, eläimet ja ihmiset kärsivät, eikä kukaan oikeasti hyödy etenkään kehä 4 tiestä. Pienempi tie riittäisi ja olisi muutenkin edullisempi toteuttaa. Suunnitellun tien kohdalla on luonnonsuojelualueita. 4. Nykyisiä teitä parantamalla saadaan oikeasti hyötyjä. 5. Kiinteistöjä ja tontteja jää turhaan tien kohdalle ja aiheuttaa pakkolunastuksia. Vantaan kaupungin tulisi keskittyä sellaisten kohteiden rakentamiseen ja uudistamiseen missä on tulevaisuuden kannalta parhaimmat edellytykset tuottaa voittoa! Tuskin metsään kehätien rakentaminen sitä parantaisi. Pahinta minulle asukkaalle on tämä kyseinen Kiilan kiertolan kehä 4 tie kulkee kartassa _talomme päältä_. Näin ollen sitä ei tulisi rakentaa talomme päältä vaan kohtuullistaa sen kulkureittiä. Talomme vieressä on tyhjää metsää, joten tie voisi hyvin kulkea sitten siitä, jos on pakko. Lisäksi jos tien rakennustavan suunnittelisi paremmin niin sen rakenteet eivät vaikuttaisi taloomme, nyt suunnitelmien mukaan näin ei ole toimittu. Pyytäisin lukukuittausta kun viestini on saapunut teille, kiitos. Ystävällisin terveisin

Vastine:

Katso teemakohtaiset vastineet: 1, 2, 3, 5

Mielipide 15

Hei, Vastustan Kiilan Kiertolan kehityskuvaa (VD/883/10.02.00/2025). Suunnitelmassa ei ole otettu huomioon alueen luontoa/ympäristöä, asukkaita ja alueen asuinviihtyvyyttä tarpeeksi. Kiilan Kiertolan alueella raskas liikenne lisääntyisi entisestään, ilmanlaatu heikkenisi merkittävästi ja meluhaitta suurenisi. Alueen luonto ja ympäristö kärsisivät merkittävästi.

Vastine:

Katso teemakohtaiset vastineet: 1, 2 ja 3.

Mielipide 16

Mielipide koskien Kiilan Kiertolan kehityskuvaa, VD/883/10.02.02.00/2025. Kiilan alueelle on sijoitettu runsaasti teollista toimintaa. Alueen eri toimijoiden nykyinen yhteisten vaikutusten merkitys ja alueen kokonaishäiriötaso on tunnistettu ja todettu. On erittäin huolestuttavaa ja jopa täysin välinpitämätöntä, että alueelle edes suunnitellaan lisää toimintoja, jotka kiistatta lisäävät kuormitusta. Vantaan kaupungilla tai Tuusulan kaupungilla tai edes ns. valvontaviranomaisilla ei ole käsitystä alueen

kokonaiskuormituksesta, esim. kokonaismelutasosta tai ilman puhtauteen kohdistuvasta kokonaisrasituksesta. Yksistään pelästään jo nykyisten toimintojen aiheuttama liikenne vaikuttaa merkittävästi alueen viihtyisyyteen ja asukkaiden turvallisuuden tunteeseen sekä keskeisesti siihen, miten esim. pihoja voi käyttää tien lähellä olevissa kiinteistöissä. Liikenteen haittojen lisäksi alueen toiminnoissa syntyy muutenkin melu-, pöly-, ja tärinähaittoja sekä vesistökuormitusta. Nykytilan tilanne, jossa asukkaat, luontoarvot ja kiertotalouteen liittyvät toiminnot sijoittuvat alueelle yhtäaikaisesti, on erittäin hankala. Yhtälössä voittaa vain teollisuus asukkaiden kustannuksella. Tämä on tunnustettu tosiasia. Vantaa antaa toiminnallaan perustellusti sen käsityksen, että asukkaiden oikeus terveelliseen asuinympäristöön on sille täydellisen merkityksetön seikka. Vantaan kaupunki kyllä toteaa Kiilan tilanteen hankaluuden ja sen vaikutuksen alueen asukkaisiin mm. Peabin asiassa antamissa vastauksissaan, mutta ilmeisesti nyt toisessa asiayhteydessä mainitut faktat unohtuvat. On täysin riidatonta, että Kiilan nykytilanne on erittäin haastava ja asukkaat kokevat jatkuvasti mm. melu, tärinä ja ilmanlaatuhaittoja, varsinkin liikenteestä (tutustukaa HSY:n Kiilan mittustuloksiin). On pöyristyttävää, että kenelläkään käy edes mielessä lisätä alueen toimintoja. Tämä osoittaa vakavaa piittaamattomuutta ja jos toimintoja lisätään, se on täysin tietoinen valinta heittää asukkaat, heidän omaisuutensa arvo ja terveys ns. bussin alle. Kiilan alueelle ei tule missään nimessä lisätä teollista toimintaa ja liikennettä. Sen sijaan Vantaan kaupungilla on perustuslain mukainen velvollisuus huolehtia, että kaikkien kaupunkilaisten osalta toteutuu oikeus terveelliseen asuinympäristöön. Tällä hetkellä se ei toteudu. Kaupungin on viipymättä ryhdyttävä toimenpiteisiin Kiilan tilanteen HELPOTTAMISEKSI eikä hankaloittaa sitä entisestään.

Vastine:

Katso teemakohtaiset vastineet: 1 ja 5.

Mielipide 17

Hei, Vastustan Kiilan Kiertolan kehityskuvaa.

Vastine:
Merkitään tiedoksi.

Mielipide 18

Vastustan Kiilan Kiertolan kehityskuvaa. Aluevaraus on ylimitoitettu ja vaarantaa varauksen sisälle jäävän luontoalueen. Kiertola tulisi sijoittaa tiviimmin lentokentän alueen läheisyyteen jo olemassa olevaa infraa huomioden.

Vastine:
Merkitään tiedoksi. Katso myös vastine 3.

Mielipide 19

Vastustan KIILAN KIERTOLAN KEHITYSKUVAA Asun alueella ja asunut jo muutaman vuoden. Minulle ei ole tullut myöskään mitään tarkempaa tietoa asiasta kuin toisen käden tietona olen jotain kuullut

Vastine:
Merkitään tiedoksi.

Mielipide 20

Viite: VD/883/10.02.02.00/2025 Asia: Kiilan Kiertolan kehityskuva – kielteinen mielipiteeni osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta Arvoisat vastaanottajat, Esitän vastustavan mielipiteeni Kiilan Kiertolan kehityskuvan osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan seuraavista syistä: 1. Ympäristövaikutukset ja asukkaiden elinympäristö Suunnittelualueen kehittäminen kiertotalousalueena saattaa merkittävästi heikentää alueen asukkaiden elinolosuhteita lisäämällä melua, pölyä ja liikennettä. Alueen luontoarvot ja mahdolliset vaikutukset pohjaveteen tulee huomioida huolellisesti ennen jatkosuunnittelua. 2. Liikenteellinen kuormitus Alueen läpi kulkee jo nyt merkittävä liikennevirta, ja Kehä IV:n toteutuminen kasvattaa liikennekuormitusta entisestään. Tämä voi aiheuttaa ruuhkia ja meluhaittoja sekä vaarantaa alueen liikenneturvallisuuden. Liikennevaikutusten arvioinnin tulisi olla kattavampi ja sisältää konkreettiset ratkaisut ruuhkien ehkäisemiseksi. 3. Asukkaiden ja yritysten näkökulma Vaikka suunnitelmassa mainitaan sidosryhmien osallistaminen, asukkaiden ja alueen yrittäjien todellinen vaikutusmahdollisuus näyttää jäävän vähäiseksi. Hankkeen vaikutukset alueen asumisviihtyvyyteen ja yritystoiminnan kannattavuuteen tulisi arvioida tarkemmin, ja asukkaille tulisi antaa paremmat mahdollisuudet vaikuttaa suunnitteluun. 4. Kaavoitus ja maankäytön epävarmuus Kehityskuva ei ole virallinen kaava, mutta sen perusteella tehtävät ratkaisut vaikuttavat merkittävästi alueen tulevaisuuteen. Asukkailla ja muilla sidosryhmillä tulisi olla selkeämpi tieto siitä, miten kehityskuva tulee ohjaamaan kaavoitusta ja mitä vaikutuksia sillä on pitkällä aikavälillä. 5. Yhteisvaikutusten arvioinnin riittämättömyys Vuonna 2025 toteutettavassa yhteisvaikutusten arvioinnissa tulisi ottaa huomioon myös pitkän aikavälin vaikutukset alueen kehitykseen ja asukkaiden hyvinvointiin. Pelkkä eri vaikutusten kokoaminen yhteen ei riitä, vaan arvioinnissa tulisi olla selkeät mittarit ja konkreettiset toimenpide-ehdotukset mahdollisten haittojen minimoimiseksi. Esitän, että Kiilan Kiertolan kehityskuvan suunnittelua tarkennetaan ja siinä huomioidaan paremmin asukkaiden ja yritysten tarpeet sekä alueen ympäristölliset ja liikenteelliset haasteet. Lisäksi asukkaille tulisi antaa enemmän aikaa ja mahdollisuuksia osallistua suunnitteluprosessiin.

Vastine:

Katso teemakohtaiset vastineet: 1, 3,4 ja 7

Mielipide 21

Asia: Kiilan Kiertolan kehityskuva – kielteinen mielipide osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta Arvoisat vastaanottajat, Vastustan Kiilan Kiertolan kehityskuvan osallistumis- ja arviointisuunnitelmaa seuraavista syistä: 1. Ympäristövaikutukset ja asukkaiden elinympäristö Suunnittelualueen kehittäminen kiertotalousalueena voi merkittävästi heikentää asukkaiden elinolosuhteita lisäämällä melua, pölyä ja liikennettä. Alueen luontoarvot ja vaikutukset pohjaveteen tulee arvioida perusteellisesti ennen jatkosuunnittelua. Lisäksi hankkeen vaikutuksia ilmanlaatuun ja mahdollisiin terveyshaittoihin ei ole käsitelty riittävästi. 2. Liikenteellinen kuormitus ja turvallisuus Alueen kautta kulkee jo nyt huomattava määrä liikennettä, ja Kehä IV:n toteutuminen kasvattaa kuormitusta entisestään. Tämä voi lisätä ruuhkia, meluhaittoja sekä heikentää liikenneturvallisuutta, erityisesti alueen asukkaiden ja kevyen liikenteen näkökulmasta. Liikennevaikutusten arvioinnin tulee olla kattavampi ja sisältää konkreettisia ratkaisuja ruuhkien ja turvallisuusriskien ehkäisemiseksi. 3. Asukkaiden ja yritysten vaikutusmahdollisuudet Vaikka suunnitelmassa mainitaan sidosryhmien osallistaminen, asukkaiden ja alueen yrittäjien todellinen vaikutusmahdollisuus näyttää jäävän vähäiseksi. Suunnittelun tueksi tarvitaan aidosti vuorovaikutteisia prosesseja, joissa asukkaiden ja yritysten näkemyksiä kuullaan ja huomioidaan. Lisäksi kaavoituksen ja kehittämisen pitkän aikavälin vaikutukset asumisviihtyvyyteen ja yritystoiminnan kannattavuuteen tulee arvioida tarkemmin. 4. Kaavoituksen ja maankäytön epävarmuus Vaikka kehityskuva ei ole virallinen kaava, sen pohjalta tehtävät ratkaisut vaikuttavat merkittävästi alueen tulevaisuuteen. Asukkaille ja muille sidosryhmille tulee antaa selkeämpi tieto siitä, miten kehityskuva ohjaa kaavoitusta ja millaisia vaikutuksia sillä on pitkällä aikavälillä. 5. Yhteisvaikutusten arvioinnin puutteet Vuonna 2025 toteutettavassa yhteisvaikutusten arvioinnissa tulee huomioida myös pitkän aikavälin vaikutukset alueen kehitykseen ja asukkaiden hyvinvointiin. Pelkkä eri vaikutusten kokoaminen yhteen ei riitä, vaan arvioinnissa tulee olla selkeät mittarit ja konkreettiset toimenpide-ehdotukset. Lisäksi hankkeen ympäristövaikutusten arviointia tulisi täydentää ja avata sen perusteita asukkaille läpinäkyvämmin. Johtopäätös ja vaatimukset Pyydän, että Kiilan Kiertolan kehityskuvan suunnittelua tarkennetaan ja siinä huomioidaan paremmin asukkaiden ja yritysten tarpeet sekä alueen ympäristölliset ja liikenteelliset haasteet. Lisäksi edellytän, että asukkaille varataan enemmän aikaa ja mahdollisuuksia osallistua suunnitteluprosessiin.

Vastine:

Katso teemakohtaiset vastineet: 1, 3,4 ja 7

Mielipide 22

Vastustan Kiilan Kiertolan Kehityskuvaa.

Vastine:
Merkitään tiedoksi.

Mielipide 23

Hei, VASTUSTAN KIILAN KIERTOLAN KEHITYSKUVAA! Monestakin syystä. - Miksi rikkoa idyllinen maalaismaisema teollisuudella ja sitä kautta vähentää muuttoliikettä Vantaan suuntaan? Monet muuttavat Vantaalle koska luonto on lähellä, sekä palvelut myös ja tämä hanke on haitallinen tuolle kombinaatiolle. - Tämä myös myrkyttää uuden Katrinebergin hankkeen ideologiaa, jossa tulevaa hanketta markkinoidaan luonnonläheisenä asumisena ja kasvava rekkaralli ja melu kiertola-hankkeen myötä ei tue tätä seikkaa. - Tämä hanke on hyvin haitallinen kulttuurihistorialliselle vantaanjokilaakson maisemalle. Joten miksi tuhota jotain mitä ei voi enää palauttaa? - Alueella asuu paljon lapsiperheitä ja kasvava liikenne hankkeen myötä vaarantaa lapsien turvallisuutta myös. - Vaikka hanke tuo työpaikkoja, niin niiden verukkeella ei voida kuitenkaan tuhota ja pilata idyllistä maalaismaisemaa sekä häiritä niiden ihmisten elämää, jotka ovat rauhallisuuden takia Kiilaan/Seutulaan muuttaneet. Hankkeen hyödyt ovat merkittävästi pienemmät kuin sen haitat.

Vastine:

Katso teemakohtaiset vastineet: 2 ja 6

Mielipide 24

Mielipiteenä ilmoitan, että Kiilan alueella on jo nyt liian paljon asukkaille ja lähiluonnolle haitallista toimintaa. Kiilan alueelta tulee vähentää vastaava määrä toimintoja, kuin sinne lisätään uusia. Onko alueen luonnonsuojelua kaipaavat alueet kartoitettu, kuten lepakkojen esiintyminen alueella. Seutula on kuuluisa siitä, että siellä lepakoita lentelee usein. Melu ja pölyasiat tulee huomioida niin, että ne eivät aiheuta paikallisille asukkaille häiriöitä. Tähän liittyy olennaisesti työskentelyajat. Tulevaa Katrinebergin aluetta ajatellen on tässä hyvä huomioida runsas raskasliikenne Riipiläntiellä sekä hankealueen läheisyys Katrinebergin alueeseen. Keväisin terveisin

Vastine:

Katso teemakohtaiset vastineet: 1, 2 ja 3.

Mielipide 25

Hei, Vastustamme Kiilan Kiertolan kehityskuvaa.

Vastine:
Merkitään tiedoksi.

Mielipide 26

Vastustan voimakkaasti Kiilan Kiertolan kehityskuvaa, Vantaan historialliseen kauniiseen kulttuurimaisemaan kajoaminen ei ole missään nimessä suotavaa!

Vastine: Maiseman muutoksen vaikutus alueen kulttuuriympäristöarvoihin selvitetään työn yhteydessä sekä alueen yksityiskohtaisemmassa jatkosuunnittelussa. Alueen suunnittelussa huomioidaan moninaiset kulttuuriympäristöarvot sekä rakennusperintökohteet ja muinaisjäännökset.

Vastine:
Katso teemakohtainen vastine: 6.

Mielipide 27

Vastustan kiertolan kehityskuvaa. Kiilan teollisuusalue on jo nyt liiallisena rasitteena Seutulalle. Tähän on varmasti turha luetella vaikutuksia pohjaveteen, ilman pölyisyys - aivan järkyttävää jo nyt, äänet, jo - varmasti olette kuulleet jo kaikki perustelut.

Vastine:
Merkitään tiedoksi. Katso teemakohtainen vastine: 1.

Mielipide 28

Vastustan Kiilan Kiertolaa. Nykyinen Kiilan teollisuusalue on tarpeeksi häiriöksi kaikin tavoin.

Vastine:
Merkitään tiedoksi. Katso teemakohtainen vastine: 1.

Mielipide 29

Vastustan Kiilan Kiertolan kehityskuvaa. Nyt jo Katriinantie täysin pilalla, hirveät urat ja reikiä. Roskaa/hiekkaa/kiviä lentää kuorma-autoista. Myös viljelyä ei hirveän pölyn vuoksi pysty harrastamaan.

Vastine:
Merkitään tiedoksi. Katso teemakohtaiset vastineet: 1 ja 2.

Mielipide 30

Vastustan Kiilan Kiertolan kehityskuvaa. Alueen maaseutumainen maisema ja tunnelma peltoineen ja metsineen on uusiutumaton arvo pääkaupunkiseudulla. Sitä ei saa tuhota markkinatalouden jyrällä.

Vastine:
Merkitään tiedoksi. Katso teemakohtainen vastine: 6.

Mielipide 31

Vastustan Kiilan kiertolan kehityskuvaa

Vastine:
Merkitään tiedoksi.

Mielipide 32

Vastustan Kiilan Kirtolan kehityskuvaa .

Vastine:
Merkitään tiedoksi.

Mielipide 33

VASTUSTAN Kiilan Kiertolan kehityskuvaa.

Vastine:
Merkitään tiedoksi.

Mielipide 34

Hei, Vastustan Kiilan Kiertolan kehityskuvaa.

Vastine:
Merkitään tiedoksi.

Mielipide 35

Hei, vastustamme suuresti Kiilan Kiertolan kehityskuvaa. Seutulan alueella haju- ja päästöhaittoja jo aivan tarpeeksi! Lenkkeillessä joutuu jo nyt hengittämään lentokoneista peräisin olevaa kerosiinia, sekä seepsulan myrkkyhajuja. Miksi haluatte pilata Vantaan ainoan rauhallisen ja maaseutumaisen alueen tälläisillä saastuttavilla suunnitelmilla? Olemme rakentaneet juuri alueelle, ja tälläinen tietäisi roimaa kiinteistöjen arvon laskua. Menetätte useita hyviä veronmaksajia, jos tämän suunnitelman toteutatte. Siirrymme Helsinkiin tai Espooseen tai Nurmijärvelle.

Vastine:
Katso teemakohtaiset vastineet: 1, 5 ja 6.

Mielipide 36

Vastustan Kiilan kiertolan kehityskuvaa. Toivon, että Seutulan alueen ainutlaatuisuus ja luonnonläheisyys pysyy entisellään, ilman lisääntyvää teollisuutta.

Maiseman muutoksen vaikutus alueen kulttuuriympäristöarvoihin selvitetään työn yhteydessä sekä alueen yksityiskohtaisemmassa jatkosuunnittelussa.

Vastine:
Katso teemakohtaiset vastineet: 3 ja 6.

Mielipide 37

Moi, vastustan Kiilan kiertolan kehityskuvaa.

Vastine:
Merkitään tiedoksi.

Mielipide 38

Hei, Vastustan Kiilan Kiertolan suunnitelmia ja kehityskuvaa.

Vastine:
Merkitään tiedoksi.

Mielipide 39

Vastustan Kiilan Kiertolan kehityskuvaa.

Vastine:
Merkitään tiedoksi.

Mielipide 40

Vastustan Kiilan Kiertolan kehityskuvaa.

Vastine:
Merkitään tiedoksi.

Mielipide 41

Vastustan Kiilan Kiertolan kehityskuvaa.

Vastine:
Merkitään tiedoksi.

Mielipide 42

Vastustan Kiilan Kiertolan kehityskuvaa.

Vastine:
Merkitään tiedoksi.

Mielipide 43

Hei. Vastustan Kiilan kiertolan nykyistä kehityskuvaa.

Vastine:
Merkitään tiedoksi.

Mielipide 44

Hei muistutus Kiilan kiertotalous keskus on jo täyteen rakennettu. Kyseiselle alueelle ei ole enää mahdollista rakentaa/laajentaa yrityksiä. Nykyisetkin yritykset aiheuttavat haittaa alueen asukkaille ja luonnolle. Melut eivät pysy rajoitetuissa tasoissa ja pölyt eivät pysy teollisuus tonteilla, Teollisuuden haittoja 30 vuotta seuranneena vastustan teollisuuden lisäämistä ja entisetkin teollisuus laitokset täytyy kattaa ongelmien vähentämiseksi. Kiilasta

Vastine:
Katso teemakohtainen vastine: 1.

Mielipide 45

Hei! Vastustan Kiilan kiertolan kehityskuvaa.

Vastine:
Merkitään tiedoksi.

Mielipide 46.

Vastustan Kiilan Kiertolan kehityskuvaa

Vastine:
Merkitään tiedoksi.

Mielipide 47.

Vastustan Kiilan kiertolan kehityskuvaa

Vastine:
Merkitään tiedoksi.

Mielipide 48.

Vastustamme Kiilan Kiertolan kehityskuvaa.

Vastine:
Merkitään tiedoksi.

Mielipide 49.

Vastustan Kiilan kiertolan kehityskuvaa.

Vastine:
Merkitään tiedoksi.

Mielipide 50.

Hei, Vastustan Kiilan Kiertolan kehityskuvaa.

Vastine:
Merkitään tiedoksi.

Mielipide 51.

Vastustan Kiilan kiertolan kehityskuvaa.

Vastine:
Merkitään tiedoksi.

Mielipide 52.

Vastustan kiilan kiertolan kehityskuvaa.

Vastine:
Merkitään tiedoksi.

Mielipide 53.
Hei Vastustan Kiilan Kiertolan kehityskuvaa koska se tuhoaa alueen asumisviihtyisyyden täysin.

Vastine:
Merkitään tiedoksi.

Mielipide 54.
Hei, Vastustan Kiilan Kiertolan kehityskuvaa.

Vastine:
Merkitään tiedoksi.

Mielipide 55.
Hei, vastustan Kiilan Kiertolan kehityskuvaa.

Vastine:
Merkitään tiedoksi.

Mielipide 56.
Vastustan kiilan kiertolan kehityskuvaa! Asuin alueemme menee vain pahemmaksi meluineen ja saasteineen. Yt.

Vastine:
Merkitään tiedoksi. Katso myös teemakohtainen vastine: 1.

Mielipide 57.
Vastustan Kiilan Kiertolan kehityskuvaa.

Vastine:
Merkitään tiedoksi.

Mielipide 58.
Hei, vastustan Kiilan Kiertolan kehityskuvaa.

Vastine:
Merkitään tiedoksi.

Mielipide 59.
Vastustan Kiilan Kiertolan kehityskuvaa.

Vastine:
Merkitään tiedoksi.

Mielipide 60.
Vastustan Kiilan Kiertolan kehityskuvaa. Perheen isänä ja maanomistajana haluan, että alue pysyy turvallisena ja viihtyisänä myös tuleville sukupolville. Täällä on jo nyt Ilmanlaadullista ja meluhaittaa ko. alueen toimijoilta. Sekä raskasliikenne, joka ei tunnu kunnioittavan sitä, että täällä asuu ihmisiä.

Vastine:
Katso teemakohtaiset vastineet: 1 ja 2.

Mielipide 61

Vastustan Kiilan Kiertolan kehityskuvaa useammastakin eri syystä.

Vastine:
Merkitään tiedoksi.

Tuusulan kunnalle lähetetyt mielipiteet

Mielipide 62

Kiertotie kehä 4 on täysin turha, koska liikenne toimii hyvin entisellään
Kiertotie kehä 4 lisää meluhaittaa sekä päästöjä arvokkaalla luonnonsuojelu varaus alueella.
Alueen vesistöt, eläimet ja ihmiset kärsivät, eikä kukaan oikeasti hyödy etenkään kehä 4 tiestä. Pienempi tie riittäisi ja olisi muutenkin edullisempi toteuttaa.
Suunnitellun tien kohdalla on luonnonsuojelualueita.
Nykyisiä teitä parantamalla saadaan oikeasti hyötyjä.
Kiinteistöjä ja tontteja jää turhaan tien kohdalle ja aiheuttaa pakkolunastuksia.
Vantaan kaupungin tulisi keskittyä sellaisten kohteiden rakentamiseen ja uudistamiseen missä on tulevaisuuden kannalta parhaimmat edellytykset tuottaa voittoa! Tuskin metsään kehätien rakentaminen sitä parantaisi. Pahinta minulle asukkaalle on tämä kyseinen Kiilan kiertolan kehä 4 tie kulkee kartassa *talomme päältä*. Näin ollen sitä ei tulisi rakentaa talomme päältä vaan kohtuullistaa sen kulkureittiä. Talomme vieressä on tyhjää metsää, joten tie voisi hyvin kulkea sitten siitä, jos on pakko. Lisäksi jos tien rakennustavan suunnittelisi paremmin niin sen rakenteet eivät vaikuttaisi taloomme, nyt suunnitelmien mukaan näin ei ole toimittu.

Vastine:

Katso teemakohtaiset vastineet: 1, 2, 3 ja 5.

Mielipide 63

Tässä oma palautteeni... voin vielä muuttaa jos tulee lisää ideoita. Suunnittelualueella on pieni lampi missä on havaittu rauhoitetun viitasammakon esiintymä. Peab selvityksissä on varmaankin todettu, että massiivinen kallion louhinta ym. toiminnot lammen yläjuoksulla eivät vaaranna lammen eliöstöä. Selvitän asiantuntijoiden kanssa kuinka lammen tilaa kannattaisi seurata. Seurantaan voisi mahdollisesti liittää koululaisten, opiskelijoiden, partiolaisten, sukeltajien tms. tahojen opiskeluprojekteja ja harrastamista. Peab voisi parhaimmassa tapauksessa osallistua seurantaan pienellä rahoituksella ja kuormituksen torjuntaa em. ryhmille esittelemällä jne. Näkisin tämän mahdollisuutena edistää toimijoiden ja koko Kiertolan hienojen periaatteiden ja vastuiden hallinnan luotettavuutta asukkaiden, 2 viranomaisten ja koko yhteiskunnan silmissä. Tietenkin samalla ympäristöselvitysten oikeellisuutta arvioiden. Seurantaa tulee kehittää jo alueella olevien toimijoiden osalta ennen kuin kaavaan ryhdytään piirtämään lisäkuormittajien tontteja.

Vastine:
Merkitään tiedoksi.

Mielipide 64

Vastustan tätä kaavamuutosta. Sukuni tilat sijaitsevat alueella (Kulmala). Suunnitelma todennäköisesti kieltäisi jatkossa alueelle rakentamisen, mikä olisi sukuni tilan jatkumiselle ensisijaisen tärkeää sukupolvenvaihdoksen myötä.

Vastine:
Merkitään tiedoksi.

Mielipide 65

Vastustan Kiilan Kiertolan kehityskuvaa useammastakin eri syystä.

Kiertotie kehä 4 on täysin turha, koska liikenne toimii hyvin entisellään.
Kiertotie kehä 4 lisää meluhaittaa sekä päästöjä arvokkaalla luonnonsuojelu varaus alueella.

Alueen vesistöt, eläimet ja ihmiset kärsivät, eikä kukaan oikeasti hyödy etenkään kehä 4 tiestä. Pienempi tie riittäisi ja olisi muutenkin edullisempi toteuttaa. Vantaan kaupungin tulisi keskittyä sellaisten kohteiden rakentamiseen ja uudistamiseen missä on tulevaisuuden kannalta parhaimmat edellytykset tuottaa voittoa! Tuskin metsään kehätien rakentaminen sitä parantaisi. Mikä pahinta, tämä kyseinen Kiilan Kiertolan kehä 4 tie kulkee kartassa *talomme päältä*. Näin ollen sitä ei tulisi rakentaa talomme päältä vaan kohtuullistaa sen kulkureittiä. Talomme vieressä on tyhjää metsää, joten tie voisi hyvin kulkea sitten siitä, jos on pakko. Liitteenä kuva, jossa valkoisella ympyrällä näkyy, missä kohtaa talomme sijaitsee.

Vastine:

Katso teemakohtaiset vastineet: 1, 2, 3 ja 5.

Mielipide 66

Vastustamme hanketta, jota on ryhdytty viemään eteenpäin epämääräisesti ja epätarkasti. Karttaan merkityn vaikutusalueen asukkaina ja yrittäjinä yllätyimme Kiilan kiertolan vaikutuksen ulottumisesta näinkin laajalle alueelle. Tämän kaltaisista hankkeista tulisi tiedottaa suoraan asianosaisille. Kaikki eivät tarkkaile koko ajan kuulutuksia yms. Lähialueen luontoa on jo nyt tuhottu ja tullaan tuhoamaan lisää kiviainesten tuotannon ja mahdollisen "maankaatopaikan" vuoksi. Tämä hanke lisäisi entisestään ympäristön kuormitusta kaikkine lieveilmiöineen.

Vastine:

Katso teemakohtaiset vastineet: 1, 3 ja 7.

Mielipide 67, Seepsula Oy, Tuomox Oy sekä yksityishenkilöitä

Allekirjoittaneet maanomistajat omistavat alueita Ruotsinkylässä Senkkerin toiminta-alueella. Alueella on voimassa Ruotsinkylä-Myllykylä II -osayleiskaava. Valtuuston hyväksymässä Tuusulan yleiskaava 2040 tulee Senkkerin toiminta-alueeseen sellaisia muutoksia, että kiviainestehtaan eteläosa on merkitty ET-alueeksi (yhdyskuntateknisen huollon alue) ja pohjoisosan ylijäämämaiden vastaanottoalue (sijaitsee osittain vahvan osayleiskaavan mukaisella suoja-alueella, johon voi rakentaa suojavalleja).

Olemme sitä mieltä, että suunnittelualueen alustava rajaus voisi ulottua pohjoisessa Seutulantiehen asti, koska tulevaan mt 152 (kehä IV) on tulossa Seutulantien kohdalle eritasoliittymä, joka palvelisi Kiilan alueen pohjoisosia.

Kehityskuvalla on tarkoitus tutkia myös ekologiset verkostot. Tähän liittyen tiedoksi, että Senkkerin toiminta-alueen ympärille on rakennettu riista-aita ja se vaikeuttaa eläimien kulkua (ympäristöluvat vaativat ottoalueiden aitaamista sekä puolustusvoimien harjoitusalue).

Suunnittelun taustatietoja voidaan täydentää siten, että pitää muistaa, että vaikka raskas liikenne on huomattava niin Katriinantien ja Myllykyläntien varrella on valaistut kevyen liikenteen väylät, jotka helpottavat jalankulkijoiden ja pyöräilijöiden kulkemista.

Myllykyläntien ja Katriinantien liittymää voisi muuttaa kiertoliittymäksi, jossa olisi Katriinantien pohjoisesta tulevalle liikenteelle oma ohituskaista.

Senkkerin alueella on toiminnassa asfalttiasema, joka käyttää tuotannossa huomattava määrä purkuasfalttia sekä alueelle on myönnetty betoni- ja tiilijätteen käsittelyn ympäristölupa, joka on lainvoimainen.

Vastine:

Suunnittelualue on tarkentunut prosessin aikana. Katso teemakohtaiset vastineet: 2 ja 3.