Vantaa

Oikaisuvaatimus lupien ja valvonnan palveluyksikön päällikön päätökseen § 45/2026 / JK

VD/5081/03.01.02.00/2026

JK/JI/JT

Korvauksenhakija on toimittanut Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen lupien ja valvonnan palveluyksikön päällikön päätöksestä 21.7.2026 § 45. Oikaisuvaatimusta esitetään hylättäväksi.

Hakija on osoittanut kaupungille yhteensä 394 euron korvausvaatimuksen hänen ajoneuvolleen aiheutuneista vaurioista, joiden hakija katsoo johtuneen katujen kunnossapidon laiminlyönnistä. Lupien ja valvonnan palveluyksikön päällikkö on päätöksellään § 45/2026 hylännyt korvausvaatimuksen, koska asiassa esitetyn näytön perusteella vahingon ei voitu todeta aiheutuneen kaupungin tai tämän urakoitsijan tuottamuksesta tai kunnossapitovelvollisuuden laiminlyönnistä.

Hakija on jättänyt kielteisestä päätöksestä oikaisuvaatimuksen. Kuntalain (410/2015) 138 §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Kuntalain 140 §:n mukaan päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä siten kuin sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetussa laissa säädetään. Päätös on lähetetty hakijalle sähköisesti tiedoksi 23.7.2026, ja oikaisuvaatimus on vastaanotettu 9.8.2026 eli oikaisuvaatimusohjeissa määritellyn määräajan sisällä.

Oikaisuvaatimus
Hakija katsoo, että kielteisen päätöksen perustelut eivät vastaa todellista tilannetta. Päätöksessä todetaan, että urakoitsijan tarkastuksissa ei havaittu poikkeamia eikä kaupungille ollut tehty ilmoituksia vahinkopaikalta. Hakija toteaa, että hänen hallussaan on maaliskuussa vahinkopaikalta otettuja valokuvia, joissa hakijan kertomuksen mukaan vahingon aiheuttanut katukivi on jo irrallaan.

Hakija on myös dokumentoinut kohdetta ja vahinkotapahtuman jälkeen tehtyjä korjauksia, ja todennut saman kiven irronneen uudelleen korjauksien jälkeen. Hakijan mukaan nämä seikat viittaavat siihen, ettei kyse ole yksittäisestä tai juuri ennen vahinkotapahtumaa syntyneestä vauriosta. Hakija pyytää näytön uudelleenarviointia ja hänelle aiheutuneiden vahinkojen korvaamista alkuperäisen korvausvaatimuksen mukaisesti.

Oikaisuvaatimus liitteineen on kokonaisuudessaan luottamushenkilöiden nähtävillä Extranetissä.

Oikeudellinen arviointi
Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan se, joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen. Kaupungin vahingonkorvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukseen, joten korvausvastuun syntyminen edellyttää, että kaupungin toiminnassa voidaan osoittaa laiminlyöntiä, huolimattomuutta tai muuta virheellistä menettelyä. Korvauksenhakijan tulee näyttää toteen vahinkotapahtuma, vahingon määrä, kaupungin tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Vahingonkorvauslain tuottamusperiaatteen vuoksi pelkkä tien huono kunto ei yksinään aikaansaa korvausvastuuta kunnossapitäjälle, vaan lisäedellytyksenä on myös selkeästi huolimaton tai virheellinen kunnossapito tai tavanomaisten kunnossapitoon kuuluvien toimenpiteiden laiminlyönti.

Ajoneuvon nopeus ja etäisyys toisiin tienkäyttäjiin on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää. Turvallinen kuljettaminen tarkoittaa, että tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon

kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet on otettava huomioon. Ajoneuvo on kyettävä hallitsemaan kaikissa liikennetilanteissa. Ajoneuvo on voitava pysäyttää edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennalta arvattavissa tilanteissa.

Alueurakoitsijan selvitys
Alueurakoitsija ei ole muuttanut tai täydentänyt lausuntoaan. Urakoitsijan alkuperäisen lausunnon mukaan työnjohto on suorittanut tiestötarkastukset kohteessa 18.3.2026 kello 9.44 alkaen sekä 30.3.2026 kello 11.30 alkaen. Kadulla ei ole havaittu tarkastuksien yhteydessä poikkeavuuksia. Katu on todettu liikennöitäväksi eikä merkittäviä monttuja, painumia tai vaurioita ole havaittu. Alueelta ei ole myöskään tullut muita ilmoituksia tai vahinkoja kyseisenä ajanjaksona. Kivivaurioita saattaa syntyä talvikunnossapidon tai muun raskaan liikenteen liikkeistä hyvinkin nopealla aikataululla.

Katujen ja puistojen palvelualueen arvio
Kadun kunnossapidon asianmukaisuutta arvioitaessa on otettava huomioon, ettei kadun kunnossapitovelvollisuus merkitse sitä, että kadun on oltava kaikkina ajankohtina täysin vaurioton. Kadun päällysteeseen, reunakiviin ja muihin rakenteisiin voi syntyä liikenteen tai muiden olosuhteiden vaikutuksesta vaurioita myös kunnossapitotoimenpiteiden ja tarkastusten välillä.

Kunnossapitovelvolliselta ei voida edellyttää kaikkien äkillisesti syntyvien vaurioiden havaitsemista ja korjaamista välittömästi niiden syntymishetkellä. Kunnossapitovelvolliselle on varattava kohtuullinen aika ryhtyä tarpeellisiin toimenpiteisiin sen jälkeen, kun vaurio on tullut sen tietoon tai kun vaurio olisi asianmukaisen valvonnan perusteella tullut havaita. Pelkästään kadulla olevan vaurion olemassaolo ei siten sellaisenaan osoita kunnossapitovelvollisuuden laiminlyöntiä. Kunnossapitotyöt on suoritettu lain ja kaupungin asettamien laatuvaatimusten mukaisesti.

Hakija ei ole esittänyt sellaista lisänäyttöä, jonka perusteella alkuperäistä korvauspäätöstä olisi syytä muuttaa. Asiassa ei ole näytetty toteen Vantaan kaupungin tahallista tai tuottamuksellista vahingontekoa, eikä kyseessä myöskään ole ankaran vastuun tilanne, jossa vahingonkorvausvastuu syntyisi tuottamuksesta riippumatta. Näin ollen oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Kaupunkitilalautakunta 11.11.2026 § 26

Kaupungininsinöörin esitys:
Päätetään hylätä oikaisuvaatimus esittelyosassa mainituin perustein.

Päätös:
Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: Kadut ja puistot

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:
lakimies Juhani Inget,
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)