



## Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 87 / 2014

VD/589/03.01.02.01/2014

ML/TH/PH

**Vahinkorahaston asiamies** on 16.4.2014 tekemällään päätöksellä § 87/2014 hylännyt M.N:n vahingonkorvausvaatimuksen, jolla vaadittiin Vantaan kaupunkia korvaamaan Toyota Verso – merkkinen henkilöautolle hiekoitusautosta lentäneistä kivistä aiheutunut vahinko.

Korvausvaatimuksessa vaadittiin korjauskustannusten ja sijaisauton vuokran korvaamista. Korvausvaatimus oli yhteensä 2081,30 euroa sisältäen arvion korjauskustannuksista. Sijaisauton vuokratilastoja ei hakemuksessa ole yksilöity.

M.N. on tehnyt edellä mainitusta päätöksestä oikaisuvaatimuksen vaatien edelleen kaupunkia korvaamaan aiheutuneet vahingot ja oikaisemaan aiemman päätöksen.

Oikaisuvaatimuksessa M.N. vetoaa ristiriitaisuuksiin asian selvittämiseen ja hiekoitusauton yksilöimiseen liittyen. M.N:lle oli aikaisemmin ilmoitettu että kuorma-autoa ei ole pystytty yksilöimään, eikä tämän takia tarkastamaan. Vahinkorahaston asiamiehen päätöksessä kuitenkin mainitaan, että kuorma-auto on tarkastettu välittömästi väitetyn vahinkotapahtuman jälkeen. Tämän lisäksi M.N. vetoaa oikaisuvaatimuksessaan tieliikennelain (3.4.1981/267) 87 §:ään, jonka mukaan ajoneuvo on kuormattava siten, ettei kuorma voi vahingoittaa omaisuutta.

M.N. esittää, että vahinko on sattunut Vantaan kaupungin työntekijän virheestä tai huolimattomuudesta. Virhe tai huolimattomuus on tapahtunut joko lastaustilanteessa tai hiekoittaessa sillä seurauksella, että hiekoitusautosta on lentänyt kiviä M.N:n ajoneuvon päälle autojen kohdatessa. Kivet ovat M.N:n selvityksen mukaan varmuudella lentäneet hänen ajoneuvonsa päälle Vantaan kaupungin kuorma-autosta.

**Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan lakimies** toteaa oikaisuvaatimuksesta seuraavaa:

Vahingonkorvauslain mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys. Vahingonkärsijällä on myös velvollisuus mahdollisuuksiensa mukaan rajoittaa kärsimänsä vahingon määrää.

Vaatimuksen mukaan vahinko on tapahtunut hiekoitusauton ajaessa M.N.:ää vastaan. M.N.:n kertomuksen mukaan vahinkotapahtuma on johtunut hiekoitusautosta lentäneestä kivisuihkusta. M.N.:n lähettämien kuvien perusteella voidaan todeta, että aiheutuneet vahingot ovat sen tyyppisiä, joita voi syntyä sen seurauksena kun pieniä kiviä iskeytyy autoon. Kyseisellä tiellä on ollut hiekoitusauto liikenteessä ilmoitettuna ajankohtana. Kuntatekniikan keskuksen lausunnon mukaan hiekoitusauto tarkastettiin välittömästi eikä siinä havaittu mitään poikkeavaa.

M.N. vetoaa oikaisuvaatimuksessa siihen, että Vantaan kaupungilta on annettu hänelle ristiriitaista tietoa vahinkotapahtumaan liittyvistä seikoista. Lisäksi M.N. vetoaa tieliikennelain (3.4.1981/267) 87 §:ään, jonka mukaan ajoneuvo on kuormattava siten, ettei kuorma voi vahingoittaa omaisuutta.

M.N. esittää, että vahinko on sattunut Vantaan kaupungin työntekijän virheestä tai huolimattomuudesta. Virhe tai huolimattomuus on tapahtunut joko lastaustilanteessa tai hiekoittaessa sillä seurauksella, että hiekoitusautosta on lentänyt kiviä M.N:n ajoneuvon päälle autojen kohdatessa. Kivet ovat M.N.:n selvityksen mukaan varmuudella lentäneet hänen ajoneuvonsa päälle Vantaan kaupungin kuorma-autosta.



M.N.:n kertomus tapahtumien kulusta on uskottava. M.N.:n vaimo sekä lapset ovat myös olleet autossa tapahtumahetkellä. Hiekoitusauto on ollut liikenteessä M.N.:n ajamalla tiellä ajankohtana, joka täsmää M.N.:n kertomuksen kanssa. M.N.:n autolle syntyneet vahingot ovat sen tyyppisiä joita voi tapahtua kun pieniä kiviä iskeytyy autoon.

Kuntatekniikan keskuksen alkuperäiseen vahingonkorvausvaatimukseen liittyvän lausunnon mukaan hiekoitusauto tarkastettiin välittömästi eikä siinä havaittu mitään poikkeavaa. Vahinko ei siis ole voinut aiheutua viallisesta hiekoitusautomaatista. Kuntatekniikan keskuksen lausunnon mukaan vaatimuksen mukaista vahinkoa ei voi myöskään syntyä hiekoitus kuorma-auton normaalin toiminnan yhteydessä. Tämän perusteella voidaan todeta, että vahinko on todennäköisesti aiheutunut hiekoitusauton huolimattomasta käsittelystä.

Ottaen huomioon yllä mainitut seikat sekä hiekoitusauton yksilöinnissä ilmenneet epäselvyydet on mielestäni todennäköistä, että hiekoitusautosta on lentänyt sepeliä M.N.:n auton päälle autojen kohdatessa aiheuttaen vahingonkorvausvaatimuksessa esitetyt vahingot M.N.:n autolle. Vahingot ovat aiheutuneet tuottamuksellisen menettelyn seurauksena.

Esitän, että M.N:n oikaisuvaatimus hyväksytään ja että vahinkorahasto korvaa M.N.:lle 2081,30 euroa.

## **Kaupunginhallitus 20.10.2014 § 12**

### **Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:**

Päätetään edellä esitetyin perustein hyväksyä M.N:n oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 87 / 2014 ja korvata M.N:lle vahinkorahastosta 2081,30 euroa.

### **Päätös:**

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia, vahinkorahaston asiamies

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

### Lisätiedot:

lakimies Tommi Hietanen, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi