

# KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖS

Antopäivä

26.11.2014

Taltionumero

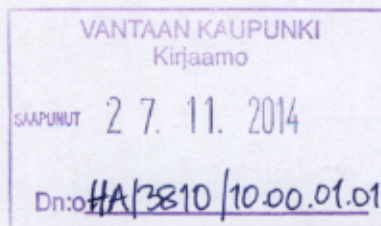
3716

Diaarinumerot

3901/1/13 ja

3902/1/13

1 (5)



## Asia

Lainvoiman saaneiden päätösten purkamista ja päätösten poistamista kantelun johdosta koskeva hakemus

## Hakijat

Juha Ilkka Tapio Raita  
Kirsi Ilona Kulmala  
Jouko Tapio Raita  
Mika Pekka Tapio Raita

## Päätökset, joita hakemus koskee

1. Korkein hallinto-oikeus 12.6.2013 taltionumero 1952
2. Korkein hallinto-oikeus 11.8.2011 taltionumero 2129
3. Korkein hallinto-oikeus 14.12.2006 taltionumero 3445
4. Korkein hallinto-oikeus 4.11.2004 taltionumero 2813

## Asian aikaisempi käsittely

*Vantaan kaupunginhallitus on päätöksellään 26.8.1996 päättänyt käyttää etuostolain mukaista etuosto-oikeutta 17.6.1996 tehdyssä kiinteistön kaupassa, jolla Tapio Armas Raidan kuolinpesän osakkaat Jouko Tapio Raita, Kirsi Ilona Kulmala (os. Raita), Juha Ilkka Tapio Raita (Ilkka Raita) ja Mika Pekka Tapio Raita ovat myyneet Vantaan kaupungin Piispankylän kylässä sijaitsevan Koivula III -nimisen tilan RN:o 6:2 Ilkka Raidalle tämän määräämän yhtiön lukuun 210 000 markan kauppahinnasta.*

*Uudenmaan lääninoikeus on päätöksellään 2.5.1997 hylännyt Ilkka Raidan Vantaan kaupunginhallituksen päätöksestä tekemän valituksen.*

*Jouko Tapio Raita, Kirsi Ilona Kulmala, Juha Ilkka Tapio Raita (Ilkka Raita) ja Mika Pekka Tapio Raita ovat 24.6.1997 vahvistetulla kauppakirjan korjauksella korjanneet 17.6.1996 allekirjoittamaansa kauppakirjaa siten, että ostajaksi on merkitty Ilkka Raita. Korjatussa kauppakirjassa on todettu, että aikaisemmassa kauppakirjassa on ollut ostajatahoa koskeva ilmaisuerhe ja että korjaus vastaa kauppakirjan allekirjoittajien tarkoitusta.*



*Korkein hallinto-oikeus* on 10.3.1999 antamallaan päätöksellä taltio-numero 389 hylännyt Ilkka Raidan Uudenmaan lääninoikeuden päätöksestä tekemän valituksen ja Raidan oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskeneen vaatimuksen.

*Korkein hallinto-oikeus* on 18.6.2001 antamallaan päätöksellä taltio-numero 1463 Ilkka Raidan kantelun johdosta poistanut 10.3.1999 taltio-numerolla 389 antamansa päätöksen lausuen, että korkein hallinto-oikeus oli menetellyt asiaa käsiteltäessä siten virheellisesti kuin hallintolainkäyttölain 59 §:n 1 momentin 1 ja 2 kohdissa tarkoitetaan. Korkein hallinto-oikeus on tämän jälkeen ottanut Raidan valituksen uudelleen käsiteltäväkseen. Koska asiaan oli tullut sellaista uutta selvitystä, joka ei ollut ollut Uudenmaan lääninoikeuden käytettävissä sen ratkaistessa asian 2.5.1997 antamallaan päätöksellä, korkein hallinto-oikeus, ottamatta välittömästi asiaa ratkaistavakseen, on kumonnut lääninoikeuden päätöksen ja palauttanut asian lääninoikeuden sijaan tulleele Helsingin hallinto-oikeudelle uudelleen käsiteltäväksi.

*Helsingin hallinto-oikeus* on päätöksellään 13.12.2002 Ilkka Raidan valituksen johdosta kumonnut Vantaan kaupunginhallituksen 26.8.1996 tekemän etuostopäätöksen. Hallinto-oikeus on velvoittanut Vantaan kaupungin korvaamaan Raidalle oikeudenkäyntikuluina 1 500 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen.

*Korkein hallinto-oikeus* on 4.11.2004 antamallaan päätöksellä taltio-numero 2813 Vantaan kaupunginhallituksen valituksen johdosta kumonnut Helsingin hallinto-oikeuden päätöksen 13.12.2002 ja saattanut Vantaan kaupunginhallituksen 26.8.1996 tekemän päätöksen etuosto-oikeuden käyttämisestä voimaan.

*Korkein hallinto-oikeus* on 14.12.2006 antamallaan päätöksellä taltio-numero 3445 hylännyt Ilkka Raidan hakemuksen korkeimman hallinto-oikeuden 4.11.2004 antaman päätöksen poistamisesta kantelun johdosta ja päätöksen purkamisesta.

*Korkein hallinto-oikeus* on 11.8.2011 antamallaan päätöksellä taltio-numero 2129 hylännyt Ilkka Raidan hakemuksen korkeimman hallinto-oikeuden 4.11.2004 ja 14.12.2006 antamien päätösten purkamisesta.

*Korkein hallinto-oikeus* on 12.6.2013 antamallaan päätöksellä taltio-numero 1952 hylännyt Ilkka Raidan ja hänen asiakumppaniensa hakemukset korkeimman hallinto-oikeuden 4.11.2004, 14.12.2006 ja 11.8.2011 antamien päätösten purkamisesta.



## Käsittely korkeimmassa hallinto-oikeudessa

*Juha Ilkka Tapio Raita ja hänen asiakumppaninsa* ovat tänne 12.12.2013 saapuneesta hakemuksestaan tarkemmin ilmenevillä perusteilla vaatineet, että korkeimman hallinto-oikeuden päätökset 11.8.2011 ja 12.6.2013 poistetaan kantelun johdosta päätösten epäselvyyden tai puutteellisuuden vuoksi sekä että korkeimman hallinto-oikeuden sanotut päätökset sekä päätökset 4.11.2004 ja 14.12.2006 puretaan erityisesti 4.11.2004 tehtyyn päätökseen liittyvän kuulemisvirheen vuoksi ja Vantaan kaupunginhallituksen 26.8.1996 tekemä etuostopäätös kumotaan.

## Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisu

Korkein hallinto-oikeus hylkää hakemuksen.

### *Perustelut*

Hallintolainkäyttölain 59 §:n 1 momentin 3 kohdan mukaan päätös voidaan kantelun johdosta poistaa, jos päätös on niin epäselvä tai puutteellinen, ettei siitä käy selville, miten asia on ratkaistu.

Hallintolainkäyttölain 63 §:n 1 momentin mukaan lainvoiman saanut päätös voidaan purkaa:

- 1) jos asiassa on tapahtunut menettelyvirhe, joka on voinut olennaisesti vaikuttaa päätökseen;
- 2) jos päätös perustuu ilmeisesti väärään lain soveltamiseen tai erehdykseen, joka on voinut olennaisesti vaikuttaa päätökseen; tai
- 3) jos asiaan on tullut sellaista uutta selvitystä, joka olisi olennaisesti voinut vaikuttaa päätökseen, eikä hakijasta johdu, että uutta selvitystä ei ole aikanaan esitetty.

Hallintolainkäyttölain 64 §:n 2 momentin mukaan purkua on haettava viiden vuoden kuluessa siitä, kun päätös sai lainvoiman. Samassa ajassa on suoritettava purku ilman hakemusta tai esitystä. Erityisen painavista syistä voidaan päätös purkaa määräajan jälkeenkin.

Kantelun kohteena olevien korkeimman hallinto-oikeuden päätösten ei voida katsoa sisältävän päätöksien poistamista edellyttäviä vakavia ristiriitaisuuksia. Päätöksien ratkaisuosiin ei myöskään sisälly epäselvästi ilmaistuja velvoitteita tai muita seikkoja, joiden vuoksi päätöksistä ei kävisi ilmi, miten asia on ratkaistu. Kuulemiseen liittyvän hakemuksessa esitetyn menettelyvirheen olennaisuutta on arvioitu aiemmin korkeimman hallinto-oikeuden päätöksessä 14.12.2006 sekä myöhemmin erityisesti korkeimman hallinto-oikeuden



päätöksessä 12.6.2013. Korkeimman hallinto-oikeuden päätösten purkamiseksi ei ole esitetty muita uusia perusteita, joita ei olisi aiemmin otettu huomioon. Korkeimman hallinto-oikeuden päätöksen 4.11.2004 purkaminen edellyttäisi myös erittäin painavia syitä.

Hakemuksen tueksi ei ole esitetty sellaisia syitä, joiden johdosta siihen, kun otetaan huomioon hallintolainkäyttölain 59 §:n 1 momentti, 63 §:n 1 momentti ja 64 §:n 2 momentti, voitaisiin suostua. Tämän vuoksi hakemus on hylättävä.

Korkein hallinto-oikeus:

Mika Seppälä  
hallintoneuvos

Liisa Heikkilä  
hallintoneuvos

Janne Aer  
hallintoneuvos

Leo Kaasinen  
Asian esittelijä, esittelijäneuvos



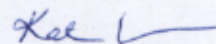
**Jakelu**

Päätös  
Jäljennös

Juha Ilkka Tapio Raita ym., oikeudenkäyntimaksu 113 euroa  
Helsingin hallinto-oikeus  
✓ Vantaan kaupunginhallitus

Asematie 7  
01300 Vantaa

Toimituskirjan jäljennöksen oikeaksi todistaa



Jaostosihteeri Katri Sokka