

SISÄLLYSLUETTELO

Kaupunginvaltuusto pöytäkirja 19.10.2015

Pöytäkirjan kansilehti	1
1 § Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
2 § Pöytäkirjan tarkastaminen	4
3 § Kiinteistö Oy Vantaan Jönsaksentie 4 osakkeiden osto	5
- : Option käyttövaatimus Keskinäinen eläkevakuutusyhtiö Ilmariselle	8
- : Vuokrasopimuksen liite 4 hankkeen kokonaiskustannukset ja niistä johdettu perusvuosivuokran määrä	10
- : Vuokrasopimuksen liite 7, taulukko peruskauppahinnan korjauskertoimista	11
4 § Vuoden 2015 toinen osavuositarkastus ajalta 1.1.–31.8.2015	12
- : Osavuositarkastus 31.8.2015	15
- : Raportti kaupungin sitovien tavoitteiden toteutumisesta 31.8.2015_tekniset korjaukset	68
- : Raportti tytäryhtiöille asetettujen sitovien tavoitteiden toteutumisesta 1-8/2015	80
- : Raportti kaupungin projektitoiminnasta, käynnissä olevat projektit	83
- : Vantaan kaupungin tytäryhtiöiden osavuositarkastus 31.8.2015	112
5 § Toimivalta kunnallis- ja kiinteistöverosta vapauttamisessa	160
6 § Sosiaali- ja terveydenhuollon yhteisen asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankinta	162
- : Perustelumuistio/Sosiaali- ja terveydenhuollon yhteisen sosiaali- ja terveydenhuollon asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankinta	168
- : Liite 1 Tuotevertailu B tulokset 1.0	179
- : Liite 1A TuotevertailuB Pisteytysmalli 20141020	201
- : Liite 1B TuotevertailuB KuvausToteutussuunnitelma 20140922	225
- : Liite 1C TuotevertailuB Valmistautumisohjeet 20141010	246
- : Liite 1D TuotevertailuB LuetteloArviointimateriaalit 20141125	255
- : Liite 2 Kirjalliset vastaukset vaatimusmäärittelyn tulokset 1.0	262
- : Liite 3 Projektisuunnitelmien arvioinnin tulokset 1.0	268
- : Liite 4 Toimittajan resurssien ja osaamisen arvioinnin tulokset 1.0	280
- : Liite 4A Haastattelukysymykset	287
- : Liite 5 AAP-arvioinnin tulokset 1.0	319
- : Liite 5A AAP Arviointi KuvausToteutussuunnitelma 20156320	325
- : Liite 5B AAP Arviointi Pisteytysmalli 20150421	336
- : Liite 5C AAP Arviointi Valmistautumisohjeet	353
- : Liite 5D AAP Arviointi MateriaaliLuettelo 20150422	355
- : Liite 6 Järjestelmän ylläpidettävyyden arvioinnin tulokset 1.0	356
- : Liite 6A Vendor instruction	363
- : Liite 6B Vendor questionnaire	371
- : Liite 6C Technical evaluation for APOTTItender	381
- : Liite 7 Tarjoajilta pyydetty täsmennykset 1.0	383
- Äänestysraportti KV 19.10.2015 § 6	387
7 § Vastaus valtuutettu Carita Orlandon ja usean muun (27) valtuustoaloitteeseen Vantaa-lisästä pitkäaikaistyöttömien tueksi yritystoiminnan aloittamisessa	390

SISÄLLYSLUETTELO

Kaupunginvaltuusto pöytäkirja 19.10.2015

8 § Vastaus valtuutettu Antero Eerolan ja usean muun (16) valtuutetun aloitteeseen terveysasemien potilasjonojen purkamiseksi kertaluontoisilla järjestelyillä	392
9 § Asemakaavamuutos 002186 ja tonttijaon muutos, 74 Havukoski / Tarhapiisto	396
- : Kaavaselostus / Asemakaavamuutos 002186, 74.Havukoski/ Tarhapiisto	400
- : Asemakaavamuutos 002186, 74.Havukoski/ Tarhapiisto / Muistutukset ja vastineet	441
- : Lausunnot ja vastineet / Asemakaavamuutos 002186, 74.Havukoski/ Tarhapiisto	453
- : Muistutukset ja vastineet 14.9.2015 / Asemakaavamuutos 002186 ja tonttijaon muutos, 74 Havukoski / Tarhapiisto	455
10 § Asemakaavamuutos 002227, 60 Hiekkaharju / Talkootie 1	467
- : Asemakaavamuutosselostus 13.4.2015 / Asemakaavamuutos 002227, 60. Hiekkaharju / Talkootie 1	470
- : Asemakaavamuutos 002227 / Muistutukset ja vastineet 14.9.2015	495
- : Asemakaavamuutos 002227 / Lausunnot ja vastineet 14.9.2015	498
- : Kunnallistekniikan rakentamissopimus asemakaavanmuutos 002227 Autipa Oy, 25.9.2015	500
11 § Asemakaava ja asemakaavan muutos 232100, 23 Kivistö / Lipputie 8	505
- : kaavaselostus 18.5.2015, 5.10.2015 tarkistettu / Asemakaava ja asemakaavan muutos 232100, 23. Kivistö / Lipputie 8	508
12 § Asemakaavamuutos 002153 sekä tonttijako ja tonttijaon muutos, 65 Simonkylä / Kallioimarteenrinne	540
- : Asemakaavamuutosselostus 18.5.2015 / Asemakaavamuutos 002153, 65.Simonkylä / Kallioimarteenrinne	543
- : Asemakaavamuutos 002153 / Lausuntojen koonti / 5.10.2015	568
- : Kunnallistekniikan rakentamissopimus ja Esisopimus määräalan luovutuksesta / Asemakaavan muutos nro 002153, kaupunginosa 65, Simonkylä / Kettunen Jouni Juhani, 17.9.2015	570
13 § Kaupunginvaltuutettu Juha Malmin ja usean muun (34) valtuutetun valtuustoaloite maahanmuuttajien suomen kielen opiskelun edistämiseksi - eLearning	578
14 § Kaupunginvaltuutettu Maija Hurrin ja usean muun (34) valtuutetun valtuustoaloite vanhusten kotihoidon lisäresursseista: pitkä-aikaistyöttömistä vanhustyön avustajia	579
15 § Kaupunginvaltuutettu Jaana Huhdan ja usean muun valtuutetun (26) valtuustoaloite: Vantaalle kokeiluun lähityö Helsingin mallin mukaisesti	580
16 § Kaupunginvaltuutettu Anssi Auran ja usean muun (36) valtuutetun valtuustoaloite Dixin Vantaa-infon luovuttamisesta nuorten käyttöön	581
17 § Kaupunginvaltuutettu Antero Eerolan ja usean muun valtuutetun (20) valtuustoaloite henkilöstön osallistumisesta kaupungin johtoryhmään	582
18 § Kokouksen päättäminen	583
Muutoksenhakuohje 1. Valitusosoitus	584
Muutoksenhakuohje 2. Hankintaoikaisu ja oikaisuvaatimus hankinta-asiassa	586
Muutoksenhakuohje 3. Hankintaoikaisu ja markkinaoikeusvalitus hankinta-asiassa	587
Muutoksenhakuohje 4. Valituskielto	590



Kaupunginvaltuuston kokous

Aika 19.10.2015 klo 18.00 – 20.20

Paikka Kaupungintalo, Tikkurila

Osallistujat

Jäsenet	Läsnä	Jäsenet	Läsnä
Lindtman Antti, puheenjohtaja	x	Laakso Sari	x
Heinimäki Heikki, I varapuheenjohtaja	x	Lehmuskallio Paula	x
Kostilainen Anniina, II varapuheenjohtaja	x	Leppänen Janne	-
Faysal Abdi	18.15–20.20	Letto Pirkko	18.15–20.20
Ala-Kapee-Hakulinen Pirjo	x	Malmi Juha	x
Ansalehto-Salmi Irja	x	Multala Sari	x
Aura Anssi	x	Mäkinen Tapani	-
Auvinen Timo	x	Mölsä Jukka	x
Bruun Susanna	18.15–20.20	Nieminen Johannes	x
Eerola Antero	x	Niemi-Saari Mari	18.15–20.20
Eklund Tarja	18.15–20.20	Niikko Mika	18.25–20.20
Hako Jukka	x	Norrena Vaula	x
Herranen Jouni	x	Norres Lasse	x
Hirvaskoski Johannes	x	Orlando Carita	x
Huhta Jaana	x	Orpana Anitta	-
Hurri Maija	x	Porthén Jari	x
Härmälä Göran	x	Puha Seija	x
Juurikkala Timo	x	Päivinen Tiina-Maaria	x
Jääskeläinen Jouko	x	Rannikko Ulla	-
Jääskeläinen Pietari	-	Rokkanen Sakari	-
Kaira Lauri	x	Rosbäck Heidi	x
Karén Timo	x	Sainio Jari	x
Karlsson Patrik	x	Sajaniemi Ulla	x
Kassila Eva-Christina	18.15–20.20	Saramo Jussi	x
Kaukola Ulla	18.15–20.20	Sillanpää Minttu	x
Kauppinen Sirpa	x	Simonen Juha	x
Kiljunen Kimmo	x	Sodhi Ranbir	x
Koivuniemi Petri	-	Tenhunen Juha	x
Kortesalmi Marilla	x	Tyystjärvi Kati	18.50 – 20.20
Kyyrö Marja	x	Vahtera Pauli	x
Kähärä Sirkka-Liisa	x	Wallenius Arja	x
Kärki Niilo	x	Weckman Markku	x
Laakso Päivi	18.15–20.20	Virta Raija	x
		Åstrand Riikka	x
Varajäsenet			
Fjäder Tuire	x	Mäntynen Taisto	x
Jääskeläinen Jari	18.00 – 18.50	Peura Sirpa	x
Kuula Markku	x	Salminvuo Mia	x
Koivuniemi Jarkko	x		
Kaupunginhallituksen jäsenet		Läsnä	
Kokko Hannu		x	
Kotila Pirkko		x	
Niemelä Arja		x	
Näätsaari Sinikka		-	
Ryhänen Riitta		x	
Suvensalmi Jouko		x	
Nuorisovaltuuston edustaja			



Matilda Stirkkinen	x	
Muut osallistujat		Läsnä
Nenonen Kari, kaupunginjohtaja		x
Lipponen Martti, apulaiskaupunginjohtaja		x
Lehto-Häggroth Elina, apulaiskaupunginjohtaja		x
Penttilä Hannu, apulaiskaupunginjohtaja		x
Salminen Jukka T, apulaiskaupunginjohtaja		x
Niinistö Jaakko, apulaiskaupunginjohtaja		x
Marjamaa Patrik, talousjohtaja		x
Rainio Päivi, viestintäpäällikkö		x
Myllymäki Juha, kaupunginlakimies		x
Björkstén Jenni, hallintoasiantuntija		x
Lyly Laura, pöytäkirjanpitäjä		x

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Todettiin

Allekirjoitukset

Puheenjohtaja Antti Lindtman

Pöytäkirjanpitäjä Laura Lyly

Pöytäkirjan tarkastus

Aika ja paikka 26.10.2015 klo 17.00, Kaupungintalo, Asematie 7, 01300 Vantaa

Pauli Vahtera Arja Wallenius

Pykälä 6 tarkastettiin ja hyväksyttiin kokouksessa.

Pöytäkirja on yleisesti nähtävänä

Aika ja paikka 28.10.2015 klo 8.15 - 16.00, Kirjaamo, Asematie 7, 01300 Vantaa (Tikkurila)



1 § Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Kuulutus valtuuston kokouksesta on julkaistu kaupungin ilmoitustaululla, Vantaa-infossa ja internetsivuilla pvm ja jokaiselle valtuutetulle on lähetetty sähköpostitse henkilökohtainen kokouskutsu.

Kaupunginvaltuusto 19.10.2015 § 1

Eesitys:

- a) todetaan läsnä olevat valtuutetut ja
- b) todetaan kokous lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Käsittely:

Puheenjohtaja totesi että valtuutetut Sakari Rokkanen, Ulla Rannikko, Janne Leppänen, Anitta Orpana, Tapani Mäkinen, Kati Tyystjärvi ja Pietari Jääskeläinen olivat pyytäneet vapautusta valtuuston tästä kokouksesta työ-, matkaesteen tai henkilökohtaisen syyn vuoksi. Puheenjohtaja totesi esteet lailliseksi.

Estyneiden tilalla valtuutettuina tässä kokouksessa olivat samassa järjestyksessä Sirpa Peura, Taisto Mäntynen, Mia Salminvuo, Markku Kuula, Jarkko Koivuniemi, Jari Jääskeläinen ja Tuire Fjäder.

Puheenjohtaja totesi, että paikalla oli 57 valtuutettua.

Päätös:

Puheenjohtaja totesi kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi, lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Kokouksen aikana puheenjohtaja totesi seuraavat muutokset kaupunginvaltuuston kokouksessa:

- § 2 aikana klo 18.15 valtuutettu Faysal Abdi, Susanna Bruun, Tarja Eklund, Christina Kassila, Ulla Kaukola, Päivi Laakso, Pirkko Letto ja Sari Niemi-Saari ottivat paikkansa, minkä jälkeen läsnä oli 65 valtuutettua.
- § 6 aikana klo 18.25 valtuutettu Mika Niikko otti paikkansa, minkä jälkeen läsnä oli 66 valtuutettua.
- § 6 aikana klo 18.50 valtuutettu Kati Tyystjärvi otti paikkansa ja varavaltuutettu Jari Jääskeläinen poistui, minkä jälkeen läsnä oli edelleen 66 valtuutettua.



2 § Pöytäkirjan tarkastaminen

Kaupunginvaltuusto 19.10.2015 § 2

Eesitys:

Päätetään

- a) valita kaksi pöytäkirjantarkastajaa toimittamaan pöytäkirjan tarkastus kaupungintalossa maanantaina 26.10.2015 klo 17.00 ja
- b) pitää tarkastettu pöytäkirja yleisesti nähtävänä kirjaamossa (Asematie 7) keskiviikkona 28.10.2015 klo 8.15 - 16.00.

Päätös:

Päätettiin

- a) valita Pauli Vahtera ja Arja Wallenius toimittamaan pöytäkirjan tarkastus kaupungintalossa maanantaina 26.10.2015 klo 17.00, ja
- b) pitää tarkastettu pöytäkirja yleisesti nähtävänä kirjaamossa (Asematie 7) keskiviikkona 28.10.2015 klo 8.15 - 16.00.



3 §

Kiinteistö Oy Vantaan Jönsaksentie 4 osakkeiden osto

VD/7765/02.05.03.01/2015

HP/PW/PS/JB

Vantaan kaupunki vuokralaisena ja Keskinäinen Eläkevakuutusyhtiö Ilmarinen vuokranantajana ovat allekirjoittaneet 30.6.2005 vuokrasopimuksen Vantaan kaupungin Myyrmäen kaupunginosan 413 korttelin tontilla nro 1 sijaitsevan sosiaali- ja terveyskeskuksen kaikista bruttoalaltaan noin 13 925 m²:n tiloista sekä saman korttelin tontilla 2 sijaitsevista maantason autopaikoista sekä mainittujen tonttien alueista. Tonttien pinta-alat ovat yhteensä noin 4 785 m². Mainitut tontit ja niillä sijaitsevan rakennuksen omistaa Kiinteistö Oy Vantaan Jönsaksentie 4 -niminen vuokranantajan kokonaan omistama yhtiö (Y-tunnus 1570742-0).

Osapuolten välisessä vuokrasopimuksessa on sovittu, että vuokralaisella on osto-optio, joka käsittää vuokranantajan omistamat, kiinteistöyhtiön koko osakekantaa vastaavat osakkeet. Option kohteesta käytetään jäljempänä nimitystä "Osakkeet".

Osapuolten välisen sopimuksen mukaan vuokralaisella on oikeus, mutta ei velvollisuutta vaatia vuokranantajaa myymään Osakkeet ja vuokralainen on velvollinen myymään Osakkeet, kun vuokralainen on esittänyt vuokranantajalle sitä koskevan vaatimuksen vuokrasopimuksen määriteltyjen ehtojen mukaisesti.

Vantaan kaupungilla oli oikeus käyttää osto-optiotaan ensimmäisen kerran, kun viisi vuotta oli kulunut vuokrasopimuksen alkamisesta seuranneen kalenterikuukauden alusta. Option käyttöaika oli kuusi kalenterikuukautta.

Vantaan kaupungilla on toisen kerran oikeus käyttää osto-optiota viiden vuoden kuluttua siitä, kun osto-oikeuden käyttöoikeus ensimmäisen kerran alkoi. Option käyttöoikeus on kuusi kalenterikuukautta. Kohteen vuokra-aika on alkanut 1.1.2007, joten Vantaan kaupunki voi käyttää osto-optiotaan jaksolla 1.2.2017–1.8.2017, jota nimitetään tässä option käyttöajaksi.

Vuokralaisen on, halutessaan käyttää optiota, ilmoitettava siitä vuokranantajalle kirjallisesti. Tarvittavan neuvottelu- ja valmisteluajan varmistamiseksi käyttövaatimus voidaan esittää kussakin tapauksessa aikaisintaan 18 kuukautta ennen option käyttöajan alkamista ja se on ilmoitettava viimeistään 12 kuukautta ennen option käyttöajan alkamista. Kauppa toteutetaan option käyttöaikana. Edellä esitetyn perusteella jakso, jolla option käyttövaatimus on esitettävä, on 1.8.2015–1.2.2016.

Vuokrasopimuksessa on sovittu osakkeiden kauppahinnasta seuraavaa:

Osakkeiden peruskauppahinta on vuoden 10 (option käyttövuosi) lopussa hankkeen lopullinen arvo korjattuna prosenttiluvulla 109,500. Hankkeen lopulliseen arvoon luetaan

- kiinteistön arvo ennen korjaustöitä 8 700 000,00 euroa
- vuokranantajan rakennuttamis- ja valvontakulut sekä rakennusaikaiset korot, yhteensä 500 000,00 euroa
- hankkeen rakennustöiden kokonaiskustannukset toteutuneen määräisinä, yhteensä 10 669 320,81 euroa

Hankkeen lopullinen arvo on näin ollen yhteensä 19 869 320,81 euroa, josta korjauskertoimella korjatuksi hankkeen arvoksi saadaan 21 756 906,29 euroa.

Vuokrasopimuksen mukaan peruskauppahintaa korjataan lisäksi seuraavasti:

1. Lasketaan Kiinteistöyhtiön nettorahoitusomaisuuden määrä, joilla tarkoitetaan sen vaihtuvia vastaavia vähennettynä vieraalla pääomalla.
2. Jos nettorahoitusomaisuuden määrä on positiivinen, se lisätään peruskauppahintaan
3. Jos nettorahoitusomaisuuden määrä on negatiivinen eli Kiinteistöyhtiöllä on nettovelkaa, se vähennetään peruskauppahinnasta.

Muita vuokrasopimuksessa määriteltyjä kaupan ehtoja vuokralaisen käyttäessä optiotaan ovat mm. seuraavat:

- kauppahinta maksetaan käteisellä kaupantekohetkellä
- kaupasta menevän varainsiirtoveron maksaa ostaja
- omistus- ja hallintaoikeus siirtyy ostajalle kaupantekohetkellä



- ostaja huolehtii kustannuksellaan siitä, että kaikki Kiinteistöyhtiön velat maksetaan
- velkojille kaupantekohetkellä

Kiinteistö Oy Vantaan Jönsaksentie 4 osakkeiden osto on huomioitu kaupungin taloussuunnitelmassa 2015–2018 ja huomioidaan vastaavasti vuoden 2017 talousarvion valmistelussa. Osakkeiden osto nostaa vuoden 2017 investointitasoa, mutta samalla saadaan merkittävä säästö käyttötalousmenoissa. Osakkeiden lunastaminen avaa jatkossa kaupungille mahdollisuuksia myös korttelin kiinteistökehitykseen.

Tekninen lautakunta 15.9.2015 § 12

Apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään

- a) esittää kaupunginhallitukselle edelleen kaupunginvaltuustolle esitettäväksi, että Vantaan kaupunki ostaa Kiinteistö Oy Vantaan Jönsaksentie 4: n koko osakekannan alustavasti määritetyllä kauppahinnalla 21 756 906,29 euroa, jota korjataan kaupantekohetkellä määritetyllä yhtiön nettorahoitusomaisuuden määrällä
- b) esittää kaupunginhallitukselle edelleen kaupunginvaltuustolle esitettäväksi, että valtuutetaan tilakeskus valmistelevaan osakekauppakirja vuokrasopimuksessa esitettyjen ehtojen mukaisesti kaupunginhallituksen hyväksyttäväksi huomioiden kiinteistöyhtiön nettorahoitusomaisuuden määrän vaikutus lopulliseen kauppahintaan sekä valtuutetaan apulaiskaupunginjohtaja Hannu Penttilä allekirjoittamaan osakekauppakirja Vantaan kaupungin puolesta.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Kaupunginhallitus 21.9.2015 § 30

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään esittää kaupunginvaltuustolle

- a) että Vantaan kaupunki ostaa Kiinteistö Oy Vantaan Jönsaksentie 4:n koko osakekannan alustavasti määritetyllä kauppahinnalla 21 756 906,29 euroa, jota korjataan kaupantekohetkellä määritetyllä yhtiön nettorahoitusomaisuuden määrällä, ja
- b) että valtuutetaan tilakeskus valmistelevaan osakekauppakirja vuokrasopimuksessa esitettyjen ehtojen mukaisesti kaupunginhallituksen hyväksyttäväksi huomioiden kiinteistöyhtiön nettorahoitusomaisuuden määrän vaikutus lopulliseen kauppahintaan sekä valtuutetaan apulaiskaupunginjohtaja Hannu Penttilä allekirjoittamaan osakekauppakirja Vantaan kaupungin puolesta.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Kaupunginvaltuusto 19.10.2015 § 3

Kaupunginhallituksen esitys:

Päätetään

- a) että Vantaan kaupunki ostaa Kiinteistö Oy Vantaan Jönsaksentie 4:n koko osakekannan alustavasti määritetyllä kauppahinnalla 21 756 906,29 euroa, jota korjataan kaupantekohetkellä määritetyllä yhtiön nettorahoitusomaisuuden määrällä, ja
- b) valtuuttaa tilakeskus valmistelevaan osakekauppakirja vuokrasopimuksessa esitettyjen ehtojen mukaisesti kaupunginhallituksen hyväksyttäväksi huomioiden kiinteistöyhtiön nettorahoitusomaisuuden määrän vaikutus lopulliseen kauppahintaan sekä valtuuttaa apulaiskaupunginjohtaja Hannu Penttilä allekirjoittamaan osakekauppakirja Vantaan kaupungin puolesta.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Liitteet:

- Option käyttövaatimus Keskinäinen Eläkevakuutusyhtiö Ilmariselle



- Vuokrasopimuksen liite 4, hankkeen kokonaiskustannukset ja niistä johdettu perusvuosivuokran määrä
- Vuokrasopimuksen liite 7, taulukko peruskauppahinnan korjauskertoimista

Muutoksenhakuohje: 1. Valitusosoitus

Lisätiedot: toimitilapäällikkö Pasi Salo, puh. 8392 8756, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi

Keskinäinen Eläkevakuutusyhtiö
Ilmarinen

Porkkalankatu 1

00018 ILMARINEN

OSTO-OPTION KÄYTTÖVAATIMUS

Viitaten 30.6.2015 allekirjoitettuun Vantaan kaupungin ja Keskinäinen Eläkevakuutusyhtiö Ilmarisen väliseen vuokrasopimukseen Vantaan kaupunki ilmoittaa seuraavaa:

Vuokrasopimuksen kohdan 19 mukaan vuokralaisella eli Vantaan kaupungilla on osto-optio, joka käsittää Kiinteistö Oy Vantaan Jönsäksentie 4 (Y-tunnus 1570742-0) koko osakekantaa vastaavat osakkeet.

Tällä kirjeellä Vantaan kaupunki ilmoittaa, että se vaatii Keskinäinen Eläkevakuutusyhtiö Ilmarista osapuolten välisen vuokrasopimuksen kohdan 19.1 mukaisesti myymään Kiinteistö Oy Vantaan Jönsäksentie 4 (Y-tunnus 1570742-0) koko osakekantaa vastaavat osakkeet.

Lisäksi kaupunki esittää, että osapuolet aloittavat kauppakirjan valmistelun siten, että kauppa voidaan toteuttaa option käyttöaikana eli ajanjaksolla 1.2.2017 – 1.8.2017.

Vantaalla ____ . ____ . 2015

Vantaan kaupungin puolesta

Pekka Wallenius



9.9.2015

Tilakeskusjohtaja

HANKKEEN KOKONAISKUSTANNUKSET JA NIISTÄ JOHDETTU PERUSVUOSIVUOKRAN MÄÄRÄ

Liite Keskinäinen Eläkevakuutusyhtiö Ilmarisen ja Vantaan kaupungin välillä 30.6.2005 allekirjoitettuun vuokrasopimukseen koskien Kiinteistö Oy Vantaan Jönsäksentie 4:ää.

Laskelma:

Kiinteistön arvo ennen korjaustöitä 8 700 000,00

Rakennustöiden kokonaiskustannukset

Urakkasumma	10 500 000,00	
Hyväksytyt lisä- ja muutostyöt	<u>169 320,81</u>	10 669 320,81

Rakennuttamis- ja valvontakulut sekä rakennusaikaiset korot 500 000,00

YHTEENSÄ 19 869 320,81

Vuotuinen perusvuokra vuokra-ajan alkamishetkellä on 1 370 983,14 alv 0 %
(19.869.320,81 € * 6,90 %)

Kuukausivuokra on 1.1.2007 alkaen 114 248,59 alv 0 %

Hyväksymme laskelman mukaisen hankkeen kokonaiskustannuksista johdetun perusvuokran määrän.

Helsingissä 9.2.2007

KESKINÄINEN ELÄKEVAKUUTUSYHTIÖ ILMARINEN


Matti Partanen


Anu Koskela

VANTAAN KAUPUNKI


Mika Savolainen



Peruskauppahinta

Osakkeiden peruskauppahinta, ao. vuonna, on seuraavassa esitetyillä prosenttiluvuilla korjattu summa hankkeen lopullisesta arvosta.

Vuosi	Hankkeen lopullista arvoa korjataan ao. prosenttiluvulla.	Esim. peruskauppahinta vuoden lopussa kun hankkeen lopullinen arvo on 19,7 Meur	
1	100,950 %	19 887 150	
2	101,900 %	20 074 300	
3	102,850 %	20 261 450	
4	103,800 %	20 448 600	
5	104,750 %	20 635 750	Optio-oikeus*
6	105,700 %	20 822 900	
7	106,650 %	21 010 050	
8	107,600 %	21 197 200	
9	108,550 %	21 384 350	
10	109,500 %	21 571 500	Optio-oikeus
11	110,450 %	21 758 650	
12	111,400 %	21 945 800	
13	112,350 %	22 132 950	
14	113,300 %	22 320 100	
15	114,250 %	22 507 250	
16	115,200 %	22 694 400	
17	116,150 %	22 881 550	
18	117,100 %	23 068 700	
19	118,050 %	23 255 850	
20	119,000 %	23 443 000	Optio-oikeus

* Käytettäessä optio-oikeutta vuonna 5 peruskauppahintaan lisätään 1 200 000 euroa. Käytettäessä etuosto-oikeutta em. lisäystä ei tehdä.



4 §

Vuoden 2015 toinen osavuositarkastus ajalta 1.1.-31.8.2015

VD/8008/02.01.02.00/2015

KN/PM/PO/HY-L

Talousarvion täytäntöönpanoa koskevien ohjeiden mukaisesti talousarvion määrärahojen ja sitovien tavoitteiden toteutumisesta raportoidaan kaupunginhallitukselle ja kaupunginvaltuustolle vuosikolmanneksittain tammi-huhtikuun ja tammi-elokuun tilanteesta sekä koko vuoden osalta tilinpäätöksen yhteydessä. Vuoden 2015 toinen osavuositarkastus on laadittu tilanteen 31.8.2015 mukaisesti.

Toimintaympäristön kehitys

Ennakkotiedon mukaan Vantaan väkiluku on vuoden seitsemän ensimmäisen kuukauden aikana kasvanut 1 970 henkilöllä, mikä on viidennes enemmän kuin viime vuoden tammi-heinäkuussa. Muuttoliikkeen osuus väestönkasvusta on ollut alkuvuodesta kaksi kolmannesta. Maassamuutto on ollut tammi-heinäkuussa viime vuosiin verrattuna voitollista. Lapsia Vantaalle syntyi alkuvuodesta satakunta vähemmän kuin viime vuoden tammi-heinäkuussa, mutta kuolemia on ollut saman verran kuin vuotta aiemmin vastaavana ajanjaksona.

Espoossa väestönkasvu on alkuvuodesta ollut kuutisen sataa henkilöä pienempää kuin viime vuonna. Helsingissä väestönkasvu on alkuvuodesta ollut pienempää kuin viime vuonna. Espoon ja Helsingin väestönkasvun hidastumisen syynä on ollut pääosin vähentynyt muuttovoitto ulkomailta.

Vantaan työttömyysaste oli heinäkuun lopussa 13,3 prosenttia, mikä on 1,6 prosenttiyksikköä suurempi kuin vuotta aiemmin. Työttömyysaste oli Helsingin seutukunnan kunnista neljänneksi korkein Helsingin, Karkkilan ja Lohjan jälkeen. Pidempään kuin vuoden työttömänä olleita vantaalaisia oli heinäkuun lopussa 4 655 henkilöä. Se on 1 200 enemmän kuin vuotta aiemmin, ja 120 enemmän kuin kuukautta aiemmin. Naapurikunnissa pitkäaikaistyöttömien määrän kasvu on ollut suurempaa kuin Vantaalla. Vantaalla alle 25-vuotiaita oli työttömänä 1 760 eli 220 enemmän kuin vuosi sitten. Helsingissä nuoria työttömiä oli nyt 510 ja Espoossa 250 enemmän kuin vuosi sitten.

Yli 50-vuotiaita työttömiä oli Vantaalla nyt 4 790, mikä on 670 enemmän kuin vuotta aiemmin. Sama kasvava suuntaus oli myös naapurikaupungeissa. Avoimia työpaikkoja Espoossa oli heinäkuun lopulla 390, Helsingissä 350 ja Vantaalla 340 enemmän kuin vuotta aiemmin.

Uusia asuntoja valmistui tammi-heinäkuussa 1 670 ja asuntojen aloituksia oli 1 540. Vuoden 2015 seitsemän ensimmäisen kuukauden aikana Vantaalle valmistuneesta 1 670 asunnosta neljä viidestä on rakennettu kerrostaloihin. Eniten asuntoja on valmistunut Myyrmäkeen, Tikkurilaan ja Kivistöön. Alkuvuodesta rakennuslupia on myönnetty 1 630 asunnon rakentamiseksi. Joka kahdeksas luvissa olevista asunnoista valmistuu aikanaan pientaloihin.

Rakenteilla olevien asuntojen ja niiden rakentamiseen myönnettyjen rakennuslupien perusteella Vantaalle arvioidaan valmistuvan kuluvan vuoden aikana noin 2 500 asuntoa. Niistä valtaosa on kerrostaloissa.

Työpaikkarakentamisen painopiste on edelleen Aviapoliksen suuralueella. Vuoden 2015 tammi-heinäkuussa muuta kuin asuinkerrosalaa on valmistunut Vantaalle 124 000 k-m², lähes kaksi kertaa enemmän kuin viime vuoden tammi-heinäkuussa. Rakenteilla oli heinäkuun lopussa 344 800 k-m²:n verran toimitilaa, mikä niin ikään on enemmän kuin mitä oli rakenteilla vuoden 2014 heinäkuun lopussa.

Rakennuslupia uusien toimitilarakennusten rakentamiseksi haettiin tammi-heinäkuussa kaikkiaan 201 200 k-m²:n verran, 77 000 k-m²:n verran enemmän kuin vuoden 2014 tammi-heinäkuussa. Runsas neljännes rakenteilla olevasta kerrosalasta valmistuu aikanaan liikenteen rakennuksiin, toinen runsas neljännes liike- ja toimistorakennuksiin ja vajaa neljännes varastorakennuksiin.

Verorahoituksen kehitys



Kaupunki on saanut tammi-elokuussa 2015 verotilityksiä yhteensä 647 milj. euroa, josta kunnallisveroja 591,7 milj. euroa, yhteisöveroja 53,9 milj. euroa ja kiinteistöveroja 1,7 milj. euroa. Verottajalta saadun ennakkotiedon mukaan vuonna 2014 ennakonpidätyksen alaiset tulot kasvoivat Vantaalla 2 prosenttia ja näistä palkkatulot vain 0,7 prosenttia vuoteen 2013 nähden. Vantaan ansiotulokehitys, erityisesti palkkatulojen kehitys oli tulotilaston mukaisesti muihin kuntiin nähden heikko, joten Vantaan maksuunpantava vero alenee vuoden 2014 osalta ja Vantaan jako-osuutta vuodelta 2014 pienennetään. Verohallinnon ennakkolaskelman mukaan vuoden 2014 jako-osuus pienenee 1,4 prosenttia edelliseen vuoteen nähden ja marraskuun tilityksessä jako-osuuden oikaisu on -9,1 milj. euroa. Vuoden 2014 jako-osuuden muutos vaikuttaa myös vuoden 2015 jako-osuuteen, jota tullaan oikaisemaan joulukuun tilityksessä noin -2 milj. euroa. Lisäksi marraskuun maksuunpanotilityksessä maksetaan veronpalautuksia kuntalaisille -61,7 milj. euroa.

Kunnallisveroja ennustetaan kertyvän Vantaalle 787,6 milj. euroa; 14,4 milj. euroa vähemmän kuin talousarviossa on oletettu. Syynä kunnallisverotulojen alitukseen on heikosta ansiotulokehityksestä johtuvat vuosien 2014 ja 2015 jako-osuuksien korjaukset.

Kaupunki on saanut yhteisöverotilityksiä yhteensä 53,8 milj. euroa tammi-elokuussa, muutos 10,2 prosenttia edellisvuoteen nähden. Koko maassa kuntien vastaava yhteisöverojen muutos edellisvuoteen oli 14,6 prosenttia. Kasvu selittyy pääasiassa yritysten maksamista ennätysellisen suurista ennakoiden täydennysmaksuista ja jälkiveroista vuodelle 2014. Yhteisöveroja ennustetaan tilitettävän Vantaalle noin 73 milj. euroa joka ylittää talousarviossa oletetun noin 2 milj. eurolla.

Verohallinnon kiinteistöveron maksuunpanotiedon mukaan kiinteistöveroja kertyisi Vantaalla 74,1 milj. euroa vuonna 2015 eli lähes talousarvion mukaisesti.

Kaupunki on saanut valtionosuustilityksiä tammi-elokuussa yhteensä 99,8 milj. euroa. Peruspalvelujen valtionosuutta kaupunki saa valtiovarainministeriön päätöksen mukaan 137,8 milj. euroa ja opetus- ja kulttuuritoimen rahoitusta opetus- ja kulttuuriministeriön päätöksen mukaan 11,8 milj. euroa vuonna 2015. Opetus- ja kulttuuriministeriön lopullinen päätös tulee vuoden lopussa. Yhteensä valtionosuuksia kertyy päätösten pohjalta 149,6 milj. euroa, 3,6 milj. euroa yli talousarvion.

Kokonaisuutena verorahoituksen yhteensä (verot ja valtionosuudet) arvioidaan alittavan talousarvion noin 10 milj. eurolla.

Vuoden 2015 talousarvion toteutuminen

Kaupungin, liikelaitosten ja rahastojen toimintatuottoja on kertynyt tammi- elokuussa 256,4 milj. euroa, toimintamenoja (ilman HSY ja valmistusta omaan käyttöön) -946,6 milj. euroa ja toimintakatteeksi on muodostunut -690,3 milj. euroa. Osavuosikatsauksen ennusteen mukaan toimintakulut (ilman VOK, HSY) tulevat ylittämään talousarvion noin 15 milj. eurolla, toimintatuotot 11 milj. eurolla, joten toimintakateen ennustetaan toteutuvan noin -4 milj. euroa talousarviota heikompana. Euromääräisesti suurimmat talousarvion ylityshat muodostuvat erikoissairaanhoidosta, työmarkkinatuen kunta-osuudesta ja sosiaali- ja terveystoimen omasta toiminnasta.

Rahoitustuotot tulevat ylittämään talousarvion Vantaan Energia Oy:n päätettyä maksaa osinkoa 18 milj. euroa vuodelta 2014, mikä tarkoittaa noin 5 milj. euroa talousarviossa oletettua enemmän. Rahoituskulujen ennustetaan alittavan talousarvion noin 10 milj. eurolla poikkeuksellisen matalana pysytelleestä korkotasosta johtuen.

Poistoja on tammi-elokuussa toteutunut 56,4 milj. euroa. Kehärata on kirjattu kirjanpidossa valmiiksi ja radan noin 250 milj. euron investointimenot on jaettu oikeisiin käyttöomaisuusluokkiin (rakennukset, tiet, sillat, rata). Kehäradan kokonaisuuteen sisältyi myös lyhyen poistoajan omaavia tietojärjestelmiä sekä käyttöoikeuksia, jotka nostavat alkuvuosien poistot ennakoitua korkeammiksi. Vuoden 2015 poistoiksi arvioidaan 93 milj. euroa, joka ylittää talousarvion noin -4,5 milj. eurolla.

Vuoden 2015 toisen osavuosikatsauksen tulosenuste päätty elokuun lopun tilanteen mukaan tehdyn ennusteen perusteella -37 milj. euron alijäämään, joka vastaa talousarviossa oletettua tulosta vuodelle 2015. Vuosikatteeksi ennustetaan 54,4 milj. euroa (TA 2015: 51,3 milj. euroa).



Kaupungin, liikelaitosten ja rahastojen investointiosan menoja toteutunut tammi-elokuussa 88,1 milj. euroa, josta Kehäradan osuus on 15,4 milj. euroa ja Kehä III:n 6,2 milj. euroa. Investointiosan tuloja oli toteutunut tammi-huhtikuussa 2,8 milj. euroa ja investointiosan netto oli 85,3 milj. euroa.

Kaupungin, liikelaitosten ja rahastojen kokonaisinvestointimenojen ennustetaan ensimmäisen vuosikolmanneksen jälkeen toteutuvan 151 milj. euron tasolla ja ylittävän talousarvion investointimäärärahat 11 milj. eurolla.

Vuoden 2015 toiseen osavuositarkastukseen on lisätty katsaus työllisyyspalvelujen työllisyyttä edistävään toimintaan sekä tilannekatsaus kaupungin projektitoiminnasta.

Kaupunginhallitus 21.9.2015 § 8

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään

- a) merkitä tiedoksi vuoden 2015 toinen osavuositarkastus, ja
- b) esittää vuoden 2015 toinen osavuositarkastus kaupunginvaltuustolle tiedoksi merkittäväksi.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Kaupunginvaltuusto 19.10.2015 § 4

Kaupunginhallituksen esitys:

Päätetään merkitä tiedoksi vuoden 2015 toinen osavuositarkastus.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Liitteet:

- Osavuositarkastus 31.8.2015
- Raportti kaupungin sitovien tavoitteiden toteutumisesta 31.8.2015
- Raportti tytäryhtiöille asetettujen sitovien tavoitteiden toteutumisesta 31.8.2015
- Raportti kaupungin projektitoiminnasta; käynnissä olevat projektit 31.8.2015
- Vantaan merkittävien tytäryhtiöiden osavuositarkastus 31.8.2015

Muutoksenhakuohje: 4.1 Valituskielto

Lisätiedot:

talousjohtaja Patrik Marjamaa, puh. 050 310 6906, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi
talousarviopäällikkö Pia Ojavuo, puh. 043 824 9254, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi



Osavuosisikatsaus

2 / 2015

21.9.2015

RAPORTIN TOIMITUSKUNTA

Kari Nenonen	kaupunginjohtaja
Patrik Marjamaa	talousjohtaja
Pia Ojavuo	talousarviopäällikkö
Päivi Kunnas	taloussihteeri

OSAVUOSIKATSAUKSEN VASTUUHENKILÖT

TOIMINTAYMPÄRISTÖ

Hannu Kyttälä	Taloussuunnittelu, tietopalvelut p. (09) 8392 2716
---------------	--

KAUPUNKITASON TALOUS

Patrik Marjamaa	Taloussuunnittelu, p. (09) 8392 8542
Pia Ojavuo	Taloussuunnittelu, p. (09) 8392 3787
Pirjo van Nues	Rahoitus, p. (09) 8392 2014

TOIMIALAT

Pia Ojavuo	Kaupunginjohtajan toimiala p. (09) 8392 3787
Vesa Urtti	Konserni- ja asukaspalvelujen toimiala p. 043 824 8243
Ari Toiva	Sosiaali- ja terveydenhuollon toimiala, p. (09) 8392 4290
Eila Tanninen	Sivistystoimen toimiala p. 040 5892 731
Ralf Nordström	Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimiala, p. (09) 8392 2336

LIIKELAITOKSET

Anne-Marie Hovi	Vantaan Työterveys liikelaitos, p. (09) 8392 2073
Pekka Vänskä	Keski-Uudenmaan pelastustoimen liikelaitos, p. (09) 8394 0026
Pirjo Rissa	Suun terveydenhuollon liikelaitos p. (09) 8392 3837

RAHASTOT

Juhani Kumpu	Asuntolaina-, kiinteistö- ja rakentamisrahasto, p. (09) 8392 2617
Ralf Nordström	Marja-Vantaan ja keskusten kehittämisrahasto, p. (09) 8392 4435
Pirkko-Liisa Luotonen	Sosiaalisen luotonuksen rahasto, p. (09) 8392 0146
Hannele Nordman	Vahinkorahasto, p. (09) 8392 2025

HENKILÖSTÖ

Kirsi-Marja Lievonon	Henkilöstökeskus, p. (09) 8392 2187
----------------------	-------------------------------------

KONSERNIYHTIÖT

Merja Haapasaari	Konsernihallinto p. 040 717 4289
------------------	----------------------------------

SISÄLLYSLUETTELO

TOIMINTAYMPÄRISTÖ	1
TALOUDEN KEHITYS	5
KATSAUS TYÖLLISYYSPALVELUJEN TOIMENPITEISIIN JA TULOSSIIN VANTAALLA TYÖLLISYYDEN PARANTAMISEKSI	10
SITOVAT TAVOITTEET	11
KATSAUS PROJEKTITOIMINTAAN VANTAALLA	12
KESKEISET TUNNUSLUVUT	12
TALOUSARVION TOTEUMAVERTAILU – VEROTULOT	13
TULOSLASKELMAOSA.....	14
RAHOITUSSUUNNITELMA	14
TULOSLASKELMAERITTELY	15
YLEISHALLINTO	16
KAUPUNGINJOHTAJAN TOIMIALA.....	17
KONSERNI- JA ASUKASPALVELUJEN TOIMIALA	20
SOSIAALI- JA TERVEYDENHUOLLON TOIMIALA	24
SIVISTYSTOIMEN TOIMIALA	28
MAANKÄYTÖN, RAKENTAMISEN JA YMPÄRISTÖN TOIMIALA	35
LIIKELAITOKSET	38
Vantaan työterveys liikelaitos.....	38
Keski-Uudenmaan pelastustoimen liikelaitos.....	39
Suun terveydenhuollon liikelaitos.....	40
RAHASTOT	42
Marja-Vantaan ja keskusten kehittämisrahasto	42
Asuntolaina-, kiinteistö- ja rakentamisrahasto	42
Sosiaalinen luototus	42
Vahinkorahasto	43
INVESTOINNIT	44
HENKILÖSTÖ.....	48
VANTAAN KAUPUNGIN TYTÄRYHTIÖT	49

TOIMINTAYMPÄRISTÖ

Väestö kasvaa aiempaa enemmän, muutot kotimaasta lisääntyneet, mutta muutot ulkomailta vähentyneet

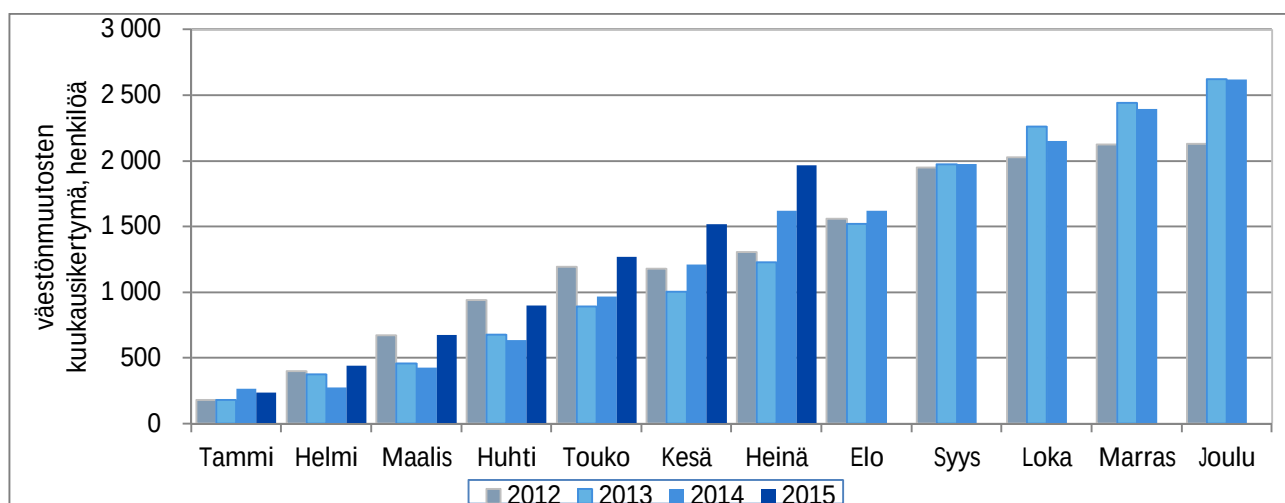
Ennakkotiedon mukaan Vantaan väkiluku on vuoden seitsemän ensimmäisen kuukauden aikana kasvanut 1 970 henkilöllä, mikä on viidenneksen enemmän kuin viime vuoden tammi-heinäkuussa. Muuttoliikkeen osuus väestönkasvusta on ollut alkuvuodesta kaksi kolmannesta.

Maassamuutto on ollut tammi-heinäkuussa viime vuosiin verrattuna voitollista. Kun vuosi sitten kotimaan muuttotase oli tammikuusta heinäkuuhun kutakuinkin nolla, on kuluvana vuonna muuttovoittoa kertynyt kotimaasta lähes 700 henkilön verran, jopa hieman enemmän kuin maahanmuuton seurauksena. Muuttovoitto ulkomailta on hieman vähentynyt.

Lapsia Vantaalle syntyi alkuvuodesta satakunta vähemmän kuin viime vuoden tammi-heinäkuussa, mutta kuolemia on ollut saman verran kuin vuotta aiemmin vastaavana ajanjaksona.

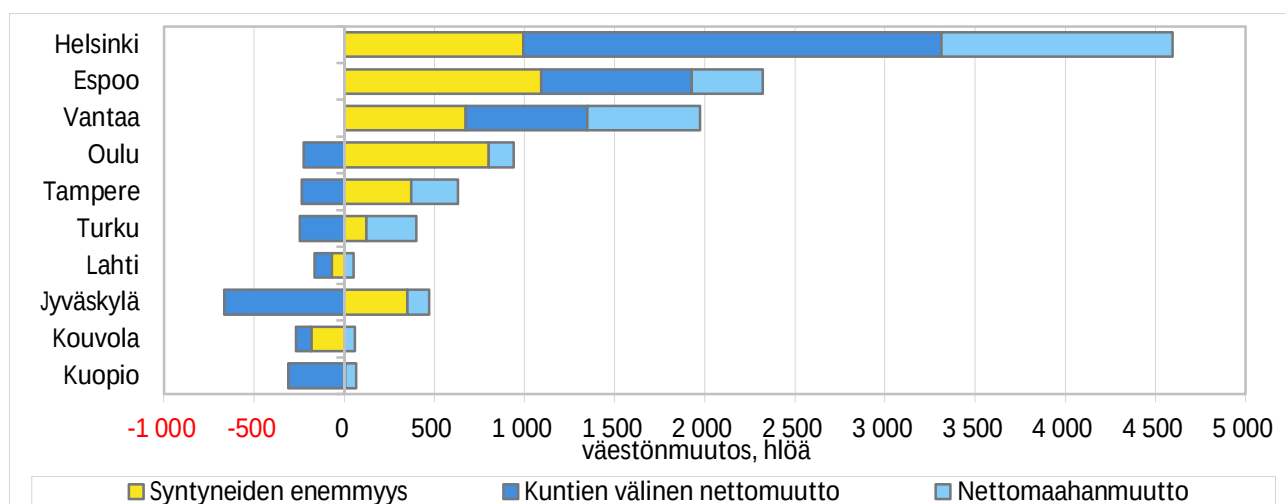
Kesällä tehdyssä väestöennusteessa Vantaan väestönkasvuksi vuonna 2015 arvioitiin 2 800 henkilöä.

Kuvio 1. Väestönkasvun kuukausikertymät vuosina 2012–2015



Espoossa väestönkasvu on alkuvuodesta ollut kuutisen sataa henkilöä pienempää kuin viime vuonna. Syynä on ollut pääosin vähentynyt muuttovoitto ulkomailta. Espoon saamasta muuttovoitosta vain alle kolmasosa onkin tullut ulkomailta. Ulkomailta saatu muuttovoitto on ollut alkuvuodesta määrällisesti pienempää kuin Vantaalla.

Kuvio 2. Väestönmuutos kymmenessä suurimmassa kaupungissa tammi-heinäkuussa 2015



Helsingissä väestönkasvu on alkuvuodesta ollut pienempää kuin viime vuonna. Helsingissäkin muuttovoitto ulkomailta on vähentynyt kolmanneksella. Helsingin väestönkasvusta neljä viidesosaa on tullut muuttoliikkeen seurauksena.

Helsingin seudun kehyskunnissa väestönkasvu on ollut vähän pienempää kuin viime vuonna. Muutot kotimaasta ovat lisääntyneet, mutta ulkomailta vähentyneet. Syntyneiden lasten määrä on myös alkuvuodesta vähentynyt.

Korson suuralueen väestö väheni

Ennakkotiedon mukaan tammi-heinäkuussa väkimäärä on kasvanut Vantaan kaikilla muilla suuralueilla paitsi Aviapoliksessa ja Korsossa. Korsossa väkimäärä on vähentynyt ja Aviapoliksessa pysynyt ennallaan. Eniten väestön määrä on kasvanut Tikkurilassa ja Myyrmäessä sekä myös Kivistössä.

Väestön määrä on muuttunut kunnan palvelujen kannalta tärkeimmissä ikäryhmissä pääosin ennusteen mukaisesti. Alle kouluikäisten määrä on ennusteen mukaisesti vähentynyt tammi-heinäkuussa Aviapoliksessa, Korsossa ja Hakunilassa. Tikkurilassa ja Myyrmäessä määrä on kasvanut, Korsossa ja Aviapoliksessa vähennys näyttää olevan hieman ennustetta suurempaa. Peruskouluikäisten määrä on alkuvuodesta vähentynyt Korsossa ja vähän myös Tikkurilassa, muilla alueilla kasvanut. Ennusteessa kaikille suuralueille ennustettiin kasvua. Vanhuuseläkeikäisten määrä on kasvanut kaikilla suuralueilla niin kuin ennustettiin, Koivukylässä hieman ennustettua enemmän.

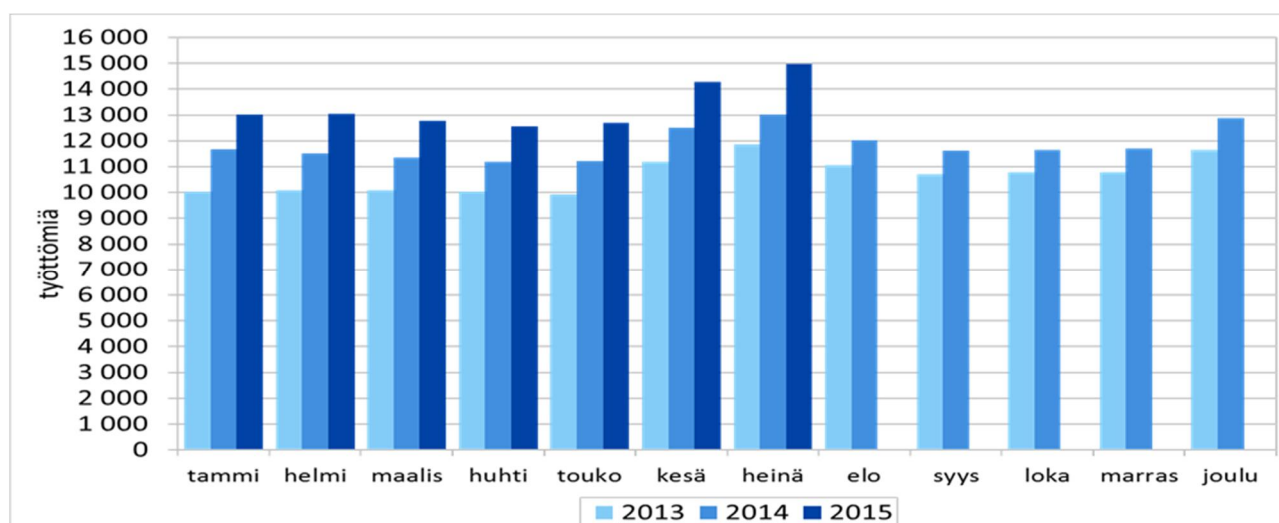
(Lähteet: Tilastokeskus, Facta kuntarekisteri ja Vantaan väestöennusteet)

Työttömiä oli heinäkuun lopussa 14 970 eli 1 960 enemmän kuin vuotta aiemmin

Vantaan työttömyysaste oli heinäkuun lopussa 13,3 prosenttia, mikä on 1,6 prosenttiyksikköä suurempi kuin vuotta aiemmin. Työttömyysaste oli Helsingin seutukunnan kunnista neljänneksi korkein Helsingin, Karkkilan ja Lohjan jälkeen. Hyvinkäällä se oli myös 13,3 prosenttia. Helsingin seutukunnan ja koko Uudenmaan maakunnan alueella työttömyysaste oli 12,6 prosenttia. Vuotta aiemmin maakunnan työttömyysaste oli 11,2.

Pidempään kuin vuoden työttömänä olleita vantaalaisia oli heinäkuun lopussa 4 655 henkilöä. Se on 1 200 enemmän kuin vuotta aiemmin, ja 120 enemmän kuin kuukautta aiemmin. Naapurikunnissa pitkäaikaisyöttömien määrän kasvu on ollut suurempaa kuin Vantaalla: Helsingissä ja Espoossa määrä kasvoi vuoden aikana 46 prosentilla, kun Vantaalla kasvu oli 34 prosenttia. Pitkäaikaistyöttömien osuus kaikista työttömistä (31,1 %) oli Vantaalla pienempi kuin koko Helsingin seutukunnassa ja Uudenmaan maakunnassa (34,1 %).

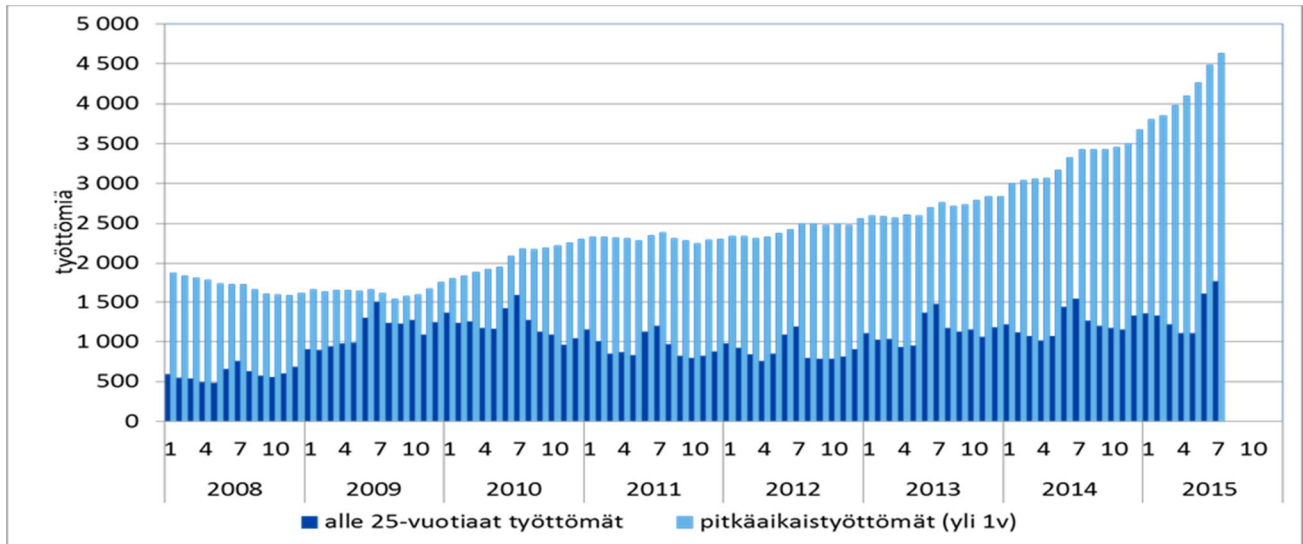
Kuvio 3. Työttömät (lomautetut mukaan lukien) kuukauden lopussa vuosina 2013, 2014 ja 2015 Vantaalla



Vantaalla alle 25-vuotiaita oli työttömänä 1 760 eli 220 enemmän kuin vuosi sitten. Helsingissä nuoria työttömiä oli nyt 510 ja Espoossa 250 enemmän kuin vuosi sitten. Koko Helsingin seutukunnassa alle 25-vuotiaita oli heinäkuun 2015 lopussa työttömänä 12 130 eli 1 420 (13 %) enemmän kuin vuotta aiemmin.

Yli 50-vuotiaita työttömiä oli Vantaalla nyt 4 790, mikä on 670 enemmän kuin vuotta aiemmin. Sama kasvava suuntaus oli myös naapurikaupungeissa: Espoossa lisäys oli vuoden aikana 680 ja Helsingissä 1 880.

Kuvio 4. Nuoriso- ja pitkäaikaistyöttömät kuukauden lopussa vuosina 2008–2015



Avoimia työpaikkoja Espoossa oli heinäkuun lopulla 390, Helsingissä 350 ja Vantaalla 340 enemmän kuin vuotta aiemmin.

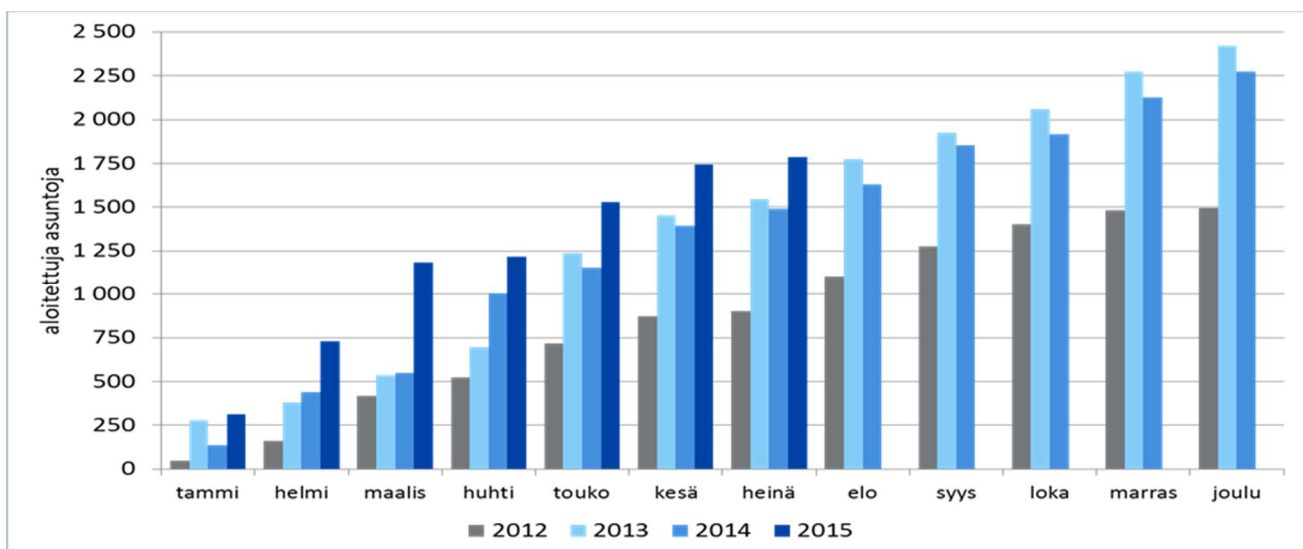
Vantaalla ja Espoossa työttömien määrä lisääntyi vuoden aikana 15 prosentilla ja Helsingissä 14 prosentilla. Nuorten työttömien osuus kaikista työttömistä oli Helsingissä hieman alempi, mutta Espoossa korkeampi kuin Vantaalla.

(Lähde: Uudenmaan Ely-keskus)

Uusia asuntoja valmistui tammi-heinäkuussa 1 670 ja asuntojen aloituksia oli 1 540

Vuoden 2015 seitsemän ensimmäisen kuukauden aikana Vantaalle valmistuneesta 1 670 asunnosta neljä viidestä on rakennettu kerrostaloihin. Eniten asuntoja on valmistunut Myyrmäkeen, Tikkurilaan ja Kivistöön.

Kuvio 5. Aloitetun asuntojen kuukausikertymät vuosilta 2012–2015



Alkuvuodesta rakennuslupia on myönnetty 1 630 asunnon rakentamiseksi. Joka kahdeksas luvissa olevista asunnoista valmistuu aikanaan pientaloihin.

Heinäkuun 2015 lopussa Vantaalla oli rakenteilla 3 450 asuntoa, saman verran kuin vuoden 2014 heinäkuun lopussa. Rakenteilla olevista asunnoista kolme neljästä valmistuu kerrostaloihin.

Luvan saaneita mutta aloittamattomia asuntoja oli "reservissä" heinäkuun lopussa 1 780, parisen sataa enemmän kuin vuotta aiemmin. Niistä neljä viidestä rakennetaan aikanaan kerrostaloihin.

Rakenteilla olevien asuntojen ja niiden rakentamiseen myönnettyjen rakennuslupien perusteella Vantaalle arvioidaan valmistuvan kuluvan vuoden aikana noin 2 500 asuntoa. Niistä valtaosa on kerrostaloissa.

(Lähde: Facta kuntarekisteri)

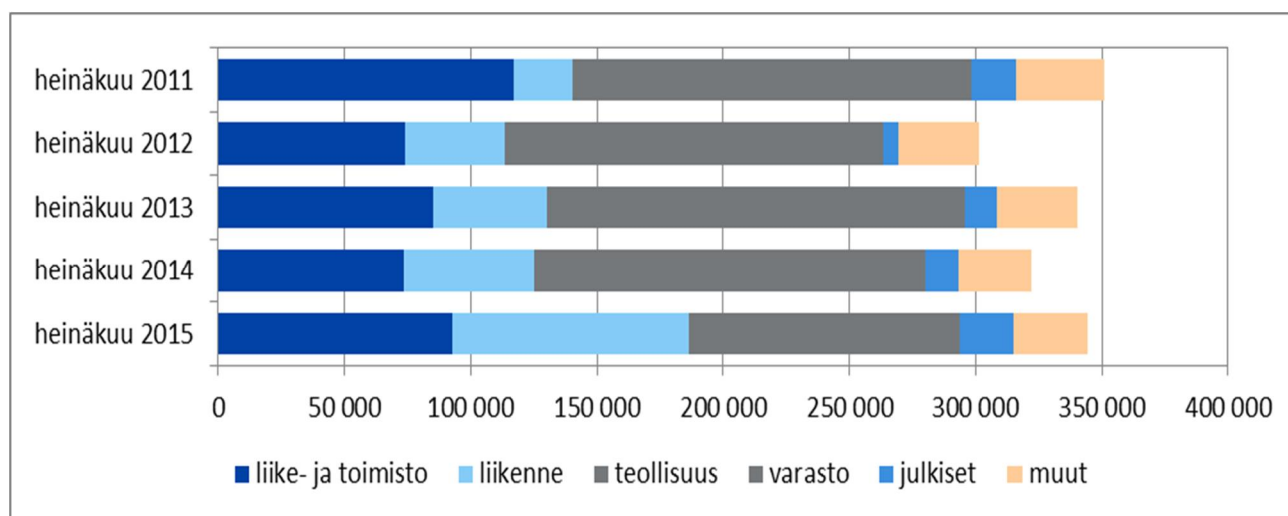
Muuta kuin asuinkerrosalaa rakenteilla liki kolmannes enemmän kuin vuoden 2014 heinäkuun lopussa

Vuoden 2015 tammi-heinäkuussa muuta kuin asuinkerrosalaa on valmistunut Vantaalle 124 000 k-m², lähes kaksi kertaa enemmän kuin viime vuoden tammi-heinäkuussa. Rakenteilla oli heinäkuun lopussa 344 800 k m²:n verran toimitilaa, mikä niin ikään on enemmän kuin mitä oli rakenteilla vuoden 2014 heinäkuun lopussa.

Rakennuslupia uusien toimitilarakennusten rakentamiseksi haettiin tammi-heinäkuussa kaikkiaan 201 200 k m²:n verran. Siitä on puolet liikenteen rakennusten kerrosalaa, vajaa neljännes varastorakennusten ja seitsemäsosa liike- ja toimistorakennusten kerrosalaa. Lupia on haettu vajaa 77 000 k m²:n verran enemmän kuin vuoden 2014 tammi-heinäkuussa. Uusia rakennustöitä on alkuvuodesta aloitettu lähes 125 000 k-m²:n verran, mikä on neljänneksen enemmän kuin viime vuoden seitsemän ensimmäisen kuukauden aikana. Yli kolmannes tästä on varastorakennuksia, vajaa viidennes liike- ja toimistorakennuksia ja niin ikään vajaa viidennes liikenteen rakennuksia.

Runsas neljännes rakenteilla olevasta kerrosalasta valmistuu aikanaan liikenteen rakennuksiin, toinen runsas neljännes liike- ja toimistorakennuksiin ja vajaa neljännes varastorakennuksiin. Luvan saanutta, mutta aloittamatonta toimitilaa oli heinäkuun 2015 lopussa 314 000 k-m²:n verran. Siitä kolmannes liike- ja toimistorakennusten, vajaa kolmannes liikenteen ja viidennes teollisuusrakennusten kerrosalaa.

Kuvio 6. Rakenteilla ollut muu kuin asuinkerrosala heinäkuun lopussa 2011–2015



Kuluvana vuonna työpaikkarakentamisen painopiste on edelleen Aviapoliksen suuralueella. Muuta kuin asuinkerrosalaa valmistuu tänä vuonna enemmän kuin viime vuonna.

(Lähde: Facta kuntarekisteri)

TALOUDEN KEHITYS

Yleinen talouskehitys

Suomen kansantalous on vaikeassa tilanteessa. Suomen talous on supistunut kolmena edellisenä vuonna ja käännettä parempaan talouskehitykseen ei ole odotettavissa. Valtionvarainministeriön kesän taloudellisen katsauksen mukaan kokonaistuotannon ennustettiin kasvavan kuluvana vuonna 0,3 prosenttia heikon viennin ja kotimaisen kysynnän johdosta. Kesän aikana tuotannon ja työllisyyden kehityksestä julkaistut tilastotiedot ovat olleet negatiivisia, Tilastokeskuksen mukaan tämän vuoden ensimmäisen neljänneksen aikana kokonaistuotanto supistui -0,1 prosenttia. Elokuun ja syyskuun alun aikana on jo julkaistu monien liikepankkien, kuten Handelsbankenin, Nordean ja OP-Pohjolan, suhdanne-ennusteita, joissa kuluvan vuoden kokonaistuotannon ennustetaan supistuvan -0,3 prosenttia. Tämä merkitsisi suomelle neljättä perättäistä supistuvan talouskasvun vuotta. Valtionvarainministeriön syksyn ennusteluvut julkaistaan 28.9.2015 hallituksen budjettiesityksen yhteydessä.

Työllisyyskehitys on ollut alkuvuonna ennakoitua heikompaa. Suomen talouden heikko kasvu ei paranna kuluvan vuoden työllisyysnäkyviä. Työttömyys on jatkanut kasvuaan jopa ennakoitua voimakkaammin ja ennuste työttömyysasteeksi vuodelle 2015 on 9,8 prosenttia (Tilastokeskus). Myös työllisten määrän ennustetaan hiukan alenevan. Työn tuottavuuden kehitys pysyy edelleen vaisuna.

Vuonna 2015 ansioiden arvioidaan nousevan 1,1 prosenttia. Heikosta työllisyyskehityksestä huolimatta ostovoima vahvistuu tänä vuonna poikkeuksellisen alhaisen inflaation vuoksi. Yksityisen kulutuksen myönteistä kehitystä tukevat kotitalouksien reaalityöjen kasvu ja kuluttajien odotusten koheneminen, minkä seurauksena yksityinen kulutus lisääntyy tänä vuonna 1,2 prosenttia. Inflaatioksi ennustettiin valtiovarainministeriön kesän suhdannekatsauksessa 0,1 prosenttia, alkuvuonna inflaatio on toteutunut -0,1 prosentin tasolla ja OP Pohjolan ja Nordean elo-syyskuun ennusteissa inflaatioksi ennustetaan -0,3 prosenttia. Ilman veropäätöksiä kuluvana vuonna oltaisiin deflaatiossa.

Henkilöasiakkaiden tuloveroja kertyi koko maassa tammi-elokuussa verohallinnolle 2,5 prosenttia edellisvuotta enemmän ja tämän vuoden ennakonpidätykset kasvoivat 2,6 prosenttia. Eläkkeistä, työttömyysturvasta sekä muista sosiaalietuuksista perittävät ennakonpidätykset ovat kasvaneet 3,4 prosenttia edellisvuotta enemmän. Vuoden 2015 alussa tuloverotus kiristyi hivenen, mutta pääosa ennakonpidätysten määrän muutoksista on seurausta tulojen kasvusta.

Verohallinto saa kuukausittain tietoa ansiotason ja palkkasumman kehityksestä työnantajien ja muiden tuloja maksavien antamien kausiveroilmoitusten perusteella. Kausiveroilmoituksilla ilmoitetut ennakonpidätysten alaiset tulot nousivat tammi-heinäkuussa 1,8 prosenttia; palkkasumma kasvoi 0,7 prosenttia ja muut ennakonpidätysten alaiset tulot 4,3 prosenttia. Palkkasummakin kasvaa edelleen, vaikka työllisyyskehitys on ollut erittäin heikkoa.

Yhteisöjen tuloveroa kertyi tammi- elokuussa 15,5 prosenttia enemmän kuin vuotta aiemmin. Kasvusta puolet oli seurausta verovuoteen 2014 liittyneiden täydennysmaksujen määrän noususta ja vajaa puolet vuoden 2014 jäännösverojen määrän noususta. Vuoden 2015 ennakkoerot ovat kasvaneet 7 prosenttia edellisvuodesta.

Heikko taloustilanne ja tulokehitys ovat hidastaneet kuntien verotulojen kasvua sekä lisänneet kuntien menoja. Jatkuvasti kasvava työttömyys, erityisesti pitkäaikaistyöttömien ja vaikeasti työllistyvien kasvava määrä kasvattaa kuntien menoja niin työmarkkinatuen kuntaosuuksissa, toimeentulotuessa kuin sosiaali- ja terveyspalveluissa. Kunnat ovat reagoineet heikentyneisiin talousnäkyymiin toiminnan tehostamisella, säästöillä sekä kuntaverotusta kiristämällä. Loppukesästä alkanut pakolaisvirta Eurooppaan ja Suomeen on jatkanut kasvuaan eikä sen kokonaisvaikutuksia valtion ja kuntien taloudelle ole vielä kyetty arvioimaan. Pakolaisvirta tulee kasvattamaan oleellisesti kuntien menoja sekä akuuttivaiheessa että erityisesti kotouttamisvaiheessa. Voimassa olevat valtion maksamat kotouttamiskorvaukset eivät kata kuin murto-osan kunnille kohdistuvista kotouttamis- ja koulutuskustannuksista.

Vuonna 2015 kuntien ja kuntayhtymien yhteenlasketusta tuloksesta on valtiovarainministeriön arvion mukaan muodostumassa alijäämäinen. Investoinnit pysyvät edelleen korkealla tasolla ja niitä rahoitetaan aiempaa enemmän ottamalla lisää velkaa. Kuntien ja kuntayhtymien lainakannan ennustetaan kasvavan 18,5 miljardiin euroon vuoden 2015 loppuun mennessä.

Juha Sipilän johdolla valmistellun hallitusohjelman keskeinen sisältö on saada talous ja työllisyys kasvuun. Julkista taloutta tasapainotetaan vuoden 2019 tasolla 4 miljardilla eurolla ja sopeutustoimien yhteismäärä nousee 6 miljardiin euroon vuoteen 2021 mennessä. Julkisen talouden suunnitelmassa asetettu kuntatalouden rahoitusasemataavoite merkitsee runsaan miljardin euron sopeutustarvetta vaalikauden loppuun mennessä. Päävastuu kuntatalouden sopeutuksesta on valtiolla, mutta myös kunnilla on merkittävä vastuu kuntatalouden tasapainottamisesta. Rahoitusasemataavoitteen saavuttamisen tueksi hallitus on asettanut kuntatalouden menorajoitteen, jolla rajoitetaan valtion toimenpiteistä kuntatalouden toimintamenoihin aiheutuvaa painetta. Hallituksen talousarvioesitys ja julkisen talouden suunnitelma julkaistaan 28.9.2015.

Kaupungin talous

Kaupunki on saanut tammi-elokuussa 2015 verotilityksiä yhteensä 647 milj. euroa, josta kunnallisveroja 591,7 milj. euroa, yhteisöveroja 53,9 milj. euroa ja kiinteistöveroja 1,7 milj. euroa. Kiinteistöverot tilitetään pääosin kahdessa erässä syys- ja marraskuussa.

Koko maassa on tammi-elokuussa kunnallisveroja tilitetty 1,7 prosenttia edellisvuotta enemmän, Vantaalla kasvu oli 1,2 prosenttia. Syynä koko maata hitaampaan kasvuun on mm. kaupungin pienentynyt osuus kuntien saamasta tilityksistä verovuoden 2015 ennakoissa.

Verottajalta saadun ennakkotiedon mukaan vuonna 2014 ennakonpidätyksen alaiset tulot kasvoivat Vantaalla 2 prosenttia ja näistä palkkatulot vain 0,7 prosenttia vuoteen 2013 nähden. Vantaan ansiotulokehitys, erityisesti palkkatulojen kehitys oli tulotilaston mukaisesti muihin kuntiin nähden heikko, joten Vantaan maksuunpantava vero alenee vuoden 2014 osalta ja Vantaan jako-osuutta vuodelta 2014 pienennetään. Verotilitysten kannalta olennaista on Vantaan ansiotulojen kasvun suhde koko maan kehitykseen. Vantaa tarvitsisi muuta maata nopeampaa ansiotulojen kasvua kattamaan muissa kunnissa tehtyjä tuloveroprosenttien nostoja. Verohallinnon ennakkolaskelman mukaan vuoden 2014 jako-osuus pienenee 1,4 prosenttia edelliseen vuoteen nähden ja marraskuun tilityksessä jako-osuuden oikaisu on -9,1 milj. euroa. Vuoden 2014 jako-osuuden muutos vaikuttaa myös vuoden 2015 jako-osuuteen, jota tullaan oikaisemaan joulukuun tilityksessä noin -2 milj. euroa. Lisäksi marraskuun maksuunpanotilityksessä maksetaan veronpalautuksia kuntalaisille -61,7 milj. euroa.

Kuntaliitto on päivittänyt kuntakohtaisen verokehikkonsa syyskuussa. Päivitetystä kehikosta on otettu huomioon muun muassa verotilitysten kehitys elokuulle 2015 asti, Verohallinnon ennakkotiedot verovuoden 2014 verotuksesta ja siihen liittyvästä marraskuun maksuunpanotilityksestä. Lisäksi on huomioitu palkkasumman aiempia ennusteita huonompi kehitys, työttömyyden kasvu sekä valtiovarainministeriön arviot vuosien 2015 - 2018 tulokehityksestä ja yhteisöverokertymästä. Kunnallisveroja ennustetaan kehikon mukaan kertyvän Vantaalle 787,6 milj. euroa; 14,4 milj. euroa vähemmän, kuin talousarviossa on oletettu. Syynä kunnallisverotulojen alitukseen on heikosta ansiotulokehityksestä johtuvat jako-osuuksien korjaukset.

Kaupunki on saanut yhteisöverotilityksiä yhteensä 53,8 milj. euroa tammi-elokuussa, muutos 10,2 prosenttia edellisvuoteen nähden. Koko maassa kuntien vastaava yhteisöverojen muutos edellisvuoteen oli 14,6 prosenttia. Kasvu selittyy pääasiassa yritysten maksamista ennätyksellisen suurista ennakoiden täydennysmaksuista ja jälkiveroista vuodelle 2014. Yhteisöveroja ennustetaan tilitettävän Vantaalle noin 73 milj. euroa joka ylittää talousarviossa oletetun noin 2 milj. eurolla.

Verohallinnon kiinteistöveron maksuunpanotiedon mukaan Vantaalla kiinteistöveroja kertyisi 74,1 milj. euroa vuonna 2015 eli lähes talousarvion mukaisesti.

Verotuloja ennustetaan vuonna 2015 kertyvän yhteensä 934,6 milj. euroa, alitusta talousarvioon noin 13 milj. euroa.

Kaupunki on saanut valtionosuustilityksiä tammi-elokuussa yhteensä 99,8 milj. euroa. Peruspalvelujen valtionosuutta kaupunki saa valtiovarainministeriön päätöksen mukaan 137,8 milj. euroa ja opetus- ja kulttuuritoimen rahoitusta opetus- ja kulttuuriministeriön päätöksen mukaan 11,8 milj. euroa vuonna 2015. Opetus- ja kulttuuriministeriön lopullinen päätös tulee vuoden lopussa. Yhteensä valtionosuuksia kertyy päätösten pohjalta 149,6 milj. euroa, 3,6 milj. euroa yli talousarvion.

Kokonaisuutena verorahoituksen yhteensä (verot ja valtionosuudet) arvioidaan alittavan talousarvion noin 10 milj. eurolla.

Käyttötalous

Kaupungin, liikelaitosten ja rahastojen toimintatuottoja on kertynyt tammi- elokuussa 256,4 milj. euroa, toimintamenoja (ilman HSY ja valmistusta omaan käyttöön) -946,6 milj. euroa ja toimintakatteeksi muodostunut -690,3 milj. euroa. Tammi-elokuussa toimintatulot ovat toteutuneet 68-prosenttisesti, toimintamenot 66-prosenttisesti ja toimintakate 66-prosenttisesti talousarvioon nähden.

Ennusteen mukaan toimintatulot kasvavat 391 milj. euroon ja toimintakulut -1 448 milj. euroon (ilman HSY ja valmistusta omaan käyttöön). Euromääräisesti suurimmat ylityshat muodostuvat työmarkkinatuen kuntaosuudesta (7,5 milj. euroa) erikoissairaanhoidosta (13,9 milj. euroa), sivistystoimi (1,89 milj.euroa) ja sosiaali- ja terveystoimen omasta toiminnasta (1,6 milj. euroa). Toimintakulut (ilman VOK, HSY) tulevat ennusteen mukaan ylittämään talousarvion noin -15 milj. eurolla, toimintatuotot 11,3 milj. eurolla ja toimintakate ennustetaan toteutuvan noin -4 milj. euroa talousarviota heikompana.

Rahoitustuotot tulevat ylittämään talousarvion Vantaan Energia Oy:n päätettyä maksaa osinkoa 18 milj. euroa vuodelta 2014, mikä tarkoittaa noin 5 milj. euroa talousarviossa oletettua enemmän. Rahoituskulujen ennustetaan alittavan talousarvion noin 10 milj. eurolla poikkeuksellisen matalana pysytelleestä korkotasosta johtuen.

Poistoja on tammi-huhtikuussa toteutunut 56,4 milj. euroa. Kehärata on kirjattu kirjanpidossa valmiiksi ja radan noin 250 milj. euron investointimenot on jaettu oikeisiin käyttöomaisuusluokkiin (rakennukset, tiet, sillat, rata). Kehäradan kokonaisuuteen sisältyi myös lyhyen poistoajan omaavia tietojärjestelmiä sekä käyttöoikeuksia, jotka nostavat alkuvuosien poistot ennakoitua korkeammiksi. Vuoden 2015 poistoiksi arvioidaan 93 milj. euroa, joka ylittää talousarvion noin -4,5 milj. eurolla.

Vuoden 2015 toisen osavuositarkastuksen tulosenuste päättyi elokuun lopussa tehdyn ennusteen perusteella -37 milj. euron alijäämään, joka vastaa talousarviossa oletettua tulosta vuodelle 2015. Vuosikatteen ennustetaan 54,4 milj. euroa (talousarvio 51,3 milj. euroa).

Investoinnit

Kaupungin, liikelaitosten ja rahastojen investointiosan menoja toteutunut tammi-elokuussa 88,1 milj. euroa, josta Kehäradan osuus on 15,4 milj. euroa ja Kehä III:n 6,2 milj. euroa. Investointiosan tuloja oli toteutunut tammi-huhtikuussa 2,8 milj. euroa ja investointiosan netto oli 85,3 milj. euroa.

Kehärata on otettu käyttöön alkuperäisen aikataulun mukaan heinäkuun alussa. Rakentaminen jatkuu edelleen lentoaseman juna-asemalla, jonka viimeisen sisäänkäynnin pitäisi valmistua vuoden loppuun mennessä. Vuonna 2015 kustannusten ennustetaan ylittävän talousarvion noin 11,3 milj. eurolla muun muassa kustannusten vuoden 2015 puolelle siirtymisen johdosta.

Kehä III:n perusparannus etenee liikenneviraston raportoinnin mukaan suunniteltua nopeammin. Vantaalle rakennettavan osuuden kustannusarvio vuodelle 2015 on 9,2 milj. euroa (talousarvio 8,9 milj. euroa) ja Val-

tiolle rakennettavan osuuden kustannusarvio 10,5 milj. euroa (talousarvio 11 milj. euroa). Hankkeen kokonaiskustannukset tulevat alittamaan alkuperäiset sopimusten mukaiset kustannusarviot.

Keväällä 2015 kiinteässä omaisuudessa on tehty talousarviomuutos maanhankintamäärärahoihin ja Kehäradan investointikohteelta on siirretty määrärahaa osakkeisiin ja osuuksiin Dixin bussiterminaalin osakkeiden lunastusta varten.

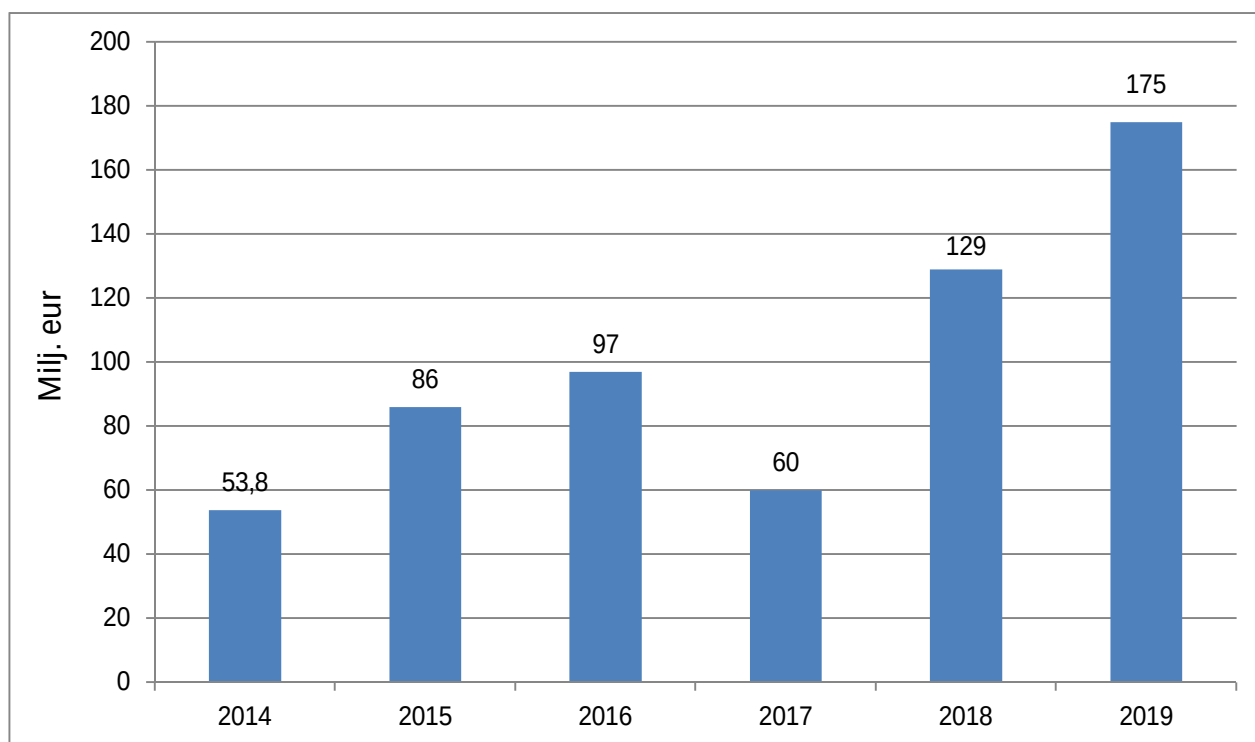
Kaupungin, liikelaitosten ja rahastojen kokonaisinvestointimenojen ennustetaan ensimmäisen vuosikolmanneksen jälkeen toteutuvan 151 milj. euron tasolla ja ylittävän talousarvion investointimäärärahat 11 milj. eurolla.

Investointituloja on tammi-elokuussa toteutunut 2,9 milj. euroa, vuodelle toteumaksi ennustetaan 5,6 milj. euroa (talousarvio 5,1 milj. euroa).

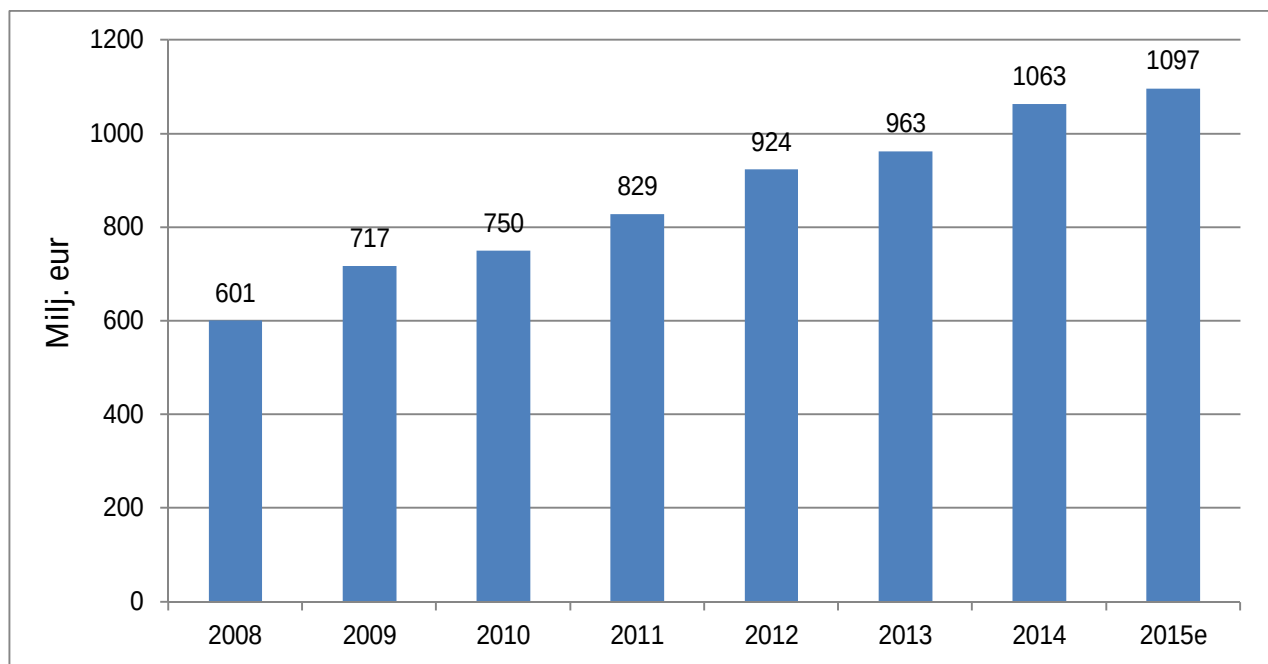
Rahoitus

Kaupungin lainakanta jatkaa kasvuaan vuoden 2015 aikana johtuen mm. verotulojen alhaisesta kasvusta sekä tulorahoituskykyä korkeammasta investointitasosta. Vuoden 2014 lopussa kaupungin pitkäaikainen lainakanta oli noin 1 063 milj. euroa ja lainakanta kasvaa vuoden 2015 loppuun mennessä tämän hetkisen ennusteen mukaisesti noin 34 milj. eurolla.

Pitkäaikaisen vieraan pääoman lyhennykset



Vuoden 2015 aikana kaupunki lyhentää lainoja lyhennysohjelman mukaisesti 86 milj. euroa, minkä lisäksi kaupunki maksoi ennenaikaisesti pois 50 milj. euron suuruisen lainan ja jälleenrahoitti sen edullisemmin ehdoin. Kokonaislainanoton tarve tarkentuu syksyn 2015 kuluessa.

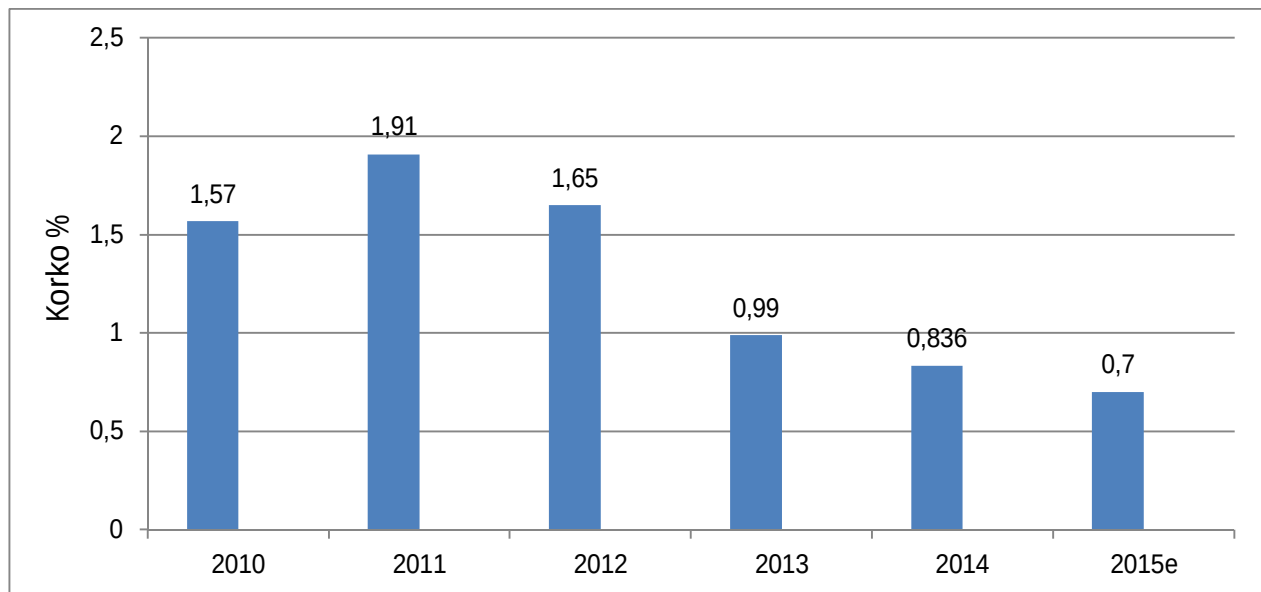


Lainakannan kokonaiskustannukset

Lyhyet markkinakorot ovat pysyneet EKP:n aggressiivisten toimien ansiosta edelleen erittäin alhaisella tasolla. EKP käynnisti myös laaja-alaisen joukkovelkakirjalainojen osto-ohjelman (ns. määrällinen elvytys eli QE) kiihdyttääkseen inflaatiota euroalueella, mikä painoi myös pitkät korot historiallisesti alhaisimmille tasolleen, tosin ne ovat kuitenkin kevään 2015 jälkeen jo kääntyneet lievään nousuun. Talouskasvu euroalueella on edelleen haurasta ja valtioiden välillä on edelleen merkittäviä eroja. Vaikka Kreikan mahdollinen ero eurosta – Grexit – ei juuri nyt ole ajankohtainen, markkinoiden vakautta koettelee sekä Iso-Britannian konservatiivihallituksen lupaama kansanäänestys Britannian EU-jäsenyydestä (mahdollinen Brexit) että Kiinan talouskasvun yskiminen ja sen osakemarkkinoiden volatiliteetti. Ainoastaan Yhdysvalloissa talouskasvu näyttää edelleen olevan tukevalla pohjalla ja maassa vallitsee käytännössä täystyöllisyys. Kiinan markkinoilla aiheuttama epävarmuus sai FED:in lykkäämään syyskuulle suunniteltua ohjauskoron nostoa, mutta edelleen näyttää hyvin todennäköiseltä, että korkoa nostetaan ennen vuoden 2015 loppua, mikä lisää epävarmuutta siitä, miten markkinat ”kestävät” sen, että korkotaso lähtee nousuun.

Kaupungin lainoistaan maksama marginaali on vakiintunut useamman vuoden nousun jälkeen, ja kaupunki on saanut nostettua sekä uutta lainaa että jälleenrahoitettua olemassa olevia lainoja vallitsevaan markkinatilanteeseen nähden hyvin kohtuullisilla tasoilla. Rahoitusmarkkinat toimivat erilaisista kriiseistä huolimatta hyvin, eikä lyhyiden markkinakorkojen noususta ole edelleenkään välitöntä pelkoa. On kuitenkin huomiotava, että korkomenoihin tulee sekä kuluvana että tulevina vuosina vaikuttamaan merkittävästi ennen finanssikriisiä nostettujen, erittäin edullisten lainojen jälleenrahoittaminen selkeästi korkeammalla marginaalilla. Lainsalkun korkomenot on pystytty painamaan ennätysmäisen alhaalle huolimatta lainakannan kasvusta salkun riskiasemaa lisäämällä, jolloin kaupunki on päässyt hyötymään täysimääräisesti historiallisen matalasta korkotasosta. Korkomenojen ennustetaan pysyvän myös erittäin alhaisella tasolla vuonna 2015.

Euroopan talouskasvun käynnistyessä markkinakorkojen muutoksen aiheuttama korkomenojen nousu tulee olemaan huomattava yli miljardin euron suuruudessa lainasalkussa. Vuoden 2011 kohonneessa kokonaiskorossa näkyvät EKP:n kaksi koronnostoa, jotka keskuspankki joutui myöhemmin perumaan.



Kaupungin likviditeettitilanne heikentyi oletetusti alkuvuonna isojen lainojen lyhennysten johdosta, mutta tähän oli varauduttu kuntatodistusten liikkeeseen laskulla. Kaupunki nosti uutta pitkäaikaista lainaa loppukeväästä 2015 ja loppuvuoden 2015 lainantarve tarkentuu syksyn kuluessa.

KATSAUS TYÖLLISYYSPALVELUJEN TOIMENPITEISIIN JA TULOKSIIN VANTAALLA TYÖLLISYYDEN PARANTAMISEKSI

Vantaalla työllisyyspalveluita on kehitetty pitkäjänteisesti ja tehokkaasti. Rakenteita on muutettu rohkeasti ja uudenlaisia toimintatapoja kehitetään jatkuvasti, jotta palveluita pystytään tarjoamaan kasvaville asiakasmäärille. Keskeistä on ollut esimerkiksi sisäisen ja ulkoisen yhteistyön lisääminen.

Työvoiman palvelukeskuksen (TYP) toimintaa on ohjannut vuoden 2015 alusta voimaan tullut laki työllistämistä edistävistä monialaisesta yhteispalvelusta, jonka mukaan kunta, TE-toimisto ja Kela tarjoavat asiakkaalle työllistymistä edistäviä julkisia työvoimapalveluja sekä sosiaali-, terveys- ja kuntoutuspalveluja omien toimivaltuuksien puitteissa. Uusia asiakkaita on ohjautunut TYPin palveluihin 1.1.–31.8. yhteensä 417. Monialaisia työllistymissuunnitelmia sosiaalityöntekijät ja -ohjaajat ovat tehneet 1.1.–31.8. yhteensä 746 (sis. TE-toimistossa tehty aktivointisuunnitelmat). Tänä vuonna on työllistynyt 161 asiakasta ja ohjauksia erilaisiin aktivointitoimenpiteisiin on tehty 410.

Kuntouttavan työtoiminnan on aloittanut 1.1.–31.8. yhteensä 455 uutta asiakasta (kasvu vuoden 2014 vastaavaan ajanjaksoon verrattuna 16,1 %). Asiakkaita oli 31.8. mennessä yhteensä 973. Elokuun loppuun mennessä 174 henkilöä oli ollut kuntouttavassa työtoiminnassa kaupungin toimialoilla, kun elinvoimaohjelmassa asetettu viiden prosentin tavoite edellyttää 388 henkilön pääsyä kuntouttavaan työtoimintaan kaupungille. THL:n koordinoimalla SOSKU-hankkeella vastataan sosiaalihuoltolain muutoksiin sekä osaltaan EVO-ohjelman tavoitteisiin kehittämällä kuntouttavan työtoiminnan asiakkaiden siirtymiä.

Tällä hetkellä kaupungin omana toimintana järjestettävä alle 25-vuotiaille nuorille suunnattu Petra-projekti on hillinnyt nuorisotyöttömyyttä tehokkaasti. Petrassa tarjotaan nuorille henkilökohtaista palvelua, laajennetaan yritysyhteistyötä ja järjestetään työnantajien kanssa rekrytointitapahtumia sekä oppilaitosten kanssa koulutustoreja. Tavoitteena on löytää jokaiselle nuorelle kolmen kuukauden kuluessa jatkopolku. Petras- sa on ollut 1 007 uutta asiakasta ajalla 1.1.–31.8. Avoimille työmarkkinoille ilman palkkatukea on tänä vuonna ohjattu yhteensä 367 Petran asiakasta. Vantaa on mukana myös nuorisotakuun kuntakokeilussa.

Kesäkuussa asiakastyönsä aloittaneen Ohjaamon puoleen voi kääntyä työllisyyteen, opiskeluun, asumiseen ja muihin nuoren elämässä tärkeisiin ja ajankohtaisiin asioihin liittyen. Ohjaamossa nuoria palvelee monialainen kuuden asiakastyötä tekevän ammattilaisen tiimi. Ohjaamo Vantaan on löytänyt ajalla 15.6.–31.8. yhteensä 145 nuorta, joiden mukana on ollut 25 saattajaa. Asiakaskäyntejä on kertynyt yhteensä 180.

Työraide on osa valtakunnallista työllisyyden kuntakokeiluhanketta, jonka toiminta-aika on 1.9.2012–31.12.2015, ja jossa kehitetään uusia ratkaisuja pitkäaikaistyöttömyyden vähentämiseksi. Työraide on kehittänyt asiakaslähtöisen ja ratkaisukeskeisen palveluohjausmallin, jossa asiakas saa palvelutarpeensa mukaisesti terveydenhoitajan, sosiaaliohjaajan, työhönvalmentajan ja koulutusohjaajan palvelut saman katon alta. Vuoden 2015 aikana Työraiteella aloitti 31.8. mennessä 591 uutta asiakasta. Tämän vuoden aikana on työllistynyt avoimille työmarkkinoille 47 ja palkkatuella 138. Työraide on toimintansa aikana selvittänyt yhteensä 2 710 pitkäaikaistyöttömän palvelutarpeen ja ohjannut heitä työhön ja työllistymistä edistäviin palveluihin sekä eläkeselvittelyyn, kuntoutukseen ja muihin sosiaali- ja terveystyöpalveluihin.

Työllisyyspalveluissa toimii kolme valmennustaloa. Vantaan Valossa toimii pääasiassa kuntouttavan työtoiminnan yksiköjä. Valossa toimiva Palkkatuetuille työhönvalmennusta –hanke edistää työhönvalmennuksen keinoin kaupungin toimialoilla työskentelevien palkkatukityöntekijöiden työllistymistä. Uusia asiakkaita on hankkeeseen tullut 1.1–31.8. välisenä aikana hieman yli 100.

Valmennustalo Vantaan Koutsin toiminta on kuntouttavaa työtoimintaa ja työkokeilua. Työkokeilijat saavat henkilökohtaista työhönvalmennusta. Koutsissa toimiva Töihin Suomessa -hanke tarjoaa kolmen kuukauden pituisia työkokeilujaksoja kotoutumiskoulutuksen käyneille maahanmuuttajille. Työkokeilun on päättänyt 31.8. mennessä 137 asiakasta, joista 58 prosenttia on jatkanut avoimille työmarkkinoille, palkkatuetuun työhön, ammatilliseen koulutukseen tai työkokeiluun. Tuupakasta työhön -hanke tukee pitkäaikaistyöttömien työllistymistä tarjoamalla työkokeilujaksoja puutyö-, keittiö- laitoshuollon-, ja remonttiyksiköissä. Työkokeilun on päättänyt 31.8. mennessä 164 asiakasta, joista 46 prosenttia on ohjautunut töihin, koulutukseen tai työkokeiluun.

Elokuun alussa valmennustalo Vantaan Reeli, jossa on kuntouttavaa työtoimintaa sekä työkokeilumahdollisuuksia. Reelin pesula- ja kuljetuspalveluiden yksiköiden avulla tuetaan pitkäaikaistyöttömien työllistymistä.

SITOVAT TAVOITTEET

Vantaan kaupungin sitovat tavoitteet

Sitovat tavoitteet ovat kuntalain 110 §:n tarkoittamia valtuuston asettamia toiminnallisia tavoitteita. Vuonna 2015 niitä on 28 kappaletta.

Sitovista tavoitteista raportoidaan 31.8.2015 tilanteen mukaisesti. Tavoitteista toteutunee täysin 11, melko hyvin seitsemän, jossain määrin kolme ja ei lainkaan neljä. Kolmen tavoitteen osalta arviointi tehdään vasta vuoden lopulla. Raportointi sisältää tiiviin sanallisen selostuksen sitovan tavoitteen toteutumiseksi tehdyistä toimenpiteistä ja tilannearvion tavoitteiden toteutumisesta. Sitovien tavoitteiden raportointi on liitteenä.

Vantaan kaupungin keskeisten ja taloudellisesti merkittävien tytäryhtiöiden sitovat tavoitteet

Kuntalain 13 §:n ja 87b §:n mukaan valtuusto päättää kunnan ja kuntakonsernin toiminnan ja talouden keskeisistä tavoitteista sekä konserniohjauksen periaatteista. Valtuusto voi ohjata asettamillaan tavoitteilla tytäryhteisöjä niiden omassa tavoitteenasettelussa. Valtuuston ohjaus ei kuitenkaan sido oikeudellisesti tytäryhteisöjä. Tavoiteasettelu tässä tarkoituksessa on luonteeltaan välillistä, pääomistajan tahdon esiintuomista.

Kaupunginvaltuusto asetti Vantaan kaupungin tytäryhtiöille yhteensä 24 sitovaa tavoitetta talousarviovuodelle 2015. Tytäryhtiöiden tavoitteiden toteutumisesta raportoidaan kaupungin osavuositarkastusten yhteydessä. Tytäryhtiöiden sitovien tavoitteiden raportointi on liitteenä.

KATSAUS PROJEKTITOIMINTAAN VANTAALLA

Syksyllä 2014 otettiin käyttöön Vantaan projektimalli, jossa kuvataan kuinka yksittäistä projektia hallinnoidaan ideasta valmiiksi palveluksi tai tuotteeksi sekä miten kaikista suunnitteilla ja toteutettavina olevista projekteista muodostuvia projektisalkkuja johdetaan. Samalla otettiin käyttöön uusi tietojärjestelmä Improli Project yksittäisten projektien ja projektisalkkujen hallinnointiin. Kaupungin johtoryhmä linjasi, että projekteista raportoidaan säännöllisesti johtoryhmälle, kaupunginhallitukselle ja -valtuustolle.

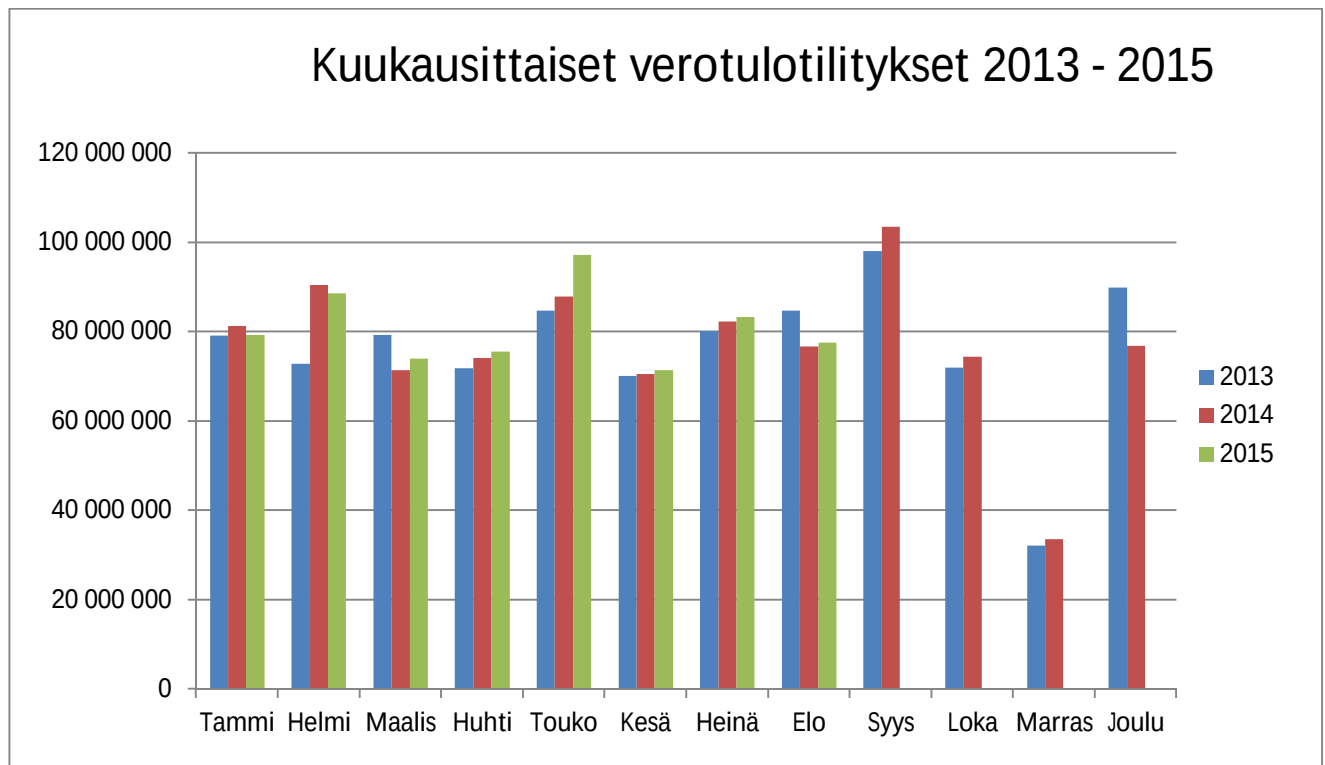
Projektisalkkujärjestelmään on 31.8.2015 mennessä tallennettu lähes 200 projektin tiedot. Käynnissä olevia projekteja on 136. Liitteenä on raportti käynnissä olevista projekteista toimialoittain, lisäksi ICT-projektit ja kaupungin yhteiset projektit myös erikseen. Lisätietoja yksittäisestä projektista saa projektipäälliköiltä, joiden nimet löytyvät raportilta.

KESKEISET TUNNUSLUVUT

	TP 2013	TP 2014	TA 2015	Tot 1-08 2015	Ennuste 2015	Ero TA / ennuste
Toimintakate (milj. eur)	-976,6	-1 006	-1 053	-690,3	-1 057	-4,4
Toimintakatteen kasvu %	1,9 %	3,1 %	4,6 %		5,1 %	0,4 %
Vuosikate (milj. eur)	108,5	79,9	51,3	79,7	54,5	3,19
Vuosikate / poistot	149 %	103 %	58 %		62 %	4 %
Tilikauden tulos (milj. eur)	35,6	2,1	-37,2	24,3	-37,5	-0,30
Investointiosa netto (milj.eur)	152,6	148,9	131,5	87,5	149,3	17,80
Investointiosa netto tulorahoitus %	71 %	54 %	39 %		36 %	
Lainakanta (milj.eur)	963	1 062	1 152		1 097	

TALOUSARVION TOTEUMAVERTAILU – VEROTULOT

	TP 2013	TP 2014	TA 2015	TOT 2015	TOT-%
Verotulot yhteensä	915 235 199	923 457 631	948 000 000	647 176 461	68,3 %
Kunnallisvero	786 435 521	784 199 138	802 000 000	591 529 547	73,8 %
Yhteisövero	64 246 426	70 358 589	71 000 000	53 888 801	75,9 %
Kiinteistövero	64 553 252	68 899 904	75 000 000	1 758 113	2,3 %



TULOSLASKELMAOSA

(Kaupunki, rahastot ja liikelaitokset)

1 000 €	TA 2015	TOT 31.8.	ENNUSTE
Toimintatulot	380 091	256 377	391 435
Valmistus omaan käyttöön	103 602	67 774	101 771
Toimintamenot	-1 536 640	-1 014 426	-1 550 515
Toimintamenot ilman VOK	-1 433 038	-946 653	-1 448 744
Toimintakate	-1 052 947	-690 275	-1 057 309
Verotulot	948 000	647 176	934 617
Valtionosuudet	146 000	99 761	149 640
Korkotulot	14 770	7 353	14 548
Muut rahoitustulot	14 295	20 293	20 945
Korkomenot	-18 070	-4 355	-7 670
Muut rahoitusmenot	-716	-166	-275
Vuosikate	51 332	79 787	54 496
Poistot	-88 482	-56 432	-93 000
Tilikauden tulos	-37 150	24 356	-37 504

RAHOITUSSUUNNITELMA

(Kaupunki, rahastot ja liikelaitokset)

1 000 €	TA 2015	TOT 31.8.	ENNUSTE
Toiminnan rahavirta			
Vuosikate	51 332	79 787	54 496
Satunnaiset erät	0	1 000	1 000
Tulorahoituksen korjauserät	-35 483	-27 951	-35 483
Investointien rahavirta			
Käyttöomaisuusinvestoinnit	-133 098	-88 062	-150 892
Rahoitusosuudet investointeihin	1 634	587	1 634
Käyttöomaisuuden myyntitulot	38 983	30 240	38 983
Toiminnan ja investointien rahavirta	-76 631	-4 398	-90 262
Rahoituksen rahavirta			
Antolainojen lisäys	-3 100	-2 920	-3 100
Antolainojen vähennys	540	776	776
Pitkäaikaisten lainojen lisäys	175 000	102 000	120 000
Pitkäaikaisten lainojen vähennys	-86 000	-128 183	-86 000
Lyhytaikaisten lainojen muutos	0	-55 086	0
Ylijäämän palautus kunnalle	0	0	0
Muut maksuvalmiuden muutokset	-11 103	-6 719	-4 103
Rahoituksen rahavirta	75 337	-90 133	27 573
Rahavarojen muutos	-322	-94 531	-62 689
Nettolainanotto	89 000	-26 183	34 000

TULOSLASKELMAERITTELY

(Kaupunki, rahastot ja liikelaitokset)

1 000 €	Talousarvio yhteensä 2015	Kum. toteuma 1-08 2013	Kum. toteuma 1-08 2014	Kum. toteuma 1-08 2015	2015 Kum. toteuma %	Kasvu % - 1 v.	Kasvu % - 2 v.
Myyntituotot, ulkoiset	56 362	32 833	34 689	35 729	63	3	6
Maksutuotot, ulkoiset	73 702	44 427	49 097	55 229	75	12	11
Tuet ja avustukset, ulkoiset	43 559	18 546	18 520	21 520	49	16	-0
Vuokratuotot, ulkoiset	16 820	9 154	9 592	10 459	62	9	5
Muut toimintatuotot, ulkoiset	40 062	28 978	29 757	33 306	83	12	3
TOIMINTATUOTOT, ULKOISET	230 505	133 938	141 655	156 244	68	10	6
Valmistus omaan käyttöön	103 602	86 377	87 896	67 774	65	-23	2
Henkilöstökulut ilman VOK	-500 914	-315 347	-320 213	-324 974	65	1	2
Palvelujen ostot, ulkoiset ilman VOK	-568 495	-348 335	-352 016	-384 316	68	9	1
Aineet, tarvikkeet ja tavarat, ulkoiset ilman VOK	-44 969	-25 738	-26 537	-26 914	60	1	3
Avustukset, ulkoiset ilman VOK	-116 702	-69 238	-73 923	-79 399	68	7	7
Vuokrat, ulkoiset ilman VOK	-45 980	-28 451	-29 196	-30 342	66	4	3
Muut toimintakulut, ulkoiset ilman VOK	-4 966	-1 111	-1 923	-1 985	40	3	73
TOIMINTAKULUT, ULKOISET ILMAN VOK	-1 282 026	-788 220	-803 808	-847 931	66	5	2
TOIMINTATUOTOT, SISÄISET	149 586	101 154	99 413	100 730	67	1	-2
TOIMINTAKULUT, SISÄISET	-151 011	-98 537	-97 275	-99 318	66	2	-1
TULOT YHTEENSÄ	380 091	235 092	241 068	256 974	68	7	3
MENOT YHTEENSÄ (ilman VOK)	-1 433 038	-886 757	-901 084	-947 249	66	5	2
TOIMINTAKATE	-1 052 947	-651 665	-660 015	-690 275	66	5	1
Verotulot	948 000	623 186	635 020	647 176	68	2	2
Valtionosuudet	146 000	97 818	92 314	99 761	68	8	-6
Korkotuotot	14 770	6 567	7 412	7 353	50	-1	13
Muut rahoitustuotot	14 295	19 614	17 731	27 935	195	58	-10
Korkokulut	-18 070	-6 701	-6 292	-4 355	24	-31	-6
Muut rahoituskulut	-716	-3 826	-2 456	-7 808	1 090	218	-36
VUOSIKATE	51 332	84 993	83 714	79 787	155	-5	-2
Poistot ja arvonalentumiset	-88 482	-47 179	-49 055	-56 432	64	15	4
Satunnaiset tuotot ja kulut	0	0	0	1 000	0	0	0
TILIKAUDEN TULOS	-37 150	37 814	34 659	24 356	-66	-30	-8

Ennuste

1 000 €	TP 2014	TA 2015	TOT 1-8 2015	TOT-% 2015	ENNUSTE 2015
TOIMINTATUOTOT	2 143	2 100	2 244	107	2 863
TOIMINTAKULUT	-25 881	-28 278	-18 290	65	-28 149
TOIMINTAKATE	-23 738	-26 179	-16 046	61	-25 286

Tulosalueen toteuma

1 000 €						
Tulosalue	TA-menot	Toteutuma	%	TA-tulot	Toteutuma	%
10 Keskusvaalilautakunta	-393	-331	84	290	316	109
20 Kaupunginvaltuusto	-958	-500	52	0	0	
30 Tarkastuslautakunta ja ulkoinen tarkastus	-512	-292	57	0	0	
40 Kaupunginhallitus	-12 526	-6 848	55	1 810	1 928	107
50 Yhteistoimintaosuudet ja -avustukset	-13 889	-10 319	74	0	0	
Yhteensä	-28 278	-18 290	65	2 100	2 244	107

Yleishallinnossa pysytään talousarviossa. Toteuma tammi-elokuussa 2015 oli 65 prosenttia (keskusvaalilautakunta 84 %, kaupunginvaltuusto 52 %, tarkastuslautakunta ja ulkoinen tarkastus 57 %, kaupunginhallitus 46 % sekä yhteistoimintaosuudet ja -avustukset 74 %).

Eduskuntavaalit toimitettiin keväällä. Valtio maksoi kertakorvauksen vaaleista elokuussa.

Keskusvaalilautakunta alittaa talousarvion.

Tarkastuslautakunnan ja ulkoisen tarkastuksen tulosalueen toiminta on edennyt vahvistetun toimintasuunnitelman ja arviointisuunnitelman mukaisesti. Talousarvio tulee toteutumaan vahvistetun mukaisesti eikä ylityshkaa ole.

11

KAUPUNGINJOHTAJAN TOIMIALA

Ennuste

1 000 €	TP 2014	TA 2015	TOT 1-8 2015	TOT-% 2015	ENNUSTE 2015
TOIMINTATUOTOT	2 170	1 970	179	9	2 443
TOIMINTAKULUT	-17 249	-19 906	-11 812	59	-20 058
TOIMINTAKATE	-15 079	-17 935	-11 632	65	-17 615

Tuloslaskelmaerittely

1 000 €	Talousarvio yhteensä 2015	Kum. toteuma 1-08 2013	Kum. toteuma 1-08 2014	Kum. toteuma 1-08 2015	2015 Kum. toteuma %	Kasvu % - 1 v.	Kasvu % - 2 v.
Myyntituotot, ulkoiset	18	1	1	4	22	165	34
Maksutuotot, ulkoiset	0	0	0	3		61 881	-80
Tuet ja avustukset, ulkoiset	1 950	0	186	152	8	-18	0
Vuokratuotot, ulkoiset	0	0	1	0	0	-100	0
Muut toimintatuotot, ulkoiset	2	-13	8	17	862	116	-163
TOIMINTATUOTOT, ULKOISET	1 970	-12	196	177	9	-10	-1 787
Henkilöstökulut ilman VOK	-8 775	-5 495	-5 505	-5 857	67	6	0
Palvelujen ostot, ulkoiset ilman VOK	-5 249	-3 828	-3 500	-2 809	54	-20	-9
Aineet, tarvikkeet ja tavarat, ulkoiset ilman VOK	-335	-67	-81	-128	38	59	20
Avustukset, ulkoiset ilman VOK	-430	-107	-123	-87	20	-30	15
Vuokrat, ulkoiset ilman VOK	-39	-27	-18	-13	33	-29	-34
Muut toimintakulut, ulkoiset ilman VOK	-1 514	-311	-431	-618	41	44	39
TOIMINTAKULUT, ULKOISET	-16 341	-9 834	-9 658	-9 512	58	-2	-2
TOIMINTATUOTOT, SISÄISET	0	4	1	3	0	228	-81
TOIMINTAKULUT SISÄISET	-3 565	-1 722	-2 216	-2 300	65	4	29
TULOT YHTEENSÄ	1 970	-8	197	179	9	-9	-2 699
MENOT YHTEENSÄ (ilman VOK)	-19 906	-11 556	-11 874	-11 812	59	-1	3
TOIMINTAKATE	-17 935	-11 563	-11 677	-11 632	65	-0	1

Tulosalueen toteuma

1 000 €							
Tulosalue	TA-menot	Toteutuma	%	TA-tulot	Toteutuma	%	
01 Yleisjohto	-1 486	-499	34	0	0		
02 Kaupunginkanslia	-1 746	-1 100	63	0	4		
03 Sisäinen tarkastus	-433	-269	62	0	2		
04 Taloussuunnittelu	-1 502	-888	59	2	0		
05 Henkilöstökeskus	-10 904	-6 661	61	1 902	19	1	
06 Elinkeinopalvelut	-3 835	-2 395	62	66	155	234	
Yhteensä	-19 906	-11 812	59	1 970	180	9	

Kaupunginkanslian tulosalueen toteuma tammi-elokuussa 2015 oli 63 prosenttia (lisäksi Kajo yhteiset 42 %, yleisjohto 34 %), joten talousarviossa pysytään hyvin. Kaupunginkansliassa ei ole juuri tapahtunut toiminnallisia muutoksia. Uusi kaupunginlakimies aloitti virassaan 1.9.2015.

Sisäisen tarkastuksen talousarvio tulee alittumaan.

Taloussuunnittelun tulosalueen toimintamenot ovat toteutuneet tammi-elokuussa 59 prosenttisesti vuoden 2015 talousarvioon nähden ja koko vuoden ennusteen mukaan tulosalue tulee alittamaan selvästi talousarvionsa mm. avoinna olleiden vakanssien aiheuttamista henkilöstömenosäästöistä johtuen. Alkuvuoden aikana on valmisteltu valtuustokauden strategian väliarviointi, TVO:n jatkotoimenpiteet sekä loppukeväästä jatkuvana toimintatapana käynnistetty vantaalaisia yrityksiä koskeva toimintaympäristöraportointi. Lisäksi on edistetty mm. projektimallin ja projektisalkunhallinnan käyttöönottoa sekä avattu kaupungin ostolasku-dataa. Taloussuunnittelun tulosalueen kannalta merkittävä tiedolla johtamisen kehittämishanke on toisen osavuosikatsauksen tilanteessa kilpailutusvaiheessa, SAP-versionvaihtohanke on puolestaan edelleen markkinaoikeuden käsittelyssä.

Henkilöstökeskuksen talousarvion menojen toteuma on 61 prosenttia. Menojen ennustetaan jäävän alle käyttösuunnitelman. Tulot toteutuvat. Alitukseen on syynä Kunnossa kaiken ikä -hankkeen käynnistymisen siirtyminen vuodelle 2015 ja järjestelmähankkeiden viivästyminen.

Syksyllä 2014 kilpailutettiin koko kaupungin ammatillisen koulutuksen järjestäminen ja koulutussuunnittelu. Kilpailutuksen voitti Metropolia ammattikorkeakoulu, jonka kanssa toimialat ovat toteuttaneet kymmeniä valmennustilaisuuksia. Kaikkien tulosalueiden osalta on toteutettu johtamisjärjestelmien arvioinnit ja tehty tulosalueilla kehittymisnostot laaja-alaisesti liittyen henkilöstöön ja sen johtamiseen. Samalla on toteutettu myös työolojen riskien arviointeja.

Työterveyspalvelujen kilpailutus toteutettiin ja uudet sopimukset tulevat voimaan 1.1.2017 alkaen. Samalla on uudistettu työterveyshuollon palvelukonseptia ja pyritään tällä tavalla lisäämään vaikuttavuutta ja hillitsemään kustannusten nousua. Työnantajakuvaan liittyvät rekrytointitapahtumat on toteutettu toimialojen ja henkilöstökeskuksen yhteistyönä. KVTES:in 1.7.2015 voimaantuleva hinnoittelumuutos on vaatinut satojen tehtävien ja niiden vaatimuksien läpikäyntiä. Maaliskuussa otettiin käyttöön HR -työpöydän uusi versio ja aktiivisen välittämisen toiminnallisuus (eVälke). Pääkaupunkiseudun yhteistyönä on toteutettu palkanlaskennan prosessin visiotilan muodostaminen ja toteutettu Vantaan osalta aloitettu palkkalaskelmien sähköisen tarkastamisen toiminnallisuuden käyttöönotto.

Elinkeinopalveluiden yritysneuvonnan ja matkailun talousarvio toteutuu menojen osalta kokonaisuutena suunnitellusti. Talousarvion sisällä tilamuutoksiin ja organisaatiomuutokseen liittyvät hankinnat ja palveluiden ostot ovat olleet odotettua suurempia, mutta vastaavasti henkilöstömenoissa on ollut hankkeiden käynnistymisviiveistä johtuen menoja hieman ennustettua vähemmän. Alkuvuoden aikaan yksikössä on käynnistetty kolme uutta merkittävää kehittämishanketta 6Aika avoimet innovaatioympäristöt -kärkihanke, Aviapolis City -hanke sekä POLKU- liikeideasta kasvuyritykseksi -hanke. Uusia elinkeinokehittämisen toimenpiteitä ja palveluita kehitetään merkittävässä määrin näiden hankkeiden kautta. Matkailun osalta on tuotettu Vantaalle ajankohtaiset matkailuesitteet, aluemarkkinointimateriaalia ja työpaikka-alueiden esittelyaineistoa uutta kaupunki-ilmettä noudattaen. Näitä on hyödynnetty kaupungin omien matkailupisteiden rinnalla mm. Asuntomessuille, Kehäradan avajaistilaisuuksissa, Kuusijärven kehittämisessä sekä Tikkurila-festivaalin tukena. Lisäksi matkailuviestinnän kaupunkimarkkinoinnin välistä yhteistyötä on vahvistettu ja osallistuttu työpaikka-alueiden brändäykseen.

Viestinnän talousarvio toteutuu menojen osalta suunnitellusti. Tuloja ei kerry, koska myyntiä ulkopuolelle ei tehty. Kaupungin brändikirja valmistui tammikuussa ja sen jälkeen työ on jatkunut graafisen ohjeistuksen ja uuden ilmeen mukaisen materiaalin tuottamisella sekä brändiin liittyvän koulutuksen järjestämisellä. Markkinointia tehtiin aktiivisesti erityisesti Kehäradan avaamisen ja asuntomessujen yhteydessä. Pääpaino oli Vantaan markkinoinnissa asuinpaikkana ja yritys ympäristönä.

Katsaus toimialan projektitoimintaan

Elinkeinopalveluissa on käynnissä useita projekteja, alla esitetään käynnissä olevien projektien tilannekatsaus.

CityMobil2- hankkeessa järjestettiin demonstraatio heinä-elokuussa 2015. Tällä hetkellä demonstraatiosta saatuja palautteita käsitellään sekä raportoidaan hankkeen koordinaattorille sekä kansallisille rahoittajille. Lisäksi raportoidaan hankkeen toteutuneet kulut ajalta 1.3.14 - 31.8.2015.

6Aika Avoin Innovaatioalusta, Ratkaisutehdas

Tavoitteena synnyttää sekä kaupungin sisällä että sen sidosryhmien välillä uusia toimintamalleja joiden tavoitteena ovat uusien ratkaisujen löytäminen, kustannustehokkaiden palvelujen ja tuotteiden luominen sekä entistä tehokkaampi kaupunkikehitys; avataan kaupunkia kokeilu- ja kehitysalustaksi uusien innovaatioiden ja ratkaisujen synnyttämiseksi. Sijoittumispalvelut-osiossa kehitetään tapaa viedä eteenpäin prosessia jossa on monta toimijaa. Tällä hetkellä käynnistellään Leija-konseptin (yritysten palvelut yhdeltä luukulta) kehittämistä ja toteuttamista.

Aviapolis City projekti on edennyt hankesuunnitelman mukaisesti. Aviapolis-verkostojen muodostaminen on aloitettu kontaktoimalla sidosryhmiä ja keräämällä ideoita ja tarpeita. Uudenlainen T&K-yhteistyö on aloitettu Vantaan kaupungin yrityshautomo Turbiinin sekä Metropolia ammattikorkeakoulun että Laurea ammattikorkeakoulun kanssa. Projektin vaikuttavuutta vahvistava strateginen työ on toteutunut LVM:n Lentoliikennestrategian Etelä-Suomen aluetyöryhmän kautta. Hankkeen tuloksena on tehty hankerahoitushakemus Itämeren alueen Interreg-ohjelmaan 2014–2020. Rahoitusta haetaan kansainväliseen iTransMode.air-hankkeeseen, jossa kymmenen eri organisaatiota kuudesta eri maasta tutkii ja kehittää lentomatkustajan matkaketjuja osana TEN-T-verkostoa. Loppuvuodesta järjestetään ensimmäiset Aviapolis-verkostojen tapahtumat ja tilaisuudet ja aloitetaan ensimmäisten kehitysprojektien valmistelut.

Polku projekti

Turbiini yrityskehittämisen toiminta on käynnistynyt Vantaan Technopoliksessa. Toimintaa on lähdetty rakentamaan yhteistyössä Metropolian ja Laurea ammattikorkeakoulujen kanssa. Em.toimijoilta on saatu tilat, tekniikkaa, henkilöresursseja jne. arvo yli 0,5 milj. euroa. Toiminta nojautuu myös vahvasti yhteistyöhön pääkaupunkiseudun muiden start-up toimijoiden kanssa (NewCo, Spinno, Aalto Start-Up Center). Turbiinin tiloissa toimii jo useita start-up yrityksiä ja aloittavia tiimejä, opiskelijavetoiset projektit käynnistyvät syyskuussa. Selkeä ja toimiva yhteistyömalli YritysVantaan kanssa on löytynyt. Pitkin syksyä käynnistyy uusia projekteja, joihin muodostetaan tiimejä palvelumuotoilijoista, insinööreistä ja liiketoimintaosaajista yli oppilaitosrajojen. Turbiini tulee toimimaan myös yhteistyökumppanina Vantaan tietohallinnon kanssa ketterien, nopeiden digitaalisten kokeiluissa eri toimialoilla. Laaja-alainen yhteistyö Metropolia ammattikorkeakoulun kanssa on tarkoitus sisällyttää yhteistyösopimukseen, joka allekirjoitetaan 27.10.15 Turbiinin avajaisissa.

KONSERNI- JA ASUKASPALVELUJEN TOIMIALA

Ennuste

1 000 €	TP 2014	TA 2015	TOT 1-8 2015	TOT-% 2015	ENNUSTE 2015
TOIMINTATUOTOT	15 594	9 448	4 524	48	9 291
Valmistus omaan käyttöön	699	850	280	33	393
TOIMINTAKULUT	-68 034	-68 109	-44 969	66	-73 391
Toimintakulut ilman VOK	-67 335	-67 259	-44 689	66	-72 998
TOIMINTAKATE	-51 741	-57 811	-40 165	69	-63 707

Tuloslaskelmaerittely

1 000 €	Talousarvio yhteensä 2015	Kum. toteuma 1-08 2013	Kum. toteuma 1-08 2014	Kum. toteuma 1-08 2015	2015 Kum. toteuma%	Kasvu % - 1 v.	Kasvu % - 2 v.
Myyntituotot, ulkoiset	4 044	3 936	4 260	2 149	53	-50	8
Maksutuotot, ulkoiset	12	14	15	11	92	-23	7
Tuet ja avustukset, ulkoiset	4 444	1 714	1 199	1 861	42	55	-30
Vuokratuotot, ulkoiset	345	184	92	122	35	33	-50
Muut toimintatuotot, ulkoiset	357	64	63	242	68	286	-2
TOIMINTATUOTOT, ULKOISET	9 203	5 911	5 628	4 386	48	-22	-5
Valmistus omaan käyttöön	850	7	253	280	33	11	3 635
Henkilöstökulut ilman VOK	-24 247	-15 636	-16 772	-15 451	64	-8	7
Palvelujen ostot, ulkoiset ilman VOK	-18 196	-10 172	-8 971	-10 112	56	13	-12
Aineet, tarvikkeet ja tavarat, ulkoiset ilman VOK	-1 457	-836	-838	-396	27	-53	0
Avustukset, ulkoiset ilman VOK	-12 902	-6 888	-7 779	-12 157	94	56	13
Vuokrat, ulkoiset ilman VOK	-6 784	-3 238	-3 981	-4 110	61	3	23
Muut toimintakulut, ulkoiset ilman VOK	-249	-7	0	-82	33	32 899	-96
TOIMINTAKULUT, ULKOISET	-63 835	-36 777	-38 342	-42 307	66	10	4
TOIMINTATUOTOT, SISÄISET	245	1 126	998	139	57	-86	-11
TOIMINTAKULUT SISÄISET	-3 424	-2 652	-2 574	-2 382	70	-7	-3
TULOT YHTEENSÄ	9 448	7 037	6 626	4 524	48	-32	-6
MENOT YHTEENSÄ (ilman VOK)	-67 259	-39 429	-40 916	-44 689	66	9	4
TOIMINTAKATE	-57 811	-32 392	-34 290	-40 165	69	17	6

Tulosalueen toteuma

1 000 €	TA-menot	Toteutuma	%	TA-tulot	Toteutuma	%
Tulosalue						
1010 Talous- ja hallintopalvelut	-1 585	-885	56	0	9	
20 Konsernihallinto ja rahoitus	-735	-470	64	54	42	77
30 Talouspalvelukeskus	-3 372	-2 264	67	621	513	83
40 Tietohallinnon palvelukeskus	-23 314	-14 180	61	1 002	903	90
50 Hankintakeskus	-5 994	-2 653	44	2 667	796	30
1220 Asukaspalvelut yhteiset	-654	-441	67	6	66	1036
60 Kuntalaispalvelut	-6 170	-4 170	68	548	324	59
70 Työllisyyspalvelut *)	-26 285	-19 906	76	4 549	1 872	41
Yhteensä	-68 109	-44 969	66	9 448	4 524	48

*) Nettoyksikkö

Asukaspalveluiden puolella jatkettiin neuvotteluja kunnan ja valtion välisen työnjaon selkeyttämiseksi työllisyysasioissa. Työnjako tulee vaikuttamaan muun muassa TYP:in toimintaan, palkkatukikäytänteisiin, asiakaskohderyhmiin sekä tuleviin hankkeisiin. Neuvotteluja on käyty työ- ja elinkeinoministeriön sekä muiden valtion toimijoiden, kuten TE-toimiston ja ELY-keskuksen kanssa. Keskusteluja aiesopimuksen jatkamiseksi maahanmuuttajien kotoutumisen ja työllistämisen edistämiseksi on käyty aktiivisesti.

Alle 30-vuotiaille nuorille suunnattu matalan kynnyksen palvelupiste Ohjaamo aloitti toimintansa kesäkuussa vanhan yhteispalvelupisteen tiloissa Tikkurilassa. Vantaan työvalmennusyksikön valmennustalo Reeli puolestaan käynnisti pesulapalvelunsa elokuussa. Vantaan kaupungin varhaiskasvatuksen lakana- ja peittopyykin pesu siirretään vaiheittain keskitetyn pesulan hoidettavaksi. Yksikössä järjestetään kuntouttavaa työtoimintaa sekä työkokeilua pitkäaikaistyöttömille.

Talousarvion toteutumisen keskeiset onnistumiset ja haasteet

Konserni- ja asukaspalvelujen toimialan (ilman liikelaitoksia) toimintatuottojen arvioidaan alittavan talousarvion 157 000 euroa. Alitus johtuu Vantaan Tilapalvelut Vantti Oy:n varastohankintojen päättymisestä jonka euromääräinen vaikutus hankintakeskuksen taloudessa on yhteensä 1,2 milj. euroa. Tätä alitusta kaventaa tuottojen lisäys mm. konserniyhtiöille tuotetuista taloushallinnon palveluista, projektien tuotoista, tulkikeskukselle myydyistä tietojärjestelmäpalveluista sekä tukityöllistettävistä saaduista valtionavustuksista. Toimialan toimintakulujen arvioidaan ylittävän talousarvion 5,7 milj. euroa johtuen työllisyyspalveluiden työmarkkinatuen kuntaosuuden kasvusta.

Konserni- ja asukaspalvelujen kumulatiiviset toimintakulut olivat elokuun lopussa 45,0 milj. euroa (66 % budjetista). Vuoden 2015 talousarvio toimintakulujen osalta on 68,1 milj. euroa (67,3 milj. euroa ilman valmistusta omaan käyttöön).

Kumulatiiviset toimintatuotot olivat elokuun lopussa 4,5 milj. euroa (48 % budjetista). Vuoden 2015 talousarvio toimintatuottojen osalta on 9,4 milj. euroa.

Toiminnan kehittäminen ja keskeiset muutokset

Talousspalvelukeskuksen palvelutuotannon laajentaminen konserniyhtiöiden suuntaan on edennyt suunnitelmien mukaisesti: sopimusasiakkaiden lukumäärä on kasvanut 22:een (vrt. 5 asiakasta 2013). Taloushallinnon prosessikustannuksia on onnistuttu alentamaan palvelukeskuksen oman tuotannon osalta siten, että ostolaskun hinta €/ kpl on alentunut 18 prosenttia ja myyntilaskun 82 prosenttia vv. 2008 – 2015, vaikka henkilö- ja muut kustannukset ovat tuona aikana nousseet. Kuluvana vuonna on käynnistetty taloushallinnon prosessitehokkuuden tarkastelu koko kaupungin osalta ja kehityskohteiden kartoittaminen.

Tietohallinnon tulosalue jatkoi tietohallinto-ohjelman toteuttamista. Keskeisenä käynnistyneenä toimenpiteenä on Vantaan kaupungin siirto pilvipalveluiden käyttäjäksi, perustietotekniikan transformaatio Fujitsulta CGille sekä sähköisen asioinnin alusta pystytyksen aloittaminen.

Hankintakeskus jatkaa palveluhankintojen kilpailuttamisprosessin keskittämistä hankintakeskukseen. Myös tytäryhtiöiden hankintojen kilpailuttamisia siirretään edelleen hankintakeskuksen hoidettavaksi. Hankintasopimusten sähköisen hallintajärjestelmän käyttöönottoprojekti on meneillään. Tavoitteena on, että uusi järjestelmä on käytössä vuoden 2016 vaihteesta.

Hankintakeskukseen perustettiin 1.8.2015 alkaen uusi ostoyksikkö. Ostoyksikköön siirtyi konsernipalveluiden talous- ja hallintopalveluista tilaajapalvelut yksikkö. Ostoyksikkö vastaa ateria-, puhtaus- aula- ja vahtimestaripalveluiden tilaamisesta sekä koko kaupungin tilaamisen hallinnoinnista ja kehittämisestä.

Konsernihallinto eriytettiin rahoituksen tulosalueesta 1.8.2015 alkaen, jolloin kaksi henkilöä vakansseineen siirrettiin entiseltä konsernihallinnon ja rahoituksen tulosalueelta talous- ja hallintopalveluiden tulosalueelle. Siirto vaikuttaa rahoituksen tulosalueen vuoden 2015 hyväksyttyyn budjettiin ja sen toteumaan.

Rahoituksen tulosalueella jatkettiin vuonna 2014 alkanutta riskienhallinnan kehittämisprojektia. Kaupunginvaltuusto hyväksyi 2.3.2015 § 13 Riskienhallinnan ja sisäisen valvonnan järjestämisen periaatteet Vantaan kaupunkikonsernissa – ohje. Ohje astui voimaan 31.3.2015 korvaten kaupunginvaltuuston 16.12.2013 § 4 hyväksymän ohjeen Vantaan kaupunkikonsernin sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan perusteista. Syksyn 2015 aikana valmistellaan tulosalueen johdolla ohjetta riskienhallinnan toteuttamisesta Vantaan kaupunkikonsernissa.

Talous- ja hallintopalveluiden tulosalueella aloitettiin kiinteistöhallintajärjestelmän käyttöönottoprojekti yhdessä tilakeskuksen kanssa. Vuoden 2015 aikana otetaan käyttöön sisäisen ja ulkoisen vuokrauksen, kiinteistönhoidon ja kunnossapidon sekä rakentamisen prosesseja ohjaavat järjestelmät. Käyttäjäpalveluiden prosesseja tukeva osio määritellään vuoden 2015 aikana ja toteutetaan vuonna 2016. Järjestelmällä hoidetaan myös tilapalveluihin liittyvä asiakkuudenhallinta. Integrointeja tehdään Facta-, Asta-, SAP- ja Clouidia-järjestelmiin.

Elokuun loppuun mennessä kuntalaispalveluiden Vantaa-infojen eri toimipisteissä oli jo 96 642 asiakaskäyntiä; uudenlainen toimintamalli näkyi varsinkin Tikkurilan Vantaa-infon kävijämäärissä. Sähköisten palveluiden tukitoiminnot, kuntalaisen help desk, oli yksi tärkeistä kehittämiskohteista. Asiakirjahallinnon ja tiedonhallinnan kehittäminen eteni suunnitelman mukaisesti.

Talous- ja velkaneuvonnassa puhelinpalvelua ja erityisesti työllisyyspalveluiden asiakkaiden ohjausta palveluun tehostettiin. Vuoden alusta puhelinneuvonnassa oli 714 asiakasta, joista uusia oli 419. Ajan talous- ja velkaneuvontaan sai noin 55 päivän kuluttua. Yhteistyössä tietohallinnon kanssa jatkettiin sähköisten palveluprosessia tehostavaa kehittämistä (DigiTave). Sosiaali- ja potilasasiamiehen asiakasmäärät olivat samalla tasolla kuin edellisenäkin vuonna, keskimäärin yhteydenottoja oli kymmenen per päivä.

Työllisyyspalveluissa kehitetään toimintaa pitkäjänteisesti myös Tekes-rahoitteisen Vantaan kaupungin työllisyyspalveluiden asiakaslähtöisen ja innovatiivisen liiketoimintamallin kehittäminen -hankkeen (2013–2015) kautta. Hankkeessa luodaan julkiselle sektorille ainutlaatuinen liiketoimintamalli, jossa kehitetään asiakaslähtöisen toimintamallin lisäksi sisäisiä toimintavalmiuksia, verkostoituneita toimintatapoja, johtamista ja toimintakulttuuria.

Työllisyyspalveluissa valmistellaan vuoden 2015 alussa voimaanastuneen lakimuutoksen myötä uutta monialaista yhteispalvelua (uusi TYP). Uuden TYP:in johtoryhmä nimettiin 29.6. ja TYP:in johtajan rekrytointi on käynnissä. Yhteistyösopimus on allekirjoitettava viimeistään 31.12.2015. Uudistuksen myötä asiakasmäärä laajenee muun muassa muuttuneiden asiakaskriteerien vuoksi. Osa Petra-projektin nykyisestä toiminnasta tulee jatkossa kuulumaan TYP:in toimintamalliin uuden lain mukaisesti. Myös Työraiteen toiminnan tuloksellisia ja hyväksi havaittuja toimintatapoja vakiinnutetaan uuteen TYP-toimintamalliin.

Työvalmennustalojen välistä yhteistyötä on lisätty ja toimintaa vahvistettu mm. työpajaohjaajien sisäisillä siirroilla valmennustalojen kesken sekä vakinaistamalla osa työtehtävistä. Siirtojen ja vakinaistamisten tarkoituksena on monipuolistaa henkilöstön osaamista sekä vakauttaa toiminnan kehittymistä.

Työvalmennustalon sisäistä yhteistyötä Valon yksiköiden välillä on tehostettu. Alihankinta- ja remonttitöitä on toteutettu yhteisesti useamman yksikön osaamista hyödyntäen. Tämä on tuonut asiakkaiden työtoimintajaksoon monipuolisuutta ja lisännyt henkilöstön yhteenkuuluvuuden tunnetta.

Katsaus toimialan projektitoimintaan

Kuntalaispalveluiden Yhteinen pöytä -projektia jatkettiin yhteistyössä Vantaan seurakuntien ja Diakoniamattikorkeakoulun kanssa. Yhteisen pöydän ruokavarasto Koivukylässä valmistui heinäkuun alussa. Henkilöstö koostui lähes kokonaan työllistetyistä ja vapaaehtoisista. Hävikkiruokaa kuljetettiin viikossa 25 kohteeseen.

6AIKA - Avoin osallisuus ja asiakkuus -kärkihankkeen Vantaan osuus eteni rahoitusneuvotteluihin. Click - hankkeessa kehitettiin ulkomailta muuttavan tai kaupungeissa jo asuvan chat-neuvontapalvelua.

Valmennustalo Vantaan Reelin toiminta alkoi elokuussa 2015 ja ensivaiheessa Reeli pesee Tikkurilan ja Hakunilan alueiden päiväkotien pyykin. Pesulapalvelua on tarkoitus laajentaa muille Vantaan päiväkodeille lähivuosien aikana.

Ohjaamo Vantaa avasi ovensa alle 30-vuotiaille vantaalaisille kesäkuun puolivälissä. Syksyllä käynnistetään muun toiminnan lisäksi kursseja, ryhmiä ja työpajoja yhteistyössä muiden toimijoiden kanssa tukemaan nuorten itsenäistymistä. Myös moniammatillisten päivystysten ja uudenlaisten nuorten asumiseen liittyvien järjestelyjen mahdollisuutta kartoitetaan.

Työllisyyspalveluissa haetaan jatkuvasti uusia hankkeita. Kesän aikana käynnistyivät Sosku- ja Handu-hankkeet. Suunnitelmissa on useita uusia hankkeita muun muassa vuoden lopussa päättyvien Tuupakasta työhön- ja Töihin Suomessa -hankkeiden tilalle.

SOSIAALI- JA TERVEYDENHUOLLON TOIMIALA

Ennuste

1 000 €	TP 2014	TA 2015	TOT 1-8 2015	TOT-% 2015	ENNUSTE 2015
TOIMINTATUOTOT	66 200	68 900	38 305	56	69 800
TOIMINTAKULUT	-623 245	-635 677	-432 056	68	-649 499
TOIMINTAKATE	-557 045	-566 777	-393 751	69	-579 700

Tuloslaskelmaerittely

1 000 €	Talousarvio yhteensä 2015	Kum. toteuma 1-08 2013	Kum. toteuma 1-08 2014	Kum. toteuma 1-08 2015	2015 Kum. toteuma %	Kasvu % - 1 v.	Kasvu % - 2 v.
Myyntituotot, ulkoiset	9 027	4 733	4 532	4 265	47	-6	-4
Maksutuotot, ulkoiset	30 495	16 347	17 192	18 067	59	5	5
Tuet ja avustukset, ulkoiset	27 094	11 049	12 725	14 204	52	12	15
Vuokratuotot, ulkoiset	665	429	553	521	78	-6	29
Muut toimintatuotot, ulkoiset	1 550	1 011	1 070	1 218	79	14	6
TOIMINTATUOTOT, ULKOISET	68 832	33 570	36 073	38 275	56	6	7
Henkilöstökulut ilman VOK	-140 758	-86 434	-86 801	-89 486	64	3	0
Palvelujen ostot, ulkoiset ilman VOK	-380 267	-237 013	-244 687	-270 526	71	11	3
Aineet, tarvikkeet ja tavarat, ulkoiset ilman VOK	-9 329	-4 961	-5 357	-5 836	63	9	8
Avustukset, ulkoiset ilman VOK	-67 348	-39 019	-42 416	-43 255	64	2	9
Vuokrat, ulkoiset ilman VOK	-1 905	-1 021	-951	-1 035	54	9	-7
Muut toimintakulut, ulkoiset ilman VOK	-365	-87	-235	-331	91	41	170
TOIMINTAKULUT, ULKOISET	-599 971	-368 535	-380 446	-410 469	68	8	3
TOIMINTATUOTOT, SISÄISET	68	30	23	30	44	31	-24
TOIMINTAKULUT SISÄISET	-35 706	-21 409	-21 343	-21 588	60	1	-0
TULOT YHTEENSÄ	68 900	33 600	36 096	38 305	56	6	7
MENOT YHTEENSÄ (ilman VOK)	-635 677	-389 944	-401 789	-432 056	68	8	3
TOIMINTAKATE	-566 777	-356 344	-365 693	-393 751	69	8	3

Tulosalueen toteuma

1 000 €	TA-menot	Toteutuma	%	TA-tulot	Toteutuma	%
Tulosalue						
01 Sosiaali- ja terveystoimen johtaminen	-130	-69	53	0	0	
10 Talous- ja hallintopalvelut	-9 471	-3 491	37	73	48	66
30 Terveystoimen palvelut	-80 364	-50 805	63	4 286	2 519	59
40 Perhepalvelut	-158 498	-101 019	64	36 955	19 846	54
60 Vanhus- ja vammaispalvelut	-174 894	-108 529	62	27 586	16 139	59
Sosiaali- ja terveystoimi ilman ESH yht.	-423 357	-263 914	62	68 900	38 553	56
20 Erikoissairaanhoidon palvelut	-212 320	-168 143	79	0	-248	
Sosiaali- ja terveystoimi yhteensä	-635 677	-432 056	68	68 900	38 305	56

Sosiaali- ja terveystoimessa on jatkettu toiminnan kustannustietoista kehittämistä. Toimiala osallistuu VM:n kuntakokeiluihin neljällä kokeiluhankkeella. Uuden sosiaalihuoltolain aiheuttamiin muutoksiin on valmistauduttu. Työllisyystilanteen jatkuva heikentyminen näkyy erityisesti toimeentulotuen, lastensuojelun ja terveysasemapalvelujen menoissa.

Talousarvion toteutumisen keskeiset onnistumiset ja haasteet

Sosiaali- ja terveystoimen tulomäärärahan ilman erikoissairaanhoidtoa arvioidaan pysyvän käyttösunnitelmassa eli 68,9 milj. eurossa. Menomäärärahan arvioidaan ylittävän 1,6 milj. euroa. Tuloksen (nettotoimintamenot) arvioidaan toteutuvan suunniteltua 1,6 milj. euroa heikompana. Erikoissairaanhoidon menojen arvioidaan ylittävän 13,9 milj. euroa. HUS:n ja Vantaan välisissä kuntaneuvotteluissa Vantaan vuoden 2015 maksusuudeksi sovittiin 202,4 milj. euroa. HUS-johdon toimittaman 7.9.2015 ennusteen mukaan HUS-palvelusopimuksen menot ylittivät 14 - 17 milj. euroa riippuen mahdollisesta loppuvuonna toteutuvasta jäsenkuntapalautuksesta. Vantaan kaupungin osavuositarkistukseen kirjattu ylitys palvelusopimuksen osalta on 14,0 milj. euroa. Talouden sopeuttamiseksi toimialalla on ylityöntekoa rajoitettu ja sijaisten käyttöä tarkasteltu kriittisesti.

Toiminnan kehittäminen ja keskeiset muutokset

Sosiaali- ja terveydenhuollossa on edistetty sähköisten ratkaisujen hyödyntämistä useilla osa-alueilla. Kotihoidon toiminnanohjausjärjestelmän käyttöönottoa on valmisteltu, ja pilotit aloittavat syksyn aikana. Vantaan Apotti-hanketoimiston toimintaa on laajennettu. Tietohallinto on antanut toimialalle valtuudet käynnistää palvelusetelijärjestelmän hankinnan. Toimiala osallistuu myös Vantaalla käynnistettyyn kolmivuotiseen hankkeeseen, jossa on tavoitteena kehittää kaupunkitasoinen yhtenäinen kuntalaisten sähköinen asiointipalvelukokonaisuus. Hankkeessa yhtenä osaprojektina on neuvoloiden sähköisen asioinnin kehittäminen.

HUS:n palvelutuotanto on NordDRG- ja käyntituotteiden osalta kasvanut tammi-heinäkuussa 2015 noin 4,5 prosenttia edellisvuoden vastaavasta ajankohdasta. Usean vuoden alenevan trendin jälkeen hoitopäivätuotteet ovat alkuvuoden aikana kasvaneet 8,8 prosenttia verrattuna viime vuoden vastaavaan ajankohtaan. Hoitopäivätuotteet (vuodeosastohoito) muodostuvat lähes yksinomaan psykiatrian klinikan palvelutuotannosta.

HYKS-sairaanhoitoalueella oli heinäkuun lopussa vuodeosastojonoissa 22 yli 6 kuukautta jonottanutta potilasta.

Terveysasemien puhelinpalvelun parantamiseksi otettiin kesäkuussa käyttöön yhden puhelinnumeron järjestelmä (09-839 10023), josta kuntalaiset saavat yleistä terveys- ja terveystalvuneuvontaa ja voivat perua vastaanottoaikoja. Puhelimeen vastaa ensimmäisenä vapaana oleva hoitaja miltä tahansa terveysasemalta. Alustavat kokemukset uudistuksesta ovat olleet myönteisiä. Omalääkäripotilaiden keskimääräinen jonotusaika on ollut alkuvuonna keskimäärin 35 päivää, ja ei-listautuneiden potilaiden 39 päivää. Elokuun lopun tilanteessa omalääkäripotilaiden jonotusaika oli lyhentynyt keskimäärin 17 päivään. Päiväpoliklinikoille on päässyt alle tunnissa 80,6 prosenttia potilaista.

Hakunilan terveysasema siirtyi omaksi toiminnaksi vuoden alussa. Toimintaa on kehitetty ja hoitoon pääsyajat lyhenivät kesää kohden. Kokemukset Hakunilassa käynnistetyistä pilotoinneista, kuten lääkäreiden ja sairaanhoitajien työnjaon uudistamisesta Marevan-määrityksissä sekä moniammatillisesta tiimityöstä palveluohjauksen, sosiaalityön ja fysioterapian kanssa, ovat olleet myönteisiä.

Mielenterveyspalvelujen tulostyörykösön toiminta omana tulostyörykösönä loppui kesäkuun alussa. Mielenterveys- ja päihdepalvelujen toiminnallista integraatiota on valmisteltu yhteistyössä HUS psykiatrian kanssa. Myös perheneuvolan, lastensuojelun ja HUS:n lastenpsykiatrian yhteisten asiakkaiden palveluprosessin uudistaminen on käynnistetty.

Terveyskeskuspäivystyksen on tuottanut Attendo Oy. Noin 92 % potilaista on päässyt lääkärin vastaanotolle alle kolmessa tunnissa, lapsista 85 prosenttia alle kahdessa tunnissa. Terveyskeskuspäivystyksen siirtoa HUS:n järjestettäväksi vuoden 2016 alusta on valmisteltu.

Suun erikoishoidon yksikön (PKS-Sehyk) käyttö on vähentynyt ja oman palvelutuotannon tehokkuutta on lisätty. Suun terveydenhuollon liikelaitoksen oman tuotannon osalta ennakoidaan noin 1prosentin palvelutilausta korkeampaa palvelutuotantoa, joka korvataan sosiaali- ja terveystoimen ja suun terveydenhuollon liikelaitoksen välisen palvelusopimuksen mukaisesti suun terveydenhuollon liikelaitokselle.

Perhepalveluissa on jatkettu uuden sosiaalihuoltolain velvoitteisiin vastaamista. Lain tarkoituksena on mm. vahvistaa perus- ja ehkäiseviä palveluja, ja esim. perhetyötä ja kotipalvelua on mahdollista saada ilman lastensuojelun asiakkuutta. Lapsiperheiden kotipalvelun kysyntä on kasvanut lain voimaan tulon jälkeen merkittävästi.

Lastensuojeluilmoituksia on alkuvuoden aikana vastaanotettu 3 877, mikä on 4 prosenttia enemmän kuin vuotta aiemmin. Lastensuojelun suunnitelmallisen sosiaalityön asiakasmäärä kasvoi 6 prosenttia. Huostaanottoja ollut 32, mikä on 13 vähemmän kuin vuotta aiemmin. Alkuvuoden aikana kodin ulkopuolelle si-
joitettiin 162 (uutta) lasta, mikä on 27 edellisvuotta vähemmän.

Vantaalaiset nuoret ovat löytäneet hyvin vuoden alussa käynnistetyn matalan kynnyksen palveluja tarjoavan Nuortenkeskus Nupin. Nuppiin yhdistettiin aikaisempien nuorisoneuvolan ja nuorisoaseman toiminta.

Vantaan työttömyysaste oli kesäkuussa 12,7 prosenttia. Pitkäaikaistyöttömien määrä kasvoi edellisvuoden kesäkuusta 36 prosenttia, pitkäaikaisesti työttömänä oli kesäkuussa ollut 4 536 vantaalaista. Toimeentulotukea sai alkuvuoden aikana kuukausittain keskimäärin 7 722 kotitaloutta, kasvua edellisvuodesta 8,5 prosenttia. Aikuissosiaalityössä on jatkettu toimeentulotuen myöntämisen Kela-yhteistyötä Kuntakokeiluna samalla valmistautuen perustoimeentulotuen siirtoon Kelalle vuonna 2017. Toimeentulotuen asiointeja Kelassa on ollut kuukausittain noin 700.

Omassa kodissa asui kesäkuussa 92,2 prosenttia Vantaan 75 vuotta täyttäneistä. Kotihoidon asiakasmäärä on kasvanut 4,7 prosenttia ja käyntien määrä 10,5 prosenttia edellisvuoden tammi-kesäkuuhun verrattuna. Kysynnän odotetaan edelleen kasvavan, ja asiakkuuskriteereitä joudutaan tiukentamaan. Syksyllä pilotoitava toiminnanohjausjärjestelmä tukee osaltaan resurssien tarkoituksenmukaista kohdentamista. Vanhusten avopalveluissa on käynnistetty hanke avustavan henkilökunnan työllistämiseksi kotihoitoon. Hanke ei ole voinut edetä suunnitellusti TE-keskuksen työllistämismäärärahojen loputtua.

lääkäiden vantaalaisten palveluohjauksesta ja palvelutarpeen selvittelystä sekä palvelupäätöksistä vastaavan asiakasohjausyksikön toiminta on laajennettu Itä-Vantaalle.

Hoiva-asumispaikkaa jonotti heinäkuussa 81 asiakasta, joista seitsemän oli ollut jonossa yli kolme kuukautta. Hoivapaikkojen (1 173) määrä on kasvanut alkuvuoden aikana viidellä. Palvelurakenteen keventämistä ja laitoshoidon purkamista on jatkettu. Tavoitteena on muuttaa 20 laitoshoidon ostopalvelupaikkaa ja Myyrinkodin 18 paikkaa tehostetun asumispalvelun paikaksi vuoden 2015 loppuun mennessä.

Vanhus- ja vammaispalvelujen sairaalatoiminta on ollut ruuhkautunutta. Kokonaiskäyttöaste on ollut 108 prosenttia. Hoiva-asumiseen jonotti heinäkuussa 43 potilasta, noin neljäsosa sairaalan paikoista on hoiva-asumiseen odottavien asukkaiden käytössä.

Vammaispalveluissa on jatkettu kehitysvammaisten asumisen palvelurakenteen keventämistä. Perhehoitajia on saatu lisää tilapäisen perhehoidon hankkeen myötä, ja lasten ja nuorten tilapäishoitoa on pystytty tarjoamaan aiempaa useammalle. Vammaispalvelut työllistää kehitysvammaisia uudella toimintamallilla työllistymistä tukevan yksikön avulla. Yksikkö on palkannut kehitysvammaisia ja vajaatyökykyisiä mm. Malminiityn pesula-, laitoshuolto- ja avustaviin ateriapalvelutoimintoihin sekä Simonkodin ja Myyrinkodin pesulatoimintaan. Toiminnan laajentaminen on suunnitteilla.

Katsaus toimialan projektitoimintaan

Sosiaali- ja terveydenhuollon toimialalla on käynnissä 28 projektia. Projektit voidaan luokitella sosiaali- ja terveysalan IT-järjestelmiin liittyviin investointihankkeisiin (esim. Apotti), kansallisiin ohjelmiin liittyviin projekteihin (esim. Kaste-ohjelma), Kuntakokeilu-hankkeisiin, tutkimus- ja/tai kehittämisprojekteihin, joissa on yhteistyökumppaneina esimerkiksi yliopisto tai ammattikorkeakoulu sekä muihin kehittämisprojekteihin. Osa projekteista on saanut ulkopuolista rahoitusta vuonna 2015, kaksi projektia on käynnistetty Valtionkonttorin perintövaroilla.

SIVISTYSTOIMEN TOIMIALA

Ennuste

1 000 €	TP 2014	TA 2015	TOT 1-8 2015	TOT-% 2015	ENNUSTE 2015
TOIMINTATUOTOT	41 237	42 733	23 601	55	44 596
TOIMINTAKULUT	-427 227	-439 263	-283 191	64	-441 156
TOIMINTAKATE	-385 990	-396 530	-259 590	65	-396 560

Tuloslaskelmaerittely

1 000 €	Talousarvio yhteensä 2015	Kum. toteuma 1-08 2013	Kum. toteuma 1-08 2014	Kum. toteuma 1-08 2015	2015 Kum. toteuma %	Kasvu % - 1 v.	Kasvu % - 2 v.
Myyntituotot, ulkoiset	5 411	2 800	2 788	2 676	49	-4	-0
Maksutuotot, ulkoiset	26 901	14 801	14 724	15 806	59	7	-1
Tuet ja avustukset, ulkoiset	7 300	4 158	2 278	3 177	44	39	-45
Vuokratuotot, ulkoiset	499	230	241	217	44	-10	5
Muut toimintatuotot, ulkoiset	551	620	631	543	99	-14	2
TOIMINTATUOTOT, ULKOISET	40 661	22 609	20 662	22 419	55	9	-9
Henkilöstökulut ilman VOK	-246 980	-157 550	-159 723	-162 237	66	2	1
Palvelujen ostot, ulkoiset ilman VOK	-69 476	-38 689	-38 772	-40 082	58	3	0
Aineet, tarvikkeet ja tavarat, ulkoiset ilman VOK	-9 424	-5 474	-6 141	-6 001	64	-2	12
Avustukset, ulkoiset ilman VOK	-31 696	-20 192	-20 511	-20 838	66	2	2
Vuokrat, ulkoiset ilman VOK	-2 428	-494	-477	-444	18	-7	-3
Muut toimintakulut, ulkoiset ilman VOK	-131	-58	-231	-224	171	-3	298
TOIMINTAKULUT, ULKOISET	-360 135	-222 457	-225 855	-229 827	64	2	2
TOIMINTATUOTOT, SISÄISET	2 072	1 092	1 204	1 182	57	-2	10
TOIMINTAKULUT SISÄISET	-79 128	-53 800	-52 495	-53 364	67	2	-2
TULOT YHTEENSÄ	42 733	23 701	21 866	23 601	55	8	-8
MENOT YHTEENSÄ (ilman VOK)	-439 263	-276 257	-278 350	-283 191	64	2	1
TOIMINTAKATE	-396 530	-252 556	-256 484	-259 590	65	1	2

Tulosalueen toteuma

1 000 €	TA-menot	Toteutuma	%	TA-tulot	Toteutuma	%
Tulosalue						
10 Opetus- ja vapaa-ajan lautakunta	-117	-47	40	0	0	
20 Yhteiset palvelut	-5 105	-3 278	64	1	0	11
30 Suomenkielinen perusopetus	-167 201	-108 224	65	9 550	3 214	34
40 Nuoriso- ja aikuiskoulutus bruttoyksiköt	-22 608	-14 852	66	400	396	99
50 Varhaiskasvatus	-149 193	-96 009	64	19 661	11 829	60
55 Kirjastopalvelut	-8 926	-6 019	67	500	299	60
60 Muu koulutus	-911	-450	49	0	0	
90 Ruotsinkielinen tulosalue	-11 765	-7 505	64	890	558	63
91 Kulttuuripalvelut	-5 184	-3 647	70	300	250	83
92 Liikuntapalvelut	-16 891	-10 624	63	4 770	3 053	64
93 Nuorisopalvelut	-7 116	-5 095	72	480	445	93
70 Ammatillinen koulutus *)	-34 470	-21 486	62	2 200	1 549	70
80 Aikuisopisto *)	-4 906	-2 746	56	2 775	1 288	46
85 Musiikkiopisto *)	-3 993	-2 595	65	936	545	58
86 Kuvataidekoulu *)	-877	-616	70	270	175	65
Yhteensä	-439 263	-283 191	64	42 733	23 601	55
*) Nettoyksikkö						

Talousarvion toteutumisen keskeiset onnistumiset ja haasteet

Talousarvion 2015 elokuun ennusteen mukaan toimialan tulojen arvioidaan ylittyvän 1,86 milj. euroa ja menojen ylittyvän 1,89 milj. euroa. Merkittävimmät poikkeamat ovat perusopetuksessa ryhmä- ja kotaraha, tulot ja menot ylittivät 2,2 milj. euroa. Ateria- ja siivouspalvelut alittuvat 0,5 milj. euroa. Varhaiskasvatuksen tulojen arvioidaan alittuvan 0,8 milj. euroa (hoitopäivämaksut) ja menojen alittuvan 1,6 milj. euroa. Menojen alitukseen vaikuttavat mm. palkattomat lomat, ateria- ja siivouspalvelut sekä epäpätevyysalennukset. Ammatillisen koulutuksen Varian, nettoyksikkö tulot ylittivät 0,1 milj. euroa ja menot ylittivät 1,1 milj. euroa johtuen oppilasmäärän kasvusta. Liikunta-, nuoris- ja kulttuuripalvelujen tulot ylittivät yhteensä 0,9 milj. euroa ja menot yhteensä 1,0 milj. euroa hankkeiden johdosta, joita ei ole sisällytynyt vuoden 2015 talousarvioon.

Nuorisopalvelujen hankkeiden nettoylitykseen haetaan siirtoa 65 000 euroa kaupungin keskitetystä määrärahasta. Toimialan bruttoyksikköiden kokonaislisätalousarvion tarve voidaan arvioida tarkemmin myöhemmin syksyllä.

Toiminnan kehittäminen ja keskeiset muutokset

Suomenkielisen perusopetuksen uuden opetussuunnitelman työstämisestä on jatkettu sekä koulujen että kunnan tasolla. Koulut ovat työstäneet opetussuunnitelman lukuja sitä mukaan kun kunta on saanut opetussuunnitelmaansa tehtyä koulujen työn pohjaksi. Koulut ovat osallistaneet huoltajia ja oppilaita opetussuunnitelman tekemiseen mm. wilma -kyselyiden, vanhempainiltojen, kodin ja koulun yhteistyö -päivien ja oppilaskunnan hallitusten kautta. Kaksikymmentäyksi oppiaineryhmää on aloittanut opetussuunnitelmatyön.

Elokuun 2015 tilaston mukaan aamu- ja iltapäivätoimintaan haki 2 366 lasta. Näistä 1. vuosiluokan oppilaita on 1 731, 2. vuosiluokan oppilaita 580 ja tätä vanhempia oppilaita 55. Yhtään kielteistä päätöstä ei tehty, vaan kaikille toimintaan hakeneille pystyttiin osoittamaan paikka iltapäivätoiminnassa.

Lukiokoulutuksen sähköisiin ylioppilaskirjoituksiin valmistautuminen ja opetussuunnitelmauudistuksen valmisteluprojekti on edennyt suunnitelman mukaan. Opetushallitus laatii nuorten lukiokoulutuksen valtakunnalliset opetussuunnitelman perusteet syyskuun 2015 loppuun mennessä, minkä jälkeen paikallisen opetussuunnitelman laadinta voi varsinaisesti alkaa. Opetussuunnitelmatyön paikalliset rakenteet on laadittu kevään 2015 aikana.

Keväällä 2015 laadittiin selvitys aikuislukion asemasta osana Vantaan lukioverkkoa. Selvityksessä tarkasteltiin Vantaan aikuislukion toiminnan nykytilaa sekä erilaisia vaihtoehtoja toiminnan kehittämiseksi. Selvityksen pohjalta Vantaan aikuislukion toiminta on päätetty yhdistää osaksi Tikkurilan lukiota. Toiminnan uudelleen organisoimisen edellyttämien hallinnollisten muutosten valmistelu toteutetaan siten, että toimenpideehdotuksen mukaiseen toimintaan voidaan siirtyä 1.1.2016 alkaen.

Toisen asteen oppilaitoksiin on lisätty opiskeluhoitoresurssia rekrytoimalla maaliskuun alusta alkaen kolme uutta opiskeluhoitoa psykologia. Psykologiresurssi ulottuu nyt myös Vantaalla sijaitseviin yksityisiin toisen asteen oppilaitoksiin.

Keväällä 2015 perusopetuksen päätti 2 188 nuorta. Yhteishaun jälkeen ilman koulutusta paikkaa oli 118 nuorta (5 %). Heinä–elokuun aikana osa nuorista on saanut peruutusta paikan ammatillisesta oppilaitoksesta ja osa lukiokoulutuksesta. Lisäksi perusopetuksen jälkeisiin valmistaviin koulutuksiin hyväksyttiin 176 nuorta. Perusopetuksen oppilaanohjaajat sekä Ohjauskeskus Kipinän työntekijät ottavat yhteyttä kaikkiin ilman opiskelupaikkaa jääneisiin nuoriin. Heille tarjotaan vapaita paikkoja valmistavista koulutuksista ja nuorten työpajoilta tai järjestetään muuta elämäntilanteeseen sopivaa tukea.

Vuodesta 2013 toimineen PKS Ennakoinnin puitteissa on valmistunut laaja määrällinen selvitys alueen työvoima- ja osaamistarpeista. Elokuussa valmistuneen selvityksen tulokset raportoidaan laajemmin syksyllä

2015. Loppuvuoden aikana tehdään päätöksiä ennakointiyhteistyön jatkosta yhdessä ammatillisen koulutuksen järjestäjien, ammattikorkeakoulujen, Helsingin seudun kauppakamarin ja Uudenmaan liiton kanssa. Rahoitus on tällä hetkellä sovittu vuoden 2015 loppuun asti. Vantaa on mukana myös Uudenmaan liiton koordinoimassa Yhdessä koulutustakuuseen! -hankkeessa, jossa kartoitetaan koulutustakuun toteuttamisen toimintamalleja Uudellamaalla ja luodaan toimijoiden tarpeisiin sopeutuva malli, jonka avulla koulutustakuun toteutusta kehitetään. Hanke on kaksivuotinen (2015–2016) ja siihen osallistuu laaja joukko Uudenmaan ammatillisen koulutuksen järjestäjiä.

Ammattiopisto Varian opiskelijamäärän ennustetaan kasvavan tänä vuonna niin, että opiskelijakeskiarvoksi tulee 2 920. Lisäystä talousarvioon verrattuna on 60 opiskelijaa. Aloituspaiikkoja lisättiin sekä tammikuun että elokuun aloituksiin järjestämisluvanmukaisten opiskelijamäärien saavuttamiseksi. Läpäisyyn parantamiseksi on suunniteltu opiskelijoiden ja henkilöstön osallisuutta lisääviä toimintamalleja sekä opiskelijoiden ohjaukseen ja tukeen liittyvää henkilöstön osaamisen kehittämistä.

Ammatilliset perustutkinnot, niitä koskevat säädökset, perustutkinnon perusteet ja muut määräykset on uudistettu ja otettu käyttöön 1.8.2015 alkaen. Muutoksen käytäntöön viemisen edellyttämä opetushenkilöstön ja tukipalveluhenkilöstön perehdyttäminen ja koulutus jatkuu. Opetus- ja toteutussuunnitelmia tarkistetaan jatkuvana prosessina samalla, kun uusien säädösten ja määräysten mukainen osaaminen kehittyy.

Yrittäjäkoulutuksen ja yrittäjyyden lisäämiseksi Variassa aloitti vuoden alusta harjoitusyritys. Yrittäjyydestä kiinnostuneiden on mahdollista valita yrittäjäpolku ja yrittäjyyteen liittyviä verkko-opintoja.

Aikuisopiston nettotavoite tullaan ylittämään noin 208.000 euroa. Työvoimapolitiittisen koulutuksen loppuminen ja kansalaisopisto-opetuksen väheneminen vaikuttavat opiston tulokertymään negatiivisesti. Toiminnan tehokkuutta on pyritty lisäämään kiinnittäen kuitenkin huomiota palvelujen saatavuuteen. Toimintaa tehostetaan sähköisten työkalujen käyttöä lisäämällä. Opetushallituksen Laatu- ja kehittämisrahoituksella on kehitetty kurssihallintojärjestelmä Kursorin ominaisuuksia. Suuri osa asiakasviestintää ja ruutiinimaista hallintotyötä on siirretty järjestelmäautomaatiikan hoidettavaksi. Opetustarjontaa suhteessa opetuksen kysyntään tarkastellaan aktiivisesti ja kriittisesti.

Varhaiskasvatuksen toimintakuluja on arvioitu säästyvän yhteensä 1,6 milj. euroa. Säästöä muodostuu oman henkilöstön vapaaehtoisista palkattomista lomista ja epäpätevän henkilöstön palkkaamisesta sekä tarkasta henkilöstösuunnittelusta, jolloin määräaikaista henkilöstöä on voitu palkata vähemmän, kun hoitopaikkatakuulla olevien lasten määrä on toteutunut edellistä vuotta korkeammalla tasolla. Seuren henkilöstöpalveluostot ovat kasvaneet kun kelpoisuusehdot täyttävien, oman henkilöstön saaminen on edelleen haasteellista. kysyntä ja palvelutarve on kasvanut. Palvelusetelin piirissä on tällä hetkellä keskimäärin 334 lasta. Palvelun kysyntään ja tarpeeseen aloitti 108-paikkainen päiväkotitoisto-Vekara 17.8.2015. Lisäksi Rantakaislan ostopalvelupäiväkotitoisto laajensi toimintaansa 10 palvelusetelipaikalla. Ennusteissa on huomioitu myös Vantti Oy:n myymien ateria- ja puhtauspalvelujen hinnanalennukset.

Toimintatuottojen kertymä alittaa budjetoidun noin 0,8 milj. euroa, johtuen päivähoitopaikkatakuun aktiivisesta käytöstä varsinkin kesäkuukausina, mikä vähentää asiakasmaksutuloja.

Syksyn suunnitelmissa oli, että päiväkotitoisto-Vekaran lisäksi toinenkin päiväkotitoisto aloittaa toimintansa, mutta valitusprosessin seurauksena päiväkodin toiminta alkaa vasta vuonna 2016. Palvelusetelipäivähoito tulee saavuttamaan tavoitteensa elokuussa.

Yksityisen hoidon tuella olevien lasten määrä ei ole laskenut ennakkoidusti. Lapsia on 33 prosenttia enemmän, kuin käyttösuunnitelmassa 2015. Tämä johtuu osaltaan siitä, että kunnallisessa tai yksityisessä päivähoidossa ei ole ollut toivotussa paikassa tilaa ja perhe on palkannut yksin tai muiden perheiden kanssa yhdessä yksityisen hoitajan.

Kerhotoiminnan kysyntä on yli 10 prosenttia korkeammalla tasolla kuin käyttösuunnitelmassa 2015 arvioitiin. Kerholasten määrä oli elokuussa 840.

Kirjastopalvelujen alkuvuosi on kokonaisuutena sujunut suunnitelluissa puitteissa niin talouden kuin suoritteidenkin osalta. Koivukylän kirjastoon on huumeisiin liittyvien järjestyshäiriöiden vuoksi jouduttu palkkaamaan vartija. Pähkinärinteen kirjastossa havaittiin kesäkuussa vakava sisäilmaongelma, jonka vuoksi kirjasto on ollut kesäkuun puolivälistä saakka suljettuna.

Pitkäjänteisesti kehitettyä toimintatapaa uudistaa kirjaston toimintoja ja tiloja yhdessä asiakkaiden kanssa on jatkettu tällä kertaa Martinlaakson kirjaston tulevan uudistuksen tiimoilla. Vantaalainen toimintamalli on noteerattu myös kansainvälisesti: viimeksi elokuussa Hakunilan, Pähkinärinteen ja Tikkurilan osallistavaa uudistamistyötä esiteltiin Opetusministeriön ja eräiden säätiöiden kustantamana kirjastoalan suurimmassa vuosittaisessa tapahtumassa, Ifla-konferenssissa Kapkaupungissa Etelä-Afrikassa.

Pähkinärinteen ja Pointin kirjastojen omatoiminen käyttö ilman henkilökuntaa on tullut alueiden asukkaille jo tutuksi. Näiden onnistuneiden kirjastojen jälkeen on aloitettu Tikkurilan kirjaston valmistelu automaation tukemaan aukiololajennukseen.

Ruotsinkielisen tulosalueen käyttösuunnitelman ennustetaan toteutuvan talousarvion puitteissa. Paineita käyttösuunnitelmassa pysymiselle aiheuttaa lisääntynyt avustajatarve ryhmäkojojen kasvaessa sekä pienryhmäopetustoiminnan laajentaminen Dickursbyn skolassa. Opetussuunnitelmatyö ja opetuksen kehittäminen ja digitalisoiminen jatkuu tiukasta talousarviosta huolimatta.

Ruotsinkielisessä varhaiskasvatuksessa on kehitetty palveluja vastaamaan keväällä 2014 ruotsinkielisille lapsiperheille järjestettyjen palvelumuotoilutilaisuuksien yhteydessä esille tulleeisiin ideoihin ja näkemyksiin. Tikkurilan ja Tammiston alueella on käynnistetty maksutonta kerhotoimintaa päiväkodin yhteydessä sekä avointa päiväkotitoimintaa. Uusia palvelumuotoilutilaisuuksia on myös pidetty keväällä 2015, jossa on selvitetty päivähoiton kysyntä Aviapoliksen ja Kivistön alueilla. Opetuslautakunta päätti kesäkuussa 2015 ruotsinkielisen lapsiryhmän perustamisesta Aviapoliksen ja Kivistön alueilla.

Perusopetuksessa osallistutaan esiopetuksen sekä perusopetuksen opetussuunnitelmatyöhön. Uuteen opetussuunnitelmaan oppimiskäsityksen muutos, oppimisympäristön sekä verkkopedagogiikan kehittäminen ja monipuolistaminen osallistumalla kaupungin tablett –projektiin.

Lukiossa valmistaudutaan sähköisiin ylioppilaskirjoituksiin kehittämällä sähköisiä oppimisalustoja ja kokeita. Virtuaalisen opetuksen yhteistyö on jatkunut 2015 Gnet- yhteistyön merkeissä ja yhteisten tarjottavien kurssien määrä yhteistyöverkostossa on lisääntynyt viidestätoista kahteenkymmeneenviiteen.

Kulttuuripalveluiden talousarvio toteutunee suunnitellusti. Konserttitalo Martinuksen peruskorjaukseen liittyvä talon toiminnan ja laitteiston alasajo sekä väistötiloihin muutosta aiheutuu mahdollinen talousarvion ylitys.

Tilojen käytön tehostamiseksi selvitetään mahdollisuutta käyttää aamupäivisin nuorisotiloja esim. lastenkulttuurin toimintaan. Asukkaiden osallistaminen toiminnan suunnittelussa ja kehittämisessä jatketaan. Lastenkulttuurin tulosityksikkö ja Kulttuurituotannon tulosityksikkö yhdistettiin 1.1.2015 yhdeksi Lastenkulttuuri ja kulttuurituotannon yksiköksi.

Kulttuuripalveluiden yhteistyökumppaneiden määrä varsinkin suurten tapahtumien järjestämisessä kasvaa. Asukasaktiivisuus paikallisen kulttuuri-toiminnan toteuttajana on kasvussa. Kaupunginmuseum on osallistunut Vantaan arkkitehtuuriohjelman 2015 valmisteluun. Ohjelma on hyväksytty ja se julkistetaan syksyllä. Kevään aikana perustettiin museon arkeologin virka, joka täytettiin 1.6.2015 alkaen. Vantaan Asuntomesuihin osallistuttiin sisustamalla sinne Kasarikoti. Kirkonkylän Säätiön varoin tehdyn Kirkonkylä-projektin viimeistelytöet saadaan päätökseen.

Musiikkiopisto pysyy talousarviossa, menot ja tulot toteutuvat siten, että nettotavoite saavutetaan.

Vantaan kuvataidekoulun menot ja tulot toteutuvat siten, että nettotavoite saavutetaan. Toimisto muutti Kulttuurikeskus Orvokkiin. Kuvataidekoulun näyttelyssä Asuntomessuilla kävi kuitenkin runsaasti näyttely-

vieraita ja näyttely toimi hyvänä toiminnan esittelynä Kivistön alueella, jonne saadaan uusi opetuspiiste Aurinkokiven koulun tiloihin syksyllä 2016. Kysyntää etenkin varhaisiän opetuksessa on paljon enemmän kuin pystytään nykyisen budjetin ja nykyisten tilojen puitteissa tarjoamaan. Uusia ryhmiä aloittaa tänäkin vuonna ainakin Kivistössä ja Kartanonkoskella.

Nuorisopalvelujen talousarvio toteutuu suunnitellusti ml. hankkeet joihin on saatu rahoitusta 0,38 milj. euroa. Hankkeiden omarahoitukseen haetaan kaupungin keskitetystä varauksesta 65 000 euroa. Nuorisotakuuta toteutettiin monialaisena yhteistyönä nuorten työpajatoiminnassa ja hankkeissa. Nuorten määrä koko työpajatoiminnassa oli lähes 900. Nuorten suurimmat haasteet liittyivät edelleenkin elämänhallintaan, velka-asioihin ja mielenterveysongelmiin. Asunnottomuus on lisääntynyt pajanuorten keskuudessa. Mutta pajanuorissa on myös voimaa: Työpajanuoret suunnittelivat ja toteuttivat Asuntomessuille suuren suosion saaneen nuoren miehen asunnon sisustuksen. Lähes kaikki mahdollinen toteutettiin kierrätysperiaatteella. Kesätoiminta oli vilkasta ja kävijöitä oli paljon. Kesäkonttina-toiminta laajeni Kuusijärvelle. Leiritoiminnan majoitusvuorokaudet kasvoivat 14 prosenttia. Kesätoimintaan palkattiin 34 nuorta.

Mopo- ja katutyö tavoitti alkuvuodesta 9 000 nuorta. Toiminnassa erityinen painopiste oli uudessa Dixin kauppakeskuksessa. Yhteistyötä jatketaan kauppakeskuksen, poliisin, Aseman Lapset ry:n, maahanmuuttajajärjestöjen ja nuorten kanssa. Nuorisotilojen kävijämäärät laskivat noin 10 prosenttia. Syynä tähän olivat mm. kahden nuorisotilan remontit. Pähkinärinteen nuorisotilan kävijämäärä kasvoi huomattavasti. Alkuvuonna Kolohongan nuorisotilat siirtyi uusiin pienempiin tiloihin. Yhteistyö maahanmuuttajajärjestöjen kanssa on lisääntynyt. Alkuvuonna tehtiin selvitys maahanmuuttajataustaisten nuorten tilanteesta alueittain.

Toiminnan tuottavuutta parannetaan mm. nuorisotilojen käyttöastetta nostamalla ja tuottamalla palveluja monituottajamallilla lisäämällä yhteistyötä järjestöjen kanssa. Nuoret itse osallistuvat entistä enemmän toiminnan suunnitteluun ja ohjaamiseen. Osallistavaa budjetointia käytetään osassa nuorisotaloja ja toiminta laajenee.

Käynnissä olevia hankkeita ovat Palvelu olen minä!- hanke (ESR-hanke 2015-2017), Työpajojen kehittäminen (AVI:n pitkäaikainen rahoitus), Ohjaus- ja tukikeskus Kipinä ja etsivä nuorisotyö, johon on palkattu kaksi nuorisotyöntekijää sekä Nuorisotyö raiteilla (OKM rahoitus).

Liikuntapalveluiden talousarvio toteutuu suunnitelman mukaan. Menot ja tulot ylittivät 0,5 milj. euroa. Käynnissä olevista projekteista aiheutuu 0,3 milj. euron ylitys katetaan niihin saadulla rahoituksella. Lisäksi liikuntayhtiöiltä siirtyneiden liikuntapaikkojen nimi- ja mainosmyynnistä aiheutuu 0,2 milj. euron ylitys sekä tuloihin että menoisiin.

Liikuntayhtiöiden liikuntatilat siirtyivät liikuntapalveluiden operointiin vuoden 2015 alusta. Talousarvion toteutuminen liikuntayhtiöiden toimintojen siirron osalta täsmentyy käytännön kautta vuoden aikana.

Toisen vuosikolmanneksen aikana toiminta on toteutunut suunnitelman mukaisesti. Vuoden ensimmäisen vuosikolmanneksen aikana keskityttiin liikuntayhtiöiden toimintojen siirtoon, siihen liittyvään toiminnan uudelleenorganisointiin, toimintatapojen yhtenäistämiseen ja uusien liikuntatilojen liittämiseen mukaan liikuntapalveluiden perustoimintaan. Tilavaraustiimin työskentely on käynnistynyt ja tilavarausten hallinnoinnin keskittäminen vaiheittain on aloitettu sivistystoimen Timmi -tilavaraustajärjestelmään. Kehittämisprojektit etenevät suunnitellusti.

Katsaus toimialan projektitoimintaan

Opetus- ja kulttuuriministeriö myönsi 890 100 euroa erityisavustuksen suomen- ja ruotsinkielisen esi- ja perusopetuksen toimintakulttuurin kehittämiseen, jonka pohjalta käynnistetään lv. 2015–2016 perusopetuksen kouluissa Gurucafé-toiminta. Toiminta pitää sisällään guruopettajien ja -oppilaiden koulutusta vahvistavan tieto- ja viestintätekniikan osaamista, avoimia koulutuksia opetushenkilöstölle, sekä uudenlaisen oppimisympäristön (Gurucafé) suunnittelun ja toteuttamisen oppivan yhteisön hengessä. Osana toimintakult-

tuurin kehittämishanketta on palkattu kolme alueellista erityisopettajaa kehittämään toimivia ratkaisuja koulupudokkuuden ennaltaehkäisemiseksi.

Erityisopetuksen laadun kehittämiseen ja siihen liittyvään koulunkäyntiavustajien koulutukseen on saatu rahoitusta Opetus- ja kulttuuriministeriöltä 129 800 euroa vuosille 2015–2016. Rahoitus on yhteinen varhaiskasvatuksen esiopetuksen kanssa.

Kielikylpytoiminnan laajentamiseen saatiin Opetus- ja kulttuuriministeriöltä 43 780 euroa erityisavustusta. Erityisavustus tullaan käyttämään CLIL (Content and Language Integrated Learning, suomi-saksa) – opetuksen kehittämiseen.

Koulun kerhotoimintaa on lisätty ja monipuolistettu. Lukuvuonna 2014–2015 Vantaan kouluissa toimi noin 350 kerhoa. Toimintaan saatiin 200 000 euron jatkorahoitus Opetushallitukselta.

Opetushallitus myönsi 100 000 euron valtionavustuksen syksyllä 2014 Vantaan lukioden yhteiseen Digi-luokka – uudistuva oppimistila hankkeeseen. Kaksi ja puoli vuotta kestävä hankkeen tavoitteena on kehittää innovatiivisia oppimistiloja, joiden fyysisessä, kognitiivisessa ja organisatorisessa ergonomiassa on huomioitu oppimateriaalien sähköistyminen. Hanke on käynnissä, ja sitä koordinoi sähköiset ylioppilasko-keet –projektissa työskentelevä projektisuunnittelija.

Opetushallitus on myöntänyt Vantaan lukioden yhteiselle Robolukio -hankkeelle 110 000 euron avustuksen hankkeen 138 000 euron kokonaiskuluihin ajalle 1.8.2015 - 31.12.2017. Hankkeen tavoitteena on kehittää ohjelmointitaitoja, luovuutta sekä ongelmanratkaisu- ja yhteistyötaitoja lukioympäristössä oppiainerajat ylittävänä työskentelynä.

Variassa on käynnissä 28 projektia: 7 kansainväliseen opiskelijoiden ja asiantuntijoiden liikkuvuuteen kohdistuvaa projektia ja 21 toiminnan kehittämiseen kohdistuvaa projektia. Erityisesti kehittämisprojekteissa keskitytään osaamisperusteista oppimista ja oppimisen ohjausta sekä siihen liittyviä oppimisympäristöjä ja yksilöllisiä oppimiskäytäntöjä kehittäviin projekteihin. Lisäksi jatkuvat nuorisotakuuseen ja aikuisten osaamisperustan vahvistamiseen liittyvät projektit.

Aikuisopiston merkittävin kehittämisprojekti on tuottavuuden lisääminen ottamalla haltuun sähköisiä toimintatapoja ja työvälineitä sekä tehostamalla niiden käyttöä.

Leikin painopistetyöskentely (2014–2016) on sisäinen kehittämisprojekti, jossa vahvistetaan lapsen leikin tukemista ja leikin ymmärtämistä lapsen omana kehitystä eteenpäin vievänä toimintana. Sen lisäksi työskentelyn avulla vahvistetaan kasvattajien kehittävää pedagogista työtettä. Taidepedagogien osaamista hyödyntävä Taikava- hanke toteutetaan yhdessä Vantaan kulttuuripalvelujen kanssa. Sekä Taikava-hankkeen, että toimialan sisäisen Kasvun ja oppimisen tuen lastenhoitaja- projektin tavoitteet liittyvät toimivien kasvun ja oppimisen tuen järjestämisen erilaisten vaihtoehtojen kehittämiseen.

TVT -välineiden hankintaan on saatu kaupungin lisäksi Opetushallituksen rahoitusta. Kehittämisprojektien (Leikkiagentit I ja II) kautta kehitetään TVT- välineiden pedagogista hyödyntämistä leikin kehittämisessä ja lasten leikkialoitteiden tekemisessä.

Elokuussa 2015 alkoi kaksi uutta esiopetuksen kehittämisprojektia valtion (Opetus ja kulttuuriministeriö) tuella. Ensimmäinen hanke liittyy toimintakulttuurin kehittämiseen ja sen tavoitteena on tieto ja viestintätekniikan eli TVT- välineiden pedagogisen käytön lisääminen, henkilöstön osaamisen vahvistaminen sekä yhteistyö perheiden kanssa. Toinen on erityisopetuksen kehittämis hanke, jonka tavoitteena on esiopetukseen osallistuvien lasten hyvinvoinnin lisääminen ja oppimisvaikeuksien ennalta ehkäiseminen tilanteissa, joissa lapsella on erityisen vaativia käyttäytymishäiriöitä tai käyttäytymisen pulmia.

Kaksivuotinen Taikava-hanke Taidekasvattajat varhaiskasvatuksessa (2014–2016) on Vantaan kulttuuripalveluiden ja varhaiskasvatuksen yhteinen, poikkihallinnollinen kehittämis hanke, jossa toteutetaan uudenlainen tapa tuottaa taide- ja kulttuuripalveluita ja järjestää kulttuuri-toimintaa. Varhaiskasvatuksen henkilös-

törakennetta kehitetään Vantaan kulttuuripalveluiden ja varhaiskasvatuksen yhteistyönä. Opetus- ja kulttuuriministeriö myönsi Kulttuuripalveluille Taikava-hankkeen tutkimukseen 80 000 euroa vuosille 2014–2016. Lisäksi Opetus- ja kulttuuriministeriö on myöntänyt 70 000 euroa Vantaan kaupungille Lastenkulttuurikeskusten Pessin ja Toteemin toimintaan vuodelle 2015.

Nuorisotoimen uusia hankkeita ovat Palvelu olen minä !- hanke ja Nuorisotyö raiteilla -hanke.

MAANKÄYTÖN, RAKENTAMISEN JA YMPÄRISTÖN TOIMIALA

Ennuste

1 000 €	TP 2014	TA 2015	TOT 1-8 2015	TOT-% 2015	ENNUSTE 2015
TOIMINTATUOTOT	201 019	188 449	140 783	75	197 763
Valmistus omaan käyttöön	133 579	102 752	67 419	66	101 378
TOIMINTAKULUT	-309 407	-279 171	-180 306	65	-277 469
Toimintakulut ilman VOK	-175 827	-176 419	-112 887	64	-176 091
TOIMINTAKATE	25 191	12 029	27 896	232	21 672

Taulukko ei sisällä Helsingin seudun ympäristöpalvelujen (HSY) tuloja ja menoja.

Tuloslaskelmaerittely

1 000 €	Talousarvio yhteensä 2015	Kum. toteuma 1-08 2013	Kum. toteuma 1-08 2014	Kum. toteuma 1-08 2015	2015 Kum. toteuma %	Kasvu % - 1 v.	Kasvu % - 2 v.
Myyntituotot, ulkoiset	18 051	3 411	4 640	6 846	38	48	36
Maksutuotot, ulkoiset	10 070	9 502	13 274	17 248	171	30	40
Tuet ja avustukset, ulkoiset	233	6	51	59	25	16	749
Vuokratuotot, ulkoiset	15 311	8 311	8 704	9 598	63	10	5
Muut toimintatuotot, ulkoiset	37 537	27 021	27 897	30 195	80	8	3
TOIMINTATUOTOT, ULKOISET	81 202	48 252	54 566	63 947	79	17	13
Valmistus omaan käyttöön	102 752	86 271	87 643	67 419	66	-23	2
Henkilöstökulut ilman VOK	-31 813	-19 876	-20 658	-20 636	65	-0	4
Palvelujen ostot, ulkoiset ilman VOK	-86 308	-48 037	-47 114	-50 425	58	7	-2
Aineet, tarvikkeet ja tavarat, ulkoiset ilman VOK	-21 120	-12 568	-12 205	-12 687	60	4	-3
Avustukset, ulkoiset ilman VOK	-134	-37	-40	-43	32	6	8
Vuokrat, ulkoiset ilman VOK	-31 552	-21 775	-21 779	-22 629	72	4	0
Muut toimintakulut, ulkoiset ilman VOK	-900	193	39	378	-42	872	-80
TOIMINTAKULUT, ULKOISET	-171 827	-102 100	-101 758	-106 043	62	4	-0
TOIMINTATUOTOT, SISÄISET	116 247	78 676	76 986	78 550	68	2	-2
TOIMINTAKULUT SISÄISET	-13 593	-8 833	-8 417	-8 559	63	2	-5
TULOT YHTEENSÄ	197 449	126 928	131 552	142 498	72	8	4
MENOT YHTEENSÄ (ilman VOK)	-185 419	-110 933	-110 175	-114 602	62	4	-1
TOIMINTAKATE	12 029	15 996	21 377	27 896	232	30	34

Tulosalueen toteuma

1 000 €	TA-menot	Toteutuma	%	TA-tulot	Toteutuma	%
Tulosalue						
1410 Kaupunkisuunnittelulautakunta	-116	-25	22	0	0	
1420 Toimialahallinto	-3 220	-1 899	59	1 856	1 403	76
1430 Yrityspalvelut	-1 940	-1 012	52	35 835	30 159	84
1440 Kaupunkisuunnittelu	-4 368	-2 493	57	193	294	152
Kaupunkisuunnittelulautakunta yhteensä	-9 644	-5 429	56	37 884	31 856	84
1501 Tekninen lautakunta	-76	-18	24	0	0	
1520 Tilakeskuksen tulosalue	-114 479	-68 271	60	126 058	82 428	65
1451 Joukkoliikenne	-47 009	-31 819	68	6 900	4 436	64
1450 Kuntatekniikan keskus *)	-105 618	-69 087	65	17 534	15 587	89
1452 Varikko *)	-4 833	-3 336	69	5 551	4 119	74
Tekninen lautakunta yhteensä	-272 015	-172 532	63	156 043	106 569	68

1 000 €

Tulosalue	TA-menot	Toteutuma	%	TA-tulot	Toteutuma	%
1474 Ympäristölautakunta	-60	-23	38	0	0	
1476 Ympäristökeskus	-3 587	-2 074	58	481	313	65
1475 Rakennusvalvonta *)	-2 865	-1 963	69	3 041	3 760	124
Ympäristölautakunta yhteensä	-6 512	-4 060	62	3 522	4 072	116
Yhteensä	-288 171	-182 021	63	197 449	142 498	72

*) Nettoyksikkö

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimiala oli vahvasti mukana Vantaan kaupungin huippukesässä. Kehärata avajaisia tavoitteiden mukaisesti vietettiin 1.7.2015. Avajaispäivänä kehäradan junissa matkusti arviolta 80 000 matkustajaa. Kesällä Vantaan Kivistössä järjestettiin Asuntomessut. Messujen media näkyvyys oli laajaa ja kävijämäärä ylitti edellisvuosien tason.

Tuloissa alkuvuoden suhteellinen toteutuma ylittyy etenkin maanmyynnissä ja kuntatekniikan keskuksen sopimustuloissa. Tilakeskuksen ulkoiset vuokramenot ylittävät reilusti budjetoidun. Lisäksi liikuntayhtiöiden ja VTK:n sulautumisesta johtuen tilakeskuksen ylläpitomenot ovat kasvaneet.

Kokonaisuutena toimialan tulojen ennustetaan ylittyvän lähes 10 milj. euroa. Menot pysyvät budjetoidussa tasossa pois lukien tilakeskuksen vuokramenojen sekä liikuntayhtiöiden ja VTK:n sulautumisesta aiheutuvien ylläpitomenojen kasvusta mahdollisesti aiheutuvat määrärahaylitykset.

Asuinrakentamisen lupamäärät ovat ennätyksellisen korkeat. Vuoden toisella kolmanneksella luvitettuja asuntoja on yli 2 150 ja aloitettuja asuntoja on 2 200. Vantaalla on rakenteilla noin 4 000 asuntoa joista valmistuu tänä vuonna reilusti yli 2 500 asuntoa.

Toimitilainvestointimenojen arvioidaan alittavan määrärahat noin miljoonalla eurolla. Ennusteeseen liittyy epävarmuuksia mm. usean hankkeen varhaisen valmisteluvaiheen sekä mahdollisten uusien yllättävien kii-reellisten korjaushankkeiden vuoksi. Kunnallisteknisten investointien ennustetaan toteutuvan talousarvion mukaisesti pois lukien Kehäradan ja maa-alueiden kunnostamisen ylitykset.

Talousarvion toteutumisen keskeiset onnistumiset ja haasteet

Kehäradan ensimmäinen I-juna lähti Helsingistä 1.7.2015 klo 3.59. Kehäradan avajaisia juhlittiin usealla juna-asemalla: Helsingissä Rautatieasemalla ja Asema-aukiolla ja Vantaalla Tikkurilassa ja Kehäradan uusilla asemilla Leinelässä, Aviapoliksessa ja Kivistössä. Ensimmäisenä liikennöintipäivänä Kehäradan junissa matkusti arviolta 80 000 matkustajaa. HSL:n arvion mukaan matkojen määrä kipuaa noin 150 000 matkaan päivässä. Lentoaseman asemalla junat ovat pysähtyneet 10.7. lähtien.

Vuoden 2015 toisella kolmanneksella on hyväksytty 28 asemakaavaa tai asemakaavamuutosta. Uutta asuntojen rakennusoikeutta niissä on noin 114 111 k-m² ja muuta rakennusoikeutta noin 120 960 k-m². Uusista vireille tulleista kaavoista on laadittu 23 osallistumis- ja arviointisuunnitelmaa. Asemakaavan muutosaloitteita on valmisteltavana kaikkiaan 159 kpl.

Kuntatekniikan keskuksen ja varikon menot, sekä varikon tulot ovat toteutuneet suurin piirtein talousarvion mukaisesti. Kuntatekniikan keskuksen budjetoidut tulot sen sijaan on jo ylitetty. Tämä johtuu siitä, että maankäyttösopimustuloja on tullut poikkeuksellisen paljon, minkä lisäksi budjetoidut maanlajitystulot on lähes kokonaan saavutettu kahden ensimmäisen vuosikolmanneksen aikana. Tuloihin vaikuttaa pääasiassa tämänhetkinen asuntorakentamisen korkea volyymi Vantaalla. Kadunpidon ja varikon menot ovat pysyneet kohtuullisina vähälumisen talven ansiosta.

Kuntatekniikan keskuksen toiminnan arvioidaan toteutuvan menojen osalta käyttösuunnitelman mukaisesti, jos syksyn sääolosuhteet pysyvät tavanomaisina. Muita haasteita toiminnalle asettavat mahdollinen polttoaineiden hinnan ja kaluston ylläpitokustannusten nousu.

Konsulttityönä tilattu investointisuunnittelun toimintamalli valmistui kesän lopulla ja mallin käytettävyydestä on saatu konkreettisia tuloksia alueellisten koulu- ja päiväkotinvestointiesitysten muodossa. Mallin

avulla on mahdollista saada ajantasaisempi tilannekuva toimitilojen kunnosta, käytettävyydestä ja investointitarpeista. Mallin avulla pystymme paremmin tunnistamaan ja vertailemaan eri vaihtoehtoja suurempina kokonaisuuksina sekä arvioimaan valintojen vaikutuksia pidemmällä aikavälillä.

Tilakeskuksen ulkoiset vuokramenot ylittävät reilusti budjetoidun. Lisäksi liikuntayhtiöiden ja VTK:n sulautumisesta johtuen tilakeskuksen ylläpitomenot ovat kasvaneet, eikä näihin ylläpitomeneihin ei ole varauduttu talousarviossa. Näiltä osin määräraha ylitykset ovat mahdollisia.

Rakentaminen jatkuu edelleen ennätysvilkkaana. Erityisenä haasteena on tulevien vuosien aikana Kehäradan, Kehä III perusparannuksen ja lentokenttäinvestointien mukanaan tuomaan rakentamisen kasvuun sopeutuminen sekä sähköisen asiointin käyttöönotto.

Toiminnan kehittäminen ja keskeiset muutokset

Elinvoimaohjelman tavoitteeksi on asetettu ns. yhden luukun periaatteen ottaminen käyttöön 1.11.2014 pientalorakentamisen luvituksessa ja kaikessa luvituksessa vuoden 2015 loppuun mennessä. Vuoden 2014 tavoite saavutettiin. Hanke etenee aikataulussa. Kaikki lupakäsittely siirtyy sähköiseksi ja yhden luukun periaatteen piiriin 1.11.2015.

Ympäristökeskus on lisännyt ympäristöasioiden viestintää, erityisesti puroluonnon teemavuoteen liittyen. Ympäristönsuojelu ja ympäristöterveydenhuolto ovat perustaneet viestinnän tehostamiseksi yhteisen viestintäryhmän.

Vantaa ja Porvoo ovat tehneet yhteistyösopimuksen eläinlääkäripäivystykseen liittyen. Vuoden 2016 alusta alkaen Vantaa huolehtii Porvoon päivystysalueen pieneläinten kiireellisestä eläinlääkäriavusta virka-ajan ulkopuolella ja Porvoo huolehtii vastaavasti Vantaan alueen suurelainten hoidosta. Palvelu toteutetaan aiempaa kustannustehokkaammin.

Katsaus toimialan projektitoimintaan

SuKaRe- projekti tavoitteena kuvata ja kilpailuttaa maankäytön, rakentamisen ja ympäristön tulevaisuuden suunnittelu- kartantuohtantotjärjestelmä. Projekti on kilpailutusvaiheessa.

Tilakeskuksen kiinteistönhallintajärjestelmähankinta saatiin päätökseen ja käyttöönotto on alkanut ja painopiste järjestelmän testauksessa tulee ajoittumaan syksyyn. Pääkäyttäjien koulutus on aloitettu ja kiinteistötietoja on jo siirretty uuteen järjestelmään. Varsinaisesti uuden järjestelmän käyttöön on tarkoitus siirtyä vaiheittain vuoden vaihteesta alkaen.

Vuoden 2014 lopulla alkoi yrityspalveluiden maaomaisuuden hallinta -projekti. Projektin tarkoituksena on ottaa käyttöön sovellus, joka mahdollistaa paikkaan sidottujen tietojen esittämisen havainnollisesti kartalla. Järjestelmä on otettu tuotantokäyttöön kesän aikana.

Rakennusalan laajennettu ilmoitusvelvollisuus astui voimaan heinäkuussa 2014. Rakennustyön tilaajien on kerättävä tietoja rakennusurakoista ja päätoteuttajan on kerättävä tietoja työntekijöistä 1.7.2014 tai sen jälkeen tehdyistä rakennustoista ja ilmoitettava tiedot verohallinnolle. Ilmoitusvelvollisuus koskee valtaosin tilakeskuksen ja kuntatekniikan keskuksen toimintaa. Vuoden ensimmäisellä kolmanneksella toteutettiin järjestelmäkehitys, jonka avulla tietojen kerääminen automatisoituu ja ilmoittaminen voidaan hoitaa sähköisesti. Järjestelmä otettiin tuotantokäyttöön ja projekti päätettiin kesäkuussa.

6Aika – hanke, Ilmastokatu – kokeilualusta ilmastoystävällisille ratkaisuille, on alkanut elokuussa. Vantaan Tikkurilaan perustetaan ilmastoystävällisten ratkaisujen katu, jossa alueen yritykset ja asukkaat lähtevät kaupungin ja yhteistyöyritysten kanssa kehittämään tulevaisuuden keskustaa, joka tähtää vähähiiliseen yhteiskuntaan ja on sopeutunut muuttuvaan ilmastoon.

Lisäksi toimiala on mukana Kestävän vihreän kasvun palvelut - Helsinki Region Eco HUB-projektissa.

LIKELAITOKSET

1 000 € Tulosalue	TA-menot	Toteutuma	%	TA-tulot	Toteutuma	%
210 Vantaan työterveys liikelaitos	-6 221	-4 185	67	6 234	4 686	75
211 Keski-Uudenmaan pelastuslaitos	-34 885	-22 747	65	36 520	27 385	75
213 Suun terveydenhuollon liikelaitos	-22 332	-14 811	66	22 648	14 417	64
Yhteensä	-63 438	-41 743	66	65 402	46 488	71

Vantaan työterveys liikelaitos

Ennuste

1 000 €	TP 2014	TA 2015	TOT 1-8 2015	TOT-% 2015	ENNUSTE 2015
TOIMINTATUOTOT	6 660	6 234	4 686	75	6 773
TOIMINTAKULUT	-6 188	-6 221	-4 185	67	-6 512
POISTOT	-25	-36	-12	35	-36
LIKEYLIJÄÄMÄ / -ALIJÄÄMÄ	446	-23	489	0	225
RAHOITUSTUOTOT JA -KULUT	-13	-12	-7	61	-11
YLIJÄÄMÄ (ALIJÄÄMÄ) ENNEN VARAUKSIA	433	-35	481	-1 373	215
Poistoeron lisäys/vähennys	-6	0	-5	0	0
Varausten lisäys/vähennys	32	36	18	50	36
Tuloverot	-21	0	0	0	0
TILIKAUDEN YLIJÄÄMÄ (ALIJÄÄMÄ)	437	1	494	75 351	250

Toimintavuosi on käynnistynyt taloudellisesti odotettua paremmin. Toimintatuotot ovat ylittäneet talousarvion noin 500 000 eurolla ja virtuaalivastaanotto käynnistyi onnistuneesti.

Talousarvion toteutumisen keskeiset onnistumiset ja haasteet

Toimintatuotot ovat ylittäneet talousarvion 508 000 euroa tehokkaiden yhtenäisten toimintamallien ja tulokellisen työskentelytavan ansiosta. Toimintamenoissa henkilöstökulut ovat alittaneet budjetoidun 69 000 eurolla, mutta vuokrahenkilöstön käytön lisäyksen vuoksi palveluiden ostot ovat ylittyneet 296 000 eurolla. Toimintavuosi on käynnistynyt odotettua paremmin.

Yleinen heikko taloudellinen tilanne Suomessa vaikeuttaa asiakasyritystemme toimintamahdollisuuksia rajaten ja sitä kautta terveystalouden käyttöä vähentäen ja sopimuksen mukaisen toiminnan vaikeutuessa. Toiminnassa näkyy jonkin verran yritysten henkilömäärien supistuminen. Toisaalta lama on ohjannut asiakasyrityksiä kunnallisen edullisemman toimijan piiriin. Yrityssopimusten kasvu on ollut 10 prosenttia.

Toiminnan kehittäminen ja keskeiset muutokset

Vuonna 2015 olemme edelleen pystyneet kasvattamaan liikevaihtoa proaktiivisen toiminnan keinoin yritysasiakaspuolella. Työterveyshuollon laatutyö on jatkunut sisäisen auditoinnin kautta. Virtuaalivastaanotto

käynnistyi toukokuussa onnistuneesti. Virtuaalivastaanoton laajentumista valmistellaan syksyn 2015 aikana. eArkiston käyttöönottoa 2016 vuodenvaihteessa valmistellaan.

Vantaan Työterveys liikelaitos tarjoaa työterveyspalveluja Vantaan kaupungin henkilöstölle, kansanterveyslain tarkoittamia työterveyspalveluja pääkaupunkiseudun kuntien yrityksille ja yrittäjille sekä kansanterveyslain mukaisen merimiesterveydenhuollon. Toimintamme on Työterveyshuoltolain ja hyvän työterveyshuoltokäytännön mukaista ennaltaehkäisevää työikäisten terveydenhoitoa sekä sairaudenhoitoa.

Keski-Uudenmaan pelastustoimen liikelaitos

Ennuste

1 000 €	TP 2014	TA 2015	TOT 1-8 2015	TOT-% 2015	ENNUSTE 2015
TOIMINTATUOTOT	36 019	36 520	27 385	75	36 594
TOIMINTAKULUT	-33 094	-34 885	-22 747	65	-34 180
POISTOT	-1 606	-1 635	-1 175	72	-1 635
LIIEKEYLIJÄÄMÄ / -ALIJÄÄMÄ	1 319	0	3 462	0	778
RAHOITUSTUOTOT JA -KULUT	2	0	0	0	1
YLIJÄÄMÄ (ALIJÄÄMÄ)					
ENNEN VARAUKSIA	1 321	0	3 463	0	779
Poistoeron lisäys/vähennys	129	-459	-637	139	-459
Varausten lisäys/vähennys	-1 300	753	753	100	753
TILIKAUDEN YLIJÄÄMÄ (ALIJÄÄMÄ)	150	294	3 578	1 218	1 073

Talousarvion toteutumisen keskeiset onnistumiset ja haasteet

Pelastuslaitoksen toiminta ja talous etenevät hieman paremmin kuin talousarviossa 2015 ennakoitiin. Suurimmat säästöt suhteessa talousarvioon tulevat henkilöstökuluista. Vuoden 2015 toisella kolmanneksella ei ole tapahtunut toiminnassa mitään merkittävää, jolla olisi suuremmin taloudellisia vaikutuksia. Investoinnit tulevat olemaan hieman pienemmät kuin talousarviossa ennakoitiin ja elokuun lopun tilanteen mukainen vuoden 2015 ennuste on 2,2 milj. euroa.

Toiminnan kehittäminen ja keskeiset muutokset

Vuoden toisella kolmanneksella pelastustoiminnassa tehtävämäärät ovat pysyneet vuoden 2014 tasolla ja ensihoidossa tehtävämäärät ovat hieman lisääntyneet. Toimintaympäristössä ei ole tapahtunut yllättäviä muutoksia. Kehäradalla on tehty lukuisia pelastuslaitoksen harjoituksia ja viranomaisten yhteinen harjoitus pidettiin 23.5.2015. Kehärata otettiin käyttöön 1.7.2015 ilman ongelmia ja harjoitukset jatkuvat syksyllä 2015. Pitkällä aikavälillä asukasmäärän, rakentamisen ja liikenteen lisääntyessä riskit ja uhat kasvavat koko alueella.

Toiminnan vaikuttavuutta pyritään kehittämään siten että haluttu palvelutaso taataan mahdollisimman kustannustehokkaasti toimintoja optimoimalla. Keskeisimmät kehityskohteet ja muutokset ovat: riskianalyysityöskentelyn uudistaminen, asumisen palo- ja tapaturmaturvallisuuden omavalvontaa kehittäminen sekä asiakaspalautejärjestelmän laajentaminen ja hyödyntäminen.

Pelastuslaitoksen useat kriittiset toiminnot ovat vain yhden tai kahden henkilön osaamisen varassa.

Kesän ja syksyn osalta näyttää toteutuvan kriittisen henkilöstön vajaan, joka aiheuttaa monen kriittisen toiminnan muuttumista vielä haavoittuvammiksi. Loppu vuonna on odotettavissa henkilöstöresurssien vähentymistä. Tämä muodostaa selvän riskin toiminnalle ja ennestään ohuelle henkilöstöresurssille.

Katsaus projektitoimintaan

- Paloilmoittimen erheelliset palohälytykset laskutusprosessi etenee aikataulussa ja vaikutukset ovat jo nähtävissä tulovirtojen tasaantumisenä.
- Juhu-malja projekti on käynnistetty ja ensimmäinen kokoontumistapaaminen pidetty.
- Taloushallinnon prosessien kuvaus jatkuu suunnitellusti.
- Tutor valvontamaksujen porrastus on käynnissä ja prosessin vakiinnuttaminen etenee suunnitellusti.

Suun terveydenhuollon liikelaitos

Ennuste

1 000 €	TP 2014	TA 2015	TOT 1-8 2015	TOT-% 2015	ENNUSTE 2015
TOIMINTATUOTOT	22 138	22 648	14 417	64	22 276
TOIMINTAKULUT	-22 130	-22 332	-14 811	66	-21 820
POISTOT	-142	-61	-50	82	-61
LIIEKEYLIJÄÄMÄ / -ALIJÄÄMÄ	-134	255	-445	-175	395
RAHOITUSTUOTOT JA -KULUT	-218	-227	-143	63	-218
YLIJÄÄMÄ (ALIJÄÄMÄ)					
ENNEN VARAUKSIA	-352	27	-588	-2	178
Poistoeron lisäys/vähennys	0	0	0	0	0
Varausten lisäys/vähennys	87	0	0	0	0
TILIKAUDEN YLIJÄÄMÄ (ALIJÄÄMÄ)	-265	27	-588	-2	178

Talousarvion toteutumisen keskeiset onnistumiset ja haasteet

Liikevaihto 1-8/2015 oli 14,0 milj. euroa (1-8/2014 vastaavasti 13,5 milj. euroa). Kasvu edellisvuoteen verrattuna oli 3,1 prosenttia ja vuoden 2015 talousarvion toteuma-aste on 64,5 prosenttia. Kehitys selittyy suoritetuilla hinnantarkastuksilla, merkittävää on kuitenkin painotettujen toimenpiteiden määrällinen kasvu (1-8/2014 verrattuna +1,6 %).

Operatiiviset kulut 1-8/2015 olivat 14,9 milj. euroa (talousarvion toteuma-aste 66,8 %). Vastaavan ajankohdan 1-8/2014 operatiiviset kulut olivat 14,6 milj. euroa. Merkittävä muutos edellisvuoteen verrattuna oli palkkojen taannehtiva sopimusperusteinen korotus. Pääkaupunkiseudun yhteistyön raamissa pysyminen lisää edelleen vaatimuksia sopeuttaa muita kustannuseriä.

Suun terveydenhuollon liikelaitoksen suunnitelman mukaiset poistot 1-8/2015 olivat 50 253 euroa.

Rahoituserät 1-8/2015 olivat asetettujen tavoitteiden mukaiset; korkokulut kunnalle 106 105 euroa (korko 7,0 %) ja korvaus peruspääomasta 45 473 euroa.

Suun terveydenhuollon liikelaitoksen investoinnit vuodella 2015 on talousarviossa merkitty olemaan 75 000 euroa, kaudella 1-8/2015 investointeja on kirjattu 39 428 euroa. Koko vuoden osalta hoitoyksiköitä joudutaan korvaamaan vanhenemisen johdosta talousarvioon merkityllä summalla 75 000 euroa.

Suun terveydenhuollon liikelaitoksen toiminnan tehostamisohjelma vuosille 2015–2016 on käynnissä. Suunnitelma on aikataulussa. PKS-SEHYK lähetteen määrä 1-8/2015 on laskenut noin kolmanneksen, mikä taloudellinen vaikutus näkyy vuoden 2015 loppupuolella johtuen hoitajajonoista pks-Sehykissä. Tarpeetomista toimitiloista on luovuttu ja muutos näkyy pidemmällä aikavälillä. Palveluverkon toiminnallisista tiloista luopuminen on pitkäaikaista johtuen pitkistä irtisanomisajoista. Materiaalihankinnoissa on käytäntöjä tarkastettu ja odotetut säästöt ovat suunniteltuja. Perustoimintoja on tehostettu ja painotettujen toimien määrää on kehitetty suunnitellusti. Tavoite on saavuttaa positiivinen tulos vuoden 2015 aikana.

Toiminnan kehittäminen ja keskeiset muutokset

Suun terveydenhuollon liikelaitoksen toiminta ja tuottavuus on kehittynyt suunnitellusti. Palvelut tuotetaan omana toimintana. Osavuosikaudella suun terveydenhuollon palvelujen kysyntä on pysynyt voimakkaana. Kiireettömään tutkimusjonoon keskimäärin viikossa ilmoittautuneiden määrä on noussut edellisvuoden vastaavaan aikaan verrattuna.

Suun terveydenhuollossa on tuotettu kuluvan vuoden tammi-elokuussa 90 117 hammaslääkärikäyntiä (89 514 vuoden 2014 vastaavana aikana), 27 807 suuhygienistikäyntiä (26 561 vuoden 2014 vastaavana aikana) ja 7 893 hammashoitajakäyntiä (6 289 vuoden 2014 vastaavana aikana).

Osavuosikaudella hammashoitajakäynnit ovat edelleen lisääntyneet, koska tavoitteen mukaisesti itsenäistä työtä tekeville hammashoitajille on siirretty osa lasten tarkastuksista. Alle kouluikäisten lasten nettiajanvaraus on otettu asteittain käyttöön.

Suun terveydenhuolto osallistui Hyvä Potku-hankkeeseen, joka päättyi elokuun lopussa. Hankkeen tuottamaa tietoa tullaan hyödyntämään palvelujen saatavuuden parantamisessa.

Suun terveydenhuollon palveluverkkosuunnitelma on hyväksytty. Palveluverkkoa keskitetään, pienistä yksiköistä luovutaan (kouluhoitoloita) ja suurempien hoitoloiden toimintaa kehitetään.

Hoitoon pääsy on toteutunut hoitotakuun rajoissa kaikkien palvelun piiriin hakeutuneiden potilaiden kohdalla.

Suun terveydenhuollon keskitettyyn ajanvaraukseen on tullut vaihtelevasti noin 9 000 puhelua kuukaudessa. Puheluiden vastausprosentti on ollut keskimäärin 92 ja takaisinsoittoprosentti 100. Kiireelliseen ensiapuun pääsee saman päivän aikana. Elokuun lopussa kiireettömään tutkimukseen odottavien asiakkaiden määrä oli 5 353 ja odotusaika hoitoon kutsuun oli 4kk4vk.

RAHASTOT

Marja-Vantaan ja keskusten kehittämisrahasto

Asuntomessut järjestettiin Kivistössä 10.7.–9.8.2015. Messukävijöitä oli 138 748. (vrt. v. 2014 Jyväskylä 114 941 kävijää ja v. 2013 Hyvinkää 131 030 kävijää.) Tapahtuman medianäkyvyys oli erittäin laajaa. Messujen aikana mediaosumia tuli 648 kpl, vastaavan luvun jäädessä vuosi sitten Jyväskylässä 261 osumaan. Sanoma Media Finland Oy: tekemän kävijätutkimuksen mukaan 24,4 prosenttia messukävijöistä oli myös kiinnostunut Vantaasta asuinpaikkana.

Asuntolaina-, kiinteistö- ja rakentamisrahasto

Asuntolaina-, kiinteistö- ja rakentamisrahaston tarkoitus on edistää asuntotuotantoa, kiinteistöjen ja kiinteän omaisuuden hankintaa ja kehittämistä sekä talon- ja infrastruktuurin rakentamista ja elinkeinopolitiikan tukemista.

Rahastosta on myönnetty yksi laina määrältään 2 602 700 euroa. Rahaston pääoma oli vuoden 2014 tilinpäätöksen mukaan 87 889 522,24 euroa. Lainasaamisten määrä oli 56 970 294,66 euroa. Arvio vuoden 2015 aikana rahastoon palautuvista lyhennyksistä on 1 078 238,33 euroa ja koroista 1 683 914,94 euroa. Rahaston käytettävissä oleva määrä on 31 078 680,85 euroa.

Sosiaalinen luototus

Sosiaalisessa luototuksessa myönnetään luottoja pienituloisille ja vähävaraisille kuntalaisille sekä annetaan taloudellista neuvontaa ja ohjausta luottoa haettaessa sekä tarvittaessa myös luoton maksuohjelman aikana.

Asiakkaat olivat pääosin velkaantuneita kuntalaisia. Luottoa kysytään vielä vähän muuhun kuin velkojen järjestelemiseen. Yksikön tavoite on saada pienituloisia ja vähävaraisia kuntalaisia käyttämään sosiaalisia luottoja myös kodin hankintoihin ja muihin välttämättömiin tarpeisiin ja tällä tavoin ennaltaehkäistä ylivelkaantumista.

Neuvonta- ja ajanvarausnumerossa otettiin vastaan 389 puhelua. Puheluiden määrä on ollut samalla tasolla kuin edellisenä vuonna.

Luottoja myönnettiin 32 kpl 207 272,63 eurolla. Kielteisiä luottopäätöksiä tehtiin 55 kpl.

Luoton jo saaneille asiakkaille tehtiin 88 maksusuunnitelmaa rästiin jääneiden erien hoitamiseksi ja myönnettiin 65 lyhennysvapaata kuukautta.

Sosiaalisen luototuksen rahaston tuotot vähennettyinä kuluilla olivat ajalla 1.1. - 31.8.2015 34.756,98 euroa.

Luottotappioihin kirjattiin kesäkuussa 41 919,50 euroa, kaikki kahta vuotta vanhemmat saamiset. 49 136,59 (luottotappiot yhteensä 31.8.) – 41 919,50 = 7 217,09; 7 217,09 – 2 133,47 (palautuneet luottotappiot) = 5 083,62. Toiminnan luonne ei ole muuttunut, kirjanpitoikäntäntö muutettiin 2014 vastaamaan kaupungin yleistä käytäntöä.

Rahaston luottotappiokirjaukset 31.8.2015 mennessä yhteensä 148 205,05 euroa on 3,26 prosenttia 31.8.2015 mennessä myönnettyjen luottojen kokonaismäärästä 4 558 376,86 euroa. Sosiaalisen luototuksen tavoitteessa on pysytty.

Rahastossa oli käytettävissä 31.8.2015 luottojen myöntämiseen 582 252,58 euroa.

Sosiaalisessa luototuksessa kerätään neljännesvuosittain asiakaspalaute luoton saaneilta asiakkailta. Palaute 1.1. - 30.6. luoton saaneilta asiakkailta oli kiittävää. Palautusprosentiksi muodostui 61,5 prosenttia.

Yksikön käyttötalous pysyy talousarvion puitteissa.

Vahinkorahasto

Toisen vuosineljänneksen aikana rahastosta on maksettu 1,249 milj. euroa, josta noin 20 000 euroa on toiminnasta aiheutuneita vahinkoja, 50 000 euroa vastuuvahinkoja ja 1,178 milj. euroa vakuutusmaksuja.

Toteutumistietojen perusteella käyttösuunnitelman arvioidaan toteutuvan.

.

INVESTOINNIT

1 000 €	TA 2015	TOT 1-8 2015	TOT-% 2015	Ennuste
INVESTOINTITULOT	5 058	2 800	55,4	5 532
Rakentaminen	-38 782	-20 786	53,6	-37 408
Uudisrakennukset	-17 500	-8 333	47,6	-15 132
Peruskorjaukset	-20 062	-11 464	57,1	-20 763
Vuokra- ja osaketilojen muutostyöt	-1 220	-989	81,1	-1 513
Aineeton omaisuus	-8 500	-2 764	32,5	-8 160
Julkinen käyttöomaisuus	-53 770	-42 539	79,1	-65 367
Liikennealueet	-25 250	-17 779	70,4	-25 250
Urheilualueet	-2 620	-639	24,4	-2 620
Virkistysalueet	-380	-24	6,3	-380
Ympäristörakentaminen	-5 500	-2 513	45,7	-5 500
Yhteishankkeet	-8 950	-6 199	69,3	-9 250
Kehärata	-11 070	-15 386	139,0	-22 367
Irtain omaisuus	-5 565	-1 682	30,2	-5 498
Kiinteä omaisuus	-18 900	-11 272	59,6	-20 200
Osakkeet ja osuudet	-7 800	-8 157	104,6	-7 800
VANTAAN KAUPUNGIN INVESTOINNIT	-133 317	-87 200	65,4	-144 433
Liikelayritysten ja rahastojen investoinnit	-6 781	-862	12,7	-6 781
BRUTTOINVESTOINNIT YHTEENSÄ	-140 098	-88 062	62,9	-151 214
INVESTOINTIOSA NETTO	-135 040	-85 262	63,1	-145 682

Toimitilainvestoinnit

Kaupunginvaltuusto hyväksyi 17.11.2014 vuoden 2015 talousarviokäsittelyssään toimitilainvestointeihin 38,8 milj. euron määrärahan. Vuoden 2015 toimitilainvestointien ennustetaan toteutuvan 37,4 milj. euron kustannuksella eli alittavan hyväksytyt määrärahat noin 1,37 milj. euroa. Tässä vaiheessa vuotta ennustetaan sisältyvän kuitenkin paljon epävarmuutta.

Uudisrakennukset

Uudisrakennusten työohjelman mukaisten hankkeiden kustannusennuste on 15,1 milj. euroa, joka alittaa 2,37 milj. eurolla uudisrakennusten investointimäärärahan. Kustannusten alitus johtuu pääosin Itä-Hakkilan päiväkodin rakennusvaiheen siirtymisestä.

Vuoden toisella vuosikolmanneksella toteutettavia uudisrakennuksia valmistui ainoastaan vuokratilahankkeena toteutettu kuljettajien taukotila Kivistön asemalle. Rakennusvaiheessa olivat vuonna 2016 valmistuvat Aurinkokivi – hankkeen ensimmäinen vaihe sekä Itä-Hakkilan uudet päiväkotitilat. Simonkallion päiväkotihankkeen urakoitsijavalinnat on tehty ja rakennustyöt ovat alkamassa alkusyksystä.

Suunnitteluvaiheessa ajanjaksolla olivat Vaaralanpuiston päiväkoti, Petikon tukikohdan huoltorakennus. Tarveselvitys- ja hankesuunnitteluvaiheessa olivat Martinlaakson päiväkoti ja Kartanonkosken urheilupuiston huoltorakennus.

Ajanjaksolla valmistuivat konsulttitoimeksiantoina tehdyt Länsi-Vantaan kouluverkkoselvitys, Korson alueen kouluverkkoselvitys sekä Korson ja Koivukylän alueiden päiväkotikiinteistöjä koskeva selvitys.

Konserniyhtiöiden hankkeista valmistuivat Kivistössä aluksi asuntomessujen toimistona toiminut Ruubiiniparkin asukastila sekä Myyrmäessä VAV:n vammaispalveluasuntohanke osoitteessa Hämeenkyläntie 27. Lisäksi valmistuivat VTK:n rahoittamat Halmetien kiinteistön muutostyöhankeet pesulapalvelutiloiksi ja ruoka-aputoiminnan varastotiloiksi. VAV hankkeista rakenteilla olivat Korson alueella erityisasumiskäyttöön tulevat perusparannushankkeet Näätäkujalla ja Pyykujalla.

VTK:n ja Kuntekin rahoittaman Hakunilan harjoitusjalkapallohallin hankkeen urakoitsijavalinta on tehty ja hankkeen rakennusvaihe alkaa heti rakennusluvan saannin jälkeen. Jalkapallohallin rakennuttamistehtävistä vastaa Tilakeskus. Konserniyhtiön tiloissa toimivan Heureka laajennushanke oli suunnitteluvaiheessa. Konserniyhtiöiden hankkeista tilakeskuksessa hankesuunnitteluvaiheessa oli VAV:n Myyrmäen palvelukeskus hankkeeseen. Tikkurilan alueella ajanjaksolla valmistui tilakeskuksen vetämänä Tikkurilan terveys- ja sosiaalisen peruskorjauksen ja mahdolliseen laajentumiseen liittyvä esiselvitys.

Kivistön kauppakeskuksesta vuokrattavien kirjasto- ja nuorisotilojen sekä sosiaali- ja terveysasematilojen osalta saatiin valmiiksi hankesuunnitelmat sekä esivuokrasopimukset. Tämä kaupunkikonsernin ulkopuolisten sijoittajien hanke odotetaan valmistuvan 2018. Aviapolis -aseman läheisyydestä vuokrattu linja-autokuljettajien taukotila otettiin käyttöön kesäkaudella. A-klinikalle ja Vantaan päihdevieroitusyksikölle neuvoteltiin vuokrasopimusta Korutie 3 osoitteessa suljettavia tiloja vastaavista tiloista. Tikkurilan vapaaehtoistalo Violalla tehtiin korvaavien tilojen osalta uusi vuokrasopimus osoitteeseen Leinikkitie 22.

Kivistön alueella yksityisen päiväkotihankkeen viivästymisen vuoksi tilakeskuksessa kilpailutettiin Kanniston koululle sijoittuvaa väliaikaista 3-ryhmäistä vuorattavaa paviljonkipäiväkotia. Mikkolan alueella suljettujen päiväkotien päivähoitopaikkoja korvaavan yksityisen päiväkotihankkeen rakentaminen alkoi kesäkaudella Korsossa.

Peruskorjaukset

Peruskorjaustyöohjelman mukaisten hankkeiden kustannusten ennustetaan olevan noin 20,8 milj. euroa eli työohjelman mukaisten peruskorjausten investointimääräraha ylittyy 0,7 milj. euroa. Ylitys johtuu pääosin joidenkin hankkeiden kustannusten siirtymisestä edelliseltä vuodelta vuodelle 2015 sekä Martinus-salin peruskorjauksen tiivistetystä aikataulusta.

Tarkasteluajanjaksolla suuremmista hankkeista valmistuivat mm seuraavat:

- Hakunilanrinteen koulun liikuntasalin peruskorjauksen ensimmäinen vaihe
- Jokiniemen koulun vesikattokorjausten ensimmäinen vaihe
- Sotungin koulun ja Varia Tennistien ikkunakorjaukset
- Hämeenkyllän päiväkodin korjaustyöt
- Riihipellon päiväkodin vesikattokorjaukset
- Näätäpuiston päiväkodin korjaukset
- Lehdokin päiväkodin pihakorjaukset
- Keittiökorjaustyöt seuraavissa kohteissa: Simonmetsän päiväkoti, Katriinan sairaala sekä Jokivarren, Peltolan ja Simonkylän koulut

Rakennusvaiheessa olevia merkittävimpiä hankkeita olivat:

- Sandkullan navetan korjaus ja muutostyöt
- Kaunialan sairaalarakennusten vuosikorjaustyöt
- Korson vanhustenkeskuksen perusparannus
- Myyrmäkitalon korjaustyöt
- Vantaanlaakson päiväkodin korjaustyöt
- Korson urheilupuiston huoltorakennuksen korjaustyöt
- Myyrmäen urheilutalon julkisivu- ja muut korjaustyöt

- Martinus-salin perusparannus- ja muutostyöt

Suunnitteluvaiheessa olivat mm:

- Katriinan sairaalan B-osan peruskorjaus ja potilasarkistotilan muutostyö
- Pähkinärinteen koulun peruskorjaus
- Kaivokselan ja Yrttitien päiväkotien korjaustyöt
- Hämeenkylässä koulun pihakorjaukset

Tarveselvitys- ja hankesuunnitteluvaiheessa olivat mm:

- Simonkodin peruskorjaus- ja muutostyöt
- Rajatorpan koulun peruskorjaus
- Vantaankosken paloaseman korjaustyöt
- Raikupolun, Trollebyn, Kiirunatien ja Latupuiston päiväkotien korjaustyöt

Vuokra- ja osaketilojen muutokset

Vuokra- ja osaketilojen muutostöiden työohjelman mukaisen hankkeiden kustannusten ennustetaan olevan noin 1,5 milj. euroa. Työohjelman mukaisten töiden arvioidaan ylittävän määrärahan noin 0,3 milj. euroa. Kuitenkin hankkeiden varhaisen valmistelutilanteen vuoksi ennusteeseen sisältyy epävarmuutta. Ylitys johtuu pääosin ennakoitua suuremmista sisäilmakorjauksista, kuten A-klinikan muuttoon liittyvistä muutostöistä.

Jakson aikana valmistuivat Lumon lukion salin lattiakorjaukset ja keittiön korjaustyöt, Variston päiväkodin korjaustyöt sekä päiväkotipihojen korjauksia. Selvitysvaiheessa olivat Tikkurilan sosiaali- ja terveysaseman peruskorjaus ja Tikkurilan alueen toimistotilajärjestelyt.

Aineeton omaisuus

Aineettoman omaisuuden investointien toteuma oli toisen vuosikolmanneksen jälkeen 2,6 milj. euroa ollen 31 prosenttia talousarviosta. Vuodelle 2015 aineetonta investointia oli budjetoitu 7 milj. euroa (+ Apotti 1,5 milj. euroa) talous- ja velkaohjelman mukaisesti. Aineettoman omaisuuden investointien ennuste vuodelle 2015 ilman Apottia on noin 7 milj. euroa. Apotin osalta ennuste toteumasta on 1,1 milj. euroa.

Toimialojen tekemisistä hanke-esityksistä tietohallinto on koonnut hankesalkun. Tietohallinnon ohjausryhmä ja tietohallinto ovat priorisoineet yhteistyössä toimialojen kanssa hanke-esitykset ja hankkeet toteuttamaan tietohallinto-ohjelmaa.

Keskeisimpiä hankkeita, jotka on otettu käyttöön tai ovat menossa tuotantoon 2015 ovat:

- Sähköisen asioinnin alusta (käynnissä)
- Perustietotekniikan kehittäminen (käynnissä)
- Pilvipalvelut O365 (siirtymä käynnissä)
- Perustietoturvasot (käynnissä)
- Tiedolla johtaminen (kilpailutus käynnissä)
- Tietoliikenneverkon kehittäminen (käynnissä)
- Toimikorttirationn (kilpailutus käynnissä)
- Kiinteistön hallinta - KIHA (käynnissä)
- Kotihoidon mobiilisovellus (käynnissä)
- Apotti (käynnissä)
- Varhaiskasvatuksen toiminnanohjaus (suunnittelu käynnissä)
- Varhaiskasvatuksen mobiilitoiminnanohjaus (käynnissä)

- Sivistystoimen kotisivujen uudistus (suunnittelu käynnissä)
- Maankäytön suunnittelujärjestelmä (kilpailutus käynnissä)
- Maanvastaanottoaikan ohjaus ja laskutus (hankinta)

Julkinen käyttöomaisuus

Liikennealueiden, urheilulaitosten, virkistysalueiden, ympäristörakentamisen sekä yhteishankkeiden ja Kehäradan rakentamiseen varatuista määrärahoista on kahden ensimmäisen vuosikolmanneksen aikana käytetty yhteensä lähes 80 prosenttia. Työt etenivät alkuvuonna lähes työohjelman mukaisesti. Investointien määrärahan käyttö alkuvuonna on yleensä suhteessa vähäisempää muuhun vuoteen verrattuna ja kiihtyy kesän ja alkusyksyn myötä. Liikennealueiden osalta tilanteen voidaan sanoa olevan normaali vuoden ajan-kohtaan nähden.

Merkittävimmät käynnissä olevat katuhankkeet ovat Kivistön ja Keimolanmäen alueiden uudet kadut sekä Aviapoliksen Kehäradan avaamiseen liittyvät kadut mm. Aviabulevardi. Asolassa rakennetaan Elmontietä ja siihen liittyviä katu- ja kaistajärjestelyjä. Ilolassa rakennetaan Himalajantietä välillä Karpaattienkuja – Tuusulantie sekä Tuuskuntietä. Nikinmäessä rakennetaan Sipoontien alikulkukäytävää. Rajakylässä rakennetaan Sompakujaa ja Piispankylässä Åbynkujaa ja Åbyntietä.

Ympäristörakentamisen hankkeiden valmistelu on edennyt hyvin ja toteutukset alkavat perinteisesti kesäkaudella kiihtyen syksyä kohden. Merkittävimmät kohteet ovat Aviapolis ja Kivistö. Liikuntapaikkainvestoinneissa Hakunilan kuplahallin toteutuminen käynnistyy alkusyksystä. Liikuntapaikkojen valtionavustuksia tullaan laittamaan maksatukseen ainakin 192 000 euroa.

Kehärata otettiin käyttöön 1.7.2015. Lentoaseman terminaalisisäänkäynti valmistuu loppusyksystä. Tämän hetkisen arvion mukaan investointien kokonaisbudjetti tulee ylittymään Kehäradan osalta. Kuluvan vuoden 31.7.2015 laaditun arvion mukaan Kehäradan Vantaan osuus tulee olemaan noin 22,4 milj. euroa, joka muodostuu jäljellä olevista urakoista, joista osa on viime vuoden puolelta siirtyneitä kustannuksia urakoiden (lähinnä Lentoaseman asemaurakka) viivästymisestä johtuen.

Yhteishankkeena valtion kanssa toteutettava Kehä III:n toinen parantamisvaihe etenee kokonaisuudessaan hyvin. Molemmat urakat valmistuvat pieniä viimeistelytyöitä lukuun ottamatta vuoden 2015 lopulla. Toinen käynnissä oleva valtion yhteishanke Ylästöntien parantaminen Vantaanlaaksontien ja Lentoasemantien välillä valmistuu sekin syksyllä 2015.

Syksyllä 2015 alkaa yhteishankkeena Helsingin kanssa runkolinja 560 (Jokeri 2) -bussilinjan liikennejärjestelyjen rakentaminen Valimotien ja Tapaninkyläntien liittymässä ja kohde valmistuu syksyllä 2016.

Kiinteä omaisuus

Esirakentaminen on edennyt odotettua nopeammalla aikataululla. Merkittävin käynnissä oleva hanke on Vehkalan itäosan esirakentaminen, noin 3,5 milj. euroa, joka valmistuu lokakuussa 2015. Myös Tuupakka 9 valmistuu vuonna 2015, kokonaiskustannus arviolta 1,4 milj. euroa. Menojen arvioidaan ylittävän budjetin, mutta Vehkalan urakka sisältää myös kunnallistekniikan rakentamista ja osa kustannuksista voidaan siten kattaa liikennealueiden budjetista.

Maanostoja on noin 7 milj. euron edestä.

Osakkeet ja osuudet

Osakkeista ja osuuksista on hankittu mm. Tikkurilan Dixin bussiterminaalin osakkeet (6,8 milj. euroa) ja Apotti Oy:n osakkeet (78 000 euroa).

HENKILÖSTÖ

	31.8.2014	31.8.2015
Yleishallinto	5	5
Kaupunginjohtajan toimiala	160	171
Konserni- ja asukaspalvelujen toimiala	378	358
Keski-Uudenmaan pelastustoimen liikelaitos	483	485
Vantaan Työterveys liikelaitos	68	71
Sivistystoimen toimiala	5 511	5 545
Sosiaali- ja terveydenhuollon toimiala	2 644	2 731
Suun terveydenhuollon liikelaitos	303	317
Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimiala	713	709
Yhteensä	10 265	10 392

Palkat

Palkkamenot ovat tammi-elokuussa kasvaneet edelliseen vuoteen verrattuna 1,7 prosenttia. Kuluvin vuoden palkkamenot elokuun loppuun mennessä olivat 253,2 miljoonaa euroa, mikä on 4,2 miljoonaa euroa enemmän kuin viime vuonna. Palkkamenojen kasvuun sisältyy kunnallisen työmarkkinaratkaisun 2014 – 2016 sopimuskauden ensimmäiseen jakson sisältyneet vuosilomalain sekä jaksotyön muutokset, lääkäreiden sopimuksen yleiskorotus 1.1.2015 alkaen, opettajien ja tuntisopimuksen yleiskorotus 1.7.2015 alkaen, KVTES palkkahinnoitteluliitteiden 1, 2 ja 8 rakennemuutos ja peruspalkkojen tarkistus sekä teknisten sopimuksen järjestelyvaraerä 1.7.2015 alkaen.

Henkilöstön kehittäminen

Kaupungin henkilöstökoulutuksen järjestämisen kumppaniksi 1.1.2015 lähtien on valittu Metropolia – ammattikorkeakoulu. Yhteistyössä Metropolian kanssa on rakennettu toimialoittain Osaamisen johtamisen ja kehittämisen toimintamallia ja vuosikelloa. Ensimmäinen kumppanivuosi on molemmien puolisen yhteisten toimintatapojen oppimista ja toimintatavasta sopimista. Kevään aikana koulutusten suunnittelu ja toteutus on saatu käyntiin kaikilla toimialoilla. Toimialoittain järjestettiin osaamisen kehittämisen työpajoja, joissa työstiin vuositason koulutusohjelmaa ja koulutuksia koulutussuunnitelmien pohjalta. Koulutusohjelmien mukaisesti Metropolia toteutti henkilöstökoulutusta eri toimialoilla. Aktiivisinta yhteistyö Metropolian kanssa on ollut sosiaali- ja terveydenhuollon toimialalla.

Kaupunkitasoiset henkilöstö- ja johtamisen arvioinnit yhdistettiin kevään aikana samaan prosessiin. Prosessi piti sisällään lakisääteisen työolojen arvioinnin, jossa henkistä tekijät tarkastellaan Kunta 10-tulosten perusteella sekä johtamisjärjestelmän arvioinnin, johon oli integroitu CAF-itsearviointi.

Kevään 2015 aikana toteutettiin jokaisella tulosalueella johtamisjärjestelmän arviointi sisältäen CAF-itsearviointimallin vuoden 2015 arvioitavat osiot: johtajuus, henkilöstö ja henkilöstötulokset. Johtamisjärjestelmän arvioinnin tulokset koottiin tulosalue- ja toimialatasoisesti.

Työolojen arviointi tehtiin jokaisessa työyksikössä, [Kunta 10 -kyselyn](#) tulosten käsittelyn yhteydessä. Kunta10- ja työolojen arviointikyselyjen noston tarkasteltiin tulosalueen johtoryhmässä samanaikaisesti johtamisjärjestelmän ja CAF-osoiden arvioinnin nostojen kanssa. Kaikkien kyselyjen yhteistuloksena on valittu keskeisimmät tulosaluetaiset kehittämiskohteet, jotka nostetaan tuloskorttiin.

Esimiesvalmennuksissa on toteutettu uusille esimiehille suunnattu valmennus Esimiehenä Vantaalla, jossa on käytössä sähköiset työtavat. Lisäksi on tuotettu esimiehille suunnattua muuta valmennusta ja koulutusta.

Suurena haasteena on esille noussut koulutusten hallinnointi pitäen sisällään mm. koulutusten markkinoinnin, ilmoittautumiset sekä raportoinnin. Tätä haastetta on lähdetty ratkaisemaan kartoittamalla erilaisia koulutusten hallinnointijärjestelmiä.

HR-järjestelmien kehittäminen

HR-työpöydän versio on päivitetty ja samalla on tullut käyttöön resursseja säästäviä palkanlaskentaan liittyviä järjestelmätuen osia. Lisäksi on osallistuttu pks -yhteistyönä eHijatin seuraavan version määrittelyyn ja valmisteltu palkka-ajojen tarkastamisen automatisoinnin ja uudistetun Hijat-Titania liittymän käyttöönottoa.

VANTAAN KAUPUNGIN TYTÄRYHTIÖT

Tytäryhtiöiden osavuosikatsauksessa raportoidaan Vantaan kaupungin tytäryhtiöiden toiminnallisten ja taloudellisten tavoitteiden toteumatilanne 1-8/2015. Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialalle delegoitujen ns. tonttiyhtiöiden osalta raportoidaan vain tulosluvut ja keskeiset taseluvut. Tytäryhtiöraportin tiedot perustuvat konsernipalveluiden tulosalueen lähettämiin, yhtiöiden toimitusjohtajien 7.9.2015 mennessä palauttamien kyselylomakkeiden tietoihin. Merkittävien tytäryhtiöiden valtuuston hyväksymistä sitovista tavoitteista 2015 on laadittu myös erillinen seurantaraportti noudattaen kaupungin raportointimallia.

Vantaan kaupungin tytäryhtiöiden osavuosiraportti 1-8/2015 on osavuosikatsauksen liitteenä.

Vuoden 2015 sitovat tavoitteet

Sitova tavoite vuodelle 2015	Sitovan tavoitteen mittari	Mittarin tavoitetaso 2015	Vastuuhenkilö(t)	Keskeiset toimenpiteet 1.1. - 31.8.2015 sitovan tavoitteen toteuttamiseksi	Mittari(e)n tilanne 31.8.2015	Tavoitteen toteutumisarvio Tavoite toteutunee: - täysin - melko hyvin - jossain määrin - ei lainkaan
Kaupungin talous tasapainossa						
Strateginen päämäärä 1. Talouden tasapainottamis- ja velkaohjelma toteutetaan						
1.1. Toimintakatteen kasvuprosentin maksimi	Toimintakatteen kasvu-%	Toimintakatteen kasvu 1,7 % suhteessa TA:oon 2014	Kaupunginjohtaja, apulaiskaupunginjohtajat Raportointivastuu: Patrik Marjamaa	Talousarvion ja sen sisältämien kehittämistoimenpiteiden toteuttaminen.	Tammi-elokuussa toimintakate on kasvanut 4,6 % edellisvuoden vastaavaan ajankohtaan verrattuna ja kaupunkitason koko vuoden tuloslaskelmaennusteessa toimintakatteen kasvu on vastaavalla tasolla. Toimintakatteen talousarviota nopeampaan kasvuun ovat vaikuttaneet lähinnä erikoissairaanhoidon sekä työmarkkinatuen kuntaosuuden menokehitys.	Tavoite ei toteutune lainkaan.
1.2. Investointikatto vuodelle 2015.	Vuoden 2015 bruttoinvestoinnit (ilman Kehärataa ja Kehä III:a)	100 milj. euroa (ilman kehärataa ja kehä III:a)	Kaupunginjohtaja, apulaiskaupunginjohtajat Raportointivastuu: Patrik Marjamaa	Investointiohjelman sopeuttaminen talousarvion raamiin kaikissa hankeryhmissä.	Kaupungin bruttoinvestoinnit ovat toteutuneet tammi-elokuussa tasolla 85,2 milj. euroa, josta Kehärata muodostaa 15,4 milj. euroa ja Kehä III:n kaupungin osuudet 6,8 milj. euroa. Kaupungin koko vuoden investointimenoennuste on linjassa budjetoidun kanssa ottaen huomioon Kehäradan investointien jaksotusmuutokset vuodelta 2014 vuodelle 2015, Dixin bussiterminaalien osakkeiden lunastamisen siirtyminen vuodelta 2014 vuodelle 2015 sekä maanhankinnan investoinneiksi kirjautuvat, maankäyttösopimusten osana vastaanotetut maa-alueet.	Tavoite toteutunee melko hyvin.
1.3. Joukkoliikenteen kuntaosuus on n. 50 % (tulot/menot) ilman joukkoliikenteen infrakorvauksia. Infrakorvaukset (menot/tulot) tarkentuvat HSL:n talousarvioesityksen yhteydessä.	Joukkoliikenteen kuntaosuus-% ilman infrakorvauksia	n. 50 % (tavoitteen saavuttamiseen voidaan vaikuttaa joukkoliikenteen tarjonnan ja lipunhintojen kautta)	Hannu Penttilä	Vantaan vuoden 2015 joukkoliikenteen käyttösuunnitelma on 47 milj. euroa.	Kuntien osuus HSL:n toimintatuotoista vuonna 2014 oli 48,8 %. Vuoden 2015 luku saadaan vuoden lopussa.	Arviointi tehdään vuoden lopussa.

Sitova tavoite vuodelle 2015	Sitovan tavoitteen mittari	Mittarin tavoitetaso 2015	Vastuuhenkilö(t)	Keskeiset toimenpiteet 1.1. - 31.8.2015 sitovan tavoitteen toteuttamiseksi	Mittari(e)n tilanne 31.8.2015	Tavoitteen toteutumisarvio Tavoite toteutunee: - täysin - melko hyvin - jossain määrin - ei lainkaan
1.4. Talouden tasapainottamis- ja kehittämistoimenpiteet päivitetään ja ne käsitellään kevään 2015 valtuustoseminaarissa.	Toimenpiteet määritelty	Toimenpiteet on päivitetty ja käsitelty kevään 2015 valtuustoseminaarissa	Kaupunginjohtaja, apulaiskaupunginjohtajat Raportointivastuu: Patrik Marjamaa	TVO:n jatkotoimenpide-esitykset valmisteltiin kevään 2015 aikana ja ne käsiteltiin kevään 2015 valtuustoseminaarissa. TVO:n jatkotoimenpiteet hyväksyttiin kh:n kehyspäättöksen yhteydessä 15.6.2015.	TVO:n toimialoitteiset jatkotoimenpiteet on käsitelty kevään 2015 valtuustoseminaarissa ja hyväksytty kehyspäättöksen yhteydessä.	Tavoite toteutunee täysin.
Strateginen päämäärä 2. Velkaantumiskehitys saadaan hallintaan						
2.1. Onnistunut varainhankinta ja hallittu korkoriski.	Keskimääräinen lainamarginaali. Lainasalkun duraatio (= lainasalkun keskimääräinen korkosidonnaisuusaika) Lainasalkun korkomenot	Vantaan kaupungin keskimääräinen lainamarginaali on matalampi kuin kuntasektorin keskimääräinen lainamarginaali. Duraatio suurempi tai yhtä suuri kuin 0,6 Korkomenot max. 20,2 milj. euroa	Martti Lipponen Raportointivastuu: Pirjo van Nues Martti Lipponen Raportointivastuu: Pirjo van Nues Martti Lipponen Raportointivastuu: Pirjo van Nues	Neuvottelut eri rahoittajien kanssa käynnissä.	Uutta lainaa nostettu toistaiseksi vuodelle 2015 yhteensä 52 milj. euroa erittäin edullisin ehdoin. Suojauksia ei ole vielä toistaiseksi lisätty. Annettu uusi korkomenoennuste 7,7 milj. euroa vuodelle 2015.	Tavoite toteutunee täysin.
Strateginen päämäärä 3. Kaupungin tulopohjaa vahvistetaan						
3.1. Kaupunki saa maanmyyntivoittoja vähintään 32 milj. euroa vuoden 2015 aikana.	Maanmyyntivoitot, lisäksi raportoidaan Kivistön osuus maanmyyntivoitoista.	32 milj. euroa	Hannu Penttilä	Tonttimyynti, erityisesti asuntotonttien myynti, on ollut vilkasta.	Maanmyyntivoittoa 31.8.2015 26,4 M€, josta Kivistön alueelta lähes 5 M€.	Tavoite toteutunee täysin.
Strateginen päämäärä 4. Kumppanuuksien hyödyntäminen						
4.1. Kivistön kumppanuushankkeiden ja asuntomessujen onnistuminen.	Kumppanuushankkeiden onnistuminen.	Tehty onnistuneesti kumppaneiden kanssa.	Hannu Penttilä	Kivistön asuntorakentaminen on kumppaneiden toimesta vilkasta ja uuden asuntorakentamisen edistymistä on edistetty ripeällä kaavoituksella.	Yhteistyö kumppaneiden kanssa on edistynyt hyvin. Kivistön keskustassa on valmistunut 9 kerrostaloa ja 19 kerrostaloa rakenteilla. Keimolanmäessä on rakenteilla 7 kerrostaloa.	Tavoite toteutunee täysin.

Sitova tavoite vuodelle 2015	Sitovan tavoitteen mittari	Mittarin tavoitetaso 2015	Vastuuhenkilö(t)	Keskeiset toimenpiteet 1.1. - 31.8.2015 sitovan tavoitteen toteuttamiseksi	Mittari(e)n tilanne 31.8.2015	Tavoitteen toteutumisarvio Tavoite toteutunee: - täysin - melko hyvin - jossain määrin - ei lainkaan
	Asuntomessujen näkyvyys	Asuntomessujen näkyvyys eri medioissa	Hannu Penttilä	Asuntomessut järjestettiin Kivistössä 10.7.–9.8.2015. Messukävijöitä oli 138 748. (vrt. v. 2014 Jyväskylä 114 941 kävijää ja v. 2013 Hyvinkää 131 030 kävijää.) Tiedotustoimisto, jossa työskentelivät kaupungin ja Osuuskunnan viestinnän edustajat, palvelivat tiedotusvälineitä messualueella. Messutapahtuman aikana lähetettiin 13 mediatiedotetta, joissa nostettiin esiin kiinnostavia yksityiskohtia messutapahtumasta sekä markkinoitiin Kivistöä asuinpaikkana, Kehärataa unohtamatta. Sisältöä tuotettiin aktiivisesti myös sosiaalisen median eri kanaviin.	Asuntomessujen medianäkyvyyttä mitataan M-Brain –mediaseurantatyökalulla, jonka julkisuuden sävyä analysoivat raportit valmistuvat syksyn aikana. Osuuskunta Suomen Asuntomessujen käyttämän Cision –mediaseurantatyökalun mukaan mediaosumia Vantaan messujen aikana oli 648 kpl (vrt. v. 2014 Jyväskylä 261 kpl). Tiedotusvälineiden edustajia Vantaan asuntomessuilla kävi 826 (vrt. v. 2014 Jyväskylä 464).	
Kaupunkirakenne eheytyy						
Strateginen päämäärä 5. Kaupunkirakenne ja palvelurakenne tukeutuvat raideliikenteeseen ja joukkoliikenteen laatuikätyviin						
5.1. Priorisoidaan keskustojen ja joukkoliikenne- vyöhykkeiden kaavoittamista ja toteuttamista sekä vihervyöhykkeiden säilyttämistä.	Martinlaakson ja Korson keskustojen kumppanuuskilpailujen toteutuminen aikataulussa.	Tehty onnistuneesti kumppaneiden kanssa.	Hannu Penttilä	Korson torni (002144) OAS 4/2015, muiden hankkeiden osalta valmistelutyöt vireillä.	Korson kilpailu pidetty.	Tavoite toteutunee täysin.
	Myyrmäen kumppanuuskilpailun järjestäminen ja keskustan kaavoittaminen uudelta pohjalta yhdessä kumppaneiden kanssa.	Tehty onnistuneesti kumppaneiden kanssa.	Hannu Penttilä	Kilpailuehdotusten arviointi.	Martinlaakson keskustakorttelin (Laajavuoren koulun tontti), Martinkeskuksen ostoskeskuksen kilpailut pidetty ja voittajat valittu. Kilpailu pidetty. Kilpailuehdotuksia tuli 9 kpl. Etenee aikataulussa.	
	Tikkurilaan kaavoitettujen uusien asuntojen ja työpaikkojen määrä.	500 asuntoa ja 50 työpaikkaa	Hannu Penttilä	Luottamuselinten käsittelyssä kaavoja, joiden asuntojen lukumäärä on 500 kpl.	Kaavoja tullut voimaan, joiden asuntojen lukumäärä on 900 kpl ja työpaikkojen 75 kpl. Etenee aikataulussa.	
5.2. Kehäradan liikennöinti käynnistyy viimeistään 1.7.2015.	Kehäradan liikennöinnin alkamisajankohta	1.7.2015	Hannu Penttilä	Kehäradan liikennöinti alkoi 1.7.2015	Kehäradan liikennöinti alkoi 1.7.2015	Tavoite toteutunee täysin.

Sitova tavoite vuodelle 2015	Sitovan tavoitteen mittari	Mittarin tavoitetaso 2015	Vastuuhenkilö(t)	Keskeiset toimenpiteet 1.1. - 31.8.2015 sitovan tavoitteen toteuttamiseksi	Mittari(e)n tilanne 31.8.2015	Tavoitteen toteutumisarvio Tavoite toteutunee: - täysin - melko hyvin - jossain määrin - ei lainkaan
5.3. Kaupunki teettää yhdessä Vantaan Energia Oy:n kanssa selvityksen kasvihuonekaasupäästöjen vähentämisestä 30 prosentilla vuoteen 2020 mennessä ja 40 prosentin vähentämisestä vuoteen 2030 mennessä verrattuna vuoteen 1990.	Päästöjen vähentämisselvitys tehty.	Päästövähennysselvitys osoittaa keinot, joilla kustannustehokkaimmin päästään 30 prosentin tavoitteeseen vuoteen 2020 mennessä ja 40 prosentin tavoitteeseen vuoteen 2030 mennessä.	Hannu Penttilä	Selvitystyö aloitetaan syyskuussa, konsultin kilpailutus käynnissä. Työ valmistuu vuoden 2016 alussa.	Keinoja ei vielä osoitettu.	Tavoite toteutunee melko hyvin.
Strateginen päämäärä 8. Asuntorakentaminen on laadukasta ja kohtuuhintaista						
8.1. Kaupunki luo edellytykset 2 000 asunnon laadukkaalle ja monipuoliselle asuntotuotannolle.	Valmistuneiden asuntojen määrä (valmistuneiden asuntojen määrästä raportoidaan myös hallintamuodittain MAL-seurannan aikataulussa ja tilinpäätöksen yhteydessä)	2 000	Hannu Penttilä	Kivistön asuntorakentaminen on vilkasta ja asuntorakentamisen mahdollisuuksia on edistetty ripeällä kaavoituksella, erityisesti Kivistössä ja keskustoissa. MAL-aiesopimuksen seurantaraportti valmistui toukokuussa 2015.	Valmistunut 1 568 asuntoa (31.7.15 mennessä). Arvio vuoden 2015 asuntotuotannosta: yht. noin 2 500 asuntoa, joista omistusasuntoja 1 210, vapaarahoitteisia vuokra-asuntoja 630, asumisoikeusasuntoja 300 ja valtion tukemia vuokra-asuntoja 360.	Tavoite toteutunee täysin.
8.2. Kaupunki luovuttaa 80 omakotitalotonttia.	Luovutettujen omakotitalotonttien määrä	80	Hannu Penttilä	Jatkuvassa myynnissä on ollut 37 tonttia, tarjouskilpailu järjestettiin 4 tontista keväällä 2015 ja 19 tontin yleistä hakua on valmisteltu syysksi 2015. Kaupungilla on ollut asuntomessualueelta tarjolla 7 pientalotonttia, joista kaikki tontit ovat myyty.	Luovutettu 24 tonttia.	Tavoite ei toteutune lainkaan.
Kaupungin elinvoima vahvistuu						
Strateginen päämäärä 9. Uudistuva elinkeino- ja työllisyyspolitiikka laskee työttömyyttä ja lisää työpaikkojen määrää Vantaalla.						
9.1. Kaupungin työllisyystilanne kehittyi suhteellisesti parhaiten pääkaupunkiseudulla.	Työttömyysaste alenee tai ei kasva suhteellisesti Helsinkiin ja Espooseen verrattuna (tilanne 31.12.).	Vantaa -0,4 % suhteessa Helsinkiin	Jaakko Niinistö, Jose Valanta Raportointivastuu: Jaakko Niinistö	Työllisyysyksikkö ja työvalmennusyksikkö ovat jatkaneet tehokasta ja tuloksellista toimintaansa.	Työttömyysaste 7/2015: Vantaa 13,3 %, vuosimuutos +1,6 prosenttiyksikköä Espoo 11,6 %, vuosimuutos +1,3 prosenttiyksikköä Helsinki 13,7 %, vuosimuutos +1,5 prosenttiyksikköä	Tavoite toteutunee jossain määrin.

Sitova tavoite vuodelle 2015	Sitovan tavoitteen mittari	Mittarin tavoitetaso 2015	Vastuuhenkilö(t)	Keskeiset toimenpiteet 1.1. - 31.8.2015 sitovan tavoitteen toteuttamiseksi	Mittari(e)n tilanne 31.8.2015	Tavoitteen toteutumisarvio Tavoite toteutunee: - täysin - melko hyvin - jossain määrin - ei lainkaan
	Pitkäaikaistyöttömien määrä vähenee tai ei kasva suhteellisesti Helsinkiin ja Espooseen verrattuna (tilanne 31.12.).	2 500	Jaakko Niinistö	Työllisyyspalvelut on jatkanut tehokasta toimintaansa. Työraiteen avulla on vähennetty merkittävästi pitkäaikaistyöttömyyden kasvua Vantaalla.	Pitkäaikaistyöttömien määrä 7/2015: Vantaa 4 656, vuosimuutos +34,5 % Espoo 5 581, vuosimuutos +45,6 % Helsinki 16 058, vuosimuutos +45,8 %	
	Työmarkkinatuen kuntaosuus.	14,2 milj. euroa	Jaakko Niinistö	Viettiin eteenpäin työllistämisen monialaisen yhteispalvelun konseptia. Lisättiin kuntouttavan työtoiminnan volyymeja.	Heinäkuun lopun tilanne 10 537 938 euroa.	
	Nuorten alle 25-vuotiaiden työttömien määrä vähenee tai ei kasva suhteellisesti Helsinkiin ja Espooseen verrattuna (tilanne 31.12.).	850	Jaakko Niinistö, Elina Lehto-Häggroth Raportointivastuu: Jaakko Niinistö	Petran toiminnan avulla on vähennetty nuorisotyöttömyyden kasvua.	Alle 25-vuotiaiden työttömien lukumäärä 7/2015: Vantaa 1 759, vuosimuutos +14,5 % Espoo 1 934, vuosimuutos +14,9% Helsinki 5 085, vuosimuutos +11,2%	
	Ulkomaalaisten (termi korjattu) työttömien määrä vähenee tai ei kasva suhteellisesti Helsinkiin ja Espooseen verrattuna (tilanne 31.12.).	2 300	Jaakko Niinistö	Ks. toimenpiteet 1. mittarin kohdalta. Huom. Tietoa maahanmuuttajataustaisten työttömien määrästä ei ole saatavilla. TEM:n työnvälitystilastoista on saatavilla tieto ulkomaalaisten työttömien lukumäärästä.	Ulkomaalaisten työttömien lukumäärä 7/2015: Vantaa 3 577, vuosimuutos +14,4% Espoo 3 301, vuosimuutos +16,5% Helsinki 8 896, vuosimuutos +9,2%	
9.2. Elinvoimaohjelmaa toteutetaan kaupungin työllisyystilanteen ja elinvoiman nostamiseksi.	Uudentyyppisen yrityshautomon perustaminen – selvitys mahdollisuuksista käynnistää yrityshautomo.	Selvitystyö on valmistunut ja Vantaalle on syntynyt toteutuskelpoinen hautomokonsepti.	Jose Valanta	Turbiini -nimisen yrityshautomo- /kiihdyttämökokonaisuuden rakentaminen on alkanut yhteistyössä Vantaan kaupungin ja sen toimialojen, alueen oppilaitosten, elinkeinoelämän järjestöjen sekä alueellisten kumppaneiden kanssa.	Toiminta käynnistynyt Vantaan technopoliksessa. Turbiini yrityskiihdyttämössä toimii jo useita start-uppeja.	Tavoite toteutunee melko hyvin.
	Kauppakeskusakatemia toteuttaminen – yrityspohjaisen koulutusohjelman rakentaminen kauppakeskuksen ja oppilaitosten kanssa kauppakeskustalouteen.	Kauppakeskusakatemia on perustettu ja ensimmäiset opiskelijat suorittavat opintojaksojaan kauppakeskustaloustieteiden keskuksessa.	Jose Valanta	Kauppakeskusakatemia -toimintakonsepti on perustettu yhteistyössä Kauppaopiston kauppaoppilaitos Mercurian, Jumbon ja Flamingon kauppiasyhdistysten ja kaupungin kesken.	Toiminta on käynnissä.	

Sitova tavoite vuodelle 2015	Sitovan tavoitteen mittari	Mittarin tavoitetaso 2015	Vastuuhenkilö(t)	Keskeiset toimenpiteet 1.1. - 31.8.2015 sitovan tavoitteen toteuttamiseksi	Mittari(e)n tilanne 31.8.2015	Tavoitteen toteutumisarvio Tavoite toteutunee: - täysin - melko hyvin - jossain määrin - ei lainkaan
	Matkailukärkien tuotteistaminen – matkailukärkien selkeyttäminen ja tuotteistaminen vuoden 2015 aikana.	Vantaan matkailukärjet on määritelty, tuotteistettu ja niitä markkinoidaan aktiivisesti osana PKS-matkailua.	Jose Valanta	Matkailukärkien määrittelyprosessiin liittyvät toimet käynnistetty. Työ valmistuu vuoden 2015 lopulla.	Toiminta on käynnissä.	
9.3. Joustavilla päivähoitopalveluilla tuetaan työllistymistä.	Päivähoitopaikka järjestetään työllistymistilanteessa kahden viikon kuluessa.	2 vkoa tai 1 viikossa kerhosta päivähoitoon	Elina Lehto-Häggroth Raportointivastuu: Sole Askola- Vehviläinen	Kun lapsen huoltaja hakee päivähoitopaikkaa työllistymisen vuoksi, se järjestetään kahden viikon kuluessa kuunnellen mahdollisuuksien mukaan perheen toiveita hoitopaikan sijainnista. Ensisijaista hoitopaikkatoivetta ei kaikilta osin voi toteuttaa kesken toimintavuoden, mutta päivähoitopaikka pyritään järjestämään perheen kulkuyhteydet ja kuljetusmahdollisuudet huomioon ottaen.	Toteutuu.	Tavoite toteutunee täysin.
Strateginen päämäärä 10. Kaupungin vetovoimaisuus asuinpaikkana paranee ja asukkaat tuntevat oman kylänsä ja sitä kautta Vantaan kotikaupungikseen						
10.1. Markkinoidaan Vantaata asuinpaikkana Vantaalla työskenteleville ulkopaikkakuntalaisille.	Muuttohalukkuus-tutkimus.	Vuoden 2014 kyselyssä tulos on parantunut.	Jose Valanta	Vantaan markkinointia asuinpaikkana on toteutettu kaupungin omissa kanavissa (Vantaa-kanava, asukaslehti) sekä erityisesti asuntomessuilla ja niihin liittyvissä julkaisuissa.	Käynnistetty.	Tavoite toteutunee melko hyvin.

Sitova tavoite vuodelle 2015	Sitovan tavoitteen mittari	Mittarin tavoitetaso 2015	Vastuuhenkilö(t)	Keskeiset toimenpiteet 1.1. - 31.8.2015 sitovan tavoitteen toteuttamiseksi	Mittari(e)n tilanne 31.8.2015	Tavoitteen toteutumisarvio Tavoite toteutunee: - täysin - melko hyvin - jossain määrin - ei lainkaan
10.2. Nostetaan kaupunginosia esille kaupungin omissa kanavissa monipuolisesti ja kuntalaisia osallistaen.	Kaupungin omien viestintäkanavien käyttö.	Kaikki kaupunginosat ovat olleet esillä uudella tavalla keskustelua herättäen.	Kaupunginjohtaja, apulaiskaupunginjohtajat Raportointivastuu: Jose Valanta	Kaupunginosat ovat olleet esillä Asukaslehden teemana ja Vantaa-kanavalla. Toteutus jatkuu vuoden 2016 puolelle.	Tehty brändityö.	Tavoite toteutunee melko hyvin.
10.3. Toteutetaan teemavuosi, jolla kiinnitetään huomiota kaupungin puroluontoon.	Raportoidaan toteutuneet toimenpiteet.	Teemavuoden toimenpiteet.	Hannu Penttilä	Puroluonnosta on viestitty eri tavoin, mm. näyttely Dixissä, Asukaslehti, someviestintää, oltu mukana tapahtumissa, järjestetty vieraslajitalkoita purojen varsilla, tehty yhteistyötä järjestöjen kanssa, ja valmisteltu vesiaiheinen Ekoteko-kilpailu (sivi).	Toimenpiteet käynnissä	Tavoite toteutunee täysin.
Strateginen päämäärä 13. Vantaalaisten koulutustaso ja osaaminen vahvistuvat						
13.1. Toteutetaan koulutus- ja nuorisotakuuta.	Perusopetuksen jälkeiseen jatkokoulutukseen päässeiden %-osuus.	99 %	Elina Lehto-Häggroth Raportointivastuu: Paula Ylöstalo-Kuronen	Aloituspaikkojen määrän seuranta suhteessa perusopetuksen päättävien ikäluokan kokoon. Haettu ja saatu järjestämis lupa ammatilliseen peruskoulutukseen valmentavan koulutuksen järjestämiseen. Yhteishaun tulosten julkistamispäivän tiedon mukaan jatkokoulutukseen pääsi 95 % perusopetuksen keväällä 2015 päättäneistä.	Raportointi vuoden lopussa.	Arviointi tehdään vuoden lopussa.
13.2. Ammatillisen koulutuksen opintojen keskeyttämiset vähenevät.	Tutkintotavoitteisen koulutuksen ja valmistavien koulutusten keskeyttämisprosentti.	9 %	Elina Lehto-Häggroth Raportointivastuu: Paula Ylöstalo-Kuronen	Kehitetty ja kokeiltu vaihtoehtoisia opiskelutapoja. Suunniteltu osallisuutta ja nopeaa palautetta lisääviä toimintamalleja sekä ohjaukseen ja tukeen liittyvää henkilöstön osaamisen kehittämistä.	Keskeyttäneitä noin 4,2 %, joka on noin puoli prosenttia vähemmän kuin viime vuonna samalla ajanjaksolla.	Tavoite toteutunee melko hyvin.
Palvelut uudistuvat						
Strateginen päämäärä 15. Uudistuvat palvelut vahvistavat asukkaiden hyvinvointia						
15.1. Asukkaiden terveyttä ja hyvinvointia edistävien ohjelmien toimenpiteitä toteutetaan toimialoilla.	Väestön terveys paranee Kelan sairastavuusindeksillä mitattuna.	Väestön terveys paranee	Jukka T. Salminen	Sosiaali- ja terveystoimen palvelukokonaisuuden tavoitteena on väestön terveyden ja hyvinvoinnin tukeminen. Tapoja auttaa väestöä elintapamuutoksissa, hyvinvoinnin ylläpitämisessä ja omahoidon toteuttamisessa kehitetään jatkuvasti. V. 2014 otettiin käyttöön mm. väestön omahoitoa tukeva sähköinen portaali. Tammi-elokuussa 2015 ohjelman käyttäjät ovat tehneet yhteensä 579 terveystarkastusta. Lisäksi vantaalaiset ovat aloittaneet 268 sähköistä terveystarkastusta ja seurantaa.	Vantaalaisten sairastavuus hieman väheni edellisvuosista sairastavuusindeksin ollessa v. 2014 88,4. Tilanne sairastavuuden osalta on edelleen maan keskiarvoa (indeksi=100) parempi.	Tavoite toteutunee melko hyvin.

Sitova tavoite vuodelle 2015	Sitovan tavoitteen mittari	Mittarin tavoitetaso 2015	Vastuuhenkilö(t)	Keskeiset toimenpiteet 1.1. - 31.8.2015 sitovan tavoitteen toteuttamiseksi	Mittari(e)n tilanne 31.8.2015	Tavoitteen toteutumisarvio Tavoite toteutunee: - täysin - melko hyvin - jossain määrin - ei lainkaan
	Työkyvyttömyyseläkettä saavien osuus 25-64 -vuotiaista laskee. Omassa kodissa asuvien 75 vuotta täyttäneiden osuus kasvaa. Ammatillisten oppilaitosten opiskelijoiden tupakointi vähenee.	Työkyvyttömyyseläkettä hakevien määrä saadaan alenemaan. 92,5 % a) tupakointi vähenee v. 2013 tasosta b) raportoidaan toimenpiteet em. opiskelijoiden tupakoinnin vähenemiseksi toimialoitain	Jukka T. Salminen Jukka T. Salminen Kaupunginjohtaja, apulaiskaupunginjohtajat	Sosiaali- ja terveystoimen palvelukokonaisuuden tavoitteena on väestön terveyden ja hyvinvoinnin tukeminen, mikä tukee myös väestön työkyvyn ylläpitoa ja kuntoutumista. Asiakasneuvonta ja palveluohjaus Länsi-Vantaalla vakiintunut, vastuutyöntekijöitä määritelty asiakkaille. Itä-Vantaan asiakasohjaus käynnistynyt Tikkurilassa. Hakunilassa kehitetään vanhusten avopalvelujen ja terveysaseman uudenlaista yhteistyötä Tupakatta paras amiksessa -hanketta on toteutettu Variassa yhteistyöhankkeena. Hankkeeseen liittyviä toimenpiteitä tupakoinnin vähentämiseen liittyviä toimenpiteitä sosiaalisen markkinoinnin keinoin. Toukokuussa valmistui Laurean toteuttamana kohderyhmäanalyysi nuorten tupakointiin ja savuttomuuteen liittyvistä näkemyksistä. Opiskelijoille on pidetty palvelumuotoilukokeilu tupakoinnin ja savuttomuuden teemasta. Vuoden 2015 alusta Variassa on tarjolla opiskelijoille valinnaiskurssi Savuton elämä. Jatkohankkeeseen on haettu rahoitusta terveyden edistämisen määrärahoista.	Työkyvyttömyyseläkettä sai v. 2013 5,3 % Vantaan 25 - 64-vuotiaista. (Vuoden 2014 tietoja ei vielä saatavissa.) Vantaan tilanne on selvästi maan keskiarvoa parempi, samalla tasolla kuin Helsinki mutta Espoota heikompi. 75 vuotta täyttäneistä omassa kodissa asui 30.6.2015 92,2 %. THL:n toteuttamassa Kouluterveyskysely 2015 -kyselyssä oli teknisiä ongelmia, minkä vuoksi kuntakohtaisia tuloksia ei saada eikä tilanteen kehitystä pystytty seuraamaan	
15.2. Kaupungin ennaltaehkäisevin toimenpitein vähennetään lastensuojelun tarvetta.	Lastensuojelun asiakkaiden määrä.	8,9 % Vantaan 0 - 17-vuotiaista	Jukka T. Salminen	Uusi sosiaalihuoltolaki korostaa ennalta ehkäisevää työtä ja palvelujen saamista ilman lastensuojelun asiakkuutta. Lastensuojelun tarpeen vähentämiseksi toimialalla on otettu käyttöön uusia varhaisen tuen toimintamalleja. Uuden varhaisen tuen yksikön rekrytoinnit on tehty, ja uusi jalkautuva tiimi aloittanut toiminnan 1.6.2015 alkaen. Lisäksi sosiaalihuoltolain mukainen perhetyö on otettu käyttöön ja lapsiperheiden kotipalvelua on lisätty. Lastensuojelun asiakkuudet eivät ole vielä laskeneet.	Tammi-kesäkuussa 2015 lastensuojelun asiakkaana oli yhteensä 3 499 eri lasta, mikä on 189 lasta edellisvuotta enemmän (luku ei sisällä lastensuojeluilmoitukseen päättäneitä asiakkuuksia eikä 18-vuotta täyttäneitä jälkihuollon asiakkaita). Asiakkaana oli 7,8 % Vantaan 0 - 17-vuotiaista lapsista.	Tavoite ei toteutune lainkaan.

Sitova tavoite vuodelle 2015	Sitovan tavoitteen mittari	Mittarin tavoitetaso 2015	Vastuuhenkilö(t)	Keskeiset toimenpiteet 1.1. - 31.8.2015 sitovan tavoitteen toteuttamiseksi	Mittari(e)n tilanne 31.8.2015	Tavoitteen toteutumisarvio Tavoite toteutunee: - täysin - melko hyvin - jossain määrin - ei lainkaan
Strateginen päämäärä 16. Kuntalaisten osallisuus ja yhteissuunnittelu palvelujen kehittämisessä lisääntyy						
16.1. Palvelujen suunnittelu ja tekeminen vuorovaikutteisesti asiakkaan kanssa vakiintuu toimintatapana. Vuorovaikutusta kehitetään järjestelmällisesti palvelumuotoiluprosessissa.	Uudet asukkaiden ja palvelujen käyttäjien kanssa kehitetyt palvelut ja niiden järjestämistavat lisääntyvät.	Asukkaiden ja palvelujen käyttäjien osallistaminen on suunnitelmallista kaikilla toimialoilla.	Kaupunginjohtaja, apulaiskaupunginjohtajat	Sivi: Martinlaakson kirjastossa käynnistynyt sisustussuunnittelu ja palveluiden tarkastelu. Pajatalon toiminnan uudistaminen palvelumuotoilulla. Varhaiskasvatuksen ohjausjärjestelmää suunnitellaan käyttäjälähtöisesti. Koko toimiala: sähköinen asiointi. Soster: On mm. kehitetty hoitotarvikejakelun toimintaa haastattelemalla potilaita. Hyvin toimivaa päihdetyön kokemusasantuntijatoimintaa terveysasemilla on laajennettu useammille terveysasemille. Tupakoinnin vähentämiseen liittyviä toimenpiteitä on kehitetty sosiaalisen markkinoinnin ja palvelumuotoilun keinoin. Perhepalveluissa kehitetään palveluja yhteistyössä kuntalaisten kanssa esim. eroauttamispalvelujen kehittämistyöryhmässä, lastensuojelussa sekä päihdepalveluissa. Hoivalla lisätty omaisten kanssa tehtävää yhteistyötä, ja omaisia ja asukkaita otetaan enemmän mukaan kehittämis- ja suunnittelutyöhön. Vanhusten avopalveluissa pidetään mm. omais- ja asiakastilaisuuksia palvelutaloissa, päivätoimintakeskuksissa ja kotihoidon kentällä. Lisäksi useita toimialaan kohdistuvia opinnäytetöitä toteutetaan haastattelemalla asiakkaita/kuntalaisia.	Ks. toimenpiteet.	Tavoite toteutunee täysin.

Sitova tavoite vuodelle 2015	Sitovan tavoitteen mittari	Mittarin tavoitetaso 2015	Vastuuhenkilö(t)	Keskeiset toimenpiteet 1.1. - 31.8.2015 sitovan tavoitteen toteuttamiseksi	Mittari(e)n tilanne 31.8.2015	Tavoitteen toteutumisarvio Tavoite toteutunee: - täysin - melko hyvin - jossain määrin - ei lainkaan
				Mato: Yhdessä sivistystoimen kanssa on sovittu Lapset ja nuoret asuinympäristönsä rakentajina -yhteistyömallista. Asukkaita on osallistettu mm. Aviapoliksen kaavarunkotyöhön, Kivistön ja Backaksen kartanon alueiden suunnitteluun sekä Kuusijärven kehittämissuunnitelmatyöhön. Loppukesästä asuntomessujen yhteydessä on järjestetty Kaupunki kaupunkilaisille -näyttely Galleria K:ssa sekä yhteistyössä kulttuuri- ja nuorisopalvelujen kanssa 8.-15.8. Mun Mikkola - tapahtuma OurHouse-festivaalin yhteydessä. Asukkaista on osallistettu mm. Martinlaaksonpolun, Topaasiaukion ja Tikkurilan jokirannan suunnitteluun. Asukkaita on otettu mukaan myös puistojen suunnitteluun. Myös päiväkotien ja koulujen pihoja on kehitetty yhdessä asukkaiden kanssa. Osallisuus on kirjattu vahvasti myös päivitettyyn arkkitehtuuriohjelma Apoliin. Konsas: Kuntalaispalveluissa keskityttiin erityisesti osallisuusmallin toimeenpanoon, osallisuusverkoston toiminnan kehittämiseen ja verkoston jäsenten kouluttamiseen ja sitouttamiseen. Jäsenille tarjottiin koulutusta ja tietoa osallistavista vuorovaikutusmenetelmistä, jotta he pystyvät suunnittelemaan palveluita yhdessä asiakkaiden kanssa.		

Sitova tavoite vuodelle 2015	Sitovan tavoitteen mittari	Mittarin tavoitetaso 2015	Vastuuhenkilö(t)	Keskeiset toimenpiteet 1.1. - 31.8.2015 sitovan tavoitteen toteuttamiseksi	Mittari(e)n tilanne 31.8.2015	Tavoitteen toteutumisarvio Tavoite toteutunee: - täysin - melko hyvin - jossain määrin - ei lainkaan
17.1. Palvelurakenteita ja kustannustehokkuutta kehitetään siten, että keskeisten palvelujen kustannustehokkuus on kilpailukykyinen.	Keskeisten palvelujen yksikkökustannukset suurten kaupunkien vertailussa.	Vantaa on kustannustehokkuudeltaan kuusikkokaupunkien kärkijoukossa.	Kaupunginjohtaja, apulaiskaupunginjohtajat	Vantaa osallistuu aktiivisesti suurten kaupunkien talous- ja toimintatietojen vertailutyöhön. Tuottavuusohjelmaa toteutetaan, TVO-jatkotoimenpiteet on hyväksytty.	Vertailutiedot v. 2014 saatavissa laajemmin eri palveluiden osalta vuosiraportoinnissa. Soster: - Lastensuojelu: Vantaan kokonaiskust. 908 €/0 - 20 v. asukas (Kuusikon ka 868 €). Vantaa sijoitus vertailussa 4/6. - Vanhuspalvelut: Vantaan 75 vuotta täyttäneiden asiakkaiden sosiaali- ja terveyspalvelujen ikävakioidut kokonaiskustannukset 11 004 €/vastaavanikäinen väestö (Kuusikko 12 398 €). Vantaan sijoitus vertailussa 2/6. - Vammaispalvelulain mukaiset palvelut: Vantaan deflatoidut kokonaiskustannukset asiakasta kohden nousivat edellisvuodesta 2,1 % (Kuusikon ka. 6,3 %). Vantaan sijoitus vertailussa 2/6. - Terveydenhuollon kustannukset (sis. kotipalvelun ja ymp. vrk-hoidon kustannuksia): Vantaan ikävakioidut kokonaiskustannukset 2185 €/asukas (suurten kaupunkien keskiarvo 2275 €/asukas). Vantaan sijoitus 3/11.	Arviointi tehdään vuoden lopussa.
Strateginen päämäärä 19. Lisätään sähköistä asiointia ja itsepalveluja						
19.1. Luodaan sähköisen asioinnin alusta ja mobiiliVantaa -konsepti, jonka varaan sähköiset palvelut rakennetaan.	Sähköisen asiointialustan varassa toimivien palveluiden määrä.	2	Martti Lipponen Raportointivastuu: Antti Ylä-Jarkko	Sähköisen asioinnin alustan pystytys käynnissä. Ensimmäisenä toteutettavien palveluiden Backlog (tehtävälista) valmis. Ekosysteemin muodostamiseen tähtäävät kilpailutukset 80 %:sti tehty.	Alusta pystytetty. Ensimmäinen sprintti käynnissä.	Tavoite toteutunee täysin.

Sitova tavoite vuodelle 2015	Sitovan tavoitteen mittari	Mittarin tavoitetaso 2015	Vastuuhenkilö(t)	Keskeiset toimenpiteet 1.1. - 31.8.2015 sitovan tavoitteen toteuttamiseksi	Mittari(e)n tilanne 31.8.2015	Tavoitteen toteutumisarvio Tavoite toteutunee: - täysin - melko hyvin - jossain määrin - ei lainkaan
Muutosta toteutetaan johtamisen kautta						
Strateginen päämäärä 21. Henkilöstön sitoutumisen ja osaavan työvoiman varmistaminen						
21.1. Sairauspoissaolojen määrä vähenee.	Sairauspoissaolo-prosentti	4,0 %	Kaupunginjohtaja, apulaiskaupunginjohtajat Raportointivastuu: Kirsi-Marja Lievonon	Sähköinen järjestelmä eVälke otettu käyttöön 3/2015: tehostaa esimiesten puuttumista sairauspoissaoloihin. Toimialojen työhyvinvointiasiantuntijat ohjelmoineet/ohjelmoimassa esimiestapaamisia.	Tilanne 31.3.2015: kasvua edelliseen vuoteen verrattuna + 0,54 %. Tilanne 30.6.2015: kasvua edelliseen vuoteen verrattuna 0,31 %:a. Suunta siis positiivisempi.	Tavoite ei toteutune lainkaan.
21.2. Osaamisen kehittämisen toimintamalli vakiintuu kaikilla tulosalueilla.	Oppimistyöpäivät	30 000 oppimistyöpäivää.	Kaupunginjohtaja, apulaiskaupunginjohtajat Raportointivastuu: Kirsi-Marja Lievonon	Osaamisen kehittämisen vuosikello kuvattu. Raportointivelvollisuudesta muistutettu useasti esimiehiä. Koulutusten tilaaminen Metropolialta alkaa sujua.	Oppimistyöpäiviä kirjattu eHijat -järjestelmään 13210.	Tavoite toteutunee jossain määrin.
21.3. Osana systemaattista oppilaitosyhteistyötä on käytössä kiinteä harjoitteluyhteistyö vähintään 5 ammattialalla.	Systemaattisen oppilaitosyhteistyön piirissä olevien ammattialojen määrä	5	Apulaiskaupunginjohtajat Raportointivastuu: Kirsi-Marja Lievonon	Systemaattisen harjoitteluyhteistyön rakenteiden luomista yhteistyössä tulosalueiden ja oppilaitosten kanssa on jatkettu edelleen kriittisten ammattialojen osalta. Harjoittelijamäärien seurantaan kehitetty työväline on otettu käyttöön. Uusia oppilaitosopimuksia on laadittu. Harjoittelijamäärät on sisällytetty henkilöstösuunnitelmaan. Esimiehille on laadittu tietopaketti Avaimeen tukemaan oppilaitosyhteistyötä.	Yhteistyö on systemaattista lähialueen oppilaitosten kanssa (pks), mutta sitä tulisi kehittää yhä enemmän työyksikkötasolle. Kriittisten ammattiryhmien osalta oppilaitosyhteistyönmalli tulisi liittää tulosalueilla ja -yksiköissä johtamisen rakenteisiin.	Tavoite toteutunee jossain määrin.

VANTAAN KAUPUNGIN MERKITTÄVIEN TYTÄRYHTIÖIDEN SITOVIA TAVOITTEIDEN RAPORTOINTI 1-8/2015

Kaupunginvaltuusto on hyväksynyt tytäryhtiöille 24 sitovaa tavoitetta talousarviovuodelle 2015. Tavoitteiden toteutumisesta raportoidaan kaupungin osavuositarkastusten yhteydessä tilanteessa 30.4, 30.8 ja 31.12.2015. Vantaan kaupungin tytäryhtiöiden osavuositarkastus on liitteenä 1.

10.9.2015

Yhtiö	Sitova tavoite vuodelle 2015	Sitovan tavoitteen mittari	Mittarin lähtötaso, v:n 2014 loppu	Mittarin tavoitetaso 2015	Merkittävimmät tavoitteiden toteutumista uhkaavat riskit	Vastuuhenkilö(t)	Keskeiset toimenpiteet 1.1. - 31.8.2015 sitovan tavoitteen toteuttamiseksi	Mittari(e)n tilanne 31.8.2015	Tavoitteen toteutumis-arvio Tavoite toteutuneena: - täysin - melko hyvin - jossain määrin - ei lainkaan
Vantaan Energia-konserni <i>Vantaan Energian kommentti: Tavoitteet ohjeellisia. Sitovia tavoitteita ei voi esittää vain yhden omistajan taholta. Tavoitteista päättää yhtiön hallitus.</i>	Liikevoitto Meur	liikevoitto Meur	44,2 Meur	Yhtiön hallitus alentanut syksyllä 2014 mittarin tavoitetasoa: uusi tavoite 24,9 meur	Näköpiirissä ei ole tavoitteiden toteutumista uhkaavia oleellisia riskejä.	Yhtiö	Ennusteen mukaan liikevoitto tulee ylittämään tavoitteen.	1-8/2015 toteuma 23,7 meur, uusin liikevoittoennuste vuodelle 2015: 35 meur	täysin
	SIPO %	SIPO %	9,50 %	Yhtiön hallitus alentanut syksyllä 2014 mittarin tavoitetasoa: uusi tavoite: 4%	Näköpiirissä ei ole tavoitteiden toteutumista uhkaavia oleellisia riskejä.	Yhtiö	Ennusteen mukaan sipo-% tulee ylittämään tavoitteen.	Toteutuma 1-7/2015 4,8 %. SIPO-ennuste vuodelle 2015: 6,6 %	täysin
	Uudet investoinnit Meur	Uudet investoinnit Meur	74,1 Meur	Yhtiön hallitus alentanut syksyllä 2014 mittarin tavoitetasoa: uusi tavoite: 43 meur	Investoinnit tulevat jäämään alle budjetoidun, koska biolämpölaitoksen investointipäätöstä on siirretty.	Yhtiö	Investoinnit toteutetaan budjetoidun mukaisesti lukuunottamatta biolämpölaitoksen toteuttamista.	1-8/2015 20,0 meur, investointimäärän ennuste vuodelle 2015: 36 meur	täysin
VAV Asunnot Oy, VAV-Konserni	Tulostavoite	Eur	11,8 Meur	Konsernin tulos nolla (0)	Ei toteutumista uhkaavaa riskiä	Yhtiö		16 M€ tulos 31.8., korjaukset painottuvat loppuvuoteen, pääomakuluissa 0,4 M€ alitus, käytetään lainojen lyhennyksiin	täysin
	Uustuotantotavoite	Uusien asuntojen lukumäärä	182	150 -200 uutta asuntoa	Ei toteutumista uhkaavaa riskiä	Yhtiö	Uudet kohteet valmistuivat kaikki jo kesään mennessä	273	täysin
VTK Kiinteistöt Oy –konserni	VTK Kiinteistöt Oy: voitollinen tulos	tulos eur	-259 626	positiivinen tulos	Mahdolliset ennakoimattomat korjausmenot (ei nähtävissä tällä hetkellä)	Yhtiön tj Jukka Antila	Korkea vuokrausaste. Kuluja seuranta Pysytti budjetissa	tulos toteutuu mutta nettotulos jää selvästi miinuslaskulle	jossain määrin
	VTK Kiinteistöt Oy: Kaupungilta perittävien pääomavuokrien tasot	pääomavuokrien euromäärä		pysyy 2013 tasolla	Ei ole	Yhtiön tj Jukka Antila		Liikuntakiinteistöjen fuusion johdosta merkittävästi suurempi	täysin
	VTK Kiinteistöt Oy: Yhtiön kiinteistökanta pysyy hyvässä kunnossa ja vuokrausaste korkeana	Vuokratut tilat kpl/ vuokrattavat tilat kpl	95	vuokrausaste 98 %		Yhtiön tj Jukka Antila			täysin
	VTK Kiinteistöt Oy laatii uuden strategian vuoden 2015 aikana vastaamaan yhtiön uutta rakennetta ja toimintaa		-	valmis viimeistään 31.12.15		Yhtiön tj Jukka Antila	Valmistelevat työ jatkuvat. Hallituksen strategialinjaukset marraskuun 2015		jossain määrin
	Myyrmäen Urheilupuisto Oy: Toiminnan tehostaminen	tehostamisprosentti	1,744 meur	vähintään 2%		Yhtiön tj Jukka Antila	Tehostamistoimet onnistuneet	Edellä tavoitetta	täysin

VANTAAN KAUPUNGIN MERKITTÄVIEN TYTÄRYHTIÖIDEN SITOVIA TAVOITTEIDEN RAPORTOINTI 1-8/2015

Kaupunginvaltuusto on hyväksynyt tytäryhtiöille 24 sitovaa tavoitetta talousarviovuodelle 2015. Tavoitteiden toteutumisesta raportoidaan kaupungin osavuosikatsausten yhteydessä tilanteessa 30.4, 30.8 ja 31.12.2015. Vantaan kaupungin tytäryhtiöiden osavuosiraportti on liitteenä 1.

10.9.2015

Yhtiö	Sitova tavoite vuodelle 2015	Sitovan tavoitteen mittari	Mittarin lähtötaso, v:n 2014 loppu	Mittarin tavoitetaso 2015	Merkittävimmät tavoitteiden toteutumista uhkaavat riskit	Vastuuhenkilö(t)	Keskeiset toimenpiteet 1.1. - 31.8.2015 sitovan tavoitteen toteuttamiseksi	Mittari(e)n tilanne 31.8.2015	Tavoitteen toteutumis-arvio Tavoite toteutunee: - täysin - melko hyvin - jossain määrin - ei lainkaan
Vantaan Tilapalvelut Vantti Oy	Toiminnan tehostuminen	Hinnan alennukset + Kustannustason muutos + Tuloksen muutos = Tehostamis-% (luvut % lv:sta)	4,6 %	sitova tavoite vähintään 3%	V. 2015 ennuste sisältää epävarmuustekijöitä. Ennakoitua heikompi tuloskehitys johtaisi mittarin alenemiseen 31.8. tilanteesta. Tavoitteen saavuttaminen vaikuttaa kuitenkin todennäköiseltä.	Hallitus, tj, johtoryhmä	Myyntihintoja alentaminen 1.1.2015; kustannusvaikutus 2,2 m€ vuoden 2014 tuotantovolyyymeihin ja hintatasoon suhteutettuna. Tehostaminen työvoiman ja materiaalien käytössä.	4,5 %	Täysin
	Asiakastyytyväisyys	Asiakaskysely	3,25	3,55	Tehostamispaineen vaikutukset koettuun laatuun, sovitun palvelutason tuntemus ja tulkintaerimielisyydet, sopimusrakenteen vaikutukset tuotteistettuun lisämyyntiin.	Hallitus, tj, johtoryhmä	Toimintojen kehittäminen edellisen kyselyn ja asiakasodotusten mukaisesti, laadunseuranta, asiakaspalvelukoulutus	Mittaaminen toteutetaan marras-joulukuussa	Täysin
	Henkilöstötyytyväisyys	Henkilöstökysely	3,35	3,55	Palvelusopimuksissa ja työn uudelleen mitoituksissa tapahtuvat muutokset	Hallitus, tj, johtoryhmä	Palkitsemisjärjestelmän kehittäminen, tyhy-toiminta	Mittaaminen toteutetaan marras-joulukuussa	Täysin
	Toiminnan laatu	Laadunseuranta, mittaristo	Mittari käytössä v. 2015 alusta	3,55	Tuotantihenkilöstössä tapahtuvat muutokset, lähiesimiesten työ määrä ja osaaminen	Hallitus, tj, johtoryhmä	Mittaristo otettu käyttöön ja rakennettu prosessi tulosten analysointiin, laatuksien havaittujen epäkohtien korjaaminen tulosten perusteella.	4,72	Täysin
Kauppiaitten Kauppaoppilaitos Oy	Tilikauden tulos	Nettotulos 2015	645.312,-	100.000,-	Tulos tulee olemaan ennakoitua parempi; ei merkittäviä riskejä.	Jussi Kurki, Sinikka Sartonen	Täyttöaste (opiskelijamäärä) 100 % ja hallitut säästöt eri kustannuskohteissa	260.000,-	täysin
	Täyttöaste	Opiskelijoiden lukumäärä suhteutettuna opiskelijakiintiöön	1,07	1,0	Ei merkittäviä riskejä	Sinikka Sartonen, Tiina Immonen	Opiskelijarekrytointi ja opiskelijoiden tukeminen opintojen loppuun saattamisessa eli valmistuminen	1,08	täysin
	Opiskelijoiden työllistyminen	OKM:n Tulosindeksi	83 %	82 %	Suomen heikko työllisyystilanne	Sinikka Sartonen, Tiina Immonen	Hyvin suoritettut opinnot sekä työ- ja uravalmennus	Arvio n. 82 %	melko hyvin
	Opintojen keskeyttäminen	OKM:n Tulosindeksi	17 opiskelijaa	< 20 opiskelijaa	Aikuisopiskelijoiden keskeyttäminen lisääntynyt	Tiina Immonen	Opintojen henkilökohtaistaminen ja opiskelijapalveluiden toimivuus	> 25 opiskelijaa	melko hyvin
	Ylläpitäjän antama arvosana toiminnasta asteikolla 1-5	Laatumittaristo	4,7	> 4,3 (asteikolla 1-5)	Julkisen talouden säästöt ja yksikkökohtainen leikkaukset toiminnassa	Sinikka Sartonen	Talouden tasapainottaminen ja opiskelijapalveluiden toiminnan tehostaminen tehty 1-8/2015	Arvosana annetaan vuoden 2016 alkupuolella	täysin
Kiinteistö Oy Kehäsuora	Toiminnan jatkaminen kannattavana	Tulos eur	ei vertailutietoa fuusion takia	positiivinen tulos	vuokrankorotuksia ei saada tehtyä, kulurakenne ei kevene vielä vuonna 2015	Yhtiön tj Anssi Aittasalmi	Vuokrasopimusten päivittäminen menossa, ostopalvelujen tarkka seuranta, kiinteistöhuoltosopimuksen uusiminen	Tulos positiivinen	melko hyvin

VANTAAN KAUPUNGIN MERKITTÄVIEN TYTÄRYHTIÖIDEN SITOVIA TAVOITTEIDEN RAPORTOINTI 1-8/2015

Kaupunginvaltuusto on hyväksynyt tytäryhtiöille 24 sitovaa tavoitetta talousarviovuodelle 2015. Tavoitteiden toteutumisesta raportoidaan kaupungin osavuosikatsausten yhteydessä tilanteessa 30.4, 30.8 ja 31.12.2015. Vantaan kaupungin tytäryhtiöiden osavuosiraportti on liitteenä 1.

10.9.2015

Yhtiö	Sitova tavoite vuodelle 2015	Sitovan tavoitteen mittari	Mittarin lähtötaso, v:n 2014 loppu	Mittarin tavoitetaso 2015	Merkittävimmät tavoitteiden toteutumista uhkaavat riskit	Vastuuhenkilö(t)	Keskeiset toimenpiteet 1.1. - 31.8.2015 sitovan tavoitteen toteuttamiseksi	Mittari(e)n tilanne 31.8.2015	Tavoitteen toteutumis-arvio Tavoite toteutunee: - täysin - melko hyvin - jossain määrin - ei lainkaan
Kiinteistö Oy Kehäportti	Tulotason säilyttäminen	Tulos eur	-128 982	positiivinen tulos	-	Yhtiön tj Jukka Antila	Tulotaso pysynyt vakiona. Tiukka kuluseuranta	Liikevaihto budjetin mukainen. Tulos selvästi positiivinen + 113 832€	Täysin
	Vuokraustaso säilyy korkeana	Vuokratut tilat kpl/vuokrattavat tilat kpl		100 %	-	Yhtiön tj Jukka Antila	Tilat pääosin Vantaa kaupungin omassa käytössä. Yhtiön tiloissa pitkäaikaiset vuokralaiset.	100 %	Täysin
Vantaan Moottorirata Oy	tapahtumien määrän lisäys per laji (kilpailu- ja leiritapahtumat)	20 %	120 tapahtumaa	yhteensä 144 tapahtumaa		Hallitus ja toimitusjohtaja	yhteistyö kerhojen kanssa	tavoite ylittyy	täysin
	Tilikauden tulos	Tulos eur	-16 712	Tilikauden tulos vähintään nolla (0)		Hallitus ja toimitusjohtaja	budjettiin tavoitteissa pysyminen	tavoite toteutuu	täysin
Vantaan Markkinointi Oy	Tilikauden tulos	Tulos eur	tulos + 17 000	tulos +/- 0	ei tiedossa olevia riskejä	Yhtiön tj Kai Ketelämäki	Tulojen ja menojen tasapaino	tulos + 65 000	melko hyvin

Käynnissä olevat projektit 15.9.2015

Lisätietoja ao. projektin projektipäälliköltä tai taloussuunnittelusta (Christa Salovaara-Karstu)

Kaupunginjohtajan toimialan projektit

Nimi	Strateginen painopistealue	Aloituspvm	Valm. pvm	Projektipäällikkö / Kuvaus Hankepäällikkö	Määrärahat Käyttötalou s eur yhteensä	Ulkopuolin en rahoitus yhteensä eur	Kustannukset yhteensä	Henkilöstökustan nukset eur	Omarahoitus osuus
Polku -liikeideasta kasvuyritykseksi	Kaupungin talous tasapainossa	1.1.2015	31.12.2016	Vuorio Tiina	Projektin tavoitteena on rakentaa pääkaupunkiseudusta maailmanluokan aktiivinen yrittäjyyssympäristö, joka aktiivisesti synnyttää uusia kasvuyrityksiihioita sekä houkuttelee yrittäjiä hakeutumaan pk-seudulle.	61200	-114720	130000	76480
6Aika Avoimet Innovaatioalustat - kärkihanke	Kaupungin elinvoima vahvistuu	13.2.2015	31.12.2017	Järnefelt Mirka	Avoimet innovaatioalustat: kaupungit luovat yhteisiä toimintaympäristöjä, joissa yritykset ja kaupunkilaiset kehittävät uutta osaamista, uusien tuotteiden ja palveluiden testaaminen todellisissa kaupunkiympäristöissä.	828740	-555257	273483	
6Aika Strategiatoimistohanke	Kaupungin elinvoima vahvistuu	1.9.2014	30.4.2017	Viljamaa Kimmo	6Aika-strategiatoimistohankkeen tehtävänä on varmistaa, että strategian kansallinen toimeenpano ja yhteistyö etenee 6Aika-johtoryhmän päätösten ja 6Aika-ohjausryhmän ohjauksen mukaisesti. Lisäksi tavoitteena on koota ja levittää 6Aika-strategiaa toteuttavien hankkeiden hyvät käytännöt, ratkaisut ja työvälineet muiden toimijoiden käyttöön.	167000	-111889	55111	
CityMobil2 - Kuskittomat ajoneuvot osana joukkoliikennettä	Kaupungin elinvoima vahvistuu	1.9.2012	30.11.2015	Pihlava Topias	CityMobil2 projektin tavoitteena on tutkia ja esitellä kuskittomia ajoneuvoja osana joukkoliikennettä. Esiselvitysvaiheessa 12 eurooppalaista kaupunkia tutkivat, kuinka kuskittomia busseja voisi hyödyntää osana joukkoliikennettä. Demonstraatiovaiheessa osa kaupungeista valitaan järjestämään demonstraatio ajoneuvoilla oikeassa ympäristössä. Vantaan kokeilujakso sijoittuu Kivistön alueelle asuntomessujen aikaan.	455 455	-405000	50000	
Asuntomessut 2015 - Älykäs asuminen	Kaupungin elinvoima vahvistuu	18.8.2014	31.10.2015	Koskela Milla	Asuntomessut 2015 -Yritysten älykkään asumisen ja rakennetun ympäristön tuotteet ja palvelut. Projektin tavoitteena on luoda pk-yrityksille mahdollisuus tuottaa ja markkinoida uusia ja nykyisiä tuotteita ja palveluita asuntomessuille Vantaan Kivistössä 10.7-9.8.2015.	99300	-49650	49650	

Aviapolis City	Kaupungin elinvoima vahvistuu	1.1.2015	31.12.2017	Honkanen Minna	Hankkeen tavoitteena on kasvattaa Helsinki-Vantaan lentokenttäalueen, Aviapolis Cityn, houkuttelevuutta ja investointeja alueelle sekä tukea sen kaupungistumista ja kasvua arvostetuksi ja viihtyisäksi lentokenttäalueeksi.	294986	-399970	276400	171416
----------------	-------------------------------	----------	------------	----------------	---	--------	---------	--------	--------

Kehittämishankkeet, sis. ICT

Nimi	Strateginen painopistealue	Aloituspvm	Valm. pvm	Projektipääällikkö / Hankepääällikkö	Kuvaus	Määrärahat Investoinnit eur yhteensä	Ulkopuolinen rahoitus yhteensä eur	Kustannukset yhteensä	Määrärahat Investoinnit eur yhteensä
Käyttövaltuushallinnan viitearkkitehtuuri	Palvelut uudistuvat			Mäkinen Virpi	Projektin tärkein päämäärä on: - Kommunikoitavan nykytilan kuvauksen laatiminen ja sen myötä yhteisen ymmärryksen synnyttäminen: - Tunnistetaan käyttäjä-, laite- ja järjestelmäryhmät sekä niiden identiteetit ja tunnistusmekanismit - Selvitetään eri verkkoalueiden KVH-ratkaisut - Kuvataan käyttäjätunnusten ja valtuuksien hallinnan keskeisimmät menettelytavat (prosessit ja vastuunjaot) - Luodaan keskitettyyn käyttäjähakemistoon (AD) perustuva integraatiomalli kehittämistyön tueksi - Yhteisen ymmärryksen kasvattaminen ja yhteisesti jaetun tavoitteen löytäminen käyttövaltuushallinnan kehittämiseksi. - Tavoitetilan arkkitehtuurisuunnitelma mahdollisten hankintojen suunnittelun ja kehitystyön tueksi	0	0	0	0
Mobiilisovellus Päivähoito	Palvelut uudistuvat	17.8.2015	31.12.2016	Ralli Eriikka	Mobiilisovellus on päivähoitoon käyttöön tuleva toiminnanohjausjärjestelmä. Sen tavoitteena on kehittää kuntalaisten saamaa palvelua ja lisätä tuottavuutta parantamalla asiakashallintaa, automatisoimalla kirjauksia.	44000	0	44000	44000
PSOP - Palvelusetelijärjestelmä		7.9.2015	16.6.2016	Nenonen Ilkka	PSOP - Palvelusetelijärjestelmä -projektin tavoitteena on sähköistää palvelusetelien hallinta ja kuntalaisten palvelusetelien käyttö, sekä tarjota asiakkaille ajantasainen tieto tarjolla olevista palveluista valinnan helpottamiseksi.	0	0	0	0

Sähköiset yo-kokeet, Tietohallinnon valmistautuminen		28.7.2015	31.10.2016	Osmala Piia	Ylioppilaskoe muuttuu sähköiseksi vaiheittain. Ensimmäiset sähköiset ylioppilaskokeet ovat tulossa syksyllä 2016, ja kevääseen 2019 mennessä kaikki kokeet tehdään sähköisesti.	0	0	0	0
					Tämän teknisen projektin tuotoksena kaikissa lukioissa on valmiudet toteuttaa sähköiset ylioppilaskokeet onnistuneesti. Tekninen projekti on osa Sivin vetämää "Sähköiset ylioppilaskirjoitukset ja OPS-uudistus"-hanketta.				
Sähköisten asiointipalveluiden alustan asennus	Palvelut uudistuvat	20.4.2015	15.9.2015	Pyykkönen Jarmo	Sähköisten asiointipalveluiden alustan perusasennus ja konfiguraatio osana sähköisen asioinnin hanketta. Alustaratkaisu on Visma Consulting Oy:n eBS ja ssennuksen tekee Visma CGI:n kapasiteettipalveluun. Alustan asennus verifioidaan ensimmäisillä peruspalveluilla, jotka ovat asiakkaan omien tietojen hallinta sekä salattu asiakasviestintä. Vantaan projektipäällikkönä toimii Jarmo Pyykkönen, Sofigate.	0	0	0	0
Päihdepalvelujen päiväseurannan kehittäminen		16.2.2015	31.8.2015	Osmala Piia	Projektipäällikkö: Ari Saukko	148320	0	148320	148320
					Vantaan kaupungissa käytetään sosiaali- ja terveystoimissaan Vantaan asiakastietojärjestelmää (VATJ), jonka päihdepalvelut-kokonaisuus on käytössä kaupungin päihdepalvelujen eri toimintayksiköissä.				
Tulostuspalvelun hankinta pilvipalveluna	Palvelut uudistuvat	20.2.2015	30.6.2016	Lindblad-Ahonen Anne	Tulostuspalveluiden hankinta pilvipalveluna sisältäen turvatulostuksen. Tavoitteena saada kaikki kaupungin tulostimet tulevan toimittajan hallintaan.	1000	0	1000	1000
Tulkkikeskuksen tietojärjestelmän kehittäminen	Palvelut uudistuvat	2.2.2015	14.4.2016	Nenonen Ilkka	Helsingin seudun asioimistulkkikeskus Oy on käynnistänyt kehittämishankkeen tietojärjestelmän uusimiseksi ja/tai päivittämiseksi. Tilaajaportaali, mobiliteetti, kertakirjaus ja automaattisoitu laskutus ja palkkionmaksu on keskeisiä kehittämisen kohteita.	0	0	0	0
Tietoturvasohanke	Muutosta toteutetaan johtamisen kautta	14.8.2014	31.12.2017	Kallio Sirpa	Tietoturvasohankkeen tavoitteena on saada Vantaan kaupunki valtionhallinnon asettamalle perustietoturvasolle vuoden 2015 loppuun mennessä ja tarvittavin osin korotetulle tasolle vuoden 2017 loppuun mennessä.	311620	0	311620	311620

Tiedolla johtaminen	Muutosta toteutetaan johtamisen kautta	1.9.2014	31.12.2015	Laakkonen Sonja	Hankkeessa toteutetaan tietojohdamisen ratkaisu tukemaan johtamista ja päätöksentekoa, sekä kuntalaisille tarjottavaa informaatiota	950000	0	950000	950000
Toimikortti	Palvelut uudistuvat	2.2.2015	31.12.2015	Arola Kari	Toimikorttiprojektin tarkoituksena on ottaa vuoden 2015 aikana rajoitetusti käyttöön organisaation toimikortti-ratkaisu Vantaan kaupungin toimialoilla sekä tytäryhtiöissä. Organisaation toimikortin käyttö perustuu PKI-menetelmään, missä luotettava kolmas osapuoli myöntää sähköisen todistuksen eli varmenteen. Lisätietoja projektista antaa projektipäällikkö Kari Arola, Sofigate Oy (kari.arola@vantaa.fi)	400000	0	400000	400000
Exchange migraatio	Palvelut uudistuvat	1.11.2014	31.12.2015	Lommi Jarkko	Otetaan käyttöön Microsoftin O365 pohjaiset palvelut Vantaan kaupungille	0	0	0	0
Perustietotekniikan transformaatioprojekti	Palvelut uudistuvat	10.12.2014	30.11.2015	Aaltonen Petteri	Vantaan perustietotekniikan toimittajaksi valittiin syksyllä 2014 päättyneen kilpailutuksen perusteella CGI. Perustietotekniikan transformaatioprojektin tehtävänä on suunnitella ja siirtää kilpailutetut palvelut CGI:n tuottamiksi, sekä toteuttaa uusien palveluiden vaatimat toimintamalli ja rooli muutokset Vantaan kaupungin osalta.	0	0	0	0
APOTTI -hanke, Vantaa	Palvelut uudistuvat	1.11.2013	30.6.2019	Jakobsson Tapio	Apotti-hankkeessa kehitetään sosiaalihuollon, perusterveydenhuollon ja erikoissairaanhoidon toimintaa aikaisempaa yhtenäisemmiksi, turvallisemmaksi, laadukkaammaksi ja kustannustehokkaammaksi. Tämän tueksi hankitaan ja otetaan käyttöön toimintaa ihan uudella tavalla tukeva laaja ja toimintaa ohjaava asiakas- ja potilastietojärjestelmä. Apotti on yhteistyöhanke. Siinä ovat mukana Helsinki, Vantaa, Kirkkonummi ja Kauniainen sekä HUS ja lisäksi KL-Kuntahankinnat Oy, jonka kautta muiden kuntien mahdollisuus liittyä hankkeeseen.	21224000	0	21224000	21224000
Vantaa-Espoo Varhaiskasvatuksen ohjausjärjestelmä	Palvelut uudistuvat	1.8.2013	31.12.2016	Asikainen Merja	Espoon ja Vantaan yhteisen varhaiskasvatuksen sovelluksen käyttöönotto	510000	0	510000	510000

Kiinteistönhallinta - KiHa	Palvelut uudistuvat	1.5.2013	31.12.2016	Rantaniemi Isto	Kiinteistönhallinnan kokonaisjärjestelmän käyttöönotto sis. Vantaan kiinteistönhallinnan ja käyttäjäpalvelujen järjestelmät ja niihin liittyvät palvelut, jotka toimitetaan avaimet käteen kokonaispalveluna, joka sisältää mahdollisen järjestelmien ja palveluiden kehittämisen ja ylläpidon, käyttöönoton, valmiuden virheiden korjauksiin ja palvelun sisällön ylläpidon sekä, optiona käyttöympäristöt ja niiden ylläpidon ja niihin liittyvien tukipalveluiden toimittamisen.	1149475	0	1149475	1149475
Palvelunhallintasovellus	Palvelut uudistuvat	1.5.2014	29.2.2016	Tupala Anneli	Tietohallinnon toiminnanohjausjärjestelmän uudistaminen (ts. Efecten korvaaminen)	150260	0	150260	150260
SuKaRe - Maankäytön suunnitteluohjelma	Palvelut uudistuvat	1.9.2014	31.12.2017	Sulanko Suvi	Projektipäällikkönä Anneli Tupala Vantaan kaupungin tietohallinnon tavoitteena on Maankäytön suunnittelujärjestelmän kilpailutus julkisen hallinnon suositusten mukaisesti (JHS 179).	2049000	0	2049000	2049000
Sähköisten asiointipalveluiden kehittäminen	Palvelut uudistuvat	27.10.2014	31.12.2017	Ahtiainen Kristiina	Vantaan kaupungin keskeisenä strategisena tavoitteena on kehittää sähköistä asiointia sekä automatisoida palveluprosesseja itsepalveluksi. Tavoitteena on tuottaa kaupunkitasoinen ja yhdenmukainen asiointikokonaisuus, joka tarjoaa kuntalaisille ja organisaatioasiakkaille helppokäyttöisen sähköisen asiointikanavan huomioiden erilaiset päätelaitteet. Kehittämisen lähtökohtana ovat Sähköisten palveluiden toimenpideohjelma 2014-2017, Sähköisen asioinnin viite- ja ratkaisuarkkitehtuuri.	1231000	0	1231000	1231000
Maaomaisuuden kirjanpito	Kaupungin talous tasapainossa	9.12.2014	30.9.2015	Usva Jyrki	Muuttaa manuaalisesti ylläpidettävä A4 paperi/kansiomuodossa oleva kiinteistökirjanpito nykyaikaiseen sähköiseen järjestelmään. Tällä hetkellä tiedot eivät ole palo- ja vesivahinkosuojattuina. Mahdollistaa kiinteistöomaisuuden parempi seuranta ja erilaisten raporttien ajantasainen tuottaminen maaomaisuuden arvosta ja laadusta: mitä kaupunki omistaa ja missä, mitä ja milloin kaupunki on myynyt, ostanut ja vaihtanut sekä minkä arvoisia maaomistukset ovat. >> PP Matosta Leila Huotarinen	31820	0	75820	31820

Perustietotekniikka	Palvelut uudistuvat	1.5.2014	31.3.2016	Lommi Jarkko	Perustietotekniikkahankkeen tarkoituksena on toteuttaa 2014 kilpailutetun perustietotekniikan palvelukokonaisuuden transformaatio CGI:lle ja ottaa käyttöön palvelutuotantoa, -johtamista ja -kehittämistä tukeva palvelujohtamisen konsepti.	1185000	0	1185000	1185000
Mobiilisovellus Kotihoito	Palvelut uudistuvat	16.9.2014	4.1.2016	Rantaniemi Isto	Mobiilisovellus on kotihoidon käyttöön tuleva mobiili toiminnanohjausjärjestelmä jonka avulla hoitajat pystyvät tekemään asiakaskäynteihin liittyvät kirjaukset sähköisesti käyttäen mobiili päätelaitetta.	582530	0	582530	582530
Mobiilisovellus Perhepäivähoito	Palvelut uudistuvat	7.4.2014	8.10.2015	Rantaniemi Isto	Mobiilisovellus on perhepäivähoidon käyttöön tuleva toiminnanohjausjärjestelmä. Sen tavoitteena on kehittää kuntalaisten saamaa palvelua ja lisätä tuottavuutta parantamalla asiakashallintaa, automatisoimalla kirjauksia sekä tehostamalla työvuoronsuunnittelua.	187740	0	187740	187740
AV-projekti		3.3.2014	31.8.2015	Ralli Eriikka	AV-projekti on osa Kielotie 14:n muuttoprojektia. AV-projektin vastuulla on kiinteistön 2 .3. ja 4 AV-laitteet.	0	0	0	0
Pilvipalvelut	Palvelut uudistuvat	11.11.2013	18.12.2017	Lommi Jarkko	Pilvihankkeen tarkoituksena on mahdollistaa Vantaan henkilöstön työskentelytavan kehittäminen tuomalla valmiudet joustavaan työskentelyyn ja valinnanvapautta työskentelyvälineiden käyttöön.	509000	0	509000	509000
Mobiilisovellus (kotihoito ja perhepäivähoito)	Palvelut uudistuvat	29.4.2014	4.1.2016	Rantaniemi Isto	Mobiilisovellus on perhepäivähoidon ja kotihoidon käyttöön tuleva toiminnanohjausjärjestelmä, joka sisältää myös mobiiliavainratkaisun. Sen tavoitteena on kehittää kuntalaisten saamaa palvelua ja lisätä tuottavuutta parantamalla asiakashallintaa, automatisoimalla kirjauksia sekä tehostamalla työvuoronsuunnittelua.	10000	0	10000	10000

Sosiaali- ja terveystoimen toimialan projektit

Nimi	Strateginen painopistealue	Aloituspvm	Valm. pvm	Projektipäällikkö / Hankepäällikkö	Kuvaus	Määrärahat Käyttötalou s eur yhteensä	Ulkopuolin en rahoitus yhteensä eur	Kustannukset yhteensä
PSOP - Palvelusetelijärjestelmä		7.9.2015	16.6.2016	Nenonen Ilkka	PSOP - Palvelusetelijärjestelmä -projektin tavoitteena on sähköistää palvelusetelien hallinta ja kuntalaisten palvelusetelien käyttö, sekä tarjota asiakkaille ajantasainen tieto tarjolla olevista palveluista valinnan helpottamiseksi.	0	0	0

Hyvä työ	Palvelut uudistuvat	4.5.2015	31.1.2016	Hämäläinen Mari	HYVÄ TYÖ-hankkeessa pitkäaikaistyöttömiä työllistetään Vantaan kaupungin vanhusten avopalvelujen osoittamiin työtehtäviin.	169890	0	169890
Kotikonseptimalli	Kaupungin talous tasapainossa	19.2.2015	31.12.2015	Sneck Piia	Kotikonsepti -projekti on osa pääkaupunkiseudun vanhustyön kehittämisverkoston, GeroMetron, ikäihmisen kotona asumista tukevien palvelujen kehittämistä. Kehittämisteemana on muistisairaana ikäihmisen kotona asumisen tukeminen. Kotikonseptimallissa pyritään kehittämään uudenlainen toimintamalli, joka tukee omaishoitajan jaksamista.	0	0	0
Päihdepalvelujen päiväseurannan kehittäminen		16.2.2015	31.8.2015	Osmala Piia	Projektipäällikkö: Ari Saukko Vantaan kaupungissa käytetään sosiaali- ja terveystoimessaan Vantaan asiakastietojärjestelmää (VATJ), jonka päihdepalvelut-kokonaisuus on käytössä kaupungin päihdepalvelujen eri toimintayksiköissä.	0	0	148320
6Aika: Sosiaali- ja terveyspalvelujen odotusaikatietojen raportoinnin kehittäminen - esiselvitys	Palvelut uudistuvat	1.1.2015	28.2.2017	Juosila Marianne	"Sosiaali- ja terveyspalvelujen odotusaikatietojen raportoinnin kehittäminen" on Helsingin, Espoon ja Vantaan yhteinen hanke, jonka tavoitteena on kehittää ja yhdenmukaistaa kuntien odotusaikatietojen raportointia niin, että tiedot ovat hyödynnettävissä avoimena datana. Keväällä 2015 toteutettiin esiselvitys, jonka pohjalta pilottikohteeksi päätettiin suun terveydenhuolto. Hanke ajoittuu vuosille 2015 - 2017, ja siihen haetaan rahoitusta 6Aika-ohjelmasta syksyllä 2015.	13750	0	13750
Osa tyyppin 2 diabeetikoista putoaa perusterveydenhuollon ulkopuolelle - hyödyttääkö heidän kartoittaminen ja aktiivisin toimenpitein saattaminen takaisin terveydenhuollon piiriin?	Palvelut uudistuvat	1.1.2015	31.12.2015	Laine Merja	Tutkimuksen tavoitteena on kartoittaa Itä- ja Keski-Vantaan osalta tyyppin 2 diabeetikkojen hoitojärjestelmästä putoamista ja aktiivisen yhteydenoton vaikutuksia tähän asiakasryhmään. Tutkimuksen aineistokeruu on aloitettu vuonna 2009.	0	-15000	-15000

Palvelutalojen joustava resurssointi ja hoidon laadun mittaaminen	Palvelut uudistuvat	1.8.2014	31.12.2016	Polvi Seija	Palvelutalojen joustava resurssointi ja hoidon laadun mittaaminen -hanke (2014–2016) on osa valtiovarainministeriön kuntakokeilu-hanketta. Tavoitteena on kehittää asiakkaiden palvelutarpeista lähtevä resurssintmalli, joka antaa mahdollisuuden joustaa asiakkaiden muuttuvien tarpeiden mukaan.	0	0	0
Kuraattorit SOMEssa	Palvelut uudistuvat	1.6.2014	31.8.2016	Lahdensivu Minna	Koulun sosiaalityön yksikkö ja Facebook-työtä toteuttanut kuraattoriryhmä ovat mukana opetus- ja kulttuuriministeriön rahoittamassa SOMESSA -hankkeessa 1.6.2014–31.8.2016. SOMESSA-hankkeen tavoitteena on laajentaa kuraattoreiden työskentelyä lasten ja nuorten suosimiin verkkomedioihin ja olla oppilaiden tavoitettavissa älypuhelimien sovellusten kautta. Hankkeen aikana mallinnetaan kuraattoreiden ammatillista työtä verkkopohjaisissa toimintaympäristöissä ja arvioidaan työn onnistumista yhdessä lasten ja nuorten kanssa..	0	-13000	-13000
Kielellinen erityisvaikeus perusterveydenhuollossa	Palvelut uudistuvat	1.1.2013	31.12.2015	Hannus Sinikka	Puheterapiassa toteutettava tutkimushanke, johon on saatu Valtion yliopistotasaisen tutkimuksen määrärahaa. Hanke on alkanut 1.1.2013 ja suunniteltu jatkuvaksi ainakin 31.12.2015 saakka. Yhteistyökumppaneita on Helsingin yliopiston Puhetieteiden laitokselta ja Lääketieteellisestä tiedekunnasta sekä Aalto-yliopiston kylmälaboratoriosta. Hankeen tarkoituksena on saada tietoa suomalaisen kielellisen erityisvaikeuden piirteistä ja hoitopoluista sekä arvioida perusterveydenhuollon toimintamallia kielellisessä erityisvaikeudessa.	0	-62881	-62881
APOTTI -hanke, Vantaa	Palvelut uudistuvat	1.11.2013	30.6.2019	Jakobsson Tapio	Apotti-hankkeessa kehitetään sosiaalihuollon, perusterveydenhuollon ja erikoissairaanhoidon toimintaa aikaisempaa yhtenäisemmiksi, turvallisemmaksi, laadukkaammaksi ja kustannustehokkaammaksi. Tämän tueksi hankitaan ja otetaan käyttöön toimintaa ihan uudella tavalla tukeva laaja ja toimintaa ohjaava asiakas- ja potilastietojärjestelmä. Apotti on yhteistyöhanke. Siinä ovat mukana Helsinki, Vantaa, Kirkkonummi ja Kauniainen sekä HUS ja lisäksi KL-Kuntahankinnat Oy, jonka kautta muiden kuntien mahdollisuus liittyä hankkeeseen.	0	0	21224000

Liukumäki kotiin	Kaupungin talous tasapainossa	1.8.2014	31.12.2016	Sneck Piia	Liukumäki kotiin -projekti on osa valtiovarainministeriön kuntakokeilua. Asumispalveluja koskevien kokeilujen tarkoituksena on edistää vanhusten asumispalvelujen uusien toimintamallien luomista ja toteuttamista. Projektissa pyritään kehittämään uudenlainen toimintamalli, joka ohjaa, kuntouttaa ja valmentaa alle 70-vuotiaita vantaalaisia pitkäaikaishoidon asiakkaita omaan kotiin.	150000	0	150000
Mobiilisovellus Kotihoito	Palvelut uudistuvat	16.9.2014	4.1.2016	Rantaniemi Isto	Mobiilisovellus on kotihoidon käyttöön tuleva mobiili toiminnanohjausjärjestelmä jonka avulla hoitajat pystyvät tekemään asiakaskäynteihin liittyvät kirjaukset sähköisesti käyttäen mobiili päätelaitetta.	0	0	582530
Tilapäisen perhehoidon kehittämisprojekti	Palvelut uudistuvat	1.11.2013	29.1.2016	Lindell Helena	Hanke ajoittuu 1.11.2013–31.01.2016. Projektin tavoitteena on lisätä tilapäisten perhehoitajien määrää nykyisestä. Lisäksi projektissa on tavoitteena kehittää ryhmäperhehoitoa, jossa yksi hoitaja vastaa 2–4 kehitysvammaisen tai autistisen lapsen tai nuoren tilapäisestä hoidon järjestämisestä omassa kodissaan tai hoitoon varatuissa kodinomaisissa tiloissa. Hanke rahoitetaan perintövaroilla.	0	0	0
Hoiva-asumisen kulttuurin muutos (KuMuu) -hanke	Palvelut uudistuvat	1.8.2014	31.12.2015	Lahnalampi-lahtinen Minna	Muutos laitoshoidosta tehostettuun asumispalveluun vaatii toimintatapojen muutosta. Kulttuurin muutoksen keskeisenä tavoitteena on päästä irti vuosikymmenien aikana kiinniluutuneista toimintatavoista ja luoda aidosti nykyaikaista toimintatapaa, toiminta- ja työprosessien muuttamalla.	10855	0	10855
Pelikliniikkatoiminnan kehittäminen	Palvelut uudistuvat	21.10.2009	31.12.2016	Heiskari Pia	Pelikliniikkatoiminnan kehittäminen jatkuu yhteistyössä THL:n, Soccan, Helsingin ja Kauniaisten kaupunkien sekä eräiden järjestöjen kanssa. Tavoitteena on luoda omille A-klinikoille siirrettäviä toimintamalleja peliongelmaisten hoitoon. Lisätietoja Martta Palttila-Pulli ja Pia Heiskari.	151920	0	151920

Arkeen voimaa	Palvelut uudistuvat	1.1.2012	31.12.2015	Sopanen Pertti	Arkeen Voimaa on kansainvälinen menetelmä, jossa ryhmästä saa tukea pitkäaikaissairauden oireiden hallintaan ja arjen sujuvuuteen. Arkeen Voimaa -ryhmien ohjaajat ovat maallikoita (asiantuntijapotilaita), jotka ovat saaneet neljän päivän ammattilaisten vetämän koulutuksen. Hanke järjestää koulutusta myös sosiaali- ja terveydenhuollon ammattilaisille, jotta he ymmärtävät asiakkaan itsehoidon merkityksen ja luottavat itsehoitoryhmien tehokkuuteen. Lisätietoja Maarit Vanhala	20000	0	20000
INHP	Palvelut uudistuvat	1.1.2013	31.5.2015	Röykkä Maria	INHP (Integrated training programme and demand centred market dialog network for Innovative Nordic Health Care Procurement) on yhteispohjoismainen innovatiivisia hankintoja kehittävä hanke, jossa valmistellaan koulutusohjelma tilaajille ja tuottajille. Hanke ajoittuu vuosille 2013 – 2015. Hanke saa rahoitusta 50 % toteutuneista kuluista Pohjoismaiden neuvoston alaiselta Nordic Innovation –organisaatiolta, omarahoitus 50 %. Suomesta hankkeeseen osallistuu Vantaan sosiaali- ja terveystoimi sekä Laurea-ammattikorkeakoulu.	0	0	0
Toimiva terveysasema	Palvelut uudistuvat	1.10.2013	31.12.2015	Koivunen Eila	Toimiva terveysasema keskittyy teknologian lisäämiseen terveysasematoiminnassa. Toimiva terveysasema Living Labin tavoitteena on luoda toimiva, monistettava Living Lab -ympäristö yhdessä Vantaan kaupungin terveysterveystoimien Koivukylän terveysaseman, Laurean, yritysten, asiakkaiden ja muiden sidosryhmien (esim. omaiset, kolmannen sektorin organisaatiot) kanssa. Toimiva terveysasema Living Lab mahdollistaa myös uusien, käyttäjäystävällisten innovaatioiden kehittämisen ja käyttöönoton sekä edistää samalla yritysten kasvumahdollisuuksia. Ulkopuolista rahoitusta tullaan hakemaan Laurean kautta. Lisätietoja Eila Koivunen	0	0	0

Mielen avain-hanke	Palvelut uudistuvat	1.1.2010	31.10.2015	Kurki Marjo	Mielen avain -hanke, joka tavoitteena on 1) Vahvistaa mielenterveys- ja päihdeongelmista kärsivien asiakkaiden osallisuutta, 2) Kehittää matalan kynnyksen toimintamalleja, 3) Lisätä perustason henkilöstön mielenterveys- ja päihdeosaamista, 4) Vahvistaa preventiota, 5) Vahvistaa toimivia palveluketjuja ja 6) laatia alueellisia mielenterveys- ja päihdestrategioita. Hankkeen kumppaneina ovat Kouvola, Vantaa, HUS / HYKS, Lohja, Eksote, Porvoo, Siuntio, HUS / Hyvinkää. Hanke saa sosiaali- ja terveysministeröstä rahoituksen.	13600000	-10200000	3400000
Tupakatta paras amiksessa- Terveyserojen kaventaminen sosiaalisen markkinoinnin keinoin	Palvelut uudistuvat	1.1.2014	31.12.2015	Koskensalo- Kleemola Heini	Kaste-ohjelmaan kuuluva hanke, jota toteutetaan Variassa. Vantaan sosiaali- ja terveystoimi osallistuu omalla työpanoksellaan projektiin toteutukseen. Projektin tavoitteena selvittää ja testata sosiaalisen markkinoinnin käyttöä hyvinvointierojen kaventamiseksi ja erityisesti savuttomuuden edistämiseksi eniten tupakoivien/nuuskaa käyttävien ammattioppilaitosten opiskelijoiden keskuudessa.	0	0	0
Liikuntapolkua pitkin aktiiviseksi liikkujaksi	Palvelut uudistuvat	1.4.2014	31.12.2015	Tauriainen Ritva	Sydänliiton kanssa toteutettava kehittämishanke, johon Sydänliitto on saanut 40000€ avustusta opetus- ja kulttuuriministeriöltä. Hankkeen tarkoituksena on liikuntaan rohkaisemisen keinoin edistää sepelvaltimotautia sairastavien työ- ja toimintakykyä ja arjessa selviytymistä. Hankkeessa kehitetään vantaalaisten sepelvaltimotautiin sairastuneiden liikuntaohjauksen liikuntapolkuja Vantaan kaupungin ja Suomen Sydänliiton ja sen jäsenyhdistysten yhteistyönä. Lisätietoja Ritva Tauriainen.	0	0	0
Pitkäaikaisasunnottomuuden poistamisohjelma	Palvelut uudistuvat	1.1.2012	31.12.2015	Turkia Tiina	Pitkäaikaisasunnottomuuden poistamisohjelman 2012-2015 tavoitteena on poistaa pitkäaikaisasunnottomuus. Poistamisohjelman kaltainen selkeästi kohdennettu toimenpidekokonaisuus on tehokas keino puuttua köyhyyteen, vakavaan syrjäytymiseen ja poistaa pitkäaikaisasunnottomuus. Pitkäaikaisasunnottomuuden merkittävä vähentäminen ja lopullinen poistaminen ovat edelleen kunnianhimoisuudestaan huolimatta johdonmukainen tavoite ohjelman tälle ohjelmakaudelle. Projektissa rakennetaan uusia kohteita tai kunnostetaan vanhoja kohteita asunnoiksi.	1263454	63273	1326727

SILVER	Palvelut uudistuvat	1.12.2012	31.1.2016	Siikander Satu	SILVER-hanke (Supporting Independent LiVing for the Elderly through Robotics). Silver on esikaupallisen hankinnan hanke, jossa ostetaan teknologian kehittämistä vanhusten kotona asumisen tukemiseen. Tarkoituksena saada kotihoidon asiakkaiden käyttöön teknologiaa, jonka avulla he pystyvät asumaan pidempään ja itsenäisemmin kodeissaan.	288610	-71575	217035
Mobiilisovellus (kotihoito ja perhepäivähoito)	Palvelut uudistuvat	29.4.2014	4.1.2016	Rantaniemi Isto	Mobiilisovellus on perhepäivähoidon ja kotihoidon käyttöön tuleva toiminnanohjausjärjestelmä, joka sisältää myös mobiiliavainratkaisun. Sen tavoitteena on kehittää kuntalaisten saamaa palvelua ja lisätä tuottavuutta parantamalla asiakashallintaa, automatisoimalla kirjauksia sekä tehostamalla työvuoronsuunnittelua.	0	0	10000

Asukaspalvelujen toimialan (työllisyyspalvelut, kuntalaispalvelut, asukaspalvelut) projektit

Nimi	Strateginen painopistealue	Aloituspvm	Valm. pvm	Projektipäällikkö / Hankepäällikkö	Kuvaus	Määrärahat Käyttötalou s eur yhteensä	Ulkopuolin en rahoitus yhteensä eur	Kustannukset yhteensä
Hankinnoista duunia	Kaupungin elinvoima vahvistuu	14.9.2015	31.12.2017	Patana Elina	Hankinnoista duunia -hanketta koordinoi THL. Vantaan osahankkeen tavoitteena on vakiinnuttaa hankinnoilla työllistämisen toimintamalli kaupungin eri toimialojen hankintoihin sekä synnyttää toimiva yhteistyö elinkeinoelämän ja julkisten toimijoiden välille. Hankkeen aikana toteutetaan useita hankintapilotteja, joissa hyödynnetään sosiaalisia kriteerejä.	37554	-87626	-50072
SOSKU - Sosiaalisen kuntoutuksen valtakunnallinen kehittämishanke	Kaupungin elinvoima vahvistuu	10.8.2015	31.12.2017		THL:n koordinoimassa, Sosiaalisen kuntoutuksen valtakunnallisessa kehittämishankkeessa SOSKUssa vastataan sosiaalihuoltolain muutoksiin. Hankkeessa kehitetään kuntouttavan työtoiminnan asiakkaiden siirtymiä. Vantaan kaupunki ja muut osallistuvat kunnat vastaavat sosiaalisen kuntoutuksen pilottien toiminnasta ja kehittämisestä.	150231	-450694	-300463
Kotouttamisen tsemppari-hanke	Kaupungin elinvoima vahvistuu	1.4.2015	31.3.2016	Kentta Tiina	Vantaan kaupungin ja TE-toimiston yhteinen kotoutumista ja työllistymistä tukeva hanke Hakunila-Länsimäki-alueella. Hanke toteutetaan yhteistyössä Hakunilan kansainvälisen yhdistyksen kanssa. Hankkeesta kokeillaan jalkautuvaa viranomaistyötä lähiössä kotoutumisen edistämiseksi.	62000	-20000	42000

Yhteinen pöytä -ruoka- apuprojekti	Kaupungin elinvoima vahvistuu	1.10.2014	31.12.2015	Kuisma Hanna	Vantaan kaupungin alueella tapahtuva ruoka-avun uudenlainen toimintakonsepti, jossa ihmisten osallisuutta vahvistetaan verkostossa yhteisöllisten toimintojen avulla. Luodaan toimiva yhteistyöverkosto, luodaan kestävää vapaaehtoistyötä, rohkaistaan verkostoa perustamaan yhteisruokailuja, työllistetään ja luodaan toimiva hävikkiruoan logistiikka ja ruokavarasto.	181000	-60000	121000
Petra-projekti	Kaupungin elinvoima vahvistuu	1.1.2015	31.12.2015	Sippola Camilla	Petra-projekti tarjoaa henkilökohtaista ohjausta 17-24-vuotiaille työttömille vantaalaisille nuorille. Projekti tekee tiivistä yhteistyötä TE-toimiston kanssa: suurin osa asiakkaista ohjautuu Petraan TE-toimistosta. Tavoitteena on löytää jokaiselle nuorelle kolmen kuukauden kuluessa jatkopolku.	660000	0	660000
Palkkatuetuille työhönvalmennusta	Kaupungin elinvoima vahvistuu	1.5.2014	31.12.2016	Ilander Sonja	Hanke tarjoaa työhönvalmennusta Vantaan kaupungilla palkkatuetussa työssä oleville heidän 6 kuukauden työjakson aikana. Tavoitteena on löytää jatkopolku joko avoimilta työmarkkinoilta, palkkatuetusta työstä tai koulutuksen parista.	387700	-193850	193850
Nuorisotakuun kuntakokeilu	Kaupungin elinvoima vahvistuu	5.1.2015	31.12.2016	Sippola Camilla	Nuorisotakuun kuntakokeilun myötä parannetaan Vantaan kaupungin ja TE-toimiston välistä yhteistyötä mm. kehittämällä tiedonkulkua Typpi-järjestelmän avulla. Yksilölliset palvelusuunnitelmat yhdistetään yhteiseen palvelusuunnitelmaan.	8000	0	8000
Ohjaamo Vantaa	Palvelut uudistuvat	1.3.2015	28.2.2018	Rajaniemi Katja Maria	Ohjaamo on alle 30-vuotiaille suunnattu matalan kynnyksen palvelupiste. Ohjaamosta nuori saa henkilökohtaista neuvontaa ja ohjausta sekä omaan tilanteeseen sopivaa tukea. Ohjaamo Vantaan työntekijät auttavat vantaalaisia nuoria mm. opiskeluun, työhön, vapaa-aikaan ja asumiseen liittyvissä kysymyksissä.	1198790	-899092	299698
Tuupakasta työhön	Kaupungin elinvoima vahvistuu	1.5.2013	31.12.2015	Peltola Kirsi	Tuupakasta työhön -hanke edistää vantaalaisten pitkäaikaistyöttömien työllistymistä tarjoten 3-6 kuukauden työkokeilujaksoja Vantaan Koutsin valmennustalossa. Työkokeilun aikana asiakkaalle järjestetään yksilöllistä työhönvalmennusta ja tukea työ- tai koulutuspaikan etsimiseen.	386134	-174261	211873

Töihin Suomessa	Kaupungin elinvoima vahvistuu	1.9.2013	31.12.2015	Malin Sanna	Töihin Suomessa -hanke tarjoaa työttömille maahanmuuttajille kotoutumiskoulutuksen jälkeistä työllistymistä edistävää toimintaa kolmen kuukauden työkokeiluna. Työkokeilujakson jälkeen asiakkaille järjestetään työhönvalmennusta työllistymisen tukemiseksi.	418607	-209304	209303
Työraide, työllisyyden kuntakokeilu	Kaupungin elinvoima vahvistuu	1.9.2012	31.12.2015	Matilainen Anne	Työraide on osa valtakunnallista työllisyyden kuntakokeiluhanketta, jota toteutetaan ajalla 1.9.2012-31.12.2015. Tavoitteena on alentaa pitkäaikaistyöttömyyttä ja löytää uusia toimintamalleja pitkäaikaistyöttömyyden kasvun ehkäisyyn tehokkaan asiakasohjauksen ja verkostoyhteistyön avulla.	3212635	-2290390	922245
6Aika- Avoin osallisuus ja Asiakkuus	Kaupungin elinvoima vahvistuu	1.4.2015	31.3.2018	Nurminen Marjo	Avoin osallisuus ja asiakkuus –hanke on osa 6aika –avoimet ja älykkäät palvelut –strategian toteutusta.. Hankkeen tavoitteena on asiakaslähtöisyyden lisääminen, uudenlaisten markkinoiden mahdollistaminen, palveluiden vaikuttavuuden parantaminen, tuottavuuden kasvattaminen ja kilpailukyvyyn vahvistaminen. Tavoitteen toteuttamiseksi Vantaalle luodaan, resursoidaan ja vakiinnutetaan monikanavaisuuteen ja monituottajuuteen perustuva proaktiivinen ja käyttäjälähtöinen monikanavainen asiointipalvelun malli.	1342362	-895363	446999
Vantaan kaupungin työllisyyspalveluiden asiakaslähtöisen ja innovatiivisen liiketoimintamallin kehittäminen -hanke (Tekes)	Palvelut uudistuvat	24.10.2013	31.12.2015	Tirkkonen Anu	Kehittämishankkeen myötä luodaan, mallinnetaan ja otetaan käyttöön Vantaan kaupungin työllisyyspalveluiden innovatiivinen liiketoimintamalli, joka on asiakaslähtöinen ja jossa huomioidaan kestävä muutos ja johtaminen. Lähtökohtana on kehittää Vantaan kaupungin työllisyyspalveluiden sisäistä toimivuutta ja asiakaslähtöistä toimintamallia.	200000	-100000	100000
Asiakirjahallinnon ja tiedonhallinnan kehittämisprojekti	Muutosta toteutetaan johtamisen kautta	1.3.2015	31.12.2015	Kylväjä Outi	Projektissa selvitetään asiakirjahallinnon vaikuttavuutta organisaation toimintaan ja sen kytkeä muihin organisaation toimintoihin. Projektin tavoitteena on määritellä kaupunkitasoinen asiakirjahallinnon organisaatio sekä luoda kaupunkitasoinen asiakirjahallinnon toimintakokonaisuus ja -suunnitelma.	133104	0	133104

Sivistystoimen toimialan projektit

Nimi	Strateginen painopistealue	Aloituspvm	Valm. pvm	Projektipäällikkö / Hankepäällikkö	Kuvaus	Määrärahat Käyttötalou s eur yhteensä	Ulkopuolin en rahoitus yhteensä eur	Kustannukset yhteensä
Virtuaaliympäristöt ja ilmiöt - muuttuvan lukion uudet työtavat		1.9.2013	31.7.2016	Sydänmaanlakka Marianna	Hankkeen tavoitteena on kehittää lukioympäristöä oppiainerajat ylittävään ja kohti kokonaisvaltaisempaa työskentelyotetta. Hankkeessa kehitetään myös Sotungin etälukiossa käytössä olevaa Second Life virtuaaliympäristöä osana uudenlaista lukio-opiskelua. Hankkeen tavoitteena on kehittää lukioarviointia testaamalla uusia työskentelytapoja sekä virtuaaliympäristöissä että ilmiöpohjaisten toimintojen kautta.	0	50000	50000
Lukion uudet työtavat - kohti kokonaisvaltaista projektikulttuuria		1.8.2015	31.12.2017	Sydänmaanlakka Marianna	Hankkeen tavoitteena on vahvistaa lukio-opiskelijoiden tieto- ja viestintätekniisiä taitoja, kykyä itse- ja vertaisarviontiin, oman työn suunnitteluun ja verkostoitumiseen. Hankkeessa kehitetään erilaisia lukiolaisen itsearviointiin työvälineitä ja -menetelmiä, jotka tukevat opiskelijoiden kokonaisvaltaisen ja oppimista kannustavan arvioinnin kehittämistä.	0	85000	85000
Erasmus + Towards new challenges - preparing teachers for the changes in education		1.7.2014	30.6.2016	Hämäläinen Anu	Opettajat osallistuvat täydennyskoulutuskursseihin ei Euroopan maissa. Projektiin osallistuvien opettajien tarpeet vaihtelevat kielitaidon kehittämisestä TVT-taitojen ja uusien opetusmetodien kehittämiseen.	0	23055	23055
Uusi projekti	Palvelut uudistuvat	15.6.2015	30.12.2016	Salmi Minna	Opetus- ja kulttuuriministeriö on myöntänyt myöntämisestä vaativaan erityisopetukseen liittyvän opetushenkilöstön ja koulunkäyntiavustajien koulutukseen osallistumisen kustannusten kattamiseen. Hanke on perusopetuksen ja varhaiskasvatuksen esiopetuksen sekä ruotsinkielisen perusopetuksen yhteinen.	32450	129800	162250
Erityisavustus kielikylpytoiminnan laajentamiseen	Kaupungin elinvoima vahvistuu	12.8.2015	30.4.2017	Koivulainen Lotte	Hankkeen päätavoitteet ovat seuraavat: 1. Kielirikasteisen opetuksen kehittäminen 2. Toimintakulttuurin kehittäminen (mm. verkostoituminen muiden kielikylpyopetusta tarjoavien koulujen kanssa Suomessa)	0	43780	43780

Nuorten aikuisten osaamisohjelma (NAO) - hekeva ja tukeva toiminta	Palvelut uudistuvat	1.1.2015	30.4.2016	Mikkonen Keijo	Hankkeen tavoitteet ja toimenpiteet: 1. Tiedottaa Nuorten aikuisten osaamisohjelmasta (NAO) ja sen tarjoamista mahdollisuuksista alueen yrityksille ja työyhteisölle 2. Tavoittaa 20 – 29 -vuotiaat, ilman toiseen asteen tutkintoa olevat nuoret, ja tiedottaa heille Nuorten aikuisten osaamisohjelman (NAO) tarjoamista mahdollisuuksista 3. Rakentaa yhdessä yhteistyökumppaneiden kanssa nuorille aikuisille oma matalan kynnyksen hakeutumisen ja tuetun oppimisen polkumalli, "Vantaan malli" 4. Saada nuoret kouluttautumaan toisen asteen tutkintoon tai työllistymään.	0	0	0
Viisari – lukion arviointikulttuurin kehittäminen valtionavustushanke 1.9.2015 – 31.12.2017	Kaupungin elinvoima vahvistuu	1.9.2015	31.12.2017	Siltanen Silja	Viisari – lukion arviointikulttuurin kehittäminen valtionavustushanke 1.9.2015 – 31.12.2017	0	-9467	-9467
Virtuaalivirtuoosit	Palvelut uudistuvat	1.8.2015	31.12.2016	Salmi Anssi	Hankkeen kantavana teemana on "Opiskelijat kehittäjinä". Lisäksi hyödynnetään BYOD-ajatusta. Laaja-alainen erilaisten sähköisten oppimisalustojen käyttäminen johtaa muun muassa opiskelumotivaation nousemiseen.	0	0	0
PALMA 2 - ennakoinnin implementointi osaksi palvelutoimintaa	Palvelut uudistuvat	1.1.2015	31.12.2015	Koivisto Helena	Hankkeessa hyödynnetään PALMA -hankkeessa luotuja ennakointimalleja ja viedään nämä mallit osaksi oppilaitosten johtamista ja toiminnan kehittämistä. Hankkeeseen osallistuvilla oppilaitoksilla on yhteisen tavoitteen saavuttamiseksi kullakin oma lähestymiskulmansa. Omnian näkökulmana on kouluttajilla olevan ennakointitiedon hyödyntäminen strategia- ja toimintasuunnitelmatyössä. Varian tavoitteena hankkeessa on ennakotiedon integrointi osaksi Varian johdon työtä ja strategiaa sekä Competence and Qualification -osaamistarvekartoitusten kautta saatavan ennakointitiedon hyödyntäminen palvelutarjonnassa.	0	0	0

Salma2 - Student Active Learning Mobility Abroad 2	Palvelut uudistuvat	1.6.2015	31.5.2017	Lanttola Veera	Hankkeen tavoitteena on: Opiskelijaliikkuvuusjaksoilla Toteuttaa 4 -12 viikon liikkuvuusjaksoja, joilla opiskelija saa ammattiosaamiseen lisäosaamista ja vahvistaa elinikäisen oppimisen taitojaan. Opiskelijoilla on jaksolla mukanaan tablet-tietokone, jolla hän dokumentoi työssäoppimistaan kuvin sekä videomateriaalilla. Opiskelijat pitävät suomalaisille opiskelijatovereilleen ja opettajille oppitunteja jakson aikana etäyhteyden avulla. Asiantuntijajaksojen tavoitteena on varmistaa opiskelijoiden liikkuvuusjaksojen sujuvuus ja toimivuus.	-27200	-78810	-106010
Nuoria osaajia Vantaan työmarkkinoille	Palvelut uudistuvat	28.4.2015	31.12.2016	Koivisto Helena	Hankkeen strategisena päämääränä on levittää tietoa nuorten oppisopimuskoulutuksen ja palkkatuen mahdollisuuksista sekä nuorten oppisopimuskoulutuksen kehittämishankkeista. Hankkeen aikana tullaan jalkautumaan vantalaisiin yrityksiin yhdessä Uudenmaan työ- ja elinkeinotoimisto, Vantaan toimipisteen yrityspalvelujen kanssa. Hankkeen toisena tavoitteena on rakentaa Vantaan ammattiopisto Varian yhteistyökumppaneiden kanssa konkreettinen toimintamalli, jolla tuetaan nuorten ammatillisen osaamistason kohottamista ja nuorten työllistymistä.	0	0	0
Mobiilisovellus Päivähoito	Palvelut uudistuvat	17.8.2015	31.12.2016	Ralli Eriikka	Mobiilisovellus on päivähoidon käyttöön tuleva toiminnanohjausjärjestelmä. Sen tavoitteena on kehittää kuntalaisten saamaa palvelua ja lisätä tuottavuutta parantamalla asiakashallintaa, automatisoimalla kirjauksia.	0	0	44000
Yanzu - kiinan kieltä lukioissa	Palvelut uudistuvat	2.7.2015	31.12.2016	Mujunen Anne-Maaret	Kiinan kielen ja kulttuurin opiskelun vakiinnuttaminen lukioissa	42000	-10000	32000
Liikkeelle!		1.3.2015	30.6.2016	Rusanen Leena	Liikkelle -projekti on Opetus- ja kulttuuriministeriön lasten ja nuorten liikunnan kehittämishanke, jonka tavoitteena on tarjota lapsille ja nuorille ilmaisia mahdollisuuksia kokeilla ja harrastaa liikuntaa. Hankkeen aikana laajennetaan Perhepeuha -toimintaa kouluille ja kehitetään liikuntailtapäivätoimintaa Myyrmäen urheilupuistossa.	18000	-13000	5000

Vantaan harrastetavaratalo	Palvelut uudistuvat	2.3.2015	30.6.2016	Rusanen Leena	Vantaan harrastetavaratalo -projekti on Opetus- ja kulttuuriministeriön aikuisten terveyttä ja hyvinvointia edistävän liikunnan paikallinen kehittämishanke, jonka tavoitteena on madaltaa kynnystä liikunnan pariin hakeutumiselle tarjoamalla olosuhteita ja kehittämällä harrastusmahdollisuuksien yhteisöviestintää. Hankkeen aikana perustetaan ohjattuja pilottiryhmiä Myyrmäen urheilupuistossa ja kehitetään nettisivustoa osallistujien rekrytointiin.	26000	-22000	4000
OTTO, Osaamisperusteisuus työpaikalla tapahtuvaan oppimiseen	Palvelut uudistuvat	8.6.2015	31.12.2016	Vartiainen Pirjo	Hankkeen koordinaattorina toimiva Invalidisäätiö/Keskuspuiston ammattiopisto on Uudenmaan alueella toimiva ammatillinen erityisoppilaitos ja erityisopetuksen kehittämiskeskus. Invalidisäätiö/Keskuspuiston ammattiopiston lisäksi OTTO-hankkeeseen osallistuu hankekumppaneina neljä (4) muuta koulutuksen järjestäjää: Pohjois-Karjalan koulutuskuntayhtymä, Vantaan kaupunki, Sivistystoimi/Vantaan ammattiopisto Varia, Jokilaaksojen koulutuskuntayhtymä ja Kajaanin kaupungin koulutusliikelaitos/Kainuun ammattiopisto. Kukin hankkeeseen osallistuva hankekumppani vastaa omalta osaltaan organisaatiokohtaisten suunnitelmien ja tavoitteiden toteutumisesta, myönnetyn rahoituksen käytöstä hankkeen tavoitteiden mukaiseen toimintaan kustannusarviota noudattaen, hankkeen raportoinnista Opetushallituksen ja koordinaattorin ohjeiden mukaan sekä kehitettyjen mallien, menetelmien ja materiaalien levittämisestä ja juurruttamisesta suunnitelmien mukaisesti. Tarkemmat organisaatiokohtaiset tavoitteet ja toimenpiteet määritellään hankekumppaneiden toimintasuunnitelmissa. Toimintasuunnitelmat sisältävät myös kustannusarviot. Hankeverkoston yhteiset tavoitteet: 1. Työpaikkaohjaajien tukeminen ja osaamisen kehittäminen ja 2. Työelämässä tarvittavan osaamisen laadun varmistaminen Vantaan ammattiopisto Varian tavoitteet: 3. Opetushenkilöstön tukeminen ja osaamisen kehittäminen osaamisperusteisuuteen koskien työpaikalla tapahtuvaa oppimista ja 4. Yhteistyö AITO – Aidosti osaamisperusteisuuteen,	-10358	-31074	-41432
Sporttia kaikille	Palvelut uudistuvat	1.5.2011	30.6.2016	Auroma Marja		0	0	0

OVET Osaamisen varmistaminen ennen tutkintotilaisuutta	Palvelut uudistuvat	8.5.2015	31.12.2016	Harjulehto Nina	Hankkeen koordinaattorina toimii Luksia. Vantaan ammattiopiston osahankkeen on tarkoitus keskittyä osaamisen tunnistamisen menetelmien kehittämiseen. Vantaan ammattiopiston sosiaali- ja terveysalan opetusalan paikallisina tavoitteina on kehittää osaamisen tunnistamista sosiaali- ja terveysalan näkökulmasta työelämälähtöisesti. Tavoitteena on löytää menetelmiä, joilla varmistetaan, että näyttötutkinnon suorittaneella on alan henkilöstöä koskevan lainsäädännön vaatima riittävä osaaminen. Erityisenä huomioinnin kohteena on lääkehoidon osaaminen. Toisaalta tavoitteena on mahdollistaa niiden tutkinnon suorittajien nopeampi eteneminen, joilla on runsaasti aiemmin hankittua osaamista.	-4352	-13055	-17407
Suomen ja ruotsinkielisen esi- ja perusopetuksen toimintakulttuurin kehittäminen		3.8.2015	31.12.2016	Hyytinen Kai	Suomen- ja ruotsinkielisen esi- ja perusopetuksen toimintakulttuurin kehittämishankkeen pohjalta käynnistetään lv. 2015-2016 perusopetuksen kouluissa Gurucafé-toiminta. Toiminta pitää sisällään guruopettajien ja -oppilaiden koulutusta vahvistaen tvt-osaamista, avoimia koulutuksia opetushenkilöstölle, sekä uudenlaisen oppimisympäristön (Gurucafé) suunnittelun ja toteuttamisen.	381472	890100	1271572
Erasmus+ : Vaskivuoren kansainvälisyyden kehittäminen		1.6.2015	31.5.2017	Mujunen Anne- Maaret	Vaskivuoren lukio haluaa parantaa opetuksen laatua opettajien kursseilla ja luomalla kansainvälisiä kontakteja kollegoihin Euroopassa. Yritämme auttaa nuoria vastaamaan tulevaisuuden haasteisiin rakentamalla kansainvälisempää ja osaavampaa koulua.	41850	-30310	11540
Sähköiset yo-kokeet, Tietohallinnon valmistautuminen		28.7.2015	31.10.2016	Osmala Piia	Ylioppilaskoe muuttuu sähköiseksi vaiheittain. Ensimmäiset sähköiset ylioppilaskokeet ovat tulossa syksyllä 2016, ja kevääseen 2019 mennessä kaikki kokeet tehdään sähköisesti. Tämän teknisen projektin tuotoksena kaikissa lukioissa on valmiudet toteuttaa sähköiset ylioppilaskokeet onnistuneesti. Tekninen projekti on osa Sivin vetämää "Sähköiset ylioppilaskirjoitukset ja OPS-uudistus"-hanketta.	0	0	0

Korea TechNet	Kaupungin elinvoima vahvistuu	1.6.2015	31.12.2016	Bröcker Laila	Varian koordinoima ammatillisen koulutuksen kansainvälisyysshanke, yhteistyömaa Etelä-Korea. Muut verkostossa toimivat oppilaitokset: Keuda. Omnia, Salpaus.	3966	45999	49965
Tablettien käyttö lukio-opinnoissa, erityisesti englannin ja musiikin opetuksessa	Palvelut uudistuvat	1.6.2015	31.5.2017	Ranki Ari	Tikkurilan lukio on Suomen suurin päivälukio, jossa opiskelee lähes 1160 opiskelijaa ja työskentelee hieman alle 70 opettajaa. Tikkurilan lukioon on Vantaan kaupungin päätöksellä hankittu 585 tablettietokonetta, jotka sijoitetaan jokaiseen luokkahuoneeseen (13 tablettia/luokkahuone). Jokainen opettaja saa myös oman henkilökohtaisen tablettietokoneen.	0	17865	17865
Mediakasvatuksellinen värkkäämö	Palvelut uudistuvat	1.6.2015	31.12.2017	Ervasti Katariina	Vantaan kaupunginkirjasto Mediakasvatuksellinen värkkäämö -hankkeen tavoitteena on kokeilla yhteistyössä kahden taiteilijan sekä Länsimäen ja Pähkinärinteen nuoriso-työntekijöiden ja asukkaiden kanssa, onko mediakasvatuksellisesta taidetoiminnasta jalostettavissa pedagoginen kirjastopalvelu, johon erityisesti lähiökirjastoissa aikaansa viettävät lapset ja nuoret sitoutuisivat.	0	50000	50000
Robolukio	Palvelut uudistuvat	3.8.2015		Kukkonen Hanna	Hankkeen tavoitteena on kehittää ohjelmointitaitoja, luovuutta sekä ongelmanratkaisu- ja yhteistyötaitoja lukioympäristössä oppiainerajat ylittävänä työskentelynä.	0	110000	110000
Kirjasto on meidän juttu	Palvelut uudistuvat	1.4.2015	29.2.2016	Ervasti Katariina	Kirjasto on meidän juttu -hankkeen tavoitteena on luoda yhteiskehittämisen toimintamalli, jossa nuoret ja aikuiset toimivat tasaveroisina asiantuntijoina. Yhteiskehittämisen toimintamallissa nuoret (15-30-vuotiaat) pääsevät käyttämään kokemuksellista asiantuntijuuttaan haasteissa, joiden ratkaisemiseen aikuisten osaaminen ei yksin riitä. Nuoret osallistuvat haasteen ratkaisemiseen kaikissa vaiheissa ideoinnista arviointiin asti.	3150	15000	18150

Digilukutoukka	Palvelut uudistuvat	1.4.2015	31.5.2016	Ervasti Katariina	Digilukutoukka -hankkeessa kehitetään yhteistyössä Helsingin yliopiston opettajankoulutuslaitoksella toimivan Leikillisen ja Pelillisen Oppimisen keskuksen kanssa Martinlaakson kirjaston lasten- ja nuortenosastoista leikillisiä ja pelillisiä, kirjastoon sopivia oppimisympäristöjä.	0	20000	100000
KOLVI OY 4	Palvelut uudistuvat			Kampman Anne	Toimivien ohjauskäytänteiden vahvistaminen ja vieminen useammalle opetuslalle keskeyttämisen vähentämiseksi.	0	67260	67260
OTO -polut, Osaamisperusteiset työvaltaiset opintopolut	Palvelut uudistuvat	10.2.2014	31.12.2015	Vartiainen Pirjo	Hankkeen keskeisenä tavoitteena on kehittää osaamisperusteisia työvaltaisia opintopolkuja yhteistyössä työ- ja elinkeinoelämän edustajien kanssa vahvistaen menettelyllä työ- ja elinkeinoelämäyhteistyötä Varian-, opetusala- ja perustutkintotasolla. Hankkeessa kehitetään opettajien osaamisperusteista pedagogista toimintaa työssäoppimisen kontekstissa.	0	-200000	-200000
Esiopetuksen lapset leikkiagentteina II	Palvelut uudistuvat	7.10.2014	31.5.2016	Lounassalo Jarmo	Jatkohanke: Hanke jatkaa opetushallituksen rahoittamaa Esiopetuksen lapset leikkiagentteina –hanketta (Päätös 19.6.2013; 420/530/2013). Tavoitteena on laajentaa ja syventää saatujen kokemusten ja menetelmien käyttöä kaikissa esiopetusryhmissä. Hankkeessa etsitään uusia luovia tapoja saada esiin lasten oma näkökulma esiopetuksen toimintaan, erityisesti leikkiin. Liitetään hankittu tieto esiopetussuunnitelmien uudistamisprosessiin. Kokeillaan tabletti tietokoneiden käyttöä. Lisätään henkilökunnan osaamista hankittujen laitteiden käytössä koulutusten muodossa.	0	-35000	-35000
Digiluokka – uudistuva oppimistila		31.12.2014	30.6.2017	Kytöharju Suvi	Hankkeen tavoitteena on kehittää oppimistiloja, joiden fyysisessä, kognitiivisessa ja organisatorisessa ergonomiassa on huomioitu oppimateriaalien sähköistyminen. Tarkoituksena on kehittää innovatiivisia oppimisympäristöjä, joiden tila- ja kalusteratkaisuissa on huomioitu erilaiset opiskelijoiden käytössä olevat laitteet (kannettava tietokone, älypuhelin ja tablet). Tiloilla halutaan edistää mm. yhteisöllistä ja ilmiöpohjaista oppimista.	25000	100000	125000

Vantaan nuorten tieto- ja neuvontapalveluiden kehittämishanke		1.1.2014	Kuitunen Terttu		0	45000	45000
Pajatoiminnan kehittäminen	Palvelut uudistuvat	1.6.2014	31.5.2015 Salmela Susanna	Nuorten työpajatoiminta on ollut vahvasti kehittämässä nuoriso- ja koulutustakuuta Vantaalla yhteistyössä muiden toimijoiden kanssa. Työpajatoiminta on vantaalaisille 15-29-vuotiaalle syrjäytymisriskissä oleville nuorille tarkoitettua työkokeilua. Pajatoiminnassa tuetaan nuoren elämänhallintaa, ohjataan koulutukseen, työmarkkinoille sekä nuoren tarvitsemiin palveluihin.	0	553000	553000
Sähköiset ylioppilaskirjoitukset ja OPS-uudistus		1.5.2013	31.12.2018 Viljamaa Marja	Projektin tavoitteena on tehdä kuntatasoista selvitys-, valmistelu- ja kehittämistyötä sähköisten ylioppilaskirjoitusten ja uuden opetussuunnitelman käyttöön ottamiseksi. Ylioppilastutkinnon sähköistäminen ja OPS-uudistus tulee aiheuttamaan isoja muutoksia lukiopedagogiikassa ja lukiodien toimintatavoissa. Projektin tuotoksena kaikissa lukioissa on valmiudet ja resurssit toteuttaa sähköiset ylioppilaskokeet onnistuneesti sekä ottaa käyttöön uudet opetussuunnitelmat aikataulun mukaisesti.	110230	0	110230
Ohjaus- ja tukikeskus Kipinä ja etsivä nuorisotyö Vantaalla	Palvelut uudistuvat	1.5.2014	30.4.2015 Salmela Susanna	Hankkeen avulla on rakennettu toimintamallin perusteet, jossa etsivän työotteen, ohjauksen, tuen ja verkostoyhteistyön avulla autetaan niitä nuoria jotka eivät ole päässeet eteenpäin jatkokoulutukseen ja jotka ovat jääneet palvelujärjestelmän ulkopuolelle. Ohjaus- ja tukikeskus Kipinän ja etsivän työn toimintamalli on pääosin valmis, mutta sitä luonnollisesti kehitetään edelleen toiminnassa arvioinnin ja kokemusten perusteella vuosien 2015–2017 aikana.	200000	480000	680000
Palvelu olen minä!	Palvelut uudistuvat	1.1.2015	30.11.2017 Salmela Susanna	Hankkeessa kehitetään Palvelu olen minä! -toimintamalli, jossa psykososiaalisesti heikoimmassa asemassa olevan 16-28-v. nuoren kuntoutumista edistetään räätälöidysti vahvan yksilötyön, ryhmätoiminnan sekä monialaisen verkostotyön keinoin.	123384	370000	493384

JOHTO - jatkavien opiskelijoiden HOPSit ja tutkinnon osat laadukkaasti järjestelmään KIMPASSA.	Palvelut uudistuvat	1.1.2015	31.12.2015	Bröcker Laila	Hankkeessa varmistetaan opetussuunnitelmien uudistustyön onnistuminen käytännössä. Käytännössä toteutetaan jatkavien opiskelijoiden uusien opetussuunnitelmien mukaisten tietojen syöttäminen ja tallentaminen järjestelmään.	0	37300	37300
Oppisopimuskoulutuksen ennakkojakso 2014-2015	Palvelut uudistuvat	7.2.2014	31.12.2015	Mikkonen Keijo	Hankkeen tavoitteena on kehittää yhdessä yritysten kanssa ennakkojakso, joka rakentaa siltaa työnantajien ja opiskelijoiden välille sekä rohkaisee työnantajia palkkaamaan nuoria oppisopimuksella. Ennakkojakson ajaksi ei tehdä työsopimusta. Tavoitteena on että ennakkojakson jälkeen tehdään oppisopimus.	0	0	0
Koulun kerhotoiminnan kehittäminen	Palvelut uudistuvat	1.9.2008		Normia-Ahlsten Leena	Lasten ja nuorten kasvun tukeminen ja syrjäytymisen ehkäisy laadukasta ja monipuolista kerhotoimintaa järjestämällä ja moniammatillista yhteistyötä tehostamalla	1315000	0	1315000
Meidän tila!	Palvelut uudistuvat	17.11.2014	31.8.2017	Väätäinen Eero	Opetussuunnitelmatyön myötä oppimiskäsitys ja oppimisympäristöajattelu ovat muutoksessa. Meidän tila!-hanke tarjoaa kouluille välineitä ideoita, kehittää ja kokeilla mitä uusi oppiminen koulussa voisi tarkoittaa ja miten oppilaat otetaan aktiivisesti mukaan oppimisympäristön suunnitteluun. Meidän tila! -hankkeessa oppimisympäristö nähdään tiloina ja paikkoina sekä yhteisöinä ja toimintakäytänteinä, joissa oppiminen tapahtuu. Hankekoulut: Ilolan koulu, Leppäkorven koulu, Päiväkummun koulu, Seutulan koulu ja Sotungin koulu	23800	95000	118800
Opettajien pedagoginen ICT-ohjaus	Palvelut uudistuvat	1.10.2014	31.7.2016	Luokkamäki Heli	Alueellisten verkkopedagogien tehtävänä on tarjota opettajille koulutusta, vertaistukea ja käytännön ohjausta mm. verkko-oppimisympäristöjen, esitystekniikan, mobiililaitteiden, sosiaalisen median, liikkuvan kuvan, sähköisten oppimateriaalien ja kansainvälistä yhteistyötä tukevien työkalujen hyödyntämisessä opetuksessa.	119000	121600	240600
EDU3D.fi	Kaupungin elinvoima vahvistuu	1.8.2014	31.12.2015	Bröcker Laila	Hankkeessa kehitetään 3D -tulostukseen liittyviä käytänteitä ja oppilaitoksen opetussuunnitelmaa.	0	15991	15991
Samsung Tutor	Palvelut uudistuvat	1.1.2015	31.12.2015	Savela-Huovinen Anu	Samsung tablettien käyttöön ottaminen ammatillisessa koulutuksessa.	30000	0	30000

AITO - Aidosti osaamisperusteisuuteen uudistuvat	Palvelut	16.6.2014	31.12.2015	Raasakka Anne	Osaamisperusteisuuden toteutuminen ammatillisessa koulutuksessa. Yhteisten tutkinnonosien integroiminen ammatillisiin tutkinnon osiin,	7500	22500	30000
DIGIOPPI4	Palvelut	1.8.2014	31.12.2015	Bröcker Laila	Opettajien koulutusta digitaalisten opetusvälineiden ja palvelumuotoilun käyttämiseen,	5200	-23178	-17978
LARK4, Laatu ammattillisen koulutuksen arkeen	Muutosta toteutetaan johtamisen kautta	1.1.2015	31.12.2015	Bröcker Laila	Ammatillisen koulutuksen laadun kehittämishanke, jossa valmistaudutaan ja toteutetaan oman oppilaitoksen toimintajärjestelmän itsearviointi sekä välitetään hyviä käytänteitä Uudellamaalla toimivien oppilaitosten kanssa.	0	4125	4125
Nuorisotyö raiteilla Aikuisten osaamisperustan vahvistaminen – hakeva ja tukeva toiminta (ENO –hanke)	Palvelut	1.1.2015 19.12.2014	31.12.2015	Mäkelä Pekka Koivisto Helena	Hankkeen strategisena päämääränä on edistää kohderyhmään kuuluvien henkilöiden edellytyksiä vastata muuttuvien työmarkkinoiden osaamistarpeisiin ja edesauttaa heidän mahdollisuuksiaan oman osaamisensa kasvattamiseen.	1500 0	70000 32000	71500 32000
Oppimobiili -hanke	Palvelut	1.4.2014	31.12.2015	Savela-Huovinen Anu	OPPI mobiili -hankkeessa kehitetään Vantaan ammattiopisto Variassa TVT -avusteisen opiskelun, työssäoppimisen ja ohjaamisen uusia ratkaisuja vuosina 2014-2015.	0	280000	280000
LaTu - Laatu ja turvaa verkostossa	Palvelut	2.6.2014	31.12.2015	Vartiainen Pirjo	Hankkeen tavoitteena on kehittää työpaikalla tapahtuvan oppimisen oppimis- ja ohjausprosessin sekä ammattiosaamisen näyttöjen laatua. Lisäksi tavoitteena on työturvallisuuden edistäminen oppilaitosten sisäisissä sekä ulkoisissa työ- ja oppimisympäristöissä. Tavoitteena on myös edistää erityistä tukea tarvitsevien opiskelijoiden oppimisen ja ammatillisen osaamisen kasvun edellytyksiä työpaikalla tapahtuvan oppimisen sekä ammattiosaamisen näyttöjen suunnittelussa, toteutuksessa ja arvioinnissa.	-9180	-27540	-36720
Job-hunting with the help of librarians (LinkINJob)	Palvelut	1.9.2014	31.8.2016	Ervasti Katariina	Projektissa on mukana 7 kirjastoa EU-maista. Maat ovat Slovenia (koordinaattori), Suomi, Itävalta, Irlanti, Bulgaria, Romania ja Liettua. Projektin tavoite on jakaa hyviä käytäntöjä siitä, miten työttömiä ja syrjäytymisvaarassa olevia ihmisiä autetaan kirjastoissa. Projektiin osallistuvat kirjastot toimivat yhteistyössä jakaen opastus- ja kurssitoimintaan liittyviä hyviä käytäntöjä.	15500	0	15500

Yhteinen Pähkinä - Moniammatillinen kirjastohanke	Palvelut uudistuvat	1.4.2014	31.12.2015	Ervasti Katariina	Yhteinen Pähkinä – hankkeen tavoitteena on toiminnallisen suunnittelun avulla kokeilla, onko pinta-alaltaan pienehköön kirjastotilaan kirjastotoiminnan perusasiat säilyttäen mahdollista yhdistää muitakin lasten- ja nuorten kanssa tekemiseen erikoistuneita toimijoita. Kaikilla kolmella osapuolella (alakoulu, nuorisopalvelut ja kirjasto) on yhteistyön perustana mediakasvatus.	34000	0	34000
Crafts 'n' Skills	Palvelut uudistuvat	1.8.2014	31.5.2016	Lantola Veera	Crafts 'n' Skills on ammatillisten oppilaitosten verkoston opiskelijaliikkuvuushanke, jossa opiskelijat suorittavat Euroopassa työssäoppimisjaksoja. Oppilaitosverkosto on nimeltään Taitumo, joka kattaa käsi- ja taideteollisuusalat. Verkosto on jo toteuttanut kolme liikkuvuushanketta kulttuurialalla vuosina 2008 - 2013. Hankkeen edunsaajina ovat eri oppilaitoksen kulttuurialan, sisärakennus- ja pintakäsittelyalan sekä visuaalisen alan opiskelijat. Hankkeen toteuttajat ovat eri koulutuksen järjestäjien kulttuurialan yksiköitä, jotka ovat syksystä 2007 alkaen tehneet kv-yhteistyötä verkostossa.	0	0	0
Vantaa-Espoo Varhaiskasvatuksen ohjausjärjestelmä	Palvelut uudistuvat	1.8.2013	31.12.2016	Asikainen Merja	Espoon ja Vantaan yhteisen varhaiskasvatuksen sovelluksen käyttöönotto	0	0	510000
Mobiilisovellus Perhepäivähoito	Palvelut uudistuvat	7.4.2014	8.10.2015	Rantaniemi Isto	Mobiilisovellus on perhepäivähoidon käyttöön tuleva toiminnanohjausjärjestelmä. Sen tavoitteena on kehittää kuntalaisten saamaa palvelua ja lisätä tuottavuutta parantamalla asiakashallintaa, automatisoimalla kirjauksia sekä tehostamalla työvuoronsuunnittelua.	0	0	187740

Maankäytön, asumisen ja rakentamisen toimialan kehittämisprojektit (huom. Ei sis. Rakentamisprojekteja)

Nimi	Strateginen painopistealue	Aloituspvm	Valm. pvm	Projektipäällikkö / Hankepäällikkö	Kuvaus	Määrärahat Käyttötalou s eur yhteensä	Ulkopuolin en rahoitus yhteensä eur	Kustannukset yhteensä	Määrärahat Investoinnit eur yhteensä
------	-------------------------------	------------	-----------	---------------------------------------	--------	--	--	--------------------------	--

Ilmastokatu	Kaupunkirakenn e eheytyy			Maidell-Munster Leena	Ilmastokatu – kokeilualusta ilmastoystävällisille ratkaisuille Helsingin keskustaan ja Vantaan Tikkurilaan perustetaan ilmastoystävällisten ratkaisujen katu, jossa alueen yritykset ja asukkaat lähtevät kaupungin ja yhteistyöyritysten kanssa kehittämään tulevaisuuden keskustaa, joka tähtää vähähiiliseen yhteiskuntaan ja on sopeutunut muuttuvaan ilmastoon.	0	0	0	0
Kiinteistönhallinta - KiHa	Palvelut uudistuvat	1.5.2013	31.12.2016	Rantaniemi Isto	Kiinteistönhallinnan kokonaisjärjestelmän käyttöönotto sis. Vantaan kiinteistöhallinnan ja käyttäjäpalvelujen järjestelmät ja niihin liittyvät palvelut, jotka toimitetaan avaimet käteen kokonaispalveluna, joka sisältää mahdollisen järjestelmien ja palveluiden kehittämisen ja ylläpidon, käyttönoton, valmiuden virheiden korjauksiin ja palvelun sisällön ylläpidon sekä, optiona käyttöympäristöt ja niiden ylläpidon ja niihin liittyvien tukipalveluiden toimittamisen.	0	0	1149475	1149475
SuKaRe - Maankäytön suunnitteluohjelma	Palvelut uudistuvat	1.9.2014	31.12.2017	Sulanko Suvi	Vantaan kaupungin tietohallinnon tavoitteena on Maankäytön suunnittelujärjestelmän kilpailutus julkisen hallinnon suositusten mukaisesti (JHS 179).	0	0	2049000	2049000
Maaomaisuuden kirjanpito	Kaupungin talous tasapainossa	9.12.2014	30.9.2015	Usva Jyrki	Muuttaa manuaalisesti ylläpidettävä A4 paperi/kansiomuodossa oleva kiinteistökirjanpito nykyaikaiseen sähköiseen järjestelmään. Tällä hetkellä tiedot eivät ole palo- ja vesivahinkosuojattuja. Mahdollistaa kiinteistöomaisuuden parempi seuranta ja erilaisten raporttien ajantasainen tuottaminen maaomaisuuden arvosta ja laadusta: mitä kaupunki omistaa ja missä, mitä ja milloin kaupunki on myynyt, ostanut ja vaihtanut sekä minkä arvoisia maaomistukset ovat. >> PP Matosta Leila Huotarinen	44000	0	75820	31820

Keski-uudenmaan pelastuslaitos

Nimi	Strateginen painopistealue	Aloituspvm	Valm. pvm	Projektipäällikkö / Hankepäällikkö	Kuvaus	Määrärahat Käyttötalou s eur yhteensä	Ulkopuolin en rahoitus yhteensä eur	Kustannukset yhteensä
------	-------------------------------	------------	-----------	---------------------------------------	--------	--	--	--------------------------

TUTOR - valvontamaksujen porrastus	Kaupungin talous tasapainossa	5.12.2014	31.12.2016	Jokinen Rami	palvelutasopäätöksessä 2013-2016 määritellään että toimintakaudella uusia valvontatyön malleja voidaan tehokkaasti hyödyntää. toiminta- ja taloussuunnitelmassa 2015 määritellään että Arvioiva palotarkastusmalli (TUTOR) otetaan suunnittelukaudella vakioidulla tavalla käyttöön osana valvontaa sekä kuntien riskienhallintaa. Kohteiden turvallisuustason riskiperusteista arviointia hyödynnetään valvonnan kohteiden määrittelyssä sekä valvonnan sisällöllisissä painotuksissa. projektin pääpaino on ollut valvontatoimintatyökalussa ja sen sähköisessä valmistelussa. Työkalu ”tuote” on nyt valmis. Johtokunnan kokouksessa 9.12.2014 johtokunta päätti että pelastuslaitoksen taksoja ja maksuja muutetaan vuodelle 2015. Muutos koski TUTOR työkalun mukaisten valvontamaksujen porrastamista ja uusien maksuluokkien käyttöönottoa. Kuten ERHE projekti tämä aiheuttaa tarpeen sisäisen toimintamallin luomiselle, henkilöstön kouluttamiselle, asiakirjapohjien valmistelulle sekä prosessin määrittämiselle. Projektissa mallinnetaan prosessi IMS alustalle ja käydään läpi TUTOR -laskutukseen liittyvät ohjeet, lomakkeet ja toimintamallit. projekti on kriittinen laskutuksen aloittamiselle ja prosessin hiomiselle osana toimintakulttuuria. Valvontamaksuporrastuksen vuotuinen tulo on arviolta 130 000 € vuodessa.	5500	0	5500
--	-------------------------------------	-----------	------------	--------------	---	------	---	------

Paloilmoittimen erheelliset palohälytykset laskutusprosessi	Kaupungin talous tasapainossa	28.8.2012	31.12.2016	Jokinen Rami	Pelastuslaitoksella on ollut 2013 vuodesta alkaen mahdollisuus laskuttaa Pelastuslain (379/2011) uudistuksen myötä ERHE- sekä palotarkastusmaksuja asiakkaalta. palvelutasopäätöksessä 2013-2016 on määritelty turvallisuuspalvelut tulosityksikön alle että ”Erhe-projektiryhmä jatkaa toimintaansa seuraten järjestelmän toimivuutta sekä kehittämisen käytänteitä ja ohjeistusta”. projektin osa-alueita on: kustannuslaskenta, kulut ja maksuperintä, maksuista päättäminen, ohjeistus, mallit ja käytänteet, henkilöstön koulutus.	4350	0	4350	
Taloushallinnon prosessit	Kaupungin talous tasapainossa	1.1.2015	31.1.2016	Jokinen Rami	Taloushallinnon prosessien mallintaminen	21600	0	21600	
Suun terveydenhuollon liikelaitos									
Nimi	Strateginen painopistealue	Aloituspvm	Valm. pvm	Projektipäällikkö / Kuvaus Hankepäällikkö		Määrärahat Käyttötalous yhteensä eur	Ulkopuolinen rahoitus yhteensä eur	Kustannukset yhteensä	
Hyvä potku -hanke		1.1.2014		Rissa Pirjo		0	0	0	
Suupeli-Lasten ja nuorten suun terveyden ja hyvinvoinnin edistäminen	Palvelut uudistuvat	12.11.2012	31.12.2015	Arpalahti Irma		0	-152028	-152028	
Tavoitteena on vantaalaisten lasten ja nuorten sekä heidän perheidensä suun terveyden ja hyvinvoinnin tukeminen ja edistäminen. Tavoitteena on suunnitella ja kehittää uusia nykyaikaisia toimintamalleja ja materiaalia sekä pitää terveyskasvatustilaisuuksia. Projektin myötä pyritään lisäämään yhteistyötä eri toimijoiden kanssa ja kohdentamaan resursseja ennaltaehkäisevään toimintaan sekä sen kehittämiseen. Projekti rahoitetaan perintövaroilla.									
Kaupungin yhteiset projektit									
Nimi	Strateginen painopistealue	Aloituspvm	Valm. pvm	Projektipäällikkö / Kuvaus Hankepäällikkö		Määrärahat Käyttötalous yhteensä eur	Ulkopuolinen rahoitus yhteensä eur	Kustannukset yhteensä	Määrärahat Investoinnit eur yhteensä

Sähköisten asiointipalveluiden alustan asennus	Palvelut uudistuvat	20.4.2015	15.9.2015	Pyykkönen Jarmo	Sähköisten asiointipalveluiden alustan perusasennus ja 0 konfiguraatio osana sähköisen asioinnin hanketta. Alustaratkaisu on Visma Consulting Oy:n eBS ja ssennuksen tekee Visma CGI:n kapasiteettipalveluun. Alustan asennus verifioidaan ensimmäisillä peruspalveluilla, jotka ovat asiakkaan omien tietojen hallinta sekä salattu asiakasviestintä. Vantaan projektipäällikkönä toimii Jarmo Pyykkönen, Sofigate.	0	0	0	
Tiedolla johtaminen	Muutosta toteutetaan johtamisen kautta	1.9.2014	31.12.2015	Laakkonen Sonja	Hankkeessa toteutetaan tietojohtamisen ratkaisu tukemaan johtamista ja päätöksentekoa, sekä kuntalaisille tarjottavaa informaatiota	0	0	950000	950000
Toimikortti	Palvelut uudistuvat	2.2.2015	31.12.2015	Arola Kari	Toimikorttiprojektin tarkoituksena on ottaa vuoden 2015 aikana rajoitetusti käyttöön organisaation toimikortti-ratkaisu Vantaan kaupungin toimialoilla sekä tytäryhtiöissä. Organisaation toimikortin käyttö perustuu PKI-menetelmään, missä luotettava kolmas osapuoli myöntää sähköisen todistuksen eli varmenteen. Lisätietoja projektista antaa projektipäällikkö Kari Arola, Sofigate Oy (kari.arola@vantaa.fi)	0	0	400000	400000
Exchange migraatio	Palvelut uudistuvat	1.11.2014	31.12.2015	Lommi Jarkko	Otetaan käyttöön Microsoftin O365 pohjaiset palvelut Vantaan kaupungille	0	0	0	0
Sähköisten asiointipalveluiden kehittäminen	Palvelut uudistuvat	27.10.2014	31.12.2017	Ahtiainen Kristiina	Vantaan kaupungin keskeisenä strategisena tavoitteena on kehittää sähköistä asiointia sekä automatisoida palveluprosesseja itsepalveluksi. Tavoitteena on tuottaa kaupunkitasoinen ja yhdenmukainen asiointikokonaisuus, joka tarjoaa kuntalaisille ja organisaatioasiakkaille helppokäyttöisen sähköisen asiointikanavan huomioiden erilaiset päätelaitteet. Kehittämisen lähtökohtana ovat Sähköisten palveluiden toimenpideohjelma 2014-2017, Sähköisen asioinnin viite- ja ratkaisuarkkitehtuuri.	0	0	1231000	1231000



Vantaan kaupungin tytäryhtiöiden osavuosisiraportti 1-8/2015

Sisällysluettelo

Kaupunginhallituksen yleisjaostolle delegoidut tytäryhtiöt	3
Vantaan Energia Oy (konserni).....	3
VAV Asunnot Oy (konserni).....	6
VTK Kiinteistöt Oy (konserni)	8
Vantaan Tilapalvelut Vantti Oy.....	9
Kauppiaitten Kauppaoppilaitos Oy	11
Helsingin Seudun Asioimistulkikeskus Oy	18
Vantaan Kiinteistö ja Vesi Oy	21
Kiinteistö Oy Kehäsuora.....	22
Kiinteistö Oy Kehäportti.....	23
Kiinteistö Oy Tiedepuisto.....	23
Kiinteistö Oy Tikkurilan Keskustapysäköinti.....	26
Ratakujan Pysäköinti Oy	27
Tikkuparkki Oy	27
Kiinteistö Oy Tikkurilan Linja-autoasema.....	30
Vantaan Moottorirata Oy	30
Vantaan Markkinointi Oy.....	32
Ruukkukujan Autopaikat Oy.....	34
Kiinteistö Oy Lehdokkitien Virastotalo	35
Kiinteistö Oy Tikkurilan Terveysasema	35
Kiinteistö Oy Vantaan Kauppalantalo	38
Korson Pienteollisuustalo Oy	39
Kiinteistö Oy Korson Toimistokeskus.....	39
Pallastunturintien Liikekiinteistö Oy.....	42
Kiinteistö Oy Katriinanrinne.....	43
Asunto Oy Vantaan Sepänpuisto	44
Asunto Oy Vantaan Maarukka	45
Asunto Oy Vantaan Pihka	46
Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialalle delegoidut yhtiöt (s. tonttiyhtiöt).....	46
Kiinteistö Oy Pakkalan Kartanonkoski 92.....	46
Kiinteistö Oy Pakkalan Kartanonkoski 10.....	47
Kiinteistö Oy Piispankylän Mestarintie	47
Continental Estate Ltd Oy (entinen Asunto Oy Peuratie 25)	47
Kiinteistö Oy Vantaan Ahven	47
Kiinteistö Oy Plane.....	48
Kiinteistö Oy Vantaan Finn-Ekonomia	48
Kiinteistö Oy Vantaan Erikas	48

Tytäryhtiöiden osavuosi- ja vuosikatsauksessa raportoidaan Vantaan kaupungin tytäryhtiöiden toiminnallisten ja taloudellisten tavoitteiden toteumatilanne 1-8/2015. Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialalle delegoitujen ns. tonttiyhtiöiden osalta raportoidaan vain tulosluvut ja keskeiset taseluvut. Tytäryhtiöraportin tiedot perustuvat konsernipalveluiden tulosalueen lähettämiin, yhtiöiden toimitusjohtajien 7.9.2015 mennessä palauttamien kyselylomakkeiden tietoihin. Merkittävien tytäryhtiöiden valtuuston hyväksymistä sitovista tavoitteista 2015 on laadittu myös erillinen seurantaraportti noudattaen kaupungin raportointimallia.

Yhtiöiden kokoeroista, toimialojen- ja toiminnan erilaisuuksista sekä toimitusjohtajien toimittamien raporttien erilaisuudesta johtuen raportointi ei ole kaikkien yhtiöiden osalta yhteneväistä. Lisätietoa yhtiöistä antavat niiden toimitusjohtajat sekä konsernipalvelut.

Kaupunginhallituksen yleisjaostolle delegoidut tytäryhtiöt

Vantaan Energia Oy (konserni)

Y-tunnus	0124461-3
Omistussuus	60 %
Hallituksen pj	Tommi Valtonen
Toimitusjohtaja	Pertti Laukkanen

Vantaan Energia Oy on yksi Suomen suurimmista kaupunkienergiayhtiöistä. Vantaan kaupunki omistaa yhtiöstä 60 % ja Helsingin kaupunki 40 %. Vantaan Energia -konsernin muodostivat emoyhtiö Vantaan Energia Oy ja sen tytär- ja osakkuusyhtiöt.

Vantaan Energia Oy tuottaa energiapalveluita asiakkailleen. Yhtiön päätuotteita ovat sähkö, kaukolämpö ja maakaasu. Vantaan Energia myy sähköä yritysasiakkaille valtakunnallisesti ja kotitalouksille Vantaalla ja sen lähialueilla. Kaukolämpöliiketoiminnassa yhtiön markkina-alueena on Vantaa. Maakaasua yhtiö tarjoaa teollisuuden tarpeisiin.

Tytäryhtiö Vantaan Energia Sähköverkot Oy vastaa sähköverkkotoiminnasta Vantaalla lukuun ottamatta lentokenttäaluetta. Tytäryhtiö Vantaan Aviaenergia Oy fuusioitiin 1.1.2014 Vantaan Energia Oy konserniin. Lisätietoa Vantaan Energia Oy:stä <http://www.vantaanenergia.fi/>

Toimintaympäristö

Pohjoismaisten sähkömarkkinoiden yhtenäistäminen jatkuu

- Valmisteilla kansallinen datahub mittaustiedon hallintaan
- Yhden luukun periaate asiakasrajapintaan

Useat voimaansaatetut ja tulevat lakimuutokset muuttavat pelisääntöjä ja toimintamalleja ja luovat kustannuksia

- mm. energiatehokkuus, IE-direktiivi, tietosuojat

Älykkyys lisääntyy energiaverkoissa ja niiden monimutkaisuus lisääntyy. Samalla hajautetun tuotannon määrä kasvaa.

Merkittävät tapahtumat vuodelle 2015

Tuulivoimainvestointeja

- Toimituslokiin kunnat huono, osittain korjauskelvoton: Käynnistetty rakennusluvan hakeminen uuden toimistosiiven rakentamiseksi. Osa vanhasta toimitalosta tullaan purkamaan
- Lämpökeskuksiin aloitetaan teollisuuden päästödirektiivin (IED) vaatimat muutostyöt
- Yhteispohjoismaisen sähkömarkkinan valmisteluun liittyvä tase selvitys järjestelmän harmonisointi- ja integrointiprojekti toteutetaan
- Jätevoimalan pitkäaikaiset rahoitusjärjestelyt toteutettu
- Hakkilan sähköaseman uusinta käynnistyy

Taloudellinen katsaus

Vantaan energia Oy -konserni				
TUNNUSLUVUT	Toteuma 1-8/2015	Budjetti 2015	Muutos tot ./ budj.	Toteuma 2014
Oman pääoman tuotto %	9,7 %	7,3 %	2,4 %	16,1 %
Liikevoitto%	12,9 %	7,2 %	5,8 %	14,3 %
Omavaraisuusaste	33,1 %	33,9 %	-0,8 %	35,0 %
Bruttoinvestoinnit milj.eur	20,1	43,4	-23,4	74,1
Br.investoinnit %:a liikevaihdosta	11,0 %	14,6 %	-3,7 %	24,0 %

Oman pääoman tuotto-% ja omavaraisuusaste 1-7/2015 toteuma

Alkuvuoden liiketoiminta ja tulos ovat kehittyneet budjetoitua paremmin. Vuoden 2015 tulostavoitteet tullaan ylittämään.

Tulosta parantavia tekijöitä ovat olleet mm. muutokset polttoainekuluissa

- maakaasun hinta on laskenut budjetoidusta
- hiilivaraston arvonalennuksen pienentyminen
- jätevoimalan arvioitua parempi kannattavuus

Tuloslaskelma 1 000 eur	Toteuma 1-8/2015	Budjetti 1-8/2015	Ero tot 1-4/15 ./. Bud 1-4/15	Toteuma 1-8/2014	Muutos 1-8/15 ./. 1-8/14	Ennuste 2015	Budjetti 2015	Ero Ennuste ./. Budjetti	Toteuma 2014	Muutos enn. 2015 ./. Tot. 2014
Liikevaihto ja liiket. muut tuotot	186 526	196 883	-10 357	201 220	-14 694	287 433	302 700	-15 266	314 868	-27 435
Henkilöstökulut	-17 072	-17 593	521	-17 681	609	-26 618	-27 435	817	-28 870	2 253
Materiaalit ja palvelut	-114 489	-131 261	16 772	-138 003	23 513	-175 371	-196 934	21 563	-200 173	24 802
Kiinteistöom. hoitokulut	-2 314	-3 056	742	-1 998	-316	-4 610	-4 463	-147	-3 194	-1 416
Liiketoiminnan muut kulut	-12 100	-17 671	5 572	-10 165	-1 935	-21 704	-27 174	5 470	-17 341	-4 363
Poistot	-18 135	-17 914	-221	-13 721	-4 414	-26 998	-26 863	-135	-22 267	-4 731
Osuus osakkuusyritysten tuloksesta	1 254	711	543	1 425	-171	2 834	1 422	1 412	1 220	1 614
Liiketulos	23 669	10 098	13 571	21 077	2 592	34 966	21 253	13 713	44 242	-9 276
Rahoitustuotot	202	291	-90	335	-133	317	407	-90	500	-182
Rahoituskulut	-1 431	-1 645	214	-927	-504	-3 107	-2 812	-294	-3 101	-6
Verot	-4 796	-2 330	-2 466	-2 551	-2 245	-5 866	-3 495	-2 370	-7 991	2 125
Nettotulos	17 645	6 414	11 230	17 934	-289	26 311	15 352	10 959	33 650	-7 338
Satunnaiset erät (netto)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kokonaistulos	17 645	6 414	11 230	17 934	-289	26 311	15 352	10 959	33 650	-7 338

1 000 eur	Toteuma 1-8/2015	Budjetti 1-8/2015	Ero tot 1-4/15 ./. Bud 1-4/15	Toteuma 1-8/2014	Muutos 1-8/15 ./. 1-8/14	Ennuste 2015	Budjetti 2015	Ero Ennuste ./. Budjetti	Toteuma 2014	Muutos enn. 2015 ./. Tot. 2014
Investoinnit (netto)	20 073	24 978	-4 906	63 655	-43 582	36 102	43 447	-7 344	73 987	-37 885
Lainat kauden lopussa	148 017	58 817	89 200	60 359	87 658	146 006	58 046	87 960	59 588	86 418
Oma pääoma				192 688		205 269	207 588	-2 319	212 502	-7 233
Taseen loppusumma				559 202		557 785	611 975	-54 189	607 373	-49 587
Henkilöstö lkm	360	381	-21	385	-25	352	363	-11	365	-13

- *taselukujen (opo, tase yhteensä) osalta ennuste perustuu tilanteeseen 31.7.2015*
- *henkilöstömäärien osalta luvut perustuu tilanteeseen 31.7.2015*
- *taseen vertailuluvut vuodelta 2014 perustuvat Q2-osavuositarkastukseen*
- *kassavirtalaskelmissa suuria eroja ja vaihteluja aiheuttaa jätevoimalan väliaikaisen rahoituksen vaihtuminen pitkäaikaisiin lainoihin*

Investoinnit

Vuodelle 2015 on budjetoitu investointeja 43 M€. Biolämpölaitoksen investointipäätöstä on kevään aikana siirretty tuleville vuosille, joten bruttoinvestoinnit tulevat olemaan luokkaa 36 M€ (ennuste).

Summa koostuu mm.

- investoinneista kaukolämpöverkkoon 6 M€
- voimalaitoksiin 5 M€
- tuotanto-osuuksiin 10 M€ ja
- sähköverkkoon ja muuntajiin 13 M€.

Investoinnit rahoitetaan tulorahoituksella ja vieraalla pääomalla. Tulevina vuosina investointien arvioidaan olevan n. 40 M€ /vuosi.

Rahoitus

Vantaan kaupungin takauspäättöksestä tehtyihin valituksiin saatiin vuoden 2014 lopussa korkeimman hallinto-oikeuden päätös, jossa kaikki valitukset hylättiin.

Jätevoimalan päälaitteita koskeva SEB Leasing Oy:n väliaikainen vuokrasopimus (170 M€) muutettiin varsinaiseksi leasingsopimukseksi. Muu pitkäaikainen rahoitus (130 €) kilpailutettiin alkuvuodesta 2015 (Nordea 66 M€, NIB 64 M€). Kaikilla edellä mainituilla rahoituksilla on kaupungin takaus 80 % lainaosuudelta.

Muutoin vuoden 2015 rahoitustarve hoidetaan tulorahoituksella lukuun ottamatta tilapäisiä käyttö-pääoman heilahteluita, joihin käytetään joko kaupungin konsernitililimiittii tai yritystodistusohjelmaa.

Kassavirta 1 000 eur	Toteuma 1-8/2015	Budjetti 1-8/2015	Ero tot 1-4/15 ./. Bud 1-4/15	Toteuma 1-8/2014	Muutos 1-8/15 ./. 1-8/14	Ennuste 2015	Budjetti 2015	Ero Ennuste ./. Budjetti	Toteuma 2014	Muutos enn. 2015 ./. Tot. 2014
kassa jakson alussa	5 928	6 610	-683	13 390	-7 463	5 928	6 610	-683	13 390	-7 463
+ liiketoiminnan rahavirta	-11 314	45 150	-56 464	89 941	-101 254	-54 663	67 725	-122 388	92 121	-146 784
+ investointien rahavirta	-20 073	-24 978	4 906	-63 655	43 582	-36 102	-43 447	7 344	-73 987	37 885
+ rahoituksen rahavirta	93 513	-11 902	105 415	-34 098	127 611	93 634	-17 853	111 486	-25 597	119 231
Kassa jakson lopussa	68 054	14 880	53 174	5 578	62 476	8 796	13 036	-4 240	5 928	2 869

Henkilöstö

Vantaan Energia –konsernissa oli vuoden 2015 alussa 353 työntekijää (vuonna 2014: 371), joista 344 (362) on vakituisessa työsuhteessa ja 9 (9) määräaikaisessa työsuhteessa. Henkilöstön keski-ikä vuonna 2014 oli 45,1 vuotta (vuonna 2013: 45,3 vuotta).

Henkilöstöstä on työntekijöitä 86 (vuonna 2014 101), toimihenkilöitä 166 (171), ylempiä toimihenkilöitä 89 (86) ja johtoa 12 (13). Huomioitavaa on, että suurin osa tuotannollisesta henkilöstöstä kuuluu toimihenkilöihin.

Sairauspoissaoloprosentti oli 3,1 vuonna 2014 (vuonna 2013: 3,5%). Koulutuspäiviä oli vuonna 2014 keskimäärin 4,2/henkilö (vuonna 2014: 5,1 päivää).

Vuonna 2014 palkkasimme 15 (vuonna 2013: 35) uutta työntekijää ja vakinaistimme 2 (3) määräaikaista työntekijää. Yrityksen sisältä siirtyi 1 henkilö (5) uuteen tehtävään. Tarjosimme kesätyöpaikan ja opintoihin liittyvän harjoittelujakson noin 60 (55) nuorelle. Vuonna 2014 eläkkeelle jäi 16 (vuonna 2013: 7) henkilöä. Seuraavan viiden vuoden aikana noin 50 henkilöä siirtyy eläkkeelle.

Tavoitteet 2015

Taloudelliset tavoitteet 2015; selitys	Mittari (eur, % yms.)	Tavoite 2015	Toteuma 1-8/2015	Ennuste 2015	Perustelut ennusteen muutokselle
Sitova tavoite: Liikevoitto	M€	24,9	23,7	35,0	
Sitova tavoite: SIPO	%	4	4,8	6,6	(huom, toteuma 1-7/2015)
Sitova tavoite: Investoinnit	M€	43	20	36	biolämpölaitoksen investointipäätöstä siirretty

Muut kuin taloudelliset tavoitteet 2015; selitys ja skaala	Mittari (kpl, % yms.)	Tavoite 2015	Toteuma 1-8/2015	Ennuste 2015	Perustelut ennusteen muutokselle
Toimitushäiriöt, sähkö	h/as/a	< 0,4	0,05	0,1	
Uusiutuva ja päästökauppavapaa energia koko energianhankinnasta	%	40	49	46	hiiltä ja maakaasua käytetty ennustettua vähemmän, jätelämpöä ja tuulivoimaa yli ennusteen

Selitykset:

Tavoitteet ohjeellisia. Sitovia tavoitteita ei voi esittää vain yhden omistajan taholta. Tavoitteista päättää yhtiön hallitus. Vuodesta 2016 alkaen uusiutuvien ja muun päästövapaan tavoitteet tullaan erottamaan toisistaan

VAV Asunnot Oy (konserni)

Y-tunnus	0640915-7
Omistusosuus	100 %
Hallituksen pj	Juhani Paajanen
Toimitusjohtaja	Teija Ojankoski

VAV Asunnot Oy on Vantaan kaupungin 100 %:sti omistama yhtiö, joka rakennuttaa ja omistaa vuokra-asuntoja. Yhtiö tuottaa laadukkaita ja kohtuuhintaisia koteja vantaalaisille. Kiinteistökannan suunnitelmallisilla korjauksilla varmistetaan niiden arvon säilyminen sekä asumisviihtyvyys yhteistyössä asukkaiden kanssa. Yhtiön omistuksessa on 10 056 asuntoa Vantaalla, joissa asuu n. 20 000 ihmistä.

VAV Asunnot Oy:n tytäryhtiö VAV Palvelukodit Oy vuokraa asunnot Vantaan kaupungin sosiaali- ja terveystoimen erityisryhmien asumiskäyttöön. Kesällä 2015 toteutettiin palveluasumisen liiketoimintasiirto VAV Asunnot Oy:n tytäryhtiöön VAV Hoivakiinteistöt Oy:hyn.

Lisätietoa VAV-Asunnot Oy:stä <http://vav.as.wodemedia.fi/>

Toimintaympäristö

- Aravarahoitteisten kiinteistöjen kiinteistöveron korottui 23 % kuluvalle vuodelle, koska luovutuskorvaushinta ei enää alenna veron perustetta, vaikutus keskivuokraan on 0,5%.
- Kiinteistöjen korjaustarpeiden kasvu: kiinteistökannan samanikäisyys kasaa korjauskustannuksia lähivuosiin.
- Toimeentulotukiasioiden siirtyminen kunnilta Kelaan aiheuttanee saatavien kasvua.
- Lainsäädäntöhankkeet tuovat muutoksia korjaustoiminnan rahoitukseen, korjauksiin varautumiseen ja asukasvalintaan.

Merkittävät tapahtumat vuodelle 2015

- Asuntomessukohde Lipputie 14 valmistui kesän aikana ja toi paljon myönteistä näkyvyyttä
- Marsinkuja 1 puretaan syyskuussa ja aloitetaan uuden kiinteistön rakentaminen, kaavoitetusta lisärakennusoikeudesta osa myydään asumisoikeustuotantoon
- Käyttötarkoituksen muutokset toteutuvat os. Pyykuja 1, Näätäkuja 4 ja Heporinne 1 A-rappu ja kiinteistöstä irtisanotuille asukkaille on tarjottu uudet asunnot
- Palveluasumisen liiketoimintasiirto uuteen yhtiöön toteutui kesäkuussa
- Valmistellaan rajoituksista vapautuvien kiinteistöjen myyntiä, yksi kauppa toteutuu syyskuussa
- Haetaan ARA:lta kohdennetusti vapautusta rajoituksista
- Tapahtumat ovat ennalta suunniteltuja investointi- ja talouden vakautusta tukevia toimenpiteitä.

Taloudellinen katsaus

VAV-Asunnot Oy -konserni				
TUNNUSLUVUT	Toteuma 1-8/2015	Budjetti 2015	Muutos tot .l. budj.	Toteuma 2014
Liikevoitto %	39,7 %	21,7 %	0	29,0 %
Asunnot	10 329	10 329	0	10 056
Asuntojen käyttöaste %	99,1	99,2	0	99,4
Vaihtuvuus %	11,8	12	0	12
Vuokrasaavat liikevaihdosta %	1,4	1,0	0	0,9
Henkilöstö	48	47	1	46
Keskivuokra €/m ² /kk	11,72	11,72	0	11,45
Vuokrien vaihteluväli	9,28 - 14,67	9,28-14,67		9,12-14,34

- Suunnitelman mukaisesti lyhennetään bullet-lainoja ja järjestellään ne osittain uudestaan.
- Kulukehitys on alkuvuonna ollut aiempien vuosien kaltainen.
- Korjaushankkeet painottuvat kesäaikaan.
- Talousarvio tulee toteutumaan suunnitelmallisesti lukuun ottamatta 2 kiinteistön pts-korjauksia. Ne siirtyvät seuraavalle vuodelle.

- Matala korkotaso mahdollistaa sisäisten lainojen (uustuotannon omien varojen) palautukset kassaan arvioitua nopeammin.
- Omavaraisuusastetta pyritään kasvattamaan esim. myyntituloilla
- Vältetään korjaustoiminnasta aiheutuvaa velkaantumista.

Tuloslaskelma 1 000 eur	Toteuma 1-8/2015	Budjetti 1-8/2015	Ero tot 1-4/15 ./. Bud 1-4/15	Toteuma 1-8/2014	Muutos 1-8/15 ./. 1-8/14	Ennuste 2015	Budjetti 2015	Ero Ennuste ./. Budjetti	Toteuma 2014	Muutos enn. 2015 ./. Tot. 2014
Liikevaihto ja liiket. muut tuotot	57 746	58 883	-1 137	55 432	2 314	88 788	88 788	0	86 142	2 646
Henkilöstökulut	-1 922	-1 767	-155	-1 842	-80	-2 650	-2 650	0	-2 550	-100
Kiinteistöom. hoitokulut	-23 897	-30 329	6 432	-22 176	-1 721	-44 471	-44 471	0	-37 241	-7 230
Liiketoiminnan muut kulut	-336	-603	267	-436	100	-1 060	-1 060	0	-742	-318
Poistot	-8 665	-13 406	4 741	-15 704	7 039	-20 876	-20 876	0	-21 173	297
Liiketulos	22 926	12 778	10 148	15 274	7 652	19 731	19 731	0	24 436	-4 705
Rahoitustuotot	69	73	-4	94	-25	110	110	0	158	-48
Rahoituskulut	-7 228	-8 962	1 734	-7 115	-113	-16 653	-16 653	0	-9 750	-6 903
Nettotulos	15 767	3 889	11 878	8 253	7 514	3 188	3 188	0	14 844	-11 656
Satunnaiset erät (netto)			0		0			0		0
Kokonaistulos	15 767	3 889	11 878	8 253	7 514	3 188	3 188	0	14 844	-11 656

1 000 eur	Toteuma 1-8/2015	Budjetti 1-8/2015	Ero tot 1-4/15 ./. Bud 1-4/15	Toteuma 1-8/2014	Muutos 1-8/15 ./. 1-8/14	Ennuste 2015	Budjetti 2015	Ero Ennuste ./. Budjetti	Toteuma 2014	Muutos enn. 2015 ./. Tot. 2014
Investoinnit (netto)	15 340	15 340	0	15 340	0	25 000	25 000	0	43 411	-18 411
Lainat kauden lopussa	510 710	510 710	0	510 710	0	511 886	511 886	0	514 326	-2 440
Henkilöstö lkm	48	47	1	47	1	49	47	2	46	3

Investoinnit

Uustuotanto, valmistuu 2015:

- Lehtikallio 2 (valm. 31.1), asuntoja 67 kpl, hankinta-arvo 11,1 milj. euroa
- Hämeenkylläntie 77 (valm. 26.6.), asuntoja 71 kpl, hankinta-arvo 11,4 milj. euroa
- Lipputie 14, (valm. 30.6/30.9.) asuntoja 87 kpl, hankinta-arvo 15,1 milj. euroa
- Jänönhäntä 1 (valm. 30.6.), asuntoja 48 kpl, hankinta-arvo 9,1 milj. euroa

Uustuotannon investoinnit rahoitetaan korkotukilainalla ja omat varat tulorahoituksella

Korjaushankkeet 2015

- Pyykkuja 1 ja Näätäpolku 4 kiinteistöjen korjaukset käyttötarkoituksen muutoksen vuoksi, yhteensä 52 asuntoa, korjausten lainoitustarve 1,1 milj. euroa
- Kiinteistöihin tehdään pts-korjauksia 9,0 milj. eurolla, rahoitus tulorahoituksella

Rahoitus

Kassavirta 1 000 eur	Toteuma 1-8/2015	Budjetti 1-8/2015	Ero tot 1-4/15 ./. Bud 1-4/15	Toteuma 1-8/2014	Muutos 1-8/15 ./. 1-8/14
kassa jakson alussa	33 197	33 197	0	24 346	8 851
+ toiminnan tuotot (+)	57 746	58 883	-1 137	55 432	2 314
- toiminnalliset menot (-)	-26 155	-32 699	6 544	-24 454	-1 701
- investointien maksut kassasta (-)	-15 340	-15 340	0	-15 704	364
- lainojen lyhennykset (-)	-18 072	-18 072	0	-20 933	2 861
- lainojen korot (-)	-7 228	-8 962	1 734	-7 115	-113
+ lainojen lisäykset (+)	20 794	20 794	0	16 879	3 915
Kassa jakson lopussa	44 942	37 801	7 141	28 451	16 491

- Bullet-lainojen poismaksuja vuosina 2015-2016 yht. 29,7 milj. euroa
- Lainoista uudelleen järjestellään 15,2 milj. euroa => kassa pienenee 14,5 milj.euroa
- Uustuotannon omat varat pienentävät kassavaroja
- Maksuvalmius säilyy riittävänä ja tulorahoituksella hoidetaan toiminnan kulut ja kuluvan vuoden korjaushankkeet

Henkilöstö

- Henkilövahvuus 48 (vuonna 2014 keskimäärin 46)
- Naisia 63 % ja miehiä 37 %
- Henkilöstön keski-ikä 49 vuotta
- 1-8.2015 uusia työntekijöitä 3, joista 2 työntekijää korvaa eläkkeelle lähteneitä
- Vahvistettu korjausrakentamisen ja isännöinnin osaamista
- Vaihtuvuus vuonna 2014 6 % ja 2013 0 %
- Loppuvuodesta 2014 ja alkuvuodesta 2015 eläkkeelle jäi yht. 3 työntekijää.

Tavoitteet 2015

Taloudelliset tavoitteet 2015;	Mittari (eur, % yms.)	Tavoite 2015	Toteuma 1-8/2015	Ennuste 2015	Perustelut ennusteen muutokselle
Sitova tavoite: Konsernin tulos	eur	0	0	0	
Asuntojen vuokrausaste	%	99,2	99,1	99,2	
Vuokrasaatavat % liikevaihdosta	%	1,0	1,4	1,0	
Kiinteistöt, budjetissa pysyminen +/- %	%	-5/+2	-21	-8	Pts-korjauksista kahden kohteen korj. toteutuminen siirtyy seuraavalle vuodelle

Muut kuin taloudelliset tavoitteet 2015	Mittari (kpl, % yms.)	Tavoite 2015	Toteuma 1-8/2015	Ennuste 2015	Perustelut ennusteen muutokselle
Uudistuotanto:					
Sitova tavoite: Uusien asuntojen lukumäärä	kpl	150 -200	273	273	
Lisätöiden määrä urakkahinnasta %	%	1,2	0,4	0,4	
Korjaustoiminta:					
Lisätöiden määrä urakkahinnasta %	%	5	1,5	5	
Aikataulu, muuttopäivän viivästymä	pv	0	0	0	

VTK Kiinteistöt Oy (konserni)

Y-tunnus	0517745-4
Omistusosuus	100 %
Hallituksen pj	Markku Palo
Toimitusjohtaja	Jukka Antila

VTK Kiinteistöt Oy (myöhemmin VTK) on Vantaan kaupungin 100 %:sti omistama kiinteistöliiketoimintayhtiö. VTK Kiinteistöt Oy:llä on tällä hetkellä seitsemän tytäryhtiötä: Vantaan Innovaatioinstituutti Oy (100%), Myyrmäen Urheilupuisto Oy (100%), Kivistön Putkijäte Oy (100 %), Kivistön Pysäköinti Oy (100 %), Kiinteistö Oy Vantaan Peltolantie 5 (100 %), Kiinteistö Oy Vantaan Paloasema (100%) ja Kiinteistö Oy Vantaan Myyrinselkä (100%), joiden kanssa se emonyhtiönä muodostaa konsernin, sekä osakkuusyhtiöt Vantaan Maakotkantie (VTK:n omistus 49,2 %, kaupungin omistus 37,1%) ja Koy Hakucenter (18,2 %) sekä vähemmistöosuuksia muista yhtiöistä. Korson Keskustakiinteistöt Oy sulautettiin VTK Kiinteistöt Oy:öön 31.12.2010, sulautumisessa yhtiöön siirtyivät kiinteistöt Korson Monitoimitalo Lumo sekä Lumon pysäköintitalo. VTK Kiinteistöt Oy osti Kivistön Putkijäte Oy:n ja Kivistön Pysäköinti Oy:n osakekannat keväällä 2014.

Kiinteistö Oy Länsi-Vantaan Liikuntalaitokset, Rajakylän Tenniskeskus Oy sekä Kiinteistö Oy Tikkurilan Urheilutalon kiinteistötoiminta fuusioitiin VTK Kiinteistöt Oy:hyn 1.1.2015. Samassa yhteydessä siirtyi Kiinteistö Oy Länsi Vantaan Liikuntalaitosten tytäryhtiö Myyrmäen Urheilupuisto Oy VTK Kiinteistöt Oy:n tytäryhtiöksi.

Vantaan Innovaatioinstituutin osakekanta myyntiin VTK Kiinteistöt Oy:lle 2.1.2015.

Lisätietoa VTK Kiinteistöt Oy:stä <http://www.vtkoy.fi/>

Toimintaympäristö

Toimintaympäristössä ei ole odotettavissa muutoksia.

Merkittävät tapahtumat vuodelle 2015

Liikuntakiinteistöjen sulautuminen tuo liikevaihdon kasvua. Kaupungin pesulapalveluiden ruokavaraston rakennuttaminen ja luovutus Hosantie 2:ssa. Hosantien vuokralaismuutokset rasittavat yhtiön tulosta.

Taloudellinen katsaus

Liikevaihto on kasvanut jopa ennustetta paremmin. Budjetin tekovaiheessa ei ollut täyttä varmuutta liikuntakiinteistöjen tuomasta pääomavuokran tuomasta kasvusta. Tulos fuusiovoiton (satunnaiserien) myötä on suuri. Nettotulosta rasittaa Hosantie 2:een tehty yli 1 milj. euron vuokralaismuutokset kaupungin omistamien pesulan ja ruokavaraston tiloihin.

Tuloslaskelma 1 000 eur	Ero			Muutos		Ero			Muutos	
	Toteuma 1-8/2015	Budjetti 1-8/2015	tot 1-8/15 ./. Bud 1-8/15	Toteuma 1-8/2014	1-8/15 ./. 1-8/14	Ennuste 2015	Budjetti 2015	Ennuste ./. Budjetti	Toteuma 2014	enn. 2015 ./. Tot. 2014
Liikevaihto ja liiket. muut tuotot	12 899	11 634	1 265	8 355	4 544	19 300	18 208	1 092	12 532	6 768
Henkilöstökulut	-513	-217	-296	-139	-374	-780	-347	-433	-208	-572
Materiaalit ja palvelut	-89	-128	39	0	-89	-128	0	-128	0	-128
Kiinteistöom. hoitokulut	-3 263	-4 077	814	-2 653	-610	-6 078	-6 078	0	-3 979	-2 099
Liiketoiminnan muut kulut	-3 946	-1 090	-2 856	-1 363	-2 583	-4 900	-2 932	-1 968	-2 045	-2 855
Poistot	-4 046	-4 610	564	-3 906	-140	-7 203	-7 203	0	-5 859	-1 344
Liiketulos	1 042	1 512	-470	294	748	211	1 648	-1 437	441	-230
Rahoitustuotot	9	15	-6	16	-7	15	21	-6	24	-9
Rahoituskulut	-598	-857	259	-481	-117	-1 000	-1 340	340	-722	-278
Verot	-81	0	-81	-2	-79	-100	0	-100	-3	-97
Nettotulos	372	670	-298	-173	545	-874	329	-1 203	-260	-614
Satunnaiset erät (netto)	13 581		13 581		13 581	13 581		13 581	1	13 580
Kokonaistulos	13 953	670	13 283	-173	14 126	12 707	329	12 378	-259	12 966

Satunnaisiin eriin 1-8/2014 sisältyy liikuntalaitosten yhdistämisestä muodostunut fuusiovoitto, josta ei aiheudu yhtiölle veroseuraamuksia

1 000 eur	Ero			Muutos		Ero			Muutos	
	Toteuma 1-8/2015	Budjetti 1-8/2015	tot 1-8/15 ./. Bud 1-8/15	Toteuma 1-8/2014	1-8/15 ./. 1-8/14	Ennuste 2015	Budjetti 2015	Ennuste ./. Budjetti	Toteuma 2014	enn. 2015 ./. Tot. 2014
Investoinnit (netto)	23 938		23 938	5 968	17 970			0	8 952	-8 952
Lainat kauden lopussa	114 573	104 177	10 396	110 392	4 181	120 000	112 400	7 600	108 258	11 742

Investoinnit

- Metropolia ammattikorkeakoulun osto kaupungilta 4,0 milj. euroa, rahoitus vieraalla pääomalla.
- Metropolia ammattikorkeakoulun uudishankkeen arvo 39,6 milj. euroa. Hanke valmistuu v. 2017. Rahoitus vieraalla pääomalla johon saadaan kaupungin 80% omavelkainen takaus.
- Kolohongan liikekeskuksen K-Marketin saneeraus 1 milj. euroa. Aloitus 11/2015. Rahoitetaan tulorahoituksella ja kassavaroista.
- Hakunilan jalkapallon ylipainehalli 1,2 milj. euroa. Valmistuu syksyllä 2016. Rahoitus tulorahoituksella ja kassavaroista.

Rahoitus

Yhtiön lainat per 31.8.2015 115 177 175 eur. Yhtiön kassatilanne on ja on ollut vakaa ja maksuvalmius hyvä (kassa per 28.8.2015 n. 9,8 meur). Investointien myötä lainasaldo kasvaa mutta vakaat ja kasvavat vuokratuotot pitävät yhtiön maksuvalmiuden hyvänä.

Henkilöstö

Emoyhtiön palveluksessa on tällä hetkellä neljä henkilöä. Lisäksi Kivistön Putkijäte Oy:ssä ja Kivistön Pysäköinti Oy:ssä on tällä hetkellä määräaikainen sivutoiminen toimitusjohtaja. Tytäryhtiö Myyrmäen Urheilupuisto Oy:ssä on n. 30 vakituista henkilöä ja lisäksi käytetään tuntityöntekijöitä tarvittaessa. Vuoden 2014 lopussa emoyhtiössä oli kolme vaikuista henkilöä ja sivutoiminen toimitusjohtaja.

Tavoitteet 2015

Taloudelliset tavoitteet 2015; selitys	Mittari (eur, % yms.)	Tavoite 2015	Toteuma 1-8/2015	Ennuste 2015	Perustelut ennusteen muutokselle
Konserni: liikevaihto	eur	18 208	12 899	19 300	
Konserni: nettotulos	eur	+329	+372	-874	
Konserni: kokonaistulos	eur	12 378	13 953	12 707	
Sitova tavoite VTK: kokonaistulos	eur	positiivinen		toteutuu	
Sitova tavoite VTK: vuokrausaste	%	98	98	98	
Sitova tavoite VTK: kaupungilta perittävien pääomavuokrien taso	eur	pysyy v. 2013 tasolla		+2,0 milj.	liikuntakiinteistöjen fuusio
Sitova tavoite Myyrmäen Urheilupuisto Oy: toiminnan tehostaminen	vähintään 2%			ylittyy	

Muut kuin taloudelliset tavoitteet 2015	Mittari (kpl, % yms.)	Tavoite 2015	Toteuma 1-8/2015	Ennuste 2015	Perustelut ennusteen muutokselle
VTK: energiatehokkuus	G-A	E	E	E	
Sitova tavoite: VTK laatii uuden strategian vuoden 2015 aikana vastaamaan yhtiön uutta rakennetta ja toimintaa	valmis viimeistään 31.12.15				

Vantaan Tilapalvelut Vantti Oy

Y-tunnus	2440395-5
Omistususuus	100 %
Hallituksen pj	Pirjo Ala-Kapee-Hakulinen
Toimitusjohtaja	Liisa Sarjala

Vantaan Tilapalvelut Vantti Oy on Vantaan kaupungin 100 %:sti omistama yhtiö, joka tuottaa ateria-, siivous-, kiinteistö- ja vahtimestaripalveluita. Yhtiö aloitti varsinaisen toimintansa vuoden 2012 alusta. Yhtiön palvelukseen siirtyi tilakeskuksesta noin 1 000 henkilöä ns. vanhoina työntekijöinä. Vantaan Tilapalvelut Vantti Oy:n tehtävänä on tukea Vantaan kaupunkikonsernin toimialoja ja niiden asiakkaita tuottamalla asiakkaiden tarpeita vastaavia ateria-, puhtaus- ja kiinteistöpalveluja sekä näitä tukevia palveluja.

Vantaan Tilapalvelut Oy:n toiminimi muuttui 24.5.2013 Vantaan Tilapalvelut Vantti Oy:ksi. Markkinointinimi muuttuu Vantiksi. Lisätietoa Vantaan Tilapalvelut Oy:stä <http://www.vantti.fi/>

Toimintaympäristö

Työllisyyspesulan käynnistyminen vaikuttaa työn määrän vähennyksenä puhtauspalveluissa Itä-Vantaan alueen päiväkodeissa. Puhtauspalvelun uudelleenmitoitukset vähentävät työmääriä lähes kaikissa niissä toimipisteissä, joissa mitoitus on tehty. Toimintojen sopeuttaminen muutoksen johdosta tuo ylimääräisen työn tehokkuuteen liittyvän haasteen, koska vähennys pilkkoutuu suureen joukkoon pieniä yksiköitä.

Kaupunkikonsernin kilpailutusohjelma synnyttää lyhyellä tähtäimellä yhtiölle vaatimuksen reagoida uudella tavalla avoimeen tarjouskilpailuun ja edellyttää yhtiöltä vastaavaa resursointia. Kilpailutusohjelman tuoma epävarmuus ei myöskään vahvista yhtiön edellytyksiä toimintansa pitkäjänteiseen suunnitteluun. Pidemmällä tähtäimellä ohjelma kuitenkin tukee yhtiölle asetettua kilpailukyvyyn saavuttamista koskevaa tavoitetta.

Kaupungin tilaajaorganisaation muutokset heijastuvat suoraan yhtiön asiakassuhteisiin. Yhtiö pyrkii kehittämään yhteistyötä palveluidensa loppukäyttäjät entistä paremmin huomioivaan suuntaan. Yhtiö tavoittelee käyttäjäpalveluihin sopimusrakennetta, joka huomioisi palvelukuvausten ja työmäärän muutosten vaikutukset kustannusrakenteeseen nykyistä markkinaehtoisemmin.

Yhtiö ennakoi saavansa Vantaan Tilakeskukselta uusia liiketoiminta-/palvelualueita, ainakin ennakoidun korjausrakentamisen osalta, Kiinteistöpalvelut –liiketoimintaansa vuoden 2016 aikana.

Merkittävät tapahtumat vuodelle 2015

Yhtiö alensi strategiansa mukaisesti asiakkailtaan veloittettavia yksikköhintoja 1.1.2015 alkaen keskimäärin 4,5 % yhtiön v. 2014 hintatasosta. Hinnanalennusten vaikutus tuottoihin on n. 2,2 Meur vuodessa yhtiön tämänhetkisillä tuotantovolyyymeilla. Asetettujen taloudellisten tavoitteiden saavuttaminen riippuu yhtiön kyvystä sopeuttaa toimintansa kustannuksia vastaavasti. Yhtiön henkilöstö koostuu leimallisesti toistaiseksi voimassa olevilla, kokoaikaisilla työsuhteilla toimivista työntekijöistä ja toimintaa harjoitetaan sadoissa pienissä yksiköissä. Näiden tekijöiden seurauksena erityisesti henkilöstökulujen hallittu sopeuttaminen hinnoittelun ja tuotantovolyyymien muutoksia vastaavasti ei ole helppoa.

Yhtiö on saanut ateriapalveluiden Aromi-ohjelman käyttöönottoprojektin päätökseen. Käyttöönotto kasvattaa yhtiön järjestelmäkustannuksia. Ohjelmiston arvioidaan kuitenkin tukevan tehostamistavoitteita ateriapalveluissa parempaan toiminnanohjaukseen perustuen syntyneitä lisäkustannuksia enemmän.

Yhtiö otti vuodenvaihteessa 2015 käyttöön hankintamallin, jossa se siirtyi käyttämään ulkoisten toimittajien toimituksia toimipisteisiin useissa tuoteryhmissä, jotka yhtiö aiemmin hankki Vantaan kaupungin logistiikkakeskuksen kautta. Uudistus tuottaa yhtiölle säästöjä alentuneiden hankintahintojen muodossa. Yhtiö on myös kilpailuttanut uudestaan joitakin merkittäviä hankintasopimuksiaan. Yksittäisissä sopimuksissa kustannustaso hieman nousi ateriakuljetusten kilpailutuksessa, mutta toisaalta laski mm. elintarvikkeiden tukkuostoja koskevassa sopimuksessa. Yhtiö uskoo omiin nimiinsä solmittujen sopimusten ja huolellisesti valmisteltujen kilpailutusten tuottavan säästöjä hankintakustannuksissaan.

Yhtiö on aloittanut vuoden 2015 alussa säännölliset laatukierrokset toimipisteissään uutena työkaluna laadunhallintaan.

Puhtauspalvelujen liikevaihto on toteutunut budjetoidulla tavalla 8 ensimmäisen kuukauden aikana, tulos on n. 100 teur jäljessä budjetoidusta tasosta. Kiinteistöpalveluissa liikevaihtoa on kertynyt kahdeksan kuukauden aikana 380 teur budjetoitua enemmän ja tulosta 300 teur enemmän. Ateriapalveluissa yhtiön tuotot ovat budjetoitua pienemmät ensimmäisen kahdeksan kuukauden ajalta noin 980 teur. Tästä tekninen budjetointivirhe vähentää liikevaihtoa n. 330 teur kahdeksan ensimmäisen kuukauden ajalta, varhaiskasvatuksen vähentyneiden aterioiden määrä noin 240 teur ja perusopetuksen vähentyneiden aterioiden määrä n. 130 teur kahdeksan kuukauden aikana. Yhtiön tiedossa ei ole muita olennaisia toimintaan tai toimintaedellytyksiin vaikuttavia muutoksia.

Taloudellinen katsaus

TUNNUSLUVUT	TOT	BUDJETTI	TOT
	1-8/2015	2015	2014
Liikevaihto 1000 eur	29 039	46 239	48 529
Henkilöstön lkm	979	958	991
Liikevaihto / henkilö / kk	3,71	4,02	4,08
Tuotettuja aterioita kpl / kk	730 270	899 013	829 179
siivoussopimuksia m2 / kk	506 474	500 000	491 329
Kiinteistönhuoltosopimukset m2 / kk (ei sis.)	908 312	907 900	907 912

Katsauksen aikataulusta johtuen yhtiön elokuun kirjanpidossa on katsausajankohtana käytettävissä toteutuneet luvut henkilöstökuluissa. Muilta osin elokuun luvut perustuvat budjettiin ja yhtiön ennusteeseen.

Katsauskauden liikevaihto, 29,1 Meur on 544 teur budjetoitua ja 1,4 Meur edellisvuoden vastaavaa jaksoa pienempi. Toteutetut hinnanalennukset huomioiden tuottojen alentuma edellisvuoteen verrattua on luonnollista. Eroa on kuitenkin syntynyt myös suhteessa budjettiin ateriapalveluiden ennakoimattoman volyymilaskun seurauksena. Liikevaihtoa on kuitenkin kertynyt budjetoitua enemmän erityisesti kiinteistöpalveluissa ja hieman enemmän myös puhtauspalveluissa.

Yhtiö on säästänyt henkilöstökuluissa n. 170 teur edellisvuoden vastaavaan jaksoon verrattuna kustannustason noususta huolimatta. Henkilöstökulut ovat kuitenkin lähes 500 teur budjetoitua korkeammat. Materiaalien ja palveluiden käytössä yhtiö on säästänyt yli 400 teur edellisvuoteen verrattuna. Budjetoituun tasoon verrattuna kuluja on kuitenkin syntynyt 135 teur enemmän. Materiaalikuluissa on syntynyt säästöä ateriapalveluissa. Kiinteistöpalveluiden materiaalikäyttö on kuitenkin muodostunut ennakoitua korkeammaksi perustuen erityisesti Tilakeskukselta läpilaskutettavaan eriin.

Liiketoiminnan muissa kuluissa yhtiö on tehostanut 20-30 teur sekä budjettiin että edellisvuoden vertailujaksoon verrattuna. Muutos selittyy mm. vuokratulujen pienentymisenä, tuotantoautojen aiempaa pienemmillä (määrä, hintataso) kustannuksilla sekä joidenkin yleiskulujen (mm. tietojärjestelmät) toteutumisen lykkäytymisellä.

Kauden 1-8/2015 tulos -2,2 Meur, on raskaasti tappiollinen osin katsauskauden ajankohtaan perustuen; yhtiö maksaa kesällä koko vuoden lomarahat samaan aikaan, kun ateriapalveluiden myynti supistuu voimakkaasti lomakauden seurauksena. Huomioitavaa kuitenkin on, että tulos on myös 1,2 Meur budjetoitua ja 754 teur vertailujaksoa alempi, koska liikevaihto on supistunut kustannuksia nopeammin.

Yhtiön näkemyksen mukaan syntynyt budjettiero pystytään merkittävältä osin kuromaan kiinni tilikauden aikana, joten ennusteeseen tehdyt korjaukset ovat suhteellisesti pienempiä. Yhtiön henkilöstömäärä on supistunut tasaisesti vuoden aikana, minkä johdosta henkilöstökuluissa syntyvä säästö ennakoidaan vuoden lopussa alkuvuoden kuukausia suuremmaksi. Materiaali- ja palveluhankinnoissa saavutettu tehostaminen arvioidaan luonteeltaan pysyväksi, jonka lisäksi yhtiö on päässyt alkuvuotta parempiin hankintahintoihin elintarvikeostoissaan uusien sopimusten voimaantulon myötä. Alkuvuodesta syntynyt budjettiero arvioidaan kuitenkin niin mittavaksi, että budjetin saavuttamista loppuvuoden aikana ei voida pitää realistisena. Ennusteeseen sisältyy epävarmuutta liikevaihdon osalta ja ennusteen saavuttaminen myös keskeisissä kuluryhmissä edellyttää hyvää onnistumista säästöohjelmassa loppuvuoden aikana.

	Ateria	Siivous- palvelut	Kiint. huolto (sis. Vahti- mestarit)	Ateria	Siivous- palvelut	Kiint. huolto (sis. Vahti- mestarit)
1000 eur	1-8/2015	1-8/2015	1-8/2015	2014	2014	2014
Liikevaihto ja liiketoiminnan muut tuotot	13 626	9 006	6 452	24 187	14 243	10 169
Liiketoiminnan kustannukset	-15 690	-9 353	-6 218	-24 795	-14 368	-9 444
Liiketulos	-2 064	-347	234	-607	-125	726

Tuloslaskelma	Toteuma	Budjetti	Ero	Toteuma	Muutos	Ennuste	Budjetti	Ero	Toteuma	Muutos
1 000 eur	1-8/2015	1-8/2015	tot 1-8/15 ./. Bud 1-8/15	1-8/2014	1-8/14 ./. 1-8/14	2015	2015	Ennuste ./. Budjetti	2014	enn. 2015 ./. Tot. 2014
Liikevaihto ja liiket. muut tuotot	29 085	29 629	-544	30 463	-1 378	45 475	46 252	-777	48 605	-3 130
Henkilöstökulut	-20 312	-19 815	-497	-20 481	168	-29 452	-29 267	-185	-30 207	755
Materiaalit ja palvelut	-10 317	-10 182	-135	-10 734	417	-15 224	-15 890	667	-17 250	2 026
Kiinteistöom. hoitokulut	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Liiketoiminnan muut kulut	-531	-548	17	-568	36	-870	-932	63	-970	100
Poistot	-97	-98	2	-108	11	-163	-162	-1	-181	18
Liiketulos	-2 173	-1 015	-1 158	-1 427	-745	-233	0	-233	-3	-230
Rahoitustuotot	0	0	0	4	-4	0	0	0	4	-4
Rahoituskulut	-6	-1	-5	-1	-5	-1	-1	0	-3	1
Verot	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nettotulos	-2 178	-1 016	-1 163	-1 425	-754	-234	-1	-233	-1	-232
Satunnaiset erät (netto)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kokonaistulos	-2 178	-1 016	-1 163	-1 425	-754	-234	-1	-233	-1	-232

Investoinnit

1 000 eur	Ero			Muutos		Ero			Muutos	
	Toteuma 1-8/2015	Budjetti 1-8/2015	tot 1-8/15 Bud 1-8/15	Toteuma 1-8/2014	1-8/15 1-8/14	Ennuste 2015	Budjetti 2015	Ennuste 1-8/15 Budjetti	Toteuma 2014	enn. 2015 Tot. 2014
Investoinnit (netto)	37	108	-71	86	-49	142	162	-20	109	33

Yhtiön poistot ovat toteutuneet v. 2015 toistaiseksi budjetoidulla tasolla (97 teur) ja toteutunevat suunnitellusti myös vuositasolla. Käyttöomaisuus koostuu pääasiassa pienkoneista, astiastoista, keittiökoneista ja -laitteista sekä toimistokalusteista ja aktivoiduista ATK -kehittämistöistä.

Edellisvuoden vastaavaan ajankohtaan verrattuna poistot ovat pienentyneet 11 teur. Muutos perustuu siihen että yhtiön harjoittama toiminta ei luonteensa vuoksi edellytä merkittäviä investointeja sekä toisaalta investointien rahoitusmalliin; käyttöomaisuus hankitaan omien investointien sijasta merkittävältä osin vuokraamalla Vantaan kaupungilta, joka rahoittaa myös mm. tietojärjestelmät ja IT-laittehankinnat. Toimintamallissa kaupunki laskuttaa laitteet/järjestelmät käyttökorkvauksina edelleen yhtiöltä, joka käsittelee laskutusta kirjanpidossaan vuosikuluina. Leasing- rahoitettujen ja käyttöoikeusvuokralla rahoitettujen investointien osuus onkin kokonaisuutena merkittävästi taseeseen kirjattavia investointeja suurempi. Mainittuihin seikkoihin perustuen yhtiön arvioidaan pystyvän rahoittamaan ennakoitavissa olevat tulevat investoinnit tulorahoituksella.

Yhtiö on saanut päätökseen ateriapalveluiden Aromi-ohjelman käyttöönottoprojektin. Ohjelman poistot käsitellään yhtiön taloudessa vuosikuluina osana kaupungin tietohallinnon laskutusta Vantaan kaupungin poisto-ohjelmaa vastaavalla laskutusaikataululla. Ohjelmistokokonaisuutta täydennettäneen erikseen myös tulevina vuosina. Osa mahdollisista toiminnallisuuksista, esimerkiksi ostolaskun kohdistaminen ns. tilaus-toimitusjärjestelmässä, on sidoksissa kaupunkikonsernin muihin järjestelmähankkeisiin.

Vantaan kaupunki on solminut sopimuksen Kiinteistöhallinnan tietojärjestelmähankintaa koskien kesäkuussa 2015. Järjestelmä tulee hyödyttämään osaltaan myös yhtiön liiketoimintaa kiinteistöpalveluissa sekä puhtauspalveluiden asiakashallintajärjestelmänä. Yhtiö ja kaupunki neuvottelevat yhtiön kannettavaksi tulevasta maksusuudesta.

Mahdolliset uudet liiketoimintakohteet voivat luonnollisesti kasvattaa investointitarvetta osaltaan. Vuodelle 2016 ennakoidut uudet liiketoiminta-/palvelualueet kiinteistöpalveluihin eivät yhtiön käsityksen mukaan kuitenkaan sisällä merkittävää investointitarvetta. Yhtiön toimintaedellytyksien kehitys lähivuosina ja esimerkiksi Vantaan kaupungin ja yhtiön välisten palvelusopimusten sopimuskausien jatkamista koskeva päätöksenteko, kilpailutusohjelma ja kaupungin mahdolliset investoinnit omaan infrastruktuuriinsa voivat kuitenkin olennaisesti muuttaa tulevaisuuden investointitarpeiden arviointia.

Rahoitus

Kassavirta 1 000 eur	Ero			Muutos		Ero			Muutos	
	Toteuma 1-8/2015	Budjetti 1-8/2015	tot 1-8/15 Bud 1-8/15	Toteuma 1-8/2014	1-8/15 1-8/14	Ennuste 2015	Budjetti 2015	Ennuste 1-8/15 Budjetti	Toteuma 2014	enn. 2015 Tot. 2014
kassa jakson alussa	2 994	2 994	0	3 648	-654	2 994	2 994	0	3 648	-654
+ toiminnan tuotot (+)	30 526	29 629	897	31 823	-1 297	45 475	46 252	-777	48 454	-2 979
- toiminnalliset menot (-)	-31 707	-30 547	-1 160	-33 032	1 325	-45 546	-46 091	545	-49 000	3 454
- investointien maksut kassasta (-)	-37	-108	71	-86	48	-142	-162	20	-109	-33
Kassa jakson lopussa	1 776	1 969	-193	2 354	-578	2 781	2 993	-212	2 994	-213

Yhtiön kassatilanne heikkeni odotetusti kesän aikana kausivaihtelun ja lomarahojen maksamisen seurauksena ja yhtiö joutui ennakoidun mukaisesti turvautumaan konsernitilin limiittiin heinä-elokuussa. Kassatilanne kuitenkin parani elokuussa tuloutuneen laskutuksen myötä ja 31.8. kassan määrä oli n. 1,8 Meur. Kassatilanteen odotetaan paranevan loppuvuoden aikana edelleen syksyn normaalien toimintakuukausien myötä.

Yhtiö avasi uuden käteiskassatoimipisteen Myyrinkodissa 8/2015 ja päivitti samalla kassavarojen käsittelyyn tilityksiin liittyvää ohjeistustaan. Asialla on vaikutusta lähinnä prosessimielessä – yhtiön rahoitustilanteen kannalta merkitys on vähäinen.

Yhtiön tiedossa ei ole kassatilanteeseen vaikuttavia vakiintuneesta operatiivisesta toiminnastaan poikkeavia merkittäviä muutoksia. Konsernin myöntämä luottolimiitti turvaa yhtiön maksuvalmiuden

riittävästi myös mahdollisissa tilapäisissä häiriötilanteissa olettaen, että yhtiön perusliiketoiminnassa ei tapahdu olennaisia asiaan vaikuttavia muutoksia.

Pidemmällä aikavälillä yhtiön voittoon pyrkimätön tavoiteasetanta johtaa kassatilanteen heikkenemiseen ilman rahoitusjärjestelyitä tms. kassatilannetta tukevia toimenpiteitä. Kehitys on kuitenkin hidasta, joten asia ei edellytä erityisiä toimenpiteitä aikavälillä 2016-2019 edellyttäen, että yhtiön kannattavuus säilyy likimain tavoitellun nollatuloksen tasolla.

Henkilöstö

Perustiedot henkilöstöstä katsauskaudella ja kehitys verrattuna vuoden 2014 tilanteeseen ilmenevät alla olevista taulukoista. Yhtiön tehostamistavoitteiden seurauksena henkilöstömäärällä on laskeva tendenssi – olettaen että tuotantovolyyymeissa ei tapahdu muutoksia. Lisäksi edellä kappaleessa toimintaympäristö kuvatus mukaisesti kaupungin työllisyyspesula ja toimipisteiden uudelleenmitoitukset johtavat yhtiön näkökulmasta pienempään työvoiman tarpeeseen. Yhtiö noudattaa henkilöstöpolitiikassaan Vantaan kaupunkikonsernin tekemiä linjauksia. Viitatus henkilöstövähennykset toteutetaan lähtökohtaisesti avautuvien tehtävien täyttämättä jättämisellä.

Kehityksen seurauksena yhtiön henkilöstömäärä on jatkanut laskusuuntaustaan edellisen katsauskauden jälkeen. Osa muutoksesta saattaa myös olla ajankohdasta johtuen tilapäistä; kesäkaudella vapautuneita paikkoja täytetään mahdollisesti alkusyksyn aikana.

31.8.2015 vs 31.12.2014
Henkilöstön rakenne ja henkilömäärät

	Vakinaiset		Määräaikaiset		Yhteensä	
	2015	2014	2015	2014	2015	2014
Ateria	355	371	13	18	368	389
Kiinteistö	154	157	16	11	170	168
Puhtaus	348	379	16	17	364	396
Tukiyksiköt	25	26	1	4	26	30
Vantti	882	933	46	50	928	983

Vaihtuvuusluvut ovat kasvaneet edellisen katsauskauden jälkeen; lähtijöiden määrä on kasvanut ja vapautuneita tehtäviä on jätetty täyttämättä tehostamistavoitteeseen perustuen. Eripituiset raportointijaksot myös vaikeuttavat lukujen vertaamista – vuositason lukuja vertaamalla saadaan luotettavampi kuva vaihtuvuudesta.

1.1.-31.8.2015 vs 1.1.-31.12.2014
Vakinaisen henkilöstön vaihtuvuus

	Vakinaiset	
	2015	2014
Ateria	7,8	11,9
Kiinteistö	5,5	7,7
Puhtaus	9,1	13,7
Tukiyksiköt	7,7	10,3
Vantti	7,9	11,9

Miesten osuus henkilökunnasta on kasvanut hieman lähtövaihtuvuuden painottuessa suhteellisesti kiinteistöpalveluita enemmän naisvaltaisille käyttäjäpalveluiden (ateria, puhtaus) toimialoille. Henkilöstön rakenteessa ei kuitenkaan ole tapahtunut merkittäväksi katsottavia muutoksia.

31.8.2015 vs 31.12.2014

	2015	2014
Vakinaisia henkilökunnasta	95,0 %	94,9 %
Naisten osuus henkilökunnasta	76,8 %	78,0 %
Keski-ikä	48,4 v	48,0 v
Keskimääräinen palveluaika	10,5 v	10,3 v

Tavoitteet 2015

Taloudelliset tavoitteet 2015;	Mittari (eur, % yms.)	Tavoite 2015	Toteuma 1-8/2015	Ennuste 2015	Perustelut ennusteen muutokselle
Tulos	eur	0	-2 178 t€	-234 t€	Tuotot alentuneet hinnanalennusten lisäksi, myös tuotantovolyymien (ateriapalvelut) seurauksena. Kustannukset eivät ole pudonneet vastaavassa suhteessa. Tehostamistoimenpiteiden suunnittelu aloitettu toukokuussa ajalle 6-12-/2015
Sitovat tavoitteet muilta osin on esitetty erillisessä raportissa					

Muut kuin taloudelliset tavoitteet 2015	Mittari (kpl, % yms.)	Tavoite 2015	Toteuma 1-8/2015	Ennuste 2015	Perustelut ennusteen muutokselle
Sitova tavoite: asiakastyytyväisyys	1-5	3,55	mitataan 11/2015	3,55	
Sitova tavoite: henkilöstötyytyväisyys	1-5	3,55	mitataan 10/2015	3,55	
Sitova tavoite: toiminnanlaatu	1-5	3,55	4,72	4,7	

Kauppiaitten Kauppaoppilaitos Oy

Y-tunnus	0503417-0
Omistusosuus	95,5 %
Hallituksen pj	Jukka Hako
Toimitusjohtaja	Sinikka Sartonen

Kauppiaitten Kauppaoppilaitos Oy on Vantaan kaupungin 95,5 %:sti omistama yhtiö. MERCURIA Kauppiaitten Kauppaoppilaitos on yksi Suomen vanhimmista ja arvostetuimmista liiketalouden alan kouluttajista (perustettu 1908). MERCURIA Kauppiaitten Kauppaoppilaitos on suunnannut koulutuksensa Vantaan elinkeinostrategiassa keskeisellä sijalla olevalle kaupan toimialalle. Pääasiallinen koulutustuote on liiketalouden perustutkinto merkonomi (nuoriso- ja aikuiskoulutuksena). Lisäksi MERCURIA tarjoaa työssäkäyville aikuisille kaupan lähiesimieskoulutusta, ammatti- ja erikoisammattitutkintoja sekä yrityksille erilaisia henkilöstön kehittämispalveluita.

Lisätietoa Kauppiaitten kauppaoppilaitoksesta <http://www.mbs.fi/>

Toimintaympäristö

Edellisen hallituksen muutos- ja lakiesitykset koskien koulutuksen järjestäjäverkkoa ja rahoitusta kumottiin keväällä 2015. Opetus- ja kulttuuriministeriö ei ole vielä ilmoittanut koulutuksen uudistamisen tarkkaa aikataulua, eikä kohteita. Uudistuspaaineet kohdistuvat sääntelyyn, tutkintojärjestelmään ja koulutuksen käytännön toteutuksiin sekä rahoitusratkaisuihin.

Opetus- ja kulttuuriministeriön mukaan jatkossa ammatillista koulutusta säädellään yhdellä toimintalailla ja yhdellä järjestämisluvalla, joihin sisältyvät kokonaisuudessaan ammatillinen perus- ja lisäkoulutus sekä oppisopimuskoulutus. Uudistus valmistellaan vuoden 2016 aikana.

Nykyhetken tiedon mukaan vuosina 2014–2017 ammatillisen koulutuksen rahoitus supistuu yli 20 % opetus- ja kulttuuriministeriön hallinnon alalla. Leikkaukset ulottuvat myös työvoimakoulutukseen, joka on suurelta osin ammatillisen koulutuksen järjestäjien vastuulla. Työvoimakoulutuksen leikkaukset huomioiden ammatillisen koulutukseen rahoitus on 300 miljoonaa euroa pienempi vuonna 2017 kuin vuonna 2015.

Ministeri Grahn-Laasosen mukaan uusi lainsäädäntö tulee voimaan 2018, mutta hallitusohjelman suurin leikkaus 190 miljoonaa euroa toteutuu jo 2017. Vuoden 2017 leikkausten toteuttamisen tavasta ei ole vielä tietoa, mikä helpottaisi koulutuksen järjestäjiä omassa taloussuunnittelussa. Säästöt voivat kohdistua yksikköhintoihin ja/tai opiskelijamääriin.

Toiminta

Uudet opetussuunnitelman perusteet tulivat voimaan 1.8.2015. Opetussuunnitelmassa on tavoitteena vahvistaa koulutuksen työelämävastaavuutta ja osaamisperusteisuutta. Samalla opintopolkuja joustavoitetaan ja opintoja henkilökohtaistetaan. Oppimisesta entistä suurempi osa siirtyy työpaikoilla tapahtuvaksi. Tämä edellyttää hyvää yhteistyötä alueen työnantajien kanssa ja työssäoppimisen laadunvarmistusta.

Uuden opetussuunnitelman muutosten myötä opettajien tuntikertymät ovat hieman laskeneet, mikä näkyy pienenä laskuna elokuun henkilöstökustannuksissa. Suunnan odotetaan jatkuvan.

Yksikköhinnan leikkaukset ja muut säästötoimenpiteet vaikuttavat heikentävästi tulopohjan kertymiseen jatkossa. Toistaiseksi yhtiö on selvinnyt hyvin leikkauksista huolimatta ja tuloksen ennakoidaan olevan voitollinen vuonna 2015.

Taloudellinen katsaus

Talous ja tulos ovat kehittyneet jaksolla 1-8/2015 ennakoitua paremmin ja koko vuoden tuloksen odotetaan olevan noin 260 000 euroa voitollinen. Syynä tähän ovat hallitut kustannussäästöt kautta linjan sekä budjetin perustana olevan yksikköhinnan arvioitua pienempi leikkaus vuonna 2015.

Nuorten koulutuspaikat ovat täynnä ja tällä hetkellä 59 opiskelijaa on ylipaikoilla (ilman valtion-osuutta). Täyttöaste on 108 %. Tilanne tasoittuu jonkun verran, kun koulutuspaikkakiintiö nousee 20 opiskelijalla tammikuussa 2016.

Koko talossa on nuorten ja aikuisten koulutuksessa tällä hetkellä yhteensä 820 opiskelijaa.

Tuloslaskelma 1 000 eur	Toteuma 1-8/2015	Budjetti 1-8/2015	Ero tot 1-4/15 ./. Bud 1-4/15	Toteuma 1-8/2014	Muutos 1-8/15 ./. 1-8/14	Ennuste 2015	Budjetti 2015	Ero Ennuste ./. Budjetti	Toteuma 2014	Muutos enn. 2015 ./. Tot. 2014
Liikevaihto ja liikey. muut tuotot	4 527	4 456	71	4 650	-123	6 682	6 682	0	7 184	-502
Henkilöstökulut	-2 456	-2 423	-33	-2 566	110	-3 829	-3 829	0	-3 981	152
Materiaalit ja palvelut	-176	-171	-5	-174	-2	-286	-286	0	-298	12
Kiinteistöom. hoitokulut	-433	-486	53	-455	22	-836	-836	0	-825	-11
Liiketoiminnan muut kulut	-540	-602	62	-506	-34	-984	-984	0	-868	-116
Poistot	-339	-334	-5	-332	-7	-507	-501	-6	-504	-3
Liiketulos	583	440	143	617	-34	240	246	-6	708	-468
Rahoitustuotot	11	3	8	48	-37	20	45	-25	35	-15
Rahoituskulut	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Verot	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nettotulos	594	443	151	665	-71	260	291	-31	743	-483
Satunnaiset erät (netto)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kokonaistulos	594	443	151	665	-71	260	291	-31	743	-483

1 000 eur	Toteuma 1-8/2015	Budjetti 1-8/2015	Ero tot 1-4/15 ./. Bud 1-4/15	Toteuma 1-8/2014	Muutos 1-8/15 ./. 1-8/14	Ennuste 2015	Budjetti 2015	Ero Ennuste ./. Budjetti	Toteuma 2014	Muutos enn. 2015 ./. Tot. 2014
Investoinnit (netto)	399	400	-1	331	68	500	460	40	372	128
Lainat kauden lopussa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Oma pääoma						16 000	16 000	0	15 732	268
Taseen loppusumma						16 850	16 850	0	16 590	260
Henkilöstö lkm	60	64	-4	64	-4	64	64	0	65	-1

TUNNUSLUVUT	Toteuma 1-8/2015	Budjetti 2015	Muutos tot. j. budj.	Toteuma 2014
Liikevoitto %	13	4	9	10
Opiskelijamäärät:				
oppilaitosmuotoinen ammattillinen peruskoulutus (20.1.laskentapäivä)	730	690	40	726
oppisopimuskoulutus (20.1. laskentapäivä)	57	60	-3	62

Investoinnit

Kauppiaitten Kauppaoppilaitos Oy tekee kiinteistön korjausinvestointeja Pöyry Finland Oy:n päivättämän PTS-suunnitelman (2014 - 2023) mukaisesti. Tämän lisäksi tehdään kalustehankintoja sekä koneiden ja laitteiden korvausinvestointeja. Vuoden 2015 investointien arvioidaan olevan suuruudeltaan noin 500 000 euroa (sis. alv 24 %).

Kesän 2015 korjausinvestoinnit käsittivät vesikaton korjauksen, autohallin ulko-ovien uusimisen, ulkoseinien halkeamien korjauksen, patteri- ja linjasäätöventtiilien uusimisen ja lämmitysverkoston tasapainotuksen sekä maalauskorjauksia.

Tulevat korjausinvestoinnit viisivuotiskautena 2016 - 2020 käsittävät vuonna 1986 käyttöön otetun koulurakennuksen luokkatilojen peruskorjauksia, ilmanvaihtojärjestelmän peruskorjauksen, rakennusautomaatiojärjestelmän peruskorjauksen, pihakannen peruskorjauksen sekä sähköjärjestelmien uusimisen. Arvioitu korjaussumma on noin 2 406 000 euroa eli viidelle vuodelle jaettuna 500 000 euroa/vuosi (sis. alv 24 %).

Investoinnit rahoitetaan tulorahoituksella.

Rahoitus

Kassavirta 1 000 eur	Toteuma 1-8/2015	Budjetti 1-8/2015	Ero tot 1-4/15 j. / Bud 1-4/15	Toteuma 1-8/2014	Muutos 1-8/15 j. / 1-8/14	Ennuste 2015	Budjetti 2015	Ero Ennuste j. / Budjetti	Toteuma 2014	Muutos enn. 2015 j. / Tot. 2014
kassa jakson alussa	5 077	5 077	0	4 076	1 001	5 077	5 077	0	4 076	1 001
Kassa jakson lopussa	5 380	5 380	0	4 716	664	5 500	5 500	0	5 077	423

Yhtiön maksuvalmius on säilynyt hyvänä, eikä yhtiöllä ole pitkäaikaista vierasta pääomaa. Liiketoiminnan nykyisellä rahavirralla pystytään kattamaan päivittäisten kulujen lisäksi suunnitellut investoinnit vuonna 2015. Kehityksen odotetaan jatkuvan samanlaisena.

Henkilöstö

Yhtiön palveluksessa oli vuonna 2014 keskimäärin 65 henkeä, joista opetushenkilöstöä 40 ja opetusta tukevaa 25 henkeä. Henkilöstön keski-ikä on noin 47 vuotta.

Vuoden 2015 elokuussa yhtiö työllisti 60 henkeä, joista opetushenkilöstöä 39 ja opetusta tukevaa keskimäärin 21 henkeä.

Kesällä yhtiön palveluksesta eronneiden tilalle (irtisanoutumiset, eläköitymiset, perhevapaat) ei ole toistaiseksi palkattu kokoaikaisia henkilöitä, vaan töitä on järjestelty uudelleen. Näillä järjestelyillä varaudutaan ammatillisen koulutuksen rahoituksen leikkauksiin ja supistumiseen jatkossa.

Keskimäärin vaihtuvuus on pientä ja yhtiössä on hyvin pitkäaikaisia työsuhhteita.

Uuden valtakunnallisen opetussuunnitelman myötä opetustunnit vähenevät mm. yhteisissä aineissa ja osa opinnoista siirtyy opittavaksi työpaikoilla. Tällä tulee olemaan vaikutusta tuntikertymään ja opettajien lukumäärään jatkossa, mitä kehitystä edesauttavat myös valtionhallinnon suunnittelemat massiiviset säästöt ammatillisessa koulutuksessa.

Tavoitteet 2015

Taloudelliset tavoitteet 2015	Mittari (eur, % yms.)	Tavoite 2015	Toteuma 1-8/2015	Ennuste 2015	Perustelut ennusteen muutokselle
Sitova tavoite: tilikauden tulos	eur	100 000	594 000	260 000	kustannussäästöt

Muut kuin taloudelliset tavoitteet 2015	Mittari (kpl, % yms.)	Tavoite 2015	Toteuma 1-8/2015	Ennuste 2015	Perustelut ennusteen muutokselle
Sitova tavoite: täyttöaste	opiskelijat per aloituspaikka- kiintiö	100 %	108 %	107 %	opiskelijoita ylipaikoilla
Sitova tavoite: opiskeli- joiden työllistyminen, jatko-opinnot	valmistuneista työllistyneet	82 %		82 %	
Sitova tavoite: opintojen keskeyttäminen	keskeyttäneet	< 20 opiskelijaa		n. 29 opiskelijaa	opintojen keskeyttäminen lisääntynyt kasvaneen opiskelijamäärän vuoksi
Sitova tavoite: ylläpitäjän antama arvosana	asteikko 1-5	<4.3		4.4	Tuloksellisuusindeksin odotetaan parantuvan hieman edellisestä vuodesta

Muut selitykset: Yhtiön talous on kehittynyt ennakoitua paremmin 1-8/2015 ja koko vuoden tuloksen odotetaan olevan noin 260 000 euroa voitollinen.

Muissa kuin taloudellisissa tavoitteissa toteutuman arvioidaan olevan lähellä asetettu tavoitetasoa. Opintojen keskeyttämien saattaa olla ennakoitua suurempi kasvaneen opiskelijamäärään ja aikuisopiskelijoiden keskeyttämisten takia, mikä johtuu pitkälti vaikeasta taloudellisesta tilanteesta kaupan toimialalla. Tarkempi toteuma selviää vasta vuoden 2015 lopulla.

Helsingin Seudun Asioimistulkkikeskus Oy

Y-tunnus	2103384-8
Omistususuus	100 %
Hallituksen pj	Jaakko Niinistö
Toimitusjohtaja	Susanna Taipale-Vuorinen

Vantaan Innovaatioinstituutti Oy myi Hyvinvointikeskus Vivamus Oy:n osakekannan Vantaan kaupungille joulukuussa 2014, jonka jälkeen yhtiön nimi muutettiin Helsingin seudun asioimistulkkikeskus Oy:ksi. Vantaan kaupungin tulkkikeskus -yksikkö siirtyi liiketoimintasiirrolla yhtiöön 1.1.2015.

Yhtiön toimialana on tulkkauksen- ja kääntämispalveluiden sekä niitä tukevien toimintojen, kuten koulutuspalvelujen tuottaminen sen omistajina oleville julkisille hankintayksiköille.

Toimintaympäristö

Helsingin seudun asioimistulkkikeskus Oy liiketoiminta on yhtiöitetty 1.1.2015. Yhtiön perustamisen jälkeen yhtiön riskit on kartoitettu ja toimintaa on lähdetty toteuttamaan suunnitelmien mukaisesti. Yhtiön hallitus on kokoontunut ensimmäisen kerran joulukuussa 2014 ja yhtiölle on valittu toimitusjohtaja joulukuussa 2014.

HUS-kuntayhtymä, Helsingin kaupunki sekä Espoon kaupunki ovat ostaneet Vantaan kaupungilta yhden yhtiön osakkeen. Osakkeen ostamisen yhteydessä laadittiin toimijoiden välillä osakassopimus.

Hansel Oy:n kanssa 2013 tehty sopimus on siirretty yhtiölle. Hansel Oy edellytti sopimuksen siirron yhteydessä Vantaan kaupungin toissijaista vastuuta. Vantaan kaupunginhallitus on hyväksynyt toissijaisen vastuun ja sopimuksen perusteella tuotetut palvelut jatkuvat keskeytyksettä.

HUS:in ja Helsingin kaupungin kanssa on laadittu palvelusopimukset palvelun tuottamiseksi. Lisäksi tämän vuoden aikana on tarkoitus laatia tarkemmat sopimukset, jossa määritellään palvelun laatu sekä toimintamallit omistaja-asiakkaiden kanssa. Tarkoitus on käynnistää mm. etätulkkauksen pilotoiteja sekä kehittää tulkkaus- ja käännöstoimintaa yhdessä omistaja-asiakkaan kanssa.

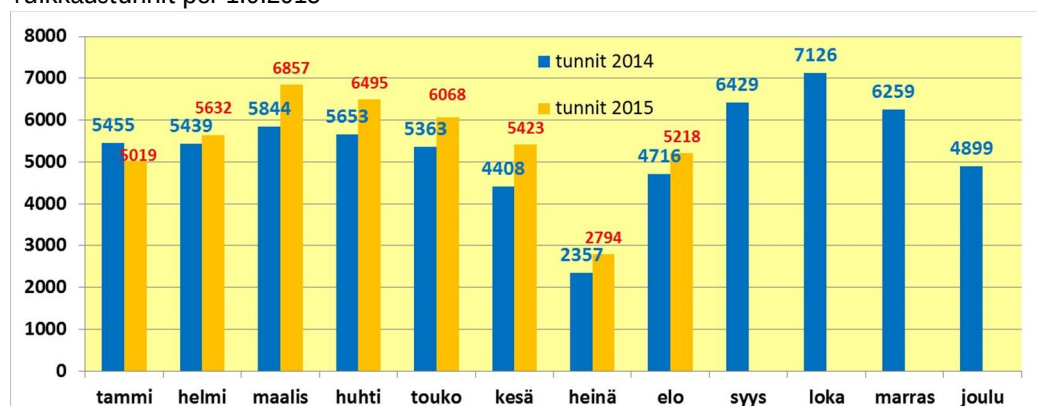
Välitystoiminnan tehostamiseksi on käynnistetty selvitys tietojärjestelmäprojektista. Projektin tarkoituksena on automatisoida välityksen ja laskutuksen prosesseja. Tämä tarkoittaa siirtymistä omistaja-asiakkaiden ja tulkkien palveluun sähköisen portaalin kautta. Järjestelmää tulee vähentämään puhelimen kautta tapahtuvia kontakteja ja siirtymistä kohti itsepalvelua.

Merkittävät tapahtumat vuodelle 2015

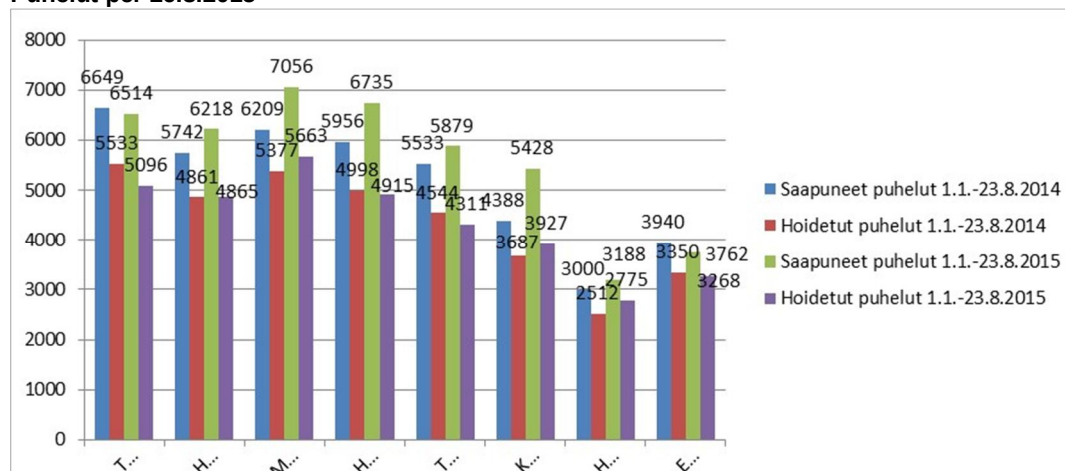
Yhtiö tuottaa tällä hetkellä palveluita noin 90 eri kielellä ja murteella. Suurinta kysyntä on arabian, venäjän, somalian ja soranin kielten osalta. Yhtiön toiminnan haasteena on löytää tarvittava määrä ammattitaitoisia tulkkeja. Tulkkien kysynnän kasvaessa yhtiön tulee tehdä mittava järjestelmäinvestointi. Ennen investoinnin toteutumista tulee tulkkivälittäjien määrää lisätä, jotta yhtiö pystyy vastaamaan kasvaneeseen kysyntään.

Käynnistyneiden palvelusopimusneuvotteluiden johdosta yhtiön volyymit ovat nousseet voimakkaasti ensimmäisen kolmanneksen aikana. Tämä tarkoittaa tulkkien kysynnän kasvua sekä uusien tulkkauskohteiden avautumista yhtiön välittämille tulkeille. Yhtiö on käynnistämässä yhdessä asiakkaiden kanssa etätulkkauksen pilotoitinta sekä tulkkaus- ja käännöstoiminnan kehittämiseen liittyviä toimia.

Tulkaustunnit per 1.9.2015



Puhelut per 26.8.2015



Taloudellinen katsaus

Yhtiön kulurakenne

Yhtiön suurimmat kulut muodostuvat henkilöstökuluista sekä palkkioista, joita maksetaan tulkeille. Yhtiö kannustaa tulkkeja ja kääntäjiä perustamaan omia yrityksiä, jotta palvelut voidaan ostaa yhä enemmän yritysten kautta. Tulkkien palvelut suurimpien kielten osalta on tarkoitus kilpailuttaa. Yhtiön kulujen osalta merkittäviksi näytävät muodostuvan talouspalvelukeskuskelta ostettavat palvelut sekä tietohallinnon palvelut.

Yhtiön tulos

Yhtiön tulokseen tulee vaikuttamaan kulurakenteen kehitys. Tässä vaiheessa ei voida vielä arvioida sitä, miten kulut tulevat kehittymään. Kuluihin vaikuttaa myös päätös siitä, tehdäänkö yhtiössä investointipäätös uudesta tietojärjestelmästä vai ostetaanko kokonaisuus palveluna. Yhtiön tuloksen arvioidaan kuitenkin muodostuvan positiiviseksi.

Tuloslaskelma 1 000 eur	Toteuma 1-8/2015	Budjetti 1-8/2015	Ero tot 1-4/15 ./. Bud 1-4/15	Toteuma 1-8/2014	Muutos 1-8/15 ./. 1-8/14	Ennuste 2015	Budjetti 2015	Ero Ennuste ./. Budjetti	Toteuma 2014	Muutos enn. 2015 ./. Tot. 2014
Liikevaihto ja liiket. muut tuotot	3 082	3 487	-405	3 479	-397	5 167	5 230	-63	5 219	-52
Henkilöstökulut	-1 822	-2 125	303	-2 132	310	-2 958	-3 190	232	-3 198	240
Materiaalit ja palvelut	-475	-737	262	-524	49	-829	-1 106	277	-787	-42
Liiketoiminnan muut kulut	-474	-54	-420	-207	-267	-672	-81	-591	-310	-362
Poistot	0	-133	133	0	0	-500	-200	-300	0	-500
Liiketulos	311	438	-127	616	-305	208	653	-445	924	-716
Rahoitustuotot ja -kulut	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Verot	0	-87	87	0	0	-41	-130	89	0	-41
Nettotulos	311	351	-40	616	-305	167	523	-356	924	-757
Satunnaiset erät (netto)			0		0			0		0
Kokonaistulos	311	351	-40	616	-305	167	523	-356	924	-757

Investoinnit

Yhtiön tarkoituksena on toteuttaa tietojärjestelmäinvestointi. Markkinatilanteen kartoittamiseksi yhtiö toteutti tietopyynnön Hilmassa. Tämän tietopyynnön tulosten perusteella haastateltiin viisi toimittajaa. Asiaa koskeva selvitys on edelleen kesken. Tällä hetkellä toimitusjohtaja käy neuvottelua yhteistyöstä Seure Oy:n kanssa. Mikäli investointi toteutetaan omana hankintana, sen suuruudeksi on arvioitu noin 300 000 euroa.

Rahoitus

Yhtiön rahoitustilanne on hyvä.

Henkilöstö

Yhtiön vakituksessa henkilöstössä ei ole tapahtunut muutoksia yhtiöittämisen jälkeen. Yhtiön palveluksessa on tällä hetkellä: toimitusjohtaja (oman toimen ohella), johtaja (1.6. alkaen asiakkuuspäällikkö), suunnittelija (1.6. alkaen tiimiesimies), suunnittelija, tulkkiälyttäjiä (6), käännösvälittäjiä/tulkkeja (2), toimistohenkilö (1), laskuttaja (1), tulkkeja (11). Yhtiö on joutunut palkkaamaan määräaikaista Seuren kautta viisi tulkkiälyttäjiä sekä palveluesimiehen tulkkiälyttäjiille.

Lisäksi yhtiön palveluksessa on noin 250 tulkkiä ja kääntäjiä, jotka tuottavat palveluita keikkaluonteisesti. Yhtiön organisaatiossa ja palvelusuhteissa tulee tapahtumaan muutoksia tämän vuoden aikana. Näiden muutosten tarkoituksena on varmistaa tulkkiälyt saatuus sekä välitystoiminnan volyymit.

Yhtiön johtamisjärjestelmään panostetaan ja lisäksi erityistä huomiota kiinnitetään henkilöstön hyvinvointiin ja kouluttamiseen

Tavoitteet 2015

Yhtiölle ei ole asetettu sitovia tavoitteita vuodelle 2015.

Vantaan Kiinteistö ja Vesi Oy

Y-tunnus	0196978-8
Omistusosuus	100 %
Hallituksen pj	Jouko Suvensalmi
Toimitusjohtaja	Susanna Taipale-Vuorinen

Vantaan Kiinteistö ja Vesi Oy on Vantaan kaupungin 100 %:sti omistama yhtiö, jonka toimialana on ylläpitää, omistaa ja hallita vesilaitosta veden hankkimiseksi ja tarjota vesihuoltopalveluja Vantaan kaupungin alueella sekä rakennuttaa, isännöidä, vuokrata ja vuokralle antaa kiinteistöjä ja huoneistoja, rakennelmia ja laitteita. Yhtiön operatiivista toimintaa on veden toimittaminen ja jäteveden vastaanottaminen.

Toimintaympäristö

2015: Yhtiön toimintaympäristössä ei ole tiedossa vuoden 2014 aikana sellaisia merkittäviä muutoksia, jolla olisi vaikutusta yhtiön toimintaan. Yhtiön toiminta tulee jatkumaan suunnitellusti vuoden 2015 aikana

Merkittävät tapahtumat vuodelle 2015

Yhtiön tulos oli voitollinen vuoden 2014 osalta. Tämän hetken arvion mukaan yhtiön liiketoiminta tulee säilymään vuoden 2015 osalta ennallaan. Yhtiö on sopinut Okmetic Oyj:n kanssa hinnoista jotka tulivat voimaan vuoden 2014 alusta. Vuoden 2015 alusta hintoja ei tarkistettu. Muihin yhtiön sopimuksiin ei ole tullut muutoksia. Yhtiön liiketoiminta jatkuu muutoksitta. Veden toimitus ja jäteveden vastaanotto on jatkunut ja jatkuu keskeytyksettä. Yhtiö on uudistanut toimintatapojaan yhdessä HSY:n ja Okmetic Oyj:n kanssa.

Taloudellinen katsaus

Yhtiön taloudellinen tulos on kehittynyt odotetusti. Yhtiö on tehnyt veden hintaa koskevan sopimuksen Okmetic Oyj:n kanssa 31.1.2014. Tällä sopimuksella turvataan yhtiön vuoden 2015 talouden kehitys.

Yhtiön on tarkoitus jatkaa toimintaa nykyisen toimintamallin mukaisesti.

Tuloslaskelma 1 000 eur	Toteuma 1-8/2015	Toteuma 1-8/2014	Muutos 1-8/15 ./. 1-8/14	Ennuste 2015	Toteuma 2014	Muutos enn. 2015 ./. Tot. 2014
Liikevaihto ja liiket. muut tuotot	423	381	42	645	662	-17
Henkilöstökulut	-10	-10	0	-25	-21	-4
Materiaalit ja palvelut	-364	-335	-29	-560	-577	17
Liiketoiminnan muut kulut	-14	-6	-8	-5	-3	-2
Poistot			0		-1	1
Liiketulos	35	30	5	55	60	-5
Rahoitustuotot ja -kulut	0	0	0	0	0	0
Verot	0	0	0		-6	6
Nettotulos	35	30	5	55	54	1
Satunnaiset erät (netto)			0			0
Kokonaistulos	35	30	5	55	54	1

Investoinnit

Yhtiöllä ei ole suunnitelmissa tehdä investointeja.

Rahoitus

Yhtiön kassa ja rahoitustilanne on hyvä.

Henkilöstö

Yhtiön palveluksessa on ainoastaan sivutoiminen toimitusjohtaja. Yhtiön taloushallinto hoidetaan Vantaan kaupungin talouspalvelukeskuksessa.

Tavoitteet 2015

Yhtiölle ei ole asetettu sitovia tavoitteita vuonna 2015.

Kiinteistö Oy Kehäsuora

Y-tunnus	0490129-5
Omistususuus	100 %
Hallituksen pj	Kirsi-Marja Lievonon
Toimitusjohtaja	Anssi Aittasalmi

Kiinteistöosakeyhtiö on Vantaan kaupungin 100 %:sti omistama kiinteistöosakeyhtiö, joka omistaa Vantaan Tuupakassa, korttelin 41 106 tontin nro 1 rakennuksineen. Rakennus ja pihapiiri on vuokrattu Veolia Transport Finland Oy:lle määräaikaisella vuokrasopimuksella. Osa rakennusta on vuokrattu Vantaan kaupungille. Varikon linja-autopaikkojen määrä on 150.

Kiinteistö Oy Itäkehä fuusioitiin Kiinteistö Oy Kehäsuoraan 1.1.2015 alkaen. Linja-autopaikkojen kokonaismäärä on 200. Varikon huonetilat on vuokrattu pääkaupunkiseudulla toimiville linja-autoyrityksille ja raskaan liikenteen toimijoille.

Toimintaympäristö

Hakunilan varikon tulevaisuus syksyn 2017 jälkeen on avoin.

Merkittävät tapahtumat vuodelle 2015

Liikennöitsijöiden vuokrasopimusten ja hankintasopimusten uusiminen on vielä kesken.

Taloudellinen katsaus

Tuloslaskelma 1 000 eur	Toteuma 1-8/2015	Toteuma 1-8/2014	Muutos 1-8/15 ./. 1-8/14
Liikevaihto ja liiket. muut tuotot	736	686	50
Henkilöstökulut	0	0	0
Materiaalit ja palvelut	-267	-297	30
Kiinteistöom. hoitokulut	-238	-269	31
Poistot	-81	-81	0
Liiketulos	150	39	111
Rahoitustuotot ja -kulut	-1		-1
Nettotulos	149	39	110
Satunnaiset erät (netto)			0
Kokonaistulos	149	39	110

Vuokrausaste 1-8/2015: 100% (v. 2014: 100%).

Vuokratuotot 1-8/2015: 733 keur (budjetti 2015: 1 030 keur).

Investoinnit

Ei menossa eikä suunnitteilla investointeja.

Rahoitus

Kassa- ja rahoitustilanne on hyvä, ostopalvelujen tarkalla seurannalla ja vuokrasopimusten päivittämisellä tilanne paranee entisestään.

Henkilöstö

Yhtiöllä ei ole henkilöstöä.

Tavoitteet 2015

Taloudelliset tavoitteet	Mittari	Tavoite 2015	Toteuma 1-4/2015	Ennuste 2015	Perustelut ennusteen muutokselle
Sitova tavoite: Toiminnan jatkaminen kannattavana	Liikevoitto ilman rahoitustuottoja ja poistoja, eur	Positiivinen liikevoitto	liikevoitto positiivinen, johtuen sopimusten tarkastelusta ja ostopalvelujen tarkasta seurannasta		ennustetta ei vielä voida tehdä, koska uusia vuokrasopimuksia ja hankintasopimuksia ei ole vielä tehty

Konsernihallinnon ja rahoituksen huomautus: valtuuston sopima sitova tavoite on toiminnan jatkaminen kannattavana -> positiivinen tulos, ko. asia raportoitu sitovien tavoitteiden seurantaraportissa.

Kiinteistö Oy Kehäportti

Y-tunnus	0658805-2
Omistusosuus	100 %
Hallituksen pj	Kirsi-Marja Lievonon
Toimitusjohtaja	Jukka Antila

Kiinteistö Oy Kehäportti on Vantaan kaupungin 100 %:sti omistama kiinteistöosakeyhtiö, joka omistaa Vantaan Pakkalassa ympäristöosaamiskeskus Leija-rakennuksen. Huonetilat ovat keskinäisen kiinteistöosakeyhtiön omistajan, Vantaan kaupungin käytössä ja rakennuksen 1. kerroksen tilat on vuokrattu eri yrityksille ja yhteisöille.

Toimintaympäristö

Toimintaympäristöön ei ole odotettavissa muutoksia.

Merkittävät tapahtumat vuodelle 2015

Yhtiöllä ei ole merkittäviä tapahtumia vuonna 2015.

Taloudellinen katsaus

Liikevaihto on kehittynyt budjetoidusti. Tulos on selvästi edellä viime vuotta. Viime vuoden vastaavaa ajankohtaa on rasittanut remonttikustannukset.

	Toteuma 1-8/2015	Toteuma 2014
TUNNUSLUVUT		
Vuokratuotot 1000 eur	23	34
Hoitovastikkeet 1000 eur	272	418
Kiint. perusparannusinvestoinnit 1000 eur		682

Tuloslaskelma 1 000 eur	Toteuma 1-8/2015	Toteuma 1-8/2014	Muutos 1-8/15 ./. 1-8/14	Ennuste 2015	Budjetti 2015	Ero Ennuste ./. Budjetti	Toteuma 2014	Muutos enn. 2015 ./. Tot. 2014
Liikevaihto ja liiket. muut tuotot	315	296	19	470	453	17	452	18
Henkilöstökulut	-5	-10	5	-9	-9	0	-16	7
Kiinteistöom. hoitokulut	-156	-408	252	-250	-406	156	-565	315
Poistot			0	-80	-36	-44		-80
Liiketulos	154	-122	276	131	2	129	-129	260
Rahoitustuotot ja -kulut			0			0		0
Nettotulos	154	-122	276	131	2	129	-129	260
Satunnaiset erät (netto)			0			0		0
Kokonaistulos	154	-122	276	131	2	129	-129	260

Investoinnit

Yhtiöllä ei ole investointeja.

Rahoitus

Kassa ja rahavarat ovat kehittyneet hyvin. Yhtiön maksuvalmius on erinomainen. Yhtiö on velaton ja kassatilanne pysyy erinomaisena

Henkilöstö

Yhtiössä ei ole henkilöstöä. Toimitusjohtajuus hoidetaan ostopalveluna VTK Kiinteistöt Oy:ltä.

Tavoitteet 2015

Taloudelliset tavoitteet 2015	Mittari	Tavoite 2015	Toteuma 1-8/2015	Ennuste 2015	Perustelut ennusteen muutokselle
Sitova tavoite: Tulostason säilyttäminen	eur	Positiivinen tulos			

Muut kuin taloudelliset tavoitteet 2015	Mittari (kpl, % yms.)	Mittari 2015	Toteuma 1-8/2015	Ennuste 2015	Perustelut ennusteen muutokselle
Sitova tavoite: Vuokraustaso säilyy korkeana	%	100 %	100%	100 %	

Kiinteistö Oy Tiedepuisto

Y-tunnus 0625800-2
 Omistusosuus 100 %
 Hallituksen pj Leena Peltoniemi
 Toimitusjohtaja Kari Laine

Kiinteistö Oy Tiedepuisto on Vantaan kaupungin 100 %:sti omistama kiinteistöosakeyhtiö, jonka toimialana on omistaa ja hallita Vantaan kaupungilta vuokratulla Tikkurilassa sijaitsevalla tontilla olevaa vuonna 1988 valmistunutta tiedekeskusrakennusta. Kiinteistö on vuokrattu Tiedekeskussäätiölle, joka ylläpitää kiinteistöllä Tiedekeskus Heurekaa. Kiinteistöosakeyhtiön ja Tiedekeskussäätiön välillä on 31.12.2031 asti voimassa oleva vuokrasopimus, joka perustuu ns. pääomavuokrasopimusmalliin. Kiinteistöosakeyhtiö vastaa vuokranantajana kiinteistön peruskorjauksista.

Toimintaympäristö

Toimintaympäristössä ei vuodelle 2015 ole tiedossa muutoksia. Vuonna 2016 tehdään laajennus. Tämän seurauksena liikevaihto kasvaa 400 000 euroa vuodesta 2017 alkaen. Tuotoilla katetaan vuosittaiset peruskorjaukset.

Merkittävät tapahtumat vuodelle 2015

Vuonna 2015 suunnitellaan laajennusta ja varaudutaan muutenkin laajennukseen 2016. Osa suunnitelluista peruskorjauksista siirretään vuodelle 2016 laajennuksen yhteydessä tehtäväksi.

Taloudellinen katsaus

Pääosin loppukesään suunniteltuja peruskorjauksia siirretään osa toteutettavaksi 2016 laajennuksen yhteyteen, joten tulos tulee jäämään alle 100 000 euron. Peruskorjaukset on huomattavasti edullisempaa teettää laajennusurakan yhteydessä. Tulosenustetta pienennetty, koska heinäkuussa on tehty sopimus tämän vuoden peruskorjauksista johon on sisällytetty jonkin verran alun perin ensi vuodelle siirtyviksi ajateltuja töitä.

Tuloslaskelma 1 000 eur	Ero			Muutos		Ero			Muutos	
	Toteuma 1-8/2015	Budjetti 1-8/2015	tot 1-8/15 ./. Bud 1-8/15	Toteuma 1-8/2014	1-8/15 ./. 1-8/14	Ennuste 2015	Budjetti 2015	Ennuste ./. Budjetti	Toteuma 2014	enn. 2015 ./. Tot. 2014
Liikevaihto ja liiket. muut tuotot	591	591	0	575	16	886	886	0	864	22
Henkilöstökulut	-16	-16	0	-11	-5	-24	-24	0	-22	-2
Kiinteistöom. hoitokulut	-101	-128	27	-90	-11	-192	-192	0	-128	-64
Liiketoiminnan muut kulut	-13		-13	-6	-7			0	-10	10
Poistot	-388	-373	-15	-353	-35	-560	-560	0	-598	38
Liiketulos	73	73	0	115	-42	110	110	0	106	4
Rahoitustuotot	0		0	0	0	1	1	0		1
Rahoituskulut	0		0	0	0	-4	-4	0	-5	1
Nettotulos	73	73	0	115	-42	107	107	0	101	6
Satunnaiset erät (netto)			0		0			0		0
Kokonaistulos	73	73	0	115	-42	107	107	0	101	6

1 000 eur	Ero			Muutos		Ero			Muutos	
	Toteuma 1-8/2015	Budjetti 1-8/2015	tot 1-8/15 ./. Bud 1-8/15	Toteuma 1-8/2014	1-8/15 ./. 1-8/14	Ennuste 2015	Budjetti 2015	Ennuste ./. Budjetti	Toteuma 2014	enn. 2015 ./. Tot. 2014
Investoinnit (netto)	345	387	-42	209	136	500	580	-80	550	-50
Lainat kauden lopussa	350	200	150	650	-300	300	300	0	453	-153

Investoinnit

Laajennus käynnistyy vuoden lopulla, ja kustannusten kannalta ajoittuu pääosin vuoteen 2016. Laajennusinvestoinnin arvo on n. 7,4 milj. euroa. Vuoden 2015 peruskorjausinvestoinnit ovat n. 450 000 euroa ja vuoden 2016 peruskorjaukset n. 700 000 euroa. Peruskorjaukset rahoitetaan yhtiön kassavirralla (vuokratuloilla)

Laajennusinvestointi rahoitetaan pitkäaikaisella lainalla, jonka kaupungin rahoitus kilpailuttaa sovituilla reunaehdoilla. Laina nostetaan joko aivan loppuvuodesta 2015 tai mahdollisesti vasta alkuvuodesta 2016.

Rahoitus

Kassavirta 1 000 eur	Muutos			
	Toteuma 1-8/2015	Toteuma 1-8/2014	1-8/15 ./. 1-8/14	Toteuma 2014
kassa jakson alussa	402	354	48	354
+ toiminnan tuotot (+)	590	573	17	1 114
- toiminnalliset menot (-)	-743	-594	-149	-1 066
Kassa jakson lopussa	249	333	-84	402

Kassa pysyy positiivisena syksyn 2015. Yhtiöllä on käytössä kaupungin konsernitilijärjestelmässä 1 milj. euron luottolimiitti.

Henkilöstö

Ei henkilöstöä, sivutoiminen toimitusjohtaja.

Tavoitteet 2015

Yhtiölle ei ole asetettu tavoitteita.

Kiinteistö Oy Tikkurilan Keskustapysäköinti

Y-tunnus	0648396-3
Omistusosuus	kaupunki 65,5 %, Kiinteistö Oy Tikkurilan Terveysasema 34,5%
Hallituksen pj	Göran Härmälä
Toimitusjohtaja	Pasi Salo

Kiinteistö Oy Tikkurilan Keskustapysäköinti on Vantaan kaupungin 65,5 %:sti omistama yhtiö. Toinen osakas on Kiinteistö Oy Tikkurilan Terveysasema. Yhtiön toimialana on omistaa, hallita ja ylläpitää pysäköintilaitoksia ja -alueita Vantaalla. Yhtiö omistaa pysäköintilaitoksen Tikkurilassa, joka on osa Tikkurilan korttelin 61204 pysäköintilaitoskokonaisuutta. Pysäköintilaitoskokonaisuus on Tikkurilan keskusta-alueen ensimmäinen asiakasmaksuja perivä pysäköintilaitos.

Toimintaympäristö

Maksullisen pysäköintitarjonnan lisääntyminen Tikkurilan keskusta-alueella on kiristänyt kilpailua, mutta siitä huolimatta yhtiö on pystynyt kasvattamaan liikevaihtoaan. Jonkin verran on ollut havaittavissa asiakkaiden siirtymisestä pysäköintilaitoksesta toiseen. Vanhojen asiakkaiden tilanne on kuitenkin saatu korvaavia asiakkaita.

Merkittävät tapahtumat vuodelle 2015

Yhtiön pysäköintilaitoksen vieressä sijaitsevan seurakunnan kiinteistön vireillä oleva asemakaavan muutosprosessi aiheuttaa jonkin verran epävarmuutta pysäköintilaitoksen tulevaan toimintaan, koska pysäköintilaitoskokonaisuus sijaitsee osittain uudelleen kaavoitettavalla alueella.

Yhtiön tulovirta perustuu useisiin sopimuksiin, joten se on toiminnan luonteesta johtuen hyvin hajautettu. Yhtiön toiminta on vakiintunut vuosikymmenien aikana. Yhtiön tuottojen määräin tulee jossain määrin vaikuttamaan uudet pysäköintilaitokset. Korttelin 61 204 pysäköintilaitos oli 25 vuotta ainoa asiakasmaksukäytössä ollut pysäköintilaitos.

Taloudellinen katsaus

Yhtiö on kasvattanut liikevaihtoaan noin 4 % aikaisempaan tilikauteen verrattuna.

Yhtiön käyttökate kaudelta 1.1.2015 – 31.8.2015 oli noin 73 000 euroa. Vuoden 2014 vastaava käyttökate oli 65 000 euroa.

Tuloslaskelma 1 000 eur	Toteuma 1-8/2015	Budjetti 1-8/2015	Ero tot 1-8/15 ./. Bud 1-8/15	Toteuma 1-8/2014	Muutos 1-8/15 ./. 1-8/14	Toteuma 2014
Liikevaihto ja liiket. muut tuotot	141	139	2	136	5	289
Henkilöstökulut	-3	-12	9	-3	0	-14
Materiaalit ja palvelut	-56	-40	-16	-58	2	0
Kiinteistöom. hoitokulut	-6	-9	3	-2	-4	-191
Liiketoiminnan muut kulut	-3	-4	1	-8	4	0
Poistot			0		0	-84
Liiketulos	73	74	-1	65	7	0
Rahoitustuotot ja -kulut	0	0	0		0	0
Nettotulos	73	74	-1	65	7	0
Satunnaiset erät (netto)			0		0	
Kokonaistulos	73	74	-1	65	7	0

Investoinnit

Yhtiö ei ole tehnyt merkittäviä investointeja kuluvan vuoden aikana eikä niitä ole suunnitelmassa tulevina vuosina.

Rahoitus

Yhtiöllä ei ole pitkäaikaista vierasta pääomaa ja yhtiön rahoitusasema on hyvä.

Henkilöstö

Yhtiöllä ei sivutoimisen toimitusjohtajan lisäksi ole muita työntekijöitä. Uusi toimitusjohtaja on aloittanut työnsä vuoden 2013 syksyllä.

Tavoitteet 2015

Yhtiölle ei ole määritelty sitovia tavoitteita vuodelle 2015.

Ratakujan Pysäköinti Oy

Y-tunnus	2229254-2
Omistusosuus	100,0 %
Hallituksen pj	Henry Westlin
Toimitusjohtaja	Pasi Salo

Ratakujan Pysäköinti Oy omistaa ja hallitsee 105/246 suuruista määräosaa pysäköintihallista ja Vantaan kaupungin 61. kaupunginosan korttelissa 61207 sijaitsevasta tontista nro 10. Yhtiö harjoittaa pysäköinti-liiketoimintaa em. pysäköintihallissa. Vantaan kaupunki allekirjoitti kauppakirjan YIT Rakennus Oy:n kanssa 25.2.2013 ja yhtiön omistusoikeus siirtyi kaupungille 29.3.2014. Kauppahinta oli 8 000 euroa, urakkahinta 3 001 276,39 euroa.

Pysäköintilaitos jakautuu toiminnallisesti rakennuksen pysäköintiosaan ja sen yläpuolella sijaitsevaan kattopihaan, jonka hallintaoikeus on Asunto Oy Vantaan Piccadillyllä. Kattopiha vastaa 13 autopaikan omistusosuutta pysäköintilaitoksesta. Pysäköintilaitoksen pysäköintiosa muodostaa 233 autopaikkaa sekä 6 pienajoneuvopaikkaa käsittävän toiminnallisen kokonaisuuden, johon kuuluvat autopaikkojen lisäksi ajo- ja jalankulkuväylät, porrashuoneet, autotalliin johtava ajoluiska nosto- ja käyntiovineen sekä kaikki tätä pysäköintiosaa palvelevat järjestelmät, laitteet ja varusteet.

Toimintaympäristö

Tikkurilan aseman läheisyydessä, jossa yhtiön pysäköintilaitos sijaitsee, on vielä rakennustyömaa-alueita. Työmaa-alueiden läheisyydessä on väliaikaisia ilmaisia pysäköintipaikkoja, jotka vähentävät maksullisen pysäköinnin kysyntää alueella. Lisäksi maksullisesta pysäköinnistä on Tikkurilan alueella runsaasti tarjontaa.

Yhtiön myynnin kasvattaminen uutena maksullisen pysäköinnin tarjoajana on tässä toimintaympäristössä vaikeaa. Ilmaisten pysäköintipaikkojen määrä vähentyessä jatkossa yhtiön liikevaihto tulee todennäköisesti kasvamaan. Lisäksi oletetaan, että junayhteyksien avaaminen lentokentälle kasvattaa pysäköintipaikkojen kysyntää myös Tikkurilan keskustassa.

Merkittävät tapahtumat vuodelle 2015

Pysäköintilaitoksen toiminta on käynnistetty vuoden 2014 aikana. Yhtiön toimintaa on vuoden 2014 aikana haittasi pysäköintilaitoksen sisäänajokadun rakentamisen keskeneräisyys. Lyhytaikaisen pysäköinnin toiminta on aloitettu alkuvuoden 2015 aikana. Pitkäaikaisen pysäköinnin sopimusten määrä on vielä pieni.

Kesällä 2015 tehtiin Ratakujalla kivetys- ja asfaltointitöitä, jolloin katu oli suljettuna ja ajoyhteys Ratatien kautta Ratakujalle oli poikki. Ratakujan Pysäköinti Oy:lle on perustettu Facebook-sivut, joiden kautta on markkinoitu yhtiötä mm. Tikkurilassa asuville ja asioiville henkilöille.

Pysäköintilaitoksen liikevaihdon kasvattaminen edellyttää jatkossa optimaalisen hinnoittelun lisäksi kohdennettuja myynti ja markkinointitoimenpiteitä.

Taloudellinen katsaus

Yhtiön meneillään olevan tilikauden tulos on tappiollinen pienestä liikevaihdosta johtuen.

Tuloslaskelma 1 000 eur	Ero		
	Toteuma 1-8/2015	Budjetti 1-8/2015	tot 1-8/15 ./. Bud 1-8/15
Liikevaihto ja liiket. muut tuotot	2	7	-5
Henkilöstökulut	-3	-5	2
Kiinteistöom. hoitokulut	-28	-38	10
Liiketoiminnan muut kulut	-3	-3	0
Poistot	0	0	0
Liiketulos	-32	-39	7
Rahoitustuotot - ja kulut	0	0	0
Nettotulos	-32	-39	7
Satunnaiset erät (netto)	0	0	0
Kokonaistulos	-32	-39	7

Investoinnit

Yhtiö ei ole tehnyt merkittäviä investointeja kuluvaan vuoteen aikana eikä niitä ole suunnitelmassa tulevina vuosina.

Rahoitus

Yhtiön pienen liikevaihdon takia yhtiön rahoitusta pitää järjestellä loppuvuoden aikana, jotta yhtiö selviää menoistaan.

Kassavirta 1 000 eur	Toteuma 1-8/2015	Toteuma 2014
kassa jakson alussa	5	0
+ toiminnan tuotot (+)	80	275
- toiminnalliset menot (-)	-108	-270
Kassa jakson lopussa	-23	5

Henkilöstö

Yhtiöllä ei sivutoimisen toimitusjohtajan lisäksi ole muita työntekijöitä. Uusi toimitusjohtaja on aloittanut työnsä vuoden 2014 syksyllä. Yhtiön toiminta on järjestetty ostopalveluin.

Tavoitteet 2015

Yhtiöllä ei ole vertailukelpoisia tunnuslukuja vuodelta 2014.

Tikkuparkki Oy

Y-tunnus	2295003-1
Omistusosuus	100 %
Hallituksen pj	Henry Westlin
Toimitusjohtaja	Pasi Salo

Tikkuparkki Oy hallitsee maanvuokrasopimuksen perusteella 282/357 määräosaa maanalaisesta tilasta Vantaan kaupungissa sijaitsevien rekisteriyksiköiden 92-421-6-427, 92-421-6-426-M501, 92-61-206-5, 92-61-9902-5, 92-61-9902-1, 92-61-205-2, 92-421-6-272-M501, 92-421-6-16, 92-61-230-3, 92-61-230-1 ja 92-61-9903-4 alueella sekä omistaa ja hallitsee 282/357 määräosaa edellä mainittuun tilaan rakennetusta maanalaisesta pysäköintilaitoksesta ja maanpäällisistä liittymistä, sekä harjoittaa ko. pysäköintilaitoksessa pysäköintiliiketoimintaa. Vantaan kaupunki allekirjoitti kauppakirjan Asunto Oy Leppäpuisto c/o YIT Rakennus Oy:n kanssa 15.12.2011, yhtiön omistusoikeus siirtyi kaupungille 17.12.2012. Kauppahinta oli 8 000 euroa, urakkahinta 11 198 939,05 euroa. Yhtiön tulos 31.12.2014 oli -241 285,37 euroa ja omaisuus taseessa 10 630 442 euroa. Yhtiön parkkitoiminta alkoi alkuvuodesta 2013.

Toimintaympäristö

Tikkurilan aseman läheisyydessä, jossa yhtiön pysäköintilaitos sijaitsee, on vielä rakennustyömaa-alueita. Työmaa-alueiden läheisyydessä on väliaikaisia ilmaisia pysäköintipaikkoja, jotka vähentävät maksullisen pysäköinnin kysyntää alueella.

Yhtiön myynnin kasvattaminen uutena maksullisen pysäköinnin tarjoajana on tässä toimintaympäristössä vaikeaa. Ilmaisten pysäköintipaikkojen määrä vähentyessä jatkossa yhtiön liikevaihto tulee todennäköisesti kasvamaan. Lisäksi oletetaan, että junayhteyksien avaaminen lentokentälle kasvattaa pysäköintipaikkojen kysyntää myös Tikkurilan keskustassa.

Merkittävät tapahtumat vuodelle 2015

Pysäköintilaitoksen toiminta on alkanut vuoden 2013 alussa. Sopimuksiin perustuvan pitkäaikaisen pysäköinnin määrä ja lyhytaikaisen pysäköintiautomaateilla laskutettavan pysäköinnin määrä ovat nostaneet yhtiön liikevaihdon kahden ensimmäisen toimintavuoden aikana tasolle, jolla yhtiö voi toimia kannattavasti.

Liikevaihdon kasvattaminen edellyttää jatkossa optimaalisen hinnoittelun lisäksi kohdennettuja myynti ja markkinointitoimenpiteitä. Yhtiön menot on voitu hoitaa tulorahoituksella.

Taloudellinen katsaus

Yhtiön liikevaihto jaksolla 1.1.2015 – 31.8.2015 oli noin 175 000 euroa. Vastaavan jakson kulut olivat noin 145 000 euroa, jolloin kate oli noin 30 000 euroa. Edellisen vuoden vastaavan jakson kate oli myös noin 30 000 euroa, joten kate ja tulos ovat edellisen vuoden tasolla.

Tällä hetkellä näyttää siltä, että tilikauden 2015 tulos tulee olemaan edellisen vuoden tasolla.

Tuloslaskelma 1 000 eur	Toteuma 1-8/2015	Budjetti 1-8/2015	Ero tot 1-8/15 ./. Bud 1-8/15	Toteuma 1-8/2014	Muutos 1-8/15 ./. 1-8/14	Toteuma 2014
Liikevaihto ja liiket. muut tuotot	175	142	33	142	33	239
Henkilöstökulut	-6	-11	5	-5	-1	-14
Materiaalit ja palvelut		-37	37	-50	50	
Kiinteistöom. hoitokulut	-95	-63	-32	-4	-91	-187
Liiketoiminnan muut kulut	-44	0	-44	-45	1	
Poistot			0		0	-279
Liiketulos	30	31	-1	38	-8	-241
Rahoitustuotot	0	0	0		0	
Rahoituskulut	0	0	0		0	
Nettotulos	30	31	-1	38	-8	-241
Satunnaiset erät (netto)			0		0	
Kokonaistulos	30	31	-1	38	-8	-241

Investoinnit

Yhtiö ei ole tehnyt merkittäviä investointeja kuluvaan vuoteen aikana eikä niitä ole suunnitelmassa tulevina vuosina.

Rahoitus

Yhtiöllä ei ole merkittäviä rahoituskuluja.

Kassavirta 1 000 eur	Toteuma 1-8/2015	Toteuma 1-8/2014	Muutos 1-8/15 ./. 1-8/14	Toteuma 2014
kassa jakson alussa	9	1	8	1
+ toiminnan tuotot (+)	297	142	155	314
- toiminnalliset menot (-)	-247	-104	-143	-306
+ lainojen lisäykset (+)		6	-6	
Kassa jakson lopussa	59	24	35	9

Henkilöstö

Yhtiöllä ei toimitusjohtajan lisäksi ole muita työntekijöitä. Uusi toimitusjohtaja on aloittanut työnsä vuoden 2013 syksyllä.

Tavoitteet 2015

Yhtiölle ei ole asetettu sitovia tavoitteita vuodelle 2015.

Kiinteistö Oy Tikkurilan Linja-autoasema

Y-tunnus	2503263
Omistussuus	100,0 %
Hallituksen pj	Henry Westlin
Toimitusjohtaja	-

Kiinteistö Oy Tikkurilan Linja-autoasema omistaa 1/28783 suuruisen määräosan tontista 92-61-308-1. Yhtiö omistaa, hallitsee sekä ylläpitää em. tontilla sijaitsevaa linja-autoasemaa. Terminaali käsittää yhteensä 17 laituria, joista 15 sijaitsee rakennuksen alla 2 Ratatiellä. Vantaan kaupunki allekirjoitti kauppakirjan YIT Rakennus Oy:n kanssa 27.6.2013 ja yhtiön omistusoikeus siirtyi kaupungille 2.1.2015 kaupungin maksettua YIT:lle osakkeiden kauppahinnan 2 500 euroa, urakkavelan 6 796 299 euroa ja tonttivelan 375,69 euroa.

Kaupunginhallitus 23.3.2015 § 64 teki päätöksen myydä Kiinteistö Oy Tikkurilan Linja-autoasema Vantaan kaupungille urakkahinnan ja tonttivelan yhteismäärällä.

Vantaan Moottorirata Oy

Y-tunnus	0823878-5
Omistussuus	95,39 %, VTK Kiinteistöt Oy 4,61 %
Hallituksen pj	Raimo Heikkonen
Toimitusjohtaja	Tapio Päivinen

Vantaan Moottorirata Oy on Vantaan kaupungin 95,4 %:sti omistama yhtiö, jonka toimialana on moottoriurheilun edistäminen ja maa-alueiden omistus tai hallinta moottoriurheiluun liittyvään toimintaa varten. Edelleen toimialana on alan kilpailujen, kurssien, virkistys- ja harrastustapahtumien järjestäminen ja muu siihen liittyvä toiminta.

Yhtiö on vuokrannut Vantaan kaupungilta kaksi maa-aluetta; moottorirata-alueen sekä pysäköintialueen. Vantaan Moottorirata tunnetaan nimellä Vantaan Vauhtikeskus. Yhtiö omistaa yhteensä viisi rakennusta

eri puolella Vantaan Vauhtikeskuksen aluetta. Yhtiö on solminut käyttösopimukset rata-alueista Uudenmaan Autourheilijat ry:n ja Vantaan Moottorikerho ry:n kanssa.

Toimintaympäristö

Meluvallin rakentamisessa on kaupungilla ollut ongelmia. Valliin rakentaminen suunniteltuun korkeuteen etenee nopeammin ja meluntorjunta asutuksen suuntaan saadaan toteutettua ympäristöluvan ehtojen mukaisesti vuoden 2016 aikana.

Merkittävät tapahtumat vuodelle 2015

Kilpailutoiminta on vilkasta. Tapahtumia toteutuu yhteensä 160.

Taloudellinen katsaus

Talous ja tulos kehittyvät toiminnan laajentumisesta johtuen. Yhtiön taloudellinen tilanne kehittyy talousarvion mukaisesti.

Tuloslaskelma 1 000 eur	Toteuma 1-8/2015	Toteuma 2014
Liikevaihto ja liiket. muut tuotot	330	323
Henkilöstökulut	-41	-56
Kiinteistöom. hoitokulut	-68	-63
Poistot	-34	-26
Liiketulos	187	178
Verot		-24
Nettotulos	187	154
Satunnaiset erät (netto)		
Kokonaistulos	187	154

Investoinnit

1 000 eur	Toteuma 1-8/2015	Toteuma 2014
Investoinnit (netto)	230	189

Karting-radan toteutus vuosina 2014-2016, kustannusarvio 800 000 euroa (0 %). Kustannukset v. 2015 400 000 euroa ja vuonna 2016 150 000 euroa. Vuonna 2016 tarvitaan 150 000 euroa radan rakentamiseen loppuun saattamiseksi. Yhtiö esittää kaupungille osakepääoman korotusta 150 000 eurolla.

Tuleva suuri investointi on autoradan, pituus 2700 metriä, rakentamisen aloitus keväällä 2016. Rata on alueen päärata (Keimolan radan mittainen). Rata valmistuu vuonna 2019. Radan arvo on 2,5 miljoonaa euroa.

Investoinnin rahoitus tulisi järjestää siten, että kaupunki rahoittaa hanketta neljänä vuotena 1 miljoonalla eurolla, yhtiö rahoittaa 500 000 eurolla ja loppurahoitus saadaan ELY:n, sponsoreiden, AKK:n ja lahjoitusvaroin

Konsernipalveluiden huomautus: Yhtiön ehdottamaa osakepääoman korotusta ja kaupungin investointia autorataan ei ole tuotu kaupungin päätöksentekoprosessiin.

Rahoitus

Kehitys on poikkeuksellisen hyvä v. 2015. Yhtiön taloudellinen tilanne kehittyy talousarvion mukaisesti. 2016-2019: Kassatilanteen uskotaan kehittyvän maltillisesti. Rahoitustilanne riippuu kaupungin päätöksistä osakepääoman korotusasiassa.

Kassavirta 1 000 eur	Toteuma 1-8/2015	Toteuma 2014
kassa jakson alussa	101	86
+ toiminnan tuotot (+)	336	321
- toiminnalliset menot (-)	-169	-88
- investointien maksut kassasta (-)	-230	-216
Kassa jakson lopussa	38	102

Henkilöstö

Vuosi 2014: 1 henkilö; toimitusjohtaja. Vuosi 2015: 2 henkilöä; toimitusjohtaja ja huoltomies-rakennusmies

Tavoitteet 2015

Taloudelliset tavoitteet 2015; selitys	Mittari (eur, % yms.)	Tavoite 2015	Toteuma 1-8/2015	Ennuste 2015	Perustelut ennusteen muutokselle
Sitova tavoite: Tilikauden tulos	eur	vähintään nolla	187 000		
Mainostulot	40 000	40 000	52 000	55 000	Odotettua parempi markkinatilanne

Muut kuin taloudelliset tavoitteet 2015; selitys ja skaala	Mittari (kpl, % yms.)	Tavoite 2015	Toteuma 1-8/2015	Ennuste 2015	Perustelut ennusteen muutokselle
Sitova tavoite: Kilpailut ja myynti (tapahtumat)	20% kasvu (v. 2014 120 tapahtumaa)	150	140	160	Alueen kilpailutoimintojen elpyminen

Vantaan Markkinointi Oy

Y-tunnus	1772940-4
Omistususuus	100 %
Hallituksen pj	Reijo Päärni
Toimitusjohtaja	Kai Ketelimäki

Vantaan Markkinointi Oy on Vantaan kaupungin 100 %:sti omistama yhtiö. Yhtiön toimialana on kaupunkimarkkinointi sekä Vantaan eri aluekokonaisuuksien maankäytöllinen ja toiminnallinen kehittäminen sekä eri aluekokonaisuuksilla sijaitsevien kiinteistöjen, rakennusten ja palveluiden ja toimintojen markkinointi.

Vantaan Markkinointi Oy hallinnoi Aviapolis-, Leinelä- ja Vantaan Akseli -projekteja.

Toimintaympäristö

Yhtiön toiminta muodostuu tällä hetkellä Aviapolis-, Vantaan akseli- ja Leinelä –projektien hallinnoinnista. Pohdinta yhtiön roolin muuttamisesta ja yhtiön roolin lisäämisestä kaupungin markkinoinnissa on em. projektien hallinnoinnin ja kehittämisen ohella yksi keskeisiä tavoitteita. Tätä tavoitetta tukee mm. kaupungin uusi elinvoimaohjelma.

Merkittävät tapahtumat vuodelle 2015

Projektien vuoden 2015 toiminta on käynnissä. Kehäradan liikenteen alkaminen ja asuntomessut ovat vaikuttaneet ainakin Leinelä- ja Aviapolis- projektien toimintaan. Aviapolis-ryhmän panos Aviapolis- aseman avajaisiin on n. 35t euroa.

Vuoden 2015 aikana tulee myös selvitettäväksi mahdollisten uusien projektien/hankkeiden käynnistäminen sekä mahdollisuudet yhtiön hyödyntämiseksi kaupunkimarkkinoinnissa yleisemminkin. Vuoden 2015 loppuun mennessä arvioidaan myös nykyisten projektien tulevaisuutta.

Taloudellinen katsaus

Tuloslaskelma 1 000 eur	Toteuma 1-8/2015	Toteuma 2014	Muutos enn. 2015 ./. Tot. 2014
Liikevaihto ja liiket. muut tuotot	240	259	-259
Henkilöstökulut	-6	-11	11
Materiaalit ja palvelut	-162	-243	243
Liiketoiminnan muut kulut	-7	-11	11
Poistot			0
Liiketulos	65	-6	6
Rahoitustuotot - ja kulut			0
Nettotulos	65	-6	6
Satunnaiset erät (netto)			0
Kokonaistulos	65	-6	6

- Yhtiö on aina budjetoitu 0-tuloksen
- v. 2014 toteuma oli – 6 265,66,
- v. 2013 tulos oli +17 142,85
- Vuoden 2015 budjetti on 0-tulokseen perustuva, olennaisia muutoksia ei ole tulossa. Aviapolis-ryhmän kasvu yhdellä jäsenellä on mahdollistanut tältä osin budjetin kasvattamisen. Lopullinen liikevaihto riippuu projektien ohjausryhmien suunnitelmista vuodelle 2015.
- Sopimuskumppaneita laskutetaan etupainotteisesti, siksi tulos positiivinen jakson lopussa.

Investoinnit

Tiedossa ei ole merkittäviä investointeja.

Rahoitus

Yhtiöllä ei ole lainaa, tulot muodostuvat projektikumppaneiden sopimusmaksuista, maksuja kerätään arvioituja kuluja silmällä pitäen.

Henkilöstö

Yhtiöllä ei ole sivutoimisen toimitusjohtajan lisäksi henkilökuntaa, tilanne oli sama vuonna 2014

Tavoitteet 2015

Taloudelliset tavoitteet 2015; selitys	Mittari (eur, % yms.)	Tavoite 2015	Toteuma 1-8/2015	Ennuste 2015	Perustelut ennusteen muutokselle
Sitova Tavoite: Tulos	eur	vähintään 0-tulos	65 000	+/-0	Kumppanien laskutus alkuvuodesta, kuluja kertyy hitaammin

Muut kuin taloudelliset tavoitteet 2015; selitys ja skaala	Mittari (kpl, % yms.)	Tavoite 2015	Toteuma 1-8/2015	Ennuste 2015	Perustelut ennusteen muutokselle
Yhtiön roolin lisääminen kaupungin markkinoinnissa	hallinnoi- tavien projektien määrä	3	3		

Muut selitykset: Yhtiö hallinnoi tällä hetkellä kolmea projektia, Aviapolis, Leinelä ja Vantaan Akseli. Projektit rahoitetaan sopimuskumppanien sopimusmaksuilla. Yhtiön roolin lisääminen kaupungin markkinoinnissa tarkoittaa mahdollisia uusia projekteja/ hankkeita tai yhtiön roolin edelleen kehittämistä muotoon jossa olisi muutakin toimintaa kuin projektien hallinnointia. Kaupungin valmistunut brändityö ja elinvoimaohjelma edellyttävät kaupungin markkinoinnin koordinoitua.

Ruukkukujan Autopaikat Oy

Y-tunnus 0362841-8
 Omistusosuus Vantaa 87,2%, VAV 1,1%.
 Hallituksen pj Per-Erik Nelin
 Toimitusjohtaja Olli Vesterinen

Yhtiö omistaa tontin 1 korttelissa 15407, pinta-ala 3347m². Tontille on rakennettu 86 maanvaraista autopaikkaa ja ajoyhteys kortteliin 15403. Lisäksi yhtiö omistaa tontin 4 korttelissa 154021, pinta-ala 4 003 m². Tontit sijaitsevat osoitteessa Tuurankuja 2, Vantaa. Tontille on vuonna 1987 valmistunut autopaikkarakennus, jossa on 450 autopaikkaa. Rakennuksen pinta-ala on 10 036 m² ja tilavuus 19980 m³. Yhtiöllä on A-,B-, C- ja D-sarjan osakkeita, joissa B-sarjan osakkeet tuottavat oikeuden käyttää autopaikkoja korttelissa 15421 olevassa autopaikkarekennuksessa ja C-sarjan osakkeet korttelissa 15407 tontilla 1.

Toimintaympäristö

Ei muutoksia toimintaympäristössä.

Merkittävät tapahtumat vuodelle 2015

Vantaan kaupungin ja Ruukkukujan Autopaikat Oy:n valmistelema tonttikauppa, jolla ei kuitenkaan ole taloudellisia vaikutuksia.

Taloudellinen katsaus

Taloudellinen kehitys vastaa vuodelle 2015 laadittua budjettia.

Tuloslaskelma 1 000 eur	Toteuma 1-8/2015	Budjetti 1-8/2015	Ero tot 1-4/15 ./. Bud 1-4/15	Toteuma 1-8/2014	Muutos 1-8/15 ./. 1-8/14	Ennuste 2015	Budjetti 2015	Ero Ennuste ./. Budjetti	Toteuma 2014	Muutos enn. 2015 ./. Tot. 2014
Liikevaihto ja liiket. muut tuotot	40	40	0	37	3	59	59	0	59	0
Henkilöstökulut	0	0	0	0	0	-3	-3	0	-3	0
Liiketoiminnan muut kulut	-22	-36	14	-29	7	-48	-51	3	-50	2
Liiketulos	18	4	14	8	10	8	5	3	6	2
Rahoitustuotot	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rahoituskulut	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nettotulos	18	4	14	8	10	8	5	3	6	2
Satunnaiset erät (netto)			0		0			0		0
Kokonaistulos	18	4	14	8	10	8	5	3	6	2

1 000 eur	Ennuste 2015	Budjetti 2015	Ero Ennuste ./. Budjetti	Toteuma 2014	Muutos enn. 2015 ./. Tot. 2014
Oma pääoma	1 329	1 327	3	1 321	8
Taseen loppusumma	1 330	1 329	1	1 326	4

Investoinnit

Yhtiöllä ei ole investointeja vuonna 2015.

Rahoitus

Kassa ja rahoitustilanteen kehitys normaali. Kassa ja rahoitustilanteen kehitys vuosina 2016-2019 vastaava kuin vuonna 2015.

Kassavirta 1 000 eur	Toteuma 1-8/2015	Budjetti 1-8/2015	Ero tot 1-4/15 ./. Bud 1-4/15	Toteuma 1-8/2014	Muutos 1-8/15 ./. 1-8/14
kassa jakson alussa	0	12	-12	-8	8
+ toiminnan tuotot (+)	40	40	0	37	3
- toiminnalliset menot (-)	-22	-36	14	-29	7
Kassa jakson lopussa	18	16	2	0	18

Henkilöstö

Yhtiössä ei ole henkilöstöä, palvelut hankintaan ostopalveluna.

Tavoitteet 2015

Taloudelliset tavoitteet 2015	Mittari (eur, % yms.)	Tavoite 2015	Toteuma 1-8/2015	Ennuste 2015	Perustelut ennusteen muutokselle
Kustannusten ennallaan pitäminen ja niiden tarkastelu yhtiön omistaman parkkihallin ylläpitämisessä erillisillä toimenpiteillä	taloudellinen ja toiminnallinen seuranta	vuoden 2014 taso	toteutunut		

Muut kuin taloudelliset tavoitteet 2015	Mittari (kpl, % yms.)	Tavoite 2015	Toteuma 1-8/2015	Ennuste 2015	Perustelut ennusteen muutokselle
Yhtiön omistaman parkkihalli kiinteistön ylläpitäminen yhteistyössä ympäristön muiden kiinteistöjen kanssa	yleinen seuranta/asiakaspalautteet		toteutunut		

Kiinteistö Oy Lehdokkitien Virastotalo

Y-tunnus	0467821-4
Omistususuus	72,5 %
Hallituksen pj	Kenny Fahlström
Toimitusjohtaja	Simo Ruohomäki

Kiinteistö Oy Lehdokkitien Virastotalo on Vantaan kaupungin 72,5 %:sti omistama yhtiö. Yhtiön toimialana on hallita Vantaan kaupungin Tikkurila-Viertolan asemakaavan korttelissa 61133 sijaitsevaa tonttia n:o 3 ja sille rakennettua toimisto- ja liikerakennusta. Yhtiö omistaa Virastotalon (4 306,5 m²) osoitteessa Kielotie 28, Tikkurila. Kiinteistössä on mm. maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan toimitiloja.

Toimintaympäristö

Tontin asemakaavatilanteen selvitystyö on tehty. Yhtiön kiinteistön esiselvitys eri toteutusvaihtoehtoista on tehty ja jätetty Vantaan kaupungin johdolle. Vaihtoehdot ovat perusparannus tai uudisrakennus.

Merkittävät tapahtumat vuodelle 2015

Ei merkittäviä tapahtumia

Taloudellinen katsaus

Taloudellinen tilanne 1-8/2015 talousarvion mukainen ja maksuvalmius on kohtuullinen.

Tuloslaskelma 1 000 eur	Ero			Muutos			Ero			Muutos	
	Toteuma 1-8/2015	Budjetti 1-8/2015	tot 1-4/15 ./. Bud 1-4/15	Toteuma 1-8/2014	1-8/15 ./. 1-8/14	Ennuste 2015	Budjetti 2015	Ennuste ./. Budjetti	Toteuma 2014	enn. 2015 ./. Tot. 2014	
Liikevaihto ja liiket. muut tuotot	165	186	-21	168	-3	279	279	0	259	20	
Henkilöstökulut	0	-4	4	0	0	-6	-6	0	-5	-1	
Kiinteistööm. hoitokulut	-173	-178	5	-209	36	-267	-267	0	-330	63	
Poistot	0	0	0	0	0	0	0	0	-170	170	
Liiketulos	-8	4	-12	-41	33	6	6	0	-246	252	
Rahoi tustuotot	51	0	51	84	-33	0	0	0	106	-106	
Rahoi tuskulut	-2	0	-2	-2	0	0	0	0	-8	8	
Nettotulos	42	4	38	41	0	6	6	0	-147	153	
Satunnaiset erät (netto)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Kokonaistulos	42	4	38	41	0	6	6	0	-147	153	

Investoinnit

1 000 eur	Ero			Muutos	
	Toteuma 1-8/2015	Budjetti 1-8/2015	tot 1-4/15 ./. Bud 1-4/15	Toteuma 1-8/2014	1-8/15 ./. 1-8/14
Investoinnit (netto)	0	0	0	52	-52
Lainat kauden lopussa	231	0	231	308	-77

Suunnitteilla ei ole investointeja, vaan odotetaan Vantaan kaupungin päätöstä yhtiön kiinteistön tulevaisuuden toteutusvaihtoehdoista.

Rahoitus

Kassavirta 1 000 eur	Ero			Muutos	
	Toteuma 1-8/2015	Budjetti 1-8/2015	tot 1-4/15 ./. Bud 1-4/15	Toteuma 1-8/2014	1-8/15 ./. 1-8/14
kassa jakson alussa	68	68	0	111	-43
+ toiminnan tuotot (+)	165	165	0	168	-3
- toiminnalliset menot (-)	-92	-92	0	-442	350
- lainojen lyhennykset (-)	-38	-38	0	-16	-23
- lainojen korot (-)	-2	-2	0	0	-2
+ lainojen lisäykset (+)	0	0	0	308	-308
Kassa jakson lopussa	101	101	0	129	-28

Rahoitusasema on parantunut kevästä 2015. Tavoite on, että rahoitusasema 1- 2 kk hoitovastikkeen verran ylijäämäinen.

Henkilöstö

Ei palkattua henkilökuntaa.

Tavoitteet 2015

Taloudelliset tavoitteet 2015	Mittari (eur, % yms.)	Tavoite 2015	Toteuma 1-8/2015	Ennuste 2015	Perustelut ennusteen muutokselle
Liikevaihto	eur	278 887	165 025	278 887	
Kiinteistön hoitokulut	eur	266 947	172 666	266 947	

Muut kuin taloudelliset tavoitteet 2015	Mittari (kpl, % yms.)	Mittari 2015	Toteuma 1-8/2015	Ennuste 2015	Perustelut ennusteen muutokselle
Lämmönkulutus	Mwh	700	425	670	Lämmin talvi
Sähkönkulutus	Mwh	400	257	400	
vedenkulutus	m3	1 600	834	1 400	Vesikalusteiden huolto

Kiinteistö Oy Tikkurilan Terveysasema

Y-tunnus	0197065-8
Omistusosuus	Vantaan kaupunki 62,2 % ja Vantaan Energia Oy 19,4 %
Hallituksen pj	Hannu Puranen
Toimitusjohtaja	Simo Ruohomäki

Kiinteistö Oy Tikkurilan Terveysasema on Vantaan kaupunkikonsernin 73,8 %:sti omistama yhtiö. Yhtiön toimialana on omistaa ja hallita Vantaan kaupungin Tikkurilan kylässä sijaitsevaa terveyskeskus -nimistä tilaa RN 6:438 rakennuksineen. Yhtiö omistaa virasto- ja terveysasematalon (6 034 m²) Tikkurilan keskustassa osoitteessa Kielotie 11. Kiinteistössä on mm. Tikkurilan terveyskeskuksen, Vantaan Suun terveydenhuollon- ja Vantaan Työterveys liikelaitosten toimitilat.

Vantaan kaupunki omistaa yhtiön osakekannasta 62,2 %, Vantaan Energia Oy 19,4 %, Helsingin Op Pankki Oyj 16,2 %, sekä Doray Kormaz ja Jaana 2,2%.

Toimintaympäristö

Tikkurilan terveysaseman eri osastojen tilatarveselvitys on tehty kuten myös koko yhtiön kiinteistön tulevaisuuden eri toteutusvaihtoehdot: perusparannus, lisärakentaminen tai uudisrakennus. Esiselvitysraportti on jätetty Vantaan kaupungin johdolle.

Merkittävät tapahtumat vuodelle 2015

Uuden puolen IV-perusparannushanke on vastaanotettu 31.8.2015. Hankkeella on ollut oma rahoitus eli hankeosuudet ja lainoitus.

Taloudellinen katsaus

Hoitopuoli tulee toteutumaan talousarvion mukaisesti ja maksuvalmius on kohtuullinen. Investointi eli IV-perusparannus tulee ylittämään kustannusarvion lisätöiden takia.

1 000 eur	Toteuma 1-8/2015	Budjetti 1-8/2015	Ero tot 1-4/15 ./. Bud 1-4/15	Toteuma 1-8/2014	Muutos 1-8/15 ./. 1-8/14
Lainat kauden lopussa	1 247	1 247	0	663	585
Henkilöstö lkm	0	0	0	0	0

Tuloslaskelma 1 000 eur	Toteuma 1-8/2015	Budjetti 1-8/2015	Ero tot 1-4/15 ./. Bud 1-4/15	Toteuma 1-8/2014	Muutos 1-8/15 ./. 1-8/14	Ennuste 2015	Budjetti 2015	Ero Ennuste ./. Budjetti	Toteuma 2014	Muutos enn. 2015 ./. Tot. 2014
Liikevaihto ja liiket. muut tuotot	509	378	131	358	151	567	567	0	553	14
Henkilöstökulut	-8	-5	-3	-3	-6	-8	-8	0	-3	-5
Kiinteistöom. hoitokulut	-923	-325	-598	-357	-566	-487	-487	0	-599	111
Poistot	0	0	0	0	0	0	0	0	-350	350
Liiketulos	-422	48	-470	-2	-420	72	72	0	-398	470
Rahoitusuotot	141	0	141	111	29	0	0	0	167	-167
Rahoituskulut	-6	0	-6	-2	-3	0	0	0	-6	6
Nettotulos	-287	48	-335	107	-394	72	72	0	-237	308
Satunnaiset erät (netto)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kokonaistulos	-287	48	-335	107	-394	72	72	0	-237	308

Investoinnit

Uuden puolen IV-perusparannushanke max 918 000 €. Urakka alkoi 13.4.2015 ja vastaanotettiin 31.8.2015. Jälkitarkastus ja taloudellinen loppuselvitys pidetään 14.9.2015. Urakka rahoitetaan hankeosuuksilla 148 500 € ja lainalla 769 500 € (laina-aika 10 v).

Hissien uusimista tai peruskorjausta on siirretty vuolta 2016 pois, koska odotetaan Vantaan kaupungin päätöstä kiinteistön tulevaisuuden ratkaisuista.

Rahoitus

Kassavirta 1 000 eur	Toteuma 1-8/2015	Budjetti 1-8/2015	Ero tot 1-4/15 ./. Bud 1-4/15	Toteuma 1-8/2014	Muutos 1-8/15 ./. 1-8/14
kassa jakson alussa	66	66	0	159	-93
+ toiminnan tuotot (+)	509	509	0	358	151
- toiminnalliset menot (-)	-22	-22	0	-201	179
- investointien maksut kassasta (-)	-686	-686	0	0	-686
- lainojen lyhennykset (-)	-102	-102	0	-83	-19
- lainojen korot (-)	-3	-3	0	-2	-1
+ lainojen lisäykset (+)	770	770	0	0	770
Kassa jakson lopussa	532	532	0	231	301

Rahoitustilanne pysynee ennallaan n. 100 000 € (vaihtuvat vastaavat – lyhytaikainen vieras pääoma)

Henkilöstö

Ei palkattua henkilökuntaa.

Tavoitteet 2015

Taloudelliset tavoitteet 2015	Mittari (eur, % yms.)	Tavoite 2015	Toteuma 1-8/2015	Ennuste 2015	Perustelut ennusteen muutokselle
Liikenvaihto	eur	566 863	509 057	566 863	Hankeosuudet rahastoimatta
Kiinteistön hoitokulut	eur	487 260	923 052	500 000	IV-perusparannuskulut aktivoimatta
Investoinnit	eur	918 000	685 996	960 000	Kattokorjaukset lisätyönä

Muut kuin taloudelliset tavoitteet 2015	Mittari (kpl, % yms.)	Mittari 2015	Toteuma 1-8/2015	Ennuste 2015	Perustelut ennusteen muutokselle
Lämmönkulutus	Mwh	1 600	996	1 550	Lämmin talvi
Sähkönkulutus	Mwh	100	0	100	Sähkönmittaus alkanut hiljattain
Vedenkulutus	m3	7 000	4 281	6 500	Vesikalusteiden huolto

Kiinteistö Oy Vantaan Kauppалantalo

Y-tunnus 0124436-5
 Omistusosuus 70,8 %
 Hallituksen pj Mika Piitulainen
 Toimitusjohtaja Simo Ruohomäki

Kiinteistö Oy Vantaan kauppалantalo on Vantaan kaupungin 70,8 %:sti omistama yhtiö. Yhtiön toimialana on omistaa ja hallita Vantaan kaupungin Tikkurilan kylässä sijaitsevaa Kiinteistö Oy Vantaan kauppалantalo Rno 6426 -nimistä tilaa rakennuksineen. Yhtiö omistaa virastotalon (7498 m2) osoitteessa Kielotie 13. Kiinteistössä ovat mm. Maankäytön, rakentamisen ja ympäristötoimialan toimistotiloja.

Muut omistajat: Mardea avoin yhtiö 7%, Tikkurilan Hammasklinikka 3% ja Veikko-Laine Oy 19%.

Toimintaympäristö

Tontin tulevan asemakaavan tilannetta on selvitetty. Esiselvitys yhtiöstä on tehty ja jätetty Vantaan kaupungin johdolle eri tulevaisuuden vaihtoehtoista aina vuoteen 2035 saakka. Vaihtoehdot ovat perusparannus tai uudisrakennus.

Toiminta

Yhtiö on tehnyt ylläpitäviä asbesti- ja viemärikorjauksia.

Taloudellinen katsaus

Tulos on kehittynyt talousarvion mukaisesti tai alittunut. Tarkoituksella alijäämäiseksi laadittu budjetti (edellisen vuoden ylijäämä) tulee toteutumaan +/- 0.

Tuloslaskelma 1 000 eur	Ero			Muutos		Ero			Muutos	
	Toteuma 1-8/2015	Budjetti 1-8/2015	tot 1-4/15 / Bud 1-4/15	Toteuma 1-8/2014	1-8/15 / 1-8/14	Ennuste 2015	Budjetti 2015	Ennuste / Budjetti	Toteuma 2014	enn. 2015 / Tot. 2014
Liikenvaihto ja liiket. muut tuotot	286	308	-23	306	-20	463	463	0	495	-32
Henkilöstökulut	-3	-5	2	-2	0	-7	-7	0	-4	-3
Kiinteistöom. hoitokulut	-295	-328	33	-335	40	-493	-493	0	-524	32
Poistot	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Liiketulos	-12	-25	13	-32	20	-37	-37	0	-33	-4
Rahoitustuotot	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rahoituskulut	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nettotulos	-12	-25	13	-32	20	-37	-37	0	-33	-4
Satunnaiset erät (netto)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kokonaistulos	-12	-25	13	-32	20	-37	-37	0	-33	-4

Investoinnit

Ei ole suunnitteilla investointeja. Odotetaan Vantaan kaupungin päätöstä yhtiön tulevaisuuden eri vaihtoehtojen valinnan toteutuksesta.

Rahoitus

Kassavirta 1 000 eur	Ero			Muutos	
	Toteuma 1-8/2015	Budjetti 1-8/2015	tot 1-4/15 ./ . Bud 1-	Toteuma 1-8/2014	1-8/15 ./.
kassa jakson alussa	287	287	0	306	-19
+ toiminnan tuotot (+)	286	286	0	306	-20
- toiminnalliset menot (-)	-234	-234	0	-298	64
Kassa jakson lopussa	339	339	0	314	25

Rahoitusasema hyvä yli + 200 000 € (vaihtuvat vastaavat – lyhytaikainen vieras pääoma).

Henkilöstö

Ei palkattua henkilökuntaa.

Tavoitteet 2015

Taloudelliset tavoitteet 2015	Mittari (eur, % yms.)	Tavoite 2015	Toteuma 1-8/2015	Ennuste 2015	Perustelut ennusteen muutokselle
Liikevaihto	eur	462 590	285 737	462 590	
Kiinteistön hoitokulut	eur	492 500	294 915	460 000	Korjauskulut budjetoitua pienemmät

Muut kuin taloudelliset tavoitteet 2015	Mittari (eur, % yms.)	Tavoite 2015	Toteuma 1-8/2015	Ennuste 2015	Perustelut ennusteen muutokselle
Lämmönkulutus	Mwh	1 100	647	1 000	Lämmin talvi
Sähkönkulutus	Mwh	1 100	458	1 000	Energiasäästökorjaukset
Vedenkulutus	m3	4 600	2 506	4 000	Vesikalusteiden osittainen uusiminen

Korson Pienteollisuustalo Oy

Y-tunnus	0197004-1
Omistusosuus	83,1 %
Hallituksen pj	Veli-Matti Tani
Toimitusjohtaja	Timo Saikanmäki

Korson Pienteollisuustalo Oy on Vantaan kaupungin 83,1 %:sti omistama yhtiö. Yhtiön toimialana on hallita vuokraoikeuden nojalla Vantaan kaupungin Ali-Keravan kylässä Jussila-nimiseen tilaan RN:o 8:216 kuuluvaa määräalaa, joka käsittää Vantaan kaupungin 81. kaupunginosan korttelin 81207 tonttijaon mukaisen tontin n:o 2, sekä omistaa ja hallita tilalla olevia rakennuksia. Yhtiön omistaa toimistorakennuksen yht. 2 968 m2 osoitteessa Urpiaisentie 7, Korso. Yhtiön tiloissa toimii Tilakeskuksen Korson tekninen tukikohta.

Muut omistajat: Yrjö Kettunen, 7,7%, Timo Jormakka 4,4%, Autokorjaamo Kujala Oy 2,5%, Jouni Seppänen 2,4%.

Toimintaympäristö

Korson Pienteollisuustalo Oy tontin vuokrasopimus päättyy 31.12.2015. Tilikauden aikana tehdään tontin vuokrasta 10 vuoden jatkosopimus. Jatkosopimuksen päättyessä kiinteistö puretaan.

Merkittävät tapahtumat vuodelle 2015

Tilikauden aikana suoritetaan sosiaalitalan remontti ja suoritetaan kaupungin tonttiosastolle tarvittava summa vuokra-ajan vakuudeksi.

Taloudellinen katsaus

Taloudellinen kehitys on suunnitelman mukainen, muutoksia budjettiin ei ole tiedossa muutoksia. Yhtiö aloittaa rakennusten purkurahaston kartuttamisen vuoden 2016 alusta. Rakennusten purkuarvio on 300 000 €.

Tuloslaskelma 1 000 eur	Toteuma 1-8/2015	Ennuste 2015	Toteuma 2014
Liikevaihto ja liiket. muut tuotot	133	193	184
Henkilöstökulut	-8	-11	-11
Materiaalit ja palvelut	-70	-150	-146
Poistot	0	-5	-5
Liiketulos	55	27	22
Rahoitustuotot ja -kulut	0	0	0
Nettotulos	55	27	22
Satunnaiset erät (netto)	0	0	0
Kokonaistulos	55	27	22

Investoinnit

Yhtiö ei tee investointeja, kylpyhuoneremonttia lukuun ottamatta. Jatkossa vain välttämätön korjataan.

Rahoitus

Kassatilanne paranee tilikauden aikana, kassasta maksetaan tulevan tonttivuokran vakuus.

Henkilöstö

Yhtiöllä on sivutoiminen talonmies.

Kiinteistö Oy Korson Toimistokeskus

Y-tunnus	0800906-9
Omistusosuus	77,1 %
Hallituksen pj	Eeva Haverinen
Toimitusjohtaja	Perttu Kantele

Kiinteistö Oy Korson Toimistokeskus on Vantaan kaupungin 77,1 %:sti omistama yhtiö. Yhtiön toimialana on omistaa ja hallita Vantaan kaupungin kaupunginosassa numero 83 korttelissa numero 110 sijaitsevaa tonttia numero 3 ja sillä olevia rakennuksia. Yhtiö omistaa virastotalon 2 923 m², jossa on 11 toimistohuoneistoa, 5 varastohuoneistoa ja 265 m² teknisiä tiloja osoitteessa Naalipolku 6, Korso. Yhtiön tiloissa toimii mm Korson terveysasema.

Toimintaympäristö

Yhtiön toimintaympäristössä ei ole odotettavissa muutoksia.

Merkittävät tapahtumat vuodelle 2015

Ikkunoiden huoltaminen ja pysäköintialueen uudelleen järjestelyt toteutetaan vuonna 2015 perimällä enintään kaksi ylimääräistä hoitovastiketta. Tukiasemien käyttämän sähkön laskutus lisää tuottoja vuodelle 2015.

Taloudellinen katsaus

Yhtiön talous on toteutunut pääosin talousarvion mukaisesti ajalla 1-8/2015. Korjausten rahoittamiseksi ja hoitovastikealijäämän kattamiseksi perittiin ylimääräinen hoitovastike kesäkuussa.

Tuloslaskelma 1 000 eur	Toteuma 1-8/2015	Toteuma 2014
Liikevaihto ja liiket. muut tuotot	207	227
Liiketoiminnan muut kulut	-145	-227
Poistot		-1
Liiketulos	62	-1
Satunnaiset erät (netto)		
Kokonaistulos	62	-1

Investoinnit

Vuonna 2015 toteutetaan ikkunoiden huoltaminen ja pysäköintialueen uudelleenjärjestely. Rahoitus tapahtuu kassavaroin ja perimällä ylimääräinen hoitovastike.

Rahoitus

Talousarvion ennustettua hoitovastikealijäämää katetaan ylimääräisellä hoitovastike kesäkuussa ja toinen tarvittaessa lokakuussa.

Henkilöstö

Yhtiöllä ei ole palkattua henkilökuntaa.

Tavoitteet 2015

Taloudelliset tavoitteet 2015	Mittari 2015	Toteuma 1-8/2015	Ennuste 2015	Perustelut ennusteen muutokselle
Toimintatuotot	258 461	207 440	277 461	Hoitoalijäämää katetaan ylimääräisellä vastikkeella
Toimintakulut	280 554	145 456	280 554	
Toimintakate	-22 093	61 984	-3 093	

Selitykset: Korjauksiin on varattu 90 000 eur vuodelle 2015. Hoitoalijäämä katetaan perimällä ylimääräinen hoitovastike.

Pallastunturintien Liikekiinteistö Oy

Y-tunnus	0124220-4
Omistusosuus	52,4 %
Hallituksen pj	Tuula Saastamoinen
Toimitusjohtaja	Seppo Pasanen

Pallastunturintien Liikekiinteistö Oy on Vantaan kaupungin 52,4 %:sti omistama yhtiö. Yhtiön toimialana on omistaa ja hallita Vantaan kaupungissa tonttia n:o 1 korttelissa n:o 91203 sekä tonttia n:o 1 korttelissa 91205 ja omistaa sekä hallita korttelissa n:o 91203 tontilla n:o 1 olevaa liikerakennusta. Tontit sijaitsevat osoitteessa Suunnistajankuja 2, Vantaa. Yhtiön tiloissa toimii Länsimäen kirjasto- ja nuorisotilat.

Toimintaympäristö

Toimintaympäristössä ei muutoksia.

Merkittävät tapahtumat vuodelle 2015

Ilmanvaihdon saneerauksen kilpailutus ja urakan aloittaminen. Asia ei ole edennyt, koska ei ole saatu tarjouksia kuin yksi kappale kahdella kilpailuttamisella molemmilla kerroilla. Kolmas kierros Hilmassa on menossa.

Taloudellinen katsaus

Talous on toteutunut arvioidun mukaisesti. Ennuste on budjetoitua parempi, koska tämän hetkisen tilanteen mukaan huoltokorjauskulut jäävät selvästi alle budjetoitujen.

Tuloslaskelma 1 000 eur	Ero			Muutos			Ero			Muutos	
	Toteuma 1-8/2015	Budjetti 1-8/2015	tot 1-4/15 ./. Bud 1-4/15	Toteuma 1-8/2014	1-8/15 ./. 1-8/14	Ennuste 2015	Budjetti 2015	Ennuste ./. Budjetti	Toteuma 2014	enn. 2015 ./. Tot. 2014	
Liikevaihto ja liiket. muut tuotot	36	35	1	62	-26	53	53	0	82	-29	
Henkilöstökulut	-2	-3	1	-1	-1	-4	-4	0	-2	-2	
Materiaalit ja palvelut	-4	-4	0	-4	0	-6	-6	0	-6	0	
Kiinteistöom. hoitokulut	-6	-5	-1	-6	0	-8	-8	0	-9	1	
Liiketoiminnan muut kulut	-19	-45	26	-22	3	-68	-68	0	-58	-10	
Poistot	0	0	0	0	0	0	0	0	-7	7	
Liiketulos	5	-22	27	29	-24	-33	-33	0	0	-33	
Rahoitustuotot ja -kulut	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Nettotulos	5	-22	27	29	-24	-33	-33	0	0	-33	
Satunnaiset erät (netto)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Kokonaistulos	5	-22	27	29	-24	-33	-33	0	0	-33	

Investoinnit

Ilmanvaihdon uusiminen lainarahoituksella / osakkaiden kertamaksuilla.

Rahoitus

Yhtiön maksuvalmius on normaali ja maksuvalmius hyvä.

Kassavirta 1 000 eur	Toteuma 1-8/2015	Toteuma 2014
kassa jakson alussa	44	54
Kassa jakson lopussa	48	46

Henkilöstö

Yhtiössä ei ole henkilöstöä.

Tavoitteet 2015

Taloudelliset tavoitteet 2015; selitys	Mittari (eur, % yms.)	Tavoite 2015	Toteuma 1-8/2015	Ennuste 2015	Perustelut ennusteen muutokselle
Tilikauden tulos	eur	-33 076	4 546	-10 000	Huoltokorjauskulut jäävät selvästi alle arvioidun.

Kiinteistö Oy Katriinanrinne

Y-tunnus	0800899-8
Omistussuus	100 %
Hallituksen pj	Eeva Haverinen
Toimitusjohtaja	Hannu Kovero

Kiinteistö Oy Katriinanrinne on Vantaan kaupungin 100 %:sti omistama yhtiö. Yhtiön toimialana on omistaa ja hallita vuokra-asuntoja Vantaalla. Yhtiö omistaa kerrostalon Seutulassa osoitteessa Knaapinkuja 10. Yhtiössä on 40 asuntoa.

Toiminta 2015

Kylpyhuoneremontteja tehdään tarpeen mukaan.

Taloudellinen katsaus

Tuloslaskelma 1 000 eur	Toteuma 1-8/2015	Budjetti 1-8/2015	Ero tot 1-4/15 ./. Bud 1-4/15	Toteuma 1-8/2014	Muutos 1-8/15 ./. 1-8/14	Ennuste 2015	Budjetti 2015	Ero Ennuste ./. Budjetti	Toteuma 2014	Muutos enn. 2015 ./. Tot. 2014
Liikevaihto ja liiket. muut tuotot	182	176	6	171	11	220	220	0	258	-38
Henkilöstökulut	-2	-2	0	-2	0	-1	-1	0	-3	2
Kiinteistöom. hoitokulut	-91	-119	28	-79	-12	-195	-195	0	-150	-44
Poistot	0	0	0	0	0	0	0	0	-85	85
Liiketulos	89	55	34	90	-1	24	24	0	19	5
Rahoitustuotot	0	0	0	0	0	87	0	87	0	87
Rahoituskulut	-1	0	-1	-2	1	0	0	0	-10	10
Nettotulos	88	55	33	88	0	111	24	87	10	101
Satunnaiset erät (netto)	0	0	0	0	0	0	0	0	-6	6
Kokonaistulos	88	55	33	88	0	111	24	87	4	107

1 000 eur	Toteuma 1-8/2015	Budjetti 1-8/2015	Ero tot 1-4/15 ./. Bud 1-4/15	Toteuma 1-8/2014	Muutos 1-8/15 ./. 1-8/14
Lainat kauden lopussa	1 148	0	1 148	1 218	-70

Investoinnit

Ei merkittäviä investointeja meneillään eikä suunnitelmassa.

Rahoitus

Rahoitustilanne pysyy ennallaan.

Kassavirta 1 000 eur	Toteuma 1-8/2015	Budjetti 1-8/2015	Ero tot 1-4/15 ./. Bud 1-4/15	Toteuma 1-8/2014	Muutos 1-8/15 ./. 1-8/14
kassa jakson alussa	38	0	38	15	22
+ toiminnan tuotot (+)	182	0	182	171	11
- toiminnalliset menot (-)	-101	0	-101	-105	4
- investointien maksut kassasta (-)	0	0	0	0	0
- lainojen lyhennykset (-)	-35	0	-35	-26	-9
- lainojen korot (-)	-1	0	-1	-2	1
+ lainojen lisäykset (+)	0	0	0	0	0
Kassa jakson lopussa	83	0	83	53	29

Henkilöstö

Yhtiön palveluksessa ei ole henkilöstöä, vaan palvelut ostetaan alan yrityksiltä.

Tavoitteet 2015

Taloudelliset tavoitteet 2015; selitys	Mittari (eur, % yms.)	Tavoite 2015	Toteuma 1-8/2015	Ennuste 2015	Perustelut ennusteen muutokselle
Liikevaihto	eur	273 384	181 898	273 384	
Kiinteistön hoitokulut	eur	147 024	91 129	147 024	

Muut kuin taloudelliset tavoitteet 2015; selitys ja skaala	Mittari (kpl, % yms.)	Mittari 2015	Toteuma 1-8/2015	Ennuste 2015	Perustelut ennusteen muutokselle
Lämmönkulutus	MWh	0,062	0,0269	0,062	
Sähkö	kWh	5,8	2,59	5,8	
Vesi	m3	3 932	2 219	3 932	

Asunto Oy Vantaan Sepänpuisto

Y-tunnus	0124944-9
Omistusosuus	100 %
Hallituksen pj	Pasi Salo
Toimitusjohtaja	Hannu Kovero

Asunto Oy Sepänpuisto on Vantaan kaupungin 100 %:sti omistama yhtiö. Yhtiön toimialana on hallita vuokrasopimuksen perusteella Vantaan kaupungin 64. kaupunginosan korttelissa 64111 sijaitsevaa tonttia nro 1 ja omistaa sillä olevat rakennukset, joiden huoneistojen yhteenlasketusta lattiapinta-alasta on enin osa varattu osakkeenomistajille asuinhuoneistoiksi. Yhtiö omistaa kerrostalon Tikkurilassa osoitteessa Takojantie 7. Yhtiössä on 41 asuntoa.

Toimintaympäristö

Parveke- ja terassisaneerauksen urakkakilpailutus menossa.

Toiminta

Parveke- / terassiurakan aloittaminen. Pystytään hoitamaan ilman ulkopuolista rahoitusta. LV uusittu. Odotettavissa säästöä lämmityskuluissa.

Taloudellinen katsaus

Parvekesaneeraus pystytään hoitamaan ilman ulkopuolista tukea.

Tuloslaskelma 1 000 eur	Toteuma 1-4/2015	Budjetti 1-4/2015	Ero tot 1-4/15 ./. Bud 1-4/15	Toteuma 1-4/2014	Muutos 1-4/15 ./. 1-4/14	Ennuste 2015	Budjetti 2015	Ero Ennuste ./. Budjetti	Toteuma 2014	Muutos enn. 2015 ./. Tot. 2014
Liikevaihto ja liiket. muut tuotot	73	73	0	73	0	220	220	0	312	-92
Henkilöstökulut	0	0	0	-3	3	-1	-1	0	-3	2
Kiinteistööm. hoitokulut	-71	-65	-6	-113	41	-195	-195	0	-311	117
Poistot	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Liiketulos	2	8	-6	-43	45	24	24	0	-3	27
Rahoitustuotot	29	29	0	29	0	87	87	0	18	69
Rahoituskulut	0	0	0	0	0	0	0	0	-18	18
Nettotulos	31	37	-6	-14	45	111	111	0	-3	114
Satunnaiset erät (netto)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kokonaistulos	31	37	-6	-14	45	111	111	0	-3	114

1 000 eur	Toteuma 1-4/2015	Budjetti 1-4/2015	Ero tot 1-4/15 ./. Bud 1-4/15	Toteuma 1-4/2014	Muutos 1-4/15 ./. 1-4/14
Lainat	541	541	0	610	-69

Investoinnit

Parvekesaneeraus max. 100 000 €. Projekt aloitettiin parvekesaneeraustyön suunnittelulla 12.3.2015. Varsinaista saneeraustyötä ei vielä aloitettu, kuitenkin tarkoitus aloittaa syksyllä ja saattaa loppuun ennen tilikauden päättymistä.

Rahoitus

Rahoitustilanne pysyy ennallaan.

Henkilöstö

Yhtiön palveluksessa ei ole henkilökuntaa, vaan palvelut ostetaan alan yrityksiltä.

Tavoitteet 2015

Taloudelliset tavoitteet 2015; selitys	Mittari (eur, % yms.)	Tavoite 2015	Toteuma 1-8/2015	Ennuste 2015	Perustelut ennusteen muutokselle
Liikevaihto	eur	219 708	134 822	219 708	
Kiinteistön hoitokulut	eur	213 477	98 762	213 477	
Investoinnit	eur	100 000	15 000	100 000	Projekti käynnistynyt 12.3.15

Muut kuin taloudelliset tavoitteet 2015; selitys ja skaala	Mittari (kpl, % yms.)	Mittari 2015	Toteuma 1-8/2015	Ennuste 2015	Perustelut ennusteen muutokselle
Lämmönkulutus	MWh	0,067	0,0287	0,067	
Sähkö	KWh	2,88	1,18	2,88	
Vesi	m3	3 240	2 058	3 240	

Asunto Oy Vantaan Maarukka

Y-tunnus 0943498-0
 Omistusosuus 100 %
 Hallituksen pj Jukka Saari
 Toimitusjohtaja Pirjo Olenius

Yhtiön toimiala on vuokrasopimuksen nojalla hallita Vantaan kaupungin 82. kaupunginosan korttelin 82051 tonttia no 3 sekä rakennuttaa sille asuinrakennuksia. Yhtiön omistamissa rakennuksissa on huoneistojen yhteenlasketusta lattiapinta-alasta enin osa varattu osakkeenomistajille asuinhuoneistoiksi. Yhtiöllä ei ole toimintaa, vaan se on ns. pöytälaatikkoyhtiö.

Asunto Oy Vantaan Pihka

Y-tunnus 0943497-2
 Omistususuus 100 %
 Hallituksen pj Jukka Saari
 Toimitusjohtaja Pirjo Olenius

Yhtiön toimiala on vuokrasopimuksen nojalla hallita Vantaan kaupungin 82. kaupunginosan korttelin 82050 tonttia no 1 sekä rakennuttaa sille asuinrakennuksia. Yhtiön omistamissa rakennuksissa on huoneistojen yhteenlasketusta lattiapinta-alasta enin osa varattu osakkeenomistajille asuinhuoneistoiksi.

Yhtiöllä ei ole toimintaa, vaan se on ns. pöytälaatikkoyhtiö.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialalle delegoidut yhtiöt (ns. tonttiyhtiöt)

Maankäytön rakentamisen ja ympäristön toimialalle delegoidut ns. maanomistusyhtiöt, jotka on ostettu maanhankintaan myönnettyillä määrärahoilla.

Talousluvut

Koy Pakkalan Kartanonkoski 92			Koy Pakkalan Kartanonkoski 10		Koy Plane		Continental Estate Ltd oy	
Tuloslaskelma 1 000 eur	Toteuma 1-8/2015	Toteuma 2014	Toteuma 1-8/2015	Toteuma 2014	Toteuma 1-8/2015	Toteuma 2014	Toteuma 1-8/2015	Toteuma 2014
Liikevaihto ja liiket. muut tuotot			18	18		9		
Henkilöstökulut	-3	-6					-3	-6
Liiketoiminnan muut kulut	-2	-3	-1	-18	-2	-9	-2	-2
Liiketulos	-5	-9	17	0	-2	0	-5	-8
Rahoitustuotot ja -kulut		1						
Nettotulos	-5	-8	17	0	-2	0	-5	-8
Satunnaiset erät (netto)		-23				-426		
Kokonaistulos	-5	-31	17	0	-2	-426	-5	-8
Oma pääoma	1 450	1 455	760	743	1 002	1 003	894	899
Taseen loppusumma	1 450	1 456	760	743	1 002	1 003	894	900
Kassa kauden lopussa	1 230	1 218	18	1	1 002	1 003	894	900

Koy Vantaan Ahven			Koy Piispankylän Mestarintie		Koy Finn-Ekonomia		Koy Vantaan Erikas	
Tuloslaskelma 1 000 eur	Toteuma 1-8/2015	Toteuma 2014	Toteuma 1-8/2015	Toteuma 2014	Toteuma 1-8/2015	Toteuma 2014	Toteuma 1-8/2015	Toteuma 2014
Liikevaihto ja liiket. muut tuotot				20		11	20	7
Henkilöstökulut							-4	-12
Liiketoiminnan muut kulut	-2	-9	-1	-20	-12	-11	-3	-103
Liiketulos	-2	-9	-1	0	-12	0	13	-108
Rahoitustuotot - ja kulut								
Nettotulos	-2	-9	-1	0	-12	0	13	-108
Satunnaiset erät (netto)				262				
Kokonaistulos	-2	-9	-1	262	-12	0	13	-108
Oma pääoma	404	406	1 001	1 003	566	554	4 913	2 018
Taseen loppusumma	404	406	1 001	1 003	566	554	4 913	4 903
Kassa kauden lopussa	21	23	1 001	1 003	13	1	1 410	143

Kiinteistö Oy Pakkalan Kartanonkoski 92

Y-tunnus	2229268-1
Omistususuus	100,0 %
Hallituksen pj	Susanna Taipale-Vuorinen
Toimitusjohtaja	Erja Nurmisto

Kiinteistö Oy Pakkalan Kartanonkoski 92 on Vantaan kaupungin 100 %:sti omistama yhtiö. Yhtiön toimialana on Pakkalan kaupunginosan maankäytöllinen ja toiminnallinen kehittäminen, suunnittelu ja toteuttaminen. Yhtiö voi omistaa, ostaa ja myydä kiinteistöjä ja osakkeita. Yhtiöllä ei ole enää maaomaisuutta.

Kiinteistö Oy Pakkalan Kartanonkoski 10

Y-tunnus	0747936-8
Omistususuus	100,0 %
Hallituksen pj	Susanna Taipale-Vuorinen
Toimitusjohtaja	Erja Nurmisto

Kiinteistö Oy Pakkalan Kartanonkoski 10 on Vantaan kaupungin 100 %:sti omistama yhtiö. Yhtiön toimialana on omistaa ja hallita tonttia nro 7 Vantaan kaupungin 51. kaupunginosan korttelissa nro 51203 ja tontilla sijaitsevia/tontille rakennettavia rakennuksia. Yhtiö omistaa tontin 51–203-7 Pakkalan kaupunginosassa.

Kiinteistö Oy Piispankylän Mestarintie

Y-tunnus	0873967-8
Omistususuus	100 %
Hallituksen pj	Susanna Taipale-Vuorinen
Toimitusjohtaja	Erja Nurmisto

Kiinteistö Oy Piispankylän Mestarintie on Vantaan kaupungin 100 %:sti omistama yhtiö. Yhtiön toimialana on omistaa ja hallita Vantaan 21. kaupunginosan korttelin 21124 tonttia n:o 1 ja sille rakennettavia rakennuksia. Ei enää maaomaisuutta

Continental Estate Ltd Oy (entinen Asunto Oy Peuratie 25)

Y-tunnus	0125168-8
Omistususuus	100,0 %
Hallituksen pj	Susanna Taipale-Vuorinen
Toimitusjohtaja	Erja Nurmisto

Asunto Oy Niittytie 9, y-tunnus 0567345-8 ja Continental Estate Ltd, y-tunnus 0624247-3 ovat sulautuneet Continental Estate Ltd Oy -nimiseen yhtiöön, y-tunnus 0125168-8, ent. Asunto Oy Peuratie 25.

Continental Estate Ltd on Vantaan kaupungin 100 %:sti omistama yhtiö. Yhtiön toimialana on kiinteistöjen omistaminen ja hallinta Vantaalla, sekä Koivuhaan kaupunginosan maankäytöllinen ja toiminnallinen kehittäminen, suunnittelu ja toteuttaminen. Yhtiön omistamat maat on myyty kaupungille 22.12.2008 ja 17.11.2010. Yhtiöllä ei ole enää maaomaisuutta

Kiinteistö Oy Vantaan Ahven

Y-tunnus	0801012-3
Omistususuus	100 %
Hallituksen pj	Susanna Taipale-Vuorinen
Toimitusjohtaja	Sainio Jari

Kiinteistö Oy Vantaan Ahven on Vantaan kaupungin 80 %:sti omistama yhtiö. Yhtiön toimialana on omistaa ja hallita Vantaan kaupungin Lapinkylässä (409) sijaitsevia Ahven-nimistä tilaa (RN:o 6:121) ja Kuha-nimistä tilaa (RN:o 6:122) sekä niille rakennettavaa liike- ja toimistorakennusta. Yhtiö omistaa tilat 409-6-121 ja 409-6-122 Lapinkylän kylässä.

Kiinteistö Oy Plane

Y-tunnus	2229268-1
Omistususuus	100,0 %
Hallituksen pj	Susanna Taipale-Vuorinen
Toimitusjohtaja	Erja Nurmisto

Kiinteistö Oy Plane on Vantaan kaupungin 100 %:sti omistama yhtiö. Yhtiön toimialana on omistaa ja hallita Vantaan kaupungin 52. kaupunginosan korttelin 52103 tonttia nro 2 sekä sille rakennettavia rakennuksia. Yhtiö omistaa tontin 52–103-2 Veromiehen kaupunginosassa. Vuonna 2014 myyty tontti kaupungille.

Kiinteistö Oy Vantaan Finn-Ekonomia

Y-tunnus	0737816-1
Omistususuus	100 %
Hallituksen pj	Susanna Taipale-Vuorinen
Toimitusjohtaja	Erja Nurmisto

Kiinteistö Oy Finn-Ekonomia on Vantaan kaupungin 100 %:sti omistama yhtiö. Yhtiön toimialana on omistaa ja hallita Vantaan kaupungin Riipilän kylässä olevia tiloja Finnskog RN:o 10:13, Finn RN:o 10:14 ja Ekonomia RN:o 10:17 sekä tiloille rakennettavia rakennuksia.

Kiinteistö Oy Vantaan Erikas

Y-tunnus	0751611-4
Omistususuus	100 %
Hallituksen pj	Martti Lipponen
Toimitusjohtaja	Kai Ketelimäki

Kiinteistö Oy Vantaan Erikas on Vantaan kaupungin 100 %:sti omistama yhtiö. Yhtiön toimialana on omistaa ja hallita 85/100 osaa Vantaan kaupungin Lapinkylässä olevasta tilasta Kaukola RN:o 8:0 ja 85/100 osaa Vantaan kaupungin Piispankylässä olevasta tilasta Murto RN:o 2:8 ja 2/3 osa Vantaan kaupungin Lapinkylässä olevasta tilasta Erikas II RN:o 6:9 sekä tiloille rakennettavia rakennuksia.



5 § Toimivalta kunnallis- ja kiinteistöverosta vapauttamisessa

HA/2730/02.02.01/2010
KN/PM/JM/HY-L

Toimivalta kunnallis- ja kiinteistöverosta vapauttamisesta on siirtynyt kunnilta Verohallinnolle 1.6.2013 alkaen veronkantolaissa 1.1.2013 tapahtuneen muutoksen myötä (882/2012). Kunnan on kuitenkin myös mahdollista pidättää ratkaisuvallta itsellään, jolloin siitä on tehtävä ilmoitus Verohallinnolle.

Vantaan kaupunginvaltuusto on 4.3.2013 § 5 päättänyt olla pidättämättä itsellään toimivaltaa kunnallis- ja kiinteistöverosta vapauttamisessa aikavälillä 1.6.2013–31.12.2015. Seuraava mahdollisuus ratkaisuvallan pidättämisestä ilmoittamiseen on vuonna 2015 koskien ajanjaksoa 1.1.2016–31.12.2018. Kunta voi halutessaan pidättää ratkaisuvallan vain toisessa asiaryhmässä.

Päätösvalta edellä mainituissa verohuojennusasioissa on Vantaalla delegoitu kaupunginjohtajan toimialalle ja kuuluu toimialan johtosäännön 24 §:n mukaan hallintojohtajan toimivaltaan. Voimassa olevasta johtosäännöstä poikkeaminen edellyttää kaupunginvaltuuston päätöstä.

Kaupunginhallitus on 7.6.2010 § 12 antanut Suomen Kuntaliitolle lausunnon, jossa edellä mainitun lakimuutoksen tarkoittamaan järjestelyyn suhtaudutaan myönteisesti. Perusteluna todettiin muun muassa että "Vantaalla ratkaisuvallta veronhuojennusten osalta on 1.1.2010 lukien ollut hallintojohtajalla. Aiemmin veronhuojennuspäätökset on tehnyt keskushallinnon apulaiskaupunginjohtaja. Vuoden 2009 loppuun asti huojennushakemuksista oli mahdollista tarvittaessa saada Veronsaajien oikeudenvallontayksikön lausunto. Suurimmasta osasta hakemuksia on pyydetty ao. lausunto. Syksyllä 2009 Verohallinto ilmoitti, että lausuntojen antaminen kunnille lopetetaan vuoden 2010 alusta lukien. Käsiteltävien veronhuojennushakemusten määrä on vaihdellut ollen keskimäärin noin 30 hakemusta/vuosi. Hakemuksista on hyväksytty noin joka viides. Hakemusten taloudellinen merkitys on ollut vähäinen. Hakemukset ovat vaihdelleet suuruudeltaan muutamasta sadasta useampaan tuhanteen euroon. Huojennushakemusten käsittelyn keskittäminen Verohallinnolle olisi tarkoituksenmukaista muun muassa ratkaisukäytännön yhtenäisyyden vuoksi."

Kaupunginlakimies toteaa edellä mainituilla perusteilla, että huojennushakemusten käsittelyn keskittäminen edelleen Verohallinnolle on tarkoituksenmukaista ja että Vantaan kaupungin ei ole tarpeen pidättää ratkaisuvalltaa itsellään.

Kaupunginhallitus 5.10.2015 § 11

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään esittää kaupunginvaltuustolle, että Vantaan kaupunki ei pidätä itsellään toimivaltaa kunnallis- ja kiinteistöverosta vapauttamisessa.

Tarkastetaan ja hyväksytään pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Tarkastettiin ja hyväksyttiin pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Kaupunginvaltuusto 19.10.2015 § 5

Kaupunginhallituksen esitys:

Päätetään, että Vantaan kaupunki ei pidätä itsellään toimivaltaa kunnallis- ja kiinteistöverosta vapauttamisessa.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Muutoksenhakuohje: 1. Valitusosoitus

Lisätiedot:

kaupunginlakimies Juha Myllymäki, puh. 09 8392 4241, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi





6 §

Sosiaali- ja terveydenhuollon yhteisen asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankinta

VD/2422/02.08.00.00/2015

ML/AT/AN/SB/TN/HY-L

Hankinnan kohde

Hankinnan kohteena on Helsingin, Vantaan ja Kauniaisten kaupunkien, Kirkkonummen kunnan sekä Helsingin ja Uudenmaan Sairaanhoidopiirin kuntayhtymän (HUS) yhteinen sosiaali- ja terveydenhuollon asiakas- ja potilastietojärjestelmä.

Hankintarenkaan jäsenet tekevät kukin oman hankintapäätöksensä asiassa.

Tarjousten vertailu ja vertailun lopputulokset on kuvattu yksityiskohtaisesti liitteenä olevassa perustelumuistiossa liitteineen (liite 1).

Hankinnan kohde on tarkemmin kuvattu hankintaa koskevassa tarjouspyynnössä liitteineen (liite 2).

Hankinnan tausta

Helsingin, Vantaan ja Kauniaisten kaupungit, Kirkkonummen kunta, Helsingin ja Uudenmaan Sairaanhoidopiirin kuntayhtymä (HUS) sekä KL-Kuntahankinnat Oy ovat tehneet sopimuksen sosiaalihuollon, perusterveydenhuollon ja erikoissairaanhoidon yhteisen asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankintayhteistyöstä. Hankintayhteistyö on osa APOTTI hankekokonaisuutta. Hankinnan kohteena on kuntien ja HUS:n käyttöön tuleva sosiaali- ja terveydenhuollon yhteinen asiakas- ja potilastietojärjestelmä. Hankinta kilpailutettiin myös puitejärjestelyinä ja muut HUS-alueen kunnat voivat halutessaan liittyä puitejärjestelyn perusteella järjestelmän käyttäjiksi. Hankintarenkaan jäsenet tekevät kukin oman hankintapäätöksensä asiassa.

Järjestelmähankinnasta julkaistiin hankintailmoitus www.hankintailmoitukset.fi -sivustolla 1.10.2013. Hankinta toteutettiin hankintalain 25 §:n mukaisena neuvottelumenettelynä. Hankintamenettelyyn valittiin osallistumishakemusten perusteella alkuvaiheessa kuusi tarjoajaa. Neuvotteluja käytiin kaikista hankinnan ehdoista ja hankinnan sisältö ja laajuus sekä tarjoajien ratkaisut tarkentuivat neuvottelujen aikana. Menettelyn ensimmäisen vaiheen aikana neuvotteluissa mukana olevien tarjoajien määrää saatettiin rajoittaa hankintalain 26 §:n 2 momentin mukaisesti. Hankinnan toiselle neuvottelukierrokselle hankintayksiköt valitsivat tarjoajat Epic Systems Corporation ja CGI Suomi Oy. Toisen neuvottelukierroksen päätyttyä tarjoajille lähetettiin lopulliset tarjouspyynnöt.

Lopullinen tarjouspyyntö julkaistiin 24.4.2015. Tarjoajat saivat esittää tarjousaikana kysymyksiä tarjouspyyntöön liittyen ja niihin toimitettiin hankintarenkaan osalta kirjalliset vastaukset. Tarjousaika päättyi 22.6.2015 kello 12.00. Tarjoajia pyydettiin toimittamaan tarjouksen hintaliite muusta tarjouksesta erillisenä liitteenä. Kumpikin tarjoajista jätti tarjouksen asetetussa määräajassa.

Tarjousten avaaminen ja tarjouspyynnön mukaisuuden tarkistaminen

Tarjoukset vastaanotettiin ja avattiin Helsingin kaupungin kirjaamossa 22.6.2015. Tarjousten hintaliitteet avattiin erillisessä tilaisuudessa 7.8.2015, kun tarjousvertailun muut tulokset olivat selvillä. Kummastakin tilaisuudesta laadittiin pöytäkirja.

Molemmat tarjoukset olivat sisällöltään tarjouspyyntöä vastaavia.

Tarjousten vertailu

Parhaan tarjouksen valintaperusteena oli kokonaistaloudellinen edullisuus. Tarjouksia vertailtiin seuraavin ennalta ilmoitetuin perustein ja painoarvoin:



Vertailuperuste	Kuvaus sekä vertailuperusteen sisäiset painoarvot	Painoarvo
1) Hinta	- Järjestelmän (käyttöoikeus) ja palveluiden (toteutus, käyttöönotot, tuki- ja ylläpito, jatkokehitys) hinta - Vertailuhinta tarjouksen selvityksen G mukaisesti (100 %)	40 %
2) Ratkaisun toiminnallisuudet	2.1 Tuotevertailu B:n tulokset (toteutettu syksyllä 2014) - Tuotevertailun kokonaispisteet tuotevertailun kuvauksen ja arviointeja ennen toimitetun pisteytysmallin mukaisesti - Käytettävyys (40 %) - Toiminnallinen laajuus ja laatu (40 %) 2.2 Kirjalliset vastaukset järjestelmän toiminnalliseen vaatimusmäärittelyyn (20 %) - Tarjoajan vastaukset vaatimusmäärittelyyn selvityksen B mukaisesti	30 %
3) Toteutus- ja käyttöönottokyky	3.1 Projektisuunnitelman sisältö ja laatu (50 %) - Tarjoajan toteutus- ja käyttöönottosuunnitelman sisältö ja laatu (tarjouksen selvitykset C1-C3 sekä ratkaisukuvaus) 3.2 Toimittajan resurssit ja osaaminen (50 %) - Tarjoajan henkilöstön osaaminen ja kokemus vastaavan laajuisista ja sisältöisistä toteutus- ja käyttöönottoprojekteista (tarjouksen selvitys D)	20 %
4) Ratkaisun tekninen toteutus, ylläpito ja jatkokehittäminen	4.1 Integroitavuus ja avoimet rajapinnat (50 %) - Apotti Avoin Rajapinta -arvioinnin tulokset 4.2 Järjestelmän ylläpidettävyys (50 %) - Järjestelmän ylläpidettävyyden arvioinnin tulokset	10 %



Tarjousvertailun käytännön toteutus on kuvattu liitteenä 1 olevassa perustelumuihistiossa liitteineen. Vertailuperusteittain tarjoajat saivat pisteitä seuraavasti:

Vertailuperuste			<i>Enimmäi s- pisteet</i>	CGI	Epic
1	1	Hinta	40	40,00	33,23
2	2.1	Tuotevertailu B:n tulokset	24	17,42	24,00
	2.2	Kirjalliset vastaukset vaatimusmäärittelyyn	6	6,00	5,00
3	3.1	Projektisuunnitelman sisältö ja laatu	10	8,52	10,00
	3.2	Toimittajan resurssit ja osaaminen	10	8,72	10,00
4	4.1	Integroitavuus ja avoimet rajapinnat	5	4,50	5,00
	4.2	Järjestelmän ylläpidettävyys	5	4,60	5,00
YHTEENSÄ			100	89,76	92,23

Voittaneen tarjouksen valinta

Tarjousvertailun tuottamien yhteispisteiden perusteella kokonaistaloudellisesti edullisemman tarjouksen jätti tarjoaja Epic Systems Corporation. Asiakas- ja potilastietojärjestelmän toimittajaksi tulee näin ollen valita Epic Systems Corporation.

Hankinnan vertailuhintaan perustuva kokonaisarvo 10 vuoden sopimuskaudella on 384.967.659,00 euroa.

Hankintarenkaan jäsenet tekevät kukin oman hankintapäätöksensä asiassa.

Hankinnan kustannusvaikutukset ja toimintaympäristön muutokset

Hankinnan kustannusvaikutus Vantaan kaupunkiin riippuu käytettävästä poistoajasta ja lainojen lyhennysaikataulusta. Oy Apotti Ab:n tilintarkastajalta saadun suosituksen mukainen seitsemän vuoden poistoaika merkitsisi Vantaan kaupunkiin kohdistuvaa laskutusta vuosina 2016–2020 n. 31,8 milj. eurolla. Suurin laskutus kohdistuisi vuodelle 2019. Vastaavasti yhtiön lainamäärä (v. 2015–2020) olisi suurin vuonna 2019, jolloin Vantaan kaupungin takausvastuu Oy Apotti Ab:n lainoista olisi n. 18 milj. euroa. Yhtiön vapaaseen omaan pääomaan tehtävien sijoitusten määrä olisi koko tarkastelujaksolla (v. 2020 asti) n. 2 milj. euroa.

Vaihtoehtoisena poistoaikana on esitetty 10 vuotta, joka puolestaan merkitsisi Vantaan kaupunkiin kohdistuvaa laskutusta vuosina 2016–2020 n. 23 milj. eurolla. Suurin laskutus kohdistuisi vuodelle 2020. Yhtiön lainamäärä (v. 2015–2020) olisi suurin vuonna 2019, jolloin Vantaan kaupungin



takausvastuu Oy Apotti Ab:n lainoista olisi n. 26 milj. euroa. Yhtiön vapaaseen omaan pääomaan tehtävien sijoitusten määrä olisi koko tarkastelujaksolla (v. 2020 asti) n. 2,9 milj. euroa.

Oy Apotti Ab:n osakkeenomistajat ovat kokouksessaan 28.9.2015 keskustelleet mm. toimintaympäristössä tapahtuvista muutoksista ja niiden taloudellisista sekä toiminnallisista seurauksista. Osakkeenomistajien kokouksessa päätetyn mukaisesti pyritään Oy Apotti Ab:n ylimääräinen yhtiökokous pitämään ennen Vantaan kaupunginvaltuuston kokousta (19.10.2015). Yhtiökokouksessa hyväksytään yhtiön ja sen osakkaiden välinen asiakas- ja potilastietojärjestelmäpalvelusta tehtävä sopimus ja kesäkuussa 2015 allekirjoitettuun osakassopimukseen otettava lisäpöytäkirja. Molemmissa asiakirjoissa varaudutaan sosiaali- ja terveydenhuollon uudistuksen aiheuttamiin rakenteellisiin muutoksiin. Osakassopimukseen otettavassa lisäpöytäkirjassa vahvistetaan se, että palveluiden siirtyminen uuden toimijan tehtäväksi laukaisee osakassopimuksen muutosneuvottelut. Tässä yhteydessä voidaan tarkistaa mm. osakassopimuksen 10 vuoden määräaikaista voimassaoloa. Vastaavasti palvelusopimukseen otetaan sopimuksen siirtokelpoisuuteen liittyvä ehto, jossa todetaan sopijapuolten yhteisenä tarkoituksena se, että sopimus siirretään sellaiselle kolmannelle osapuolelle, jolle sopijapuolen tehtävät siirtyvät tai vastaava osa niistä siirtyy. Apotti-hankkeen ohjausryhmä, jossa on edustus kaikista sopijaosapuolista, on hyväksynyt po. muutokset kokouksessaan 30.9.2015 esitettäväksi Oy Apotti Ab:n hallitukselle.

Ylimääräiseen yhtiökokoukseen annettavista menettelyohjeista päätetään erikseen yleisjaostossa. Mikäli ylimääräistä yhtiökokousta ei saataisi koolle ennen kaupunginvaltuustossa 19.10.2015 tehtävää lopullista asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankintapäätöstä, edellytetään, että po. muutokset hyväksytään vähintään Oy Apotti Ab:n hallituksessa.

Hankintasopimuksen allekirjoittaminen

Hankintayksiköiden ja valitun toimittajan kesken allekirjoitetaan hankintasopimus. Lisäksi toimittajan kanssa allekirjoitetaan toimitus- ja palvelusopimukset. Sopimusluonnokset ovat tarjouspyynnön liitteinä. Sopimukset tulevat voimaan vasta kun sopijapuolet ovat allekirjoittaneet ne. Ennen sopimusten allekirjoittamista sopimusasiakirjoihin tehdään hankinnassa noudatettavien sääntöjen mukaisesti mahdolliset välttämättömät tekniset korjaukset, tarkennukset ja tarjoajakohtaiset täsmennykset.

Kaupunginvaltuusto on 17.6.2013 § 9 päättänyt oikeuttaa kaupunginhallituksen tekemään hankintaprosessin edellyttämät päätökset, ja että lopullisen päätöksen asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankinnassa tekee kaupunginvaltuusto. Kaupunginvaltuusto valtuuttaa päätöksellään kaupunginjohtajan allekirjoittamaan hankintasopimuksen. Toimitussopimuksen ja palvelusopimuksen allekirjoittaa Oy Apotti Ab:n toimitusjohtaja.

Koska kyseessä on EU-kynnysarvon ylittävä hankinta, hankintasopimus tehdään aikaisintaan 21 päivän kuluttua siitä, kun tarjoajien katsotaan saaneen päätöksen ja valitusosoituksen tiedoksi.

Hankintapäätösten tiedoksianto

Kaikkien hankintayksiköiden päätökset annetaan tarjoajille tiedoksi yhdellä kertaa tarjoajien ilmoittamia sähköisiä yhteystietoja hyväksikäyttäen (sähköinen tiedoksianto).

Päätösehdotuksen tarkemmat perustelut

Päätösehdotuksen perustelut ja vertailupisteiden muodostuminen on tarkemmin kuvattu liitteenä 1 olevassa perustelumuihostiossa sekä sen liitteinä olevissa vertailuperustekohtaisissa asiakirjoissa.

Hankinnan vertailuhintaan perustuva kokonaisarvo 10 vuoden sopimuskaudella on 384.967.659,00 euroa

Hankejohtaja Hannu Välimäki on selostanut asiaa kaupunginhallituksen iltakoulussa 7.9.2015 sekä kaupunginvaltuuston selostustilaisuudessa 17.9.2015.

Kaupunginhallitus 5.10.2015 § 15



Konsernipalvelujen apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään esittää kaupunginvaltuustolle

- a) hyväksyttäväksi Vantaan kaupungin osalta Epic Systems Corporationin tarjous sosiaali- ja terveydenhuollon yhteisestä asiakas- ja potilastietojärjestelmästä ja
- b) valtuutettavaksi kaupunginjohtaja allekirjoittamaan hankintasopimus Vantaan kaupungin puolesta.

Tarkastetaan ja hyväksytään pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Käsittely:

Puheenjohtaja totesi, että sosiaali- ja terveydenhuollon yhteisen asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankinnan tarjousasiakirjat olivat nähtävillä kokoustilassa tunti ennen kokousta ja kokouksen aikana.

Kaupunginhallituksen jäsen Pietari Jääskeläinen esitti jäsen Niilo Kärjen kannattamana seuraavan vastaehdotuksen: "Esitämme, että Vantaan kaupunki ei hyväksy Epic Systems Corporationin tarjousta sosiaali- ja terveydenhuollon yhteisestä asiakas- ja potilastietojärjestelmästä ennen kuin on varmistettu, että siitä tulee Sote-itsehallintoalueen yhteinen."

Puheenjohtaja totesi asiasta jouduttavan äänestämään ja teki seuraavan äänestysesityksen: He, jotka kannattavat apulaiskaupunginjohtajan esitystä äänestävät jaa, ja he, jotka kannattavat jäsen Jääskeläisen esitystä äänestävät ei. Äänestysesitys hyväksyttiin.

Äänestyksessä annettiin 14 jaa-ääntä (Mäkinen, Letto, Bruun, Kaira, Karlsson, Kokko, Kotila, Lehmuskallio, Mäntynen, Näätsaari, Orpana, Ryhänen, Suvensalmi, Åstrand) ja 3 ei-ääntä (Jääskeläinen, Kärki, Niemelä), joten muutosesitys tuli hylätyksi.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Tarkastettiin ja hyväksyttiin pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Kaupunginvaltuusto 19.10.2015 § 6

Kaupunginhallituksen esitys:

Päätetään

- a) hyväksyä Vantaan kaupungin osalta Epic Systems Corporationin tarjous sosiaali- ja terveydenhuollon yhteisestä asiakas- ja potilastietojärjestelmästä ja
- b) valtuuttaa kaupunginjohtaja allekirjoittamaan hankintasopimus Vantaan kaupungin puolesta.

Käsittely:

Puheenjohtaja totesi, että valtuutetuille oli varattu mahdollisuus tutustua sosiaali- ja terveydenhuollon yhteisen asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankinta-asiakirjoihin kello 17.00 - 19.00 välisenä aikana.

Merkittiin, että apulaiskaupunginjohtaja Martti Lipponen täydensi esittelytekstiä kertomalla kaupunginhallituksen käsittelyn jälkeen 15.10.2015 pidetystä Oy Apotti Ab:n ylimääräisestä yhtiökokouksesta. Yhtiökokouksessa hyväksyttiin yhtiön osakassopimuksen tulkintaa koskeva muistio sekä yhtiön ja osakkaan välisen palvelusopimuksen ehdot mm. sopimuksen siirtoa ja sopimuksen kestoja koskevilta osin. Osakassopimuksen tulkinnalla ja palvelusopimuksen siirtämistä koskevilla ehdoilla varaudutaan mahdolliseen sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisvastuun siirtymiseen kunnilta ja sairaanhoitopiiriltä uudelle viranomaiselle.

Kaupunginvaltuutettu Juha Malmi teki seuraavan muutosesityksen "Vantaan Perussuomalaiset valtuustoryhmä esittää, että Vantaan kaupunki ei hyväksy Epic Systems Corporation- yrityksen tarjousta sosiaali- ja terveydenhuollon yhteiseksi asiakas- ja potilastietojärjestelmäksi."

Kaupunginvaltuutettu Johannes Nieminen kannatti Malmin muutosesitystä.

Puheenjohtaja totesi asiasta jouduttavan äänestämään ja teki seuraavan äänestysesityksen: He, jotka kannattavat kaupunginhallituksen esitystä äänestävät jaa, ja he, jotka kannattavat valtuutettu Juha Malmin esitystä äänestävät ei. Äänestysesitys hyväksyttiin.

Äänestyksessä annettiin 54 jaa-ääntä ja 11 ei-ääntä yhden valtuutetun äänestäessä tyhjää, joten muutosesitys tuli hylätyksi.



Päätös:

Hyväksyttiin kaupunginhallituksen esitys.

Pöytäkirja tarkastettiin ja hyväksyttiin tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Lisäksi merkittiin, että **Perussuomalainen valtuustoryhmä** jätti asiaan seuraavan pöytäkirjalausuman, johon kaupunginvaltuutettu Sirpa Kauppinen yhtyi:

"Vantaan lainakanta kasvaa tänä vuonna huikeaan 1100 miljoonaan euroon ja näyttää uhkaavasti siltä, että taloutta ei saada tasapainoon vuonna 2017. Tämä oli kuitenkin vuonna 2012 laaditun talous- ja velkaohjelman tärkein tavoite. Talousohjelmaan vedoten on torjuttu pieniäkin lisämäärärahasyitä investointeihin ja kuntalaisten palvelujen parantamiseen.

Nyt Vantaa on tässä taloustilanteessa investoimassa yli 100 miljoonaa euroa jättimäiseen Apotti asiakas- ja potilastietojärjestelmään, jonka johdosta lainakantamme nousisi merkittävästi ja samalla talouden tasapainottaminen vaikeutuisi entisestään tai kävisi jopa mahdottomaksi. Pidämme tätä investointia vastuuttomana veronmaksajien rahojen riskisijoituksena, joka toteutetaan lainarahalla.

Apotti-hankkeessa on mukana ainoastaan neljä kuntaa Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiiriin 24 kunnasta. Espoo vetäytyi hankkeesta jo alkuvaiheessa. Apotista on kaavailtu tulevan itsehallintoalueen yhteistä järjestelmää, mutta tästä asiasta ei ole mitään varmuutta. Apotissa olemme myös naimisissa yhden ison ulkomaisen toimittajan kanssa. Sekin on iso riski.

Espoo ja lähes kaikki muut sairaanhoitopiirit (17) ovat lähteneet rakentamaan omaa hanketta, jossa on tavoitteena pilkkoa järjestelmä osiin, jotta yhden ohjelmistotoimittajan rooli ei kasva liian suureksi. Sen sijaan tietojärjestelmää kootaan pienemmistä osista asiakaslähtöisesti. Tämä mahdollistaa myös useiden suomalaisten yritysten mukaantulon ja sitä kautta se luo suomalaisia työpaikkoja.

SOTE-itsehallintoalueet tullaan muodostamaan lähiaikoina ja samalla käynnistyvät suunnitelmat itsehallintoalueiden potilastietojärjestelmistä. Valtionhallinnon taholta on tuotu jo esiin kielteinen suhtautuminen massiivisiin hankkeisiin ja monet asiantuntijat pitävät arviolta lähes 600 miljoonan euron hintaista Apotti-järjestelmää aivan liian kalliina.

Vantaalaiset äänestäjämme ovat eniten huolissaan työttömyydestä, maahanmuutosta, potilasjonoista, terveyspalveluista, liikenneyhteyksistä, vanhuspalveluista, yleisestä turvallisuudesta ja koulujen huonosta kunnosta. Koulujen ja päiväkotien korjausvelka on lähes 50 miljoonaa euroa. Tätä taustaa vasten Vantaan riski-investointi Apotti-hankkeeseen tuntuu veronmaksajien kannalta entistäkin perusteettomammalta."

Lisäksi merkittiin, että **kaupunginvaltuutettu Sirpa Kauppinen** jätti asiaan seuraavan pöytäkirjalausuman, johon Perussuomalainen valtuustoryhmä yhtyi:

"Valtuustolle tuodaan säännöllisesti pilottivaiheessa selvitys projektin hyötyjen toteutumisesta kuten toiminnan tehostumisesta, käytettävyydestä ja käyttäjätyytyväisyydestä. Pilottivaiheen päätteeksi selvityksen osaksi tulee tilata ulkopuolinen arvio toiminnan tehostumisesta."

Liitteet:

- 1. Perustelumuuisto liitteineen
- 2. Tarjouspyyntö (saatavissa liitteineen verkko-osoitteesta <http://www.hel.fi/hki/apotti/fi/Hankinta>)
- Äänestysraportti KV 19.10.2015 § 6

Muutoksenhakuohje: 3. Hankintaoikaisu ja markkinaoikeusvalitus hankinta-asiassa

Lisätiedot:

talous- ja hallintojohtaja Ari Toiva, puh. 09 8392 4290, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi
tietohallintojohtaja Antti Ylä-Jarkko, puh. 09 8392 2323, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi

KUNTIEN JA HUS:N ASIAKAS- JA POTILASTIETOJÄRJESTELMÄN HANKINTA

Perustelumuistio

14.8.2015

Sisällysluettelo

1. Hankintamenettely	3
2. Saadut tarjoukset ja tarjousten avaus	3
3. Tarjousten vertailu	4
3.1 Tarjousten vertailuperusteet	4
3.2 Vertailuperuste 1: Hinta	4
3.3 Vertailuperuste 2: Ratkaisun toiminnallisuudet	5
3.4 Vertailuperuste 3: Toteutus- ja käyttöönottokyky	7
3.5 Vertailuperuste 4: Tekninen toteutus, ylläpito ja jatkokehittäminen	8
3.6 Vertailun yhteenveto	10
4. Johtopäätökset	10

1. Hankintamenettely

Helsingin yliopistollisen keskussairaalan (HYKS) sairaanhoitoalueen kunnista Helsinki, Vantaa, Kauniai-
nen ja Kirkkonummi, Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiirin kuntayhtymä (jäljempänä HUS) ja KL-
Kuntahankinnat Oy ovat pyytäneet Apotti-hankkeen järjestelmähankinnassa mukana olevilta tarjoajilta
tarjoukset asiakas- ja potilastietojärjestelmästä. Hankinnan kohteena on HUS:n, yllä mainittujen HYKS-
sairaanhoitoalueen kuntien sekä HUS-alueen kuntien käyttöön tuleva ajanmukainen sosiaali- ja tervey-
denhuollon sekä erikoissairaanhoidon yhteinen asiakas- ja potilastietojärjestelmä. Hankinnasta on jul-
kaistu hankintailmoitus www.hankintailmoitukset.fi -sivustolla 1.10.2013.

Osallistumishakemuksen jätti 10 ehdokasta, joista neuvotteluihin kutsuttiin kuusi. Neuvottelukutsu vali-
tuille tarjoajille lähetettiin 3.2.2014, ja ensimmäinen neuvottelukierros käytiin kevään 2014 aikana. Neu-
vottelujen tarkoituksena oli muun muassa tarkentaa hankinnan kohdetta sekä hankinnan kohteeseen liit-
tyviä sopimusehtoja ja vaatimuksia, sekä mahdollistaa tarjoajien ratkaisujen ja tarjouksien mukauttami-
nen vaatimuksia vastaaviksi.

Ensimmäisen kierroksen neuvotteluihin osallistui neljä tarjoajaa, joista yksi vetäytyi hankintamenettelystä
neuvottelujen päätteeksi. Neuvottelumenettely käytiin vaiheittain siten, että neuvotteluissa mukana ole-
vien tarjoajien määrää rajoitettiin neuvottelujen aikana hankintalain 26 §:n mukaisesti. Tarjoajien määrän
rajoittaminen suoritettiin ensimmäisen neuvottelukierroksen aikana toteutetun Tuotevertailu A:n tulos-
ten perusteella. Ensimmäisen neuvottelukierroksen päätteeksi hankintarenkaan jäsenorganisaatiot teki-
vät kukin tahoillaan yhdenmukaisen päätöksen toiselle neuvottelukierrokselle valituista tarjoajista.

Toiselle neuvottelukierrokselle valittiin seuraavat tarjoajat:

- CGI Suomi Oy
- Epic Systems Corporation

Toinen neuvottelukierros aloitettiin syksyllä 2014. Sen aikana toteutettiin Tuotevertailu B, jonka tuloksia
hyödynnetään lopullisten tarjousten vertailussa. Koko tuotevertailun kohteena oli ratkaisujen laajuus ja
laatu käytettävyyttä sekä mukautettavuus. Tuotevertailussa B pureuduttiin tuotevertailun A toteutusta sy-
vemmin ja kohdennetummin järjestelmien toiminnalliseen laajuuteen ja laatuun sekä käytettävyyteen eri
arviointimethoda käyttäen.

Toisen neuvottelukierroksen päätyttyä tarjoajille lähetettiin lopullinen tarjouspyyntö, jota vasten tarjo-
ajat jättävät tarjouksensa. Tarjouspyyntö julkaistiin 24.4.2015. Tarjoajat saivat esittää tarjousaikana kysy-
myksiä tarjouspyyntöön liittyen ja niihin toimitettiin hankintarenkaan osalta kirjalliset vastaukset. Tar-
jousaika päättyi 22.6.2015 kello 12.00. Hankintayksiköt valitsevat järjestelmän toimittajan annettujen tar-
jousten ja tarjouspyynnössä ilmoitettujen vertailuperusteiden perusteella.

2. Saadut tarjoukset ja tarjousten avaus

Molemmat hankintamenettelyssä mukana olevat tarjoajat, CGI Suomi Oy ja Epic Systems Corporation,
toimittivat tarjouksensa määräaikaan mennessä.

Tarjouskuoret avattiin maanantaina 22.6.2015 Helsingin kaupungin kirjaamossa.

Erikseen toimitetut tarjousten hintakuoret avattiin 7.8.2015 hankkeen johtoryhmässä.

Avaustilaisuuksista laadittiin erilliset pöytäkirjat.

Tarjousten käsittely toteutettiin kahdessa vaiheessa:

1. tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden varmistaminen
2. tarjousten vertailu.

Molemmat tarjoukset olivat tarjouspyynnön mukaisia. Tarjoajille toimitetut täsmennyspyynnöt ja niiden
vastaukset on esitetty liitteessä 7.

3. Tarjousten vertailu

3.1 Tarjousten vertailuperusteet

Tarjousten vertailu toteutettiin tarjouspyynnön ja sen liitteessä 5 esitettyjen perusteiden mukaisesti. Vertailuperusteet on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 1: Tarjousten vertailuperusteet

Vertailuperuste	Kuvaus sekä vertailuperusteen sisäiset painoarvot	Painoarvo
1) Hinta	- Järjestelmän (käyttöoikeus) ja palveluiden (toteutus, käyttöönotot, tuki ja ylläpito, jatkokehitys) hinta Vertailuhinta tarjouksen selvityksen G mukaisesti (100 %)	40 %
2) Ratkaisun toiminnallisuudet	2.1 Tuotevertailu B:n tulokset (toteutettu syksyllä 2014) - Tuotevertailun kokonaispisteet tuotevertailun kuvauksen ja arviointeja ennen toimitetun pisteytysmallin mukaisesti - Käytettävyys (40 %) - Toiminnallinen laajuus ja laatu (40 %) 2.2 Kirjalliset vastaukset järjestelmän toiminnalliseen vaatimusmäärittelyyn (20 %) - Tarjoajan vastaukset vaatimusmäärittelyyn selvityksen B mukaisesti	30 %
3) Toteutus- ja käyttöönotto-kyky	3.1 Projektisuunnitelman sisältö ja laatu (50 %) - Tarjoajan toteutus- ja käyttöönottosuunnitelman sisältö ja laatu (tarjouksen selvitykset C1-C3 sekä ratkaisukuvaus) 3.2 Toimittajan resurssit ja osaaminen (50 %) - Tarjoajan henkilöstön osaaminen ja kokemus vastaavan laajuisista ja sisältöisistä toteutus- ja käyttöönottoprojekteista (tarjouksen selvitys D)	20 %
4) Ratkaisun tekninen toteutus, ylläpito ja jatkokehittäminen	4.1 Integroitavuus ja avoimet rajapinnat (50 %) - Apotti Avoim Rajapinta -arvioinnin tulokset 4.2 Järjestelmän ylläpidettävyys (50 %) - Järjestelmän ylläpidettävyyden arvioinnin tulokset	10 %

Vertailuperusteen 2 osalta tuotevertailu B toteutettiin syksyllä 2014.

Vertailuperusteen 4 osalta arvioinnit toteutettiin tarjousaikana, keväällä 2015.

Muiden vertailuperusteiden osalta vertailu toteutettiin tarjousten saapumisen jälkeen. Hintavertailu toteutettiin viimeisenä ja muiden vertailuperusteiden pisteet oli laskettu ennen hintaliitteen avaamista.

3.2 Vertailuperuste 1: Hinta

Vertailuperusteen 1 vertailu tapahtui tarjousten vertailuhinnan perusteella. Vertailuhinnat perustuvat tarjousten selvitykseen F (hentalomake). Hentalomakkeet toimitettiin erillisissä kirjekuorissa ja ne avattiin laadullisten vertailuperusteiden vertailujen toteuttamisen jälkeen 7.8.2015.

Vertailuhinta koostuu seuraavista hinnoista:

- Järjestelmän käyttöoikeudet
 - Järjestelmän Loppukäyttäjien käyttöoikeudet (lisenssit 40 000 Loppukäyttäjälle)
 - Järjestelmän Palveluportaalikäyttäjien käyttöoikeudet (lisenssit 5 000 Palveluportaalikäyttäjälle)
 - Asiakas/potilasportaalin käyttöoikeus (kertamaksu HUS-alueen väestöpohjalle)
 - Järjestelmään liittyvien valmisohjelmistojen käyttöoikeudet / lisenssit
- Järjestelmän toteutus ja käyttöönotto
 - Toteutusprojekti (kiinteä hinta)
 - Pilottiprojekti (kiinteä hinta)
 - Hankintarenkaan käyttöönotot (kiinteä hinta)
- Järjestelmän tuki- ja ylläpitopalvelut
 - Järjestelmätuki ja ylläpito - Perusmaksu (7 vuotta tuotantokäyttöä)
 - Järjestelmätuki ja ylläpito - Loppukäyttäjäkohtainen maksu (7 vuotta tuotantokäyttöä)
 - Järjestelmätuki ja ylläpito - Palveluportaalin käyttäjäkohtainen maksu (7 vuotta tuotantokäyttöä)
- Lisätyöt ja jatkokehitys
 - Lisätyöt ja jatkokehitys, henkilötyöpäivän keskiarvohinta, 10 000 henkilötyöpäivää
- Kehitysympäristö
 - Järjestelmätoimittajan ympäristöt ja ylläpito, 3 kuukautta

Tarjousten vertailuhinnat olivat seuraavan taulukon mukaiset.

Taulukko 2: Tarjousten vertailuhinnat

Tarjoaja	Vertailuhinta
CGI Suomi Oy	319 779 215,78 €
Epic Systems Corporation	384 967 659,00 €

Halvin tarjous saa tästä vertailuperusteesta täydet pisteet (40 p). Kallein tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti: $\frac{\text{Halvin hinta}}{\text{Kallein hinta}} \times 40 \text{ p}$

Tarjoajien vertailupisteet vertailuperusteen 1 osalta on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 3: Vertailuperusteen 1 vertailupisteet

Tarjoaja	Vertailupisteet, vertailuperuste 1
CGI Suomi Oy	40,00
Epic Systems Corporation	33,23

3.3 Vertailuperuste 2: Ratkaisun toiminnallisuudet

Vertailuperusteen 2 vertailu jakautui kahteen kokonaisuuteen:

- 2.1 Tuotevertailu B
- 2.2 Kirjalliset vastaukset vaatimusmäärittelyyn

2.1: Tuotevertailu B

Tuotevertailu B toteutettiin syksyllä 2014. Tuotevertailun toteutus ja tulokset on esitetty liitteessä 1.

Tuotevertailu B:n yhteispisteet on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 4: Tuotevertailun B tulokset

Tarjoaja	Tuotevertailu B:n yhteispisteet
CGI Suomi Oy	46,86
Epic Systems Corporation	64,56

Tulosten perusteella tuotevertailussa B parhaiten menestynyt tarjoaja saa vertailupisteitä 24. Tuotevertailussa heikommin menestynyt tarjoaja saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti:

"Tarjoajan tuotevertailussa B saamat pisteet" / "Tuotevertailun B parhaat pisteet" x 24 p

Tarjoajien vertailupisteet vertailuperusteen 2.1 osalta on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 5: Vertailuperusteen 2.1 vertailupisteet

Tarjoaja	Vertailupisteet, vertailuperuste 2.1
CGI Suomi Oy	17,42
Epic Systems Corporation	24,00

2.2. Kirjalliset vastaukset vaatimusmäärittelyyn

Kirjalliset vastauksen vaatimusmäärittelyyn arvioitiin tarjousten selvitysten B perusteella. Vertailussa huomioitiin seuraavat vaatimukset ja tarjoajan täyttämät liitteet:

- 1) Toiminnalliset vaatimukset (Liite B4)
- 2) Ei-toiminnalliset vaatimukset (Liite B8)

Vertailun pisteytykseen vaikuttavat vaatimusten prioriteetti sekä tarjoajan vastaus vaatimuksen täyttymiseen. Vertailussa ei huomioitu pakollisia vaatimuksia. Molemmat tarjoukset täyttivät kaikki pakolliset vaatimukset.

Yhden vaatimusrivin pisteet lasketaan seuraavan kaavan mukaisesti:

"Vaatimuksen prioriteetin mukainen pistearvo" x "Tarjoajan vastaus vaatimuksen täyttymiseen".

Kaikkien vaatimusrivien näin muodostetut pisteet laskettiin yhteen. Seuraavassa taulukossa on esitetty tarjoajien saamat yhteispisteet. Vertailuperusteen tarkemmat tulokset on esitetty liitteessä 2.

Taulukko 6: Vaatimusmäärittelyn kirjallisten vastausten pisteytyksen tulokset

Tarjoaja	Kirjalliset vastauksen vaatimusmäärittelyyn, yhteispisteet
CGI Suomi Oy	7 885
Epic Systems Corporation	6 566

Eniten pisteitä saanut tarjous saa tämän vertailuperusteen osalta täydet pisteet (6 p). Kirjallisten vastausten osalta heikommin menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti:

"Tarjoajan kirjallisten vastausten pisteet" / "Kirjallisten vastausten parhaat pisteet" x 6 p

Tarjoajien vertailupisteet vertailuperusteen 2.2 osalta on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 7: Vertailuperusteen 2.2 vertailupisteet

Tarjoaja	Vertailupisteet, vertailuperuste 2.2
CGI Suomi Oy	6,00
Epic Systems Corporation	5,00

3.4 Vertailuperuste 3: Toteutus- ja käyttöönottokyky

Vertailuperusteen 3 vertailu jakautui kahteen kokonaisuuteen:

- 3.1: Projektisuunnitelman (Toteutus- ja käyttöönottosuunnitelman) sisältö ja laatu
- 3.2: Toimittajan resurssit ja osaaminen

3.1: Projektisuunnitelman sisältö ja laatu

Projektisuunnitelman eli järjestelmän toteutus- ja käyttöönottosuunnitelman sisältöä ja laatua arvioitiin tarjouksiin liitettyjen selvitysten C1-C3 (projektisuunnitelma, maksupostien aikataulu, resurssisuunnitelma) perusteella. Lisäksi arvioinnissa hyödynnettiin ennalta määriteltyjen riskitekijöiden osalta tarjoajan ratkaisukuvausta (Selvitys A).

Toteutus- ja käyttöönottosuunnitelman arviointi perustui riskien arviointiin. Tarjouspyynnössä oli määritelty etukäteen tunnistetut toteutus- ja käyttöönottosuunnitelman riskitekijät. Näille riskitekijöille oli tarjouspyynnössä määritelty vaikuttavuus. Tarjoajien tarjouksissaan esittämiä toteutus- ja käyttöönottosuunnitelmia arvioitiin näiden etukäteen määriteltyjen riskitekijöiden perusteella. Jokaiselle riskitekijälle määriteltiin tarjoajan esittämän suunnitelman perusteella todennäköisyys (1-5). Todennäköisyys määriteltiin vertailuperusteen arviointia varten muodostetun arviointityöryhmän jäsenten arvioiden perusteella. Riskiarvion perusteella laskettiin tarjouksen riskipisteet seuraavasti: "riskin vaikutus" x "riskin arvioitu todennäköisyys". Kunkin riskin riskipisteet ovat siis 1 – 25. Erikseen arvioitavan kokonaisriskin riskipisteet ovat 20 – 100. Lopuksi kaikki riskipisteet laskettiin tarjouksen osalta yhteen. Tarjousten saamat riskipisteet on esitetty seuraavassa taulukossa. Tarkempi tulos on esitetty liitteessä 3.

Taulukko 8: Riskiarvioinnin tulokset

Tarjoaja	Riskiarvioinnin yhteispisteet
CGI Suomi Oy	443,50
Epic Systems Corporation	377,70

Vähiten riskipisteitä (=pienempi riski) saanut tarjous saa vertailuperusteen osalta täydet pisteet (10 p). Riskiarviossa heikommien menestynyt eli enemmän riskipisteitä saanut tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti:

"Riskiarvioinnin parhaat (alemmat) pisteet" / "Tarjoajan riskiarvioinnin pisteet" x 10 p

Tarjoajien vertailupisteet vertailuperusteen 3.1 osalta on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 9: Vertailuperusteen 3.1 vertailupisteet

Tarjoaja	Vertailupisteet, vertailuperuste 3.1
CGI Suomi Oy	8,52
Epic Systems Corporation	10,00

3.2 Toimittajan resurssit ja osaaminen

Toimittajan resursseja ja osaamista arvioitiin tarjouksissa nimettyjen avainhenkilöiden osaamisen ja kokemuksen perusteella. Tarjoajien tuli kuvata avainhenkilöiden osaamista ja kokemusta tarjouspyynnön selvityspohjan D mukaisesti. Nimettäviä avainhenkilöitä oli yhteensä 12.

Rooleille oli määritelty vähimmäisvaatimukset tarjouspyynnössä. Kaikki nimetyt henkilöt täyttivät asetetut vähimmäisvaatimukset.

Vähimmäisvaatimukset ylittävää osaamista arvioitiin roolikohtaisesti määriteltyjen perusteiden mukaisesti. Resurssien ja osaamisen arviointi perustui:

- 1) Henkilökohtaiseen haastatteluun (enimmäispistemäärä 20p / henkilö)
- 2) Kirjalliseen arviointiin (enimmäispistemäärä 10p / henkilö)

Resurssien ja osaamisen arvioinnin pisteet laskettiin nimettyjen avainhenkilöiden osalta yhteen. Tarjoajien saamat yhteispisteet on esitetty seuraavassa taulukossa. Tulokset on tarkemmin esitetty liitteessä 4.

Taulukko 10: Resurssien ja osaamisen arvioinnin tulokset

Tarjoaja	Yhteispisteet avainhenkilöiden haastatteluista + kirjallinen arviointi
CGI Suomi Oy	265,30
Epic Systems Corporation	304,10

Eniten pisteitä saanut tarjous saa tämän vertailuperusteen osalta täydet pisteet (10 p). Arvioinnissa heikommin menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti:

"Tarjoajan resurssien ja osaamisen arvioinnin pisteet" / "Resurssien ja osaamisen arvioinnin parhaat pisteet" x 10 p

Tarjoajien vertailupisteet vertailuperusteen 3.2 osalta on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 11: Vertailuperusteen 3.2 vertailupisteet

Tarjoaja	Vertailupisteet, vertailuperuste 3.2
CGI Suomi Oy	8,72
Epic Systems Corporation	10,00

3.5 Vertailuperuste 4: Tekninen toteutus, ylläpito ja jatkokehittäminen

Vertailuperusteen 4 vertailu jakautuu kahteen kokonaisuuteen:

- 4.1 Integroitavuus ja avoimet rajapinnat
- 4.2 Järjestelmän ylläpidettävyys

4.1: Integroitavuus ja avoimet rajapinnat

Integroitavuus ja avoimet rajapinnat arvioitiin tarjousaikana toteutetun "Apotti Avointen Palvelurajapintojen" arvioinnin perusteella. Arvioinnin toteutustapa ja tulokset on esitetty liitteessä 5.

Tarjoajien arvioinnissa saamat yhteispisteet on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 12: AAP-arvioinnin tulokset

Tarjoaja	Apotti Avointen Palvelurajapintojen arvioinnin yhteispisteet
CGI Suomi Oy	1 852
Epic Systems Corporation	2 060

Arvioinnissa eniten pisteitä saanut tarjous saa vertailuperusteen osalta täydet pisteet (5 p). Arvioinnissa heikemmin menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti:

"Tarjoajan Apotti Avointen Palvelurajapintojen arvioinnissa saamat pisteet" / "Arvioinnin parhaat pisteet" x 5 p

Tarjoajien vertailupisteet vertailuperusteen 4.1 osalta on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 13: Vertailuperusteen 4.1 vertailupisteet

Tarjoaja	Vertailupisteet, vertailuperuste 4.1
CGI Suomi Oy	4,50
Epic Systems Corporation	5,00

4.2: Järjestelmän ylläpidettävyys

Järjestelmän ylläpidettävyys arvioitiin tarjousaikana toteutetun ylläpidettävyyden arvioinnin perusteella. Arviointi kohdistui tarjoajan terveydenhuollon pääjärjestelmänä toimivaan valmisohjelmistoon. Arvioinnin toteutustapa ja tulokset on esitetty liitteessä 6.

Tarjoajien arvioinnissa saamat yhteispisteet on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 14: Järjestelmän ylläpidettävyyden arvioinnin tulokset

Tarjoaja	Järjestelmän ylläpidettävyyden arvioinnin yhteispisteet
CGI Suomi Oy	4,6
Epic Systems Corporation	5,0

Arvioinnissa eniten pisteitä saanut tarjous saa vertailuperusteen osalta täydet pisteet (5 p). Arvioinnissa heikemmin menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti:

"Tarjoajan järjestelmän ylläpidettävyyden arvioinnissa saamat pisteet" / "Arvioinnin parhaat pisteet" x 5

Tarjoajien vertailupisteet vertailuperusteen 4.2 osalta on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 15: Vertailuperusteen 4.2 vertailupisteet

Tarjoaja	Vertailupisteet, vertailuperuste 4.2
CGI Suomi Oy	4,60
Epic Systems Corporation	5,00

3.6 Vertailun yhteenveto

Tarjousvertailun yhteenveto ja tarjoajien saamat kokonaispisteet on esitetty seuraavassa taulukossa. Vertailuperustekohtaiset pisteet esitetään kahden desimaalin tarkkuudella.

Taulukko 16: Tarjousvertailun pisteytystaulukko

Vertailuperuste			Enimmäis- pisteet	CGI Suomi Oy	Epic Systems Corporation
1	1	Hinta	40	40,00	33,23
2	2.1	Tuotevertailu B:n tulokset	24	17,42	24,00
	2.2	Kirjalliset vastaukset vaatimusmäärittelyyn	6	6,00	5,00
3	3.1	Projektisuunnitelman sisältö ja laatu	10	8,52	10,00
	3.2	Toimittajan resurssit ja osaaminen	10	8,72	10,00
4	4.1	Integroitavuus ja avoimet rajapinnat	5	4,50	5,00
	4.2	Järjestelmän ylläpidettävyyys	5	4,60	5,00
YHTEENSÄ			100	89,76	92,23

4. Johtopäätökset

Tarjousvertailun perusteella kuntien ja HUS:n asiakas- ja potilastietojärjestelmän toimittajaksi valitaan asetettujen vertailuperusteiden perusteella kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous, jonka jätti **Epic Systems Corporation**.

Helsingissä 14. elokuuta 2015

Hannu Välimäki
Hankejohtaja

Liitteet:

1. Tuotevertailu B tulokset (vertailuperuste 2.1)
2. Kirjalliset vastaukset vaatimusmäärittelyyn, tulokset (vertailuperuste 2.2)
3. Projektisuunnitelmien arvioinnin tulokset (vertailuperuste 3.1)
4. Toimittajan resurssien ja osaamisen arvioinnin tulokset (vertailuperuste 3.2)
5. Apotin Avointen Palvelurajapintojen (AAP) –arvioinnin tulokset (vertailuperuste 4.1)
6. Järjestelmän ylläpidettävyyden arvioinnin tulokset (vertailuperuste 4.2)
7. Tarjoajilta pyydetyt täsmennykset

KUNTIEN JA HUS:N ASIAKAS- JA POTILASTIETOJÄRJESTELMÄN HANKINTA

Perustelumuistio

Liite 1: Tuotevertailun B tulokset (vertailuperuste 2.1)

Sisällysluettelo

1. Dokumentin tarkoitus	3
2. Tuotevertailun B toteutus	3
2.1 Yleistä	3
2.2 Tuotevertailun B osa-aluekohtaiset tavoitteet	3
2.3 Painoarvot ja pisteytys	3
2.4 Eteneminen	6
2.5 Arviointimateriaali	6
2.6 Tarjoajien opastus ja materiaalitoimitukset	6
2.7 Läpivienti	7
3. Tuotevertailun B osa-aluekohtaiset arviointimenettelyt ja tulokset	8
4. Tuotevertailun B tuottamat vertailupisteet	22
Liiteluettelo:	22

1. Dokumentin tarkoitus

Tässä dokumentissa ja sen liitteissä kuvataan tarjousten vertailuperusteen 2.1 eli tuotevertailun B lopputulokset, toteutustapa sekä osa-aluekohtaiset arviointimenettelyt.

2. Tuotevertailun B toteutus

2.1 Yleistä

Tuotevertailussa B pureuduttiin keväällä 2014 tarjoajien välikarsinnassa käytetyn tuotevertailun A toteutusta syvemmin ja kohdennetummin ratkaisujen toiminnalliseen laajuuteen ja laatuun sekä käytettävyyteen eri arviointimenetelmiä käyttäen.

Arviointimenetelmiin sisältyi

- toiminnallisen laajuuden ja laadun sekä käytettävyyden ammattilaisasiantuntijoiden ryhmäarviointeja sekä sosiaali- että terveydenhuollon aihealueilla;
- käytettävyydasiantuntijoiden toteuttamia arviointeja edellä mainituissa sosiaali- ja terveydenhuollon ryhmäarviointitilaisuuksissa;
- käytettävyyden paritestejä, joissa testikäyttäjänä oli ammattilaisasiantuntijoita sekä käytettävyydesteitä joissa testikäyttäjänä oli kansalaisia;
- asiakas- ja potilasportaalien esteettömyyden arviointi asiantuntija-arviointina.

Tuotevertailun B lopputuloksena saatiin tuotteen ominaisuuksiin perustuva pisteytys tuotevertailun B pisteytysmallin¹ ja tarjouspyynnön vertailuperusteiden² mukaisesti.

2.2 Tuotevertailun B osa-aluekohtaiset tavoitteet

Toiminnallisen laajuuden ja laadun arvioinnin kohteena oli hankkeen tavoitteisiin ja asetettuihin vaatimuksiin nähden suhteutettuna keskeisten toiminnallisuuden olemassaolo ja soveltuvuus käyttötarkoitukseensa tuotevertailun B laajuuteen valituilla painopistealueilla.

Käytettävyyden arvioinnin kohteena oli keskeisten toiminnallisuuden käytön sujuvuus sisältäen tulokellisuuden, virheettömyyden, tehokkuuden ja opittavuuden sekä käyttäjätyytyväisyys. Lisäksi haettiin näyttöä käyttöliittymäsuunnittelun onnistuneisuudesta sekä asiakas- ja potilasportaalien esteettömyydestä.

2.3 Painoarvot ja pisteytys

Tuotevertailun B tulosten perusteella pisteytettiin tarjouksen vertailuperuste ”ratkaisun toiminnallisuus”. Tuotevertailun B eri osa-alueiden painoarvot oli määritetty tarjouspyynnön liitteessä 5 ”Vertailuperusteet” seuraavasti:

Vertailtava osa-alue	Painoarvo
Toiminnallinen laajuus ja laatu	40 %
Käytettävyys	40 %

Toiminnallisen laajuuden ja laadun osa-alueella arvioitavat aihealueet olivat

1. Käyttäjätarinoihin perustuvissa ryhmäarvioinneissa:

- A1 Päivystystoiminta
- A2 Tehonäkymät

¹ Tuotevertailun B pisteytysmalli, 20.10.2014

² Tarjouspyynnön liite 5, vertailuperusteet, 12.3.2015

- A3 Nestehoito ja tehohoito
- A4 Leikkaussali
- A5 Avovastaanotto
- A6 Hoitotyö
- A7 Vuodeosasto
- A8 Kotihoito ja sosiaalityö
- A9 Suun terveydenhuolto ³
- SR1 Lastensuojelu
- SR2 Päätökset
- SR3 Päihdehuollon alkukartoitus
- SR4 Laitostoiminta

2. Terveydenhuollon valmissisältöarviointien toiminnallisuuksissa:

- VS1 Lastentaudit
- VS2 Syöpätaudit
- VS3 Sähköinen asiointi
- VS4 Kansantautien hoidon ja seurannan tuki
- VS5 Kardiologia ja neurologia
- VS6 Infektioseuranta
- VS7 Naistentaudit ja synnytys
- VS8 Ylätason johtamisen tuki
- VS9 Päivystys, teho ja leikkaussali

Käytettävyyden osa-alueella arviointi kohdistui seuraaviin aiheisiin ja kokonaisuuksiin:

1. Terveydenhuollon paritestiä aiheet:

- B1 Ajanvaraus
- B2 Lääkitys hoitaja
- B3 Lääkitys lääkäri

2. Sosiaalihuollon paritestiä aiheet:

- C1 ilmoituksen/hakemuksen vastaanotto ja käsittely
- C2 Aikaisempien tietojen haku asiakkaasta

3. Ryhmäarviointitilaisuuksien aihealueet:

Terveydenhuolto:

- A1 Päivystystoiminta(*)
- A2 Tehonäkymät
- A3 Nestehoito + tehohoito(*)
- A4 Leikkaussali
- A5 Avovastaanotto(*)
- A6 Hoitotyö(*)
- A7 Vuodeosasto(*)

Sosiaalihuolto:

- SR1 Lastensuojelu
- SR2 Päätökset (osiot SR2A, SR2B, ja SR2C arvioitiin erillisinä *)
- SR3 Päihdehuollon alkukartoitus
- SR4 Laitostoiminta

Kaikki ryhmäarviointitilaisuudet sisälsivät ammattilaisasiantuntijoiden arviot käytettävyydestä. Käytettävyydasiantuntijat arvioivat käytettävyyttä tähdellä (*) merkityissä tilaisuuksissa.

³ Aihealueiden A8 ja A9 pisteitä ei lasketa mukaan tuotevertailun B lopputuloksiin pisteytysmallissa ilmoitetun mukaisesti.

4. Asiakas- ja potilasportaalin perustoiminnallisuudet ja yleisolemus

Vertailuperusteen 2 ”Ratkaisun toiminnallisuus” sisäiset painoarvot asetettiin tuotevertailun B pisteytysmallissa⁴ osa- ja aihealueilla seuraavasti (liite 1A):

Tuotevertailun painoarvotaulukko												YHT	sisäinen paino
Ratkaisun toiminnallinen laajuus ja laatu: ryhmäarvioinnit													
Aihealue	Päivystys-toiminta	Teho-näkömät	nestehoito ja tehohoito	Leikkaus-sali	Avo-vastaanotto	Hoitotyö	Vuodeosasto	Lasten-suojelu	Päätökset	Paihdehuollon alkukartoitus	Laitos-toiminta		
Paino	10	10	10	10	10	10	10	10	10	5	5	100	30
Ratkaisun toiminnallinen laajuus ja laatu: valmisisältö													
Aihealue	Lastentaudit	Syöpäaudit	Sähköinen asiointi	Kansantautien hoidon ja seurannan tuki	Kardiologia ja neurologia	Infektio-seuranta	Ilästäntaudit ja synnytys	Ylätason johtamisen tuki	Päivystys, teho, leikkaussali				
Paino	10	10	10	10	10	10	10	20	10			100	10
Ratkaisun käytettävyys													
Kohde-alue	Terveys-huolto	Sosiaali-huolto	Asiakas/potilas-portaali										
Paino	55	25	20									100	40
Kirjalliset vastaukset järjestelmän toiminnalliseen vaatimusmäärittelyyn: nämä arvioidaan lopullisen tarjouspyynnön vastausten perusteella													
Aihealue													
Paino												0	20

Kuva 1: Vertailuperusteen 2 ”Ratkaisun toiminnallisuus” sisäiset painoarvot, missä tuotevertailun B kokonaispainoarvoksi asetettiin 80%. Kirjalliset vastaukset vaatimusmäärittelyyn arvioitiin erikseen (ks. vertailuperuste 2.2).

Käytettävyyden osa-alueella oli kolme arvioitavaa kohdealuetta; terveydenhuolto, sosiaalihuolto ja asiakas- ja potilasportaali (*jäljempänä Portaali*). Käytettävyyden arvioinnin aihealueita olivat tuloksellisuus, virheettömyys, tehokkuus ja opittavuus, tyytyväisyys, käyttöliittymäsuunnittelun onnistuneisuus sekä esteettömyys. Näiden painoarvot oli määritelty pisteytysmallissa seuraavasti:

	Kokonaisuudet		
	Terveys-huolto	Sosiaali-huolto	Portaali
Kokonaisuuden painoarvo:	55%	25%	20%
Käytettävyyden aihealueet:	<i>Osapainoarvo %</i>	<i>Osapainoarvo %</i>	<i>Osapainoarvo %</i>
Tuloksellisuus	30	30	25
Virheettömyys	20	20	10
Tehokkuus ja opittavuus	20	20	10
Tyytyväisyys	20	20	25
Käyttöliittymäsuunnittelun onnistuneisuus	10	10	-
Esteettömyys	-	-	30
<i>Yhteensä</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>

⁴ Tuotevertailun B pisteytysmalli, 20.10.2014

Kuva 2: Käytettävyyden osa-alueen sisäisten painoarvojen jakauma.

2.4 Eteneminen

Tuotevertailu B eteni tarjoajille CGI Suomi Oy (*jäljempänä CGI*) ja Epic Systems Corporation (*jäljempänä Epic*) 23.9.2014 toimitetussa tuotevertailun B kuvaus ja toteutussuunnitelma -dokumentissa (*liite 1B*) kuvatulla tavalla. Neuvottelujen avauksen yhteydessä 1.10.2014 käytiin läpi tuotevertailun B yleinen kulku, vertailussa onnistumiseen vaikuttavat keskeiset asiat sekä teknisen ohjeistuksen ja käytännön järjestelyjen pääkohdat. Avaustilaisuudessa oli läsnä molempien tarjoajien edustajia ja heillä oli mahdollisuus esittää kysymyksiä sekä ennen avaustilaisuutta että itse avaustilaisuudessa.

Tuotevertailun B kokonaisaikataulu oli suunniteltu siten, että kummallakin tarjoajalla oli arviointitilaisuuksiin valmistautumiseen riittävästi aikaa, kuitenkin vähintään neljä viikkoa siitä, kun he olivat saaneet kyseessä olevan arviointitilaisuuden materiaalit käyttöönsä. Pidempää valmistelua vaatineiden arviointitilaisuuksien tehtävät toimitettiin tuotevertailun B kuvauksen yhteydessä. Yleiset menettelyt, eri arviointitilaisuuksien järjestelyt ja niihin valmistautumisten yleistason ohjeet määriteltiin Tuotevertailun B valmistautumisohjeissa⁵ (*liite 1C*).

Tuotevertailun B kuvaus ja toteutussuunnitelma -dokumentissa ilmoitetun aikataulun mukaisesti järjestettiin tarjoajakohtaiset opastustilaisuudet ja tarjoajat demonstroivat luentosaleissa käyttäjätarinoiden toteutuksia ja muita arviointitehtäviä. Ennen eri arviointitilaisuuksia tarjoajilla oli myös mahdollisuus toimittaa kirjallisesti osatoimituksien materiaaleihin liittyviä kysymyksiä.

Tarjoajien demonstroitijärjestys vaihteli siten, että kummallekin tarjoajalle oli määritelty yhtä monta järjestyksessä ensimmäisenä suoritettavaa arviointitilaisuutta. Demonstraatioiden ja muiden arviointitilaisuuksien kestot vaihtelivat jonkin verran aihealueen ja tehtävien luonteen sekä laajuuden perusteella. Käytettävyyden paritesteissä ja asiakas- ja potilasportaalien arvioinneissa tarjoajien edustajat eivät olleet läsnä.

2.5 Arviointimateriaali

Toiminnallisen laajuuden ja laadun sekä **käytettävyyden** arvioinneissa hyödynnettiin liitteessä 1D lueteloituja⁶ käyttäjätarinoita, muita arviointitehtäviä ja materiaaleja. Dokumenttien lopulliset versiot vahvistettiin viimeisen materiaalien osatoimituksen yhteydessä.

Käyttäjätarinoiden aihealueet oli valittu kuvaamaan saumattomassa yhteistyössä toimivan yliopistosairaalaratasaisen erikoissairaanhoidon, perusterveydenhuollon ja sosiaalihuollon tyypillistä toimintaa ja tietojärjestelmäkäyttöä.

2.6 Tarjoajien opastus ja materiaalitöimitukset

Tarjoajakohtaisia opastustilaisuuksia (vendor-brief) järjestettiin sekä neuvottelujen yhteydessä että erillisinä tilaisuuksina tuotevertailun B kuvaus ja toteutussuunnitelma -dokumentissa (*liite 1B*) ilmoitetun mukaisesti: Tilaisuuksissa käsiteltiin tarjoajakohtaisesti tuotevertailun B arviointitehtäviä koskevat mahdolliset tarjoajien kysymykset, kerrattiin tarvittavilta osin tuotevertailun B käytännön toteutus ja tarkistettiin läpivientien tekniset kysymykset. Lisäksi käytiin lävitse sosiaalihuollon käyttäjätarinoiden sekä joidenkin terveydenhuollon ja sosiaali- ja terveydenhuollon yhteisten aihealueiden, kuten suun terveydenhuollon sekä kotihoidon ja sosiaalityön käyttäjätarinat.

⁵ Tuotevertailun B valmistautumisohjeet, 10.10.2014

Tuotevertailun B yleisiä menettelyjä, eri arviointitilaisuuksien järjestelyjä ja niihin valmistautumisten yleistason ohjeita kuvaavat **Tuotevertailun B valmistautumisohjeet (liite 1C)** toimitettiin 10.10.2014. Edelleen tarjoajille toimitettiin etukäteen eri arviointitilaisuuksissa käytetyt käyttäjätarinat, arviointitehtävät ja käytettävyydestehtävät porrastetun aikataulun mukaisina osatoimituksina. Kunkin osatoimituksen yhteydessä päivitettiin tuotevertailun B toteutusta koskeva **arviointimateriaaliluettelo⁷ (liite 1D)**, jonka lopullinen versio toimitettiin 25.11.2014 viimeisen materiaalitöiden yhteydessä. Tarjoajilla oli myös mahdollisuus toimittaa materiaaleihin ja käytännön järjestelyihin liittyviä kysymyksiä kirjallisesti materiaalien osatoimitusten yhteydessä ilmoitetun aikataulun mukaisesti. Kysymyksistä vastauksineen laadittiin koosteita, jotka toimitettiin molemmille tarjoajille samanaikaisesti. Viimeinen kysymys-vastauskooste toimitettiin 13.11.2014. Käytettävyyden osa-alueella asiakas- ja potilasportaalin arviointien sekä paritestiä valmistelutoimenpiteet ja testilaitteistojen asennukset ohjeistettiin tarjoajakohtaisesti niitä koskevissa ohje-dokumenteissa ja vendor-briefeissä sovittujen käytäntöjen mukaisesti.

Pisteytysmalli (liite 1A) toimitettiin tarjoajille 20.10.2014.

Jokaisessa demonstraatioissa tarjoajille jaettiin tiedoksi tilaisuuskohtaiset arviointilomakkeet ja arviointiin lisätehtävät. Lisäksi asiakas- ja potilasportaalin **käytettävyydestien** loppukyselylomakkeet toimitettiin ennen asiakas- ja potilasportaalin ensimmäisen testitilaisuuden alkua 3.11.2014 ja vastaavasti **paritestiä** loppukyselylomake ennen ensimmäisen paritestiä tilaisuuden alkua 24.11.2014.

2.7 Läpivienti

Demonstraatiopaikat:

Tuotevertailun B demonstraatiot järjestettiin Helsingissä Apotti-hanketoimiston osoittamissa tiloissa.

Kummallekin tarjoajalle järjestettiin valmisteluohjeiden mukaisesti aikaa demonstraatiotilojen katselmoimisiin demonstraatioiden valmisteluja varten. Kumpikin tarjoaja hyödynsi tätä mahdollisuutta.

Käytettävyyssarvioinnin testauspaikat:

Käytettävyyden paritestiä suoritettiin Helsingissä Apotti-hanketoimiston osoittamissa tiloissa tarjoajien toimittamilla laitteistoilla. Samoissa tiloissa suoritettiin myös asiakas- ja potilasportaalin käytettävyydestestiä Apotti-hanketoimiston laitteistolla etäyhteyksien välityksellä. Tähän liittyen kumpikin tarjoaja antoi paritestejä ohjanneille käytettävyyssiantuntijoille testilaitteiston käytönopastusta.

Asiakas- ja potilasportaalin esteettömyyssarviointit suoritettiin etäyhteyksien välityksellä asiantuntija-arvioijien omilla laitteilla ao. arviointia koskevien ohjeiden⁸ mukaisesti.

Osallistujat:

Kuhunkin demonstraatioon tarjoajat nimesivät valmistautumisohjeiden mukaisesti demonstraatioiden luonteen ja laajuuden perusteella valitsemansa asiantuntijajoukon.

Hankintarenkaan puolelta demonstraatioissa ja muissa arviointitilaisuuksissa oli mukana aihealuekohtaisia terveydenhuollon ja sosiaalihuollon toiminnallisuuden substanssiasiantuntijoita sekä organisoinnista vastanneita henkilöitä. Tuotevertailun B eri arviointitilaisuuksiin osallistuneita eri henkilöitä oli yhteensä noin 180, joista eri arvioijia yhteensä noin 165. Muut olivat eri toimitsijaroolilla mukana olleita hankintarenkaan edustajia.

Päiväkohtaiset ohjelmat:

Tuotevertailun B kuvaus ja toteutussuunnitelmassa (liite 1B) oli määritetty alustava päiväaikataulu, jota tarkennettiin muutamilta osin demonstraatiotilojen muutosten vuoksi. Demonstraatioiden ja muiden arviointitilaisuuksien kestot vaihtelivat arvioitavan aihealueen/aiheen luonteen sekä tehtävien luonteen

⁷ Lopullinen luettelo tuotevertailun B käyttäjätarinoista, arviointitehtävistä ja muusta arviointimateriaalista, 25.11.2014

⁸ Asiakas- ja potilasportaalin käytettävyyssarviointi: Tuotevertailu, Tarjoajille valmistautumisohjeet portaalin käytettävyydesteihin ja esteettömyyden asiantuntija-arviointiin, josta esteettömyyssarviointin osalta pätee ohjeen 22.9.2014 versio, koska ao. arvioinnit alkoivat 27.10.2014 ja käytettävyydestien osalta pätee versio 3.11.2014.

ja laajuuden mukaan. Kummallakin tarjoajalla oli sama aika käytettävissä kaikissa demonstraatioissa ja muissa arviointitilaisuuksissa. Arvioinnit toteutuivat aikarajojen sallimissa rajoissa.

3. Tuotevertailun B osa-aluekohtaiset arviointimenettelyt ja tulokset

3.1 Toiminnallinen laajuus ja laatu

3.1.1 Arvioinnin toteutustapa

Tuotevertailussa B tarjoajien asiantuntijat demonstroivat valituilla painopistealueilla aihealuekohtaisia käyttäjätarinoiden toteutuksia ja/tai suorittavat niihin liittyviä testitehtäviä seuraavien arviointimethodien mukaisesti:

- Terveyden- ja sosiaalihuollon ryhmäarvioinnit, jossa tuotevertailussa A käytössä olleita käyttäjätarinoita rajatuilta osin edelleen hyödyntäen sekä uusien käyttäjätarinoiden avulla selvitettiin syvällisemmin toiminnallisuuksien toimivuutta ja soveltuvuutta. Näiden ryhmäarviointeihin sisältyi myös käytettävyyden osa-alueen arviointia, mikä on kuvattu erikseen luvussa 3.2.
- Terveydenhuollon ns. valmissisältöarvioinnit, joissa valittuja toiminnallisuuksia tarkastelemalla arviointiin ohjelmistojen valmiita sisältöjä, kuten lomakkeita, hoitoprotokollia, koostenäkymiä, prosessin seurannan työkaluja sekä raportointi ja päätöksenteon tuki -toimintoja.

Kussakin arviointitilaisuudessa arviointi toteutettiin interaktiivisesti eli arvioijat esittivät ohjatusti lisäkysymyksiä ja keskustelivat näkemästään. Arvioijat raportoivat havaintonsa määrämuotoisilla arviointilomakkeilla.

Arvioijat perustivat omat arvionsa siihen, mitä he kyseisessä demonstraatiossa näkivät ja havaitsivat.

Ryhmäarvioinneissa tehtäväkohtaisten kysymysten arviointiasteikko kaikilla aihealueilla oli neliportainen (3-2-1-0) pisteytysmallissa kuvatus menettelyn mukaisesti (*liite 1A*). Tämän lisäksi jokaista aihealuekokonaisuutta koskevan demonstraatiotilaisuuden päätyttyä arvioijat arvioivat tuotteen soveltuvuutta kokonaisuutena (= toiminnallisen laajuuden ja laadun kokonaisarvio) vastaamalla tätä koskeneeseen kysymykseen ao. aihealueella. Kysymyksen vastauksen arviointiasteikko oli seitsenportainen (6-5-4-3-2-1-0) pisteytysmallissa kuvatus menettelyn mukaisesti (*liite 1A*).

Valmissisältöarvioinneissa arviointi perustui aihealuekohtaisesti kahteen kokonaisarviokysymykseen, joissa arviointiasteikko oli seitsenportainen (6-5-4-3-2-1-0) pisteytysmallissa kuvatus menettelyn mukaisesti (*liite 1A*).

3.1.2 Arvioinnin tulokset

Taulukko 1: Toiminnallisen laajuuden ja laadun ryhmäarviointien eri aihealueiden tehtäväkohtaiset pisteet ja kokonaisarvopisteet yhdistettynä

Toiminnallinen laajuus ja laatu Ryhmäarvioinnin aihealue	Arvioinnin yhteispisteet		Aihealueen osapainoarvo	Skaalatut pisteet	
	CGI	Epic		CGI	Epic
A1 Päivystystoiminta	67,91	95,92	10	6,79	9,59
A2 Tehonäkymät	48,24	96,75	10	4,82	9,68
A3 Nestehoito ja tehohoito	64,67	97,58	10	6,47	9,76
A4 Leikkaussali	50,57	86,05	10	5,06	8,60
A5 Avovastaanotto	53,59	96,74	10	5,36	9,67
A6 Hoitotyö	52,85	96,98	10	5,28	9,70
A7 Vuodeosasto	61,38	95,33	10	6,14	9,53
A8 Kotihoito ja sosiaalityö	52,47	72,38	0	0,00	0,00
A9 Suun terveydenhuolto	61,19	81,59	0	0,00	0,00
SR1 Lastensuojelu	80,54	82,19	10	8,05	8,22
SR2 Päätökset	45,35	71,46	10	4,53	7,15
SR3 Päihdehuollon alkukartoitus	56,91	92,47	5	2,85	4,62
SR 4 Laitostoiminta	41,65	91,42	5	2,08	4,57
Skaalatut pisteet yhteensä				57,44	91,09

Taulukossa termi ”aihealueen osapainoarvo” tarkoittaa pisteytysmallin mukaista aihealueen enimmäispistemäärää. Taulukkoon on merkitty vihreällä pohjalla sosiaali- ja terveydenhuollon eri aihealueilla eniten pisteitä saaneen tarjoajan pisteet. Aihealueiden A8 ja A9 tulokset eivät pisteytysmallin mukaan vaikuta lopputuloksiin.

Taulukko 2: Toiminnallisen laajuuden ja laadun valmissisältöarviointien eri aihealueiden pisteet

Toiminnallinen laajuus ja laatu Valmissisältöarvioinnin aihealue	Arvioinnin yhteispisteet		Aihealueen osapainoarvo	Skaalatut pisteet	
	CGI	Epic		CGI	Epic
VS1 Lastentaudit	75,00	87,50	10	7,50	8,75
VS2 Syöpätaudit	51,19	94,05	10	5,12	9,40
VS3 Sähköinen asiointi	55,36	76,79	10	5,54	7,68
VS4 Kansantautien hoidon ja seurannan tuki	55,79	86,23	10	5,58	8,62
VS5 Kardiologia ja neurologia	65,63	90,63	10	6,56	9,06
VS6 Infektioseuranta	43,52	74,07	10	4,35	7,41
VS7 Naistentaudit ja synnytys	45,00	87,50	10	4,50	8,75
VS8 Ylätason johtamisen tuki	62,22	92,22	20	12,44	18,44
VS9 Päivystys, teho ja leikkaussali	60,71	94,05	10	6,07	9,40
Skaalatut pisteet yhteensä				57,66	87,53

Taulukossa termi ”aihealueen osapainoarvo” tarkoittaa pisteytysmallin mukaista aihealueen enimmäispistemäärää. Taulukkoon on merkitty vihreällä pohjalla terveydenhuollon valmissisältöarvioinnissa eniten pisteitä saaneen tarjoajan aihealuekohtaiset pisteet.

Taulukko 3: Toiminnallisen laajuuden ja laadun arvioinnin kokonaispisteet

Toiminnallinen laajuus ja laatu	Kokonaispisteet		Osapainoarvo	Skaalatut kokonaispisteet	
	CGI	Epic		CGI	Epic
- Ryhmäarvioinnit	57,44	91,09	30	17,23	27,33
- Valmissisältöarvioinnit	57,66	87,53	10	5,77	8,75

Taulukossa termi ”osapainoarvo” tarkoittaa pisteytysmallin mukaista osakokonaisuuden enimmäispistemäärää. Taulukkoon on merkitty vihreällä pohjalla arvioinnissa eniten pisteitä saaneen tarjoajan pisteet.

3.1.3 Johtopäätökset

Tulokset osoittavat, että tuotevertailun B toiminnallisen laajuuden ja laadun arvioinnin demonstraatioissa nähdyt ja havaitut perusteella tarjoajan Epic ratkaisu oli kaikilla aihealueilla parempi.

3.2 Käytettävyys

3.2.1 Arvioinnin toteutustapa

Käytettävyttä arvioitiin neljällä eri menetelmällä:

- Terveyden- ja sosiaalihuollon paritesteillä;
- Asiakas- ja potilasportaalin (jäljempänä portaali) käytettävyystesteillä;
- Käyttäjätarinoihin perustuissa ryhmäarviointitilaisuuksissa;
- Portaalin esteettömyyden asiantuntija-arviointina.

Terveyden- ja sosiaalihuollon paritestitilaisuudessa kaksi ammattilaisasiantuntijaa toimi testikäyttäjinä ja käytettävyysasiantuntija testiohjaajana. Käytettävyttä arvioitiin testikäyttäjien testitehtävistä suoriutumiseen perustuen. Testiohjaaja arvioi testitehtävien suorituksen onnistumista sekä tehtävien suorituksen aikana tehtyjä virheitä. Testikäyttäjät arvioivat tyytyväisyyttä testitehtävien aikaisilla ja kunkin testitehtävän jälkeisellä arviolla sekä testin lopuksi täytetyllä paperisella määrämuotoisella arviointilomakkeella. Lisäksi käytettävyysasiantuntijat arvioivat tehokkuutta paritestehtäviin liittyvien optimaalisten suorituspolkujen avulla (nk. tarjoajien toimittamat ”oikeat polut”) suoritukseen kuuluvia vuorovaikutusaskelia laskemalla.

Portaalin käytettävyystestitilaisuudessa kansalaiskäyttäjä toimi testikäyttäjänä ja käytettävyysasiantuntija testiohjaajana. Testikäyttäjät olivat eri-ikäisiä ”tavallisia” kansalaisia, joilla ei ollut sosiaali- tai terveydenhuollon koulutusta. Käytettävyttä arvioitiin testikäyttäjien testitehtävistä suoriutumiseen perustuen. Testiohjaaja arvioi testitehtävien suorituksen onnistumista sekä tehtävien suorituksen aikana tehtyjä virheitä. Testikäyttäjät arvioivat tyytyväisyyttä kunkin testitehtävän jälkeisellä arviolla sekä testin lopuksi täytetyllä paperisella määrämuotoisella arviointilomakkeella. Lisäksi käytettävyysasiantuntijat arvioivat tehokkuutta käytettävyystestitehtäviin liittyvien optimaalisten suorituspolkujen avulla (nk. tarjoajien toimittamat ”oikeat polut”) suoritukseen kuuluvia vuorovaikutusaskelia laskemalla.

Paritesteissä ja käytettävyystesteissä testiohjaajan merkinnät ja testikäyttäjien tehtäviin liittyvät arviot tallennettiin digitaalisella laitteistolla, joka yhdisti ne yhdeksi lokitiedostoksi. Lisäksi testeistä tallennettiin ruutukaappaus videona ja äänitallenne testitilanteesta.

Terveyden- ja sosiaalihuollon ryhmäarviointitilaisuuksissa käytettävyttä arvioitiin osana toiminnallisen laajuuden ja laadun arviointeja. Ammattilaisasiantuntijat ja käytettävyysasiantuntijat arvioivat käytettävyttä kaikissa edellä luvussa 2.3, sivulla 4 luetteloituissa tilaisuuksissa. Ryhmäarvioinneissa käytettävyysasiantuntijat arvioivat tehokkuutta, opittavuutta ja käyttöliittymäsuunnittelun onnistuneisuutta nähtyyn sekä käytyyn keskusteluun perustuen. Ammattilaisasiantuntijat antoivat tyytyväisyysarvionsa loppukyselynä määrämuotoisella paperisella arviointilomakkeella.

Portaalin esteettömyysarvioinnissa esteettömyysarvioinnin asiantuntijat arvioivat portaalia kansalaiskäyttäjien näkökulmasta kahdella eri kriteeristöllä hyödyntäen käytettävyystestin tehtäviä.

Käytettävyysarvioinnin kokonaisarvio muodostui kaikkien käytettävyiden aihealueiden arviointipisteiden yhdistelmänä. Pisteytyksen muodostuminen ja painoarvot on kuvattu liitteessä 1A ”Tuotevertailun B pisteytysmalli”.

3.2.2 Arvioinnin tulokset

Seuraavassa on esitetty käytettävyyssarvioinnin tulokset aihealue- ja kokonaisuuskohtaisesti arviointimenetelmittäin tuotevertailun B pisteytysmallin (*liite 1A*) mukaisesti laskettuna.

Tuloksellisuus

Onnistuneesti suoritettujen testitehtävien prosentuaalisessa osuudessa on selkeä ero tarjoajien välillä Terveystieteiden tutkimuskeskuksen osalta tarjoajan Epic hyväksi ja Terveystieteiden tutkimuskeskuksen osalta tarjoajan CGI hyväksi. Näissä kokonaisuuksissa tulokset johtavat eri pistemäärään tarjoajien välillä ja tarjoajien välinen ero on tilastollisesti merkitsevä. Sosiaalihuolto-kokonaisuudessa tarjoajien välinen ero tuloksissa ei johda eri pistemäärään.

Terveystieteiden tutkimuskeskus: Taulukossa 4 on esitetty yhteenveto Tuloksellisuuden tuloksista Terveystieteiden tutkimuskeskuksen kokonaisuudessa. Tarjoaja CGI saa alle puolet aihealueen maksimipisteistä ja tarjoaja Epic yli puolet. Taulukossa on kuvattu kokonaispisteet skaalattuna aihealueen painoarvon (30) mukaan. Taulukkoon on merkitty vihreällä pohjalla eniten pisteitä saaneen tarjoajan skaalatut pisteet.

Taulukko 4. Tuloksellisuus Terveystieteiden tutkimuskeskuksen kokonaisuudessa

Tuloksellisuus (30%)				TERVEYSTIETEIDEN TUTKIMUSKESKUS			
				CGI		EPIC	
Menetelmä	Mittari	Osapainoarvo	Skaalatut maks. pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet
Paritesti	Onnistuneesti suoritettujen testitehtävien %-osuus	100	16,50	46,67%	6,60	74,81%	9,90

Sosiaalihuolto: Taulukossa 5 on esitetty yhteenveto Tuloksellisuuden tuloksista Sosiaalihuolto-kokonaisuudessa. Kumpikaan tarjoaja ei yllä lähelle aihealueen maksimitulosta ja saadut tulokset johtavat samoihin pisteisiin. Taulukossa on kuvattu kokonaispisteet skaalattuna aihealueen painoarvon (30) mukaan. Taulukkoon on merkitty vihreällä pohjalla kummankin tarjoajan skaalatut pisteet, sillä pisteet ovat samat.

Taulukko 5. Tuloksellisuus Sosiaalihuolto-kokonaisuudessa

Tuloksellisuus (30%)				SOSIAALIHUOLTO			
				CGI		EPIC	
Menetelmä	Mittari	Osapainoarvo	Skaalatut maks. pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet
Paritesti	Onnistuneesti suoritettujen testitehtävien %-osuus	100	7,50	66,67%	4,50	74,60%	4,50

Portaali: Taulukossa 6 on esitetty yhteenveto Tuloksellisuuden tuloksista Portaali-kokonaisuudessa. Tarjoaja CGI saa tulosten perusteella aihealueen maksimipisteet ja tarjoaja Epic toiseksi suurimman pistemäärän. Taulukossa on kuvattu kokonaispisteet skaalattuna aihealueen painoarvon (25) mukaan. Taulukkoon on merkitty vihreällä pohjalla eniten pisteitä saaneen tarjoajan skaalatut pisteet.

Taulukko 6. Tuloksellisuus Portaali-kokonaisuudessa

Tuloksellisuus (25%)				PORTAALI			
				CGI		EPIC	
Menetelmä	Mittari	Osapainoarvo	Skaalatut maks. pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet
Käytettävyydestä	Onnistuneesti suoritettujen testitehtävien %-osuus	100	5,00	96,92%	5,00	84,62%	4,00

Virheettömyys

Testitehtävien suorituksen aikaisten virheiden määrässä on selkeitä eroja tarjoajien välillä kaikissa kokonaisuuksissa, Terveystien- ja sosiaalihuollon kokonaisuuksissa tarjoajan Epic hyväksi ja Portaali-kokonaisuudessa tarjoajan CGI hyväksi. Virheiden määrät johtavat eri virheettömyyden pistemääriin tarjoajien välillä ja tarjoajien välinen ero on tilastollisesti merkitsevä kaikissa kokonaisuuksissa.

Terveystienhuolto: Taulukossa 7 on esitetty yhteenveto tuloksista Terveystienhuolto-kokonaisuudessa. Tulos muodostuu paritestiä aihekohtaisten pisteiden summana. Nämä aihekohtaiset pisteet ovat yhdessä aiheessa samat kummallakin tarjoajalla ja kahdessa aiheessa tarjoajien välillä on yhden pisteen ero tarjoajan Epic hyväksi. Kummankin tarjoajan pisteet eivät ole lähellä aihealueen maksimipisteitä. Taulukossa on kuvattu kokonaispisteet skaalattuna aihealueen painoarvon (20) mukaan. Taulukkoon on merkitty vihreällä pohjalla eniten pisteitä saaneen tarjoajan skaalatut pisteet.

Taulukko 7. Virheettömyys Terveystienhuolto-kokonaisuudessa

Virheettömyys (20%)				TERVEYSTIENHUOLTO			
				CGI		EPIC	
Menetelmä	Mittari	Osapainoarvo	Skaalatut maks. pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet
Paritesti	Testitehtävien suorituksen aikaiset virheet	100	11,00	10,00	7,33	12,00	8,80

Sosiaalihuolto: Taulukossa 8 on esitetty yhteenveto tuloksista Sosiaalihuolto-kokonaisuudessa. Tulos muodostuu paritestiä aihekohtaisten pisteiden summana. Kummassakin aiheessa tarjoajien välillä on yhden pisteen ero. Tarjoaja CGI saa puolet aihealueen maksimipisteistä ja tarjoaja Epic yli puolet maksimipisteistä. Taulukossa on kuvattu kokonaispisteet skaalattuna aihealueen painoarvon (20) mukaan. Taulukkoon on merkitty vihreällä pohjalla eniten pisteitä saaneen tarjoajan skaalatut pisteet.

Taulukko 8. Virheettömyys Sosiaalihuolto-kokonaisuudessa

Virheettömyys (20%)				SOSIAALIHUOLTO			
				CGI		EPIC	
Menetelmä	Mittari	Osapainoarvo	Skaalatut maks. pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet
Paritesti	Testitehtävien suori- tuksen aikaiset vir- heet	100	5,00	5,00	2,50	7,00	3,50

Portaali: Taulukossa 9 on esitetty yhteenveto tuloksista Portaali-kokonaisuudessa. Tarjoaja CGI saa aihealueen maksimipisteet ja tarjoaja Epic toiseksi suurimman pistemäärän. Taulukossa on kuvattu kokonaispisteet skaalattuna aihealueen painoarvon (10) mukaan. Taulukkoon on merkitty vihreällä pohjalla eniten pisteitä saaneen tarjoajan skaalatut pisteet.

Taulukko 9. Virheettömyys Portaali-kokonaisuudessa

Virheettömyys (10%)				PORTAALI			
				CGI		EPIC	
Menetelmä	Mittari	Osapainoarvo	Skaalatut maks. pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet
Käytettävyydesti	Testitehtävien suori- tuksen aikaiset vir- heet	100	2,00	5,00	2,00	4,00	1,60

Tehokkuus ja opittavuus

Tehokkuuden ja opittavuuden pisteet muodostuvat viiden eri mittarin tuottamista tuloksista Terveystuon ja Sosiaaliuon kokonaisuuksissa ja kahden eri mittarin tuloksista Portaali-kokonaisuudessa. Terveystuonkokonaisuuksissa on tarjoajien välillä selkeä ero tarjoajan Epic hyväksi. Sosiaaliuonkokonaisuuksissa tarjoajien välillä on myös selkeä ero tarjoajan Epic hyväksi kaikkien paitsi yhden mittarin osalta, jossa tarjoajien pisteet ovat samat. Portaali-kokonaisuudessa tarjoajien välillä on selkeä ero tarjoajan CGI hyväksi.

Terveystuon: Taulukossa 10 on esitetty yhteenveto tuloksista Terveystuonkokonaisuuksissa. Tarjoajan Epic pisteet ovat paremmat kaikissa mittareissa. Suurimmat erot tarjoajien välillä ovat oikeiden polkujen pituudessa askeleina, käytettävyyssiantuntijan arviossa käytön tehokkuudesta sekä käytettävyyssiantuntijan arviossa mukautettavuuden opittavuudesta/tehokkuudesta. Taulukossa on kuvattu kokonaispisteet skaalattuna aihealueen painoarvon (20) mukaan. Taulukkoon on merkitty vihreällä pohjalla mittarikohtaisesti eniten pisteitä saaneen tarjoajan skaalatut pisteet.

Taulukko 10. Tehokkuus ja opittavuus Terveystuonkokonaisuuksissa

Tehokkuus ja opittavuus (20%)				TERVEYSTUON			
				CGI		EPIC	
Menetelmä	Mittari	Osapainoarvo	Skaalatut maks. pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet
Paritesti	Tehokkuus: Oikeiden polkujen pituus askeleina	25	2,75	7,00	1,48	9,00	1,90
	Opittavuus: Käyttäjien vastaukset loppukyselyn opittavuuskysymyksiin	15	1,65	2,03	0,67	2,92	0,96
Ryhmäarviointi	Tehokkuus: Käytettävyyssiantuntijan arvio käytön tehokkuudesta nähtyyn perustuen	20	2,20	2,89	1,27	4,11	1,81
	Opittavuus: Käytettävyyssiantuntijan arvio opittavuudesta ammattilaisiantuntijoiden vastauksiin perustuen	20	2,20	3,22	1,42	4,11	1,81
	Opittavuus ja tehokkuus: Käytettävyyssiantuntijan arvio mukautettavuuden opittavuudesta/tehokkuudesta nähtyyn perustuen	20	2,20	2,67	1,17	4,33	1,91

Sosiaalihuolto: Taulukossa 11 on esitetty yhteenveto tuloksista Sosiaalihuolto-kokonaisuudessa. Tarjoajan Epic pisteet ovat paremmat kaikissa mittareissa yhtä lukuun ottamatta. Tässä kyseisessä mittarissa tarjoajien pisteiden välinen ero ei ole tilastollisesti merkitsevä, joten kumpikin tarjoaja saa samat pisteet. Suurimmat erot tarjoajien saamien pisteiden välillä ovat käytettävyyssiantuntijan arvioissa opittavuudesta sekä käytettävyyssiantuntijan arvioissa mukautettavuuden opittavuudesta/tehokkuudesta. Taulukossa on kuvattu kokonaispisteet skaalattuna aihealueen painoarvon (20) mukaan. Taulukkoon on merkitty vihreällä pohjalla mittarikohtaisesti eniten pisteitä saaneen tarjoajan skaalatut pisteet.

Taulukko 11. Tehokkuus ja opittavuus Sosiaalihuolto-kokonaisuudessa

<i>Tehokkuus ja opittavuus (20%)</i>				SOSIAALIHUOLTO			
				CGI		EPIC	
<i>Menetelmä</i>	<i>Mittari</i>	<i>Osapainoarvo</i>	<i>Skaalatut maks. pisteet</i>	<i>Tulos</i>	<i>Skaalatut Pisteet</i>	<i>Tulos</i>	<i>Skaalatut Pisteet</i>
Paritesti	Tehokkuus: Oikeiden polkujen pituus askeleina	25	1,25	5,00	0,69	6,00	0,83
	Opittavuus: Käyttäjien vastaukset loppukyselyn opittavuuskysymyksiin	15	0,75	3,17	0,48	3,17	0,48
Ryhmäarviointi	Tehokkuus: Käytettävyyssiantuntijan arvio käytön tehokkuudesta nähtyyn perustuen	20	1,00	3,00	0,60	3,67	0,73
	Opittavuus: Käytettävyyssiantuntijan arvio opittavuudesta ammattilaisasiantuntijoiden vastauksiin perustuen	20	1,00	1,80	0,36	2,60	0,52
	Opittavuus ja tehokkuus: Käytettävyyssiantuntijan arvio mukautettavuuden opittavuudesta/tehokkuudesta nähtyyn perustuen	20	1,00	2,33	0,47	4,00	0,80

Portaali: Taulukossa 12 on esitetty yhteenveto tuloksista Portaali-kokonaisuudessa. Tarjoajan CGI pisteet ovat paremmat kummassakin mittarissa. Tarjoajien saamien pisteiden välillä on suuri ero oikeiden polkujen pituus askeleina -mittarissa. Taulukossa on kuvattu kokonaispisteet skaalattuna aihealueen painoarvon (10) mukaan. Taulukkoon on merkitty vihreällä pohjalla mittarikohtaisesti eniten pisteitä saaneen tarjoajan skaalatut pisteet.

Taulukko 12. Tehokkuus ja opittavuus Portaali-kokonaisuudessa

Tehokkuus ja opittavuus (10%)				PORTAALI			
				CGI		EPIC	
<i>Menetelmä</i>	<i>Mittari</i>	<i>Osapainoarvo</i>	<i>Skaalatut maks. pisteet</i>	<i>Tulos</i>	<i>Skaalatut Pisteet</i>	<i>Tulos</i>	<i>Skaalatut Pisteet</i>
Käytettyvyydesti	Tehokkuus: Oikeiden polkujen pituus askeleina	70	1,40	5,00	1,40	1,00	0,28
	Opittavuus: Käyttäjien vastaukset loppukyselyn opittavuuskysymyksiin	30	0,60	3,80	0,46	3,45	0,41

Tyytyväisyys

Tyytyväisyyden pisteet muodostuvat kolmen eri mittarin tuottamista tuloksista kussakin kokonaisuudessa. Terveystenhuolto- kokonaisuudessa tarjoajien välillä on suuri ero tuloksissa tarjoajan Epic hyväksi. Sosiaalihuolto-kokonaisuudessa tarjoajien välillä on selkeä ero tarjoajan Epic hyväksi. Portaali-kokonaisuudessa tarjoajien välillä on selkeä ero tarjoajan CGI hyväksi.

Terveystenhuolto: Taulukossa 13 on esitetty yhteenveto tuloksista Terveystenhuolto-kokonaisuudessa. Käytön aikaiset positiiviset / negatiiviset arviot –mittarin tulos muodostuu paritesti-aihekohtaisten pisteiden summasta. Tarjoajan Epic pisteet ovat selkeästi paremmat kaikissa mittareissa. Tarjoajien väliset erot ovat tilastollisesti merkitseviä paritesti-menetelmän mittareissa. Tarjoajien pisteiden välillä on suurin ero ryhmäarviointi-menetelmän mittarilla ”Ammattilaisasiantuntijoiden vastaukset loppukyselyyn”. Taulukossa on kuvattu kokonaispisteet skaalattuna aihealueen painoarvon (20) mukaan. Taulukkoon on merkitty vihreällä pohjalla mittarikohtaisesti eniten pisteitä saaneen tarjoajan skaalatut pisteet.

Taulukko 13. Tyytyväisyys Terveystenhuolto-kokonaisuudessa

Tyytyväisyys (20%)				TERVEYSTENHUOLTO			
				CGI		EPIC	
<i>Menetelmä</i>	<i>Mittari</i>	<i>Osapainoarvo</i>	<i>Skaalatut maks. pisteet</i>	<i>Tulos</i>	<i>Skaalatut Pisteet</i>	<i>Tulos</i>	<i>Skaalatut Pisteet</i>
Paritesti	Käytön aikaiset positiiviset / negatiiviset arviot	30	3,30	8,00	1,76	13,00	2,86
	Käyttäjien vastaukset loppukyselyyn	20	2,20	33,06	0,44	68,47	1,32
Ryhmäarviointi	Ammattilaisasiantuntijoiden vastaukset loppukyselyyn	50	5,50	15,57	2,85	27,35	5,01

Sosiaalihuolto: Taulukossa 14 on esitetty yhteenveto tuloksista Sosiaalihuolto-kokonaisuudessa. Käytön aikaiset positiiviset / negatiiviset arviot –mittarin tulos muodostuu paritestiä aihekohtaisten pisteiden summana. Tarjoajan Epic pisteet ovat paremmat kaikissa mittareissa. Käytön aikaiset positiiviset / negatiiviset arviot –mittarin tulosten osalta tarjoajien saamien pisteiden välillä ei ole tilastollisesti merkitsevää eroa, joten tämän mittarin tulokset muodostuvat osittain samoista pisteistä kuin paremmalla tarjoajalla. Tarjoajien pisteiden välillä on suurin ero ryhmäarvioinnit-menetelmän ammattilaisasiantuntijoiden vastaukset loppukyselyyn -mittarilla ja siinä kummankin tarjoajan pisteet ovat alle puolet maksimipisteistä. Taulukossa on kuvattu kokonaispisteet skaalattuna aihealueen painoarvon (20) mukaan. Taulukkoon on merkitty vihreällä pohjalla mittarikohtaisesti eniten pisteitä saaneen tarjoajan skaalatut pisteet.

Taulukko 14. Tyytyväisyys Sosiaalihuolto-kokonaisuudessa.

Tyytyväisyys (20%)				SOSIAALIHUOLTO			
				CGI		EPIC	
Menetelmä	Mittari	Osapainoarvo	Skaalatut maks. pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet
Paritesti	Käytön aikaiset positiiviset / negatiiviset arviot	30	1,50	6,00	0,90	9,00	1,35
	Käyttäjien vastaukset loppukyselyyn	20	1,00	50,21	0,20	55,63	0,40
Ryhmäarviointi	Ammattilaisasiantuntijoiden vastaukset loppukyselyyn	50	2,50	13,80	1,15	23,52	1,96

Portaali: Taulukossa 15 on esitetty yhteenveto tuloksista Portaali-kokonaisuudessa. Tarjoajan CGI pisteet ovat selkeästi paremmat kaikissa mittareissa ja tarjoajien väliset erot ovat tilastollisesti merkitseviä. Suurimmat erot tarjoajien välillä ovat käyttäjien vastaukset loppukyselyyn -mittarissa sekä käyttäjien määrittämä paremmuusjärjestys -mittarissa. Taulukossa on kuvattu kokonaispisteet skaalattuna aihealueen painoarvon (25) mukaan. Taulukkoon on merkitty vihreällä pohjalla mittarikohtaisesti eniten pisteitä saaneen tarjoajan skaalatut pisteet.

Taulukko 15. Tyytyväisyys Portaali-kokonaisuudessa.

Tyytyväisyys (25%)				PORTAALI			
				CGI		EPIC	
Menetelmä	Mittari	Osapainoarvo	Skaalatut maks. pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet
Käytettävyydestä	Käytön aikaiset positiiviset / negatiiviset arviot	40	2,00	5,00	2,00	4,00	1,60
	Käyttäjien vastaukset loppukyselyyn	40	2,00	75,75	1,60	55,25	0,80
	Käyttäjien määrittämä paremmuusjärjestys	20	1,00	90,00%*	0,90	10,00%*	0,10

*Tulos on laskettu pisteytysmallin mukaisesti niiden käyttäjien %-osuutena kaikista testikäyttäjistä, jotka asettivat ko. portaalin paremmuusjärjestyksessä ensimmäiseksi.

Käyttöliittymäsuunnittelun onnistuneisuus

Käyttöliittymäsuunnittelun onnistuneisuuden tuloksessa on selkeä ero tarjoajien välillä sekä Terveystuon huollon että Sosiaalihuollon kokonaisuuksissa tarjoajan Epic hyväksi. Tuotevertailun B pisteytysmallin (liite 1A) mukaisesti käyttöliittymäsuunnittelun onnistuneisuutta ei arvioitu Portaali-kokonaisuudessa.

Terveystuonhuolto: Taulukossa 16 on esitetty yhteenveto tuloksista Terveystuonhuolto-kokonaisuudessa. Kummankin tarjoajan pisteet ovat yli puolet aihealueen maksimipisteistä. Lisäksi pisteissä on tarjoajien välillä selkeä ero tarjoajan Epic hyväksi. Taulukossa on kuvattu kokonaispisteet skaalattuna aihealueen painoarvon (10) mukaan. Taulukkoon on merkitty vihreällä pohjalla eniten pisteitä saaneen tarjoajan skaalatut pisteet.

Taulukko 16. Käyttöliittymäsuunnittelun onnistuneisuus Terveystuonhuolto-kokonaisuudessa

Käyttöliittymäsuunnittelun onnistuneisuus (10%)				TERVEYSTUONHUOLTO			
				CGI		EPIC	
Menetelmä	Mittari	Osapainoarvo	Skaalatut maks. pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet
Ryhmäarviointi	Käytettävyyssiantuntijan arvio suunnitteluehuristiikkoihin ja käyttöyn keskusteluun perustuen	100	5,50	2,86	3,15	4,31	4,74

Sosiaalihuolto: Taulukossa 17 on esitetty yhteenveto tuloksista Sosiaalihuolto-kokonaisuudessa. Tarjoajan CGI pisteet ovat alle puolet ja tarjoajan Epic pisteet hieman yli puolet maksimipisteistä. Taulukossa on kuvattu kokonaispisteet skaalattuna aihealueen painoarvon (10) mukaan. Taulukkoon on merkitty vihreällä pohjalla eniten pisteitä saaneen tarjoajan skaalatut pisteet.

Taulukko 17. Käyttöliittymäsuunnittelun onnistuneisuus Sosiaalihuolto-kokonaisuudessa

Käyttöliittymäsuunnittelun onnistuneisuus (10%)				SOSIAALIHUOLTO			
				CGI		EPIC	
Menetelmä	Mittari	Osapainoarvo	Skaalatut maks. pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet
Ryhmäarviointi	Käytettävyyssiantuntijan arvio suunnitteluehuristiikkoihin ja käyttöyn keskusteluun perustuen	100	2,50	2,14	1,07	2,64	1,32

Esteettömyys

Portaali-kokonaisuuden esteettömyyden arvioinnin tuloksessa on ero tarjoajien välillä tarjoajan CGI hyväksi. Tuotevertailun B pisteytysmallin (liite 1A) mukaisesti esteettömyyttä ei arvioitu Terveystuolto ja Sosiaaliuolto -kokonaisuuksissa.

Portaali: Taulukossa 18 on esitetty yhteenveto tuloksista Portaali-kokonaisuudessa. Kummankin tarjoajan pisteet ovat melko korkeat etenkin toisessa arvioiduista kriteeristöistä. Kummassakaan järjestelmässä ei ole yleisimmillä käyttötavoilla esiintyviä kriittisiä, sivuston käytön estäviä esteettömyys/saavutettavuusongelmia. Taulukossa on kuvattu kokonaispisteet skaalattuna aihealueen painoarvon (30) mukaan. Taulukkoon on merkitty vihreällä pohjalla eniten pisteitä saaneen tarjoajan skaalatut pisteet.

Taulukko 18. Esteettömyys Portaali-kokonaisuudessa.

Esteettömyys (30%)				PORTAALI			
				CGI		EPIC	
Menetelmä	Mittari	Osapainoarvo	Skaalatut maks. pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet
Esteettömyysarviointi	Esteettömyyden asiantuntijoiden arvio esteettömyyskriteeristöihin perustuen	100	6,00	763/874*	5,24	709/850*	5,00

*Taulukossa tuotevertailun B pisteytysmallin mukaisesti esteettömyyden arviointitulostu muodostuu arvioiduista kriteereistä saadun keskiarvopistemäärän prosenttiosuudesta suhteessa arvioitujen kriteerien maksimipistemäärään.

Käytettävyyssarvioinnin kokonaispisteet:

Alla olevassa taulukossa 19 on kuvattu käytettävyyssarvioinnin kokonaispisteet, jotka sisältävät kaikkien mittarien ja menetelmien tuottamat yhteispisteet käytettävyydestä kullakin aihealueella kussakin kokonaisuudessa.

Taulukko 19. Käytettävyyssarvioinnin kokonaispisteet käytettävyyden eri aihealueilla

	Kokonaisuuksien pisteet					
	CGI			EPIC		
	Terveystuolto	Sosiaaliuolto	Portaali	Terveystuolto	Sosiaaliuolto	Portaali
Kokonaisuuden painoarvo:	55%	25%	20%	55%	25%	20%
Käytettävyyden aihealueet:	<i>Skaalatut pisteet</i>	<i>Skaalatut pisteet</i>	<i>Skaalatut pisteet</i>	<i>Skaalatut pisteet</i>	<i>Skaalatut pisteet</i>	<i>Skaalatut pisteet</i>
Tuloksellisuus	6,60	4,50	5,00	9,90	4,50	4,00
Virheettömyys	7,33	2,50	2,00	8,80	3,50	1,60
Tehokkuus ja opittavuus	6,01	2,60	1,86	8,39	3,36	0,69
Tyytyväisyys	5,05	2,25	4,50	9,19	3,71	2,50
Käyttöliittymäsuunnittelun onnistuneisuus	3,15	1,07	-	4,74	1,32	-
Esteettömyys	-	-	5,24	-	-	5,00
Kokonaispisteet	28,14	12,92	18,60	41,02	16,39	13,79
Maksimipisteet	55,00	25,00	20,00	55,00	25,00	20,00

Taulukossa termi "Maksimipisteet" tarkoittaa kokonaisuuden enimmäispistemäärää. Taulukkoon on merkitty vihreällä pohjalla eniten pisteitä saaneen tarjoajan kokonaisuuskohtaiset pisteet.

3.2.3 Johtopäätökset

Käytettävyyssarvioinnin tavoitteena oli saada näyttöä keskeisten toiminnallisuuksien käytön sujuvuudesta, käyttäjätyytyväisyydestä, käyttöliittymäsuunnittelun onnistuneisuudesta sekä asiakas- ja potilasportaalien esteettömyydestä.

Terveysdenhuollon kokonaisuudessa tuloksissa on selkeitä eroja tarjoajien välillä kaikissa käytettävyyden aihealueissa tarjoajan Epic hyväksi (kts. taulukko 19). Suurimmat erot ovat tyytyväisyydessä ja tuloksellisuudessa. Tyytyväisyyspisteet ovat tarjoajalla Epic melko korkeat verrattuna maksimipisteisiin. Kummankin tarjoajan ratkaisussa on parannettavaa tuloksellisuuden (tarkoittaen tavoitteiden saavuttamista onnistuneesti tietojärjestelmää käyttäen) ja virheettömyyden osalta. Virheettömyydessä tulisi tavoitella maksimitulosta, sillä terveydenhuollossa työtehtävien suorituksen aikaisilla teknologiahäteisillä virheillä on vaikutusta potilasturvallisuuteen.

Sosiaalihuollon kokonaisuudessa tuloksissa on eroja tarjoajien välillä kaikissa paitsi yhdessä käytettävyyden aihealueessa tarjoajan Epic hyväksi (kts. taulukko 19). Aihealueen tuloksellisuus kohdalla tulokset ovat samat. Suurimmat erot ovat tyytyväisyydessä ja virheettömyydessä. Tyytyväisyyspisteet ovat alhaisemmat kuin terveydenhuollon kokonaisuudessa molemmilla tarjoajilla. Kummankin tarjoajan ratkaisun tulisi paremmin tukea työtehtävien virheetöntä suorittamista esimerkiksi ohjaamalla käyttäjää. Lisäksi kummankin tarjoajan ratkaisussa on myös parannettavaa tuloksellisuuden (tarkoittaen tavoitteiden saavuttamista onnistuneesti tietojärjestelmää käyttäen) osalta samoin kuin Terveydenhuollon kokonaisuudessa.

Portaalien kokonaisuudessa tuloksissa on eroja tarjoajien välillä kaikissa käytettävyyden aihealueissa tarjoajan CGI hyväksi (kts. taulukko 19). Jotkin näistä eroista ovat selkeitä. Suurimmat erot ovat tehokkuudessa ja opittavuudessa sekä tyytyväisyydessä. Esteettömyydessä ero tarjoajien välillä on pieni ja pisteet ovat melko korkeat etenkin toisessa arvioituista kriteeristöistä. Kummankin tarjoajan ratkaisussa on kuitenkin parannettavaa tiedon esittämisessä ja monissa yksittäisissä esteettömyyteen vaikuttavissa yksityiskohdissa.

Alla olevassa taulukossa 20 on kuvattu käytettävyyden osa-alueen arvioinnin kokonaispisteet skaalattuna käytettävyyden osa-alueen kokonaispainoarvon (40) mukaan.

Taulukko 20: Käytettävyyden osa-alueen kokonaispisteet

Käytettävyyys	Arvioinnin yhteispisteet		Painoarvo	Skaalatut kokonaispisteet	
	CGI	Epic		CGI	Epic
	59,66	71,20		23,86	28,48

3.3 Tulosten validointi

Tulosten laskenta toiminnallisen laajuuden ja laadun osalta suoritettiin kahdesti toisistaan riippumattomilla menetelmillä ja eri henkilöiden toimesta. Kummankin menetelmän tuloksia verrattiin keskenään ja lopputulokset olivat yhteneväiset. Käytettävyydestulosten laskenta tarkistettiin kahden henkilön toimesta kahteen kertaan.

Koska pitkän vertailujakson aikana luonnollisesti esiintyi joitain arvioijien poissaoloja sekä arvioijien puutteellisia merkintöjä, lopputuloksista suodatettiin pois näiden arvioijien antamia arvioita. (Tuotevertailun B valmistautumisoheiden (*liite 1C*) kohdissa TOI_1.3, KRYH_1.2 on ilmoitettu: "Aihealuekohtaiset arvioijajakoonpanot ovat samat.").

Tarkennukset:

- Jos arvioija oli pois kokonaan yhden tai useamman tarjoajan tietyn käyttäjätarinan tai valmissisältö arvioinnin demonstraatiosta, poistettiin kaikki arvioijan antamat arviot myös toisen tarjoajan samasta käyttäjätarinasta (valmissisällöstä).
- Jos arvioija oli pois yhden tai useamman tarjoajan tietyn käyttäjätarinan demonstraation osiosta, poistettiin arvioijan antamat arviot myös toisen tarjoajan saman käyttäjätarinan samasta osiosta.
- Jos arvioijalta puuttui yhden tai useamman tarjoajan osalta tietyn aihealueen toiminnan laajuuden ja laadun kokonaisarvio, poistettiin arvioijan antamat toiminnan laajuuden ja laadun kokonaisarviot myös toisen tarjoajan saman osa-alueen osalta.
- Jos arvioijalta puuttui yksi tai useampi arvio jomman kumman tarjoajan tietyn aihealueen ryhmäarvioinnin käytettävyyden loppukyselystä, kyseisen arvioijan loppukyselyarviot kyseisellä aihealueella poistettiin myös toisen tarjoajan samasta käyttäjätarinasta.
- Jos arvioijalta puuttui tyytyväisyysarvio jommankumman tarjoajan jonkin paritestin jonkin tehtävän osalta kokonaan, poistettiin terveydenhuollon paritesteissä kyseisen arvioijan arviot samasta tehtävästä myös toisen tarjoajan osalta ja sosiaalihuollon paritesteissä poistettiin kaikkien arvioijien arviot kyseisen tehtävän osalta kaikista aiheen paritesteistä kummaltakin tarjoajalta.
- Mikäli jommankumman tarjoajan tietyn aiheen paritestin testitehtävän aikana tapahtui tekninen tai läpivientiin liittyvä häiriö, poistettiin niiltä käytettävyyden aihealueilta, joihin häiriö vaikutti, arviot kyseisestä tehtävästä kummankin tarjoajan osalta.

4. Tuotevertailun B tuottamat vertailupisteet

Tuotevertailun B lopputulokset laskettiin tarjouspyynnön liitteen 5 "Vertailuperusteet" kohdissa 1.2 ja 4.1 määritellyn mukaisesti. Yhteensä eniten pisteitä saanut tarjous sai tuotevertailussa B täydet pisteet (24 p). Tuotevertailussa B heikommien menestyneelle tarjoukselle laskettiin pisteet kaavalla "Tarjoajan Tuotevertailussa B saamat pisteet"/"Tuotevertailun B parhaat pisteet" x 24 pistettä. Taulukossa 21 on esitetty vertailupisteet (loppupisteet).

Taulukko 21 Tuotevertailun B tuottamat vertailupisteet

Tarjoaja	Toiminnallinen laajuus ja laatu yhteispisteet		Käytettävyys yhteispisteet	Kokonaispisteet	Loppupisteet
	Ryhmäarvioinnit	Valmissisältöarvioinnit			
Epic	27,33	8,75	28,48	64,56	24,00
CGI	17,23	5,77	23,86	46,86	17,42

Liiteluettelo:

Liite 1A: Tuotevertailun B pisteytysmalli, 20.10.2014

Liite 1B: Tuotevertailun B kuvaus ja toteutus suunnitelma, 22.9.2014

Liite 1C: Tuotevertailun B valmistautumisohteet, 10.10.2014

Liite 1D: Luettelo Tuotevertailun B käyttäjätarinoista, arviointitehtävistä ja muusta arviointimateriaaleista, 25.11.2014



KUNTIEN JA HUS:N ASIAKAS- JA POTILASTIETOJÄRJESTELMÄN HANKINTA

Tuotevertailun B pisteytysmalli

Versio: 1.0

20.10.2014



VERSIONHISTORIA:

Päivä	Versio	Sisältö	Tekijä
20.10.2014	1.0	<i>Tarjoajille lähetettävä versio</i>	<i>Apotti-hanketoimisto</i>

Sisällysluettelo

Yleistä	4
1 Painotukset	4
2 Vähimmäisvaatimukset	4
3 Osa-alueittainen pisteiden muodostus	4
3.1 Toiminnallinen laajuus ja laatu: Ryhmäarvioinnit	5
3.1.1 Toiminnallinen laajuus ja laatu: Ryhmäarvioinnit kotihoidon ja sosiaalityön sekä suun terveydenhuollon aihealueilla.	8
3.2 Toiminnallinen laajuus ja laatu: Valmis sisältö	8
3.3 Käytettävyys	9
3.3.1 Tuloksellisuus.....	11
3.3.2 Virheettömyys	12
3.3.3 Tehokkuus ja opittavuus	14
3.3.4 Tyytyväisyys	16
3.3.5 Käyttöliittymäsuunnittelun onnistuneisuus	20
3.3.6 Esteettömyys	21

Liite 1: Käytettävyysarviointi: Tilastollisten merkitsevyyksien tarkastelu

Liite 2: Esimerkkilaskelma: Käytettävyyden kokonaisuuskohtaiset pisteet ja kokonaisarvion muodostuminen, tarjoaja X

Yleistä

Tässä dokumentissa kuvataan Tuotevertailu B:n pisteytysmalli ja sisäiset painoarvot.

1 Painotukset

Tuotevertailu B:ssä arvioinnin kohteina olevia osa-alueita on kaksi: toiminnallinen laajuus ja laatu sekä käytettävyys *Tuotevertailun B kuvaus ja toteutussuunnitelma –dokumentin luvussa 5* kuvatun mukaisesti. Kummallekin osa-alueelle on määritetty osa-aluekohtainen painotus, joka on kuvattu tarkennetun tarjouspyynnön liitteessä 5. Osa-alueista toiminnallinen laajuus ja laatu jakautuu edelleen toiminnallisten kokonaisuuksien toimivuuden ja soveltuvuuden (*jäljempänä ryhmäarvioinnit*) sekä tuotteen valmisisältöjen arviointiin.

Osa-aluekohtaiset painoarvot jakautuvat edelleen aihe-alueittain seuraavasti:

Tuotevertailun painoarvotaulukko												YHT	sisäinen paino
Ratkaisun toiminnallinen laajuus ja laatu: ryhmäarvioinnit													
Aihealue	Päivystystoiminta	Tehonäkymät	Nestehoito ja tehohoito	Leikkaus-sali	Avo-vastaanotto	Hoitotyö	Vuodeosasto	Lastensuojelu	Päätökset	Päihdehuollon alkukartoitus	Laitostoiminta		
Paino	10	10	10	10	10	10	10	10	10	5	5	100	30
Ratkaisun toiminnallinen laajuus ja laatu: valmisisältö													
Aihealue	Lastentaudit	Syöpätaudit	Sähköinen asiointi	Kansantautien hoidon ja seurannan tuki	Kardiologia ja neurologia	Infektio-seuranta	Naistentaudit ja synnytys	Ylätason johtamisen tuki	Päivystys, teho, leikkaussali				
Paino	10	10	10	10	10	10	10	20	10			100	10
Ratkaisun käytettävyys													
Kohde-alue	Terveystoiminta	Sosiaali-huolto	Asiakas/potilas-portaali										
Paino	55	25	20									100	40
Kirjalliset vastaukset järjestelmän toiminnalliseen vaatimusmäärittelyyn: nämä arvioidaan lopullisen tarjouspyynnön vastausten perusteella													
Aihealue													
Paino												0	20

2 Vähimmäisvaatimukset

Tuotevertailu B:ssä ei ole vähimmäisvaatimuksia.

3 Osa-alueittainen pisteiden muodostus

Kaikkien osa-alueiden ja aihe-alueiden lopputulokset pyöristetään kahden desimaalin tarkkuudelle normaalien pyöristyssääntöjen mukaisesti.

3.1 Toiminnallinen laajuus ja laatu: Ryhmäarvioinnit

Arviointi toteutetaan *käyttäjätarinoihin perustuvina aihealuekohtaisina ryhmäarviointina* seuraavilla aihealueilla:

1. A1 Päivystystoiminta
2. A2 Tehonäkymät
3. A3 Nestehoito + tehohoito
4. A4 Leikkaussali
5. A5 Avovastaanotto
6. A6 Hoitotyö
7. A7 Vuodeosasto
8. A8 Kotihoito ja sosiaalityö (ks. jäljempänä kohta 3.1.1)
9. A9 Suun terveydenhuolto (ks. jäljempänä kohta 3.1.1)
10. SR1 Lastensuojelu
11. SR2 Päätökset
12. SR3 Päihdehuollon alkukartoitus
13. SR 4 Laitostoiminta

Tarjoajat esittelevät tuotteensa toiminnallisuuksia perustuen etukäteen heille lähetettyihin käyttäjätarinoihin ja niissä oleviin tehtäviin.

Kukin kolmestatoista ryhmäarvioinnin aihe-alueesta pisteytetään arviointitilanteessa nähtyjen tarinoiden ja tehtävien demonstraatioiden perusteella.

Ryhmäarvioinnin kokonaisuuden osapainoarvo koko tuotevertailun arvioinnissa on 30%. Se muodostuu kahdesta osa-alueesta eli ryhmäarvioinnin tehtäväkohtaisista arvosanoista ja ryhmäarvioinnin kokonaisarvioinnista.

1. Tehtäväkohtaiset arvosanat

Kukin ryhmäarviointi jakautuu useisiin käyttäjätarinan sisällä oleviin tehtäviin ja niiden toteutumisen arviointeihin. Arvioijat perustavat omat arvionsa siihen, miten heidän mielestään kukin käyttäjätarinan tehtävä onnistuu käyttämällä seuraavia vastausvaihtoehtoja:

- 3 (toteutuu hyvin)
- 2 (toteutuu kohtalaisen hyvin)
- 1 (toteutuu melko huonosti)
- 0 (toteutuu huonosti tai ei ollenkaan).

Mikäli tehtävää ei näytetä lainkaan, on tulos 0 pistettä. Lisäksi tehtäväkohta merkitään erikseen ja tarjoajalta pyydetään myöhemmin lisäselvitys syistä, miksi kyseessä olevaa tehtävää ei demonstroitu.

Kunkin arvioijan käyttäjätarinan tehtäville antamista arvosanoista lasketaan keskiarvo. Näistä arvioijakohtaisista keskiarvoista lasketaan edelleen keskiarvo.

Tehtäväkohtaisten arvosanojen osapainoarvo kunkin ryhmäarvioinnin kokonaisarviossa on 30%.



2. Ryhmäarvioinnin kokonaisarvio

Kunkin käyttäjätarinan demonstroidun toiminnallisuuden soveltuvuutta kokonaisuutena käyttötarkoitukseensa arvioidaan asteikolla 6-0 seuraavasti:

- 6 (erittäin hyvin)
- 5 (hyvin)
- 4 (melko hyvin)
- 3 (ei hyvin eikä huonosti)
- 2 (huonosti)
- 1 (erittäin huonosti)
- 0 (ei ollenkaan)

Arvioijien kokonaisarvosanoista lasketaan keskiarvo. Tämän arvosanan osapainoarvo kunkin ryhmäarvioinnin kokonaisarviossa on 70%.

Seuraavalla sivulla olevassa taulukossa on kuvattu laskentatapaa esimerkitapauksessa, jossa tuotteen Z osalta aihealuetta "avovastaanotto" arvioi kolme arvioijaa ("Arv 1" jne.) kymmenen tehtävän ("teh 1" jne.) ja yhden kokonaisarviokysymyksen perusteella.

Tuote Z	Avovastaanotto			
	Arv 1	Arv 2	Arv 3	KA
teh 1	2	1	2	1,67
teh 2	1	3	3	2,33
teh 3	2	2	2	2,00
teh 4	3	3	3	3,00
teh 5	1	2	1	1,33
teh 6	0	0	0	0,00
teh 7	1	1	1	1,00
teh 8	3	2	3	2,67
teh 9	3	3	3	3,00
teh 10	2	1	2	1,67
Tehtävien KA	1,8	1,8	2	1,87
Maksimiarvosana				3,00
Tuloksen osuus maksimiarvosanasta tehtävienKA/maksimiarvosana				0,62
Sisäinen painoarvo				30,00
Loppupisteet1 = sis painoarvo x tuloksen osuus maksimiarvosanasta				18,67

Tuote Z	Avovastaanotto			
	Arv 1	Arv 2	Arv 3	KA
Kokonaisarviokysymys	4	5	5	4,67
Maksimiarvosana				6,00
Tuloksen osuus maksimiarvosanasta = kokonaisarviokysymysKA/maksimiarvosana				0,78
Sisäinen painoarvo				70,00
Loppupisteet2 = sis painoarvo x tuloksen osuus maksimiarvosanasta				54,44

Kokonaispisteet Tuote Z, avovastaanotto = Loppupisteet1 + Loppupisteet2	73,11
---	--------------

Joissakin aihe-alueissa on useampi käyttäjätarina tehtävineen. Niiden loppuarvosana lasketaan yllä olevan tavoin siten, että käyttäjätarinat muodostavat pistelaskennassa yhden käyttäjätarinan, jossa on yksi kokonaisarviokysymys.

3.1.1 Toiminnallinen laajuus ja laatu: Ryhmäarvioinnit kotihoidon ja sosiaalityön sekä suun terveydenhuollon aihealueilla.

Aihealueiden 8. Kotihoito ja sosiaalityö (THR A8) ja 9. Suun terveydenhuolto (THR A9) tuloksia ei lasketa mukaan Tuotevertailu B:n lopputulokseen. Näiden aihealueiden arviointi vaikuttaa hankinnan lopullisen laajuuden määrittelyyn.

3.2 Toiminnallinen laajuus ja laatu: Valmis sisältö

Arviointi tapahtuu seuraavilla aihealueilla

1. VS1 Lastentaudit
2. VS2 Syöpätaudit
3. VS3 Sähköinen asiointi
4. VS4 Kansantautien hoidon ja seurannan tuki
5. VS5 Kardiologia ja neurologia
6. VS6 Infektioseuranta
7. VS7 Naistentaudit ja synnytys
8. VS8 Ylätason johtamisen tuki
9. VS9 Päivystys, teho ja leikkaussali

Kukin näistä yhdeksästä aihe-alueesta arvioidaan demonstroitavien sisältöjen kuvauksiin pohjautuvien tehtävien perusteella kahden aihealuekohtaisen kokonaisarviokysymyksen avulla.

Kokonaisarviokysymykset kohdistuvat valmissisällön eri arviointialueille: 1) hyödynnettävyyteen ja 2) laatuun. Ne arvioidaan asteikolla 6-0 seuraavasti:

- 6 (erittäin hyvin)
- 5 (hyvin)
- 4 (melko hyvin)
- 3 (ei hyvin eikä huonosti)
- 2 (melko huonosti)
- 1 (huonosti)
- 0 (ei ollenkaan)

Kullekin arviointialueelle (hyödynnettävyys, laatu) lasketaan arvioijien kokonaisarvosanoista keskiarvo. Valmissisältöarvioinnin osapainoarvo toiminnallisen laajuuden ja laadun arvioinnissa on 10%. Keskiarvoista lasketaan keskiarvo, joka on kyseisen valmissisällön loppuarvosana.

Seuraavalla sivulla olevassa taulukossa on kuvattu laskentatapaa esimerkkitapauksessa, jossa tuotteen Z osalta aihealuetta "Lastentaudit" arvioi kolme arvioijaa ("Arv 1" jne.) kolmen kokonaisarviokysymyksen perusteella.

Tuote Z	Lastentaudit			
	Arv 1	Arv 2	Arv 3	KA
Hyödynnettävyys	6	6	5	5,67
Laatu	4	4	3	3,67
Arvosanojen KA				4,67
Maksimiarvosana				6,00
Arvosanojen KA osuus maksimiarvosanasta = arvosanojen KA/maksimiarvosana				0,78
Skaalaus				100,00
Loppupisteet = skaalaus x Arvosanojen KA:n osuus maksimiarvosanasta				77,78

3.3 Käytettävyys

Käytettävyyttä arvioidaan neljällä eri metodilla:

- Terveiden- ja sosiaalihuollon paritesteillä
- Käyttäjätarinoihin perustuvissa ryhmäarviointitilaisuuksissa
- Asiakas- ja potilasportaalin (jäljempänä portaali) käytettävyydesteillä
- Portaalin esteettömyyden asiantuntija-arviointina

Näiden metodien tuottamat arviointitulokset esitetään kolmena kokonaisuutena:

- Terveidenhuollon käytettävyys (paritestit, ryhmäarvioinnit)
- Sosiaalihuollon käytettävyys (paritestit, ryhmäarvioinnit)
- Portaalin käytettävyys (käytettävyytestit, esteettömyysarviointi)

Kokonaisuuksien painoarvot on esitetty jäljempänä taulukossa 1.

Terveiden- ja sosiaalihuollon paritestit: Paritestien aiheita ovat terveydenhuollon puolella "B1 Ajanvaraus", "B2 Lääkitys hoitaja" ja "B3 Lääkitys lääkäri" sekä sosiaalihuollon puolella "C1 Ilmoituksen/hakemuksen vastaanotto ja käsittely" ja "C2 Aikaisempien tietojen haku asiakkaasta". Paritestitilaisuudessa kaksi terveyden- ja sosiaalihuollon ammattilaisasiantuntijaa toimii testikäyttäjinä ja käytettävyydasiantuntija testiohjaajana. Käytettävyyttä arvioidaan testikäyttäjien testitehtävistä suoriutumiseen perustuen. Lisäksi käytettävyydasiantuntijat arvioivat paritestitehtäviin liittyviä optimaalisia suorituspolkuja (nk. tarjoajien toimittamat "oikeat polut").

Terveiden- ja sosiaalihuollon ryhmäarviointitilaisuudet: Käytettävyyttä arvioidaan osana toiminnallisen laajuuden ja laadun ryhmäarviointeja. Ammattilaisasiantuntijat arvioivat käytettävyyttä kaikissa tilaisuuksissa.

Käytettävyyssasiantuntijat arvioivat käytettävyyttä valituissa tilaisuuksissa (merkitty *:llä):

1. Terveydenhuolto:

- A1 Päivystystoiminta(*)
- A2 Tehonäkymät
- A3 Nestehoito + tehohoito(*)
- A4 Leikkaussali
- A5 Avovastaanotto(*)
- A6 Hoitotyö(*)
- A7 Vuodeosasto(*)

2. Sosiaalihuolto:

- SR1 Lastensuojelu
- SR2 Päätökset (osiot SR2A, SR2B, ja SR2C arvioidaan erillisinä *)
- SR3 Päihdehuollon alkukartoitus
- SR4 Laitostoiminta

Portaalin käytettävyytestit: Portaalin käytettävyytestitilaisuudessa kansalaiskäyttäjä toimii testikäyttäjänä ja käytettävyyssasiantuntija testiohjaajana. Testikäyttäjät ovat eri-ikäisiä ”tavallisia” kansalaisia, joilla ei ole sosiaali- tai terveydenhuollon koulutusta. Käytettävyyttä arvioidaan testikäyttäjien testitehtävistä suoriutumiseen perustuen. Lisäksi käytettävyyssasiantuntijat arvioivat käytettävyyssitestitehtäviin liittyviä optimaalisia suorituspolkuja (nk. tarjoajien toimittamat ”oikeat polut”).

Portaalin esteettömyysarviointi: Esteettömyysarvioinnissa esteettömyysarvioinnin asiantuntijat arvioivat portaalia kansalaiskäyttäjien näkökulmasta heuristista muistilistaa apuna käyttäen.

Käytettävyyssarvioinnin kokonaisarvo muodostuu terveydenhuollon, sosiaalihuollon sekä portaalin arviointipisteiden yhdistelmänä siten, että terveydenhuollon osuus on 55%, sosiaalihuollon osuus 25% ja portaalin osuus 20% käytettävyyden kokonaisarvioinnista. Kunkin kokonaisuuden pisteet jakautuvat edelleen tuloksellisuuden, virheettömyyden, tehokkuuden ja opittavuuden, tyytyväisyyden, käyttöliittymäsuunnittelun onnistuneisuuden sekä esteettömyyden pisteisiin, joiden painoarvo vaihtelee kussakin kokonaisuudessa seuraavalla sivulla olevan taulukon ”Taulukko 1” mukaisesti.

Taulukko 1: Käytettävyyssarvioinnin painoarvot.

	Kokonaisuudet		
	Terveysthuolto	Sosiaalihoito	Portaali
Kokonaisuuden painoarvo:	55%	25%	20%
Käytettävyyden aihealueet:	<i>Osapainoarvo %</i>	<i>Osapainoarvo %</i>	<i>Osapainoarvo %</i>
Tuloksellisuus	30	30	25
Virheettömyys	20	20	10
Tehokkuus ja opittavuus	20	20	10
Tyytyväisyys	20	20	25
Käyttöliittymäsuunnittelun onnistuneisuus	10	10	-
Esteettömyys	-	-	30
<i>Yhteensä</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>

Käytettävyyssarvioinnin kokonaisarvo muodostuu kaikkien kokonaisuuksien käytettävyyden aihealueiden arviointipisteiden yhdistelmänä. Liitteessä 2 on esitetty laskelma käytettävyyden kokonaisuuskohtaisten pisteiden ja kokonaisarvion muodostumisesta.

Pisteiden laskenta ja kertyminen on kuvattu jäljempänä käytettävyyden aihealuekohtaisesti.

3.3.1 Tuloksellisuus

Tuloksellisuutta mitataan terveyden- ja sosiaalihoitoon paritesteissä ja portaalin käytettävyydesteissä onnistuneesti suoritettujen testitehtävien %-osuutena. Terveysthuoltoon paritestiä aiheita B1-B3 käsitellään yhtenä kokonaisuutena, vastaavasti sosiaalihoitoon paritestiä aiheita C1-C2.

Taulukko 2: Tuloksellisuuden mittari ja osapainoarvot.

Tuloksellisuus		Terveysthuolto (30%)	Sosiaalihoito (30%)	Portaali (25%)
Metodi	Mittari	<i>Osapainoarvo %</i>	<i>Osapainoarvo %</i>	<i>Osapainoarvo %</i>
Paritesti / käytettävyydesti	Onnistuneesti suoritettujen testitehtävien %-osuus	100	100	100

Jokaisessa aiheessa on määritetty tehtäväsuorituksen maksimialia, joka on kaikille tehtäville sama. Jos testitehtävää ei ehditä suorittamaan sille varatussa ajassa, katsotaan tehtäväsuoritus epäonnistuneeksi. Testiohjaajana toimiva käytettävyyssasiantuntija merkitsee testin aikana tehtävän onnistuneeksi tai epäonnistuneeksi käyttäjien toimintaan perustuen verrattuna tavoiteltuun lopputulokseen, joka on määritetty testitehtäväkuvauksessa ja joka näkyy oikeassa polussa. Onnistumisprosentti kussakin kokonaisuudessa on kaikkien testitilaisuuksien kaikkien onnistuneesti suoritettujen tehtävien lukumäärän suhde suoritettavana olleiden tehtävien kokonaismäärään.

Kunkin kokonaisuuden tuloksellisuuspisteet määräytyvät onnistumisprosentin perusteella alla olevan taulukon mukaisesti:

Taulukko 3: Tuloksellisuuspisteiden määräytyminen.

Tuloksellisuuspisteet:	5	4	3	2	1
Onnistumis%	>90	$90 \geq \% > 80$	$80 \geq \% > 60$	$60 \geq \% > 30$	≤ 30

Mikäli tarjoajien saavuttamien pistemäärien ero on 1, varmistetaan laskemalla, että onnistumisprosenttien ero on tilastollisesti merkitsevä. Mikäli ero ei ole tilastollisesti merkitsevä, saavat molemmat tarjoajat samat pisteet, jotka määräytyvät korkeamman onnistumisprosentin mukaan. Tilastollisen merkitsevyyden laskeminen on kuvattu liitteessä 1.

Esimerkki: Kokonaisuus sisältää kaksi aihetta X ja Y. Aiheessa X on yhteensä 3 tehtävää ja toteutetaan 3 testiä. Aiheessa Y on yhteensä 4 tehtävää ja toteutetaan 3 testiä. Aiheessa X kaikissa kolmessa testissä suoritetaan onnistuneesti yhteensä 7/ 9 tehtävää. Vastaavasti aiheessa Y suoritetaan onnistuneesti 8/12 tehtävää. Onnistumisprosentti on siis: $(7+8) / (9+12) \rightarrow n. 71\%$ mikä vastaa 3 pistettä.

3.3.2 Virheettömyys

Virheettömyyttä arvioidaan terveyden- ja sosiaalihuollon paritesteissä ja portaalin käytettävyydesteissä onnistuneesti suoritettujen testitehtävien suorituksen aikaisten virheiden perusteella. Terveystestien paritestiä aiheet B1-B3 käsitellään yhtenä kokonaisuutena, vastaavasti sosiaalihuollon paritestiä aiheet C1-C2.

Taulukko 4: Virheettömyyden mittari ja osapainoarvot.

Virheettömyys		Terveystestit (20%)	Sosiaalihuolto (20%)	Portaali (10%)
Metodi	Mittari	Osapainoarvo %	Osapainoarvo %	Osapainoarvo %
Paritesti / käytettävyydestä	Testitehtävien suorituksen aikaisten virheiden	100	100	100

Virheellä tarkoitetaan testitehtävien suorituksen aikaisia käyttäjän ja järjestelmän vuorovaikutukseen liittyviä toimia, jotka poikkeavat ”oikeasta polusta”: tavoitteen kannalta ei-tarkoituksenmukaisia toimia (esim. vääriä näkymiä siirtyminen), tahattomia ylimääräisiä toimia, erehdyksiä tai oleellisen asian huomioimatta jättämistä. Suorituksen aikaisten virheiden luokitellaan pieniin (0,5p.) ja suuriin (1p.) virheisiin niiden vaikuttavuuden perusteella. Näiden perusteella lasketaan kunkin onnistuneen tehtävän virhepisteet.

Virhepisteet määräytyvät seuraavalla tavalla:

1. Ensin lasketaan kunkin onnistuneesti suoritettujen tehtävien virhepisteet kussakin testitilaisuudessa.

2. Sen jälkeen lasketaan testitilaisuuskohtaisesti virhepisteiden keskiarvo. Mikäli yksittäisessä testitilaisuudessa ei suoriteta yhtään testitehtävää onnistuneesti virhepisteiden keskiarvo = 12p.
3. Tämän jälkeen lasketaan saman aiheen eri testitilaisuuksista virhepisteiden keskiarvojen keskiarvo. Näiden perusteella määräytyy kullekin aiheelle alla olevan taulukon mukaisesti virheettömyyspisteet välillä 1-5.
4. Nämä virheettömyyspisteet lasketaan kussakin kokonaisuudessa yhteen. Tämä on virheettömyyden arvio pisteinä välillä 1-15 terveydenhuollon kokonaisuudessa, 1-10 sosiaalihuollon kokonaisuudessa ja 1-5 portaalikokonaisuudessa.

Erytistapauksena on, mikäli missään aiheen testitilaisuudessa ei suoriteta yhtään tehtävää onnistuneesti. Tällöin virheettömyyspisteet aiheesta ovat 0.

Taulukko 5: Aihekohtaisten virheettömyyspisteiden määräytyminen.

Virheettömyyspisteet:	5	4	3	2	1	0
Virhepisteet:	0-1 kaksi pientä virhettä sallitaan	1 < pisteet ≤ 2	2 < pisteet ≤ 4	4 < pisteet ≤ 6	> 6 enemmän kuin neljä suurta virhettä	Erytistapaus: ei yhtään onnistuneesti suoritettua tehtävää yhdessäkään aiheen testissä.

Mikäli tarjoajien saavuttamien aihekohtaisten pistemäärien ero on 1, varmistetaan laskemalla, että virhepisteiden keskiarvojen ero on tilastollisesti merkitsevä. Mikäli ero ei ole tilastollisesti merkitsevä, saavat molemmat tarjoajat samat pisteet, jotka määräytyvät matalemmän virhepistekeskiarvon mukaan. Tilastollisen merkitsevyyden laskeminen on kuvattu liitteessä 1.

Esimerkki: Kokonaisuus sisältää kaksi aihetta X ja Y. Aiheessa X on yhteensä 3 tehtävää ja toteutetaan 3 testiä. Testissä X1 suoritetaan onnistuneesti 3/3 tehtävää, testissä X2 onnistuneesti 2/3 tehtävää ja testissä X3 onnistuneesti 0/3 tehtävää (kts. taulukko alla). Virhepisteiden keskiarvojen keskiarvo aiheessa X on: 4,444p., mikä vastaa virheettömyyspisteinä 1 pistettä. Aiheessa Y vastaava keskiarvo on 1,801p., mikä vastaa virheettömyyspisteinä 4 pistettä → Kokonaisuuden virheettömyyden pisteet ovat 5.

Aihe X	Testi X1	Testi X2	Testi X3
Tehtävä 1	Onnistui, 2p. virheitä	Onnistui, 1p. virheitä	Ei saatu suoritettua
Tehtävä 2	Onnistui, 1p. virheitä	Onnistui, 3p. virheitä	Ei saatu suoritettua
Tehtävä 3	Onnistui, 1p. virheitä	Ei saatu suoritettua	Ei saatu suoritettua
Virhepisteiden ka.	1,333p.	2,000p.	Ei onnistuneesti suoritettuja tehtäviä → 10,000p

3.3.3 Tehokkuus ja opittavuus

Tehokkuutta ja opittavuutta arvioidaan terveyden- ja sosiaalihuollon kokonaisuuksissa perustuen paritesteihin ja ryhmäarviointeihin viiden eri mittarin avulla ja portaalin kokonaisuudessa perustuen käytettävyydesteihin kahden eri mittarin avulla. Alla olevassa taulukossa on esitetty arviointimetodit ja niihin liittyvät mittarit.

Taulukko 6: Tehokkuuden ja opittavuuden mittarit ja osapainoarvot.

Tehokkuus ja opittavuus		Terveysthuolto (20%)	Sosiaalihoito (20%)	Portaali (10%)
Metodi	Mittari	Osapainoarvo %	Osapainoarvo %	Osapainoarvo %
Paritesti / käytettävyydesti	Tehokkuus: Oikeiden polkujen pituus askeleina	25	25	70
	Opittavuus: Käyttäjien vastaukset loppukyselyn opittavuuskysymyk-	15	15	30
Ryhmä-arviointi	Tehokkuus: Käytettävyyssiantuntijan arvio käytön tehokkuudesta nähtyyn perustuen	20	20	-
	Opittavuus: Käytettävyyssiantuntijan arvio opittavuudesta ammattilaisiantuntijoiden vastauksiin perustuen	20	20	-
	Opittavuus ja tehokkuus: Käytettävyyssiantuntijan arvio mukautettavuuden opittavuudesta/tehokkuudesta nähtyyn perus-	20	20	-
Yhteensä		100%	100%	100%

Tehokkuus: Oikeiden polkujen pituus askeleina (paritesti, käytettävyydesti)

Kustakin kokonaisuudesta valitaan joukko testitehtäviä, joiden perusteella arvioidaan tehokkuutta. Arviointi tehdään laskemalla valittuihin testitehtäviin liittyvien oikeiden suorituspolkujen pituus askeleina. Askeleella tarkoitetaan yksittäistä vuorovaikutustapahtumaa käyttäjän ja järjestelmän välillä kuten valikon avaamista, painikkeen painamista tai tekstin syöttöä tekstikenttään. Laskenta tehdään suorittamalla tehtävät arvioitavalla järjestelmällä perustuen tarjoajan toimittamiin oikeisiin polkuihin, joissa on kuvattu optimaalinen suoritustapa. Mikäli askelten määrän laskeminen ei ole mahdollista toimitetun oikean polun perusteella tai oikea polku ei johda onnistuneeseen tehtäväsuoritukseen (polusta puuttuu osioita, tai se ei kuvaa tehtäväsuoritusta alusta loppuun), katsotaan polun pituuden olevan "ääretön ∞ ".

Oikeiden polkujen pisteet määräytyvät seuraavasti: Verrataan jokaisen valitun tehtävän suorituspolut pituutta tarjoajien välillä. Mikäli suorituspolut ovat molemmilla tarjoajilla kyseisen tehtävän kohdalla lähes saman pituisia (= askelten lukumäärän ero pienempi kuin 15 %) ovat molemmat suorituspolut 1 pisteen arvoisia. Mikäli toisen tarjoajan suorituspolut on toista enemmän kuin 15 % lyhyempi on tämä lyhyempi suorituspolut on 1 pisteen arvoinen. Pidemmän polun omaava tarjoaja saa 0 pistettä. Nämä pisteet lasketaan kokonaisuuskohtaisesti yhteen. Maksimipistemäärä on kussakin kokonaisuudessa valittujen tehtävi-

en lukumäärä. Erityistapauksena on se, että molempien tarjoajien saman tehtävän suorituspolun pituus on ∞ . Tällöin molemmat saavat 0 pistettä ko tehtävästä.

Opittavuus: Käyttäjien vastaukset loppukyselyn opittavuuskysymyksiin (paritesti, käytettävyydestä)

Opittavuutta arvioidaan pari- ja käytettävyydestien yhteydessä loppukyselyyn annettujen vastausten perusteella. Loppukysely sisältää opittavuuteen liittyviä väittämiä, joihin jokainen testiin osallistuva käyttäjä vastaa asteikolla 1-5. Kokonaisuuskohtaisesti lasketaan kaikista näihin väittämiin annetuista vastauksista keskiarvo, joka on suoraan pisteet tästä osuudesta.

Mikäli tarjoajien saavuttamien pistemäärien ero on 1, varmistetaan laskemalla, että keskiarvojen ero on tilastollisesti merkitsevä. Mikäli ero ei ole tilastollisesti merkittävä, saavat molemmat tarjoajat samat pisteet, jotka määräytyvät korkeamman keskiarvon mukaan. Tilastollisen merkitsevyyden laskeminen on kuvattu liitteessä 1.

Tehokkuus: Käytettävyyssasiantuntijan arvio käytön tehokkuudesta nähtyyn perustuen (ryhmäarviointi)

Tehokkuutta arvioidaan ryhmäarviointien käyttäjätarinoihin perustuen niissä arviointitilaisuuksissa, joihin osallistuu käytettävyyssasiantuntija (tilaisuudet A1, A3, A5, A6, A7, SR2): 5 = sujuva suorituspolku, joka sisältää tehtävän tavoitteeseen nähden mielekkään määrän vuorovaikutusaskleita; 1 = monimutkainen suorituspolku, joka sisältää paljon vuorovaikutusaskleita ja epäloogisia siirtymiä. Näistä arvioista lasketaan kokonaisuuskohtainen keskiarvo, joka on suoraan pisteet tästä osuudesta.

Opittavuus: Käytettävyyssasiantuntijan arvio opittavuudesta ammattilaisasiantuntijoiden vastauksiin perustuen (ryhmäarviointi)

Opittavuutta arvioidaan ryhmäarviointien käyttäjätarinoihin perustuen niissä arviointitilaisuuksissa, joihin osallistuu käytettävyyssasiantuntija (tilaisuudet A1, A3, A5, A6, A7, SR2). Tarinoiden yhteydessä käytettävyyssasiantuntija esittää osallistuville ammattilaisasiantuntijoille ennalta suunniteltuja ryhmäarviointitilaisuuden aikana nähtyihin asioihin perustuvia kysymyksiä liittyen käytön opittavuuteen ja intuitiivisuuteen. Käytettävyyssasiantuntija arvioi kunkin kysymyksen kohdalla vastausten ja järjestelmän suunnitellun käytötavan, jonka demonstroija näyttää, suhdetta toisiinsa asteikolla 5-1: 5 = ammattilaisasiantuntijoiden vastaukset vastaavat järjestelmän suunniteltua käyttötapaa; 1 = ammattilaisasiantuntijoiden vastaukset eroavat merkittävästi järjestelmän suunnitellusta käyttötavasta tai he eivät osaa antaa vastausta kysymykseen. Näistä arvioista lasketaan kokonaisuuskohtainen keskiarvo, joka on suoraan pisteet tästä osuudesta.

Opittavuus ja tehokkuus: Käytettävyyssasiantuntijan arvio mukautettavuuden opittavuudesta/tehokkuudesta nähtyyn perustuen (ryhmäarviointi)

Mukautettavuuden käytettävyyttä arvioidaan ryhmäarviointien käyttäjätarinoihin perustuen niissä arviointitilaisuuksissa, joihin osallistuu käytettävyyssasiantuntija (tilaisuudet A1, A3, A5, A6, A7, SR2). tarinat sisältävät ennalta suunniteltuja osioita, joiden avulla demonstroidaan järjestelmän mukautettavuutta ammattilaisasiantuntijoiden näkökulmasta. Kustakin osiosta käytettävyyssasiantuntija antaa nähtyyn perustuen arvionsa mukautettavuuden opittavuudesta ja tehokkuudesta asteikolla 5-1: 5 = looginen ja suju-

va suorituspolut, joka sisältää tehtävän tavoitteeseen nähden mielekkään määrän vuorovaikutusaskelita; 1 = monimutkainen ja epäintuitiivinen suorituspolut, joka sisältää paljon vuorovaikutusaskelita ja epäloogisia siirtymiä. Näistä arvioista lasketaan kokonaisuuskohtainen keskiarvo, joka on suoraan pisteet tästä osuudesta.

3.3.4 Tyytyväisyys

Tyytyväisyyttä arvioidaan terveyden- ja sosiaalihuollon kokonaisuuksissa perustuen paritesteihin ja ryhmäarviointeihin kolmen eri mittarin avulla ja portaalin kokonaisuudessa perustuen käytettävyydesteihin kolmen eri mittarin avulla. Alla olevassa taulukossa on esitetty arviointimetodit ja niihin liittyvät mittarit.

Taulukko 7: Tyytyväisyyden mittarit ja osapainoarvot.

Tyytyväisyys		Terveystenhuolto (20%)	Sosiaalihuolto (20%)	Portaali (25%)
Metodi	Mittari	Osapainoarvo %	Osapainoarvo %	Osapainoarvo %
Paritesti / käytettävyydesti	Käytön aikaiset positiiviset / negatiiviset arviot	30	30	40
	Käyttäjien vastaukset loppukyselyyn	20	20	40
	Käyttäjien määrittämä paremmuusjärjestys	-	-	20
Ryhmäarviointi	Ammattilaisasiantuntijoiden vastaukset loppukyselyyn	50	50	-
Yhteensä		100%	100%	100%

Tyytyväisyys: Käytön aikaiset positiiviset / negatiiviset arviot (paritesti, käytettävyydesti)

Tyytyväisyyttä arvioidaan pari- ja käytettävyydestien yhteydessä testeihin osallistuvien käyttäjien antamiin käytön aikaisiin positiivisiin ja negatiivisiin arvioihin perustuen. Kaikissa pari- ja käytettävyydesteissä testikäyttäjät antavat tehtäväkohtaiset tyytyväisyysarviot jokaisen testitehtävän suorituksen päätteeksi. Lisäksi paritesteissä molemmat testikäyttäjät antavat tehtäväsuorituksen aikana kokemaansa perustuen henkilökohtaisia tyytyväisyysarvioita.

Positiivinen arvio ("*plus-arvio*") tarkoittaa testikäyttäjän kokemaa positiivista käytön aikaista asiaa ja testi-tehtävän suorittamiseen liittyvää tyytyväisyyttä. Vastaavasti negatiivinen arvio ("*miinus-arvio*") tarkoittaa käyttäjän kokemaa hankaluutta, epävarmuutta tai tyytymättömyyttä järjestelmän toimintaa kohtaan tehtäväsuorituksen yhteydessä.

Tulos lasketaan seuraavasti:

Portaalin käytettävyydestien aikana annetuista tehtäväkohtaisista arvioista lasketaan kaikkien käyttäjien plus-arvioimien tehtävien osuus kaikista tehtävistä. Tämän käytönaikaisen tyytyväisyysprosentin perusteella määräytyy seuraavalla sivulla olevan taulukon mukaisesti tyytyväisyyspisteet välillä 1-5. Mikäli testin aikana ei ehditä suorittamaan kaikkia suunniteltuja testitehtäviä, merkitään suorittamatta jääneet miinus-arvioiduiksi.

Terveiden- ja sosiaalihuollon paritestien yhteydessä lasketaan ensin testitilanne- ja tehtäväkohtaisesti kahden käyttäjän antamien plus- ja miinus-arvioiden lukumäärien summa. Tämän jälkeen lasketaan testitilannekohtaisesti niiden tehtävien osuus kaikista tehtävistä, jotka ovat saaneet enemmän plus- kuin miinus-arvioita. Mikäli testin aikana ei ehditä suorittamaan kaikkia suunniteltuja testitehtäviä, merkitään suorittamatta jääneet miinusarvioiksi. Mikäli tehtäväkohtaisten plus- ja miinus-arvioita on täsmälleen saman verran, merkitään tehtäväkohtainen tulos plus-arvioiksi. Tämän jälkeen lasketaan saman aiheen eri testitilaisuuksista plus-arvioitujen tehtävien osuuksien keskiarvo. Keskiarvon perusteella määräytyy kullekin aiheelle alla olevan taulukon mukaisesti käytönaikaiset tyytyväisyyspisteet välillä 1-5. Nämä tyytyväisyyspisteet lasketaan kussakin kokonaisuudessa yhteen. Tämä on käytön aikainen tyytyväisyysarvio pisteinä välillä 1-15 terveydenhuollon kokonaisuudessa ja 1-10 sosiaalihuollon kokonaisuudessa.

Tyytyväisyyspisteet:	5	4	3	2	1
Käytönaikainen tyytyväisyys%	>80	$80 \geq \% > 60$	$60 \geq \% > 40$	$40 \geq \% > 20$	≤ 20

Mikäli tarjoajien saavuttamien aihekohtaisten pistemäärien ero on 1, varmistetaan laskemalla, että käytönaikaisten tyytyväisyysprosenttien ero on tilastollisesti merkitsevä. Mikäli ero ei ole tilastollisesti merkitsevä, saavat molemmat tarjoajat samat pisteet, jotka määräytyvät korkeamman käytönaikaisen tyytyväisyysprosentin mukaan. Tilastollisen merkitsevyyden laskeminen on kuvattu liitteessä 1.

Esimerkki: Kokonaisuus sisältää kaksi aihetta X ja Y. Aiheessa X on yhteensä 3 tehtävää ja toteutetaan 3 testiä. Testissä X1 plus-arvioitujen tehtävien osuus on 66,6%, testissä X2 osuus on 33,3% ja X3 osuus on 66,6% (kts. taulukko alla). Aiheen X osalta käytön aikainen tyytyväisyyskeskiarvo on tällöin 55,6% mikä vastaa tyytyväisyyspisteinä 3 pistettä. Aiheessa Y vastaava keskiarvo on 71,5%, mikä vastaa tyytyväisyyspisteinä 4 pistettä → Kokonaisuuden käytönaikaiset tyytyväisyyspisteet ovat 7.

Aihe X	Testi X1	Testi X2	Testi X3
Tehtävä 1	plus-arviot = 3kpl miinus-arviot = 2kpl → tehtäväkohtainen tulos: plus	plus-arviot = 3kpl miinus-arviot = 4kpl → tehtäväkohtainen tulos: miinus	plus arviot = 3kpl miinus-arviot = 2kpl → tehtäväkohtainen tulos: plus
Tehtävä 2	plus-arviot = 2kpl miinus-arviot = 4kpl → tehtäväkohtainen tulos: miinus	plus-arviot = 0kpl miinus-arviot = 2kpl → tehtäväkohtainen tulos: miinus	plus-arviot = 3kpl miinus-arviot = 2kpl → tehtäväkohtainen tulos: plus
Tehtävä 3	plus-arviot = 3kpl miinus-arviot = 2kpl → tehtäväkohtainen tulos: plus	plus-arviot = 2kpl miinus-arviot = 2kpl → tehtäväkohtainen tulos: plus	Tehtävää ei suoritettu → tehtäväkohtainen tulos: miinus
Plus-arvioitujen tehtävien osuus kaikista	2/3 = 66,6%	1/3 = 33,3%	2/3 = 66,6%

Tyytyväisyys: Käyttäjien vastaukset loppukyselyyn (paritesti, käytettävyytesti)

Tyytyväisyyttä arvioidaan pari- ja käytettävyytestien yhteydessä loppukyselyyn annettujen vastausten perusteella. Loppukyselynä on standardoitu käytettävyysskysely SUS (System Usability Scale)¹. Kukin testi-käyttäjä vastaa testin päätteeksi kyselyn väittämiin asteikolla 1-5 (1 = täysin eri mieltä, 5 = täysin samaa mieltä).

Loppukyselyn tyytyväisyyspisteet määräytyvät seuraavasti: Ensin lasketaan kunkin käyttäjän SUS-kyselyn pistemäärän summa (maksimi 100 pistettä), jonka jälkeen lasketaan kokonaisuuskohtaisesti näiden keskiarvo. Näiden perusteella määräytyy kullekin kokonaisuudelle seuraavalla sivulla olevan taulukon mukaisesti loppukyselyn tyytyväisyyspisteet välillä 1-5.

¹ Brooke, J. (1996) SUS: a "quick and dirty" usability scale. Teoksessa: Jordan, P., Thomas, B, Weerdmeester, B., (toim.) Usability Evaluation in Industry. Taylor & Francis, Lontoo, s. 189-194.

Loppukyselyn tyytyväisyyspisteet:	5	4	3	2	1
SUS-kyselyn pis- teet:	pisteet >78,9	78,8 ≥ pisteet > 72,6	72,5 ≥ pisteet > 62,7	62,6 ≥ pisteet > 51,7	pisteet ≤ 51,6

Mikäli tarjoajien saavuttamien kokonaisuuskohtaisten pistemäärien ero on 1, varmistetaan laskemalla, että SUS-kyselyn pisteiden keskiarvojen ero on tilastollisesti merkitsevä. Mikäli ero ei ole tilastollisesti merkitsevä, saavat molemmat tarjoajat samat pisteet, jotka määräytyvät korkeamman keskiarvon mukaan. Tilastollisen merkitsevyyden laskeminen on kuvattu liitteessä 1.

Tyytyväisyys: Käyttäjien määrittämä paremmuusjärjestys (käytettävyydesti)

Tyytyväisyyttä arvioidaan portaalin käytettävyydestien yhteydessä vertailukysymykseen perustuen. Jälkimmäisen portaalin testin lopuksi, loppukyselyn täyttämisen jälkeen, testikäyttäjä asettaa arvioimansa kaksi portaalia käyttäjäkokemuksensa perusteella paremmuusjärjestykseen. Paremmuusjärjestyksen tyytyväisyyspisteet määräytyvät seuraavasti: Lasketaan niiden käyttäjien %-osuus kaikista testikäyttäjistä, jotka ovat asettaneet ko. portaalin paremmuusjärjestyksessä ensimmäiseksi.

Tyytyväisyys: Ammattilaisasiantuntijoiden vastaukset loppukyselyyn (ryhmäarviointi)

Tyytyväisyyttä arvioidaan ammattilaisasiantuntijoiden näkökulmasta kaikissa ryhmäarviointitilaisuuksissa loppukyselyyn annettujen vastausten perusteella. Loppukysely sisältää 10 väittämää, joihin ammattilaisasiantuntijat vastaavat pohjautuen sekä käyttäjätarinan demonstraatioissa koettuun ja nähtyyn, että heidän omaan sosiaali- ja terveydenhuollon työn (substanssi) asiantuntemukseen, työprosessien ja käytäntöjen tuntemukseen ja aiempiin tietojärjestelmien käyttäjäkokemuksiin. Väittämiin vastataan asteikolla 3-0 (3 = vahvasti samaa mieltä, 0 = vahvasti eri mieltä).

Ryhmäarviointien loppukyselyn tyytyväisyyspisteet määräytyvät seuraavasti: Ensin lasketaan vastaajakohdaisesti vastauspisteiden summa (maksimi 30 pistettä), jonka jälkeen lasketaan ryhmäarviointikohtaisesti kaikkien vastaajien vastauspisteiden summan keskiarvo. Lopuksi näistä keskiarvoista lasketaan sosiaali- ja terveydenhuollon kokonaisuuksille kokonaisuuskohtaiset keskiarvot.

3.3.5 Käyttöliittymäsuunnittelun onnistuneisuus

Käyttöliittymäsuunnittelun onnistuneisuutta arvioidaan terveyden- ja sosiaalihuollon kokonaisuuksissa niissä ryhmäarviointitilaisuuksissa, joihin osallistuu käytettävyyssiantuntija (tilaisuudet A1, A3, A5, A6, A7, SR2).

Taulukko 8: Käyttöliittymäsuunnittelun onnistuneisuuden mittari ja osapainoarvot.

Käyttöliittymäsuunnittelun onnistuneisuus		Terveysterveysto (10%)	Sosiaalihuolto (10%)	Portaali (-)
Metodi	Mittari	Osapainoarvo %	Osapainoarvo %	Osapainoarvo %
Ryhmä- arviointi	Käytettävyyssiantuntijan arvio suunnitteluheuristickeihin ja käytön keskusteluun perustuen	100	100	

Ryhmäarviointitilaisuuksissa käyttöliittymäsuunnittelun onnistuneisuutta arvioidaan käyttäjätarinan demonstraation aikana käytettävyyssiantuntijan toimesta. Arvioinnissa lähtökohtana käytetään ennalta valmisteltuja yleisiin suunnittelusääntöjä rikkoviin asiakas- ja potilastietojärjestelmien käytettävyysoongelmiin liittyviä kysymyksiä. Demonstaation tauoilla käytettävyyssiantuntija esittää näitä kysymyksiä ammattilaisasiantuntijoille, jotka vastaavat kysymyksiin nähdyn ja koetun perusteella. Nämä kysymykset ovat samoja molemmille tarjoajille ja ne esitetään soveltuviin kohdoin osana eri käyttäjätarinoita (molemmille tarjoajille samoissa ryhmäarviointitilaisuuksissa).

Käytettävyyssiantuntija antaa arvion käyttöliittymäsuunnittelun onnistuneisuudesta kysymyskohtaisesti asteikolla 5-1 perustuen ammattilaisasiantuntijoiden vastauksiin: 5 = Ammattilaisasiantuntijat eivät koe asian häiritsevän järjestelmän käyttöä tai työtehtävien suorittamista; 1 = Todennettu käytettävyysongelman, joka saattaa johtaa ammattilaisasiantuntijakäyttäjän näkökulmasta vaikutukseltaan riski- tai haittapahtumatilanteeseen. Näistä arvioista lasketaan kokonaisuuskohtainen keskiarvo, joka on suoraan pisteet tästä osuudesta.

Esimerkki: Yleinen asiakas- ja potilastietojärjestelmien käytettävyysongelman on: "Yhteenvetönäkymästä on vaikeaa erottaa tärkeitä tietoja". Tähän liittyen esitetään ryhmäarviointitilaisuudessa seuraavat kysymykset: "Erottuvatko äsken nähdystä yhteenvetönäkymästä tärkeitä tiedot?", "Onko näkymä jäsennetty mielekkäästi?", "Ovatko käyttötilanteen näkökulmasta tarvittavat ja tärkeitä tiedot selkeästi esillä?".

3.3.6 Esteettömyys

Esteettömyyttä arvioidaan:

1. W3C:n² tuottamalla WCAG 2.0 -kriteeristöllä.³ WCAG 2.0 -kriteeristössä käytetään arviointitasona AA-luokitusta.
2. Kehitysvammaliiton (jäljempänä KVL) Papunet-verkkopalveluuyksikön⁴ selkokielisten verkkopalveluiden heuristiikoista⁵ kehitetyllä kriteeristöllä⁶.

Esteettömyysarvioinneissa hyödynnetään portaalin käytettävyydestin tehtäviä. Näistä valitaan arvioitavat tehtävät, joiden suorituspoluista arvioidaan kaikki niihin sisältyvät sivunäkymät esteettömyyden näkökulmasta. Näkymät määritetään tarjoajien toimittamista suorituspoluista (nk. "oikeat polut").

WCAG 2.0 sisältää A ja AA -tasoilla 38 erillistä kriteeriä. KVL:n heuristiikoissa kriteereitä on 19 eli yhteensä arvioitavia esteettömyyden kriteereitä on 57. Jokainen WCAG 2.0 -kriteeri pisteytetään niin, että se saa arvon 0, 1 tai 2. Vastaavasti KVL:n heuristiikoissa pisteytyksen lopputuloksena on arvo 0 / 0,5 / 1. Tällöin WCAG 2.0 -kriteerien maksimipistemäärä on 76 ja KVL:n heuristiikkojen 19.

Taulukko 9: Esteettömyysarvioinnin kriteerit ja pisteytys.

Kriteeristö	Kriteerien lkm	Mahdolliset pistearvot	Max. pisteet / tehtävä
WCAG 2.0	38	0 / 1 / 2	76
KVL:n heuristiikat	19	0 / 0,5 / 1	19

Kolme arvioijaa arvioi valittuihin testitehtäviin liittyvät sivunäkymät ja pisteyttää jokaisen esteettömyyskriteerin testitehtävittäin. Pistearvot määräytyvät niin, että 2 pistettä (KVL:n heuristiikat 1 piste) portaali saa testitehtävästä silloin, kun kriteeri täyttyy, 1 pistettä (KVL:n heuristiikat 0,5 pistettä) silloin, kun kriteeri täyttyy osittain ja 0 pistettä kun kriteeri ei täyty. Arvioinnin jälkeen lasketaan arvioijakohtaisesti annetut pisteet yhteen ja tämän jälkeen näiden keskiarvo. Tämä pistemäärä esitetään 0,5 pisteen tarkkuudella.

² <http://www.w3.org/>

³ <http://www.w3.org/Translations/WCAG20-fi/>

⁴ <http://papunet.net/yksikko>

⁵ http://papunet.net/saavutettavuus/wp-content/uploads/2013/05/WCAG2Papu-tarkistuslista_heuristiikat_15052013.pdf

⁶ <http://papunet.net/saavutettavuus/helppokayttoisen-verkkopalvelun-heuristiikat-wcag-2-0-arvion-tueksi/>



Arvioitavien järjestelmien toteutuksesta riippuen yksittäisiä kriteereitä ei välttämättä ole mahdollista arvioida, minkä johdosta arvioijat voivat jättää yksittäisen kriteerin arvioimatta. Arviointitulos muodostuu arvioituista kriteereistä saadun keskiarvopistemäärän prosenttiosuudesta suhteessa arvioitujen kriteerien maksimipistemäärään.

Esimerkki tuloslaskelmasta: Jos arvioitavan portaalin A pistemäärä on 310/480 pistettä, on suhteutettu pistemäärä $(310/480) \cdot 100$ eli 64.6. Vastaavasti jos arvioitavan portaalin B pistemäärä on 310/470 pistettä, on suhteutettu pistemäärä $(310/470) \cdot 100$ eli 66.

Esimerkki tilanteesta, jossa kriteeri jätetään arvioimatta: Järjestelmässä on esitetty ohje videona käyttäjille, jolloin sitä koskevat tietyt WCAG 2.0 –kriteeristön alakohdat (esimerkiksi. 1.2.1, 1.2.3). Jos taas ohje on esitetty tekstimuotoisena videon sijaan pätevät sen arviointiin eri alakohdat, jolloin edellä mainitut alakohdat 1.2.1 ja 1.2.3 jätetään arvioimatta.

Liite 1: Käytettävyysarviointi: tilastollisten merkitsevyyksien tarkastelu

Tässä liitteessä on esitetty käytettävyysarviointiin liittyvien tilastollisten merkitsevyyksien tarkastelu. Tarkastelussa hyödynnettävät kaavat on kuvattu kirjassa "*Quantifying the user experience – Practical statistics for user research*"⁷.

Binäärimuuttujiin perustuvat tulokset

Koskee käytettävyyden aihealueita:

- Tuloksellisuus: Onnistuneesti suoritettujen testitehtävien %-osuus (paritesti / käytettävyystesti)
- Tyytyväisyys: Käytön aikaiset positiiviset / negatiiviset arviot (paritesti / käytettävyystesti)

Ero testataan McNemarin testillä (*McNemar exact test*), jos samat käyttäjät arvioivat molemmat tuotteet. Vastaavasti mikäli samat käyttäjät eivät arvioi molempia tuotteita, käytetään N-1 otoksen suhteellisen osuuden testiä (*N-1 two-proportion test*).

Jos tilastollisen testin lopputuloksesta laskettava p-arvo on pienempi kuin 0,1 on tuloksilla tilastollisesti merkitsevä ero.

Jatkuviin muuttujiin perustuvat tulokset

Koskee käytettävyyden aihealueita:

- Virheettömyys: Testitehtävien suorituksen aikaiset virheet (paritesti / käytettävyystesti)
- Opittavuus: Käyttäjien vastaukset loppukyselyn opittavuuskysymyksiin (paritesti / käytettävyystesti)
- Tyytyväisyys: Käyttäjien vastaukset loppukyselyyn (paritesti / käytettävyystesti)

Ero testataan riippuvien otosten t-testillä (*paired t*), jos samat käyttäjät arvioivat molemmat tuotteet. Vastaavasti mikäli samat käyttäjät eivät arvioi molempia tuotteita, käytetään kahden riippumattoman otoksen t-testiä (*2-sample t*).

Jos tilastollisen testin lopputuloksesta laskettava p-arvo on pienempi kuin 0,1 on tuloksilla tilastollisesti merkitsevä ero.

⁷ Sauro, J. Lewis, J. R. (2012) Quantifying the user experience – Practical statistics for user research. Elsevier, Morgan Kaufman, MA, USA, s. 94-95.



Liite 2: Esimerkkilaskelma: Käytettävyyden kokonaisuuskohtaiset pisteet ja kokonaisarvion muodostuminen, tarjoaja X

		TERVEYDENHUOLTO						55	SOSIAALIHUOLTO						25	PORTAALI						20
Menetelmä	Mittari	Tulos	Pisteet	Maks. pisteet	Skaalattu pisteet	Skaalattu maks. pisteet	Osapaino-arvo		Tulos	Pisteet	Maks. pisteet	Skaalattu pisteet	Skaalattu maks. pisteet	Osapaino-arvo		Tulos	Pisteet	Maks. pisteet	Skaalattu pisteet	Skaalattu maks. pisteet	Osapaino-arvo	
Tuloksellisuus								30							30							25
Paritesti / käytettävyydestä	Onnistuneesti suoritettujen testitehtävien %-osuus	75 (maks. 100%)	3,00	5,00	9,90	16,50	100		29 (maks. 100%)	1,00	5,00	1,50	7,50	100		80,5 (maks. 100%)	4,00	5,00	4,00	5,00	100	
Virheettömyys								20							20							10
Paritesti / käytettävyydestä	Testitehtävien suoritusten aikaiset virheet	4+4+3 (maks. 15p.)	11,00	15,00	8,07	11,00	100		2+1 (maks. 10p.)	3,00	10,00	1,50	5,00	100		4 (maks. 5p.)	4,00	5,00	1,60	2,00	100	
Tehokkuus ja opittavuus								20							20							10
Paritesti / käytettävyydestä	Tehokkuus: Oikeiden polkujen pituus askelina	12 (maks. 18p.)	12,00	18,00	1,83	2,75	25		4 (maks. 12p.)	4,00	12,00	0,42	1,25	25		3 (maks. 5p.)	3,00	5,00	0,84	1,40	70	
	Opittavuus: Käyttäjien vastaukset loppukyselyyn	3,2 (maks. 5p.)	3,20	5,00	1,06	1,65	15		2,0 (maks. 5p.)	2,00	5,00	0,30	0,75	15		4,1 (maks. 5p.)	4,10	5,00	0,49	0,60	30	
Ryhmäarviointi	Tehokkuus: Käytettävyyssiantuntijan arvio käytön tehokkuudesta nähtyyn	3,4 (maks. 5p.)	3,40	5,00	1,50	2,20	20		1,7 (maks. 5p.)	1,70	5,00	0,34	1,00	20								
	Opittavuus: Käytettävyyssiantuntijan arvio opittavuudesta ammattilaisiantuntijoiden	2,9 (maks. 5p.)	2,90	5,00	1,28	2,20	20		1,5 (maks. 5p.)	1,50	5,00	0,30	1,00	20								
	Opittavuus ja tehokkuus: Käytettävyyssiantuntijan arvio mukautettavuuden opittavuudesta/tehokkuudesta	4,0 (maks. 5p.)	4,00	5,00	1,76	2,20	20		2,1 (maks. 5p.)	2,10	5,00	0,42	1,00	20								
Tyytyväisyys								20							20							25
Paritesti / käytettävyydestä	Käytön aikaiset positiiviset / negatiiviset arvot	51 (maks. 100%)	3,00	5,00	1,98	3,30	30		20 (maks. 100%)	1,00	5,00	0,30	1,50	30		70 (maks. 100%)	4,00	5,00	1,60	2,00	40	
	Käyttäjien vastaukset loppukyselyyn	65,2 (maks. 100p.)	3,00	5,00	1,32	2,20	20		53,0 (maks. 100p.)	2,00	5,00	0,40	1,00	20		75,0 (maks. 100p.)	4,00	5,00	1,60	2,00	40	
	Käyttäjien määrittämä paremmuusjärjestys															65 (maks. 100%)	65,00	100,00	0,65	1,00	20	
Ryhmäarviointi	Ammattilaisiantuntijoiden vastaukset loppukyselyyn	18,5 (maks. 30p.)	18,50	30,00	3,39	5,50	50		10 (maks. 30p.)	10,00	30,00	0,83	2,50	50								
Käyttööliittymäsuunnittelun onnistuneisuus								10							10							0
Ryhmäarviointi	Käytettävyyssiantuntijan arvio suunnittelutehokkuuteen ja käyttöön keskusteluun perustuen	3,4 (maks. 5p.)	3,40	5,00	3,74	5,50	100		1,1 (maks. 5p.)	1,10	5,00	0,55	2,50	100								
Esteettömyys								0							0							30
Esteettömyys-arviointi	Esteettömyyden asiantuntijoiden arvio esteettömyyskriteereistään perustuen															310/480	64,60	100,00	3,88	6,00	100	
Kokonaispisteet yhteensä:		52,81			Yhteensä	35,82	55				Yhteensä	6,86	25					Yhteensä	10,13	20,00		
Oikeiden polkujen maksimipisteet riippuvat arvioitavien tehtävien lukumäärästä. Tässä laskelmassa esitettyjä esimerkkimääriä.																						

KUNTIEN JA HUS:N ASIAKAS- JA POTILASTIETOJÄRJESTELMÄN HANKINTA

Tarkennettu tarjouspyyntö Liite 5.1: Tuotevertailun kuvaus ja toteutussuunnitelma

Versio: 1.0
22.9.2014

Sisällysluettelo

1. Dokumentin tarkoitus	4
2. Tuotevertailun yleiskuvaus	4
2.1 Yleistä	4
2.2 Tuotevertailu B	4
3. Tuotevertailun periaatteet	4
4. Tuotevertailun B osa-aluekohtaiset tavoitteet	5
5. Tuotevertailun B kulku	5
5.1 Tuotevertailun B vaihteisuus ja sisältö	5
5.1.1 Yleistä	5
5.1.2 Toiminnallinen laajuus ja laatu	6
5.1.3 Käytettävyysarviointi	6
5.2 Tuotevertailun B aikataulu	7
5.3 Tuotevertailussa B käytettävä materiaali ja tehtävät	9
5.3.1 Yleistä arviointimateriaalista	9
5.3.2 Toiminnallisen laajuuden ja laadun arviointimateriaali ja tehtävät	10
5.3.3 Käytettävyyden arvioinnin arviointimateriaali ja tehtävät	11
5.3.4 Toimittajilta pyydettävä etukäteismateriaali ja niiden toimitus	12
5.4 Tuotevertailun B käytännön järjestelyt	12
5.5 Muuta tuotevertailun B sisällöstä	13
5.6 Luottamuksellisuus ja liikesalaisuudet	13
6. Lisätiedot ja niiden toimitus	13
7. Yhteyshenkilöt	13
8. Tuotevertailun kuvauksen liitteet	14
9. Viitteet	14

VERSIONHISTORIA

Päivä	Versio	Kuvaus	Tekijä
22.9.2014	1.0	Tarjoajille lähetettävä versio	Apotti-hanketoimisto

1. Dokumentin tarkoitus

Tässä dokumentissa ja sen liitteissä kuvataan tuotevertailun tarkoitus, periaatteet, tavoitteet ja perusrakenne sekä syksyllä 2014 toteutettavan toisen vertailuvaiheen

- käytännön toteutus eli läpivienti, aikataulu ja eri osa-alueisiin osallistuvat asiantuntijaroolit,
- vertailussa käytettävä materiaali ja
- vertailuun valmistautuminen.

Tuotevertailun toisen vaiheen vertailuperusteet on kuvattu tarkennetun tarjouspyynnön liitteessä 5.

2. Tuotevertailun yleiskuvaus

2.1 Yleistä

Tuotevertailun tarkoituksena on löytää hankkeelle asetettuja *toiminnallisia* tavoitteita parhaiten vastaava tuote. Tuotevertailun lopputuloksena on tuotteen ominaisuuksiin perustuva pisteytys.

Tuotevertailu on neuvottelumenettelyn vaiheistuksen mukaisesti kaksivaiheinen: Ensimmäinen vaihe eli *tuotevertailu A*¹ toteutettiin maaliskoukokuussa 2014, minkä tulosten perusteella suoritettiin välikarsinta. Toinen vaihe eli *tuotevertailu B* toteutetaan loka-joulukuussa 2014 ja siihen valmistautuminen alkaa syyskuussa. Tuotevertailun tuloksia käytetään lopullisten tarjouksien vertailussa.

2.2 Tuotevertailu B

Tuotevertailu B:n tavoitteena on

- Syventää hankintarenkaan ja tarjoajien välistä käsitystä sekä yhteisymmärrystä ratkaisun toiminnallisesta kokonaisuudesta.
- Varmistua siitä, että valittava ratkaisu on käyttötarkoitukseensa sopiva.
- Tuottaa tietoa ratkaisun käytettävyydestä ja käyttäjäkokemuksista koekäyttöihin perustuen.
- Tuottaa aineistoa käyttöönottoa ja hyväksymistestausta varten.
- Sitouttaa ja valmentaa arviointeihin osallistuvia loppukäyttäjiä käyttöönoton toiminnallisten muutosten suunnitteluun ja toteutukseen.

Tuotevertailussa B testataan ja arvioidaan tuotteiden toiminnallista laajuutta ja laata sekä käytettävyyttä eri arviointimetojeja käyttäen. Tuotevertailu B:n arvioinneissa käyttäjät myös testaavat tuotteita. Tuotevertailu A:n kuvauksessa ilmoitetusta poiketen mukautettavuutta ei tuotevertailu B:ssä arvioida erillisenä osa-alueena. Mukautettavuuden käytettävyyttä kuitenkin arvioidaan kliinikkoloppukäyttäjän näkökulmasta osana tuotteiden käytettävyyden arviointia.

Kummallakin osa-alueella eli *toiminnallinen laajuus ja laatu* sekä *käytettävyys* on oma numeerinen pisteytyksensä ja painoarvonsa lopputuloksessa: Osa-alueiden yhteenlasketut pisteet painotetaan ja lasketaan yhteen, jolloin muodostuu tuotevertailun B numeraalinen pisteytys. Pisteytysmalli kuvataan tämän dokumentin liitteessä 1, joka toimitetaan jäljempänä kohdassa 5.2 kuvatun aikataulun mukaisesti.

3. Tuotevertailun periaatteet

Aiemmin ilmoitetun menettelyn mukaisesti tarjoajan tulee tuotevertailussa käyttää lähtökohtaisesti samaa ohjelmistokokonaisuutta ja sellaista valmista sisältöä, jota tarjoaja tulee tarjoamaan lopullisissa tarjouksessaan. Tarjoaja voi vaihtaa ohjelmistokokonaisuuden tai tehdä siihen olennaisia muutoksia ainoastaan hankintarenkaan luvalla, jolloin uuden ohjelmistokokonaisuuden tulee olla toiminnallisuuden

¹ Tuotevertailun A tulokset ja toteutus on kuvattu viitteissä 1 ja 2

laajuuden ja laadun, käytettävyyden sekä mukautettavuuden kannalta vähintään alkuperäistä tasoa vastaava. Hankintarengas pidättää oikeuden todentaa tämä esimerkiksi arvioimalla ohjelmistokokonaisuus tarvittavilta osin uudelleen.

Tarjoajien tulee päivittää tuotevertailun A yhteydessä toimittamansa luettelot tuotevertailussa käyttämistään ohjelmistoista ja niiden versioista (kts. kohta 5.3.4) sekä tieto missä ja millä tilaajalla ohjelmistot ovat tuotannossa.

4. Tuotevertailun B osa-aluekohtaiset tavoitteet

Toiminnallisen laajuuden ja laadun arvioinnissa syvennetään käsitystä keskeisten toiminnallisuuksien olemassaolosta ja soveltuvuudesta käyttötarkoitukseensa valituilla painopistealueilla.

Käytettävyyssarvioinneissa haetaan lisänäyttöä keskeisten toiminnallisuuksien käytön sujuvuudesta ja käyttäjätyytyväisyydestä perustuen käyttökokeiluihin valituilla painopistealueilla. Käytön sujuvuuden tarkastelunäkökulmina ovat tuloksellisuus, tehokkuus, virheettömyys ja opittavuus.

Aihealueet ja niiden keskeiset sisällöt on kuvattu jäljempänä kohdassa 5.3.

5. Tuotevertailun B kulku

5.1 Tuotevertailun B vaihteellisuus ja sisältö

5.1.1 Yleistä

Tuotevertailuun B valmistautuminen käynnistyy syyskuun 2014 lopulla ja etenee syksyn 2014 kuluessa vaiheittain seuraavasti:

- Syyskuussa tarjoajille toimitetaan tuotevertailun B kuvaus ja ensimmäinen osa eri arviointitilaisuuksien materiaaleista sekä esittämisyjärjestyksen etukäteen suoritettujen arvonnain tulokset.
- Lokakuussa järjestettävien neuvottelujen ja tuotevertailun avauksessa käydään lävitse vertailun yleinen kulku ja vertailussa onnistumiseen vaikuttavat keskeiset asiat sekä teknisen ohjeistuksen pääkohdat.
- Loka-marraskuussa järjestetään tarjoajakohtaisia opastustilaisuuksia (*vendor-brief*) sekä neuvottelujen yhteydessä että erillisinä tilaisuuksina. Tilaisuuksissa käsitellään tarjoajakohtaisesti tuotevertailun arviointitehtäviä koskevat mahdolliset tarjoajien kysymykset, kerrataan tarvittavilta osin tuotevertailun käytännön toteutus ja tarkistetaan läpiviennin tekniset kysymykset. Lisäksi käydään lävitse sosiaalihuollon käyttäjätarinoiden sekä joidenkin terveydenhuollon ja sosiaali- ja terveydenhuollon yhteisten aihealueiden, kuten suun terveydenhuollon sekä kotihoidon ja sosiaalityön käyttäjätarinat, jotta tarjoajien on helpompi saada käsitys, mitä käyttäjätarinan eri osissa halutaan nähdä ja tietää.
- Lokakuun lopulla käynnistyvissä ja joulukuun puoliväliin ulottuvissa arvioinneissa tarjoajat demonstroivat eri arviointitilaisuuksissa jäljempänä kohdassa 5.3 kuvattuihin materiaaleihin perustuvia käyttäjätarinoiden toteutuksia ja suorittavat muita arviointitehtäviä. Käytettävyyttä arvioidaan käyttökokeilujen eli potentiaalisten loppukäyttäjien kanssa toteutettavien käytettävyydestien ja käyttäjätarinoiden läpiviennin yhteydessä. Arviointitilaisuuksien kesto vaihtelee aihealueen ja tehtävien luonteen sekä laajuuden mukaan.
- Tarjoajille toimitetaan etukäteen eri arviointitilaisuuksissa käytettävät käyttäjätarinat, arviointitehtävät ja käytettävyydestitehtävät. Monipuolista valmistautumista vaativiksi katsottuihin tehtäviin ja demonstraatioihin on varattu vähintään kahdeksan viikon valmistelu-aika. Käytettävyyssarviointia koskevat lisätehtävät/tarkennukset käyttäjätarinoiniin lähetetään erikseen.

Läpiviennin tarkempi eteneminen on esitetty kohdassa 5.2 kuvatun aikataulun mukaisesti.

5.1.2 Toiminnallinen laajuus ja laatu

Toiminnallisen laajuuden ja laadun arvioinnin kohteena on toiminnallisuuksien olemassaolo ja sopivuus käyttötarkoitukseensa suhteessa tavoitteisiin ja asetettuihin vaatimuksiin. Aihealueet on valittu kuvaamaan saumattomassa yhteistyössä toimivan yliopistosairaalasaisen erikoissairaanhoidon, perusterveydenhuollon ja sosiaalihuollon tyypillistä toimintaa ja tietojärjestelmäkäyttöä.

Tuotevertailu B:ssä tarjoajien asiantuntijat demonstroivat valituilla painopistealueilla aihealuekohtaisia käyttäjätarinoiden toteutuksia ja/tai suorittavat niihin liittyviä testitehtäviä seuraavien arviointimetodien mukaisesti:

1. Terveyden ja sosiaalihuollon ryhmäarvioinnit:
Tarkoituksena on tuotevertailu A:ssa käytössä olleita käyttäjätarinoita rajatuilta osin edelleen hyödyntäen sekä uusien käyttäjätarinoiden avulla selvittää syvällisemmin toiminnallisuuksien toimivuutta, soveltuvuutta ja käytettävyyttä.
Sosiaalihuollon ryhmäarvioinneissa keskitytään erityisesti niihin sosiaalihuollon ydintoiminnallisiin, jotka ovat yhteisiä useimmille sosiaalihuollon palvelutehtäville. Lisäksi arvioinnin kohteena on sosiaali- ja terveydenhuollon tietojen yhteiskäyttö.
Arviointi toteutetaan interaktiivisesti, eli arvioijat voivat esittää lisäkysymyksiä ja keskustella näkemästään. Tilaisuuksien puheenjohtaja huolehtii aikataulusta. Tilaisuuksissa tarjoajan aihealuekohtaiset asiantuntijat demonstroivat käyttäjätarinoita siten, että he koko ajan selittävät, mitä tekevät ja miksi. Kussakin ryhmäarviointitilaisuudessa on paikalla aihealueen luonne ja laajuus huomioon otettuna 7-15 terveyden- ja sosiaalihuollon ammattiasiantuntijaa. Osassa terveydenhuollon demonstraatioita esimerkkipotilaiden taustatiedot ovat esimerkinomaisia ja niiden tarkoitus on vain havainnollistaa, minkä kaltaisilla potilailla demonstraatiot suoritetaan. Tarinat tehtävineen on demonstroitava täsmälleen käsikirjoitusten mukaan. Jos jokin asia on ohjelmiston toiminnan sujuvuuden kannalta tarkoituksenmukaista demonstroida eri järjestyksessä, tulee siitä ilmoittaa ja sopia etukäteen.
2. Terveydenhuollon valmissisältöjen arvioinnit:
Tarkoituksena on selvittää, mitä valmista sisältöä tarjoajalla kullekin aihealueelle on ratkaisusaan, kuten protokollia, lomakkeita, työnkulun tukia, määräyspaketteja ja valmisraportteja, sekä arvioida näiden laatua ja soveltuvuutta käyttöön otettavaksi.
Arviointi toteutetaan yhdeksänä pienimuotoina luentosalidemonstraationa ja käytettävissä olevan ajan rajoissa interaktiivisesti. Aihealueet ja niiden keskeiset sisällöt on kuvattu jäljempänä kohdassa 5.3.2. Tarkempi kuvaus demonstroitavista sisällöistä toimitetaan kohdan 5.2 aikataulun mukaisesti. Kussakin valmissisältöarviointitilaisuudessa on aihealueen laajuus ja luonne huomioon ottaen paikalla 5-15 terveydenhuollon ammattilaisasiantuntijaa arvioimassa. Demonstraatioissa esitetään ensin tilaajan etukäteen määrittämiä toiminnallisuuksia. Tämän jälkeen tarjoajan edustaja esittää aihealueen sisältä parhaaksi katsomiaan valmissisällön toiminnallisuuksia kuitenkin niin, että jos aihealueen sisällön painopisteeksi on nimetty esim. raportointi, toiminnallisuuksien on liityttävä juuri raportointiin eikä esimerkiksi näkymiin.

5.1.3 Käytettävyydsarviointi

Käytettävyydsarviointi *tuotevertailussa B on neliosainen ja neljään eri metodiin perustuva:*

1. Käytettävyyden paritestit sosiaali- ja terveydenhuollon ammattilaiskäyttäjillä:
Tarkoituksena on arvioida tuotteiden käytön sujuvuutta sekä kerätä tietoa käyttäjäkokemuksista valituilla painopistealueilla sosiaali- ja terveydenhuollon ammattilaiskäyttäjien näkökulmasta.
Arviointi toteutetaan paritesteinä sekä näihin liittyvien testitehtäväpolkujen käytettävyyden asiantuntija-arviointeina. Testeihin osallistuu 35-45 ammattilaiskäyttäjää ja kaksi käytettävyydsasiantuntijaa testiohjaajina. Paritesteissä potentiaaliset loppukäyttäjät koekäyttävät ja testaavat tuotteita ennalta suunniteltujen testitehtävien mukaisesti. Nämä tehtävät edustavat tyypillisiä ja usein toistuvia sosiaali- ja terveydenhuollon ammattilaisten työtehtäviä. Lisäksi käytettävyydsasiantuntijat arvioivat valitut testitehtäväpolut käytön tehokkuuden näkökulmasta. Tarjoajien edustajat eivät ole läsnä arvioinnissa.

Tuloksena saadaan näyttöä

- käytön sujuvuudesta (tuloksellisuudesta, virheettömyydestä, tehokkuudesta, opittavuudesta) ja loppukäyttäjien käyttäjäkokemuksista
2. Käyttäjätarinoihin perustuvan käytettävyyssarvioinnin toteuttaa kaksi käytettävyyssasiantuntijaa kohdassa 5.1.2 mainittujen ryhmäarviointien yhteydessä. Lisäksi näihin arviointitilaisuuksiin osallistuvilta ammattilaisasiantuntijoilta kerätään nähdyn ja koetun perusteella syntynyt arvio käytettävyydestä.

Tuloksena saadaan näyttöä:

- käytön tehokkuudesta ja opittavuudesta
 - ammattilaiskäyttäjien näkökulmasta tuotteiden käytettävyydestä pohjautuen sosiaali- ja terveydenhuollon työn (substanssi) asiantuntemukseen, työprosessien ja käytäntöjen tuntemukseen sekä aiempiin tietojärjestelmien käyttökokemuksiin
 - mukautettavuuden käytettävyydestä
 - käyttöliittymäsuunnittelun onnistuneisuudesta ja vastaavuudesta yleisesti hyväksytyihin suunnitteluohjeistoihin.
3. Asiakas- ja potilasportaalin käytettävyyssitestit:

Tarkoituksena on selvittää, onko portaalin käyttö kansalaiskäyttäjien näkökulmasta sujuvaa ja miellyttävää. Arvioinnissa keskitytään perustoiminnallisuuksien sekä portaalin yleisolemuksen toteutuksen laadukkuuden arviointiin.

Arviointi suoritetaan käytettävyyssysteineinä sekä näihin liittyvien testitehtäväpolkujen käytettävyyden asiantuntija-arviointeina. Testeihin osallistuu 8-12 testikäyttäjää ja kaksi käytettävyyssasiantuntijaa testiohjaajina. Käytettävyyssysteissä potentiaaliset loppukäyttäjät koekäyttävät ja testaavat portaalia ennalta suunniteltujen testitehtävien mukaisesti. Testit suoritetaan vain yhdelle tarjoajan nimeämälle tuotannossa olevalle portaalille eli sille, mitä tarjoaja tarjoaa alustavan ratkaisukuvauksensa mukana. Tarjoajien edustajat eivät ole läsnä arvioinnissa.

Tuloksena saadaan näyttöä

- portaalin käytön houkuttelevuudesta ja käyttäjäkokemuksista (sisältäen käyttäjätyytyväisyyden) sekä
 - käytön sujuvuudesta: tuloksellisuudesta, virheettömyydestä, tehokkuudesta ja opittavuudesta kansalaiskäyttäjien näkökulmasta.
4. Asiakas- ja potilasportaalin esteettömyyden asiantuntija-arviointi:

Tarkoituksena on selvittää, onko tarjoajan alustavaan ratkaisukuvaukseen perustuva portaaliksi kansalaiskäyttäjän näkökulmasta suunniteltu yleisiä esteettömyysohjeistuksia ja -kriteereitä noudattaen. Arvioinnissa keskitytään portaalin yleisolemuksen sekä perustoiminnallisuuksien toteutuksen laadukkuuden arviointiin ja portaalin saavutettavuuteen erilaisten päätelaitteiden ja selainten kautta.

Arvioinnin suorittaa 3 esteettömyysarviointien asiantuntijaa vain yhdelle tarjoajan nimeämälle tuotannossa olevalle portaalille eli sille, mitä tarjoaja tarjoaa alustavan ratkaisukuvauksensa mukana. Tarjoajien edustajat eivät ole läsnä arvioinnissa.

Tuloksena saadaan näyttöä

- portaalin käytön esteettömyydestä ja sujuvuudesta sekä
- käyttömahdollisuuksien monipuolisuudesta kansalaiskäyttäjän näkökulmasta.

5.2 Tuotevertailun B aikataulu

Aikataulu on suunniteltu siten, että kullakin tarjoajalla on arviointitilaisuuksien valmisteluihin riittävästi aikaa kuitenkin vähintään neljä viikkoa siitä kun he ovat saaneet asianomaisen arviointitilaisuuden materiaalit. Pidempää valmistelua vaativien arviointitilaisuuksia koskevat tehtävät toimitetaan tuotevertailun kuvauksen yhteydessä. Tuotevertailun päätehtävät ja aikataulu tarjoajien näkökulmasta ja aikajärjestyksessä esitettynä on kuvattu allaolevassa taulukossa. Eri arviointitilaisuuksien tarkempi, tarjoaja-kohtainen päiväaikataulu on kuvattu tämän dokumentin liitteessä 2.

Viikko	Ajankohta	Tehtävä
39	ti 23.9.2014	Tuotevertailun B kuvauksen toimitus tarjoajille tarkennetun tarjouspyynnön yhteydessä
	ti 23.9.2014	Terveystietojen ja sosiaalihuollon käyttäjätietojen ja arviointitehtävien toimitus tarjoajille – osa 1 (osatoimitukseen sisältyvät materiaalit yksilöity tämän dokumentin liitteessä 3)
40	ti 30.9.2014 klo 12 mennessä	Tarjoajat toimittavat mahdolliset kysymyksensä tuotevertailun B kuvaukseen ja järjestelyihin
	ke 1.10.2014 klo 9-16	Neuvottelujen avaus ja tuotevertailun B - yleinen kulun esittely, - vertailussa onnistumiseen vaikuttavat keskeiset asiat sekä - teknisen ohjeistuksen ja käytännön järjestelyjen pääkohdat
41	ma 6.10.2014 klo 8 mennessä	Tarjoajat toimittavat mahdolliset kysymyksensä arviointimateriaalien osatoimituksen 1 käyttäjätietoihin ja muihin arviointitehtäviin.
	pe 10.10.2014	Terveystietojen käyttäjätietojen ja arviointitehtävien toimitus tarjoajille – osa 2 (osatoimitukseen sisältyvät materiaalit yksilöity liitteessä 3)
42	ma 13.10.2014	Tarjoajat lähettävät - käytettävyyssarvioinnin paritestiä ja portaalin käytettävyydestä ”oikeat polut” sekä sanastot - portaalin www-sivustoitteen (1/tarjoaja) ja testikäyttäjätunnukset käytettävyyden arviointia varten (sisältää esteettömyyden arvioinnin ja käytettävyydestä)
	ti 14.10.2014	Hankintarenkaan vastaukset tarjoajille asiakas- ja potilasportaalien käytettävyyden arviointia sekä terveyden ja sosiaalihuollon käytettävyyden arviointia koskeviin kysymyksiin.
43	ma 20.10.2014 klo 8 mennessä	Tarjoajat lähettävät - mahdolliset kysymyksensä arviointimateriaalien osatoimituksen 2 käyttäjätietoihin ja muihin arviointitehtäviin. - tuotevertailussa A lähettämänsä tiedot tuotevertailussa käyttämistään ohjelmistoista ja niiden versioista sekä sisäistä integraatioista
	ma 20.10.2014	Tuotevertailun B pisteytysmallin kuvaus tarjoajille
43 -46	21.-29.10.2014 (modulit 6.1-6.5) 4.11. ja 6.11.2014 (moduli 6.10) 10.11.2014 (moduli 6.8)	Tarjoajakohtaiset opastukset käyttäjätietoja koskevista kysymyksistä neuvottelujen yhteydessä - sosiaalihuoltopainotteiset tehtävät (neuvottelumodulit 6.1-6.4 ja tarvittaessa moduli 6.10) - kotihoidon ja sosiaalityön tehtävät (neuvottelumoduli 6.5) - suun terveydenhuollon tehtävät (neuvottelumoduli 6.8)
44	ma 27.10.2014	Terveystietojen käyttäjätietojen ja arviointitehtävien toimitus tarjoajille – osa 3 (osatoimitukseen sisältyvät materiaalit yksilöity tämän dokumentin liitteessä 3)
	ti 28.10.2014 (3 h/tarjoaja)	Terveystietojen ryhmäarviointien aihealueiden THR A1-A7, valmis sisältoarviointien sekä paritestiä vendor-briefit tarjoajakohtaisessa esittämisyjärjestyksessä
44-45	27.10-9.11.2014	Asiakas- ja potilasportaalien esteettömyyden asiantuntija-arvioinnit

		kansalaisen näkökulmasta
45	ma 3.11.2014	Sosiaalihuollon ja terveydenhuollon käyttäjätarinoiden mahdollisten tarkennusten sekä käytettävyyssarviointia koskevien lisätehtävien toimitukset tarjoajille
	3.11-9.11.2014	Asiakas- ja potilasportaalien käytettävyyssitestit kansalaiskäyttäjien kanssa
46	ma 10.11.2014 klo 9-15	Tarjoajat toimittavat / asentavat Apotin käyttöön ao. testitilaan <i>terveydenhuollon</i> paritestejä varten keskusyksiköt/ kannettavat tietokoneet, joilta ohjelmistoja käytetään paritestitilanteissa sekä liittyvät testikäyttäjätunnukset.
	ma 10.11.2014 klo 8 mennessä	Tarjoajat toimittavat <i>terveydenhuollon</i> paritesteihin lyhyet ohjevideot testikäyttäjille kolmen eri testitehtäväkokonaisuuden osalta
47	ma 17.11.2014 klo 8 mennessä	Tarjoajat toimittavat <i>sosiaalihuollon</i> paritesteihin lyhyet ohjevideot testikäyttäjille kahden eri testitehtäväkokonaisuuden osalta
47-51	17.11-17.12.2014	Tarjoajien päiväaikataulun mukaiset <i>terveydenhuollon ja sosiaalihuollon</i> - ryhmäarvioinnit, - valmissisältöarviointien demonstraatiot ja - käytettävyyden paritestit.
49	ke 3.12.2014 klo 15-16	Tarjoajat käyvät purkamassa <i>terveydenhuollon</i> paritestejä varten asentamansa keskusyksiköt/ kannettavat tietokoneet testitilasta
	to 4.12.2014 klo 9-15	Tarjoajat toimittavat / asentavat Apotin käyttöön ao. testitilaan <i>sosiaalihuollon paritestejä</i> varten keskusyksiköt/ kannettavat tietokoneet, joilta ohjelmistoja käytetään paritestitilanteissa sekä liittyvät testikäyttäjätunnukset.
50	pe 12.12.2014 klo 16-17	Tarjoajat käyvät purkamassa <i>sosiaalihuollon paritestejä</i> varten asentamansa keskusyksiköt/ kannettavat tietokoneet testitilasta
51-03	18.12.2014- 16.1.2015	Tuotevertailun B arviointitulosten analysointi ja loppuyhteenveto

Hankintarengas voi tarvittaessa tehdä aikatauluun muutoksia. Muutoksista ilmoitetaan etukäteen kummallekin tarjoajalle samanaikaisesti.

5.3 Tuotevertailussa B käytettävä materiaali ja tehtävät

5.3.1 Yleistä arviointimateriaalista

Tuotevertailussa B käytettävä arviointimateriaali on ryhmitelty arviointitilaisuuksien ja arviointimetodin mukaisesti. Kaikki käyttäjätarinat, arviointitehtävät, käytettävyyssitestitehtävät ja muu arviointimateriaali liitteineen ovat suomenkielisiä. Ne toimitetaan kohdassa 5.2 kuvatun aikataulun mukaisesti porrastetusti. Luettelo tuotevertailun B arviointimateriaalista on tämän dokumentin liitteessä 3.

5.3.2 Toiminnallisen laajuuden ja laadun arviointimateriaali ja tehtävät

Tuotevertailun B toiminnallisen laajuuden ja laadun eri arviointitilaisuuksissa käytettävien käyttäjätarinoiden aihealueet ja niiden keskeiset arvioinnin kohteet ovat:

Aihealue	Tunnus	Arvioinneissa muun muassa tarkasteltavat kohteet
<i>Terveystieteiden ja terveydenhuollon painotteiset ryhmäarviointit</i>		
• Päivystystoiminta	THR-A1	Toiminnan ohjaus, protokollat, huoneentaulu, nopean kirjaamisen alustat, lyhyen vastaanottotapahtuman kirjaamisen sujuvuus
• Tehonäkymät	THR-A2	Näkymien havainnollisuus ja mukautettavuus, hoitotaulukko, näkymien ja graafien yhdistelmät.
• Nestehoito+tehohoito	THR-A3	Nestehoidon näkyvyys ja käyttö eri toimintaympäristöissä sekä teho-osaston toiminnallisuuksia
• Leikkaussali	THR-A4	Toiminnanohjaus, elektiivinen leikkaus, toimenpiteilmoitukset, salianestesia ja jonon hallinta
• Avovastaanotto	THR-A5	Ammattilaisen portaalinäkymät, lääkityksen, laboratoriotulosten, mittarit yms. havainnollistuminen ajan funktiona, työparityöskentely, useamman potilaan tietojen käsittely yhtä aikaa, työlistat ja muistilistat, koostenäkymä, lääkärin työpöytänäkymä, monimutkaiset lääkitykset, hoitosuunnitelman ja vastaanoton hallinta
• Hoitotyö	THR-A6	Sisäänkirjaus ja tulohaastattelu, hoitotyön suunnitelma, toteutuneet kirjaukset, tehtävälisat ja mobiilitoiminnallisuudet
• Vuodeosasto lääkäri	THR-A7	Hoitotaulukko, huoneentaulu, koostenäkymä, lääkärikerro, konsultaatiot, kotiutus, lääkityksen ja muiden kirjausten hahmottuminen ajan funktiona
• Kotihoito ja sosiaalityö	THR-A8	Toiminnanohjaus, suunnitelmat ja niiden muutokset, toteutuneet kirjaukset, asiakasmaksupäätökset, pitkäaikaiseen hoitoon sijoittaminen (SAS-prosessi) ja sitä koskevien dokumenttien valmistelut
• Suun terveyden huolto	THR-A9	Suun kartta
<i>Terveystieteiden valmiisäältäiset arvioinnit</i>		Valittuja toiminnallisuuksia tarkastelemalla arvioidaan ohjelmistojen valmiina olevaa sisältöä, kuten lomakkeita, hoitoprotokollia, koostenäkymiä, prosessien seurannan työkaluja sekä raportointi ja päätöksenteon tuki -toimintoja. Kunkin aihealueen tavanomaisemman klinisen toiminnan tuen ja seurannan työkalujen lisäksi arvioidaan muun muassa seuraavia toiminnallisuuksia:
• Lastentaudit	VS1	Neonatologia ja kroonisesti sairaan mm. sydänlapsen hoidon tuki
• Syöpätaudit	VS2	Solunsalpaajahoidon protokollat ja hoidon tulosten raportointi, sekä monialaisen meeting-toiminnan tuki
• Sähköinen asiointi	VS3	Potilaan omahoidon tuki ja hoitoonohjauksen tuki
• Kansantautien hoidon ja seurannan tuki	VS4	2-typin diabetes, astma, verenpainetauti ja depressio sekä näiden hoidon laadun raportointi
• Kardiologia ja neurologia	VS5	Sekä päivystysprosessien että kroonisten tilojen hoidon tuki ja seuranta

• Infektioseuranta	VS6	HIV, sairaalainfektiot, epidemiologia
• Naistentaudit ja synnytys	VS7	Raskaus-synnytys-lastenneuvola –prosessin tuki, seuranta ja raportointi
• Ylätason johtamisen tuki	VS8	Potilasturvallisuus, tieteenteon tuki, prosessien sujuvuuden tarkastelu, potilassegmentointi, potilasryhmän ja hoitoketjun seurantatavat, resurssien käytön seuranta, benchmarking, väestön terveydentilan seuranta
• Päivystys, teho ja leikkaussali	VS9	Toiminnan laaturaportointi, läpimenoaikojen raportointi, päivystys- ja elektiivisen prosessin seuranta ja raportointi
Sosiaalihuoltopainotteiset ryhmäarvioinnit		
Lastensuojelu	SR1	Kansallisesti määritelty prosessi ja siihen liittyvä dokumentaatio. Laaja tietojen haku sosiaali- ja terveydenhuollon rekistereistä sekä lapsesta että vanhemmista, dokumentoinnin kertyminen, aikaleimat, lomakkeet, älykkäät haut ja koonnit (yhteenvedo).
Päätökset	SR2	Sosiaalihuollon keskeiset päätöstyypit (taloudellisen tuen päätös, palvelupäätös, sijoituspäätös) ja niihin liittyvä olenaisiin toiminnallisuus kuten maksatus, palvelujakso, sijoitusjakso sekä sähköinen asiointi ammattilaisen näkökulmasta.
Päihdehuollon alkukartoitus	SR3	Kansallisesti yhtenäistetty päihdehuollon lomaketoteutus, johon on integroitu asiakkaalle tehtävä päihdehuollon alkukartoitus ja THL:n tietojenkeruu palvelun suunnitteluun ja kehittämiseen. Tietojen haku sosiaali- ja terveydenhuollon rekistereistä.
Laitostoiminta	SR4	Laitostoiminnallisuudet lastensuojelupalvelussa, kuten laitospäätökset, sijoitusjaksojen hallinta (sisäänkirjaus, keskeytykset, uloskirjaus, siirrot) ja avo- ja laitospalvelun saumaton yhteys. Mobiili käyttö.

5.3.3 Käytettävyyden arvioinnin arviointimateriaali ja tehtävät

Tuotevertailun B käytettävyyden eri arviointitilaisuuksissa käytettävien arviointitehtävien aihealueet ja niiden sisältämät keskeiset arviointikohteet ovat

Aihealue/arviointimetodi	Tunnus	Arvioinneissa muun muassa tarkasteltavat kohteet
<i>Asiakas- ja potilasportaalien käytettävyys kansalaiskäyttäjän näkökulmasta</i>	SA	Portaalin yleisolemus sekä perustoiminnallisuuden toteutus kansalaiskäyttäjien näkökulmasta sisältäen erityisryhmät kuten näkövammaiset
<i>Terveydenhuollon käytettävyyden paritestit</i>	TPT	
• Ajanvaraus	TPT-B1	Erilaisten ajanvarausten tekemisen ja hallinnan sujuvuus
• Lääkitysten hallinta	TPT-B2 ja –B3	Lääkitysmääräysten tekemisen ja hallinnan sujuvuus hoitajalla osastolääkityksissä sekä lääkrillä avolääkityksissä
<i>Sosiaalihuollon paritestit</i>	SPT	
• Ilmoituksen ja hakemuksen vastaanotto ja käsittely	SPT-C1	Sosiaalihuollon ammattilaisten näkökulmasta asiakkaalta tulevien ilmoitusten ja hakemusten vastaanoton ja käsittelyn sujuvuus
• Aikaisempien tietojen haku	SPT-C2	Sosiaalihuollon ammattilaisten näkökulmasta lastensuojeluasiain vireilletulon (ilmoitus, pyyntö) käsittelyn sujuvuus
<i>Terveydenhuollon ryhmäarvioinnit</i>	THR	Käytön sujuvuus käyttäjätarinoiden demonstraatioihin perustuen aihealueilla

		- Päivystystoiminta A1, - Nestehoito+tehohoito A3, - Avovastaanotto A5, - Hoitotyö A6, - Vuodeosasto lääkäri A7
Sosiaalihuollon ryhmäarvioinnit	SR	Käytön sujuvuus käyttäjätarinan demonstraatioon perustuen aihealueella "Päätökset" SR2

5.3.4 Toimittajilta pyydettävä etukäteismateriaali ja niiden toimitus

Tarjoajat toimittavat kohdassa 5.2 kuvatun aikataulun ja ao. ohjeiden mukaisesti materiaaleja:

1. Asiakas ja potilasportaalin käytettävyyssarviointiin (ks. ohje "Valmistautumisohteet tarjoajille portaalin käytettävyyssarviointiin ja esteettömyyden asiantuntija-arviointiin").
2. Terveystuollon ratkaisun käytettävyyssarvioinnin paritesteihin (ks. ohje "Terveystuollon ratkaisun käytettävyyssarviointi: paritestit").
3. Sosiaalihuollon ratkaisun käytettävyyssarvioinnin paritesteihin (ks. ohje "Sosiaalihuollon ratkaisun käytettävyyssarviointi: paritestit").
4. Tuotevertailussa käytettävien ohjelmistojen nimet ja versiot ja vähintään yksi asiakas, jolla kuhin ohjelmisto on tuotantokäytössä. Tiedot toimitetaan päivittämällä tuotevertailun A yhteydessä toimitettu Excel taulukko.
5. Luettelon sellaisista tarjoajan alustavan ratkaisun kuvauksen sisäisistä integraatioista ja tiedonvaihtorajapinnoista, joita ei ole toteutettu tarjoajan tuotevertailukokoonpanossa, mutta jotka ovat välttämättömiä tuotevertailussa toiminnallisuusketjujen ja tiedon yhteiskäytön toteutumiseksi. Tiedot toimitetaan päivittämällä tuotevertailun A yhteydessä toimitettu Excel taulukko.

Kaikki materiaalit toimitetaan edellä kohdan 5.2 aikataulussa asetettuihin määräaikoihin mennessä lataamalla materiaalit Apotti-hanketoimiston share point –sivuston tarjoajakohtaisiin työtiloihin (<https://helsinginkau.sharepoint.com/>). Latauksesta lähetetään sähköpostiviesti tuotevertailun yhteyshenkilölle ja kopiona osoitteeseen apotti@hel.fi

Sähköpostin aihekenttään kirjataan "tuotevertailu B materiaalia /arviointitilaisuus / tarjoajan nimi tai lyhenne" ja kuvauskenttään yksilöidään tarkemmin kunkin toimituksen sisältö.

5.4 Tuotevertailun B käytännön järjestelyt

Tuotevertailu järjestetään Helsingissä Apotti-hanketoimiston osoittamissa tiloissa. Jokaiselle tarjoajalle varataan oma tila esimerkiksi valmistautumiseen ja taukoihin. Tilat esitellään neuvotteluiden avaustilaisuudessa ja varmistetaan tarjoajakohtaisten vendor-briefien yhteydessä. Vendor-briefit järjestetään soveltuvien osin modulikohtaisten neuvottelutilaisuuksien yhteydessä.

Kaikki arviointitilaisuuksien demonstraatiot ja tehtävät tulee tehdä alustavan ratkaisun mukaisen tuotteen sellaisella ohjelmiston versiolla ja sellaista valmista sisältöä käyttäen, jonka perusohjelmistoaalusta/runko on tuotantokäytössä jollain tarjoajan asiakkaalla tuotevertailun aikana. Tuotevertailun A ajankohdan jälkeen käyttöönotettuja toiminnallisuuksia saa siis hyödyntää demonstraatioissa.

Kuhunkin arviointitilaisuuteen voi osallistua tarjoajien puolelta demonstraatioiden luonne ja laajuus huomioon ottaen riittävän asiantuntemuksen omaava asiantuntijakokoonpano. Demonstraatiotilojen koon aiheuttamista rajoituksista tarjoajan asiantuntijoiden lukumäärään kerrotaan tilaisuuskohtaisesti erikseen. Hankintarenkaan puolelta demonstraatioissa on mukana aihealuekohtaisia tervetystuollon ja sosiaalihuollon toiminnallisuuden substanssiasiantuntijoita, teknisiä asiantuntijoita ja organisoinnista vastaavia henkilöitä. Osallistujien kokoonpano esitellään tarjoajille arviointitilaisuuksien alussa. Tarjoajien edustajat eivät saa olla suoraan tai epäsuorasti yhteydessä arvioijiin.

Tarjoajan edustajia ei ole läsnä käytettävyyssarviointien tilaisuuksissa:

- esteettömyyden asiantuntija-arviointi,
- portaalin käytettävyyssarvioinnit, sekä

- terveydenhuollon ja sosiaalihuollon paritestit.

Paritestit ja portaalin käytettävyydestit tallennetaan.

Kukin tarjoaja nimeää tuotevertailun yhteyshenkilön. Hankintarenkaan puolelta yhteyshenkilönä toimii Apotti-hanketoimiston nimeämä edustaja, joka on mainittu kohdassa 6 ”Yhteyshenkilöt”.

Muilta osin käytännön järjestelyissä noudatetaan soveltuvin osin tuotevertailun A valmistautumisohjeita.

5.5 Muuta tuotevertailun B sisällöstä

Edellä mainittuihin tuotevertailun B tehtäviin voi tulla lisäyksiä, poistoja tai muutoksia.

Yleiset tuotevertailun B toteutusta ja kaikkia osapuolia koskevat asiat toimitetaan tiedoksi kaikille toimittajille tasapuolisesti kysyjää paljastamatta.

Arvioijat raportoivat havaintonsa määrämuotoisilla arviointilomakkeilla. Arviointien perusteella laaditaan tuotevertailun B loppuyhteenveto.

5.6 Luottamuksellisuus ja liikesalaisuudet

Hankintapäätös ja sen liitteet ovat julkisia päätöksen allekirjoituksen jälkeen. Muut hankinta-asiakirjat ovat julkisia sopimuksen tekemisen jälkeen. Tarjoajalla on oikeus saada tieto hankinta-asiakirjoista päätöksen allekirjoituksen jälkeen.

Tarjoajan on ilmoitettava liikesalaisuuksinaan pitämänsä tarjouksen tiedot erillisellä liitteellä. Hankintayksiköt harkitsevat, ovatko liikesalaisuuksiksi esitetyt asiat lain mukaan salassa pidettäviä.

Jos tarjoaja ei ilmoita liikesalaisuuksiaan edellä vaaditulla tavalla, hankintayksiköillä on oikeus pitää tarjoajan tarjousta kokonaisuudessaan julkisena. Tarjouksen julkiseksi tuleminen ajankohta määräytyy edellä kerrotulla tavalla.

Kaikilta arvioijilta ja arviointitilaisuuksiin osallistuvilta hankintarenkaan edustajilta pyydetään salassapitositoutus.

6. Lisätiedot ja niiden toimitus

Tarjoajat voivat esittää kysymyksiä tuotevertailun läpiviennistä ja arviointien sisällöstä ennen neuvottelujen ja tuotevertailun avaustilaisuutta sekä vendor brief –tilaisuuksien yhteydessä.

Kysymykset lähetetään tuotevertailun yhteyshenkilölle ja kopiona osoitteeseen apotti@hel.fi

Sähköpostin aihekenttään kirjataan ”Tuotevertailu B kysymyksiä /arviointitilaisuuden nimi (tai muu yksilöivä tieto kysymyksen aihepiiristä) / tarjoajan nimi”.

7. Yhteyshenkilöt

Tuotevertailun yhteyshenkilönä toimii projektipäällikkö Leena Keskisaari-Kajaste (leena.keskisaari-kajaste@hel.fi, +358 9 310 25016)

Hankkeen postilaatikko: apotti@hel.fi

Hankkeen share point sivusto: <https://helsinginkau.sharepoint.com/>

8. Tuotevertailun kuvauksen liitteet

- Liite 1: Tuotevertailu B:n pisteytysmallin kuvaus (erillinen dokumentti, toimitetaan myöhemmin)
- Liite 2: Tuotevertailun B arviointitilaisuuksien päiväaikataulu, versio 1.0, 22.9.2014 (erillinen dokumentti).
- Liite 3: Luettelo tuotevertailun B käyttäjätarinoista, arviointitehtävistä ja muusta arviointimateriaalista, versio 1.0, 22.9.2014 (erillinen dokumentti)
- Liite 4: Tuotevertailun käsitteitä
- Liite 5: Tuotevertailun A valmistautumisohjeita v.1.0, 14.2.2014- (päivitetty versio toimitetaan tarvittaessa myöhemmin)

9. Viitteet

- Viite 1: Sosiaalihuollon, perusterveydenhuollon ja erikoissairaanhoidon yhteisen asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankinta, välikarsinnan tulokset ja tarjoajien valinta toiselle neuvottelukierrokselle: Liite 2 "Tuotevertailun A tulokset ja päätösehdotuksen perustelut"
- Viite 2: Tuotevertailun A kuvaus ja toteutussuunnitelma, versio 1.1



Tarkennettu tarjouspyyntö

Liite :5.1 "Tuotevertailun B kuvaus ja toteutus suunnitelma"

LIITE 1 "Tuotevertailun B pisteytysmallin kuvaus"

Versio:1.0

22.9.2014

Liitteessä 1 kuvataan Tuotevertailun B pisteytysmalli. Se on erikseen ylläpidettävä dokumentti ja toimitetaan kohdassa 5.2 määritellyn aikataulun mukaisesti.

Tuotevertailu B: Terveystieteiden paritestein, ryhmäarviointien ja valmisisällön aikataulut ja paikat					
Terveystieteiden paritesti (TPT)					
Ryhmän tunnus / metodi	Aihealue	Paikka	Viikko	Tarjoaja A	Tarjoaja B
TPT B1 (paritesti):	B1P1 - ajanvaraus	Lintulahdenkatu 10	49	ti 2.12.2014 klo 8-10	ke 3.12.2014 klo 8-10
	B1P2 - ajanvaraus	Lintulahdenkatu 10	49	ti 2.12.2014 klo 11-13	ti 2.12.2014 klo 8-10
	B1P3 - ajanvaraus	Lintulahdenkatu 10	49	ke 3.12.2014 klo 8-10	ti 2.12.2014 klo 14-16
TPT B2 (paritesti):	B2P1 - lääkitys hoitajat	Lintulahdenkatu 10	48	to 27.11.2014 klo 8-10	to 27.11.2014 klo 14-16
	B2P2 - lääkitys hoitajat	Lintulahdenkatu 10	48	to 27.11.2014 klo 11-13	to 27.11.2014 klo 8-10
	B2P3 - lääkitys hoitajat	Lintulahdenkatu 10	48	to 27.11.2014 klo 14-16	to 27.11.2014 klo 11-13
TPT B3 (paritesti):	B3P1 - lääkitys lääkäri	Lintulahdenkatu 10	48	ma 24.11.2014 klo 14-16	ti 25.11.2014 klo 8-10
	B3P2 - lääkitys lääkäri	Lintulahdenkatu 10	48	ti 25.11.2014 klo 12-14	ma 24.11.2014 klo 14-16
	B3P3 - lääkitys lääkäri	Lintulahdenkatu 10	48	ti 25.11.2014 klo 8-10	ti 25.11.2014 klo 11-13
Terveystieteiden ryhmäarviointi (THR) - toiminnallinen laajuus ja laatu sekä käytettävyyden (*-merkityksessä myös käytettävyyden asiantuntija-arviointi)					
Ryhmän tunnus / metodi	Aihealue	Paikka	Viikko	Tarjoaja A	Tarjoaja B
THR A1 (ryhmäarviointi)	Päivystys*	Lintulahdenkatu 10	47	ti 18.11.2014 klo 12-15	ti 18.11.2014 klo 8-11
THR A2 (ryhmäarviointi)	Tehonäkymät	Lintulahdenkatu 10	47	to 20.11.2014 klo 12-15	to 20.11.2014 klo 8-11
THR A3 (ryhmäarviointi)	Nestehoito ja tehohoito*	Lintulahdenkatu 10	47	ti 18.11.2014 klo 8-11	ti 18.11.2014 klo 12-15
THR A4 (ryhmäarviointi)	Leikkaussali (tekonivelpotilaan prosessi)	Lintulahdenkatu 10	48	ke 26.11.2014 klo 8-11	ke 26.11.2014 klo 12-15
THR A5 (ryhmäarviointi)	Avovastaanotto*	Lintulahdenkatu 10	47	ke 19.11.2014 klo 8-11	ke 19.11.2014 klo 12-15
THR A6 (ryhmäarviointi)	Hoitotyö*	Lintulahdenkatu 10	47	to 20.11.2014 klo 8-11	to 20.11.2014 klo 12-15
THR A7 (ryhmäarviointi)	Vuodeosasto*	Lintulahdenkatu 10	47	pe 21.11.2014 klo 12-15	pe 21.11.2014 klo 8-11
THR A8 (ryhmäarviointi)	Kotihoito ja sosiaalityö	Lintulahdenkatu 10	48	ke 26.11.2014 klo 12-15	ke 26.11.2014 klo 8-11
THR A9 (ryhmäarviointi)	Suun terveydenhuolto	Lintulahdenkatu 10	48	to 27.11.2014 klo 12-15	to 27.11.2014 klo 8-11
Terveystieteiden valmisisältöarviointi (VS)					
Ryhmän tunnus / metodi	Aihealue	Paikka	Viikko	Tarjoaja A	Tarjoaja B
VS1 (valmisisältö)	Lastentaudit	Paikka avoin	48	ke 26.11.2014 klo 10-12	ke 26.11.2014 klo 8-11
VS2 (valmisisältö)	Syöpätaudit	Lintulahdenkatu 10	48	pe 28.11.2014 klo 14-16	pe 28.11.2014 klo 12-14
VS3 (valmisisältö)	Sähköinen asiointi	Lintulahdenkatu 10	47	pe 21.11.2014 klo 8-10	pe 21.11.2014 klo 10-12
VS4 (valmisisältö)	Kansantautien tuki	Lintulahdenkatu 10	47	pe 21.11.2014 klo 12-14	pe 21.11.2014 klo 14-16
VS5 (valmisisältö)	Kardiologia ja neurologia	Lintulahdenkatu 10	47	ma 17.11.2014 klo 14-16	ma 17.11.2014 klo 12-14
VS6 (valmisisältö)	Infektioseuranta	Paikka avoin	48	ke 26.11.2014 klo 14-16	ke 26.11.2014 klo 12-14
VS7 (valmisisältö)	Naistentaudit ja synnytys	Lintulahdenkatu 10	48	ti 25.11.2014 klo 12-14	ti 25.11.2014 klo 14-16
VS8 (valmisisältö)	Ylätason johtamisen työkalut	Paikka avoin	47-51	Kesto 4h, ajankohta tarkentuu myöhemmin	Kesto 4h, ajankohta tarkentuu myöhemmin
VS9 (valmisisältö)	Päivystys, teho, leikkaussali	Lintulahdenkatu 10	48	ti 25.11.2014 klo 8-10	ti 25.11.2014 klo 10-12
Tuotevertailu B: Sosiaalihuollon paritesti ja ryhmäarviointi					
Ilmoituksen/hakemuksen vastaanotto ja käsittely					
Paritesti	Tunnus	Paikka	Viikko	Tarjoaja A	Tarjoaja B
	C1P1	Lintulahdenkatu 10	50	ti 9.12. klo 9-11	
	C1P2	Lintulahdenkatu 10	50	ti 9.12. klo 12-14	
	C1P3	Lintulahdenkatu 10	50	ke 10.12. klo 9-11	
	C1P4	Lintulahdenkatu 10	50		to 11.12. klo 12-14
	C1P5	Lintulahdenkatu 10	50		pe 12.12. klo 9-11
	C1P6	Lintulahdenkatu 10	50		pe 12.12. klo 12-14
Aikaisempien tietojen haku asiakkaasta					
Paritesti	Tunnus	Paikka	Viikko	Tarjoaja A	Tarjoaja B
	C2P7	Lintulahdenkatu 10	50		ti 9.12. klo 9-11
	C2P8	Lintulahdenkatu 10	50		ti 9.12. klo 12-14
	C2P9	Lintulahdenkatu 10	50		ke 10.12. klo 9-11
	C2P10	Lintulahdenkatu 10	50	to 11.12. klo 12-14	
	C2P11	Lintulahdenkatu 10	50	pe 12.12. klo 9-11	
	C2P12	Lintulahdenkatu 10	50	pe 12.12. klo 12-14	
Sosiaalihuollon ryhmäarviointi - toiminnallinen laajuus ja laatu sekä käytettävyyden (*-merkityksessä myös käytettävyyden asiantuntija-arviointi)					
Ryhmätunnus	Aihealue	Paikka	Viikko	Tarjoaja A	Tarjoaja B
SR1	Lastensuojeluilmoituksen käsittely ja lastensuojelutarpeen selvittäminen	Lintulahdenkatu 10	50	ti 9.12. klo 12-15	ti 9.12. klo 8-11
SR2	Päätös*	Lintulahdenkatu 10	51	ti 16.12. klo 8-16	ke 17.12. klo 8-16
SR3	Päihdehuollon alkukartoitus	Lintulahdenkatu 10	50	ke 10.12. klo 8-11	ke 10.12. klo 12-15
SR4	Laitos (lastensuojelu)	Lintulahdenkatu 10	50	to 11.12. klo 12-15	to 11.12. klo 8-11

Ylläolevassa kuvassa aikataulu vastaa 22.9.2014 tilannetta. Aikataulua päivitetään tarvittaessa. Muutoksista ilmoitetaan kummallekin tarjoajalle samanaikaisesti lähettämällä liite päivitettyinä.

Liitteessä 3 luetteloitaan tuotevertailun B toteutukseen liittyvät dokumentit. Luettelo sisältää osa-alue- ja aihealuekohtaisesti tiedot arviointimetodikohtaisista arviointimateriaaleista ja niiden liitteistä sekä muusta materiaalista. Kyseessä on erillisdokumentti, jota päivitetään tarvittaessa.

Tarkennetun tarjouspyynnön liitteen 5.1: "Tuotevertailun B kuvaus"						
Liite 03: Luettelo tuotevertailun B arviointien käyttäjätarinoista, testitehtävistä niiden liitteistä ja viitteistä						
Toimitus-päivä tarjoajille	Ryhmä- tunniste	Arvioinnin kohde / aihealue	Keskeinen sisältö, selkokieelinen dokumentin nimi	Käyttäjätarinan, testitehtävän tai muun arviointia ohjeistavan DOKUMENTIN NIMI (= tiedostonimi)	Tarinan tms. dokumentin liitteet (= tiedostonimi) (otetaan huomioon arvioinnissa)	Viitteet (muu taustamateriaali tai taustatieto)
Asiakas- ja potilasportaalien käytettävyyden arvioinnit kansalaisen näkökulmasta						
23.9.2014			Kuvaus portaalien käytettävyyden arvioinnista sisältäen esteettömyyden ja käytettävyydestien ohjeet sekä liitteinä taustatiedot ja testitehtävät.	TARJOAJILLE_Portalienkäytettävyydenarvioinnin sisälto kuvaus20140922	Sisältää 2 liitettä	Ei viitteitä
TPT Terveydenhuollon käytettävyyden paritesti						
23.9.2014			Kuvaus terveydenhuollon paritesteistä sekä valmistautumisohteet sekä liitteinä taustatiedot, testitehtävät, video-ohje	TARJOAJILLE_TH_ParitestiSisälto kuvaus 20140922	Sisältää 5 liitettä	Ei viitteitä
THR Terveydenhuollon ja terveydenhuoltopainotteiset ryhmäarviointit						
THR-A1 Päivystystoiminta:						
10.10.2014				A1_Paivystys		
THR-A2 Tehonäkymät:						
10.10.2014				A2_TehonNakymat		
THR-A3 Nestehoito:						
10.10.2014				A3a_Nestehoito		
10.10.2014				A3b_Teho-Osasto		
THR-A4 Leikkaussalitoiminta:						
10.10.2014				A4_Leikkaussali		
THR-A5 Avovastaanotto:						
23.9.2014	THR-A5a			TARJOAJILLE_A5a_AvovastaanottoDiabetes 20140922	Ei liitteitä	Tuotevertailu A käyttäjätarina: 4a. Avovastaanotto
23.9.2014	THR-A5b			TARJOAJILLE_A5b_AvovastaanottoPsykoosi 20140922	A5b_AvovastaanottoPsykoosi_Liite1_BPRS24_2kkEnnenVastaanottoa	Tuotevertailu A käyttäjätarina: 4b. Avovastaanotto; psykoosi
23.9.2014					A5b_AvovastaanottoPsykoosi_Liite2_BPRS24_EnnenLaakarinvastaanottoa	
23.9.2014					A5b_AvovastaanottoPsykoosi_Liite3_BPRS24_HoidonLopussa	
23.9.2014					A5b_AvovastaanottoPsykoosi_Liite4_Aikajana	
23.9.2014					A5b_AvovastaanottoPsykoosi_Liite5_AikajanaGraafi	
THR-A6 Hoitotyö:						
23.9.2014				TARJOAJILLE_A6_Hoitotyö20140922	ei liitteitä	Tuotevertailu A käyttäjätarina: 3. Vuodeosasto
THR-A7 Vuodeosasto:						
23.9.2014				TARJOAJILLE_A7_Vuodeosasto20140922	ei liitteitä	Tuotevertailu A käyttäjätarina: 3. Vuodeosasto
THR-A8 Kotihoito ja sosiaalipalvelut:						
23.9.2014				TARJOAJILLE_A8_Kotihoidonja Sosiaalipalvelut20140922	ei liitteitä	Tuotevertailu A käyttäjätarina: 5. Kotihoito ja vanhuspalvelut
						Viite1: Käyttötapaus_Suunnitelma
						Viite 2: Käyttötapaus_Laskutus3 (Laskutus, asiakas asioi omassa)
						Selvitys palvelukohtaisista asiakastiedoista, THL raportti 24/2009: http://www.thl.fi/thl-client/pdfs/aead9cde-6371-4646-a346-570454a42ff8
THR-A9 Suun terveydenhuolto:						
23.9.2014				TARJOAJILLE_A9_Suunterveydenhuolto	ei liitteitä	ei viitteitä
VS Terveydenhuollon valmisisältöisten arvioinnit						
27.10.2014	VS1		Lasten taudit	Demonstroitavien sisältöjen kuvaus		
27.10.2014	VS2		Syöpätaudit	Demonstroitavien sisältöjen kuvaus		
27.10.2014	VS3		Sähköinen asiointi	Demonstroitavien sisältöjen kuvaus		
27.10.2014	VS4		Kansantautien hoidon ja seurannan tuki	Demonstroitavien sisältöjen kuvaus		
27.10.2014	VS5		Kardiologia ja neurologia	Demonstroitavien sisältöjen kuvaus		
27.10.2014	VS6		Infektioseuranta	Demonstroitavien sisältöjen kuvaus		
27.10.2014	VS7		Naistentaudit ja synnytys	Demonstroitavien sisältöjen kuvaus		
27.10.2014	VS8		Ylätason johtamisen tuki	Demonstroitavien sisältöjen kuvaus		
27.10.2014	VS9		Päivystys, teho ja leikkaussali	Demonstroitavien sisältöjen kuvaus		

SPT Sosiaalihuollon käytettävyyden paritstit					
23.9.2014		Kuvaus sosiaalihuollon paritesteistä, valmistautumisohjeet sekä liitteinä taustatiedot, testitehtävät, video-ohje	TARJOAJILLE_SOS_ParitestitSisältökuvaus 220140922	Sisältää 6 liitettä	Viite: SR2B_Liite_1
SR Sosiaalihoitopainotteiset ryhmäarviointit					
23.9.2014		Sosiaalihuollon paritestiä ja käyttäjätarinoiden toteutuksen tietokanta	TARJOAJILLE_SOS_pari_ryhma_taustatiedot 20140922	Ei liitteitä	Yhteisiä viitteitä kaikille ryhmäarvioinnille: -Käyttötapaukset -dokumentti -Sosiaalihuollon kansalliset tietomäärittelyt http://www.thl.fi/fi/aiheet/tietopaketti/sosiaalihuollontiedonhallinta/aineisto/tietomaa
SR1 Lastensuojeluasian vireille tulo ja lastensuojelutarpeen selvittäminen					
23.9.2014		Lastensuojelun alkuvaiheen prosessi	TARJOAJILLE_SR1_Lastensuojelu20140922	SR1_Liite_1_20140922	Lakiluonnos sosiaalihuollon asiakasasiakirjoista
23.9.2014				SR1_Liite_2_20140922	
23.9.2014				SR1_Liite_3_20140922	
23.9.2014				SR1_Liite_4_20140922	
23.9.2014				SR1_Liite_5_20140922	
23.9.2014				SR1_Liite_6_20140922	
SR2 Päätökset					
23.9.2014			TARJOAJILLE_SR2A_Palvelupäätös20140922	SR2A_Liite_1_20140922	
23.9.2014				SR2A_Liite_2_20140922	
23.9.2014			TARJOAJILLE_SR2B_Taloudellisen tuen päätös 20140922	SR2B_Liite_1_20140922	Arviomistio toimeentulotuen maksatuksen ja laskutuksen siirrosta kansaneläkelaitokselle
23.9.2014				SR2B_Liite_2_20140922	
23.9.2014				SR2B_Liite_3_20140922	
23.9.2014				SR2B_Liite_4_20140922	
23.9.2014			TARJOAJILLE_SR2C_Huostanotto ja sijoituspäätös20140922	SR2C_Liite_1_20140922	Tuotevertailu A: Käyttäjätarina, Lastensuojelu
23.9.2014				SR2C_Liite_2_20140922	
23.9.2014				SR2C_Liite_3_20140922	
23.9.2014				SR2C_Liite_4_20140922	
23.9.2014				SR2C_Liite_5_20140922	
23.9.2014				SR2C_Liite_6_20140922	
23.9.2014				SR2C_Liite_7_20140922	
SR3 Päihdehuollon alkukartoitus					
23.9.2014			TARJOAJILLE_SR3_Päihdehuolto20140922	SR3_Liite_1_20140922	
SR4 Laitos (lastensuojelu)					
23.9.2014			TARJOAJILLE_SR4_Laitos20140922	SR4_Liite_1_20140922	
23.9.2014				SR4_Liite_2_20140922	
23.9.2014				SR4_Liite_3_20140922	
23.9.2014				SR4_Liite_4_20140922	
Yhteiset Tuotevertailun B läpiviennin ohjeistus					
23.9.2014		Kuvaus tuotevertailu B:n toteutuksesta tarkennetun tarjouspyynnön liitteenä 5.1	Liite5.1TuotevertailuB_KuvausV1.0		Tarkennettu tarjouspyyntö V2.0 ja Tarkennetun tarjouspyynnön Liite 5: "Vertailuperusteet"
20.10.2014		Kuvaus tuotevertailu B:n pisteytysmallista		Liite5.1TuotevertailuB_Kuvaus Liite01 Pisteytysmalli	
23.9.2014		Arviointimetodi-, päivä- ja tarjoajakohdainen aikataulus		Liite5.1TuotevertailuB_Kuvaus Liite02 Päiväaikataulus	
23.9.2014		Tuotevertailu B:n toteutuksen dokumentti luettelo = tämä dokumentti		Liite5.1TuotevertailuB_Kuvaus Liite03_LuetteloArviointimateriaaleista	
23.9.2014		Tuotevertailuun liittyviä keskeisiä käsitteitä		Liite5.1TuotevertailuB_Kuvaus Liite04_Keskeisiä käsitteitä	
14.2.2014		Tuotevertailun valmistautumissuhteita tarjoajille		Liite5.1TuotevertailuB_Kuvaus Liite05_Tuotevertailu A valmistautumissuhteita	
					-Tuotevertailun A tulokset ja päätösehdotuksen perustelut, 18.6.2014 -Tuotevertailun A kuvaus ja toteutussuunnitelma, v1.1. 14.2.2014

Ylläolevassa kuvassa aikataulu vastaa 22.9.2014 tilannetta. Luetteloa päivitetään tarvittaessa.

Dokumenttimuutoksista ilmoitetaan kummallekin tarjoajalle samanaikaisesti lähettämällä liite päivitetynä.

"Liite"-nimetyt tiedostot ovat osa arviointitilaisuudessa käytettävää käyttäjätarinaa ja/tai tehtävää, jotka on otettava huomioon demonstraatioissa ja tehtävien valmisteluissa.

"Viite"-nimetyt tiedostot ovat lisätietoja ja muuta taustatietoa sisältäviä tietoja tarjoajille. Niitä ei arvioida tuotevertailu B:n käyttäjätarinoiden ja testitehtävien yhteydessä. Niiden tarkoituksena on muun muassa auttaa tarjoajaa ymmärtämään tarinoiden taustaa ja toimintatapoja Suomessa.

Liite 4: Keskeisiä käsitteitä

Käsite	Kuvaus
Esteettömyys	Käsitteitä esteettömyys ja saavutettavuus käytetään usein toistensa synonyymeinä kuvaamaan tuotteiden tai palvelujen yhdenvertaista ja helppoa lähestyttävyyttä sekä käytön sujuvuutta. Esteettömyydellä tarkoitetaan palvelujen saatavuutta, välineiden käytettävyyttä ja tiedon ymmärrettävyyttä. Esteettömyys painottaa palvelun toimivuutta ja käytön sujuvuutta etenkin toimintarajoitteisten ihmisten kannalta. Saavutettavilla verkkopalveluilla puolestaan viitataan verkkopohjaisiin palveluihin, jotka mukautuvat erilaisiin käyttötarpeisiin. Palveluiden suunnittelussa ja toteutuksessa huomioidaan käyttäjien monimuotoisuus, erilaiset käyttötilanteet ja käyttäjien erilaiset päätelaitteet. WWW-sivustojen saavutettavuuden (esteettömyyden) suunnitteluun on olemassa paljon ohjeita ja muistilistoja, joista keskeisimmät ovat World Wide Web Consortiumin (W3C:n) suositukset. Myös esteettömyydellä ja käytettävyydellä on paljon yhtymäkohtia: molemmat kuvaava palvelun käytön sujuvuutta ja helppoutta loppukäyttäjien näkökulmasta, tosin painottaen hiukan erilaisia loppukäyttäjryhmiä.
Heuristinen arviointi	Heuristinen arviointi on yksi käytettävyyden asiantuntija-arvioinnin menetelmistä. Arviointi suoritetaan ilman käyttäjiä käytettävyydasiantuntijoiden toimesta. Heuristi-ssä arvioinnissa tarkastetaan käyttöliittymän osat käytettävyyssperiaatteiden eli heuristiikkojen avulla. Tunnetuimmat heuristiikat ovat Jakob Nielsenin 10 käytettävyyssheuristiikkaa. Heuristisella arvioinnilla löydetään yleisiä käytettävyyssongelmia, kuten vieraat termit, epäyhtenäisyydet järjestelmän termeissä ja näkymissä.
Hoitoprotolla	Moniammatillinen yksityiskohtainen säännöstö, jolla vakioidaan tietyn taudin tai tautiryhmän hoitoa tai palvelupolkua ottaen huomioon tuottavuus- ja asiakasnäkökulma.
Käytettävyys (usability)	Käytettävyydellä tarkoitetaan sitä tuloksellisuutta, tehokkuutta ja tyytyväisyyttä, jolla käyttäjät saavat suoritettua käytössään olevien välineiden avulla ne tehtävät, joita halutun tavoitteen saavuttaminen tietyssä ympäristössä edellyttää. Tämän ISO-standardin määritelmän lisäksi toinen yleisesti tunnettu on Jakob Nielsenin kuvaamat viisi käytettävyyden osa-alueita: tehokkuus, opittavuus, muistettavuus, virheettömyys ja tyytyväisyys
Käytettävyydesti	Käytettävyydesti on yleisin käyttäjätestausmenetelmä. Käytettävyydestissä käyttäjää pyydetään suorittamaan ennalta valmisteltuja tehtäviä arvioitavalla järjestelmällä. Tyypillisessä käytettävyydestissä on läsnä yksi käyttäjä kerrallaan sekä testin ohjaaja. Testitilanne on hyvin kontrolloitu. Usein käytettävyydestissä pyydetään käyttäjää ajattelemaan ääneen tehtävien suorittamisen aikana. Lisäksi testitilanteeseen liittyy usein haastattelu ja/tai kysely testin lopuksi.
Käytettävyyys-/ paritestin ohjaaja	Käytettävyydestissä ohjaajana toimii käytettävyydasiantuntija. Ohjaaja vetää läpi testitilaisuuden ennalta määritellyn kaavan mukaisesti mahdollisimman samankaltaisena kullekin testikäyttäjälle. Ohjaaja antaa testikäyttäjälle suoritettavat tehtävät yksi kerrallaan ja seuraa testikäyttäjän tai käyttäjien suoriutumista. Ohjaaja ohjeistaa ja mahdollisesti myös avustaa tehtävien suorittamisessa ennalta määritellyissä rajoissa.
Käyttäjätarina (user scenario)	Kuvaa tyypillistä käyttötilannetta jatkuvana tarinana (narratiivi) eli miten järjestelmää käytetään
Käyttäjätestaus	Käyttäjätestaus tarkoittaa tuotteen, palvelun tai järjestelmän arviointia

	yhdessä loppukäyttäjien kanssa. Käyttäjätestauksen toteuttamiseksi on olemassa erilaisia menetelmiä, esimerkiksi käytettävyydesti ja paritesti, joita käytetään Tuotevertailu B:ssä.
Mukautettavuus (konfiguroitavuus)	Ratkaisun mukautettavuuskyvykyys kuvaa miten järjestelmää voidaan muokata
Paritesti	Paritesti on käytettävyydestin muunnelma. Paritestitilanne vastaa pääosin käytettävyydestitilannetta, mutta testissä on samanaikaisesti läsnä kaksi testikäyttäjää, jotka suorittavat tehtäviä arvioitavalla järjestelmällä yhdessä keskustellen ja ääneen ajatellen.
Rakenteinen kirjaus	Rakenteisella kirjaamisella tarkoitetaan täysin koodattua tietoa. Esimerkiksi koodatun/vakio otsikon alle kirjattava vapaa teksti ei ole tässä tarkoitettua rakenteista kirjaamista.
Rakenteinen lomake	Rakenteisella lomakkeiden tarkoitetaan lomaketta, jonka tietokenttien täyttäminen perustuu koodaukseen (mukana voi olla myös vapaatekstikenttiä) ja jotka ovat yhteydessä ao. tietueen kenttiin. Keskeistä on, että lomakkeen tulee säilyä rakenteisena ja toimivina koodistointeen ohjelmiston osasta toiseen ja siihen talletettu tieto on osa järjestelmän tietokantaa. Esimerkiksi PDF lomake ei ole tässä tarkoitettulla tavalla rakenteinen lomake.
Raportointikyvykyys	Kuvaa, miten järjestelmästä saadaan tietoja ulos loppukäyttäjien toiminnan ja laadun seurannan ja raportointintarpeita hyödyntävästi
Testikäyttäjä	Testikäyttäjä on käyttäjätettiin osallistuva, järjestelmän tulevaa käyttäjäkuntaa edustava loppukäyttäjä. Testikäyttäjät tuovat testitilanteeseen mukaan oman asiantuntemuksensa ja -kokemuksensa suoritettaviin tehtäviin liittyvän sisällön osalta. Testikäyttäjien valinta tulee tehdä huolellisesti, jotta arvioinnin tulokset ovat mahdollisimman kattavia ja yleistettäviä.
Toiminnallinen laajuus ja laatu	Ratkaisun toiminnallisuus, jossa laajuus kuvaa olennaisten toiminnallisten ominaisuuksien olemassaoloa ja laatu ominaisuuksien toiminnallista sopivuutta käyttötarkoitukseensa.
Tuotevertailu	Toiminnallinen tuotevertailu, jonka osa-alueina ovat toiminnallinen laajuus ja laatu, käytettävyys ja mukautettavuus
Vendor-brief	Tarjoajakohtainen opastustilaisuus, jossa tarjoaja voi kysyä hankintarenkaan edustajilta arviointitilaisuuksien käytännön toteutuksesta.
Verkkosivuston esteettömyyden / (saavutettavuuden) asiantuntija-arviointi	Verkkosivustojen esteettömyyden / saavutettavuuden arviointi perustuu useimmiten erilaisten tarkistuslistojen tai heuristiikkojen läpikäyntiin. Arvioinnissa voidaan käyttää esimerkiksi WCAG 2.0 -kriteeristöä ja kriteeristön tueksi kehitettyjä heuristiikkoja. Arvioinnissa asiantuntijat käyvät läpi arvioitavat sivustot erilaisilla päätelaitteilla ja ohjelmistoilla. Kattavan arvioinnin tavoitteena on määrittää sivuston saavutettavuustaso W3C:n suosituksiin nähden (A, AA, tai AAA). Arvioinnin suorittamiseen liittyviä vaiheita ovat: laajuuden määrittely, automaattisten tarkistinten käyttö, käsin tehtävät tarkastukset ja tulosten yhteenveto.

Liite 5: Tuotevertailun B käytännön järjestelyihin liittyviä ohjeita.

Järjestelyissä noudatetaan soveltuvin osin tuotevertailun A valmistautumisohjeita (versio 1.0, 14.2.2014).

Ohjeet päivitetään tarvittavilta osin ja toimitetaan aikataulun mukaisesti osan 2 materiaalitoimituksen yhteydessä.

APOTTI Hanke: Tuotevertailun menettelyohje toimittajille

Tuotevertailun B kuvaus ja toteutus - Liite 5 " Tuotevertailun B valmistautumisohjeet'

Ohjeen tarkoitus: Täydentää "tuotevertailun B kuvaus ja toteutus" -dokumenttia antamalla yksityiskohtaisempia ohjeita tuotevertailun B valmistautumiseen ja läpivientiin. Yleiset menettelyt ja tekniset järjestelyt koskevat kaikkia tuotevertailun osa-alueita ellei erikseen ole toisin mainittu.

Tunniste	
YLE_1.0	YLEISET MENETTELYOHJEET TUOTEVERTAILU B:SSÄ
YLE_1.1	APOTTI-hanketoimisto on arponut demonstraatiojärjestyksen ja ilmoittaa siitä tarjoajille jatkoneuvottelukutsun yhteydessä.
YLE_1.2	Tarjoajien läsnäoloa vaativien eri arviointitilaisuuksien tarkat aikataulut ja paikat vahvistetaan viimeistään 2 viikkoa ennen 1. tilaisuutta.
YLE_1.3	Tuotevertailun B kuvaus ja toteutussuunnitelma liitteineen on toimitettu kaikille tarjoajille 23.9.2014. Siitä ilmenee tuotevertailun B kulku ja toteutus sekä arviointimateriaalitoimitusten porrastukset.
YLE_1.4	Järjestelyt koskevat kaikkia tuotevertailun osa-alueissa sovellettavia demonstraatioiden teknisiä ohjeita ja menettelyitä. Poikkeukset ja tarkennukset näistä järjestelyistä esitetään kunkin osa-alueen omissa osioissaan.
YLE_1.5	Tarjojan on ilmoitettava 20.10 mennessä, mikäli demonstraation jossain osassa käytetään sellaista sovellusta/modulia, jota ei ole vielä otettu tuotantokäyttöön minkään asiakkaan toiminnassa. Kyseessä olevat sovellukset/moduulit on listattava ja selkeästi kerrottava, mitä osa-alueita alustavasta ratkaisun kuvauksesta ne kattavat ja yksilöitävä, miksi ne eivät ole tai ole olleet tuotantokäytössä. Mikäli tässä tarkoitettu sovellus/moduuli on sellainen, että sen käyttöönotto voi tapahtua tuotantokäytössä olevan perusohjelmistorungon päälle, ei sillä ole vaikutusta pisteytykseen. Mikäli modulin käyttöönotto vaatii myös perussovellusohjelmiston päivittämisen versioon, joka ei vielä ole tuotantokäytössä ei ko. modulia voida käyttää demonstraatioissa. Ilmoitus tehdään päivittämällä tuotevertailun A yhteydessä toimitetut lomakkeet.
YLE_1.7	Tarjoaja ei saa tehdä tuotevertailun tilaisuuksista ääni ja/tai videotallenteita. Tarjoajalla voi olla tilaisuudessa oma kirjaajansa ryhmäarviointi- ja valmissisältöarviointitilaisuuksissa. Portaalin käytettävyyssarvioinneissa sekä ammattilaisten suorittamissa paritesteissa noudatetaan mitä ao. kohdassa kuvataan. (Ks. tuotevertailun kuvaus, paritestien ohjeet ja portaaliarvioinnin ohje)
YLE_1.8	Tarjoajan on huolehdittava siitä, että demonstraatioita pitävällä henkilöstöllään on asianmukaiset käyttöoikeudet kaikkiin ohjelmiston osiin ja niiden toimivuus on testattu.
YLE_1.9	Tarjoajan on huolehdittava siitä, että demonstraatioita pitävällä henkilöstöllään on riittävä osaaminen järjestelmän käyttöön ja että paikalla tai saavutettavissa/tavoitettavissa on myös sellaisia teknisiä asiantuntijoita, jotka kykenevät ratkaisemaan mahdolliset ongelmatilanteet.
YLE_1.10	Tarjoaja vastaa itse omien laitteidensa kuljetuksista, asennuksista, toiminnasta ja säilytyksestä sekä tietoturvasta tuotevertailun aikana.
YLE_1.11	Demonstraatiotilat ovat käytettävissä arviointien päiväohjelmien mukaisesti. Tarjoajille järjestetään n. 3 h asennus/tutustumiskäynti tai käynnit demonstraatiotiloihin. Käyntiajoista ilmoitetaan erikseen. Muina aikoina demonstraatiotilaan ei ole mahdollista päästä.
YLE_1.12	Demonstraatioissa on rajattu aika per demonstraatio, jota ei voida ylittää, vaikka tietoliikenneyhteys ei toimisikaan tai toimisi hitaasti. Demonstraation keskeytyminen tarjoajan vastuulla olevien laitteiden tai ohjelmistojen häiriöiden tai muusta tarjoajasta johtuvasta syystä vaikuttaa arviointiin.
YLE_1.13	APOTTI varaa oikeuden tehdä muutoksia tuotevertailun järjestelyihin, kuitenkin niin, että toimittajien tasavertainen kohtelu ei vaarannu. Muutoksista tiedotetaan toimittajille tuotevertailun yhteyshenkilöiden kautta ilman aiheetonta viivästystä.
YLE_1.14	Tuotevertailuun osallistumattomilla ei ole pääsyä demonstraatio- tai testitilaisuuksiin. Tarjoaja ilmoittaa demonstraatioissa läsnäolevat henkilönsä ja heidän roolinsa viimeistään tarjoajan demonstraatiota edeltävän viikon maanantaina. Hankintatenkaan puolelta arvioijat ilmoitetaan demonstraatiotilaisuuden
YLE_1.15	Tarjoajien tuotevertailun aikana antamia tietoja mukaan lukien toimittajien liikesalaisuuksiksi ilmoittamia tietoja käsitellään hankintalaissa ja viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetussa laissa annettujen säädösten mukaisesti.

APOTTI Hanke: Tuotevertailun menettelyohje toimittajille

Tuotevertailun B kuvaus ja toteutus - Liite 5 " Tuotevertailun B valmistautumisohjeet'

Ohjeen tarkoitus: Täydentää "tuotevertailun B kuvaus ja toteutus" -dokumenttia antamalla yksityiskohtaisempia ohjeita tuotevertailun B valmistautumiseen ja läpivientiin. Yleiset menettelyt ja tekniset järjestelyt koskevat kaikkia tuotevertailun osa-alueita ellei erikseen ole toisin mainittu.

Tunniste	
YLE_1.16	Tuotevertailussa käytettävä kieli on suomi. Käyttöliittymän kieli voi olla ohjelmistotarjoajan valitsema. Simultaanitulkkaus on sallittua, ellei se vaadi merkittäviä asennustöitä demonstraatiotilassa. Tarjoaja huolehtii ja vastaa kaikista tulkkauksen vaatimista järjestelyistä, niiden toiminnasta ja kustannuksista. Tulkkaus ei vaikuta käytettävissä olevan demonstraatioajan pituuteen.
YLE_1.17	Kaikissa eri osa-alueiden arvioinneissa otetaan huomioon vain itse demonstraatiotilanteissa nähdyt ja kuullut asiat ja kokemukset. Tuotteen yleisesittelymateriaalit eivät vaikuta arviointiin.
YLE_1.18	Toiminnallisen laajuuden ja laadun arvionnit suoritetaan käyttäjätarinoiden tehtävien suoritukseen ja muihin testitehtäviin perustuvan arvionnin avulla ja arviointien lopputuloksena on pistetytys.

APOTTI Hanke: Tuotevertailun menettelyohje toimittajille

Tuotevertailun B kuvaus ja toteutus - Liite 5 " Tuotevertailun B valmistautumisohjeet'

Ohjeen tarkoitus: Täydentää "tuotevertailun B kuvaus ja toteutus" -dokumenttia antamalla yksityiskohtaisempia ohjeita tuotevertailun B valmistautumiseen ja läpivientiin. Yleiset menettelyt ja tekniset järjestelyt koskevat kaikkia tuotevertailun osa-alueita ellei erikseen ole toisin mainittu.

Tunniste	
YLE_1.19	Kaikkien toimittajien arvioinneissa käytetään samoja käyttäjätarinoita ja testitehtäviä sekä ao. osa-alueiden arviointikysymyslomakkeita
YLE_1.20	Toiminnallisen laajuuden ja laadun arvioinneissa käytettävät arviointilomakkeet annetaan tarjoajille tiedoksi demonstraatioiden yhteydessä. Pari- ja käytettävyystesteihin liittyvät kyselylomakkeet annetaan tarjoajille tiedoksi testien alkaessa. Toimittajien ei ole mahdollisuutta vaikuttaa arviointilomakkeiden sisältöön.
YLE_1.21	Mikäli jotain osaa käyttäjätarinoista, ennakotehtävistä tai paikan päällä annetuista tehtävistä tai näytettäväksi pyydytyistä toiminnallisuuksista ei pystytä tekemään ja/tai demonstroimaan tai käyttäjätarinan toteutumiseksi olennaista tiedon automaattista siirtymistä ohjelmistokomponenttien välillä ei ole toteutettu, tarjoaja ilmoittaa asian tilaisuuden aikana selkeästi ja pysäyttää demonstraation siihen kohtaan. Tämän jälkeen ko. kohta
YLE_1.22	Demonstraatioissa tulee tuoda esille sellaiset käyttäjätarinan ja testitehtävän demonstroimiseen liittyvät räätelöinnit ja integraatiot joita ei ole vielä toteutettu.
YLE_1.23	Tarjoaja vastaa kaikista omista tuotevertailuun osallistumisen ja siihen valmistautumisen kustannuksistaan
YLE_1.24	Demonstraatiotilaan saa tuoda vain demonstraatioissa tarvittavaa materiaalia ja kalustoa (ei esimerkiksi mainosbannereita)
YLE_1.25	Hankintarengas varaa oikeuden tehdä muutoksia tuotevertailun järjestelyihin ja ajankohtiin, jos hankintarengasta tai tarjoajaa kohtaa ylivoimainen este tai muu vastaava yllättävä seikka, jonka vuoksi tuotevertailun tasapuolinen toteuttaminen vaarantuu. Tällainen seikka voi olla esimerkiksi liikenteen tai tietoliikenteen häiriö, keskeisen tuotevertailun toteuttamiseen osallistuvan henkilön äkillinen sairastuminen tai muu vastaava seikka, joka ei johdu tarjoajan tuottamuksesta. Mahdollisia muutoksia tehdessään hankintarengas noudattaa suhteellisuusperiaatetta sekä tarjoajien tasapuolista ja syrjimätöntä kohtelua.
TEK_1.0	TEKNISET MENETTELYOHJEET TUOTEVERTAILU B:SSÄ
TEK_1.1	Järjestelyt koskevat kaikkia tuotevertailun osa-alueissa sovellettavia demonstraatioiden teknisiä ohjeita ja menettelyitä. Poikkeukset ja tarkennukset näistä järjestelyistä esitetään kunkin osa-alueen omissa osioissaan.
TEK_1.2	Demonstraatiotilassa on 1-2 dataprojektori tai LCD näyttöjä, joita tarjoaja voi käyttää halutessaan. Niiden resoluutio on vähintään 1024 x 768 ja liitäntätyyppi on VGA. Tarjoaja voi käyttää omia dataprojektoreitaan, mutta niiden osalta on huomioitava se, että samassa tilassa saatetaan pitää peräkkäin molempien demonstraatiot, joten laitteiston purun tulee olla nopeaa. Tiloissa, joissa on LCD näyttö, tulee tarjoajan huomioida valkokankaan tarve, mikäli haluaa käyttää niissä dataprojektori.
TEK_1.3	APOTTI vastaa tilaan kuuluvien dataprojektorien toiminnasta ja toimintahäiriöiden hoidosta.
TEK_1.4	Kosketusnäytön käyttäminen on sallittua vain Apotin erikseen ilmoittamissa tehtävissä, joissa tarjoajan kyettävä demonstroimaan tablettitietokoneiden tai älypuhelimien kautta kosketusnäytöllä tapahtuvaa toimintaa. Nämä kohdat ilmoitetaan käyttäjätarinoissa.
TEK_1.5	Tarjoaja vastaa tietokoneidensa liitännöistä ja niissä mahdollisesti tarvittavissa adaptereista videotykkeihin ja audiojärjestelmiin.
TEK_1.6	Tarjoajan on järjestettävä tabletti- ja älypuhelimien kuvan välittäminen dataprojektoriin.
TEK_1.7	APOTTI ei järjestä demonstraatiotiloihin audiolaitteistoja. Tarjoaja voi käyttää halutessaan omia mikrofonejaan ja kaiuttimiaan, edellyttäen, että niiden käyttö ei vie paljoa tilaa ja ei vaadi erityisiä toimenpiteitä ja asennuksia demonstraatiotilassa.
TEK_1.8	APOTTI järjestää tarjoajalle kuusi tavanomaisen suomalaisen verkkovirran (U=230 V) mukaisia sähköpistettä, normaalin suomalaisen toimistokäytön kuormituskestolla.
TEK_1.9	Tarjoaja vastaa itse omien laitteidensa tarvitsemista virtajohdoista ja niiden mahdollisista adaptereista

APOTTI Hanke: Tuotevertailun menettelyohje toimittajille

Tuotevertailun B kuvaus ja toteutus - Liite 5 " Tuotevertailun B valmistautumisohjeet'

Ohjeen tarkoitus: Täydentää "tuotevertailun B kuvaus ja toteutus" -dokumenttia antamalla yksityiskohtaisempia ohjeita tuotevertailun B valmistautumiseen ja läpivientiin. Yleiset menettelyt ja tekniset järjestelyt koskevat kaikkia tuotevertailun osa-alueita ellei erikseen ole toisin mainittu.

Tunniste	
TEK_1.10	Demonstraatiotilassa on langaton tietoliikenneyhteys, joka on toimittajien käytössä niin halutessaan. APOTTI ei takaa yhteyden jatkuvaa kaistanleveyttä tai häiriötöntä toimintaa. Sen teoreettinen maksimi kaistanleveys on 54 Mbit/s. Mikäli tarjoajan testikokoonpano edellyttää erityistä toiminnallisuutta tai konfiguraatiota demonstraatiotilan verkkoon on tarjoajan järjestettävä koko tietoliikenneyhteys itse.
TEK_1.11	Tarjoaja voi käyttää omia tietoliikennejärjestelyitään.
TEK_1.12	Tarjoaja saa tuoda mukanaan ja käyttää paikallista palvelinta/palvelinkokonaisuutta demonstraatioissa, mikäli ne ovat tuotavissa demonstraatiotilaan ilman erityisiä järjestelyitä tai asennuksia. Tällaisten palvelinten käyttöönoton on tapahduttava toimittajille varatun valmistautumisajan puitteissa sekä tietoliikenne järjestelyjen ja esittämisyjärjestysten sallimissa rajoissa.
TEK_1.13	Toiminnallisen laajuuden ja laadun arviointitilaisuuksiin sekä käytettävyyden ryhmäarviointeihin tarjoajan tulee tuoda mukanaan kaikki esityksessä tarvittavat tietokoneet tiedonsyöttölaitteineen (näppäimistö, hiiri), ohjelmistoineen ja monitoreineen sekä mahdolliset laitekohtaiset liitäntäkaapelit. Käytettävyyсарviointien paritestien ja portaaliarviointien menettelyt on määritelty asianomaisissa sisältökuvauksissa.
TEK_1.14	Tuotevertailussa ei tulosteta paperitulosteita, mutta tarjoajan tulee pyydettäessä näyttää tulostettava dokumentti tulostuksen esikatselutilassa.
TOI_1.0	TOIMINNALLISEN LAAJUUDEN JA LAADUN ARVIOINTIA KOSKEVAT JÄRJESTELYT TUOTEVERTAILU B:SSÄ
TOI_1.1	Tuotevertailun kuvauksen, yleisten menettelyohjeiden ja teknisten järjestelyiden lisäksi toiminnallisen laajuuden ja laadun osa-alueen demonstroinnissa noudatetaan seuraavia ohjeita TOI_x.x ja LIS_x.x
TOI_1.2	Käyttäjätarinoiden demonstraatioita seuraa ja niiden toteutusta arvioi APOTIN eri aihealuiden asiantuntijoista koostuvat arviointiryhmät.
TOI_1.3	Arviointiryhmän koko vaihtelee 5-15 välillä läpikäytävän käyttäjätarinan tai testitehtävän laajuudesta ja luonteesta riippuen. Aihealuekohtaiset kokoonpanot ovat samat.
TOI_1.4	APOTTI toimittaa arviointitilaisuuksien käsikirjoitukset eli käyttäjätarinat, demonstraatioiden sisältökuvaukset ja muut testitehtävät , tuotevertailun kuvauksessa määritellyn aikataulun mukaisesti porrastettuna.
TOI_1.5	Tarjoajan tulee valmistella eri arviointitilaisuuksien demonstraatiot niin tarkasti käyttäjätarinan mukaisesti kuin tarjoajan Apotille alustavan tarjouksen mukana esittäneen alustavan ratkaisun kuvauksen mukainen järjestelmänsä kykenee, ottamalla huomioon myös kaikki käyttäjätarinassa mainitut erityiset potilas- ja asiakastiedot.
TOI_1.6	Tarjoajalla tulee olla demonstraatioissa vähintään kaksi esittäjää tietokoneineen siten, että käyttäjätarinoiden tapahtumat voidaan samanaikaisesti nähdä eri toimijoiden näytöillä (esim. lääkärin määräyksen ilmaantuminen hoitajan työlistalle ja/tai huoneentauluun). Ks. myös kohta TOI_1.10
TOI_1.7	Tarjoaja voi vaihtaa demonstraatioita pitävä henkilökuntansa tai heidän kokoonpanoan tarpeensa mukaan, kuitenkin niin, että demonstraatioissa on fyysisesti paikalla aina vähintään kaksi demonstraation aihepiirin ja tuotteen ominaisuudet hyvin tuntevaa asiantuntijaa. Ks. myös kohta TOI_1.10.
TOI_1.8	Tarjoaja suorittaa demonstraation tarjoajan alustavan ratkaisunkuvauksen mukaisella ja laajuisella ympäristöllä ja varautuu pyydettäessä demonstroimaan esim. tiedon kulkua koko järjestelmän sisällä. Kts myös kohta
TOI_1.9	Tarjoajalla voi olla demonstraatioissa mukana myös vieraskielisiä asiantuntijoita, mutta tällöinkin käyttäjätarinan mukaisten testitehtävien suorituksen eteneminen on pystyttävä esittämään suomen kielellä.
TOI_1.10	Tarjoaja saa tuoda demonstraatioihin ao. aihepiirin ja tuotteen ominaisuudet hyvin tuntevaa henkilöstöä sen verran kuin demonstraatioiden läpivienti kohtuudella tarvitsee. Mikäli vaikuttaa olevan tarvetta yli 3 henkilöä suuremmasta määrästä, siitä tulee ilmoittaa vendor-briefin yhteydessä.
TOI_1.11	Arviointitilaisuudet ovat luonteeltaan interaktiivisia. Tarjoajan tulee varautua siihen, että tilaisuuksissa saatetaan antaa yksittäisiä tehtäviä, joita ei ole kuvattu käyttäjätarinaa tai valmissisältöarviointien tehtäviin. Aikataulujen pitävyydestä huolehtivat APOTTI-hankintarenkaan keskuudesta nimetyt, arviointitilaisuuskohtaiset puheenjohtajat.

APOTTI Hanke: Tuotevertailun menettelyohje toimittajille

Tuotevertailun B kuvaus ja toteutus - Liite 5 " Tuotevertailun B valmistautumisohjeet'

Ohjeen tarkoitus: Täydentää "tuotevertailun B kuvaus ja toteutus" -dokumenttia antamalla yksityiskohtaisempia ohjeita tuotevertailun B valmistautumiseen ja läpivientiin. Yleiset menettelyt ja tekniset järjestelyt koskevat kaikkia tuotevertailun osa-alueita ellei erikseen ole toisin mainittu.

Tunniste	
TOI_1.12	Mitään osaa käyttäjätarinoiden demonstraatioista ei voi tehdä muilla keinoin, kuin varsinaista ohjelmistoa käyttämällä (esim. powerpointit ja videot eivät ole sallittuja).
TOI_1.13	Käyttäjätarinat arvioidaan niiltä osin, kuin ne pystytään käytettävissä olevan ajan puitteessa demonstraatiotilaisuudessa arvioimaan. Mikäli demonstraatiolle varattu vaikuttaisi ylittävän, on arvio mahdollisesta ylittymisestä, sen syystä ja miltä osin kerrottava APOTILLE kirjallisesti etukäteen viimeistään 2 viikkoa ennen ko. demonstraation alkua, mikä terveydenhuollon ryhmäarviointien osalta on 3.11.2014 ja sosiaalihuollon ryhmäarviointien osalta 24.11.2014.
TOI_1.14	Käyttäjätarinoiden esitysnopeus ei saa ylittää nopeutta, jolla ko. arviointiryhmä kykenee muodostamaan asianmukaisen kuvan kustakin järjestelmän toiminnallisuudesta. Mahdollisuuksien rajoissa esitysnopeutta muokataan arviointiryhmän toiveiden mukaisesti.
TOI_1.15	Käyttäjätarinoiden läpikäynti tauotetaan, joiden aikana arvioijat mm. käyvät arviointikeskustelun ja tarjoaja valmistautuu seuraavaan osuuteen. Tauot ilmoitetaan viikkoa ennen tilaisuutta.
TOI_1.16	Valmissisältöarvioinneissa ei ole varsinaista käyttäjätarinaa, vaan tarjoajalle toimitetaan tuotevertailun kuvauksessa ilmoitetun aikataulun mukaisesti kuvaus keskeisestä demonstroitavasta sisällöstä. Tilaisuuksissa arvioijat esittävät aiheeseen liittyviä tarkentavia kysymyksiä. Tilaisuuden puheenjohtaja huolehtii tilaisuuden aikataulusta.
KAY_1.0	KÄYTETTÄVYYDEN ARVIOINTIA KOSKEVAT JÄRJESTELYT TUOTEVERTAILU B:SSÄ
KAY_1.1	Tuotevertailun B kuvauksen sekä tähän liittyvien ohjedokumenttien (Terveystietokeskuksen ratkaisun käytettävyyssarviointi: Paritestit; Sosiaalihuollon ratkaisun käytettävyyssarviointi: Paritestit; Asiakas- ja potilasportaalien käytettävyyssarviointi), yleisten menettelyohjeiden ja teknisten järjestelyiden ja TOI x.x ohjeiden lisäksi käytettävyyden osa-alueen arvioinneissa menetellään jäljempänä kohdissa käytettävyyden ryhmäarviointitilaisuudet, paritestit, portaalien käytettävyyssarviointit ja esteettömyyssarviointit kuvattujen käytäntöjen mukaisesti.
KAY_1.2	Arvioinnin lopputuloksena on numeraalinen käytettävyyssarvio.
KRYH_1.0	KÄYTTÄJÄTARINOIHIN PERUSTUVA KÄYTETTÄVYYSSARVIOINTI RYHMÄARVIOINTITILAISUUKSISSA
KRYH_1.1	Käytettävyyttä arvioidaan toiminnallisuuden laajuuden ja laadun arvioinnin toteuttamiseksi järjestettävissä ryhmäarviointitilaisuuksissa käyttäjätarinaa seuraten.
KRYH_1.2	Ryhmäarviointitilaisuuksissa käytettävyyttä arvioivat tuotevertailun B kuvauksessa kuvatulla tavalla: 1) APOTIN käytettävyyssasiantuntijat valituissa ryhmäarviointitilaisuuksissa, jotka ovat samat kaikille tarjoajille. 2) Ammattilaisasiantuntijat kaikissa ryhmäarviointitilaisuuksissa Arvioijat ovat kaikkien tarjoajien vastaavissa tilaisuuksissa samat. Arviointi tehdään koettuun ja nähtyyn perustuen.
KRYH_1.3	Arvioijien lukumäärä ryhmäarviointitilaisuuksissa: 1-2 käytettävyyssasiantuntijaa ja 7-15 ammattilaisasiantuntijaa. Määrä vaihtelee tilaisuuden aihe-alueesta riippuen.
KRYH_1.4	Ryhmäarviointitilaisuuksissa käytettävyyssasiantuntijoilla on käytössä mahdollisuuksien mukaan oma näyttö, johon on jaettu demonstraatioissa käytetty näyttökuva.
KPAR_1.0	KÄYTETTÄVYYDEN PARITESTEJÄ KOSKEVAT JÄRJESTELYT (SOSIAALI- JA TERVEYDENHUOLTO) TUOTEVERTAILU
KPAR_1.1	Paritestitilaisuuden järjestelyt noudattelevat perinteisen käytettävyyssarviointin järjestelyjä. Testitilaisuudessa ammattilaisasiantuntijapari suorittaa järjestelmällä ennalta määritettyjä testitehtäviä, jotka ovat samat kaikille tarjoajille. APOTIN käytettävyyssasiantuntija toimii testin ohjaajana. Tilaisuudessa ei ole paikalla muita henkilöitä. (Ks. tarkemmin tuotevertailun kuvaus, paritestien ohjeet, portaaliarviointien ohje).
KPAR_1.2	Paritestitilaisuudessa arviointi perustuu käytettävyyssasiantuntijan ja ammattilaisasiantuntijoiden havaintoihin tilaisuuden aikana. (Ks. tarkemmin tuotevertailun kuvaus, paritestien ohjeet, portaaliarviointien ohje).
KPAR_1.3	Paritesteissa tallennetaan näyttökuva, äännet, näppäimistön ja hiiren käyttö sekä testikäyttäjien ja ohjaajien merkinnät.

APOTTI Hanke: Tuotevertailun menettelyohje toimittajille

Tuotevertailun B kuvaus ja toteutus - Liite 5 " Tuotevertailun B valmistautumisohjeet'

Ohjeen tarkoitus: Täydentää "tuotevertailun B kuvaus ja toteutus" -dokumenttia antamalla yksityiskohtaisempia ohjeita tuotevertailun B valmistautumiseen ja läpivientiin. Yleiset menettelyt ja tekniset järjestelyt koskevat kaikkia tuotevertailun osa-alueita ellei erikseen ole toisin mainittu.

Tunniste	
KPAR_1.4	Tarjoaja toimittaa APOTIN käyttöön keskusyksikön / kannettavan tietokoneen paritestejä varten, jolta käytetään arvioitavaa ohjelmistoa. Tietokoneen näytönohjaimen tulee tuottaa FullHD-tasoista kuvaa. Tarjoaja vastaa toimittamansa tietokoneen ja testattavan ohjelmiston toimivuudesta. (Ks. tarkemmin tuotevertailun kuvaus, paritestien ohjeet, portaaliarvioinnin ohje).
KPAR_1.5	Paritestit toteutetaan ilman tarjoajan läsnäolevaa henkilöstöä.
KPAR_1.6	Laitteistojen asennukset suoritetaan yhteistyössä APOTTI-hanketoimiston kanssa tuotevertailun B kuvauksessa ilmoitetun aikataulun mukaisesti. Laitteet sijaitsevat ja ovat käytössä testiajanjakson ajan APOTIN osoittamissa tiloissa. Tilat lukitaan testien ulkopuoliseksi ajaksi.
KPAR_1.7	Testauskokoonpanoon kuuluu tarjoajan toimittaman tietokoneen lisäksi APOTIN järjestämä ulkoinen näppäimistö ja hiiri (langalliset), näyttö (FullHD-resoluutio,1920x1080), tallennusvälineistö sekä erilliset laitteet testikäyttäjien ja ohjaajan merkintöjen tallentamiseksi. (Ks. tarkemmin tuotevertailun kuvaus, paritestien ohjeet, portaaliarvioinnin ohje).
KPAR_1.8	Tallennusvälineistön palveluntuottaja toimittaa testeissä käytettävät alkuperäiset tallennusmediat APOTILLE sellaisenaan. Tallenteita hyödynnetään jatkokehitystyössä, hyväksymistestauksessa ja tieteellisessä tutkimuksessa.
KPAR_1.9	Arviointia varten tarjoajien tulee järjestää APOTILLE tuotevertailun B kuvauksessa esitetyn aikataulun mukaisesti tarvittavat käyttäjätunnukset ja salasanat tarjoajan asiakas/potilastietojärjestelmään. Näitä koskevat yksityiskohtaiset ohjeet ja speksit on määritelty ao. paritestien ohjeissa.
KPAR_1.10	Arvioinnissa läpikäytävä sisältö ja tarjoajan perustamat asiakkaat/potilaat ja ammattilaiset taustatietoineen asiakas/potilastietojärjestelmään on määritelty ao. paritestien sisältökuvauksissa.
KPAR_1.11	Tarjoaja aktivoi/asettaa käyttöön asiakas/potilastietojärjestelmässä erikseen ilmoitettavat arvioitavat toiminnallisuudet, joiden tulee olla osa tarjoajan antamaa alustavaa ratkaisunkuvausta.
KPAR_1.12	Tarjoajan tulee järjestää paritestien ajaksi testipaikan läheisyydessä (APOTIN tarjoamissa tiloissa) tavoitettavissa oleva asiantuntija, joka kykenee suomen/englannin kielellä selvittämään arvioinnin aloittamisen tai sen aikaisia ongelmia. Paritestit tehdään tuotevertailun B kuvaus -dokumentissa ilmoitetun päivääikataulun ja paritestien ohjeiden mukaisesti.
KPAR_1.13	Mikäli tarjoajan asiantuntija ei ole kohtuudella tavoitettavissa (tarvittaessa välittömästi) testiajankohtina, eikä ongelmaa voida ratkaista ilman häntä katsotaan tämä osuus arvioinnista keskeytetyksi/hylätyksi kuten paritestien ohjeissa on ilmoitettu.
KPAR_1.14	Tarjoajan tulee laatia ja toimittaa APOTILLE tuotevertailun B kuvauksessa määritellyn aikataulun englanti-suomi sanasto, johon on koottu testitehtävien suorittamisen näkökulmasta keskeisin käyttöliittymäsanasto. Tämä sanasto annetaan testeihin osallistuville ammattilaisasiantuntijoille kuten paritestien ohjeissa on
KPAR_1.15	Tarjoajan tulee toteuttaa opastusvideo kunkin paritestin aiheesta erillisten ohjeiden mukaisesti. Videon avulla esitellään ammattilaisasiantuntijaparille testattava järjestelmä testitilaisuudessa ennen tehtävien suorittamisen aloittamista. Kunkin videon kesto on enintään 7 minuuttia. Menettelyt kerrottu tarkemmin paritestien ohjeissa.

APOTTI Hanke: Tuotevertailun menettelyohje toimittajille

Tuotevertailun B kuvaus ja toteutus - Liite 5 " Tuotevertailun B valmistautumisohjeet'

Ohjeen tarkoitus: Täydentää "tuotevertailun B kuvaus ja toteutus" -dokumenttia antamalla yksityiskohtaisempia ohjeita tuotevertailun B valmistautumiseen ja läpivientiin. Yleiset menettelyt ja tekniset järjestelyt koskevat kaikkia tuotevertailun osa-alueita ellei erikseen ole toisin mainittu.

Tunniste	
KPAR_1.16	Tarjoajien tulee toimittaa erillisessä dokumentissa kuvattuihin tehtäviin ja niiden suorittamiseen liittyvät ”oikeat polut” esimerkiksi kuvakaappausten muodossa (eli kuhunkin tehtävään liittyen optimaalinen tehtäväsuorituspolku askel askeleelta kuvattuna käyttöliittymänäkymäkuvien avulla askeleet numeroituna) kuten paritestien ohjeissa on ilmoitettu.
KPAR_1.17	Sosiaalihuollon paritestien testikäyttäjät: Koska arvioitavat ratkaisut pohjautuvat samaan tuotteeseen, eivät testikäyttäjät ole samoja kummallakin arvioitavalla ratkaisulla. Tämän avulla vältetään mahdollinen testien välillä tapahtuva oppiminen ja sen vaikutus tehtävien suorittamiseen.
KPAR_1.18	Terveysthuollon paritestien testikäyttäjät: Arviointiin osallistuvat testikäyttäjäparit arvioivat molemmat tuotteet.
KPAR_1.19	Testiohjaajina toimivat käytettävyyssiantuntijat ohjaavat molempien tuotteiden käytettävyystestejä.
KPAR_1.20	Paritestilaitteistojen asennusten yhteydessä tarjoajan edustajat opastavat paritestien ohjaajia järjestelmän saattamisessa testin alkutilaan sekä käyvät läpi nopeasti (n. 1 tunti) tehtävien suorittamisen järjestelmällä kunkin aihealueen osalta. Testiohjaajat ovat tätä ennen tutustuneet järjestelmän käyttöön toimitettujen "oikeiden polkujen" osalta.
KPOR_1.0	PORTAALIN KÄYTETTÄVYYSTESTEJÄ KOSKEVAT JÄRJESTELYT (KANSALAISEN SÄHKÖINEN ASIOINTI)
KPOR_1.1	Portaalitestitilaisuuden järjestelyt noudattelevat perinteisen käytettävyystestin järjestelyjä. Testitilaisuudessa "kansalaiskäyttäjä" suorittaa portaalin avulla ennalta määritettyjä testitehtäviä, jotka ovat samat kaikille tarjoajille. APOTIN käytettävyyssiantuntija toimii testin ohjaajana. Tilaisuudessa ei ole paikalla muita henkilöitä. Menettelyt kuvattu tarkemmin portaaliarvioinnin ohjeessa.
KPOR_1.2	Portaalitestitilaisuudessa arviointi perustuu käytettävyyssiantuntijan ja testikäyttäjän havaintoihin tilaisuuden aikana kuten portaaliarvioinnin ohjeessa on kuvattu.
KPOR_1.3	Arviointi toteutetaan selaimen kautta APOTIN tietokoneilla ilman tarjoajan läsnäolevaa henkilöstöä kuten portaaliarvioinnin ohjeessa on kuvattu.
KPOR_1.4	Testauskokoonpanoon kuuluu tietokoneen lisäksi ulkoinen näppäimistö ja hiiri (langalliset), näyttö (FullHD-resoluutio,1920x1080), tallennusvälineistö sekä erillinen laite ohjaajan merkintöjen tallentamiseksi. Testit tehdään APOTIN järjestämällä laitteistolla sekä testeihin osallistuvien näkövammaisten käyttäjien omilla tietokoneilla kuten portaaliarvioinnin ohjeessa on kuvattu.
KPOR_1.5	Tallennusvälineistön palveluntuottaja toimittaa testeissä käytettävät alkuperäiset tallennusmediat APOTILLE sellaisenaan. Tallenteita hyödynnetään jatkokehitystyössä, hyväksymistestauksessa ja tieteellisessä tutkimuksessa.
KPOR_1.6	Arvioinnissa läpikäytävä sisältö on ilmoitettu portaalin käytettävyyssarviointiohjeessa.
KPOR_1.7	Arviointia varten tarjoajien tulee järjestää APOTILLE tuotevertailun B kuvauksessa esitetyn aikataulun mukaisesti tarjoajan asiakas/potilasportaaliin pääsyyn tarvittavat käyttäjätunnukset ja salasanat sekä www-sivuosioite. Näitä koskevat yksityiskohtaiset ohjeet ja speksit on määritelty portaalin käytettävyyssarviointiohjeessa.
KPOR_1.8	Tarjoaja perustaa arviointia varten asiakas/potilasportaaliin erikseen ilmoitettavat asiakkaat/potilaat ja ammattilaiset tietoineen portaalin käytettävyyssarviointiohjeessa määritellyllä tavalla.
KPOR_1.9	Tarjoaja aktivoi/asettaa käyttöön portaalissa portaalin käytettävyyssarviointiohjeessa mukaiset arvioitavat toiminnallisuudet, joiden tulee olla osa tarjoajan antamaa alustavaa ratkaisunkuvausta.
KPOR_1.10	APOTIN tietokoneilla tapahtuva testaus tehdään Internet explorer versiolla 9.0 tai 10.0. Testauskoneiden käyttöjärjestelmänä on Windows 7.0
KPOR_1.11	Tarjoajan tulee kuvata yksityiskohtaisesti mahdolliset tarvittavat erityiset tietoliikennejärjestelyt ja/tai selaimen lisäosat 13.10.2014 mennessä tuotevertailun kuvauksessa ilmoitetun aikataulun mukaisesti.

APOTTI Hanke: Tuotevertailun menettelyohje toimittajille

Tuotevertailun B kuvaus ja toteutus - Liite 5 " Tuotevertailun B valmistautumisohjeet'

Ohjeen tarkoitus: Täydentää "tuotevertailun B kuvaus ja toteutus" -dokumenttia antamalla yksityiskohtaisempia ohjeita tuotevertailun B valmistautumiseen ja läpivientiin. Yleiset menettelyt ja tekniset järjestelyt koskevat kaikkia tuotevertailun osa-alueita ellei erikseen ole toisin mainittu.

Tunniste	
KPOR_1.12	Tarjoajan tulee järjestää portaalitestien ajaksi puhelimitse (klo 08-16 Suomen aikaan) tavoitettavissa oleva asiantuntija, joka kykenee suomen kielellä selvittämään mahdollisia arvioinnin aloittamisen tai sen aikaisia ongelmia.
KPOR_1.13	Mikäli tarjoajan asiantuntija ei ole kohtuudella tavoitettavissa ilmoitettuina testiajankohtina, eikä ongelmaa voida ratkaista ilman häntä katsotaan tämä osuus arvioinnista keskeytetyksi kuten portaaliarvioinnin ohjeessa
KPOR_1.14	Tarjoajan tulee laatia ja toimittaa APOTILLE tuotevertailun B kuvaus- ja toteutussuunnitelmssa määritellyn aikataulun mukaisesti englanti-suomi sanasto, johon on koottu testitehtävien suorittamisen näkökulmasta keskeisin käyttöliittymäsanasto.
KPOR_1.15	Tarjoajien tulee toimittaa erillisessä dokumentissa kuvattuihin tehtäviin ja niiden suorittamiseen liittyvät ”oikeat polut” esimerkiksi kuvakaappausten muodossa (eli kuhunkin tehtävään liittyen optimaalinen tehtäväsuorituspolku askel askeleelta kuvattuna käyttöliittymänäkymäkuvien avulla askeleet numeroituna).
KPOR_1.16	Arviointiin osallistuvat testikäyttäjät arvioivat molempien tarjoajien portaalit. Arviointijärjestys on mahdollisimman tasapuolinen siten, että puolet testikäyttäjistä aloittaa tuotteella A ja puolet vastaavasti tuotteella B.
KPOR_1.17	Testiohjaajina toimivat käytettävyyssiantuntijat ohjaavat molempien tuotteiden käytettävyystestejä.
KEST_1.0	PORTAALIN ESTEETTÖMYYDEN ASIAANTUNTIJA-ARVIOINTIA KOSKEVAT JÄRJESTELYT (KANSALAISEN SÄHKÖINEN ASIOINTI) TUOTEVERTAILU B:SSÄ
KEST_1.1	Esteettömyyden arviointi noudattaa saavutettavuuden asiantuntija-arvioinnin yleistä toimintatapaa, jossa asiantuntija arvioi järjestelmän heuristista muistilistaa apuna käyttäen. Tilaisuudessa on paikalla arvioinnin suorittava asiantuntija. Menettelyt kuvattu tarkemmin ao. portaaliarvioinnin ohjeessa.
KEST_1.2	Arviointi perustuu kolmen saavutettavuuden asiantuntijan tekemään heuristiseen arviointiin ja havaintoihin arviointien aikana. Katso myös Asiakas- ja potilasportaalin käytettävyyssarviointiohje, kohta 4.
KEST_1.3	Arviointi toteutetaan selaimen kautta ulkoisen arvioijatahon tietokoneilla ilman tarjoajan läsnäolevaa henkilöstöä
KEST_1.4	Arvioinnissa läpikäytävä sisältö on ilmoitettu tarjoajille portaalin käytettävyyssarviointiohjeessa.
KEST_1.5	Arviointia varten tarjoajien tulee järjestää APOTILLE tuotevertailun B kuvauksessa esitetyn aikataulun mukaisesti tarjoajan asiakas/potilasportaaliiin pääsyyn tarvittavat käyttäjätunnukset ja salasanat sekä www-sivuosioite. Näitä koskevat yksityiskohtaiset ohjeet ja speksit on määritelty ao. portaalin käytettävyyssarviointiohjeessa.
KEST_1.6	Arviointi tapahtuu portaaln käytettävyyssarviointiohjeessa ilmoitetun mukaisilla selaimilla ja käyttöjärjestelmillä.
KEST_1.7	Tarjoajan tulee kuvata yksityiskohtaisesti mahdolliset tarvittavat erityiset tietoliikennejärjestelyt ja/tai selaimen lisäosat 13.10.2014 mennessä tuotevertailun kuvauksessa ilmoitetun aikataulun mukaisesti.
KEST_1.8	Mikäli arviointi ei ole kokonaan tai osittain selaimella toteutettavissa tarjoajan sovelluksesta tai tarjoajan vastuulla olevista teknisistä ongelmista johtuen, ei kyseistä osaa arvioinnista suoriteta lainkaan. Mikäli kyseessä on siis jokin muu syy kuin arvioitavassa järjestelmässä oleva esteettömyysongelma.
KEST_1.9	Tarjoajan tulee järjestää esteettämyyssarviointin ajaksi puhelimitse/internet-yhteyden kautta (klo 8-16 Suomen aikaan) tavoitettavissa oleva asiantuntija, joka kykenee suomen kielellä selvittämään mahdollisia arvioinnin
KEST_1.10	Mikäli tarjoajan asiantuntija ei ole kohtuudella tavoitettavissa ilmoitettuina arviointiajankohtina, eikä ongelmaa voida ratkaista ilman häntä katsotaan tämä osuus arvioinnista keskeytetyksi kuten ao. portaaliarvioinnin ohjeessa on ilmoitettu.
KEST_1.11	Esteettömyyssarviointinissa hyödynnetään asiakas- ja potilasportaaln käytettävyystestejä varten toteutettavia käyttötilanteita ja testitehtäviä sekä näihin liittyviä tarjoajan toimittamia "oikeita polkuja".

APOTTI Hanke: Tuotevertailun menettelyohje toimittajille

Tuotevertailun B kuvaus ja toteutus - Liite 5 " Tuotevertailun B valmistautumisohjeet'

Ohjeen tarkoitus: Täydentää "tuotevertailun B kuvaus ja toteutus" -dokumenttia antamalla yksityiskohtaisempia ohjeita tuotevertailun B valmistautumiseen ja läpivientiin. Yleiset menettelyt ja tekniset järjestelyt koskevat kaikkia tuotevertailun osa-alueita ellei erikseen ole toisin mainittu.

Tunniste	
LIS_1.0	KÄYTTÄJÄTARINOIDEN JA VALMISSISÄLTÖARVIOINTIEN DEMNOSTRAATIOVALMISTELUJEN LISÄOHJEET TUOTEVERTAILU B:SSÄ
LIS_1.4	Käyttäjätarinoissa tehtäväsarakeissa olevat tehtävät on tehtävä.
LIS_1.5	Ellei toisin mainita, terveydenhuollon tarinoissa kirjatut arvot ovat esimerkinomaisia, olennaista on aikaisemmin kirjatun hahmottuminen (esimerkiksi aikajanat, huoneentaulut) Tarjoaja vastaa siitä, että demonstraatiopotilailla on riittävästi kirjattuna taustatietoja.
LIS_1.10	Tarjoaja luo sosiaalihuollon demonstraatiota varten sosiaali/terveydenhuollon organisaation, jossa on tarinoissa kuvatut yksiköt ja henkilöt sekä muut tarvittavat taustamäärytykset. Näiden oletetaan olevan käytettävissä kaikkien käyttäjätarinoiden demonstraatioissa kuitenkin niin, että terveydenhuollon demonstraatioissa ei oleteta olevan valmiina myöhemmin demonstroitavien sosiaalihuollon käyttäjätarinoiden mukaisia organisaatiota ja henkilöitä.
LIS_1.11	Käyttäjätarinoita varten tarjoajien ei oleteta rakentavan liittymiä kansallisiin suomalaisiin palveluihin tai koodistoihin tai liityntöjä esimerkiksi taloushallinnon järjestelmiin (maksatus, laskutus, perintä). Todellisessa käytössä nämä ovat luonnollisesti välttämättömiä. Koodistojen osalta tarjoajien oletetaan käyttävän lähintä omaa vastaavaa koodistoa (esimerkiksi rakenteisissa lomakkeissa).
LIS_1.12	Terveydenhuollon käyttäjätarinoissa olevat mallipohjat, koodit, luokitukset ja lomakkeet sekä kuvatut käytännöt ovat esimerkinomaisia ja käyttäjätarinoita varten tehtyjä ja koottuja.
LIS_1.15	Tarjoaja voi käyttää demonstraatioissa omaa lääketietokantaansa (myös nesteiden osalta) sekä esimerkiksi laitteistonimikkeistään ja muita omia koodistojaan.
LIS_1.16	Suurin osa terveydenhuollon tarinoiden protokollista on viitteellisiä eli tarjoaja voi käyttää valmista omaa parhaiten tilanteeseen sopivaa protokollaansa. Esimerkiksi päivystyksen triage-liite kuvaa tarinan pohjana olevaa triageluokitusta, mutta jos luokitusta kuvaava merkki onkin "B" eikä "2", kuten tarinassa kuvataan, ei tällä ole merkitystä, jos tarinan tarkoitus muutoin toteutuu.
LIS_1.17	Lastensuojelulaitoksen, vuodeosaston, päivystyksen, kotihoidon, leikkaussalin ja teho-osaston toiminnanohjausnäkyvät ("huoneentaulu", "tilannenäkymä", "toiminnanohjaus") on hyvä valmistella niin, että niissä on muitakin potilaita kuin demonstraatioissa nimetyt, jotta arvioijat saavat parhaan mahdollisen käsityksen ko. toiminnallisuudesta.

Tarkennetun tarjouspyynnön liitteen 5.1: "Tuotevertailun B kuvaus"

Liite 03: Luettelo tuotevertailun B arviointien käyttäjätarinoista, testitehtävistä sekä niiden liitteistä ja viitteistä sekä muusta arviointimateriaalista.

Toimitus- päivä tarjoajille	Ryhmä- tunniste	Arvioinnin kohde / aihealue	Keskeinen sisältö, selkokielineen dokumentin nimi	Käyttäjätarinan, testitehtävän tai muun arviointia ohjeistavan DOKUMENTIN NIMI (= tiedostonimi)	Tiedosto- muoto	Tarinan tms. dokumentin liitteet (= tiedostonimi) (otetaan huomioon arvioinnissa)	Tiedosto muoto	Viitteet (muu taustamateriaali tai taustatieto)
Asiakas- ja potilasportaalien käytettävyyden arvioinnit kansalaisen näkökulmasta								
3.11.2014			Kuvaus portaali käytettävyyden arvioinnista sisältäen esteettömyyden ja käytettävyydestien ohjeet sekä liitteinä taustatiedot ja testitehtävät.	TARJOAJILLE_Portaalinkayttavuysarvioinn inSisaltokuvaus20141103	pdf, word	Sisältää 2 liitettä	pdf, word	Ei viitteitä
3.11.2014			Portaalien käytettävyydestin arviointilomake (1.portaaliarvioinnin jälkeen)	PortaaliLoppukyselyEnsimmäinenFinal2014 1103	pdf			
3.11.2014			Portaalien käytettävyydestin arviointilomake (2. portaaliarvioinnin jälkeen sisältäen myös vertailukysymyksen)	PortaaliLoppukyselyJälkimmäinenFinal2014 1103	pdf			
TPT Terveystietojärjestelmän käytettävyyden paritesteit								
3.11.2014			Kuvaus terveydenhuollon paritesteistä sekä valmistautumisohjeet sekä liitteinä taustatiedot, testitehtävät, video-ohje	TARJOAJILLE_TH_ParitestitSisaltokuvaus 20141103	pdf, word	Sisältää 5 liitettä	pdf, word	Ei viitteitä
THR Terveystietojärjestelmän ja terveydenhuoltopainotteiset ryhmäarviointit								
THR-A1 Päivystystoiminta:								
3.11.2014				TARJOAJILLE_A1_Paivystys_20141103	pdf, excel	A1_Paivystys_Liite_SVA_20141 010	pdf	Tuotevertailu A käyttäjätarina: 1a. Monivammapotilas
THR-A2 Tehonäkymät:								
3.11.2014				TARJOAJILLE_A2_TehonNakymat_20141103	pdf, excel	Ei liitteitä		Ei viitteitä
THR-A3 Nestehoito:								
3.11.2014	THR-A3a			TARJOAJILLE_A3a_Nestehoito_20141103	pdf, excel	Ei liitteitä		Ei viitteitä
3.11.2014	THR-A3b			TARJOAJILLE_A3b_Teho-Osasto_20141103	pdf, excel	Ei liitteitä		Viite: TISS-pisteytys: http://www.sfar.org/scores2/tiss2.html
THR-A4 Leikkaussalitoiminta:								
3.11.2014				TARJOAJILLE_A4_Leikkaussali_20141103	pdf, excel	A4_Leikkaussali_Liite_Tarkistusl ista20141010	pdf, word	Tuotevertailu A: 1d. Tekonivelleikkaus
THR-A5 Avovastaanotto:								
3.11.2014	THR-A5a			TARJOAJILLE_A5a_AvovastaanottoDiabetes 20141103	pdf, excel	Ei liitteitä	-	Tuotevertailu A käyttäjätarina: 4a. Avovastaanotto
3.11.2014	THR-A5b			TARJOAJILLE_A5b_AvovastaanottoPsykoosi 20141103	pdf, excel	A5b_AvovastaanottoPsykoosi_L iite1_BPRS24_2kkEnnenVastaa nottoa A5b_AvovastaanottoPsykoosi_L iite2_BPRS24_EnnenLaakaranVa staanoitoa A5b_AvovastaanottoPsykoosi_L iite3_BPRS24_HoidonLopussa	pdf	Tuotevertailu A käyttäjätarina: 4b. Avovastaanotto; psykoosi
23.9.2014								
23.9.2014								

Tarkennetun tarjouspyynnön liitteen 5.1: "Tuotevertailun B kuvaus"

Liite 03: Luettelo tuotevertailun B arviointien käyttäjätarinoista, testitehtävistä sekä niiden liitteistä ja viitteistä sekä muusta arviointimateriaalista.

Toimitus- päivä tarjoajille	Ryhmä- tunniste	Arvioinnin kohde / aihealue	Keskeinen sisältö, selkokielineen dokumentin nimi	Käyttäjätarinan, testitehtävän tai muun arviointia ohjeistavan DOKUMENTIN NIMI (= tiedostonimi)	Tiedosto- muoto	Tarinan tms. dokumentin liitteet (= tiedostonimi) (otetaan huomioon arvioinnissa)	Tiedosto muoto	Viitteet (muu taustamateriaali tai taustatieto)
23.9.2014						A5b_AvovastaanottoPsykoosi_L iite4_Aikajana	excel	
23.9.2014						A5b_AvovastaanottoPsykoosi_L iite5_AikajanaGraafi	pdf	

Tarkennetun tarjouspyynnön liitteen 5.1: "Tuotevertailun B kuvaus"

Liite 03: Luettelo tuotevertailun B arviointien käyttäjätarinoista, testitehtävistä sekä niiden liitteistä ja viitteistä sekä muusta arviointimateriaalista.

Toimitus- päivä tarjoajille	Ryhmä- tunniste	Arvioinnin kohde / aihealue	Keskeinen sisältö, selkokielinen dokumentin nimi	Käyttäjätarinan, testitehtävän tai muun arviointia ohjeistavan DOKUMENTIN NIMI (= tiedostonimi)	Tiedosto- muoto	Tarinan tms. dokumentin liitteet (= tiedostonimi) (otetaan huomioon arvioinnissa)	Tiedosto muoto	Viitteet (muu taustamateriaali tai taustatieto)
3.11.2014	THR-A6	Hoitotyö:		TARJOAJILLE_A6_Hoitotyö20141103	pdf, excel	ei liitteitä	-	TuotevertailuA käyttäjätarina: 3. Vuodeosasto
3.11.2014	THR-A7	Vuodeosasto:		TARJOAJILLE_A7_Vuodeosasto20141103	pdf, excel	ei liitteitä	-	Tuotevertailu A käyttäjätarina: 3. Vuodeosasto
3.11.2014	THR-A8	Kotihoito ja sosiaalipalvelut:		TARJOAJILLE_A8_KotihoitoJa Sosiaalityö20141103	pdf, excel	ei liitteitä	- - - -	Tuotevertailu A käyttäjätarina: 5. Kotihoito ja vanhuspalvelut Viite1: Kayttotapaus_Suunnitelma Viite 2: Kayttotapaus_Laskutus3 (Laskutus, asiakas asioi omassa kunnassa,pitkäaikainen) Selvitys palvelukohtaisista asiakastiedoista, THL raportti 24/2009: http://www.thl.fi/thl-client/pdfs/aead9cde-6371-4646-a346-570454a42ff8
3.11.2014	THR-A9	Suun terveydenhuolto:		TARJOAJILLE_A9_Suunterveydenhuolto 20141103	pdf, excel	ei liitteitä	-	ei viitteitä
27.10.2014	VS	Terveystieteen valmiisiläytösten arvioinnit						
27.10.2014		Valmiisiläytösarvioinnin yleiskuvaus		TARJOAJILLE_Valmissaläytösarvioinnit201410	pdf, word	ei liitteitä	-	ei viitteitä
27.10.2014	VS1	Lastentaudit - VS1		Sisältyy dokumenttiin "TARJOAJILLE_ Valmissaläytösarvioinnit20141027"	pdf, word	ei liitteitä	-	ei viitteitä
27.10.2014	VS2	Syöpätaudit - VS2		Sisältyy dokumenttiin "TARJOAJILLE_ Valmissaläytösarvioinnit20141027"	pdf, word	ei liitteitä	-	Viite 1: Moniammatillisen kokoustoiminnan järjestäminen Viite 2: Rintasyöpäkasvaimen tiedot HUS:n laaturaportoinnissa Viite 3: HUS-piirin yleisimmät svövat ei viitteitä
27.10.2014	VS3	Sähköinen asiointi - VS3		Sisältyy dokumenttiin "TARJOAJILLE_ Valmissaläytösarvioinnit20141027"	pdf, word	ei liitteitä	-	Viite 1: Käyttötapaus KT003 "Automaattinen virtuaalinen seuranta"
27.10.2014	VS4	Kansantautien hoidon ja seurannan tuki - VS4		Sisältyy dokumenttiin "TARJOAJILLE_ Valmissaläytösarvioinnit20141027"	pdf, word	ei liitteitä	-	ei viitteitä
27.10.2014	VS5	Kardiologia ja neurologia - VS5		Sisältyy dokumenttiin "TARJOAJILLE_ Valmissaläytösarvioinnit20141027"	pdf, word	ei liitteitä	-	Viite 1: OECD:n Potilasturvallisuusindikaattorit
27.10.2014	VS6	Infektioseuranta - VS6		Sisältyy dokumenttiin "TARJOAJILLE_ Valmissaläytösarvioinnit20141027"	pdf, word	ei liitteitä	-	Viite 1: Potilasturvallisuuden ehdotetut OECD indikaattorit
27.10.2014	VS7	Naistentaudit ja synnytys - VS7		Sisältyy dokumenttiin "TARJOAJILLE_ Valmissaläytösarvioinnit20141027"	pdf, word	ei liitteitä	-	Viite 2: Käyttötapaus "KT028 Vaikuttavuuden arviointi"
27.10.2014	VS8	Ylätason johtamisen tuki - VS8		Sisältyy dokumenttiin "TARJOAJILLE_ Valmissaläytösarvioinnit20141027"	pdf, word	ei liitteitä	-	

Tarkennetun tarjouspyynnön liitteen 5.1: "Tuotevertailun B kuvaus"

Liite 03: Luettelo tuotevertailun B arviointien käyttäjätarinoista, testitehtävistä sekä niiden liitteistä ja viitteistä sekä muusta arviointimateriaalista.

Toimitus- päivä tarjoajille	Ryhmä- tunniste	Arvioinnin kohde / aihealue	Keskeinen sisältö, selkokielen dokumentin nimi	Käyttäjätarinan, testitehtävän tai muun arviointia ohjeistavan DOKUMENTIN NIMI (= tiedostonimi)	Tiedosto- muoto	Tarinan tms. dokumentin liitteet (= tiedostonimi) (otetaan huomioon arvioinnissa)	Tiedosto muoto	Viitteet (muu taustamateriaali tai taustatieto)
27.10.2014	VS9		Päivystys, teho ja leikkaussali - VS9	Sisältyy yleiskuvauksen kanssa samaan dokumenttiin	pdf, word	ei liitteitä	-	Viite 1: Leikkaussaliraportti 1 – erillinen dokumentti Viite 2: Leikkaussaliraportti 2 – erillinen dokumentti Viite 3: Leikkaussaliraportti 3 – erillinen dokumentti Viite 4: Leikkaussaliraportti 4 – erillinen dokumentti Viite 5: Leikkaussaliraportti 5 – erillinen dokumentti
SPT Sosiaalihuollon käytettävyyden paritestit								
3.11.2014			Kuvaus sosiaalihuollon paritesteistä, valmistautumis-ohjeet sekä liitteenä taustatiedot, testitehtävät, video-ohje	TARJOAJILLE_SOS_ParitestitSisaltokuvaus 20141103	pdf, word	Sisältää 6 liitettä	pdf, word	Viite: SR2B_Liite_1
3.11.2014								
SR Sosiaalihuoltopainotteiset ryhmäarviointit								
23.9.2014			Sosiaalihuollon paritestien ja käyttäjätarinoiden toteutuksen tietokanta	TARJOAJILLE_SOS_pari_ryhma_taustatiedot 20140922	pdf, word	Ei liitteitä	-	Yhteisiä viitteitä kaikille ryhmäarvioinneille: '-Käyttötapaukset –dokumentti '-Sosiaalihuollon kansalliset tietomääritykset http://www.thl.fi/fi/aiheet/tietopaketit/sosiaali_huollontiedonhallinta/aineistot/tietomaaritykset#asiakasasiakirjarakenteet
SR1 Lastensuojeluasian vireilletulo ja lastensuojelutarpeen selvittäminen								
25.11.2014			Lastensuojelun alkuvaiheen prosessi	TARJOAJILLE_SR1_Lastensuojelu20141125	pdf, word	SR1_Liite_1_20140922	pdf	Lakiluonnos sosiaalihuollon asiakasasiakirjoista
23.9.2014						SR1_Liite_2_20140922	pdf, word	
23.9.2014						SR1_liite_3_20140922	pdf, word	
23.9.2014						SR1_Liite_4_20140922	pdf, word	
23.9.2014						SR1_Liite_5_20140922	excel	
23.9.2014						SR1_Liite_6_20140922	excel	
SR2 Päätökset								
25.11.2014				TARJOAJILLE_SR2A_Palvelupäätös20141125	pdf, word	SR2A_Liite_1_20140922	pdf, word	
23.9.2014						SR2A_Liite_2_20140922	excel	
25.11.2014				TARJOAJILLE_SR2B_Taloudellisen tuen päätös 20141125	pdf, word	SR2B_Liite_1_20140922	pdf	Arviomuistio toimeentulotuen maksatuksen ja laskutuksen siirrosta kansaneläkelaitokselle
23.9.2014						SR2B_Liite_2_20140922	pdf	
23.9.2014						SR2B_Liite_3_20140922	excel	
						SR2B_Liite_4_20140922	excel	

Tarkennetun tarjouspyynnön liitteen 5.1: "Tuotevertailun B kuvaus"

Liite 03: Luettelo tuotevertailun B arviointien käyttäjätarinoista, testitehtävistä sekä niiden liitteistä ja viitteistä sekä muusta arviointimateriaalista.

Toimitus- päivä tarjoajille	Ryhmä- tunniste	Arvioinnin kohde / aihealue	Keskeinen sisältö, selkokielineen dokumentin nimi	Käyttäjätarinan, testitehtävän tai muun arviointia ohjeistavan DOKUMENTIN NIMI (= tiedostonimi)	Tiedosto- muoto	Tarinan tms. dokumentin liitteet (= tiedostonimi) (otetaan huomioon arvioinnissa)	Tiedosto muoto	Viitteet (muu taustamateriaali tai taustatieto)
25.11.2014				TARJOAJILLE_SR2C_Sijoituspäätös20141125	pdf, word	SR2C_Liite_1_20140922	pdf	Tuotevertailu A: Käyttäjätarina, Lastensuojelu
23.9.2014						SR2C_Liite_2_20140922	pdf,word	
23.9.2014						SR2C_Liite_3_20140922	pdf	

Tarkennetun tarjouspyynnön liitteen 5.1: "Tuotevertailun B kuvaus"

Liite 03: Luettelo tuotevertailun B arviointien käyttäjätarinoista, testitehtävistä sekä niiden liitteistä ja viitteistä sekä muusta arviointimateriaalista.

Toimitus- päivä tarjoajille	Ryhmä- tunniste	Arvioinnin kohde / aihealue	Keskeinen sisältö, selkokielineen dokumentin nimi	Käyttäjätarinan, testitehtävän tai muun arviointia ohjeistavan DOKUMENTIN NIMI (= tiedostonimi)	Tiedosto- muoto	Tarinan tms. dokumentin liitteet (= tiedostonimi) (otetaan huomioon arvioinnissa)	Tiedosto muoto	Viitteet (muu taustamateriaali tai taustatieto)
23.9.2014						SR2C_Liite_4_20140922	pdf	
23.9.2014						SR2C_Liite_5_20140922	excel	
23.9.2014						SR2C_Liite_6_20140922	excel	
23.9.2014						SR2C_Liite_7_20140922	excel	
	SR3	Päihdehuollon alkukartoitus						
25.11.2014				TARJOAJILLE_SR3 Päihdehuolto20141125	pdf, word	SR3_Liite_1_20140922	pdf	
	SR4	Laitos (lastensuojelu)						
25.11.2014				TARJOAJILLE_SR4_Laitos20141125	pdf, word	SR4_Liite_1_20140922	pdf	
23.9.2014						SR4_Liite_2_20140922	excel	
23.9.2014						SR4_Liite_3_20140922	pdf	
23.9.2014						SR4_Liite_4_20140922	pdf	
	Yhteiset	Tuotevertailun B läpiviennin ohjeistus						
23.9.2014			Kuvaus tuotevertailu B:n toteutuksesta tarkennetun tarjouspyynnön liitteenä 5.1	Liite5.1TuotevertailuB_KuvausV1.0	pdf, word			Tarkennettu tarjouspyyntö V2.0 ja Tarkennetun tarjouspyynnön Liite 5: "Vertailuperusteet"
20.10.2014			Kuvaus tuotevertailu B:n pisteytysmallista - Lähetetty vain sähköpostissa	TVB_Pisteytysmalli20141020	pdf	Liite5.1TuotevertailuB_Kuvaus Liite01_Pisteytysmalli	-	Ei viitteitä
25.11.2014			Arviointimetodi-, päivä- ja tarjoajakohtainen aikataulu	TvB_KuvausLiite02_PäiväaikatauluTARJOAJA_versio1_7	excel	Liite5.1TuotevertailuB_Kuvaus Liite02_Päiväaikataulu		
25.11.2014			Tuotevertailu B:n toteutuksen dokumenttiluettelo = <u>tämä</u> dokumentti	TvB_KuvausLiite03_LuetteloArviointimateriaalitTARJOAJA_versio1_5	excel	Liite5.1TuotevertailuB_Kuvaus Liite03_LuetteloArviointimateriaaleista		
23.9.2014			Tuotevertailuun liittyviä keskeisiä käsitteitä	Sisältyy kuvaukseen		Liite5.1TuotevertailuB_Kuvaus Liite04_Keskeisiä käsitteitä	pdf, word	
10.10.2014			Tuotevertailun B valmistautumis- ohjeita tarjoajille	TvB_TarjoajienValmistautumisohjeet20101010	excel	Liite5.1TuotevertailuB_Kuvaus Liite05_Tuotevertailun B valmistautumisohjeita		-Tuotevertailun A tulokset ja päätösehdotuksen perustelut, 18.6.2014 -Tuotevertailun A kuvaus ja totetussuunnitelma, v1.1. 14.2.2014
13.11.2014			Hankintarenkaalle saapuneet kysymykset ja vastaukset	TvB_KysymyksetTarjoajatVastauksetHankintaarengas20141112	excel pdf			
3.11.2014			Tarjoaja A: Sosiaali- ja terveydenhuollon paritestiin oikeisiin polkuihin liittyvät huomiot ja muutostarpeet	TARJOAJA-A-Oikeat-polut-huomiot20141103	word pdf			
3.11.2014			Tarjoaja B: Sosiaali- ja terveydenhuollon paritestiin oikeisiin polkuihin liittyvät huomiot ja muutostarpeet	TARJOAJA-B-Oikeat-polut-huomiot20141103	word pdf			

Tarkennetun tarjouspyynnön liitteen 5.1: "Tuotevertailun B kuvaus"

Liite 03: Luettelo tuotevertailun B arviointien käyttäjätarinoista, testitehtävistä sekä niiden liitteistä ja viitteistä sekä muusta arviointimateriaalista.

Toimitus- päivä tarjoajille	Ryhmä- tunniste	Arvioinnin kohde / aihealue	Keskeinen sisältö, selkokielineen dokumentin nimi	Käyttäjätarinan, testitehtävän tai muun arviointia ohjeistavan DOKUMENTIN NIMI (= tiedostonimi)	Tiedosto- muoto	Tarinan tms. dokumentin liitteet (= tiedostonimi) (otetaan huomioon arvioinnissa)	Tiedosto muoto	Viitteet (muu taustamateriaali tai taustatieto)
3.11.2014			Lisätietoja ryhmäarviointien arviointimateriaalien demonstraatioiden valmisteluja ja läpivientejä varten	SaateArviointimateriaalienPaivitys20141103	word pdf			

KUNTIEN JA HUS:N ASIAKAS- JA POTILASTIETOJÄRJESTELMÄN HANKINTA

Perustelumuistio

Liite 2: Kirjalliset vastaukset vaatimusmäärittelyyn, tulokset
(vertailuperuste 2.2)



Sisällysluettelo

1. Dokumentin tarkoitus	3
2. Vertailun toteutus, vertailuperuste 2.2: Kirjalliset vastaukset vaatimusmäärittelyyn	3
3. Vaatimusten prioriteetit ja maksipisteet	3
4. Pisteytys ja tulokset	4
5. Vertailun lopputulos	5

1. Dokumentin tarkoitus

Dokumentissa kuvataan tarjouspyynnön Ratkaisun toiminnallisuudet -vertailuperusteen pisteytys, saadut pisteet ja lopputulos liittyen vertailuperusteeseen ”2.2 Kirjalliset vastaukset järjestelmän toiminnalliseen vaatimusmäärittelyyn”

2. Vertailun toteutus, vertailuperuste 2.2: Kirjalliset vastaukset vaatimusmäärittelyyn

Vertailussa pisteytettiin seuraavat tarjoajien tarjouksien Selvitys B:n täyttämät liitteet:

- 1) Toiminnalliset vaatimukset (tarjouspyynnön Liite B4)
- 2) Ei-toiminnalliset vaatimukset (tarjouspyynnön Liite B8)

Tämän vertailuperusteen pisteytyksessä ei huomioida pakollisia vaatimuksia, integraatiovaatimuksia eikä avointen rajapintojen vaatimuksia.

Pisteisiin vaikuttavat vaatimusten prioriteetti sekä tarjoajan vastaus vaatimuksen täyttymiseen.

Prioriteettien pisteiden lukuarvot ovat seuraavat:

- Erittäin tärkeä (Prio3) = 4
- Tärkeä (Prio2) = 2
- Hyödyllinen (Prio1) = 1

Tarjoajan vastauksia vastaavat lukuarvot ovat:

- Vaatimus täyttyy viimeistään Toteutusprojektin päättyessä, sisältyy toimitukseen ja hintaan = 1 (Tarjoajan vastaus ”Kyllä”)
- Vaatimus ei täyty, ei sisälly toimitukseen ja hintaan = 0 (Tarjoajan vastaus ”Ei”)

Yhden vaatimusrivin pisteet lasketaan seuraavan kaavan mukaisesti:

”Vaatimuksen prioriteetin mukainen pistearvo” x ”Tarjoajan vastaus vaatimuksen täyttymiseen”

Kaikkien vaatimusrivien näin muodostetut pisteet lasketaan yhteen. Eniten pisteitä saanut tarjous saa vertailuperusteen osalta täydet pisteet (6 p). Kirjallisten vastausten osalta heikommin menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti:

”Tarjoajan kirjallisten vastausten pisteet” / ”Kirjallisten vastausten parhaat pisteet” x 6 p

Lopputuloksena on Selvitykseen B perustuva pisteytys tarjouspyynnön vertailuperusteiden¹ ja pisteytysmallin mukaisesti.

3. Vaatimusten prioriteetit ja maksipisteet

Liitteen B4 Toiminnalliset vaatimukset vaatimuksien maksimipistemäärä on 8271.

Pisteytettäviä vaatimusrivejä oli yhteensä 2887, joiden prioriteetit jakautuvat alla olevan taulukon mukaisesti.

¹ Tarjouspyynnön liite 5, vertailuperusteet, 12.3.2015

Taulukko 1: Toiminnallisten vaatimusten prioriteetit

Vaatimuksen prioriteetti	Vaatimusrivien lkm	Prioriteetin lukuarvo	Vaatimusrivien maksimipisteet
1	291	1	291
2	1202	2	2404
3	1394	4	5576
Yhteensä	2887		8271

Liitteen B8 Ei-toiminnalliset vaatimukset vaatimusrivien maksimipistemäärä on 343.

Pisteytettäviä vaatimusrivejä oli yhteensä 113, joiden prioriteetit jakautuvat alla olevan taulukon mukaisesti.

Taulukko 2: Ei-toiminnallisten vaatimusten prioriteetit

Vaatimuksen prioriteetti	Vaatimusrivien lkm	Prioriteetin lukuarvo	Vaatimusrivien maksimipisteet
1	1	1	1
2	53	2	106
3	59	4	236
Yhteensä	113		343

4. Pisteytys ja tulokset

4.1 Pisteytyksen toteutustapa

Pisteytys on tehty vaatimusrivikohtaisesti ja pisteet summattu sekä lisäksi Excelin Pivot-taulukko-ominaisuuden avulla. Pisteytys toteutettiin ennen tarjousten hintakuorten avaamista.

4.1 Selvitys B:n pisteytys

Tarjoajakohtaiset Selvityksen B (toiminnalliset ja ei-toiminnalliset vaatimukset) pisteytyksen tulokset on esitetty seuraavissa taulukoissa.

Taulukko 3: Kirjallisten vastausten pisteytys, Epic Systems Corporation

Tarjoaja	Selvitys B:n liite	Prioriteetti	Kyllä- vas- taus lkm	Ei-vas- taus lkm	Vaatimusrivien pisteet
Epic	Liite B4	1	163	128	163
		2	925	277	1850
		3	1064	330	4256
		Yhteensä	2152	735	6269
	Liite B8	1	1	0	1
		2	52	1	104
		3	48	11	192
		Yhteensä	101	12	297
	YHTEENSÄ				6566

Taulukko 4: Kirjallisten vastausten pisteytys, CGI Suomi Oy

Tarjoaja	Selvitys B:n liite	Prioriteetti	Kyllä-vas- taus lkm	Ei-vas- taus lkm	Vaatimusri- vien pisteet
CGI	Liite B4	1	240	51	240
		2	1090	112	2180
		3	1305	89	5220
		Yhteensä	2635	252	7640
	Liite B8	1	1	0	1
		2	38	15	76
		3	42	17	168
		Yhteensä	81	32	245
	YHTEENSÄ				7885

5. Vertailun lopputulos

5.1 Yhteispisteet

Vertailuperusteen ”2.2 Kirjalliset vastaukset vaatimuksiin” yhteispisteet tarjoajittain on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 5: Yhteispisteet

Tarjoaja	Selvitys B:n liite	Vaatimusrivien pisteet
Epic	Liite B4	6269
	Liite B8	297
	Yhteensä	6566
CGI	Liite B4	7640
	Liite B8	245
	Yhteensä	7885

5.2 Vertailupisteet

Tulosten perusteella Vertailuperuste 2.2 Kirjalliset vastauksen vaatimuksiin- osiossa eniten pisteitä saanut tarjous saa tarjousten vertailuperusteet -dokumentin mukaisesti vertailupisteitä 6 p.

Kirjallisten vastausten osalta heikommin menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti:
”Tarjoajan kirjallisten vastausten pisteet” / ”Kirjallisten vastausten parhaat pisteet” x 6 p

Lopputulos on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 6: Vertailupisteet

Tarjoaja	Vertailupisteet
CGI Suomi Oy	6,00
Epic Systems Corporation	5,00

KUNTIEN JA HUS:N ASIAKAS- JA POTILASTIETOJÄRJESTELMÄN HANKINTA

Perustelumuistio

Liite 3: Projektisuunnitelmien arvioinnin tulokset
(vertailuperuste 3.1)

Sisällysluettelo

1. Dokumentin tarkoitus	3
2. Projektisuunnitelmien sisällön ja laadun vertailun toteutustapa	3
3. Pisteytys	4
4. Lopputulokset	12

1. Dokumentin tarkoitus

Dokumentissa kuvataan vertailuperusteen 3.1 ”Toteutus- ja käyttöönottosuunnitelman sisältö ja laatu” vertailun toteutustapa, saadut pisteet ja vertailun lopputulos.

2. Projektisuunnitelmien sisällön ja laadun vertailun toteutustapa

Vertailuperustetta 3.1 eli toteutus- ja käyttöönottosuunnitelman sisältöä ja laatua arvioitiin tarjouksiin liitettyjen selvitysten C1-C3 (projektisuunnitelma, maksupostien aikataulu, resurssisuunnitelma) perusteella. Lisäksi arvioinnissa hyödynnettiin etukäteen määriteltyjen (*vastaukset tarjoajien tarjouspyyntöön liittyviin kysymyksiin 5.6.2015*) tiettyjen riskitekijöiden osalta tarjoajan ratkaisukuvausta (Selvitys A).

Toteutus- ja käyttöönottosuunnitelman arviointi perustui riskien arviointiin. Tarjouspyynnössä (liite 5.1) oli määritelty etukäteen tunnistetut toteutus- ja käyttöönottosuunnitelman riskitekijät. Näille riskitekijöille oli tarjouspyynnössä määritelty vaikuttavuus (1-5, jossa 1=Pieni vaikutus, 2=Melko pieni vaikutus, 3=Keskinkertainen vaikutus, 4=Melko suuri vaikutus, 5=Erittäin suuri vaikutus).

Tarjoajien tarjouksissaan esittämiä toteutus- ja käyttöönottosuunnitelmia arvioitiin näiden etukäteen määriteltyjen riskitekijöiden perusteella. Jokaiselle riskitekijälle määriteltiin tarjoajan esittämän suunnitelman perusteella todennäköisyys (1-5). Todennäköisyys määriteltiin vertailuperusteen arviointia varten muodostetun arviointiryhmän jäsenten arvioiden perusteella. Arviointiryhmään kuului 10 hankintarenkaan edustajaa:

- Helsinki: 2 henkilöä
- Vantaa: 2 henkilöä
- Kauniainen: 2 henkilöä
- Kirkkonummi: 1 henkilö
- HUS: 2 henkilöä
- Apotti-hanketoimisto: 1 henkilö

Jokainen arviointiryhmän jäsen arvioi tarjouksen selvitysten perusteella kunkin tarjouspyynnössä esitetyn riskitekijän todennäköisyyden itsenäisesti hyödyntäen riskien arviointiin liittyviä yhteisiä ohjeita. Todennäköisyyden arviointi tapahtui asteikolla 1-5.

- 1) Hyvin epätodennäköinen
- 2) Epätodennäköinen
- 3) Mahdollinen
- 4) Lähes todennäköinen
- 5) Todennäköinen

Numeerisen arvion lisäksi kukin arviointiryhmän jäsen perusteli arvionsa kirjallisesti. Itsenäisten arviointien jälkeen arviointiryhmä kävi yhdessä läpi (7.8.2015 klo 09-11) molempien tarjousten riskiarviot ja arvioiden perustelut. Lopullisten henkilökohtaisten arvioiden jälkeen annetuista todennäköisyyden arvioista laskettiin keskiarvo jokaiselle riskitekijälle. Riskiarvion perusteella laskettiin tarjouksen riskipisteet seuraavasti: ”riskin vaikutus” x ”riskin arvioitu todennäköisyys (arvioiden keskiarvo)”. Kunkin riskin riskipisteet olivat siis 1 – 25. Erikseen arvioitavan kokonaisriskin riskipisteet olivat 20 – 100. Lopuksi kaikki riskipisteet laskettiin tarjouksen osalta yhteen.

3. Pisteytys

CGI:n tarjouksessaan esittämä toteutus- ja käyttöönottosuunnitelma sai riskien arvioinnissa pisteitä seuraavan taulukon mukaisesti.

Taulukko 1: Vertailuperusteen 3.1 pisteytys, CGI Suomi Oy

Tarjoaja:		CGI Suomi Oy				
Tunniste	Aihealue	Riskitekijä	Riskitekijän kuvaus	Vaikutavuus	Pisteytys	
					Arvioitujen todennäköisyyksien keskiarvo	Riskin kokonaispisteet (todennäköisyys x vaikuttavuus)
01	Toteutussuunnitelma ja aikataulu	Toteutusprojekti ei pysy aikataulussa	Toteutussuunnitelmassa ei ole riittävällä tavalla tai riittävän selkeästi kuvattu, miten toimittaja varmistaa toteutusprojektin pysyvän suunnitelmassa aikataulussa. Toteutusprojekti on myös voitu ehdottaa jaettavaksi osaprojekteihin siten, että syntyy hyvin paljon aikatauluriippuvuuksia osaprojektien välillä, aikatauluriippuvuudet on heikosti kuvattu eikä niiden hallintaa ole suunniteltu riittävällä tarkkuudella. Toteutusprojekti sitoo toimittajan, asiakkaan ja/tai tilaajan osaamisaluekohtaisia henkilöstöresursseja moniin päällekkäisiin projekteihin.	5	3,10	15,50
02	Toteutussuunnitelma ja aikataulu	Suunniteltu toteutusaikataulu ei toteudu suunnitelluilla toimittajan resursseilla	Toteutuksen aikataulu ei ole realistinen määritellyillä toimittajan henkilöstöresursseilla. Aikataulu- ja resurssisuunnitelman välinen yhteys on epäselvästi kuvattu toteutussuunnitelmassa. Suunnitelmassa ei ole riittävällä tarkkuudella esitetty, mihin laskelmiin työmääräarvio perustuu ja miten se on laskettu. Toteutusprojekti sitoo toimittajan avainrooleja tai osaamisaluekohtaisia henkilöstöresursseja moniin päällekkäisiin projekteihin. [arvioidaan TS 2.8 ja TS 2.9 suhteessa TS 2.10:een]	2	2,30	4,60
03	Toteutussuunnitelma ja aikataulu	Suunniteltu toteutusaikataulu ei toteudu suunnitelluilla asiakkaan/tilaajan resursseilla	Toteutuksen aikataulu ei ole realistinen määritellyillä asiakkaan/tilaajan henkilöstöresursseilla. Aikataulu- ja resurssisuunnitelman välinen yhteys on epäselvästi kuvattu toteutussuunnitelmassa. Suunnitelmassa ei ole riittävällä tarkkuudella esitetty, mihin laskelmiin työmääräarvio perustuu ja miten se on laskettu. Työmääräarvion elementtien tarkkuustaso ei noudata liitteessä H kuvattua suunnittelukonseptia. Toteutusprojekti sitoo asiakkaan ja tilaajan osaamisaluekohtaisia henkilöstöresursseja moniin päällekkäisiin projekteihin. [arvioidaan TS 2.8 ja TS 2.9 suhteessa TS 2.10:een]	4	2,70	10,80
04	Toteutussuunnitelma ja aikataulu	Toteutusprojektin organisaation pystyttäminen ei onnistu aikataulussa	Toteutusprojektiin suunniteltu yhteinen toteutusorganisaatio on henkilömäärältään suuri ja organisaation suunniteltu pystytysaikataulu on siihen suhteessa liian nopea. Suunnitelmassa ei ole kuvattu suurikokoisen organisaation pystyttämistä riittävällä tarkkuudella. Suunnitelmassa ei ole kuvattu selkeästi tarvittavia rekrytoivia/nimettäviä. Asiakkaan ja/tai Tilaajan henkilöitä. Henkilöiden työpanosta ei kyetä hyödyntämään suunnitelman mukaisesti.	4	2,80	11,20
05	Toteutussuunnitelma ja aikataulu	Toteutussuunnitelmassa kuvattu aikataulu ei ole riittävällä tarkkuudella ja/tai selkeydellä määritelty	Toteutuksen aikataulu ei ole riittävän tarkasti kuvattu, eikä siinä ole osattu varautua esimerkiksi järjestelmän suunnittelun, validoinnin, päätöksenteon, testaamisen, integraatioiden toteuttamiseen työhön. Toteutusprojektin aikataulusuunnitelma on epäselvä ja/tai siinä on ristiriitoja. Aikataulusuunnitelman tarkkuus ei noudata liitteen H mukaista suunnittelukonseptia.	3	2,70	8,10
06	Käyttöönottosuunnitelma ja aikataulu	Käyttöönottosuunnitelmassa kuvattu Pilotiprojektin aikataulu ei ole riittävällä tarkkuudella ja/tai selkeydellä määritelty	Pilotiprojektin aikataulu ei ole riittävän tarkasti kuvattu, eikä siinä ole osattu varautua ensimmäisen käyttöönoton töihin. Pilotiprojektin aikataulusuunnitelma on epäselvä ja/tai siinä on ristiriitoja. Aikataulusuunnitelman tarkkuus ei noudata liitteen H mukaista suunnittelukonseptia.	2	2,40	4,80
07	Toteutussuunnitelma ja aikataulu	Toteutussuunnitelma ei huomioi realistisesti Asiakkaan/Tilaajan tehtävien toteuttamista	Toteutussuunnitelmassa ei ole riittävästi varauduttu Asiakkaan ja Tilaajan vastuulla olevien tehtävien toteuttamiseen ja päätöksentekoon käytettävään kalenteriaikaan.	3	2,70	8,10
08	Käyttöönottosuunnitelma ja aikataulu	Käyttöönottosuunnitelma ei Pilotiprojektin osalta huomioi realistisesti Asiakkaan/Tilaajan tehtävien toteuttamista	Käyttöönottosuunnitelmassa ei Pilotiprojektin osalta ole riittävästi varauduttu Asiakkaan ja Tilaajan vastuulla olevien tehtävien toteuttamiseen ja päätöksentekoon käytettävään kalenteriaikaan.	2	3,00	6,00
09	Toteutus- ja käyttöönottosuunnitelma ja aikataulu	Projektien edistymistä ei kyetä seuraamaan	Suunnitelmassa ei ole selkeästi kuvattu, miten projektien ja osaprojektien etenemistä seura-	3	2,30	6,90

			taan. Kytkeä aikataulun elementtien ja loppu- tulosten (ks. TS 2.2) sekä vaiheiden (ks. TS 2.1) välillä on epäselvä. Suunnitelmassa ei ole riittävästi kuvattu, minkälaisia käytännön työka- luja ja menettelyjä sovelletaan edistymis- seuran helpottamiseksi.			
10	Toteutussuunni- telma ja aikataulu	Toimittaja ei kykene hyödyntä- mään aikaisempien toteutus- ja käyttöönottoprojektien kokemusta	Toimittaja ei ole kyennyt riittävän selkeästi esi- tämään, miten toteutuksessa käytännössä so- velletaan toimittajan toteutusmenetelmiä, työka- luja ja parhaita käytäntöjä.	3	2,20	6,60
11	Toteutussuunni- telma ja aikataulu	Toteutus on suunniteltu pitkäkes- toiseksi	Toimittajan toteutusprojektin kesto on pitkä. Käyttöönottoprojektien käynnistäminen ja järjes- telmän käyttöönotto sekä hyötyjen realisoitumi- nen tapahtuvat myöhemmin. [Toteutusprojektin kokonaiskesto ja käyttöönottajien aikataulujen mahdollisuus arvioidaan ensisijaisesti perus- tuen liitteeseen TS 2.9 Maksupostien aikataulu]	5	2,50	12,50
12	Toteutussuunni- telma ja aikataulu	Toteutuksen aikaisia muutoksia ei kyetä tehokkaasti hallitsemaan	Toteutussuunnitelmassa ei ole selkeästi ku- vattu, miten projektien muutoshallinta toteute- taan tehokkaalla ja tarkoituksenmukaisella ta- valla. Toteutussuunnitelma ei selkeästi huomioi liitteen D1 mukaista hallintamallin kuvausta ja/tai liitteen H projektimenetelmiä muutoksen- hallinnan osalta.	3	2,30	6,90
13	Toteutussuunni- telma ja aikataulu	Suunnitelma ei huomioi aikataulu- vaatimuksia ja on siksi epärealisti- nen	Suunnitelma ei huomioi liitteessä TS 2.1 mainit- tujen aikatauluvaatimuksia tai niiden noudattami- nen on epäselvää.	4	2,20	8,80
14	Käyttöönottosuun- nitelma ja aika- taulu	Järjestelmän käyttöönoton aikana käytetään vanhoja järjestelmiä rin- nakkain uuden kanssa epätarkoi- tuksenmukaisen pitkän aikaa.	Suunniteltu toteutus- ja käyttöönottotapa aiheut- taa pitkäaikaisen uuden ja vanhan järjestelmän pääleikkäiskäytön. Tästä aiheutuu toiminnallista haittaa ja kustannusten nousua. Järjestelmätoi- mittaja ei suunnitelmassaan kuvaa tähän sopi- via väliaikaisratkaisuja, jotka minimoivat toimin- nallisen ja kustannuksien kohottavan vaikutuk- sen.	4	3,60	14,40
15	Toteutus/Käyt- töönotto-suunni- telma	Toteutuksen ja Käyttöönottojen tu- eksi ei ole saatavana hyödyllisiä työkaluja (testaus, hyväksyminen, koulutus) tai niitä ei saada tehok- kaasti hyödynnettyä	Toimittaja ei ole kuvannut selkeästi, mitä ja mi- ten Toteutus- ja Käyttöönottoprojektien aikaisia tuki- ja työkaluja käytetään ja hyödynnetään. Suun- nitelmassa ei kuvata selkeästi, miten toimittaja kouluttaa Asiakkaan/Tilaaajat käyttämään työka- luja.	2	2,20	4,40
16	Käyttöönottosuun- nitelma ja aika- taulu	Projektin viestintä keskeisille si- dosryhmille ei toimi tehokkaasti	Viestintä on keskeisessä roolissa käyttöönoton onnistumisessa sovitussa aikataulussa sekä muutosvastarinnan torjumisessa. Viestintäsuun- nitelmassa ei ole riittävän selkeästi kuvattu, mi- ten viestinnän toimivuus varmistetaan.	3	2,30	6,90
17	Käyttöönottosuun- nitelma ja aika- taulu	Järjestelmän käyttöönotossa ei kyetä huomioimaan sen eri toimin- nallisuksia ja käyttäjäryhmiä	Järjestelmän monimutkaisuus lisää muutosvas- tarintaa ja hankaloittaa järjestelmän käyttöönot- toa loppukäyttäjän näkökulmasta. Toimittaja ei ole suunnitelmassaan kyennyt selkeästi kuva- amaan, miten se varmistaa eri käyttäjäryhmien osalta käyttöönottojen onnistumisen.	3	2,80	8,40
18	Käyttöönottosuun- nitelma ja aika- taulu	Koulutus ei onnistu; loppukäyttä- jien koulutus ei riitä järjestelmän käyttämiseen	Pääkouluttajien ja loppukäyttäjien onnistuneella koulutuksella on suuri merkitys käyttöönoton onnistumisen kannalta. Järjestelmän käyttöön liittyvä osaaminen tulee siirtää asiakkaan/tilaa- jan koulutusvastaaville ja siten loppukäyttäjille asti. Toimittaja ei ole kyennyt kuvaamaan, mi- ten hyvin tukee Asiakasta/Tilaaajia koulutuk- sessa ja miten koulutusmateriaalit ja oppimis- ympäristöt sekä kouluttajien ohjeet saatetaan Asiakkaan/Tilaaajien käyttöön. Suunnitelmassa ei ole kuvattu, miten varmistetaan Asiakkaan/Ti- laajien riittävä kyykykyys loppukäyttäjien koulut- tamiseksi	4	2,50	10,00
19	Käyttöönottosuun- nitelma ja aika- taulu	Alkuperäinen käyttöönottojen jär- jestys ja aikataulu eivät toteudu	Toimittaja ei ole kuvannut suunnitelmassaan, miten varaudutaan käyttöönottojärjestyksen ja - aikataulujen muuttamiseen viivästyttämättä käyttöönottojen kokonaisuutta. Toimittaja ei ole kuvannut suunnitelmassaan, miten varaudutaan tilaajaorganisaatioiden muutoksiin ja muutosten vaikutuksiin käyttöönottojen toteuttamisen nä- kökulmasta.	3	3,40	10,20
20	Käyttöönottosuun- nitelma ja aika- taulu	Käyttöönottoprojektit eivät pysy ai- kataulussa	Käyttöönottoprojektien toteutus venyy suunni- teltua pidemmäksi, eikä suunnitelmassa ole ku- vattu, miten toimittaja varmistaa käyttöönottojen pysyvän aikataulussa. Käyttöönotot on voitu suunnitella siten, että syntyy hyvin paljon aika- tauluriippuvuuksia osaprojektien välillä, aikatau- luriippuvuudet on heikosti kuvattu eikä niiden hallintaa ole suunniteltu.	2	3,10	6,20
21	Järjestelmän to- teutustapa	Toimittaja ei kykene hallitsemaan alihankkijaverkostoaan	Toteutukseen liittyy useita toimittajan alihankki- joita, mutta toimittajan projektin- ja laadunvar- mistusmekanismit eivät ole riittäviä alihankinta- toiden laadun takaamiseksi. Suunnitelmassa ei ole selkeästi kuvattu, miten alihankkijoita halli- taan.	3	3,20	9,60

22	Järjestelmän toteutustapa	Toteutustapa perustuu toimittajan menetelmään, joka ei ole Asiakkaan/Tilaaajan ymmärrettävissä	Järjestelmän toteutustapa perustuu toimittajan menetelmään, joka on kuvattu epäselvästi tai liian yleisellä tasolla. Asiakas/tilaaja eivät kykene ymmärtämään menetelmään liittyviä vaiheita, tehtäviä, lopputuotoksia tai muita toimittajan kuvauksia. Toimittaja ei ole suunnitelmassaan pystynyt osoittamaan, miten ja millä keinoin se varmistaa Asiakkaan ja Tilaaajan tarvittavan osaamisen ja tietämyksen rakentumisen toimitusmenetelmästä.	2	2,50	5,00
23	Järjestelmän toteutustapa	Asiakas ja Tilaaaja eivät pysty riittävästi osallistumaan Järjestelmän toteutuksen lopputuloksen varmistamiseen.	Toteutustavassa ei kuvata tai kuvataan riittämättömästi se, miten Asiakas ja Tilaaaja osallistuvat toteutuksen lopputuloksen suunnitteluun. Ei ole kuvattu riittävällä tavalla miten yhteinen tavoite suunniteltavalle tai muokattavalle toiminnallisuudelle määritetään. Ei ole kuvattu miten ulkomailta tehtävä työpanos ja sen tuotosten yhteinen työstäminen ja tulosten saavuttaminen varmistetaan.	4	2,60	10,40
24	Järjestelmän toteutustapa	Toimittajan toteutusmenetelmä ei tue Asiakkaan / Tilaaajan henkilöstön osallistamista	Toteutussuunnitelmassa kuvattu toteutusmenetelmä ei riittävästi kuvaa sitä, miten tarpeellinen osaaminen siirtyy sujuvasti Asiakkaan/Tilaaajan henkilöstölle. Suunnitelmassa ei ole kuvattu, miten toteutusmenetelmä mahdollistaa Asiakkaan / Tilaaajan osallistamisen toteutuksen läpiviennissä ja keskeisissä tehtävissä.	4	2,80	11,20
25	Järjestelmän toteutustapa	Toteutusprojektin aikana joudutaan rakentamaan ja/tai räätälöimään merkittävä osa terveydenhuollon toiminnallisuuksista ja niiden rakentaminen ja/tai räätälöinti on monimutkaista	Järjestelmän räätälöinti ja täysin uusien valmisohjelmistoon sisällyttämättömien terveydenhuollon toiminnallisuuksien rakentaminen hidastaa toteutusta. Toimittaja ei ole kyennyt kuvaamaan tehokasta tapaa toteuttaa räätälöitäviä osuuksia laadukkaasti ja käyttäjälähtöisesti tavoitellussa aikataulussa.	4	2,00	8,00
26	Järjestelmän toteutustapa	Toteutusprojektin aikana joudutaan rakentamaan ja/tai räätälöimään merkittävä osa sosiaali- huollon toiminnallisuuksista ja niiden rakentaminen ja/tai räätälöinti on monimutkaista	Järjestelmän räätälöinti ja täysin uusien valmisohjelmistoon sisällyttämättömien sosiaalihuollon toiminnallisuuksien rakentaminen hidastaa toteutusta. Toimittaja ei ole kyennyt kuvaamaan tehokasta tapaa toteuttaa räätälöitäviä osuuksia laadukkaasti ja käyttäjälähtöisesti tavoitellussa aikataulussa.	4	2,40	9,60
27	Järjestelmän toteutustapa	Toimittajan toteutusmallia ja menetelmiä ei kyetä hyödyntämään järjestelmän toteutuksessa ja käyttöönotoissa	Suunnitelmassa ei ole selkeästi kuvattu tai siitä jää epäselväksi, miten toimittaja soveltaa toteutusmalliaan ja menetelmiään toteutusprojektissa ja miten ne kytkeytyvät dokumentissa TS 2.1 esitettyihin pääprojekteihin, vaiheisiin ja työläjehin.	3	2,30	6,90
28	Järjestelmän toteutustapa	Toimittajan projektityötä tukevia menetelmiä ja työkaluja ei kyetä hyödyntämään	Suunnitelmasta jää epäselväksi, mitä käytännön projektityötä helpottavia työkaluja ja menetelmiä toimittaja tuo projektiin ja miten niitä käytetään tai menetelmät ja työkalut ovat puutteellisia.	2	2,00	4,00
29	Järjestelmän toteutustapa	Järjestelmän lokalisointi ei toteudu tavoitteiden ja aikataulun mukaisesti.	Tarjoajan ratkaisu koostuu valmisohjelmistoista, joiden sisältämät valmiit toimintatavat eivät kaikilta osin ole siirrettävissä suomalaisen toimintaympäristöön. Toteutettuun järjestelmään jää suomalaisen toimintaan soveltumattomia toiminnallisuksia, jotka vaikeuttavat sen hyödyntämistä. Toimittajan suunnitelmassa ei ole esitetty riittävän tarkkaa ja laadukasta suunnitelmaa siitä, miten järjestelmän vaatimusmääritteen mukainen lokalisointi tehdään.	4	2,70	10,80
30	Järjestelmän toteutustapa	Toimittaja ei osaa tuoda kokemustaan aikaisemmissa toteutuksissa ja käyttöönotoissa tehdyistä hyödyllisistä toiminnan muutoksista ja saavutetuista hyödyistä asiakkaan ja tilaajan käyttöön	Toimittajan laajan asiakasjoukon kokemukset toiminnan muutoksesta ja kehittämisestä eivät siirry Asiakkaalle ja Tilaaajalle. Toimittaja ei ole kyennyt riittävän selkeästi esittämään, miten hyödynnetään Toimittajan aikaisempia kokemuksia toteutukseen ja käyttöönottoon liittyvästä toiminnan muutoksesta ja kehittämisestä.	5	3,00	15,00
31	Järjestelmän toteutustapa	Riskejä ei osata hallita toteutuksen ja käyttöönoton aikana, mikä johtaa esim. viivästymisiin ja resurssien epätarkoituksenmukaiseen käyttöön	Toimittajan kuvaus riskienhallinnasta on epäselvä tai puutteellinen. Riskien riippuvaisuuksien hallinta toteutuksen ja käyttöönoton aikaisen eri projektien välillä ei käy selville tai on vain lineaarisesti kuvattu.	2	2,10	4,20
32	Järjestelmän tekninen toteutus	Järjestelmä perustuu uudelle tuntemattomalle teknologialle; toteutuksen ja käyttöönoton aikana esiintyy haasteita uuden teknologian omaksumisessa ja ymmärtämisessä	Järjestelmän katsotaan sisältävän uutta teknologiaa, mutta toimittaja ei ole suunnitelmassaan huomioinut, miten sen omaksuminen ja ymmärtäminen projektien aikana varmistetaan Asiakkaan/Tilaaajan näkökulmasta.	2	2,70	5,40
33	Järjestelmän tekninen toteutus	Järjestelmän tekninen monimuotoisuus aiheuttaa yhteentoimivuushaasteita toteutuksen ja käyttöönoton aikana	Järjestelmä on teknisesti hyvin monimutkainen ja se koostuu useista eri teknologioihin perustuvista ohjelmistoista. Toimittaja ei ole suunnitelmassaan kyennyt kuvaamaan riittävällä tarkkuudella, miten ohjelmistojen ja varusohjelmistojen tekninen yhteentoimivuus kyetään varmistamaan.	3	3,10	9,30

34	Järjestelmän tekninen toteutus	Migraatiot ja konversiot eivät onnistu suunnitellusti	Järjestelmän yhteensopivuudesta ja yhteentoinivuudesta olemassa olevien hankintarenkaiden järjestelmien kanssa ei ole aiempaa kokemusta eikä toimittaja ole suunnitelmassaan esittänyt asiaan ratkaisuja migraatioiden ja konversioiden onnistumisen varmistamiseksi.	3	2,80	8,40
35	Järjestelmän tekninen toteutus	Järjestelmän testaus on haastavaa, eikä järjestelmää saada testattua riittävän kattavasti	Järjestelmä on uusi, ainutlaatuinen ja/tai monimutkainen, jolloin sen testausta ei kyetä suorittamaan riittävällä laajuudella ja tarkkuustasolla. Toimittaja ei ole kuvannut suunnitelmassaan, miten toimittajan menetelmiä käytännössä sovelletaan tässä projektissa ja tarjottuun järjestelmäkokonaisuuteen liittyen.	3	2,40	7,20
36	Järjestelmän tekninen toteutus	Järjestelmäkokonaisuuden toteutus vaatii useita monimutkaisia järjestelmän sisäisiä liityntöjä, jotka monimutkaistavat tai viivästyttävät järjestelmän toteuttamista	Toimittajan Järjestelmä vaatii sen sisäisiä liityntöjä eikä toimittaja kykene esittämään yhteentoinivaa järjestelmäkokonaisuutta sosiaali- ja terveydenhuollon toiminnallisuuksien validoimiseksi. Toimittaja ei ole suunnitelmassaan kuvannut, miten se varmistaa Järjestelmän sisäisten liityntöjen toteuttamisen riittävän aikaisessa vaiheessa.	3	2,70	8,10
37	Henkilöstöresurssit, organisaatio ja alihankkijat	Toteutusorganisaatiossa ei ole huomioitu riittävän laaja-alaista ja/tai syvää osaamista terveydenhuollon osa-alueesta	Toimittajan kuvaamassa toteutusorganisaatiossa henkilöstöresursseilla ei ole riittävän syvälistä osaamista ja kokemusta terveydenhuollon toiminnasta. Toimittaja ei suunnitelmassaan ole esittänyt, mitä terveydenhuollon osaamista toteutusorganisaatiossa on ja miten osaamista hyödynnetään toteutusprojektissa. Toimittaja ei ole kuvannut toteutusprojektin terveydenhuollon osaamista toteutusosa-alue- tai moduulikohtaisesti tai kuvattu osaaminen ei ole riittävää.	3	2,30	6,90
38	Henkilöstöresurssit, organisaatio ja alihankkijat	Toteutusorganisaatiossa ei ole huomioitu riittävän laaja-alaista ja/tai syvää osaamista sosiaalihuollon osa-alueesta	Toimittajan kuvaamassa toteutusorganisaatiossa henkilöstöresursseilla ei ole riittävän syvälistä osaamista ja kokemusta sosiaalihuollon toiminnasta. Toimittaja ei suunnitelmassaan ole esittänyt, mitä sosiaalihuollon osaamista toteutusorganisaatiossa on ja miten osaamista hyödynnetään toteutusprojektissa. Toimittaja ei ole kuvannut toteutusprojektin sosiaalihuollon osaamista toteutusosa-alue- tai moduulikohtaisesti tai kuvattu osaaminen ei ole riittävää.	3	2,50	7,50
39	Henkilöstöresurssit, organisaatio ja alihankkijat	Toteutusorganisaatiossa ei ole huomioitu riittävän laaja-alaista ja/tai syvää osaamista Suomen terveydenhuollon ja sosiaalihuollon toiminnasta	Toimittaja ei ole suunnitelmassaan esittänyt, miten se varmistaa toteutusprojektin organisaatiossa riittävän Suomen perusterveydenhuollon, erikoissairaanhoidon ja sosiaalihuollon toiminnan tuntemuksen ja miten se hyödyntää tunteista toteutusprojektissa.	3	2,20	6,60
40	Henkilöstöresurssit, organisaatio ja alihankkijat	Asiakkaalla/Tilaaajilla on kommunikointihaasteita toimittajan henkilöstöresurssien kanssa	Kommunikointihaasteet heikentävät tilaajan ja toimittajan välistä yhteistyötä. Haasteet voivat johtua etäisyyksistä, kielestä tai Asiakkaan/Tilaajan kohdeorganisaation uniikista toimintaympäristöstä, joka poikkeaa toimittajan aiemmista toteutusprojekteista. Toimittaja ei ole suunnitelmassaan riittävän selkeästi esittänyt, miten näitä kommunikointihaasteita torjutaan tai miten niihin varaudutaan.	2	2,40	4,80
41	Henkilöstöresurssit, organisaatio ja alihankkijat	Asiakkaan/Tilaajien resurssit eivät kykene osallistumaan tehtävien toteuttamiseen suunnitelman mukaisesti	Suunnitelmassa ei ole selkeästi kuvattu, miten varmistetaan Asiakkaalta ja/tai Tilaaajilta vaadittujen henkilöstöresurssien saatavuus ennakkoivasti ja oikea-aikaisesti. Suunnitelmassa ei ole tarkasti määritelty, mitä osaamista Asiakkaan/Tilaajien resursseilta vaaditaan ja miten henkilöiden työpanos tehtävissä varmistetaan.	2	2,70	5,40
42	Henkilöstöresurssit, organisaatio ja alihankkijat	Asiakkaan ja Tilaaajien resurssit eivät riitä	Toimittajan esittämä suunnitelma Asiakkaan ja Tilaaajan resurssitarpeesta ylittää liitteessä TS 2.1 kuvattua maksimiresursoinnin.	5	1,70	8,50
43	Henkilöstöresurssit, organisaatio ja alihankkijat	Asiakkaan ja Tilaaajien resurssisuunnitelma ei toteudu suunnitelman mukaisesti	Toimittajan esittämä suunnitelma Asiakkaan ja Tilaaajan resurssitarpeesta on epäselvä. Se ei ole linkitettävissä tarjouspyynnössä esitetyn maksimiresursointimallin rooleihin eikä alustavaan organisaatiokuvaukseen. Suunnitelman perusteella on hankala edistää resursoinnin suunnittelua Asiakkaan ja Tilaaajien toimesta.	4	2,30	9,20
44	Henkilöstöresurssit, organisaatio ja alihankkijat	Toimittajan resurssit eivät kykene osallistumaan tehtävien toteuttamiseen suunnitelman mukaisesti	Suunnitelmassa ei ole selkeästi kuvattu, miten varmistetaan toimittajan henkilöiden osallistuminen heidän osallistumistaan ja paikallaoloon vaativiin tehtäviin. Toimittaja ei ole kyennyt kuvaamaan toteutussuunnitelmassaan selkeästi, miten se organisoituu toteutusprojektissa suhteessa tarjottuun järjestelmän eri osa-alueisiin tai moduuleihin.	3	1,90	5,70
45	Henkilöstöresurssit, organisaatio ja alihankkijat	Toteutusorganisaatio on monimutkainen ja projektiin tarvittava resursointi ei onnistu	Toteutussuunnitelmassa kuvattu projektin organisaatio ja tehtäväjako ovat monimutkaisia tai kokonaisuus on epäselvästi kuvattu. Kuvattua toteutusorganisaation ja osaprojektijonon monimutkaisuus hankaloittaa johtamista ja työväiheidien ohjaamista. Riskin toteutuessa projektin aikataulu venyy tai työmäärä kasvaa.	3	3,00	9,00

46	Henkilöstöresurssit, organisaatio ja alihankkijat	Asiakas / Tilajaajat eivät voi suunnitelman perusteella allokoida riittävä osaamista järjestelmän toteutukseen	Toteutussuunnitelma ei riittävästi kuvaa toteutusprojektin tehtäviä ja niissä vaadittuja Asiakkaan / Tilajaajan kyvykkyyksiä. Toteutuksen aikana voi olettaa paljastuvan joitain uusia osaamistarpeita, jota toimittaja ei ole aiemmin tuonut esille ja joihin Asiakas/Tilajaajat eivät ole kohtuudella voineet varautua.	2	2,00	4,00
47	Henkilöstöresurssit, organisaatio ja alihankkijat	Toteutuksen ja käyttöönoton aikana syntyy voimakasta muutostavastarintaa Tilajaajan henkilöstön keskuudessa	Toteutukseen ja käyttöönottoon liittyvää muutostavastarintaa esiintyy esim. projektien vaa- tiessa runsaasti omasta työstään irrotettuja re- surssseja tai toteutuksen edetessä suunniteltua hitaammin. Suunnitelmassa ei ole selkeästi ku- vattu, miten erilaista tai eri sidosryhmien muu- tostavastarintaa voidaan ehkäistä tai hallita.	3	2,50	7,50
48	YHTEENVETO	Toteutus- ja käyttöönotto-suun- nitelman kokonaisriski	Arvioijan henkilökohtainen arvio suunnitel- man toteutus- ja käyttöönotto-suunnitelman kokonaisriskistä (vaikuttavuus on kokonais- riskin painoarvo)	20	3,20	64,00
Tarjoajan pisteet yhteensä						443,50

Epicin tarjouksessaan esittämä toteutus- ja käyttöönotto-suunnitelma sai riskien arvioinnissa pisteitä seuraavan taulukon mukaisesti.

Taulukko 2: Vertailuperusteen 3.1 pisteytys, Epic Systems Corporation

Tarjoaja:		Epic Systems Corporation				
Tun- niste	Aihealue	Riskitekijä	Riskitekijän kuvaus	Vaikutta- vuus	Pisteytys	
					Arvioitujen todennäköisyyksien keskiarvo	Riskin kokonaispisteet (todennäköisyys x vaikuttavuus)
01	Toteutussuunni- telma ja aikataulu	Toteutusprojekti ei pysy aikatau- lussa	Toteutussuunnitelmassa ei ole riittävällä tavalla tai riittävän selkeästi kuvattu, miten toimittaja varmistaa toteutusprojektin pysyvän suunnitel- lussa aikataulussa. Toteutusprojekti on myös voitu ehdottaa jaettavaksi osaprojekteihin siten, että syntyy hyvin paljon aikatauluriippuvuuksia osaprojektien välillä, aikatauluriippuvuudet on heikosti kuvattu eikä niiden hallintaa ole suunni- teltu riittävällä tarkkuudella. Toteutusprojekti si- too toimittajan, asiakkaan ja/tai tilaajan osaa- misaluekohtaisia henkilöstöresurssseja moniin päällekkäisiin projekteihin.	5	2,40	12,00
02	Toteutussuunni- telma ja aikataulu	Suunniteltu toteutusaikataulu ei to- teudu suunnitelluilla toimittajan re- surssseilla	Toteutuksen aikataulu ei ole realistinen määri- tellyillä toimittajan henkilöstöresurssseilla. Aikataulu- ja resurssisuunnitelman välinen yh- teys on epäselvästi kuvattu toteutussuunnitel- massa. Suunnitelmassa ei ole riittävällä tark- kuudella esitetty, mihin laskelmiin työmääräar- vio perustuu ja miten se on laskettu. Toteutus- projekti sitoo toimittajan avainrooleja tai osaa- misaluekohtaisia henkilöstöresurssseja moniin päällekkäisiin projekteihin. [arvioidaan TS 2.8 ja TS 2.9 suhteessa TS 2.10:een]	2	2,30	4,60
03	Toteutussuunni- telma ja aikataulu	Suunniteltu toteutusaikataulu ei to- teudu suunnitelluilla asiakkaan/ti- laajien resurssseilla	Toteutuksen aikataulu ei ole realistinen määri- tellyillä asiakkaan/tilaajien henkilöstöresurss- seilla. Aikataulu- ja resurssisuunnitelman väli- nen yhteys on epäselvästi kuvattu toteutus- suunnitelmassa. Suunnitelmassa ei ole riittä- vällä tarkkuudella esitetty, mihin laskelmiin työ- määräarvio perustuu ja miten se on laskettu. Työmääräarvion elementtien tarkkuustaso ei noudata liitteessä H kuvattu suunnittelukonsep- tia. Toteutusprojekti sitoo asiakkaan ja tilaajan osaamisaluekohtaisia henkilöstöresurssseja mo- niin päällekkäisiin projekteihin. [arvioidaan TS 2.8 ja TS 2.9 suhteessa TS 2.10:een]	4	2,40	9,60
04	Toteutussuunni- telma ja aikataulu	Toteutusprojektin organisaation pystyttäminen ei onnistu aikatau- lussa	Toteutusprojektin suunniteltu yhteinen toteutus- organisaatio on henkilömäärältään suuri ja or- ganisaation suunniteltu pystytysaikataulu on sii- hen suhteessa liian nopea. Suunnitelmassa ei ole kuvattu suurikokoisen organisaation pystyt- tämistä riittävällä tarkkuudella. Suunnitelmassa ei ole kuvattu selkeästi tarvittavia rekrytoita- via/nimettäviä Asiakkaan ja/tai Tilajaajan henki- löitä. Henkilöiden työpanosta ei kyetä hyödyntä- mään suunnitelman mukaisesti.	4	2,40	9,60

05	Toteutussuunnitelma ja aikataulu	Toteutussuunnitelmassa kuvattu aikataulu ei ole riittävällä tarkkuudella ja/tai selkeydellä määritelty	Toteutuksen aikataulu ei ole riittävän tarkasti kuvattu, eikä siinä ole osattu varautua esimerkiksi järjestelmän suunnittelun, validoinnin, päätöksenteon, testaamisen, integraatioiden toteutuksen tai järjestelmän räätälöintitarpeiden vaatimaan työhön. Toteutusprojektin aikataulu-suunnitelma on epäselvä ja/tai siinä on ristiriitoja. Aikataulusuunnitelman tarkkuus ei noudata liitteen H mukaista suunnittelukonseptia.	3	2,40	7,20
06	Käyttöönottosuunnitelma ja aikataulu	Käyttöönottosuunnitelmassa kuvattu Pilotiprojektin aikataulu ei ole riittävällä tarkkuudella ja/tai selkeydellä määritelty	Pilotiprojektin aikataulu ei ole riittävän tarkasti kuvattu, eikä siinä ole osattu varautua ensimmäisen käyttöönoton töihin. Pilotiprojektin aikataulusuunnitelma on epäselvä ja/tai siinä on ristiriitoja. Aikataulusuunnitelman tarkkuus ei noudata liitteen H mukaista suunnittelukonseptia.	2	2,20	4,40
07	Toteutussuunnitelma ja aikataulu	Toteutussuunnitelma ei huomioi realistisesti Asiakkaan/Tilaaajien tehtävien toteuttamista	Toteutussuunnitelmassa ei ole riittävästi varauduttu Asiakkaan ja Tilaaajien vastuulla olevien tehtävien toteuttamiseen ja päätöksentekoon käytettävään kalenteriaikaan.	3	2,50	7,50
08	Käyttöönottosuunnitelma ja aikataulu	Käyttöönottosuunnitelma ei Pilotiprojektin osalta huomioi realistisesti Asiakkaan/Tilaaajien tehtävien toteuttamista	Käyttöönottosuunnitelmassa ei Pilotiprojektin osalta ole riittävästi varauduttu Asiakkaan ja Tilaaajien vastuulla olevien tehtävien toteuttamiseen ja päätöksentekoon käytettävään kalenteriaikaan.	2	2,50	5,00
09	Toteutus- ja käyttöönottosuunnitelma ja aikataulu	Projektien edistymistä ei kyetä seuraamaan	Suunnitelmassa ei ole selkeästi kuvattu, miten projektien ja osaprojektien etenemistä seurataan. Kytkenä aikataulun elementtien ja lopputulosten (ks. TS 2.2) sekä vaiheiden (ks. TS 2.1) välillä on epäselvä. Suunnitelmassa ei ole riittävästi kuvattu, minkälaisia käytännön työkaluja ja menettelyjä sovelletaan edistymismittauksen helpottamiseksi.	3	1,90	5,70
10	Toteutussuunnitelma ja aikataulu	Toimittaja ei kykene hyödyntämään aikaisempien toteutus- ja käyttöönottoprojektien kokemusta	Toimittaja ei ole kyennyt riittävän selkeästi esittämään, miten toteutuksessa käytännössä sovelletaan toimittajan toteutusmenetelmiä, työkaluja ja parhaita käytäntöjä.	3	1,90	5,70
11	Toteutussuunnitelma ja aikataulu	Toteutus on suunniteltu pitkäkestoisiksi	Toimittajan toteutusprojektin kesto on pitkä. Käyttöönottoprojektien käynnistäminen ja järjestelmän käyttöönotto sekä hyötyjen realisoituminen tapahtuvat myöhemmin. [Toteutusprojektin kokonaiskesto ja käyttöönottojen aikataulujen mahdollisuus arvioidaan ensisijaisesti perustuen liitteeseen TS 2.9 Maksupostien aikataulu]	5	2,50	12,50
12	Toteutussuunnitelma ja aikataulu	Toteutuksen aikaisia muutoksia ei kyetä tehokkaasti hallitsemaan	Toteutussuunnitelmassa ei ole selkeästi kuvattu, miten projektien muutoshallinta toteutetaan tehokkaalla ja tarkoituksenmukaisella tavalla. Toteutussuunnitelma ei selkeästi huomioi liitteen D1 mukaista hallintamallin kuvausta ja/tai liitteen H projektimenetelmiä muutoksenhallinnan osalta.	3	2,50	7,50
13	Toteutussuunnitelma ja aikataulu	Suunnitelma ei huomioi aikatauluvaatimuksia ja on siksi epärealistinen	Suunnitelma ei huomioi liitteessä TS 2.1 mainittuja aikatauluvaatimuksia tai niiden noudattaminen on epäselvää.	4	2,30	9,20
14	Käyttöönottosuunnitelma ja aikataulu	Järjestelmän käyttöönoton aikana käytetään vanhoja järjestelmiä rinnakkain uuden kanssa epätarkoituksenmukaisen pitkän aikaa.	Suunniteltu toteutus- ja käyttöönottotapa aiheuttaa pitkäaikaisen uuden ja vanhan järjestelmän päällekkäiskäytön. Tästä aiheutuu toiminnallista haittaa ja kustannusten nousua. Järjestelmätoimittaja ei suunnitelmassaan kuvaa tähän sopivia väliaikaisratkaisuja, jotka minimoivat toiminnallisen ja kustannuksia kohottavan vaikutuksen.	4	2,60	10,40
15	Toteutus/Käyttöönotto-suunnitelma	Toteutuksen ja Käyttöönottojen tuoksi ei ole saatavana hyödyllisiä työkaluja (testaus, hyväksyminen, koulutus) tai niitä ei saada tehokkaasti hyödynnettyä	Toimittaja ei ole kuvannut selkeästi, mitä ja miten Toteutus- ja Käyttöönottoprojektien aikaisia tukityökaluja käytetään ja hyödynnetään. Suunnitelmassa ei kuvata selkeästi, miten toimittaja kouluttaa Asiakkaan/Tilaaajat käyttämään työkaluja.	2	1,90	3,80
16	Käyttöönottosuunnitelma ja aikataulu	Projektin viestintä keskeisille sidosryhmille ei toimi tehokkaasti	Viestintä on keskeisessä roolissa käyttöönoton onnistumisessa sovitussa aikataulussa sekä muutosvastarinnan torjumisessa. Viestintäsuunnitelmassa ei ole riittävän selkeästi kuvattu, miten viestinnän toimivuus varmistetaan.	3	2,00	6,00
17	Käyttöönottosuunnitelma ja aikataulu	Järjestelmän käyttöönotossa ei kyetä huomioimaan sen eri toiminnallisuuksia ja käyttäjäryhmiä	Järjestelmän monimutkaisuus lisää muutosvastarintaa ja hankaloittaa järjestelmän käyttöönottoa loppukäyttäjän näkökulmasta. Toimittaja ei ole suunnitelmassaan kyennyt selkeästi kuvaamaan, miten se varmistaa eri käyttäjäryhmien osalta käyttöönnoton onnistumisen.	3	2,10	6,30
18	Käyttöönottosuunnitelma ja aikataulu	Koulutus ei onnistu; loppukäyttäjien koulutus ei riitä järjestelmän käyttämiseen	Pääkouluttajien ja loppukäyttäjien onnistuneella koulutuksella on suuri merkitys käyttöönoton onnistumisen kannalta. Järjestelmän käyttöön liittyvä osaaminen tulee siirtää asiakkaan/tilaaajan koulutusvastaaville ja siten loppukäyttäjille asti. Toimittaja ei ole kyennyt kuvaamaan, miten hyvin tukee Asiakasta/Tilaaajia koulutuksessa ja miten koulutusmateriaalit ja oppimisympäristöt sekä kouluttajien ohjeet saatetaan Asiakkaan/Tilaaajien käyttöön. Suunnitelmassa ei ole kuvattu, miten varmistetaan Asiakkaan/Tilaaajien riittävä kyvykyys loppukäyttäjien kouluttamiseksi	4	2,00	8,00

19	Käyttöönotto-suunnitelma ja aikataulu	Alkuperäinen käyttöönottojen järjestys ja aikataulu eivät toteudu	Toimittaja ei ole kuvannut suunnitelmassaan, miten varaudutaan käyttöönottojärjestyksen ja -aikataulujen muuttamiseen viivästyttämättä käyttöönottojen kokonaisuutta. Toimittaja ei ole kuvannut suunnitelmassaan, miten varaudutaan tilaajaorganisaatioiden muutoksiin ja muutosten vaikutuksiin käyttöönottojen toteuttamisen näkökulmasta.	3	3,10	9,30
20	Käyttöönotto-suunnitelma ja aikataulu	Käyttöönottoprojektit eivät pysy aikataulussa	Käyttöönottoprojektien toteutus venyy suunniteltua pidemmäksi, eikä suunnitelmassa ole kuvattu, miten toimittaja varmistaa käyttöönottojen pysyvän aikataulussa. Käyttöönotot on voitu suunnitella siten, että syntyy hyvin paljon aikataulu-riippuvuuksia osaprojektien välillä, aikataulu-riippuvuudet on heikosti kuvattu eikä niiden hallintaa ole suunniteltu.	2	2,30	4,60
21	Järjestelmän toteutustapa	Toimittaja ei kykene hallitsemaan alihankkijaverkostoaan	Toteutukseen liittyy useita toimittajan alihankkijoita, mutta toimittajan projektin- ja laadunvarmistusmekanismit eivät ole riittäviä alihankintatöiden laadun takaamiseksi. Suunnitelmassa ei ole selkeästi kuvattu, miten alihankkijoita hallitaan.	3	1,80	5,40
22	Järjestelmän toteutustapa	Toteutustapa perustuu toimittajan menetelmään, joka ei ole Asiakkaan/Tilaaajan ymmärrettävissä	Järjestelmän toteutustapa perustuu toimittajan menetelmään, joka on kuvattu epäselvästi tai liian yleisellä tasolla. Asiakas/tilaaja eivät kykene ymmärtämään menetelmään liittyviä vaiheita, tehtäviä, lopputuotoksia tai muita toimittajan kuvauksia. Toimittaja ei ole suunnitelmassaan pystynyt osoittamaan, miten ja millä keinoilla se varmistaa Asiakkaan ja Tilaaajan tarvittavan osaamisen ja tietämyksen rakentumisen toimitusmenetelmästä.	2	2,10	4,20
23	Järjestelmän toteutustapa	Asiakas ja Tilaaaja eivät pysty riittävästi osallistumaan Järjestelmän toteutuksen lopputuloksen varmistamiseen.	Toteutustavassa ei kuvata tai kuvataan riittävästi se, miten Asiakas ja Tilaaaja osallistuvat toteutuksen lopputuloksen suunnitteluun. Ei ole kuvattu riittävällä tavalla miten yhteinen tavoite suunniteltavalle tai muokattavalle toiminnallisuudelle määritetään. Ei ole kuvattu miten ulkomaille tehtävä työpanos ja sen tuotosten yhteinen työstäminen ja tulosten saavuttaminen varmistetaan.	4	2,00	8,00
24	Järjestelmän toteutustapa	Toimittajan toteutusmenetelmä ei tue Asiakkaan / Tilaaajan henkilöstön osallistamista	Toteutussuunnitelmassa kuvattu toteutusmenetelmä ei riittävästi kuvaa sitä, miten tarpeellinen osaaminen siirtyy sujuvasti Asiakkaan/Tilaaajan henkilöstölle. Suunnitelmassa ei ole kuvattu, miten toteutusmenetelmä mahdollistaa Asiakkaan / Tilaaajan osallistamisen toteutuksen läpiviennissä ja keskeisissä tehtävissä.	4	1,70	6,80
25	Järjestelmän toteutustapa	Toteutusprojektin aikana joudutaan rakentamaan ja/tai räätälöimään merkittävä osa terveydenhuollon toiminnallisuuksista ja niiden rakentaminen ja/tai räätälöinti on monimutkaista	Järjestelmän räätälöinti ja täysin uusien valmisohjelmistoon sisällytettävien terveydenhuollon toiminnallisuuksien rakentaminen hidastaa toteutusta. Toimittaja ei ole kyennyt kuvaamaan tehokasta tapaa toteuttaa räätälöitäviä osuuksia laadukkaasti ja käyttäjälähtöisesti tavoitellussa aikataulussa.	4	2,00	8,00
26	Järjestelmän toteutustapa	Toteutusprojektin aikana joudutaan rakentamaan ja/tai räätälöimään merkittävä osa sosiaali- huollon toiminnallisuuksista ja niiden rakentaminen ja/tai räätälöinti on monimutkaista	Järjestelmän räätälöinti ja täysin uusien valmisohjelmistoon sisällytettävien sosiaalihuollon toiminnallisuuksien rakentaminen hidastaa toteutusta. Toimittaja ei ole kyennyt kuvaamaan tehokasta tapaa toteuttaa räätälöitäviä osuuksia laadukkaasti ja käyttäjälähtöisesti tavoitellussa aikataulussa.	4	3,30	13,20
27	Järjestelmän toteutustapa	Toimittajan toteutusmallia ja menetelmiä ei kyetä hyödyntämään järjestelmän toteutuksessa ja käytönoitoissa	Suunnitelmassa ei ole selkeästi kuvattu tai siitä jää epäselväksi, miten toimittaja soveltaa toteutusmalliaan ja menetelmiään toteutusprojektissa ja miten ne kytkeytyvät dokumentissa TS 2.1 esitettyihin pääprojekteihin, vaiheisiin ja työläjiin.	3	1,90	5,70
28	Järjestelmän toteutustapa	Toimittajan projektityötä tukevia menetelmiä ja työkaluja ei kyetä hyödyntämään	Suunnitelmasta jää epäselväksi, mitä käytännön projektityötä helpottavia työkaluja ja menetelmiä toimittaja tuo projektiin ja miten niitä käytetään tai menetelmät ja työkalut ovat puutteellisia.	2	1,80	3,60
29	Järjestelmän toteutustapa	Järjestelmän lokalisointi ei toteudu tavoitteiden ja aikataulun mukaisesti.	Tarjoajan ratkaisu koostuu valmisohjelmistoista, joiden sisältämät valmiit toimintatavat eivät kaikilta osin ole siirrettävissä suomalaisen toimintaympäristöön. Toteutettuun järjestelmään jää suomalaisen toimintaan soveltumattomia toiminnallisuksia, jotka vaikeuttavat sen hyödyntämistä. Toimittajan suunnitelmassa ei ole esitetty riittävän tarkkaa ja laadukasta suunnitelmaa siitä, miten järjestelmän vaatimusmäärittelyn mukainen lokalisointi tehdään.	4	2,40	9,60
30	Järjestelmän toteutustapa	Toimittaja ei osaa tuoda kokemustaan aikaisemmissa toteutuksissa ja käyttöönoitoissa tehdyistä hyödyllisistä toiminnan muutoksista ja saavutetuista hyödyistä asiakkaan ja tilaajan käyttöön	Toimittajan laajan asiakasjoukon kokemukset toiminnan muutoksesta ja kehittämisestä eivät siirry Asiakkaalle ja Tilajalle. Toimittaja ei ole kyennyt riittävästi esittämään, miten hyödynnetään Toimittajan aikaisempia kokemuksia toteutukseen ja käyttöönottoon liittyvästä toiminnan muutoksesta ja kehittämisestä.	5	1,80	9,00

31	Järjestelmän toteutustapa	Riskejä ei osata hallita toteutuksen ja käyttöönoton aikana, mikä johtaa esim. viivästymisiin ja resurssien epätarkoituksenmukaiseen käyttöön	Toimittajan kuvaus riskienhallinnasta on epäselvä tai puutteellinen. Riskien riippuvaisuuksien hallinta toteutuksen ja käyttöönoton aikaisen eri projektien välillä ei käy selville tai on vain laimasti kuvattu.	2	2,40	4,80
32	Järjestelmän tekninen toteutus	Järjestelmä perustuu uudelle tuntemattomalle teknologialle; toteutuksen ja käyttöönoton aikana esiintyy haasteita uuden teknologian omaksumisessa ja ymmärtämisessä	Järjestelmän katsotaan sisältävän uutta teknologiaa, mutta toimittaja ei ole suunnitelmassaan huomioinut, miten sen omaksuminen ja ymmärtäminen projektien aikana varmistetaan Asiakkaan/Tilaaajan näkökulmasta.	2	2,20	4,40
33	Järjestelmän tekninen toteutus	Järjestelmän tekninen monimuotoisuus aiheuttaa yhteentoimivuushaasteita toteutuksen ja käyttöönoton aikana	Järjestelmä on teknisesti hyvin monimutkainen ja se koostuu useista eri teknologioihin perustuvista ohjelmistoista. Toimittaja ei ole suunnitelmassaan kyennyt kuvaamaan riittävällä tarkkuudella, miten ohjelmistojen ja varusohjelmistojen tekninen yhteentoimivuus kyetään varmistamaan.	3	2,10	6,30
34	Järjestelmän tekninen toteutus	Migraatiot ja konversiot eivät onnistu suunnitellusti	Järjestelmän yhteensopivuudesta ja yhteentoimivuudesta olemassa olevien hankintarenkien järjestelmien kanssa ei ole aiempaa kokemusta eikä toimittaja ole suunnitelmassaan esittänyt asiaan ratkaisuja migraatioiden ja konversioiden onnistumisen varmistamiseksi.	3	2,60	7,80
35	Järjestelmän tekninen toteutus	Järjestelmän testaus on haastavaa, eikä järjestelmää saada testattua riittävän kattavasti	Järjestelmä on uusi, ainutlaatuinen ja/tai monimutkainen, jolloin sen testausta ei kyetä suorittamaan riittävällä laajuudella ja tarkkuustasolla. Toimittaja ei ole kuvannut suunnitelmassaan, miten toimittajan menetelmiä käytännössä sovelletaan tässä projektissa ja tarjottuun järjestelmäkokonaisuuteen liittyen.	3	2,30	6,90
36	Järjestelmän tekninen toteutus	Järjestelmäkokonaisuuden toteutus vaatii useita monimutkaisia Järjestelmän sisäisiä liityntöjä, jotka monimutkaistavat tai viivästyttävät järjestelmän toteuttamista	Toimittajan Järjestelmä vaatii sen sisäisiä liityntöjä eikä toimittaja kykene esittämään yhteentoimivaa järjestelmäkokonaisuutta sosiaali- ja terveydenhuollon toiminnallisuuksien validoimiseksi. Toimittaja ei ole suunnitelmassaan kuvannut, miten se varmistaa Järjestelmän sisäisten liityntöjen toteuttamisen riittävän aikaisessa vaiheessa.	3	2,10	6,30
37	Henkilöstöresurssit, organisaatio ja alihankkijat	Toteutusorganisaatiossa ei ole huomioitu riittävän laaja-alaista ja/tai syvää osaamista terveydenhuollon osa-alueesta	Toimittajan kuvaamassa toteutusorganisaatiossa henkilöstöresurssilla ei ole riittävän syvälistä osaamista ja kokemusta terveydenhuollon toiminnasta. Toimittaja ei suunnitelmassaan ole esittänyt, mitä terveydenhuollon osaamista toteutusorganisaatiossa on ja miten osaamista hyödynnetään toteutusprojektissa. Toimittaja ei ole kuvannut toteutusprojektin terveydenhuollon osaamista toteutusosa-alue- tai moduulikohtaisesti tai kuvattu osaaminen ei ole riittävää.	3	2,20	6,60
38	Henkilöstöresurssit, organisaatio ja alihankkijat	Toteutusorganisaatiossa ei ole huomioitu riittävän laaja-alaista ja/tai syvää osaamista sosiaalihuollon osa-alueesta	Toimittajan kuvaamassa toteutusorganisaatiossa henkilöstöresurssilla ei ole riittävän syvälistä osaamista ja kokemusta sosiaalihuollon toiminnasta. Toimittaja ei suunnitelmassaan ole esittänyt, mitä sosiaalihuollon osaamista toteutusorganisaatiossa on ja miten osaamista hyödynnetään toteutusprojektissa. Toimittaja ei ole kuvannut toteutusprojektin sosiaalihuollon osaamista toteutusosa-alue- tai moduulikohtaisesti tai kuvattu osaaminen ei ole riittävää.	3	2,90	8,70
39	Henkilöstöresurssit, organisaatio ja alihankkijat	Toteutusorganisaatiossa ei ole huomioitu riittävän laaja-alaista ja/tai syvää osaamista Suomen terveydenhuollon ja sosiaalihuollon toiminnasta	Toimittaja ei ole suunnitelmassaan esittänyt, miten se varmistaa toteutusprojektin organisaatiossa riittävän Suomen perusterveydenhuollon, erikoissairaanhoidon ja sosiaalihuollon toiminnan tuntemuksen ja miten se hyödyntää tuntemusta toteutusprojektissa.	3	2,70	8,10
40	Henkilöstöresurssit, organisaatio ja alihankkijat	Asiakkaalla/Tilaaajilla on kommunikointihaasteita toimittajan henkilöstöresurssien kanssa	Kommunikointihaasteet heikentävät tilaajan ja toimittajan välistä yhteistyötä. Haasteet voivat johtua etäisyyksistä, kielestä tai Asiakkaan/Tilaaajan kohdeorganisaation uniikista toimintaympäristöstä, joka poikkeaa toimittajan aiemmista toteutusprojekteista. Toimittaja ei ole suunnitelmassaan riittävän selkeästi esittänyt, miten näitä kommunikointihaasteita torjutaan tai miten niihin varaudutaan.	2	2,90	5,80
41	Henkilöstöresurssit, organisaatio ja alihankkijat	Asiakkaan/Tilaaajien resurssit eivät kykene osallistumaan tehtävien toteuttamiseen suunnitelman mukaisesti	Suunnitelmassa ei ole selkeästi kuvattu, miten varmistetaan Asiakkaalta ja/tai Tilaaajilta vaadittujen henkilöstöresurssien saatavuus ennakoivasti ja oikea-aikaisesti. Suunnitelmassa ei ole tarkasti määritelty, mitä osaamista Asiakkaan/Tilaaajien resurssilla vaaditaan ja miten henkilöiden työpanos tehtävissä varmistetaan.	2	2,10	4,20
42	Henkilöstöresurssit, organisaatio ja alihankkijat	Asiakkaan ja Tilaaajien resurssit eivät riitä	Toimittajan esittämä suunnitelma Asiakkaan ja Tilaaajan resurssitarpeesta ylittää liitteessä TS 2.1 kuvatun maksimiresursoinnin.	5	1,50	7,50

43	Henkilöstöresurssit, organisaatio ja alihankkijat	Asiakkaan ja Tilaaajien resurssisuunnitelma ei toteudu suunnitelman mukaisesti	Toimittajan esittämä suunnitelma Asiakkaan ja Tilaaajan resurssitarpeesta on epäselvä. Se ei ole linkitetty tarjouspyynnössä esitetyn maksimiresurssintilain rooleihin eikä alustavaan organisaatiokuvaukseen. Suunnitelman perusteella on hankala edistää resurssin suunnittelua Asiakkaan ja Tilaaajien toimesta.	4	1,90	7,60
44	Henkilöstöresurssit, organisaatio ja alihankkijat	Toimittajan resurssit eivät kykene osallistumaan tehtävien toteuttamiseen suunnitelman mukaisesti	Suunnitelmassa ei ole selkeästi kuvattu, miten varmistetaan toimittajan henkilöiden osallistuminen heidän osallistumistaan ja paikallaolooaan vaativiin tehtäviin. Toimittaja ei ole kyennyt kuvaamaan toteutussuunnitelmassaan selkeästi, miten se organisoituu toteutusprojektissa suhteessa tarjotun järjestelmän eri osa-alueisiin tai moduuleihin.	3	2,10	6,30
45	Henkilöstöresurssit, organisaatio ja alihankkijat	Toteutusorganisaatio on monimutkainen ja projektiin tarvittava resursointi ei onnistu	Toteutussuunnitelmassa kuvattu projektin organisaatio ja tehtäväjako ovat monimutkaisia tai kokonaisuus on epäselvästi kuvattu. Kuvatus toteutusorganisaation ja osaprojektiajan monimutkaisuus hankaloittaa johtamista ja työvaiheiden ohjaamista. Riskin toteutuessa projektin aikataulu venyy tai työmäärä kasvaa.	3	2,40	7,20
46	Henkilöstöresurssit, organisaatio ja alihankkijat	Asiakas / Tilaaajat eivät voi suunnitelman perusteella allokoida riittävä osaamista järjestelmän toteutukseen	Toteutussuunnitelma ei riittävästi kuvaa toteutusprojektin tehtäviä ja niissä vaadittuja Asiakkaan / Tilaaajan kyvykkyyksiä. Toteutuksen aikana voi olettaa paljastuvan joitain uusia osaamistarpeita, jota toimittaja ei ole aiemmin tuonut esille ja joihin Asiakas/Tilaaajat eivät ole kohtuudella voineet varautua.	2	2,10	4,20
47	Henkilöstöresurssit, organisaatio ja alihankkijat	Toteutuksen ja käyttöönoton aikana syntyy voimakasta muutostarintaa Tilaaajan henkilöstön keskuudessa	Toteutukseen ja käyttöönottoon liittyvää muutostarintaa esiintyy esim. projektien vaa-tiessa runsaasti omasta työstään irrotettuja resursseja tai toteutuksen edetessä suunniteltua hitaammin. Suunnitelmassa ei ole selkeästi kuvattu, miten erilaista tai eri sidosryhmien muutostarintaa voidaan ehkäistä tai hallita.	3	2,20	6,60
48	YHTEENVETO	Toteutus- ja käyttöönotto-suunnitelman kokonaisriski	Arvioijan henkilökohtainen arvio suunnitelman toteutus- ja käyttöönotto-suunnitelman kokonaisriskistä (vaikuttavuus on kokonaisriskin painoarvo)	20	2,30	46,00
Tarjoajan pisteet yhteensä						377,70

4. Lopputulokset

Tarjoajien saamat yhteispisteet on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 3: Yhteispisteet (riskipisteet)

Tarjoaja	Projektisuunnitelman riskipisteet yhteensä
CGI Suomi Oy	443,50
Epic Systems Corporation	377,70

Vähiten riskipisteitä (=pienempi riski) saanut tarjous saa vertailuperusteen osalta täydet pisteet (10 p). Riskiarviossa heikommin menestynyt eli enemmän riskipisteitä saanut tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti:

"Riskiarvioinnin parhaat (alemmat) pisteet" / "Tarjoajan riskiarvioinnin pisteet" x 10 p

Tarjoajien vertailupisteet vertailuperusteen 3.1 osalta on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 4: Vertailupisteet

Tarjoaja	Vertailupisteet, vertailuperuste 3.1
CGI Suomi Oy	8,52
Epic Systems Corporation	10,00

KUNTIEN JA HUS:N ASIAKAS- JA POTILASTIETOJÄRJESTELMÄN HANKINTA

Perustelumuistio

Liite 4: Toimittajan resurssien ja osaamisen arvioinnin tulokset (vertailuperuste 3.2)

Sisällysluettelo

1. Dokumentin tarkoitus	3
2. Vertailun toteutustapa; toimittajan resurssit ja osaaminen	3
3. Vertailun tulokset	6
3.1 Pisteytys	6
3.2 Vertailun tulokset	7

1. Dokumentin tarkoitus

Dokumentissa kuvataan –vertailuperusteen 3.2 ”Toimittajan resurssit ja osaaminen” vertailun toteutus-tapa ja vertailun lopputulokset.

2. Vertailun toteutustapa; toimittajan resurssit ja osaaminen

Tarjouspyynnössä oli määritelty vertailuperusteeseen 3.2 liittyen järjestelmätoimittajan 11 avainroolia:

- 1) Järjestelmätoimittajan projektijohtaja
- 2) Toiminnallinen ratkaisuvastaava
- 3) Tekninen ratkaisuvastaava
- 4) Terveysthuollon ratkaisun pääasiantuntija
- 5) Sosiaalihuollon ratkaisun pääasiantuntija
- 6) PMO-päällikkö
- 7) Testausvastaava
- 8) Integraatioarkkitehti
- 9) Käytettävyysovastaava
- 10) Käyttöönottovastaava
- 11) Tietoturvakvastaava

Tarjoajat saivat nimetä henkilöt näihin rooleihin tarjouksessaan. Tarjoajien tuli kuvata henkilöiden osaa-mista ja kokemusta tarjouspyynnön selvityspohjan D mukaisesti. Yksi henkilö voitiin nimetä vain yhteen rooliin. Rooliin 4 ”Terveysthuollon ratkaisun pääasiantuntija” sai nimetä kaksi eri henkilöä. Nimettäviä avainhenkilöitä oli siis yhteensä 12.

Rooleille oli määritelty vähimmäisvaatimukset tarjouspyynnössä (Selvitys D). Molempien tarjoajien kaikki nimetyt henkilöt täyttivät asetetut vähimmäisvaatimukset.

Vähimmäisvaatimukset ylittävää osaamista arvioitiin roolikohtaisesti määriteltyjen perusteiden mukai-sesti. Resurssien ja osaamisen arviointi perustui:

- 1) Henkilökohtaisiin haastatteluihin
- 2) Kirjalliseen arvioon tarjouksen selvityksen D perusteella

Henkilökohtaiset haastattelut

Henkilökohtaisten haastatteluiden enimmäispistemäärä oli 20p / henkilö.

Haastattelut toteutettiin seuraavasti:

- Haastattelut järjestettiin tarjousten jättämisen jälkeen 23.6. – 26.6.2015 (tarkempi aika-tila esitetty kuvassa 1)
- Haastattelujärjestys arvottiin ennen haastatteluiden käynnistämistä
- Tarjoajille annettiin tarkempia ohjeita haastatteluiden aikataulusta ja toteutuksesta ennen tarjousajan päättymistä
- Jokaisessa haastattelussa esitettiin haastateltavalle etukäteen laaditut kysymykset kymme-neltä etukäteen tarjouspyynnössä esitetyltä aihealueelta
- Kysymysten viisi (5) aihealuetta mittasivat henkilön kokemusta vastaavista asiakas/potilas-tietojärjestelmän toteutuksen ja käyttöönoton toimituksista
- Toiset viisi (5) aihealuetta mittasivat kunkin roolin erityisosaamista eli kysymykset olivat roolikohtaisia
- Aihealueet oli ilmoitettu tarjouspyynnössä
- Aihealueisiin liittyvät tarkemmat kysymykset jaettiin haastateltaville haastattelun alussa

- Tarjoajille ennen haastatteluita annettun tarkemman ohjeistuksen mukaisesti kukin aihealue saattoi sisältää useampia kysymyksiä (haastattelukysymykset on esitetty liitteessä 4A)
- Haastattelut käytiin suomen tai englannin kielellä ja kysymyslomake oli vastaavasti kaksikielinen
- Yksittäinen haastattelu kesti 45 minuuttia
- Jokaisen aihealueen ja sen alaisten kysymysten vastauksia arvioi haastatteluun osallistuva hankintarenkaan henkilöistä koostuva arviointiryhmä
- Arviointiryhmään kuului jokaisessa haastattelussa viisi (5) hankintarenkaan edustajaa, jotka oli valittu avainroolin mukaisesti
- Arviointiryhmän jäsenet olivat yhden roolin osalta samat molemmille tarjoajille
- Kukin arviointiryhmän jäsen antoi haastattelukysymysten ja henkilön vastausten perusteella haastattelun kullekin kymmenelle aihealueelle arvosanan seuraavan asteikon mukaisesti: 2=Hyvä vastaus, 1=Tyydyttävä vastaus, 0=Heikko vastaus
- Jokaiselle yksittäiselle kysymykselle oli määritelty arvioijien ohjeistuksessa 2 pisteeseen oikeuttava vastaus ja osaan kysymyksistä 1 ja 0 pisteeseen oikeuttavien vastausten kuvaus (esimerkiksi numeerinen arvo tai arviointiasteikkoa muulla tavalla tarkentava ohjeistus)
- Haastattelutilaisuuden jälkeen arviointiryhmä kävi läpi kysymysten pisteet ja arvioijien henkilökohtaisten arviointien pisteet koottiin yhteen
- Yksittäisen henkilön haastattelusta saamat pisteet muodostettiin laskemalla kaikkien kymmenen aihealueen kohdalla arvioijien antamien arvosanojen keskiarvo ja laskemalla aihealuekohtaisten pisteiden keskiarvot yhteen
- Henkilökohtainen enimmäispistemäärä haastatteluista oli siis 20 pistettä

Kesäkuu / Viikko 26								
	22.6.	23.6.	24.6.	25.6.	26.6.			
	Ma	Ti	Ke	To	Pe			
08:00 - 09:00								
09:00 - 10:00		Projektijohtaja CGI	Sosiaalihuollon ratkaisun pääasiantuntija EPIC	Testausvastaava CGI	Toiminnallinen ratkaisuvastaava EPIC			
10:00 - 11:00		Projektijohtaja EPIC	Sosiaalihuollon ratkaisun pääasiantuntija CGI	Testausvastaava EPIC	Toiminnallinen ratkaisuvastaava CGI			
11:00 - 12:00		Tekninen johtaja / ratkaisuvastaava EPIC	Käytettävyyss- vastaava CGI	Käyttöönotto- vastaava EPIC	Terveystuollon ratkaisun pääasiantuntija 1 CGI			
12:00 - 13:00								
13:00 - 14:00		Tekninen johtaja / ratkaisuvastaava CGI	Käytettävyyss- vastaava EPIC	Käyttöönotto- vastaava CGI	Terveystuollon ratkaisun pääasiantuntija 1 EPIC			
14:00 - 15:00		Integraatioarkkitehti CGI	Tietoturvavastaava EPIC	PMO-päällikkö CGI	Terveystuollon ratkaisun pääasiantuntija 2 EPIC			
15:00 - 16:00		Integraatioarkkitehti EPIC	Tietoturvavastaava CGI	PMO-päällikkö EPIC	Terveystuollon ratkaisun pääasiantuntija 2 CGI			
16:00 - 17:00								

Kuva 1: Avainhenkilöiden haastatteluajakaulu

Kirjallinen arviointi

Haastattelun lisäksi nimetyt avainhenkilöt voivat saada kokemuksestaan lisäpisteitä enintään 10 p per henkilö. Lisäpisteitä annettiin seuraavasti:

- Mikäli henkilön selvityksen D mukainen kokemus vastaavista asiakas- ja/tai potilastietojärjestelmän toteutuksista ja käyttöönotoista vastaavassa roolissa ylitti 150 henkilötyöpäivää viimeisen kolmen (3) vuoden ajalta, sai henkilö lisäpisteitä seuraavasti
- Viimeisen kolmen (3) vuoden aikana henkilön työpanos vastaavissa toimituksissa on yli 150 htp, mutta alle 200 htp → 2,5 lisäpistettä

- Viimeisen kolmen (3) vuoden aikana henkilön työpanos vastaavissa toimituksissa on yli 200 htp → 5 lisäpistettä
- Mikäli henkilön selvityksen D mukainen kokemus asiakas- ja/tai potilastietojärjestelmän toteutuksista ja käyttöönottoista oli perustunut tarjoajan tarjoaman tuotteen toteutukseen tai käyttöönottoihin, sai henkilö lisäpisteitä seuraavasti
- Viimeisen viiden (5) vuoden aikana henkilö on osallistunut yhteen (1) tarjotulla tuotteella tehtyyn toteutus- ja/tai käyttöönottoprojektiin, jossa henkilön työpanos on yli 25 htp → 2,5 lisäpistettä
- Viimeisen viiden (5) vuoden aikana henkilö on osallistunut kahteen (2) tarjotulla tuotteella tehtyyn toteutus- ja/tai käyttöönottoprojektiin, joissa henkilön työpanos on yli 25 htp → 5 lisäpistettä
- Kirjallisen arvioinnin perusteella annetut lisäpisteet lisätään henkilön haastattelussa saamiin pisteisiin eli vertailuperusteen arvioinnissa saatava enimmäispistemäärä on 30 pistettä / henkilö (haastattelu 20p + lisäpisteet 10p)

3. Vertailun tulokset

3.1 Pisteytys

CGI:n nimeämien avainhenkilöiden haastatteluista saamat pisteet sekä henkilökohtaiset lisäpisteet on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 1: Vertailuperusteen 3.2 pisteytys, CGI Suomi Oy

Tarjoaja: CGI								
Rooli	Nimetty henkilö (kyllä / ei)	Vähimmäis- vaatimukset	Yhteispisteet haastattelusta	Kokemus vastaavista toimituksista		Toimitukset tarjotulla tuotteella		Henkilön pisteet yhteensä
				Vastaava kokemus (htp)	Lisäpisteet	Toimitusten lukumäärä, yli 25 htp (kpl)	Lisäpisteet	
Järjestelmätöimittajan projektijohtaja	Kyllä	Täyttyy	16,00	250	5,00	12	5,00	26,00
Järjestelmän toiminnallinen ratkaisuvastaava	Kyllä	Täyttyy	10,40	163	2,50	2	5,00	17,90
Tekninen ratkaisuvastaava	Kyllä	Täyttyy	16,00	426,5	5,00	2	5,00	26,00
Terveystuotteen ratkaisun pääasiantuntija 1	Kyllä	Täyttyy	15,40	215	5,00	3	5,00	25,40
Terveystuotteen ratkaisun pääasiantuntija 2	Kyllä	Täyttyy	18,80	234	5,00	2	5,00	28,80
Sosiaalihuollon ratkaisun pääasiantuntija	Kyllä	Täyttyy	14,60	155	2,50	0	0,00	17,10
PMO-päällikkö	Kyllä	Täyttyy	14,20	310	5,00	2	5,00	24,20
Testausvastaava	Kyllä	Täyttyy	15,60	350	5,00	5	5,00	25,60
Integraatioarkkitehti	Kyllä	Täyttyy	11,40	160	2,50	0	0,00	13,90
Käytettävyysovastaava	Kyllä	Täyttyy	11,40	240	5,00	2	5,00	21,40
Käyttöönottovastaava	Kyllä	Täyttyy	12,40	250	5,00	3	5,00	22,40
Tietoturvakonsultti	Kyllä	Täyttyy	11,60	310	5,00	0	0,00	16,60
TARJOAJAN PISTEET YHTEENSÄ								265,30

Epicin nimeämien avainhenkilöiden haastatteluista saamat pisteet sekä henkilökohtaiset lisäpisteet on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 2: Vertailuperusteen 3.2 pisteytys, Epic Systems Corporation

Tarjoaja: EPIC								
Rooli	Nimetty henkilö (kyllä / ei)	Vähimmäis- vaatimukset	Yhteispisteet haastattelusta	Kokemus vastaavista toimituksista		Toimitukset tarjotulla tuotteella		Henkilön pisteet yhteensä
				Vastaava kokemus (htp)	Lisäpisteet	Toimitusten lukumäärä, yli 25 htp (kpl)	Lisäpisteet	
Järjestelmätöimittajan projektijohtaja	Kyllä	Täyttyy	15,80	604	5,00	5	5,00	25,80
Järjestelmän toiminnallinen ratkaisuvastaava	Kyllä	Täyttyy	18,40	700	5,00	2	5,00	28,40
Tekninen ratkaisuvastaava	Kyllä	Täyttyy	17,40	538	5,00	9	5,00	27,40
Terveystuotteen ratkaisun pääasiantuntija 1	Kyllä	Täyttyy	12,60	802	5,00	3	5,00	22,60
Terveystuotteen ratkaisun pääasiantuntija 2	Kyllä	Täyttyy	16,20	674	5,00	3	5,00	26,20
Sosiaalihuollon ratkaisun pääasiantuntija	Kyllä	Täyttyy	9,80	540	5,00	6	5,00	19,80
PMO-päällikkö	Kyllä	Täyttyy	15,40	674	5,00	6	5,00	25,40
Testausvastaava	Kyllä	Täyttyy	10,80	676	5,00	4	5,00	20,80
Integraatioarkkitehti	Kyllä	Täyttyy	17,00	571	5,00	6	5,00	27,00
Käytettävyysovastaava	Kyllä	Täyttyy	17,80	700	5,00	1	2,50	25,30
Käyttöönottovastaava	Kyllä	Täyttyy	18,20	670	5,00	2	5,00	28,20
Tietoturvakonsultti	Kyllä	Täyttyy	17,20	700	5,00	2	5,00	27,20
TARJOAJAN PISTEET YHTEENSÄ								304,10

3.2 Vertailun tulokset

Tarjoajien arvioinnissa saamat yhteispisteet on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 3: Yhteispisteet

Tarjoaja	Yhteispisteet avainhenkilöiden haastatteluista + kirjallisista arvioinneista
CGI Suomi Oy	265,30
Epic Systems Corporation	304,10

Eniten pisteitä saanut tarjous saa tämän vertailuperusteen osalta täydet pisteet (10 p). Arvioinnissa heikommin menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti:

"Tarjoajan resurssien ja osaamisen arvioinnin pisteet" / "Resurssien ja osaamisen arvioinnin parhaat pisteet" x 10 p

Tarjoajien vertailupisteet vertailuperusteen 3.2 osalta on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 4: Vertailupisteet

Tarjoaja	Vertailupisteet, vertailuperuste 3.2
CGI Suomi Oy	8,72
Epic Systems Corporation	10,00

Liitteet

Liite 4A: Haastattelukysymykset

KUNTIEN JA HUS:N ASIAKAS- JA POTILASTIETOJÄRJESTELMÄN HANKINTA

Perustelumuistio

Vertailuperuste 3.2: Toimittajan resurssit ja osaaminen

Liite 4A: Haastattelukysymykset

Sisällysluettelo

1. Dokumentin tarkoitus	4
2. Haastattelukysymykset	4
2.1 Yleinen osuus, kaikille rooleille yhteiset kysymykset	4
2.2 Järjestelmätoimittajan projektijohtaja, roolikohtaiset kysymykset	6
2.3 Toiminnallinen ratkaisuvastaava, roolikohtaiset kysymykset	8
2.4 Tekninen ratkaisuvastaava, roolikohtaiset kysymykset	10
2.5 Terveystuon ratkaisun pääasiantuntija 1, roolikohtaiset kysymykset	13
2.6 Terveystuon ratkaisun pääasiantuntija 2, roolikohtaiset kysymykset	15
2.7 Sosiaaliuon ratkaisun pääasiantuntija, roolikohtaiset kysymykset	17
2.8 PMO-päällikkö, roolikohtaiset kysymykset	19
2.9 Testausvastaava, roolikohtaiset kysymykset	22
2.10 Integraatioarkkitehti, roolikohtaiset kysymykset	24
2.11 Käytettävyydvastaava, roolikohtaiset kysymykset	26
2.12 Käyttöönottovastaava, roolikohtaiset kysymykset	28
2.13 Tietoturvvastaava, roolikohtaiset kysymykset	30



Perustelumuistio
Liite 4A: Haastattelukysymykset
Versio 1.0
22.6.2015

1. Dokumentin tarkoitus

Tässä dokumentissa on esitetty avainhenkilöiden haastatteluissa käytetyt kysymykset. Kohdassa 2.1 on esitetty rooleille yhteiset aihealueet ja kysymykset. Muissa kohdissa on esitetty roolikohtaiset aihealueet ja kysymykset.

2. Haastattelukysymykset

2.1 Yleinen osuus, kaikille rooleille yhteiset kysymykset

Aihealueet, yleinen osuus Topics, general part
Aihealue 1 Topic 1
Aikaisempien asiakas- ja/tai potilastietojärjestelmän toteutus- ja käyttöönottoprojektien vastaavuus Apotti-hankkeeseen ja niissä saatu henkilökohtaisen kokemus suhteessa henkilön osaamistasoon. The equivalence between previous client and/or patient data system implementation and deployment projects and the Apotti programme and the personal experience gained from those in relation to the person's level of knowledge.
Kysymykset Questions
<i>Esittele itsesi. Kerro lyhyesti taustasi ja työkokemuksesi sekä osaamisalueesi.</i> <i>Present yourself. A bit about your background, your work experience and your fields of competence.</i> Kuivale sellaista toteutus- tai käyttöönottoprojektia, jossa olet ollut merkittävässä roolissa ja joka mielestäsi on lähimpänä Apottiin toiminnallista laajuutta. Miksi projekti on mielestäsi lähimpänä Apottia? Describe an implementation or deployment project, in which you have had a significant role and which you think is the closest to the operational extent of Apotti. Why do you think that the project is closest to Apotti? Missä muissa asiakas- ja/tai potilastietojärjestelmän toteutus- ja käyttöönottoprojekteissa olet toiminut viimeisen 3 vuoden aikana ja missä rooleissa? In which other client and/or patient data system implementation and deployment projects have you participated during the last three (3) years and in what kind of roles?
Aihealue 2 Topic 2
Aikaisemmissa vastaavissa asiakas- ja/tai potilastietojärjestelmän toteutus- ja käyttöönottoprojekteissa saadun kokemuksen hyödyntäminen Apotti-järjestelmän toteutuksessa ja käyttöönotossa. Utilising the experience gained in previous client and/or patient data system implementation and deployment projects of equivalent scope in the implementation and deployment of the Apotti system.
Kysymykset Questions
Mitkä opit aiemmista lähinnä vastaavista toteutus- ja käyttöönottoprojekteista toisit mukana Apotti-hankkeen toteutus/käyttöönotto projekteihin? What kind of knowledge from previous equivalent implementation and deployment projects would you bring to the implementation/deployment projects of the Apotti programme?

Kerro esimerkki merkittävästä saavutuksesta vastaavassa toteutus- ja käyttöönottoprojektissa? Miten vastaava voisi toteutua Apotti-hankkeessa ja tarjoamassanne toteutus- ja käyttöönottoprojektissa?

Tell an example of a significant accomplishment in an equivalent implementation and deployment?
How could the same be realised in the Apotti programme and in the implementation project that you have offered?

Aihealue 3

Topic 3

Tarjotun järjestelmän ja sen toteutus- ja käyttöönottoprojektien sisällön tuntemus

Familiarity with the contents of the offered system and its implementation and deployment projects.

Kysymykset
Questions

Kuvaile tarjoamanne järjestelmäkokonaisuus pääpiirteissään.

Give a general description of the integrated system that you have offered.

Millaiset kokonaisuudet ovat valmiina ennen ensimmäistä käyttöönottoa?

What kind of entities are ready before the first deployment / roll-out?

Mitkä ovat oman roolisi näkökulmasta tarjoamanne järjestelmän toteutuksen ja käyttöönoton tärkeimmät vaiheet ja tehtävät?

From the perspective of your own role, which are the most important phases and tasks in the implementation and deployment of the system that you have offered?

Aihealue 4

Topic 4

Näkemyksesi järjestelmällä tavoiteltavien hyötyjen toteutumisen varmistamisesta

View on how to ensure the realisation of the desired benefits of the system

Kysymykset
Questions

Mitkä ovat tarjoamanne ratkaisun avulla saavutettavat tärkeimmät hyödyt?

What are the most important benefits that can be gained by means of the solution that you have offered?

Miten varmistaisit Apotti-hankkeen tavoitteiden ja järjestelmällä tavoiteltujen hyötyjen toteutumisen käyttöönottoprojektien aikana?

How would you ensure the realisation of the targets set for the Apotti programme and the desired benefits of the system during the implementation projects?

Aihealue 5

Topic 5

Merkittävimpien tunnistettujen haasteiden ja riskien hallinta sekä niiden ratkaiseminen toteutuksen ja käyttöönoton aikana

Management of the most notable identified challenges and risks and the solving of them during the implementation and deployment

Kysymykset Questions
Mitkä ovat mielestäsi toteutus- ja käyttöönottoprojektien merkittävimmät riskit?
In your opinion, which are the most significant risks of the implementation and deployment (roll-out) projects?
Miten hallitsisit näitä riskejä toteutus- ja käyttöönottoprojekteissa? Miten omassa roolissasi voit vaikuttaa riskien hallintaan? Kuvaile aiemmin hankkeissa käyttämiäsi riskinhallintamalleja ja kokemuksia niistä.
How would you manage these risks in the implementation projects? In your own role, how can you affect the risk management? Describe the risk management models that you have utilised in previous projects and your experiences from them.

2.2 Järjestelmätoimittajan projektijohtaja, roolikohtaiset kysymykset

Aihalueet, roolikohtainen osuus Topics, role-specific part
Aihealue 6 Topic 6
Hanke- ja projektinhallinnan osaaminen; laajojen ja monimutkaisten hankkeiden johtaminen Programme and project management competence; management of large scale and complex programmes
Kysymykset Questions
Mitkä ovat tärkeimmät asiakas- ja potilastietojärjestelmän toteutus- ja käyttöönottoprojektien johtamisessa huomioitavat seikat?
What are the most important topics to be taken into account in leading the client and patient data system implementation and deployment?
Mitkä ovat suurimpia haasteita laajan ja monimutkaisen hankkeen johtamisessa ja hallinnassa? Miksi ja miten omassa roolissasi kykenet vastaamaan näihin haasteisiin?
What are the biggest challenges in leading and managing a large scale and complex programme? Why and how can you answer to these challenges?
Aihealue 7 Topic 7
Kokemus hankinnan kohteena olevaa asiakas- ja potilastietojärjestelmän toimitusta laajuudeltaan vastaavien toimitusten johtamisesta Experience in leading a client and patient data system delivery of similar functional scope
Kysymykset Questions

Kuvaile asiakas ja/tai potilastietojärjestelmän toteutus/käyttöönottoprojektia, jossa olet toiminut projektijohtajana? Describe a client and/or patient data system implementation/deployment project, in which you acted as a project lead?
Mitkä olivat merkittävimmät saavutuksesi projektijohtajana? What were your most remarkable accomplishments as a project lead?
Aihealue 8 Topic 8
Monitoimijaympäristön ja sidosryhmien hallinta Management of multi-actor environment and stakeholders
Kysymykset Questions
Mitkä ovat tällaisen hankkeen tärkeimmät sidosryhmät? What are the most important stakeholders of the programme of this kind?
Millä keinoilla näitä toimijoita ja sidosryhmiä voidaan hallita toteutuksen ja käyttöönoton aikana? How can these stakeholders be managed during the implementation and deployment (of the system)?
Aihealue 9 Topic 9
Projektinhallinnan sertifikaatit: IPMA, PMI:n PMP/PgMP, Prince2 / MSP tai vastaava Project management certificates: IPMA, PMI:n PMP/PgMP, Prince2 / MSP tai similar
Kysymykset Questions
Millaisia hanke- ja projektijohtamiseen liittyviä sertifikaatteja sinulla on? Which project management, programme management or project direction certificates do you have?
Mitä apua mielestäsi näistä sertifioinneista on, ja miten toisit parhaiden käytäntöjen mukaiset toimin- tatavat toteutus- ja käyttöönottoprojektien käyttöön? In your opinion, what are the benefits of these certificates and how would you use the best practices into the implementation project?
Aihealue 10 Topic 10
Yllä mainittujen osaamisten hyödyntäminen toteutus- ja käyttöönottoprojekteissa Utilising the above-mentioned competencies in implementation and deployment projects
Kysymykset Questions
Kuinka tulet hyödyntämään tässä haastattelussa läpikäytyjä osaamiasi juuri Apotti hankkeessa, toi- miessasi nimenomaan järjestelmätoimittajan projektijohtajan roolissa? In this interview we talked about certain competencies. How will you utilize those competencies when working especially as system supplier's project lead especially in Apotti programme?

Miksi juuri sinä olisit hyvä projektijohtaja?

Why would you be a good project lead?

2.3 Toiminnallinen ratkaisuvastaava, roolikohtaiset kysymykset

Aihalueet, roolikohtainen osuus Topics, role-specific part
Aihealue 6 Topic 6
Kokonaisnäkemyks tarjotun järjestelmäkokonaisuuden toteutuksesta ja käyttöönotosta Total view of the implementation and deployment of the integrated system offered
Kysymykset Questions
Miten aikaisempi kokemuksesi asiakas ja/tai potilastietojärjestelmien toteuttamisesta kattaa Apotti-järjestelmän toiminnallisen laajuuden? Apuna voi käyttää Apotin toiminnallisuuskarttaa How does your previous experience of implementing client and/or patient data systems cover the functional scope of the Apotti system? You can utilise Apotti functionality map to support you
Mitkä ovat näkemyksesi mukaan integroidun asiakas- ja potilastietojärjestelmän keskeiset haasteet? Miten olette ratkaisussanne ratkaiset nämä haasteet ja miten toteutuksen ja käyttöönoton aikana varmistetaan integroidun järjestelmäkokonaisuuden tavoitteiden toteutuminen? What are, based on your view, the main challenges of the integrated client and patient data system? How have you resolved these challenges in your solution and how the achievement of the objectives of the integrated system will be ensured during the implementation and implementation?
Aihealue 7 Topic 7
Laajojen järjestelmäkokonaisuuksien toimitukset ja niissä kokonaisvastuullisena ratkaisuvastaavana toimiminen Delivery of broad IT system entities and working in those as a functional lead with overall responsibility
Kysymykset Questions
Kuvaa vähintään kaksi laajaa järjestelmän toteutus- ja käyttöönottohanketta, joissa olet toiminut vastaavassa toiminnallisen ratkaisuvastaavan roolissa Describe at least two large scale system implementation and deployment programs, in which you acted in a similar functional lead role
Mitkä ovat merkittävimmät saavutuksesi laajojen ja monimutkaisten järjestelmäkokonaisuuksien toimituksissa kokonaisvastuullisena ratkaisuvastaavana? What were your most remarkable accomplishments as a functional lead with overall responsibility of the delivery?

Aihealue 8

Topic 8

Hyötyjen johtamisen näkemys ja menetelmien hyödyntäminen
View on how to manage benefits and use benefit management methods

Kysymykset Questions

Kerro vähintään kaksi merkittävää hyötyä, joita itse olette saavuttaneet aikaisemmissa asiakas- ja potilastietojärjestelmän käyttöönotoissa ja minkälaisilla menetelmillä ne saavutettiin? Miten hyötyjen saavuttamista voidaan seurata?

Tell at least two remarkable benefits that you have achieved in previous client and patient data system deployments yourself? By which methods were these benefits achieved? How can the achievement of the benefits be monitored?

Miten järjestäisit hyötyjen johtamisen Apotti-hankkeessa, jotta **integroidun** asiakas- ja potilastietojärjestelmän hyödyt toteutuisivat?

How would you arrange the benefits management in Apotti programme to enable achieving the benefits of the **integrated** client and patient data system?

Aihealue 9

Topic 9

Toiminnan muutoksen tukeminen järjestelmän toteutuksen ja käyttöönoton aikana

Support for the clinical and operational change during the system implementation and deployment

Kysymykset Questions

Miten terveydenhuollon ja/tai sosiaalihuollon toiminnan muutosta (uudet toimintatavat) ja toimintatapojen yhtenäistämistä voidaan toteuttaa asiakas- ja potilastietojärjestelmän toteutukseen ja käyttöönottoon liittyen?

As you think the client and patient data system implementation and deployment, how can the healthcare and/or social care operational change (new ways of working) and standardisation of ways of working be executed?

Mistä muista kuin itse järjestelmään liittyvistä asioista tulisi huolehtia toiminnan muutoksen aikaansaamiseksi?

What other than only system related topics should be taken care of to make the (clinical and operational) changes happen?

Miten järjestelmän käyttäjät saadaan noudattamaan aikaisemmasta selvästi poikkeavaa toimintatapaa ja siihen liittyvää järjestelmän hyödyntämistä?

How the users of the system will be made to follow the new ways of working that differ remarkably from former ones and utilise the new system accordingly?

Mikä on vahvin osaamisalueesi toiminnan muutoksen tukemisessa?

What is your strongest competence area in supporting the change of operations?

Aihealue 10

Topic 10

Yllä mainittujen osaamisten hyödyntäminen toteutus- ja käyttöönottoprojekteissa
Utilising the above-mentioned competencies in implementation and deployment projects

Kysymykset Questions

Kuinka tulet hyödyntämään tässä haastattelussa läpikäytyjä osaamisi juuri Apotti hankkeessa, toimiessasi nimenomaan järjestelmätoimittajan toiminnallisen ratkaisuvastaavan roolissa?

In this interview we talked about certain competencies. How will you utilize those competencies when working especially as system supplier's functional lead especially in Apotti programme?

Miksi juuri sinä olisit hyvä Toiminnallinen ratkaisuvastaava?

Why would you be a good functional lead?

2.4 Tekninen ratkaisuvastaava, roolikohtaiset kysymykset

Aihalueet, roolikohtainen osuus Topics, role-specific part

Aihealue 6 Topic 6

Kokonaisnäkemys tarjotun järjestelmäkokonaisuuden teknisestä toteutuksesta ja käyttöönotosta
Total view of the technical build / implementation of the integrated system offered

Kysymykset Questions

Kuvaa teknistä ympäristöä johon järjestelmäkokonaisuus tullaan toteuttamaan. Arvioi keskeiset toteutettavan järjestelmäkokonaisuuden kanssa toimivat tietovarannot, liittymäkohdat ja kokonaisuudet.

Describe the technical environment into which the integrated system will be built. Estimate the essential data reserves, junctions and entities that work with the integrated system.

Kuvaa toteutettavan järjestelmän toiminnallisuuden näkökulmasta keskeiset osat edellä mainittujen ympäristöjen palveluihin liittymiseksi? Mihin ratkaisukomponentteihin ja millä rajapinnoilla tullaan liittymään?

From the perspective of system functionality, describe the essential parts for connecting to the services environment mentioned above. To which solution components and using which interfaces will connections be made?

Kuvaa miten rakentaisit käyttäjien tunnistautumisen infrastruktuuriin?

Describe how you would build the identification of users to the infrastructure?

Kuvaa vastuunjakoja käyttöpalvelun määrittely- suunnittelu ja rakentamistehtävissä?

Describe the distribution of roles and responsibilities in the defining, designing and building of the operational infrastructure service (hosting) for the system?

Aihealue 7
Topic 7
Laajojen järjestelmäkokonaisuuksien toimitukset ja niissä kokonaisvastuullisena teknisenä ratkaisuvastavastavana toimiminen Delivery of broad IT system entities and working in those as a technical lead with overall responsibility
Kysymykset Questions
Kuinka monessa vastaavan laajuudessa ja/tai kompleksisessa hankkeessa olet toiminut aiemmin kokonaisvastuullisessa roolissa?
In how many programmes of equivalent scope and/or complexity have you worked in a role with overall responsibility?
Kuinka monessa vastaavan laajuudessa ja/tai kompleksisessa hankkeessa olet toiminut aiemmin roolissa, jossa sinulla on itsenäinen vastuu ja raportoit teknisessä kokonaisvastuussa olevalle henkilölle?
In how many programmes of equivalent scope and/or complexity have you worked in a role in which you have had independent responsibility and in which you have reported to a person with technical overall responsibility?
Aihealue 8
Topic 8
Tieto-, tietojärjestelmä- ja teknologia-arkkitehtuurien osaaminen Competence in data, data system and technology architectures
Kysymykset Questions
Mitä tietojärjestelmäsuunnitteluun, projektitoimintaan - tai tietojärjestelmäarkkitehtuuriin liittyviä sertifikaatteja sinulla on?
Which certificates pertaining to data system planning, project operations or data system architecture do you have?
Kuvaa ratkaisunne pääkerrokset ja niiden toiminta noudattamanne kerrosarkkitehtuurin periaatteiden mukaisesti.
Describe the main tiers of your solution and how they work in accordance with the principles that shape your tier architecture.
Mitkä ovat Citrix-ratkaisun käytön kannalta keskeiset toiminnalliset erityishuomion kohteet?
Focusing on the Citrix solution, which are the essential functional objects of special attention?
Kuvaa tarvittavaa teknistä tuotantoympäristöä (IT operations) ja sen eri komponentteja hankkeen eri vaiheissa?
Describe the required technical production environment (IT operations) and its different components during the different phases of the programme?
Aihealue 9
Topic 9
Näkemykset tarjotun järjestelmän teknisen toteutuksen läpiviennistä
View on how to execute the technical implementation of the system offered

Kysymykset Questions
Kuvaa järjestelmän teknisen toteutuksen suunnittelun, toteutuksen ja testauksen yhteydessä tarvittavien keskeisten teknisten roolien vastuita. Describe the responsibilities of the essential technical roles required in connection to the technical planning, building and testing of the system.
Miten koordinoit tai ohjaat tarvittavan laskentakapasiteetin ja/tai lisenssien kytkennän siten, että se on sekä kustannustehokasta että vastaa järjestelmän käyttöönoton aikatauluun ja kapasiteettitarpeisiin. How do you coordinate or guide the coupling of the required computing capacity and/or licenses in a way that is both cost-effective and meets the schedule and capacity needs of the implementation of the system?
Miten osallistut migraatiotyön ohjaamiseen ja/tai suunnitteluun? Keskeiset sudenkuopat? How do you participate in the guidance and/or planning of the migration? Essential pitfalls?
Miten mittaroit järjestelmän vasteaikaa ja siihen vaikuttavia tekijöitä? Miten suunnittelet kuormitustestit? How do you meter the system's response time and the factors that affect it? How do you plan the load tests?
Aihealue 10 Topic 10
Yllä mainittujen osaamisten hyödyntäminen toteutus- ja käyttöönottoprojekteissa Utilising the above-mentioned competencies in implementation and deployment projects
Kysymykset Questions
Kuinka tulet hyödyntämään tässä haastattelussa läpikäytyjä osaamisi juuri Apotti-hankkeessa, toimieksasi nimenomaan järjestelmätoimittajan teknisen ratkaisuvastaavan roolissa? In this interview we talked about certain competencies. How will you utilize those competencies when working especially as system supplier's technical lead especially in Apotti programme?
Miksi juuri sinä olisit hyvä Tekninen ratkaisuvastaava? Why would you be a good Technical Lead?

2.5 Terveystenhuollon ratkaisun pääasiantuntija 1, roolikohtaiset kysymykset

Aihalueet, roolikohtainen osuus Topics, role-specific part
Aihealue 6 Topic 6
Terveystenhuollon toiminnan osaaminen järjestelmän toiminnallisuuksien näkökulmasta (arvostetaan laajaa toiminnallista osaamista ja kokemusta tarjotun järjestelmän toteutuksesta) Competence in healthcare operations from system functionality point of view (broad functional competence and experience is valued in the evaluation)
Kysymykset
Miten aikaisempi kokemuksesi terveystenhuollon potilastietojärjestelmien toteuttamisesta kattaa Apotti-järjestelmän terveystenhuollon toiminnallisen laajuuden? Apuna voi käyttää Apotin toiminnallisuuskarttaa
How does your previous experience of implementing healthcare patient data systems cover the healthcare functional scope of the Apotti system? You can utilise Apotti functionality map to support you
Minkä toiminnallisuuksien toteutuksessa olet itse konkreettisesti ollut mukana ja missä roolissa?
Which functionality implementations have you been involved with yourself and in which role?
Aihealue 7 Topic 7
Operatiivisen terveystenhuollon osaaminen ja tuntemus Competence and knowledge of operative healthcare
Kysymykset
Mikä on koulutustustaanne terveystenhuoltoon liittyen?
What is your educational background regarding healthcare?
Minkälaisissa työtehtävissä olette toimineet erikoissairaanhoidossa ja perusterveystenhuollossa (esim. johtaminen, kehittämistyö) pois lukien potilastietojärjestelmiin liittyvä työkokemus?
In which kind of positions have you been working in specialised medical care and primary care (e.g. management, development) excluding patient data systems related work experience?
Miten terveystenhuolto on järjestetty Suomessa?
How is healthcare arranged in Finland?
Tarjoamanne järjestelmä lähtökohtana on oletetusti ulkomainen terveystenhuoltojärjestelmä. Mitä muutostarpeita tämä aiheuttaa Apotti-järjestelmän toteutukseen suomalaisen ympäristöön?
The system you have offered is supposedly based on a foreign healthcare system. What change needs does this provide for the implementation of the Apotti system into a Finnish environment?
Aihealue 8 Topic 8
Hyötyjen johtamisen näkemys ja menetelmien hyödyntäminen View on how to manage benefits and use benefit management methods

Kysymykset
Questions

Kerro vähintään kaksi merkittävää terveydenhuollon hyötyä, joita itse olet saavuttanut aikaisemmissa potilastietojärjestelmien käyttöönotoissa ja minkälaisilla menetelmillä ne saavutettiin? Miten hyötyjen saavuttamista voidaan seurata?

Tell at least two remarkable benefits that you have achieved in previous patient data system deployments yourself? By which methods were these benefits achieved? How can the achievement of the benefits be monitored?

Miten järjestäisit terveydenhuollon hyötyjen johtamisen Apotti-hankkeessa, jotta potilastietojärjestelmän hyödyt toteutuisivat?

How would you arrange the benefits management in Apotti programme to enable achieving the benefits of the patient data system?

Aihealue 9
Topic 9

Toiminnan muutoksen tukeminen järjestelmän toteutuksen ja käyttöönoton aikana

Support for the clinical and operational change during the system implementation and deployment

Kysymykset
Questions

Miten terveydenhuollon toiminnan muutosta (uudet toimintatavat) ja toimintatapojen yhtenäistämistä voidaan toteuttaa asiakas- ja potilastietojärjestelmän käyttöönottoon liittyen?

As you think the client and patient data system deployment, how can the healthcare operational change (new ways of working) and standardisation of ways of working be executed?

Mistä muista kuin itse järjestelmään liittyvistä asioista tulisi huolehtia toiminnan muutoksen aikaansaamiseksi?

What other than only system related topics should be taken care of to make the (clinical and operational) changes happen?

Miten järjestelmän käyttäjät saadaan noudattamaan aikaisemmasta selvästi poikkeavaa toimintatapaa ja siihen liittyvää järjestelmän hyödyntämistä?

How the users of the system will be made to follow the new ways of working that differ remarkably from former ones and utilise the new system accordingly?

Mikä on vahvin osaamisalueesi toiminnan muutoksen tukemisessa?

What is your strongest competence area in supporting the change of operations?

Aihealue 10
Topic 10

Yllä mainittujen osaamisten hyödyntäminen toteutus- ja käyttöönottoprojekteissa
Utilising the above-mentioned competencies in implementation and deployment projects

Kysymykset
Questions

Kuinka tulet hyödyntämään tässä haastattelussa läpikäytyjä osaamiasi juuri Apotti hankkeessa, tomiessasi nimenomaan järjestelmätoimittajan terveydenhuollon ratkaisun pääasiantuntijan roolissa?

In this interview we talked about certain competencies. How will you utilize those competencies when working especially as system supplier's main expert of the healthcare solution especially in Apotti programme?

Miksi juuri sinä olisit hyvä terveydenhuollon ratkaisun pääasiantuntija?

Why would you be a good main expert of the healthcare solution?

2.6 Terveydenhuollon ratkaisun pääasiantuntija 2, roolikohtaiset kysymykset

Aihalueet, roolikohtainen osuus Topics, role-specific part
Aihealue 6 Topic 6
Terveydenhuollon toiminnan osaaminen järjestelmän toiminnallisuuden näkökulmasta (arvostetaan laajaa toiminnallista osaamista ja kokemusta tarjotun järjestelmän toteutuksesta) Competence in healthcare operations from system functionality point of view (broad functional competence and experience is valued in the evaluation)
Kysymykset Questions
Miten aikaisempi kokemuksesi terveydenhuollon potilastietojärjestelmien toteuttamisesta kattaa Apotti-järjestelmän terveydenhuollon toiminnallisen laajuuden? Apuna voi käyttää Apotin toiminnallisuuskarttaa How does your previous experience of implementing healthcare patient data systems cover the healthcare functional scope of the Apotti system? You can utilise Apotti functionality map to support you
Minkä toiminnallisuuden toteutuksessa olet itse konkreettisesti ollut mukana ja missä roolissa? Which functionality implementations have you been involved with yourself and in which role?
Aihealue 7 Topic 7
Medisiinisen terveydenhuollon ja perusterveydenhuollon osaaminen ja tuntemus Competence and knowledge of medical healthcare and primary healthcare
Kysymykset Questions
Mikä on koulutustustanne terveydenhuoltoon liittyen? What is your educational background regarding healthcare?
Minkälaisissa klinisissä työtehtävissä olette toimineet erikoissairaanhoidossa ja perusterveydenhuollossa? In which kind of clinical positions have you been working in specialised medical care and primary care?

Miten terveydenhuolto on järjestetty Suomessa?
How is healthcare arranged in Finland?
Tarjoamanne järjestelmä lähtökohtana on oletetusti ulkomainen terveydenhuoltojärjestelmä. Mitä muutostarpeita tämä aiheuttaa Apotti-järjestelmän toteutukseen suomalaiseen ympäristöön?
The system you have offered is supposedly based on a foreign healthcare system. What change needs does this provide for the implementation of the Apotti system into a Finnish environment?
Aihealue 8 Topic 8
Hyötyjen johtamisen näkemys ja menetelmien hyödyntäminen View on how to manage benefits and use benefit management methods
Kysymykset Questions
Kerro vähintään kaksi merkittävää terveydenhuollon hyötyä, joita itse olet saavuttanut aikaisemmissa potilastietojärjestelmien käyttöönotoissa ja minkälaisilla menetelmillä ne saavutettiin? Miten hyötyjen saavuttamista voidaan seurata?
Tell at least two remarkable benefits that you have achieved in previous patient data system deployments yourself? By which methods were these benefits achieved? How can the achievement of the benefits be monitored?
Miten järjestäisit terveydenhuollon hyötyjen johtamisen Apotti-hankkeessa, jotta potilastietojärjestelmän hyödyt toteutuisivat?
How would you arrange the benefits management in Apotti programme to enable achieving the benefits of the patient data system?
Aihealue 9 Topic 9
Toiminnan muutoksen tukeminen järjestelmän toteutuksen ja käyttöönoton aikana Support for the clinical and operational change during the system implementation and deployment
Kysymykset Questions
Miten terveydenhuollon toiminnan muutosta (uudet toimintatavat) ja toimintatapojen yhtenäistämistä voidaan toteuttaa asiakas- ja potilastietojärjestelmän käyttöönottoon liittyen?
As you think the client and patient data system deployment, how can the healthcare operational change (new ways of working) and standardisation of ways of working be executed?
Mistä muista kuin itse järjestelmään liittyvistä asioista tulisi huolehtia toiminnan muutoksen aikaansaamiseksi?
What other than only system related topics should be taken care of to make the (clinical and operational) changes happen?

Miten järjestelmän käyttäjät saadaan noudattamaan aikaisemmasta selvästi poikkeavaa toimintatapaa ja siihen liittyvää järjestelmän hyödyntämistä?

How the users of the system will be made to follow the new ways of working that differ remarkably from former ones and utilise the new system accordingly?

Mikä on vahvin osaamisalueesi toiminnan muutoksen tukemisessa?

What is your strongest competence area in supporting the change of operations?

Aihealue 10

Topic 10

Yllä mainittujen osaamisten hyödyntäminen toteutus- ja käyttöönottoprojekteissa
Utilising the above-mentioned competencies in implementation and deployment projects

Kysymykset Questions

Kuinka tulet hyödyntämään tässä haastattelussa läpikäytyjä osaamisiasi juuri Apotti hankkeessa, toimitteessasi nimenomaan järjestelmätoimittajan terveydenhuollon ratkaisun pääasiantuntijan roolissa?

In this interview we talked about certain competencies. How will you utilize those competencies when working especially as system supplier's main expert of the healthcare solution especially in Apotti programme?

Miksi juuri sinä olisit hyvä terveydenhuollon ratkaisun pääasiantuntija?

Why would you be a good main expert of the healthcare solution?

2.7 Sosiaalihuollon ratkaisun pääasiantuntija, roolikohtaiset kysymykset

Aihalueet, roolikohtainen osuus Topics, role-specific part

Aihealue 6 Topic 6

Sosiaalihuollon toiminnan osaaminen Järjestelmän toiminnallisuuksien näkökulmasta (arvostetaan laajaa toiminnallista osaamista ja kokemusta tarjotun Järjestelmän toteutuksesta)

Competence of the social welfare from System functionalities point of view (the broad functional competence and experience of the proposed System to be implemented are valued)

Kysymykset Questions

Mitkä ovat mielestäsi keskeiset järjestelmätoiminnallisuudet, kun ajattelet tietojärjestelmässä toteutettavaa sosiaalihuollon palveluprosessia ns. päästä-päähän (end to end)?

Which are, in your opinion, the main System functionalities to be implemented, when you think of the end-to-end process of social welfare services?

Mitkä ovat keskeiset toiminnallisuudet sosiaalihuollon rahaliikenteen toteutuksessa?

What are the main functionalities in the implementation of Social welfare's financials (functions)?

Aihealue 7 Topic 7

Paikallisen (Suomen) sosiaalihuollon tuntemus
Knowledge of the local (Finnish) social welfare
Kysymykset Questions
Kuvatkaa lyhyesti suomalaisen sosiaalihuollon keskeiset ominaispiirteet liittyen sen järjestämiseen ja sisältöön.
Would you briefly describe the main characteristics of Finnish social welfare, its' content and how it is organized.
Suomessa sosiaalihuollon lainsäädäntöä ollaan uudistamassa. Keskeisiä asioita ovat olleet mm. Sosiaalihuoltolain uudistus ja Laki Sosiaalihuollon asiakasasiakirjoista. Kertokaa lyhyesti, miten näette niiden keskeisimmät vaikutukset liittyen tulevan tietojärjestelmän toteutukseen ja käyttöönottoon.
In Finland, the social welfare legislation is being reformed. The keys issues - among other things - are the reform of 'Social Welfare Act' and the 'Social Welfare Client Documents Act'. Please briefly describe, how do you see their impacts related to future System implementation and deployment?
Sosiaalihuollon kansallinen tietovaranto (KanSa) tullaan toteuttamaan. Kuvatkaa, miten huomioitte sen konkreettisesti tietojärjestelmän toteutus - ja käyttöönottovaiheessa.
The National Client Data Repository for Social Services (KanSa) will be implemented. Please describe how do you take KanSa into account, in the concrete way in the System implementation and deployment phases.
Aihealue 8 Topic 8
Hyötyjen johtamisen näkemys ja menetelmien hyödyntäminen
Kysymykset Questions
Kerro vähintään kaksi merkittävää sosiaalihuoltoon liittyvää hyötyä, joita olet itse saavuttanut aikaisemmissa asiakastietojärjestelmän käyttöönotoissa ja minkälaisilla menetelmillä ne saavutettiin? Miten hyötyjen saavuttamista voidaan seurata?
Please mention at least two main benefits related to social welfare, which you yourself have achieved in previous deployments of client data systems and what were the methods used to achieve them? How you can follow-up the realization of the benefits?
Miten sosiaalihuollon toiminnan muutosta (uudet toimintatavat) ja toimintatapojen yhtenäistämistä voidaan toteuttaa asiakas- ja potilastietojärjestelmän käyttöönottoon liittyen?
As you think the client and patient data system deployment, how can the social welfare operational change (new ways of working) and standardisation of ways of working be executed?
Mistä muista kuin itse järjestelmään liittyvistä asioista tulisi huolehtia toiminnan muutoksen aikaansaamiseksi varsinkin sosiaalihuoltoa ajatellen?
What other than only system related topics should be taken care of to make the (operational) changes happen, especially when thinking social welfare?

Aihealue 9 Topic 9
Suomen kielen taito Finnish language skills
Kysymykset Questions
[kysymys arvioidaan muun haastattelun perusteella] [question will be evaluated based on this interview]
Aihealue 10 Topic 10
Yllä mainittujen osaamisten hyödyntäminen toteutus- ja käyttöönottoprojekteissa Utilising the above-mentioned competencies in the implementation / deployment projects
Kysymykset Questions
Kuinka tulet hyödyntämään tässä haastattelussa läpikäytyjä osaamisiasi juuri Apotti hankkeessa, toimitessasi nimenomaan järjestelmätoimittajan sosiaalihuollon ratkaisun pääasiantuntijan roolissa? In this interview we talked about certain competencies. How will you utilize those competencies when working especially as system supplier's social care lead especially in Apotti programme?
Miksi juuri sinä olisit hyvä sosiaalihuollon ratkaisun pääasiantuntija? Why would You be the good main expert of social welfare solution?

2.8 PMO-päällikkö, roolikohtaiset kysymykset

Aihalueet, roolikohtainen osuus Topics, role-specific part
Aihealue 6 Topic 6
Suurten tietojärjestelmähankkeiden hallintaosaaminen Management of large scale information system programmes
Kysymykset Questions
Kuvaile, minkälainen osaaminen (sekä kokemus että tietämys) on keskeistä suuren tietojärjestelmähankkeen johtamisessa ja hallinnassa? Please describe, what do you consider to be essential competencies (experience and knowledge) in leading and managing large IT projects or programmes?
Mikä tästä osaamisesta tulisi mielestäsi olla PMO:ssa? What competencies of what you previously listed should be in the PMO?

Mitkä ovat suurimpia haasteita suuren tietojärjestelmähankkeiden johtamisessa ja hallinnassa? Miksi?
What are the greatest challenges in leading and managing large IT projects or programmes? Why?
Kuvaile Apotin kokoisen ja tyyllisen hankkeen suurimmat haasteet aikataulun-, kustannusten ja resursien hallinnassa. Kuinka ratkaisisit ne?
Please describe the typical challenges in schedule, cost and resource management in IT projects or programmes of same size and characteristics as Apotti? How would you resolve those?
Kuinka muutoshallinta (laajuuden ja vaatimusten kuvaaminen, muutospyyntö yms) saadaan sujuvaksi? Miksi juuri näin?
How can scope management (scope and requirements definition, scope control / requirements management) be organized most effectively? Why is that the most effective way?
Minkälaisia haasteita näet dokumentinhallinnassa ja viestinnässä ja kuinka ratkaisisit ne?
What kind of challenges do you see in document management and in communication? How would you solve these challenges?
Aihealue 7 Topic 7
Hanke/projektinhallinnan menetelmät ja työkalut Programme/project management methods and tools
Kysymykset Questions
Kuinka luodaan laadukas projektisuunnitelma? Millainen sen tulisi olla?
How to create a project plan of high quality? What it should be like?
Kuvaile erityyppisiä vaiheistusratkaisuja potilas- ja asiakastietojärjestelmän käyttöönottoprojekteille?
Describe different phase models or implementation models for EHR/EMR & Social Care implementation and deployment
Kuvaile vesiputousmallin, iteratiivisen, inkrementaalisten ja ketterien ohjelmistokehitysmenetelmien eroja, niiden hyviä ja huonoja puolia Apotti hankkeen näkökulmasta
Describe the differences of waterfall model, iterative and incremental development and agile development methods? Describe the pros and cons of these different models in the case of Apotti programme.
Kuvaile, mitä tarkoittaa kriittinen polku?
What does critical path mean?
Työskennellessäsi projektipäällikkönä, kuinka luodaan laadukas projektin edistymis-/tilanneraportti? Millainen sen tulisi olla?
When you're working as a project manager, how would you create a progress or status report? What is should be like?
Mitä keinoja on käytettävissä projektin työmäärien arvioimiseen? Kuvaile niitä.
What kind of methods exists for estimating the work effort needed in a project? Please describe.

Miten lasketaan projektin tai sen osan valmiusaste?
How do you calculate the percent complete of a project or its sub component?
Aihealue 8 Topic 8
Suomen kielen taito Finnish language skills
Kysymykset Questions
[kysymys arvioidaan muun haastattelun perusteella]
[will be evaluated based on this interview]
Aihealue 9 Topic 9
Projektinhallinnan sertifikaatit: IPMA, PMI:n PMP/PgMP, Prince2 / MSP tai vastaava Project management certificates: IPMA, PMI:n PMP/PgMP, Prince2 / MSP or similar
Kysymykset Questions
Mitä projektinhallinnan, ohjelmajohtamisen tai projektijohtamisen sertifikaatteja olet suorittanut?
Which project management, programme management or project direction certificates do you have?
Onko sertifikaattisi voimassa?
Is the certificate still valid?
Miten sertifiointisi tai muu vastaava kokemuksesi tukee toimintaasi PMO-päällikkönä?
How will this certificate (or similar experience) support your tasks as the PMO lead?
Aihealue 10 Topic 10
Yllä mainittujen osaamisten hyödyntäminen toteutus- ja käyttöönottoprojekteissa
Utilising the above-mentioned competencies in the implementation / deployment projects
Kysymykset Questions
Kuinka tulet hyödyntämään tässä haastattelussa läpikäytyjä osaamisi juuri Apotti hankkeessa, toimiessasi nimenomaan järjestelmätoimittajan PMO-päällikön roolissa?
In this interview we talked about certain competencies. How will you utilize those competencies when working especially as system supplier's PMO lead especially in Apotti programme?
Miksi juuri sinä olisit hyvä PMO-päällikkö?
Why would you be a good PMO lead?

2.9 Testausvastaava, roolikohtaiset kysymykset

Aihealue 6 Topic 6
Testauksen suunnittelun ja läpiviennin hallinta laajoissa tietojärjestelmähankkeissa Management of Test planning and execution in the large IT programs
Kysymykset Questions
Kuvaatko testauksen suunnittelua, jota olet johtanut tai tehnyt? Mitä erityistä pitää mielestäsi huomioida? Describe the test planning phase that you have lead or executed? In your opinion: what are the special focus areas you need to take in consideration?
Mitkä ovat mielestäsi merkittävimmät testauksen läpiviennin haasteet ja riskit? Miten ratkaisisit tai mitigoisit ne? What are the most important challenges and risks concerning test executing? How would you solve or mitigate them?
Kuvaatko millaisia testauksen työvälineitä olet käyttänyt projekteissasi? Mihin testaukseen ja siihen liittyviin prosesseihin olet työvälineitä käyttänyt? Oletko itse osallistunut työvälineiden datasisällön suunnitteluun? Onko teidän Toteutus-/kehityssuunnitelmassa otettu huomioon testauksessa tarvittavien testiajurien kehitys (stubs and drivers)? Please describe what kind of test tools have you used in your projects? In what parts of the test and test related processes have you used test tools? Have you yourself participated in designing the data content (fields)? Are you aware if your plan for Build-phase includes the development of test drivers and stubs needed in testing?
Mikä on sinun arviosi Apotin Järjestelmä- ja integraatiotestauksen testitapausmäärästä? What is your estimate of number of test cases in System and Integration testing?
Aihealue 7 Topic 7
Testausmenetelmien ja toimittajan testaus suunnitelman tuntemus Knowledge of the 'Test Approach and Methods' and content of Supplier's Test plan.
Kysymykset Questions
Kuvaatko, mitä testausmenetelmiä käyttäisit/käytätte tässä hankkeessa? Please describe what test methods would you in this program?
Kuvaile testausraportin sisältöä ja siitä saatavia hyötyjä Please describe the content of test report.
Järjestelmätestauksesta: kuvaatko millaisia testikierroksia olet ajatellut Apotissa? Concerning System testing: please describe what kind of test cycles have you planned for Apotti?

Aihealue 8 Topic 8
Kokemus testauspäällikkönä/vastaavana toimimisesta. Work experience as Test Manager / Test Lead.
Kysymykset Questions
Tarkastellaan projekti X:ää (hlön CV:stä): kerrotko vastuullasi olevista tehtävistä? Minkä kokoista testaustiimiä olet johtanut? Kuvaile Toimittajan testauksen työmäärää kalenterikestoina ja/tai työmäärinä. Focus on Project X (in your CV): describe your responsibilities in this project? What was the size of the testing team that you have lead? Describe the Supplier test effort as calendar time and/or mandays.
Aiemmin kysyimme toiminnallisesta scopesta/laajuudesta: kuvailenko kokemuksiasi ei-toiminnallisten vaatimusten laadullisesta testaamisesta? Previously we were asking about the functional scope: would you describe your testing experience with non-functional requirements from quality point of view?
Aihealue 9 Topic 9
Testauksen sertifikaatti esim. ISTQB Advanced Test Manager tai vastaava. Test Certificate for example ISTQB Advanced Test Manager or other relevant.
Kysymykset Questions
Onko sinulla (voimassaoleva) testausertifikaatti? Jos on, niin minkä alueen ja tason? Do you hold a (valid) test certificate? If Yes, what is the 1) level and 2) area of expertise of Test Management certificate obtained?
Miten sertifiointisi tai muu vastaava kokemuksesi tukee toimintaasi testausvastaavana? How will this certificate (or similar experience) support your tasks as the Test Manager / Test lead?
Aihealue 10 Topic 10
Yllä mainittujen osaamisten hyödyntäminen toteutus- ja käyttöönottoprojekteissa Utilising the above-mentioned competencies in the implementation / deployment projects
Kysymykset Questions
Kuinka tulet hyödyntämään tässä haastattelussa läpikäytyjä osaamiasi juuri Apotti hankkeessa, toimiessasi nimenomaan järjestelmätoimittajan testausvastaavan roolissa? In this interview we talked about certain competencies. How will you utilize those competencies when working especially as system supplier's testing lead especially in Apotti programme?
Miksi juuri sinä olisit hyvä Testausvastaava? Why would You be the good Test Manager / Test Lead?

2.10 Integraatioarkkitehti, roolikohtaiset kysymykset

Aihalueet, roolikohtainen osuus Topics, role-specific part
Aihealue 6 Topic 6
Integraatiosuunnittelun ja toteutuksen ohjaamisen osaaminen ja kokemus Competence and work experience in integration planning and execution guidance
Kysymykset Questions
Kerro integraatioprojekteista, joissa olet ollut merkittävässä roolissa toteuttamassa tai muussa vastuussa. Describe integration projects, in which you have been in a significant role in building integrations or had other responsibility.
Kerro tarkemmin jostain vastuullasi olleesta onnistuneesta tai epäonnistuneesta integraatioprojektista. Kerro tarkemmin kyseisessä projektissa esiintyneistä integraatiohaasteista ja miten ne ratkaistiin. Mitä oppeja sait? Describe in more detail a successful or unsuccessful integration project which has been under your responsibility. Describe in more detail the integration challenges encountered during the project and how the challenges were solved. What did you learn?
Mitkä ovat omat integraatioalueen erityisosaamisalueesi ja toisaalta kuinka laajasti tunnet muita integrointimalleja. What are your special competences in the field of integration and on the other hand how wide knowledge you have of the other integration models?
Aihealue 7 Topic 7
Asiakas- ja potilastietojärjestelmien rajapinta- ja integraatioteknologioiden tuntemus Knowledge of client and patient data system interface and integration technologies
Kysymykset Questions
Kuinka hyvin tunnet sosiaali- ja terveydenhuollon integraatoratkaisuja, -teknologioita ja standardeja ja oletko ollut mukana sosiaali- ja terveydenhuollon alueen teknologiaan liittyvissä integraatioprojekteissa. How well do you know the integration solutions, technologies and standards of social and health care industry? Have you been part of the integration project related to technologies used in social and health care industry?
Kuinka hyvin olet selvillä sosiaali- ja terveydenhuollon standardeista ja tulevaisuuden kehityslinjoista. Oletko osallistunut sosiaali- ja terveydenhuollon kansallisiin/kansainvälisiin työryhmiin/foorumeihin. How well are you aware of the standards and trends in social and healthcare industry? Have you participated in social and health care industry national/international working groups/forums?

Kuvaa moderni integraatioarkkitehtuuri, perustuen tarjouspyynnössä kuvattuihin Apotin integraatio- ja tiedonvaihtotarpeisiin.

Describe a modern integration architecture based on the needs of the Apotti integration and data exchange described in the tender.

Aihealue 8

Topic 8

Näkemyks KanTa-integraation sekä muiden keskeisten kansallisten ja alueellisten integraatioiden toteuttamisesta

View on the realisation of KanTa-integration and other essential national and regional integrations

Kysymykset

Questions

Oletko ollut mukana suunnittelemassa ja toteuttamassa terveydenhuollon kansallisten tai alueellisten palveluiden (esim. Kanta, Navitas, jne.) integraatioita johonkin potilasjärjestelmään? Kerro tarkemmin ratkaisun arkkitehtuurista, teknisistä yksityiskohdista, sekä haasteista ja riskeistä projektin aikana.

Have you been planning and implementing national or international health care service integration into patient data system? Describe in more detail the solution architecture, technical details and challenges and risks during the project.

Kuvaa integraatiotestiympäristö, joka mahdollistaa useiden monimutkaisten integraatioiden yhteistestauksen. Huomioi vastauksessa, että kaikista liitettävistä järjestelmistä ei ole olemassa erillistä testiympäristöä.

Describe an integration environment, which enables the testing of several complex integrations. Take into account in your answer that all connected systems have not their own separate testing environment.

Aihealue 9

Topic 9

Suomen kielen taito

Finnish language skills

Kysymykset

Questions

[kysymys arvioidaan muun haastattelun perusteella]

[will be evaluated based on this interview]

Aihealue 10

Topic 10

Yllä mainittujen osaamisten hyödyntäminen toteutus- ja käyttöönottoprojekteissa

Utilising the above-mentioned competencies in the implementation / deployment projects

Kysymykset

Questions

Kuinka tulet hyödyntämään tässä haastattelussa läpikäytyjä osaamiasi juuri Apotti-hankkeessa, toimiessasi nimenomaan järjestelmätoimittajan integraatioarkkitehdin roolissa?

In this interview we talked about certain competencies. How will you utilize those competencies when working especially as system supplier's integration architect especially in Apotti programme?

Miksi juuri sinä olisit hyvä integraatioarkkitehti?

Why would you be a good integration architect?

Mitkä ovat mielestäsi suurimpia integraatioihin liittyviä riskejä Apotti-hankkeessa ja miten mielestäsi näiden vaikutusta voidaan vähentää / minimoida.

In your opinion, what are the most significant integration related risks of the Apotti programme and how their impact can be reduced?

2.11 Käytettävyysvastaava, roolikohtaiset kysymykset

Aihalueet, roolikohtainen osuus Topics, role-specific part
Aihealue 6 Topic 6
Käyttäjäkeskeisen suunnittelun osaaminen Competence in user-centred design
Kysymykset Questions
Mitä käytettävyys ja käyttäjäkeskeinen suunnittelu ovat? Please define the terms usability and user-centred design?
Mikä on näkemyksesi siitä, mitä käyttäjäkeskeisen suunnittelun menetelmiä tullaan käyttämään ja miten Apotin toteutus- ja käyttöönottoprojekteissa? In your view, what user-centred design methods will be used and how in Apotti implementation and deployment projects?
Aihealue 7 Topic 7
Käytettävyyssuunnittelu- ja testausosaaminen Competence in usability engineering and testing
Kysymykset Questions
Mitä käytettävyyssuunnittelun ja testauksen menetelmiä olet käyttänyt ja millaisissa projekteissa? Mitä muita menetelmiä tunnet? Which usability engineering and testing methods have you used and in what type of projects? What other methods are you familiar with?

Aihealue 8 Topic 8
Käyttäjätutkimuskokemus Experience in user research
Kysymykset Questions
Mitä käyttäjätutkimusmenetelmiä olet käyttänyt ja millaisissa projekteissa? Mitä muita menetelmiä tunnet? Which user research methods have you used and in what type of projects? What other methods are you familiar with?
Mikä on näkemyksesi siitä miten loppukäyttäjiä tulisi osallistaa ja kuunnella (terveydenhuollon ja sosiaalihuollon) asiakas- ja potilastietojärjestelmien tuotekehityksessä? In your view, how should end users be engaged and heard in the product development of (social welfare and healthcare) client and patient data systems?
Aihealue 9 Topic 9
Näkemys tarjotun järjestelmän käytettävyyden varmistamisesta View on how to ensure usability of the system offered
Kysymykset Questions
Kun ajattelet sosiaali- ja terveydenhuollon järjestelmien käytettävyyden varmistamista, mitkä käytettävyystekijät (esimerkiksi opittavuus ja tehokkuus) ovat mielestäsi tärkeimpiä? Ja miten varmistaminen tulisi tehdä suhteessa näihin? When thinking of ensuring the usability of social welfare and healthcare IT systems, which usability factors (for example learnability and efficiency) do you consider to be the most important? And how should it be ensured that they are fulfilled?
Aihealue 10 Topic 10
Yllä mainittujen osaamisten hyödyntäminen toteutus- ja käyttöönottoprojekteissa Utilising the above-mentioned competencies in the implementation / deployment projects
Kysymykset Questions
Kuinka tulet hyödyntämään tässä haastattelussa läpikäytyjä osaamiasi juuri Apotti hankkeessa, toimituksessasi nimenomaan järjestelmätoimittajan käytettävyydvastaavan roolissa? In this interview we talked about certain competencies. How will you utilize those competencies when working especially as system supplier's usability lead in Apotti programme?
Miksi juuri sinä olisit hyvä käytettävyydvastaava? Why would you be a good usability lead?

2.12 Käyttöönottovastaava, roolikohtaiset kysymykset

Aihalueet, roolikohtainen osuus Topics, role-specific part
Aihealue 6 Topic 6
Laajojen järjestelmäkokonaisuuksien käyttöönotot ja koulutus; suunnittelu- ja toteutus -osaaminen / kokemus Large scale system deployments and trainings; planning and execution competence / experience
Kysymykset Questions
Kerro minkälaista käyttöönoton suunnittelua olet johtanut tai tehnyt? Please describe your experience related to the planning of deployments.
Kerro minkälaista koulutuksen suunnittelua olet johtanut tai tehnyt? Please describe your experience related to the planning of trainings.
Miten käyttöönoton suunnittelussa mielestäsi tulisi ottaa huomioon erilaiset organisaatiot/yksiköt? Mitä erityistä pitää huomioida? Please describe how different types of organisations/units would be taken into consideration during the planning of deployment (transition)? What are the special areas that need to be considered?
Miten koulutuksen suunnittelussa mielestäsi tulisi ottaa huomioon erilaiset organisaatiot/yksiköt/henkilöstöryhmät? Mitä erityistä pitää huomioida? Please describe how different types of organisations/units/personel groups would be taken into consideration during the planning of training? What are the special areas that need to be considered?
Mitkä ovat mielestäsi tämän hankkeen järjestelmäkokonaisuuksien käyttöönoton ja koulutuksen suunnittelun ja toteutuksen suurimmat haasteet? In your opinion, what would be the biggest challenges in the planning and executing of deployment and training in this system implementation program?
Aihealue 7 Topic 7
Koulutusten, integraatioiden, migraatioiden ja muiden käyttöönoton aikaisten tehtävien johtaminen / koordinointi Managing and coordinating trainings, integrations, migrations and other activities during deployment
Kysymykset Questions
Kerro minkälaisia koulutuksen tehtäviä olet johtanut / koordinoinut? Please describe what kind of training tasks have you led/coordinated?
Kerro minkälaisia integraatioiden tehtäviä olet johtanut / koordinoinut? Please describe what kind of integration tasks have you led/coordinated?

Kerro minkälaisia migraatioiden tehtäviä olet johtanut / koordinoanut?
Please describe what kind of migration tasks have you led/coordinated?
Kerro minkälaisia muita käyttöönoton aikaisia tehtäviä olet johtanut / koordinoanut?
Please describe what kind of other deployment tasks have you led/coordinated?
Mitkä ovat mielestäsi edellä mainittujen osioiden suurimmat haasteet ja miten niihin liittyviä riskejä voidaan hallita?
In your opinion, what are the biggest challenges of the areas mentioned above? How would you manage the risks related to them?
Aihealue 8
Topic 8
Asiakas- ja potilastietojärjestelmän käyttöönottoihin liittyvä kouluttaminen Training in client and patient data system deployments
Kysymykset Questions
Kerro minkälaista koulutusta olet suunnitellut ja tehnyt? Mitä erityistä pitää huomioida?
Please describe what kind of training have you planned and executed? What are the special areas that need to be considered?
Mitkä ovat mielestäsi merkittävimmät koulutuksen toteuttamisen haasteet ja riskit? Miten ratkaisisit ne?
In your opinion, what would be the most significant challenges and risks related to the training execution? How would you solve/mitigate them?
Aihealue 9
Topic 9
Koulutusmenetelmät ja työkalut Training methods and tools
Kysymykset Questions
Kuvaa millaisia koulutuksen työvälineitä ja menetelmiä olet käyttänyt projekteissasi?
Please describe what Training methods and tools have you used in your previous projects?
Oletko itse osallistunut koulutuksen työvälineiden sisällön suunnitteluun?
Have you yourself participated in planning of Training tool content?
Mitkä ovat mielestäsi merkittävimmät koulutuksen työvälineiden ja menetelmien haasteet ja riskit? Miten ratkaisisit ne?
In your opinion, what would be the most significant challenges and risks related to the training methods and tools? How would you solve/mitigate them?
Mitä koulutusmenetelmiä käyttäisit/käytätte tässä hankkeessa?
What training methods would you use in this programme?

Aihealue 10 Topic 10
Yllä mainittujen osaamisten hyödyntäminen toteutus- ja käyttöönottoprojekteissa Utilising the above-mentioned competencies in the implementation / deployment projects
Kysymykset Questions
Kuinka tulet hyödyntämään tässä haastattelussa läpikäytyjä osaamiasi juuri Apotti hankkeessa, toimieksasi nimenomaan järjestelmätoimittajan käyttöönottovastaavan roolissa? In this interview we talked about certain competencies. How will you utilize those competencies when working especially as system supplier's deployment lead especially in Apotti programme? Miksi juuri sinä olisit hyvä käyttöönottovastaava? Why would you be a good deployment lead?

2.13 Tietoturvvastaava, roolikohtaiset kysymykset

Aihalueet, roolikohtainen osuus Topics, role-specific part
Aihealue 6 Topic 6
Hallinnollisen ja teknisen tietoturvaluisuuden osa-alueiden osaaminen Comptence in administrative and technical information security
Kysymykset Questions
Onko sinulla tietosuojan/-turvaluisuuden sertifiointeja? Mitä? Do you have data protection or information security certifications? Which ones?
Minkälaista kokemusta omaat hallinnollisen ja teknisen tietoturvaluisuuden tarkastustehtävistä (inspection/auditing assignments), erityisesti sosiaali- ja terveydenhuollon järjestelmien osalta? What kind of experience do you have in administrative and technical information security inspection/auditing assignments, especially concerning social and health care systems?
Mitä tietoturvaluisuuden viitekehyksiä, standardeja tai auditointikriteeristöjä olet soveltanut aikaisemmissa kehitys- tai tarkastustehtävissä? What information security frameworks, standards or audit criteria have you applied in your earlier development or inspection/auditing assignments?
Aihealue 7 Topic 7
Kokemus tietoturvaluisuuden kehittämistehtävistä vastaavissa tai vastaavankaltaisissa sosiaali- ja terveydenhuollon tietojärjestelmätoimituksissa Experience in information security development assignments in relevant social and health care system implementations.

Kysymykset
Questions

Kuvaille aikaisempaa osallistumistasi vastaavaan hankkeeseen koko sen elinkaaren ajan.

Describe your earlier attendance in relevant program throughout its lifecycle.

Oletko osallistunut järjestelmähankkeeseen, jossa on toteutettu integraatio ulkopuoliseen arkisto- tai tiedonjakojärjestelmään (esim. Kanta-arkistoon)?

Have you participated in a system program in which an integration into external archive or information sharing system has been deployed (e.g. Kanta archive)?

Miten ammattilaiskäyttäjät tulee tunnistaa potilas- ja asiakastietoa sisältäviin järjestelmän osiin? Millä edellytyksillä salasana pohjainen todentaminen on riittävä (jos millään)?

How should the professional users be authenticated into the system parts which contain patient and customer data? Under what condition password-based authentication is sufficient (if any)?

Oletko osallistunut tietojärjestelmätoimituksiin, joiden käyttäjätunnistuksessa on käytetty sekä terveydenhuollon ammattivarmenteita että organisaatiovarmenteita (sosiaali- ja terveydenhuollon henkilöstö, terveydenhuollon muu kuin ammattihenkilöstö)?

Have you participated in information system implementations, where user authentication has been solved both health care certificate-based authentication and organization authentication (social service personnel, health care non-professional personnel)

Aihealue 8
Topic 8

Näkemyksesi tarjotun järjestelmän tietoturvan ja tietosuojan varmistamisesta

View on ensuring information security and data protection of the offered system

Kysymykset
Questions

Mitkä ovat mielestäsi merkittävimmät riskit Apotti-järjestelmän tietoturvallisuuden varmistamisessa?

What is your opinion which are the most significant risks in securing the information security of the Apotti system?

Mitkä vaatimusmäärittelyn tietoturvallisuuden osa-alueet tai yksittäiset vaatimukset näet vaativimmiksi toteuttaa tarjotulla teknologialla?

Which information security requirements specification sections or individual requirements do you see as the most challenging to execute/implement with the offered technology.

Ovatko järjestelmän tietoturvallisuusvaatimukset ja käytettävyysvaatimukset sovitettavissa yhteen tarjotulla teknologialla siten, että järjestelmän käyttö on sosiaali- ja terveydenhuollon käyttöskenaario huomioiden sujuvaa? Missä piilevät merkittävimmät haasteet?

Are the information security and usability requirements of the system able to be harmonized together with offered technology that the use of the system will be flexible taking account the social and health care usecases? Where will be the most significant challenges?

Aihealue 9 Topic 9
Sosiaali- ja terveydenhuollon toiminnan erityispiirteiden ja tietoturva- ja tieto-suojavaatimusten tuntemus Knowledge of the features of social and health care operations and information security and data protection requirements
Kysymykset Questions
Mitkä ovat THL:n tietoturva- ja tietosuojavaatimukset A-luokan potilastietojärjestelmälle? What are the information security requirements for A class patient data systems given by National Institute for Health and Welfare?
Mitkä ovat lain sosiaali- ja terveydenhuollon asiakastietojen sähköisestä käsittelystä yleiset vaatimukset? What are the general requirements of the law for electronic customer and patient data processing?
Ovatko sosiaali- ja terveydenhuollon tietosuojatietosuojat/-turva- ja tietosuojavaatimukset olennaisesti yhtenevät? Miltä osin eroavaisuuksilla on merkittävä vaikutus järjestelmän toteutukseen? Are the social and health care data protection/information security requirements substantially identical? For what part the differences have significant effect on system implementation?
Mitkä ovat näkemyksesi mukaan merkittävimmät odotettavissa olevat muutokset lainsäädännössä tai toimintaympäristössä, jotka Apotti-hankkeen tulisi ennakoita? From you view what are the most significant expected changes in legislation or operating environment which Apotti program should anticipate?
Aihealue 10 Topic 10
Yllä mainittujen osaamisten hyödyntäminen toteutus- ja käyttöönottoprojekteissa Utilising the above-mentioned competencies in the implementation / deployment projects
Kysymykset Questions
Kuinka tulet hyödyntämään tässä haastattelussa läpikäytyjä osaamisi juuri Apotti hankkeessa, toimiessasi nimenomaan järjestelmätoimittajan tietoturva-asiantuntijana? In this interview we talked about certain competencies. How will you utilize those competencies when working especially as system supplier's security lead especially in Apotti programme?
Miksi juuri sinä olisit hyvä tietoturva-asiantuntija? Why would you be a good information security lead?

KUNTIEN JA HUS:N ASIAKAS- JA POTILASTIETOJÄRJESTELMÄN HANKINTA

Perustelumuistio

Liite 5: Apotin Avointen Palvelurajapintojen (AAP) arvioinnin tulokset

Sisällysluettelo

1. Dokumentin tarkoitus	3
2. Integroitavuuden ja avointen rajapintojen arvioinnin toteutus	3
2.1 Tarkoitus ja tavoitteet	3
2.2 Painoarvot ja pisteytys	3
2.3 Eteneminen	3
2.4 Arviointimateriaali	3
2.5 Tarjoajien opastus ja materiaalitoimitukset	4
2.6 Läpivienti	4
3. AAP-arvioinnin arviointimenettelyt ja tulokset	4
3.1 Arvioinnin toteutustapa	4
3.2 Arvioinnin tulokset	5
3.3 Johtopäätökset	5
4. AAP-arvioinnin tuottamat vertailupisteet	5
Liiteluettelo:	6

1. Dokumentin tarkoitus

Tässä dokumentissa ja sen liitteissä kuvataan tarjousten vertailuperusteen 4.1 ”Integroitavuus ja avoimet rajapinnat” eli Apotin Avointen Palvelurajapintojen arvioinnin (*jäljempänä AAP-arviointi*) lopputulosten lisäksi AAP-arvioinnin tavoitteet ja toteutustapa sekä arviointimenettelyt.

2. Integroitavuuden ja avointen rajapintojen arvioinnin toteutus

2.1 Tarkoitus ja tavoitteet

Vertailuperusteen 4.1 ”Integroitavuus ja avoimet rajapinnat” arviointi toteutettiin tarjousaikana keväällä 2015 toteutetun AAP-arvioinnin perusteella. AAP-arvioinnin tarkoituksena oli löytää asiakas- ja potilas-tietojärjestelmälle asetettuja *integroitavuuden ja avointen rajapintojen* tavoitteita parhaiten vastaava ratkaisu.

AAP-arvioinnin tavoitteena oli AAP-arvioinnin kuvaus ja toteutussuunnitelmassa (*liite 5A*) määritellyn mukaisesti arvioida tarjottujen ratkaisujen tarjoamien rajapintojen toiminnallista tehokkuutta ja joustavuutta. Tämän tarkoituksena on mahdollistaa joustavasti ja kustannustehokkaasti muokattavan tietojärjestelmäekosysteemin luonti ja ylläpito.

AAP-arvioinnin lopputuloksena saatiin ratkaisun ominaisuuksiin perustuva pisteytys AAP-arvioinnin pisteytysmallin¹ ja tarjouspyynnön vertailuperusteiden² mukaisesti.

2.2 Painoarvot ja pisteytys

AAP-arvioinnin painoarvoksi tarjouspyynnön liitteessä 5 ”Vertailuperusteet” kohdassa 4.1 oli osa-alueen ”Integroitavuus ja avoimet rajapinnat” osapainoarvoksi määritetty 5.

AAP-arviointitehtävien pisteytysmallissa (*liite 5B*) määriteltiin tehtäväkohtaiset painoarvot asteikolla 5-4-3-2-1-0 ja pisteet asteikolla 2-1-0.

2.3 Eteneminen

AAP-arviointi eteni tarjoajille 20.3.2015 toimitetussa AAP-arvioinnin kuvaus ja toteutussuunnitelma – dokumentissa (*liite 5A*) kuvatussa porrastetussa järjestyksessä. Tarjoajien demonstrointijärjestys arvottiin etukäteen ja tieto esittämisjärjestyksestä toimitettiin AAP-arvioinnin kuvaus ja toteutussuunnitelman toimituksen yhteydessä.

Arvioinnin kokonaisaikataulu oli suunniteltu siten, että kummallakin tarjoajalla oli arviointitilaisuuksiin valmistautumiseen aikaa vähintään viisi viikkoa siitä kun he olivat saaneet arviointitehtävät ja lisätietopyynnöt käyttöönsä. Yleisiä menettelyjä, arviointitilaisuuden järjestelyjä ja niihin valmistautumisten yleistason ohjeet oli määritelty AAP-arvioinnin valmistautumisohjeissa³ (*liite 5C*).

2.4 Arviointimateriaali

AAP-arvioinnin arviointimateriaali perustui Apotti Avointen Palvelurajapintojen vaatimuksiin⁴, niihin liittyviin käyttötapauksiin ja niiden perusteella laadittuihin arviointitehtäviin. Arviointitehtävien lopulliset

¹ AAP-arvioinnin pisteytysmalli, 21.4.2015

² Tarjouspyynnön liite 5, vertailuperusteet, 12.3.2015

³ AAP-arvioinnin valmistautumisohjeet, 20.3.2015

⁴ Tarjouspyynnön dokumentit: ”01 B13 Apotti avoin palvelurajapinta (AAP), 12.3.2015” ja ”01 B14 Apotti Avoin Palvelurajapinta (AAP) vaatimukset, 12.3.2015

versiot vahvistettiin 22.4.2015. Tiedot kaikista, AAP-arvioinnin toteutusta kuvaavien dokumenttien lopullisista versioista on liitteessä 5D "Luettelo AAP-arvioinnin arviointimateriaalista ja muusta ohjeistuksesta, 22.4.2015".

2.5 Tarjoajien opastus ja materiaalityömitukset

AAP-arvioinnin kuvaus ja toteutussuunnitelma -dokumentissa ilmoitetun mukaisesti tarjoajien opastustilaisuuksia (vendor-brief) ei järjestetty. AAP-arvioinnin järjestelyjä kuvaavat **AAP-arvioinnin valmistautumisohteet** (liite 5C) toimitettiin kummallekin tarjoajalle 20.3.2015.

Tarjoajilla oli mahdollisuus toimittaa materiaaleihin ja käytännön järjestelyihin liittyviä kysymyksiä AAP-arvioinnin kuvaus ja toteutussuunnitelma -dokumentissa ilmoitetun aikataulun mukaisesti. Molemmat tarjoajat hyödynsivät tätä mahdollisuutta ja kysymyksistä vastauksineen laadittiin kooste, joka toimitettiin molemmille tarjoajille samanaikaisesti 22.4.2015.

Pisteytysmalli (liite 5B) toimitettiin tarjoajille aikataulun mukaisesti esittämisjärjestyksen mukaisessa porrastetussa järjestyksessä.

Arviointitilaisuuksien alussa tarjoajille jaettiin tiedoksi arviointilomakkeet, jotka oli tulostettu tarjoajien ehdottamien, etukäteen toimittamien arviointitehtävien esittämisjärjestyksen mukaisessa järjestyksessä.

2.6 Läpivienti

Demonstraatiopaikat:

AAP-arvioinnin arviointitilaisuudet järjestettiin Helsingissä Apotti-hanketoimiston osoittamissa tiloissa.

Molemmille tarjoajille järjestettiin valmisteluohjeiden mukaisesti aikaa demonstraatiotilojen katselmoiteihin demonstraatioiden valmisteluja varten.

Osallistujat:

Tarjoajat nimesivät arviointitilaisuuksiin valmistautumisohteiden mukaisesti tilaisuuksien luonteen ja laajuuden huomioiden valitsemansa asiantuntijajoukon.

Hankintarenkaan puolelta kummankin tarjoajan arviointitilaisuuksissa oli mukana terveydenhuollon ja sosiaalihuollon tietojärjestelmiä, teknologiaa ja toiminnallisuuksia hyvin tuntevia asiantuntijoita. AAP-arviointiin osallistuneita eri henkilöitä oli yhteensä noin 13, joista eri arvioijia oli yhteensä 9. Muut olivat eri toimitsijaroolilla mukana olleita hankintarenkaan edustajia.

Päiväkohtaiset ohjelmat:

Arviointitilaisuus oli kummallekin tarjoajalle kaksipäiväinen, joka noudatti AAP-arvioinnin kuvaus ja toteutussuunnitelman liitteen 1 mukaista rakennetta. Molemmilla tarjoajilla oli sama aika käytettävissään ja kumpikin tarjoaja demonstroivat arviointitehtävät kokonaisajan sallimissa rajoissa.

3. AAP-arvioinnin arviointimenettelyt ja tulokset

3.1 Arvioinnin toteutustapa

AAP-arvioinnissa tarjoajien asiantuntijat demonstroivat arviointitehtäviä tehtäväkohtaisia ohjeita noudattaen. Tarjoajat suorittivat arviointitehtävät valitsemallaan tavalla (esim. erilaiset debugging- työkalut, tietojen syöttämiseen tarkoitettut väliaikaisrakenteet ja ohjelmakomponentit, valmiiden ohjelmistojen käyttö demonstraatioympäristössä sekä liittymäkuvaudet ja muu tekninen dokumentaatio). Arvioinnin kohteena tehtävissä olivat

- tietojen vientitoiminnot, dokumenttien katselu
- hallintatoiminnot, lokien hallinta, estetyt tiedot, kutsuvien sovellusten hallinta ja pyynnöt
- hakutoiminnot, niiden kriteerit ja rajaukset, metatiedot, vastauksen sisällön rajaukset
- prosessien hälytykset, käyttöliittymä, seuranta

- tietoturva, käyttäjän todennus, pääsyoikeudet ja suostumukset, sovelluksen todennus
- käyttötapausesimerkkejä

Arvioijat arvioivat ratkaisujen rajapintojen toiminnallista tehokkuutta ja joustavuutta sekä perustivat omat arvionsa siihen, mitä he kyseisessä demonstraatioissa näkivät ja havaitsivat. Tehtäväkohtaisten kysymysten arviointiasteikko oli kolmiportainen (2-1-0) pisteytysmallissa kuvatus menettelyn mukaisesti (liite 5B).

Arviointi toteutettiin interaktiivisesti eli arvioijat esittivät ohjatusti lisäkysymyksiä ja keskustelivat näkemästään. Arvioijat raportoivat havaintonsa määrämuotoisilla arviointilomakkeilla.

3.2 Arvioinnin tulokset

Arviointitehtävien tehtäväkohtaiset painoarvot ja pisteet muodostuivat pisteytysmallissa (liite 5B) kuvattulla tavalla kaavalla "Tehtävän painoarvo kertaa Tehtävästä saadut pisteet". Tehtäväkohtaiset pisteet laskettiin tämän jälkeen yhteen. Arvioinnin yhteispisteet eli arviointitehtävien yhteenlasketut kokonaispisteet on kuvattu tarjoajittain alla olevassa taulukossa

Taulukko 1: AAP-arvioinnin yhteispisteet

Tarjoaja	Yhteispisteet
Epic Systems Corporation	2060
CGI Suomi Oy	1852

3.3 Johtopäätökset

Apotti Avointen Rajapintojen- arviointi tuotti tavoitteensa mukaisesti tietoa ratkaisujen tarjoamien rajapintojen toiminnallisesta tehokkuudesta ja joustavuudesta. Tulokset vaikuttavat osaltaan tarjousten arviointiin ja tukevat hankintarenkaan tavoitetta joustavan ja koko elinkaarensa ajan kustannustehokkaasti muokattavissa olevan tietojärjestelmäekosysteemin luomisesta ja ylläpidosta.

Molemmat arvioinnin kohteena olevat ratkaisut täyttivät kattavasti hankintarenkaan määrittelemän arviointimallin eri osa-alueiden vaatimuksia. Arvioitujen ratkaisujen toisistaan poikkeavat ominaispiirteet tuottivat eroja sekä arvioinnin eri osa-alueiden välisen tasapainon sekä kokonaispistemäärien eroina.

3.4 Tulosten validointi

Tulosten laskenta suoritettiin kahteen kertaan ja kaksi eri henkilöä tarkisti kirjaukset.

Kaikki yhdeksän arvioijaa olivat 100%:sti läsnä kummankin tarjoajan arviointitilaisuuksissa. Arvioijien puutteellisia merkintöjä arviointilomakkeissa ei ollut. Näin arviointimenettelyn mukainen kriteeri "arvioidjakokoonpanot ovat samat molemmilla tarjoajilla" täyttyi ja arvioijakohtaiset tulokset hyväksyttävissä kaikilta osin.

4. AAP-arvioinnin tuottamat vertailupisteet

AAP-arvioinnin lopputulokset laskettiin tarjouspyynnön liitteen 5⁵ "Vertailuperusteet" kohdissa 1.2 ja 4.1 määritellyn mukaisesti. Yhteensä eniten pisteitä saanut tarjous sai arvioinnissa täydet pisteet (5 p). Arvioinnissa heikommin menestyneelle tarjoukselle laskettiin pisteet kaavalla "Tarjoajan Apotti Avointen

⁵ Tarjouspyynnön liite 5, vertailuperusteet, 12.3.2015

Palvelurajapintojen arvioinnissa saamat pisteet"/"Arvioinnin parhaat pisteet" x 5 pistettä. Taulukossa 2 on vertailupisteet

Taulukko 2: AAP-arvioinnin tuottamat vertailupisteet

Tarjoaja	Yhteispisteet	Vertailupisteet
Epic Systems Corporation	2 060	5,00
CGI Suomi Oy	1 852	4,50

Liiteluettelo

Liite 5A: AAP-arvioinnin kuvaus ja toteutussuunnitelma, 20.3.2015

Liite 5B: AAP-arvioinnin pisteytysmalli, 21.4.2015

Liite 5C: AAP-arvioinnin valmistautumisohjeet, 20.3.2015

Liite 5D: Luettelo AAP-arvioinnin arviointimateriaaleista ja muusta ohjeistuksesta, 22.4.2015

KUNTIEN JA HUS:N ASIAKAS- JA POTILASTIETOJÄRJESTELMÄN HANKINTA

Tarjouspyyntö

Liite 5.2:

Apotti Avointen Palvelurajapintojen (AAP) arvioinnin kuvaus ja toteutussuunnitelma

Sisällysluettelo

1. Dokumentin tarkoitus	3
2. AAP-arvioinnin yleiskuvaus	3
3. AAP-arvioinnin periaatteet	3
4. AAP-arvioinnin kulku	3
4.1 AAP-arvioinnin vaiheittaisuus ja sisältö	3
4.1.1 Yleistä	3
4.2 AAP-arvioinnin aikataulu	4
4.3 AAP-arvioinnissa käytettävä materiaali ja tehtävät	4
4.3.1 Arviointimateriaali ja arviointitehtävät	4
4.3.2 Toimittajilta pyydettävä etukäteismateriaali ja niiden toimitus	5
4.4 Muuta AAP-arvioinnin sisällöstä	5
4.5 Luottamuksellisuus ja liikesalaisuudet	5
5. Viestintä ja AAP-arvioinnin menettelyihin liittyvät kysymykset	5
6. Yhteyshenkilöt	6
7. AAP-arvioinnin kuvauksen liitteet	6
8. AAP-arvioinnin muu viiteaineisto	6

1. Dokumentin tarkoitus

Tässä dokumentissa ja sen liitteissä kuvataan Apotti Avointen Palvelurajapintojen arvioinnin (*jäljempänä AAP-arviointi*) tarkoitus, periaatteet, tavoitteet ja perusrakenne sekä

- käytännön toteutus eli läpivienti, aikataulu ja arviointiin osallistuvien asiantuntijoiden roolit,
- arvioinnissa käytettävä materiaali ja
- arviointiin valmistautuminen.

AAP-arviointia koskevat vertailuperusteet on kuvattu tarjouspyynnön liitteessä 5 ("Vertailuperusteet"), liitteen alakohdassa 4 (vertailuperuste: "Ratkaisun tekninen toteutus, ylläpito ja jatkokehittäminen", alakohta: "Integroitavuus ja avoimet rajapinnat").

Tämä dokumentti korvaa kokonaisuudessaan 12.3.2015 päivätyn version 3.0.

2. AAP-arvioinnin yleiskuvaus

AAP-arvioinnin tarkoituksena on löytää hankkeelle asetettuja *integroitavuuden ja avointen rajapintojen* tavoitteita parhaiten vastaava tuote.

AAP-arvioinnin tavoitteena on arvioida ratkaisujen tarjoamien rajapintojen toiminnallista tehokkuutta ja joustavuutta. Tämän tarkoituksena on mahdollistaa Asiakkaalle joustavasti ja kustannustehokkaasti muokattavan tietojärjestelmäekosysteemin luonti ja ylläpito.

Arviointi perustuu Apotti Avoimia Palvelurajapintoja koskevien "Tavoiteltaviksi" ja "Hyödyllisiksi" luokiteltuihin vaatimuksiin liittyvien arviointitehtävien demonstraatioihin. Arvioinnin perusteella rajapintojen toiminnallinen tehokkuus ja joustavuus pisteytetään ja sillä on oma painoarvonsa tarjouksen vertailuperusteissa. Arvioinnin pisteytysmalli kuvataan tarkemmin ja toimitetaan jäljempänä kohdassa 4.2 kuvattun aikataulun mukaisesti.

3. AAP-arvioinnin periaatteet

Tarjoajan tulee ilmoittaa millä lopulliseen tarjouspyyntöön sisältyvillä komponenteilla tai tuotteilla demonstraatio toteutetaan.

Ratkaisujen tarjoamien rajapintojen toiminnallista tehokkuutta ja joustavuutta arvioidaan demonstraatioissa nähdyn perusteella. Tarjoaja esittää tehtäväkuvausten mukaisen toiminnan itse valitsemallaan tavoilla, joita voivat olla esim. erilaiset debugging- työkalut, tietojen syöttämiseen tarkoitettut väliaikaisrakenteet ja ohjelmakomponentit, valmiiden ohjelmistojen käyttö demonstraatioympäristössä sekä liittymäkuvaukset ja muu tekninen dokumentaatio.

4. AAP-arvioinnin kulku

4.1 AAP-arvioinnin vaihteellisuus ja sisältö

4.1.1 Yleistä

AAP-arviointiin valmistautuminen käynnistyy maaliskuussa 2015 ja etenee kevään kuluessa seuraavasti:

- Maaliskuussa 2015 tarjoajille toimitetaan AAP-arvioinnin kuvaus, arviointitilaisuuksien demonstraatioita koskevat valmistautumisohteet ja tieto esittämisyjärjestyksestä.
- Edelleen maaliskuussa 2015 tarjoajille toimitetaan arviointitehtävien ohjeistus esittämisyjärjestyksen mukaisessa porrastetussa järjestyksessä.
- Arvioinnin demonstraatiot ovat huhti-toukokuun vaihteessa 2015.

Läpiviennin tarkempi eteneminen on esitetty kohdassa 4.2 kuvattun aikataulun mukaisesti.

4.2 AAP-arvioinnin aikataulu

Aikataulu on suunniteltu siten, että kummallakin tarjoajalla on AAP-arvioinnin demonstraation valmisteluun aikaa vähintään viisi viikkoa. AAP-arvioinnin päätehtävät ja aikataulu tarjoajien näkökulmasta ja aikajärjestyksessä esitettynä on kuvattu allaolevassa taulukossa. Arviointipäivien päiväohjelman rakenne ja pääsisältö on kuvattu *tämän dokumentin liitteessä 1*.

Viikko	Ajankohta	Tehtävä
11	pe 13.3.2015	Tarjojien demonstroitijärjestyksen arvonnin tulos: X= Epic Systems Corporation (<i>jäljempänä Epic</i>) Y =CGI Suomi Oy (<i>jäljempänä CGI</i>)
12	pe 20.3.2015	Molemmille tarjoajille toimitetaan AAP-arvioinnin kuvaus, luettelo arvioinnissa käytettävästä materiaalista (ks. <i>liite 2</i>), valmistautumisohjeet (ks. <i>liite 4</i>), sekä tieto esittämistäjärjestyksestä. Lisäksi Epicille toimitetaan AAP-arvioinnin arviointitehtävät ja lisätietopyynnöt (ks. <i>liite 3</i>).
13	to 26.3.2015	Epic vahvistaa AAP-arvioinnin yhteyshenkilön.
13	pe 27.3.2015	AAP-arvioinnin arviointitehtävien ja lisätietopyyntöjen toimitus CGI:lle (ks. <i>liite 3</i>).
14	to 2.4.2015	CGI vahvistaa AAP-arvioinnin yhteyshenkilön
16	ma 13.4.2015 klo 12 mennessä	Epic toimittaa vastaukset pyydettyihin lisätietoihin sekä mahdolliset kysymyksensä AAP-arviointimateriaaliin ja läpiviennin järjestelyihin liittyen (ks. <i>liite 3 ja liite 4</i>).
17	ma 20.4.2015 klo 12 mennessä	CGI toimittaa vastaukset pyydettyihin lisätietoihin sekä mahdolliset kysymyksensä AAP-arvioinnin materiaaliin ja läpiviennin järjestelyihin liittyen (ks. <i>liite 3 ja liite 4</i>).
	ma 20.4.2015 klo 12 mennessä	Epic toimittaa tiedot arviointitehtävien ohjeistuksessa esitettäviin kysymyksiin ja tietopyyntöihin (ks. <i>liite 3</i>).
	ti 21.4.2015	AAP-arvioinnin pisteytysmallin toimitus Epicille.
	ke 22.4.2015	Tarjoajille toimitetaan kooste AAP-arviointimateriaaleihin ja läpiviennin järjestelyihin liittyvistä esitetyistä kysymyksistä ja vastauksista.
18	ma 27.4.2015 klo 12 mennessä	CGI toimittaa tiedot arviointitehtävien ohjeistuksessa esitettäviin kysymyksiin ja tietopyyntöihin (ks. <i>liite 3</i>).
	ti 28.4.2015	AAP-arvioinnin pisteytysmallin toimitus CGI:lle.
	28.-29.4.2015 (kokonaiskesto max 11 tuntia)	Epicin AAP-arvioinnin päiväaikataulun mukaiset demonstraatiot arviointitehtävien käsittelyjärjestyksen mukaisesti.
19	5.-6.5.2015 (kokonaiskesto max 11 tuntia)	CGI:n AAP-arvioinnin päiväaikataulun mukaiset demonstraatiot arviointitehtävien käsittelyjärjestyksen mukaisesti.
		Arvioinnin lopputulokset osana lopullisen tarjouksen vertailua ja tulosten esittäminen valintapäätöksessä.

Hankintarengas voi tarvittaessa tehdä aikatauluun muutoksia. Muutoksista ilmoitetaan etukäteen kummallekin tarjoajalle samanaikaisesti.

4.3 AAP-arvioinnissa käytettävä materiaali ja tehtävät

4.3.1 Arviointimateriaali ja arviointitehtävät

AAP-arvioinnin arviointimateriaali perustuu Apotti Avointen Palvelurajapintojen vaatimuksiin, niihin liittyviin käyttötapauksiin ja niiden perusteella laadittuihin arviointitehtäviin. Kaikki arviointitehtävät ja

muu arviointimateriaali liitteineen ovat suomenkielisiä. Luettelo AAP-arvioinnin arviointimateriaalista on tämän dokumentin *liitteessä 2*.

4.3.2 Toimittajilta pyydettävä etukäteismateriaali ja niiden toimitus

Kaikki materiaalit toimitetaan edellä kohdan 4.2 aikataulussa asetettuihin määräaikoihin mennessä lataamalla materiaalit Apotti-hanketoimiston share point –sivuston tarjoajakohtaisiin työtiloihin (<https://helsinginkau.sharepoint.com/>). Latauksesta lähetetään sähköpostiviesti AAP-arvioinnin yhteyshenkilölle ja kopiona osoitteeseen apotti@hel.fi

Sähköpostin aihekenttään kirjataan ”AAP-arvioinnin materiaalia, tarjoajan nimi” ja kuvauskenttään yksilöidään tarkemmin kunkin toimituksen sisältö.

4.4 Muuta AAP-arvioinnin sisällöstä

AAP-arvioinnin demonstraatiot järjestetään Helsingissä Apotti-hanketoimiston osoittamissa tiloissa. Erillisiä tarjoajakohtaisia vendor-briefejä ei järjestetä. Tarjoajien on mahdollisuus esittää AAP-arviointia koskevia kysymyksiä kirjallisesti edellä kohdassa 4.2 kuvatun aikataulun mukaisesti.

Yleiset AAP-arvioinnin toteutusta ja kaikkia osapuolia koskevat asiat toimitetaan tiedoksi kummallekin tarjoajalle kysyjää paljastamatta.

AAP-arvioinnin demonstraatioihin voi osallistua tarjoajien puolelta demonstraatioiden luonne ja laajuus huomioon ottaen riittävän asiantuntemuksen omaava asiantuntijakokoonpano. Tiedot demonstraatioihin osallistujista toimitetaan kohdassa 4.2 kuvatun aikataulun mukaisesti. Demonstraatiotilojen koon aiheuttamista rajoituksista johtuen tarjoajan asiantuntijoiden lukumäärää voidaan joutua rajoittamaan valmistautumisohjeissa kuvatulla tavalla (ks. liite 4). Hankintarenkaan puolelta demonstraatioissa on mukana 7-10 terveydenhuollon ja sosiaalihuollon toiminnallisuuden substanssiasiantuntijoita, teknisiä asiantuntijoita ja arvioinnin organisoinnista vastaavia henkilöitä. Osallistujien kokoonpano esitellään tarjoajille arviointitilaisuuksien alussa. Tarjoajien edustajat eivät saa olla suoraan tai epäsuorasti yhteydessä arvioijiin.

Kumpikin tarjoaja nimeää AAP-arvioinnin yhteyshenkilön. Hankintarenkaan puolelta yhteyshenkilönä toimii Apotti-hanketoimiston nimeämä edustaja, joka on mainittu kohdassa 5 ”Yhteyshenkilöt”.

Muilta osin käytännön järjestelyissä noudatetaan AAP-arvioinnin läpiviennin valmistautumisohjeita (ks. liite 4).

Arvioijat raportoivat havaintonsa määrämuotoisilla arviointilomakkeilla. Arviointien perusteella laaditaan AAP-arvioinnin loppuyhteenveto.

4.5 Luottamuksellisuus ja liikesalaisuudet

Hankintapäätös ja sen liitteet ovat julkisia päätöksen allekirjoituksen jälkeen. Muut hankinta-asiakirjat ovat julkisia sopimuksen tekemisen jälkeen. Tarjoajalla on oikeus saada tieto hankinta-asiakirjoista päätöksen allekirjoituksen jälkeen.

Tarjoajan on ilmoitettava liikesalaisuuksinaan pitämänsä tarjouksen tiedot erillisellä liitteellä. Hankintayksiköt harkitsevat, ovatko liikesalaisuuksiksi esitetyt asiat lain mukaan salassa pidettäviä.

Jos tarjoaja ei ilmoita liikesalaisuuksiaan edellä vaaditulla tavalla, hankintayksiköillä on oikeus pitää tarjoajan tarjousta kokonaisuudessaan julkisena. Tarjouksen julkiseksi tulemisen ajankohta määräytyy edellä kerrotulla tavalla.

Kaikilta arvioijilta ja arviointitilaisuuksiin osallistuvilta hankintarenkaan edustajilta pyydetään salassapitositoumus.

5. Viestintä ja AAP-arvioinnin menettelyihin liittyvät kysymykset

Tarjoajat voivat esittää kysymyksiä AAP-arvioinnin läpiviennistä ja arviointien sisällöstä edellä luvussa 4.2. kuvatun mukaisesti.

Kysymykset lähetetään AAP-arvioinnin yhteyshenkilölle ja kopiona osoitteeseen apotti@hel.fi

Sähköpostin aihekenttään kirjataan "AAP-arvioinnin kysymyksiä (tai muu yksilöivä tieto kysymyksen aihepiiristä) / tarjoajan nimi".

6. Yhteyshenkilöt

AAP-arvioinnin yhteyshenkilönä toimii projektipäällikkö Leena Keskisaari-Kajaste (leena.keskisaari-kajaste@hel.fi, +358 9 310 25016)

Hankkeen postilaatikko: apotti@hel.fi

Hankkeen share point sivusto: <https://helsinginkau.sharepoint.com/>

7. AAP-arvioinnin kuvauksen liitteet

Liite 1: AAP-arvioinnin alustava päiväohjelma ja sen rakenne, 20.3.2015

Liite 2: Luettelo AAP-arvioinnin arviointimateriaaleista ja muusta ohjeistuksesta, 20.3.2015

Liite 3: AAP-arvioinnin arviointitehtävät tietopyyntöineen ja palautusohje, 20.3.2015

Liite 4: AAP-arvioinnin valmistautumisohjeita, 20.3.2015

Liite 5: AAP-arvioinnin pisteytysmalli

8. AAP-arvioinnin muu viiteaineisto

Viite 1: Tarjoajakohtaiset sitoumukset avoimia rajapintoja koskevien vähimmäisvaatimusten täyttämistä asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankintamenettelyn ensimmäisessä vaiheessa, (05/2014)

Viite 2: Tarjouspyynnön liite 5 "Vertailuperusteet"

Viite 3: B13 Apotti Avoin Palvelurajapinta (AAP), 12.3.2015

Viite 4: B14 Apotti Avoin Palvelurajapinta (AAP) Vaatimukset", 12.3.2015

Viite 5: Liite A Määritelmät, 12.3.2015

Viite 6: B16 Sanasto, 12.3.2015

Liitteessä 1 kuvataan AAP-arvioinnin alustava päiväohjelman rakenne.

Päiväohjelman rakenne voi muuttua arviointitehtävien käsittelyjärjestyksestä riippuen. Tehtävien demonstraatioihin voidaan käyttää yhteensä enintään 11 tuntia. Demonstraatioaikaan ei sisälly päivien aloitus- ja päätöskokoukset, arvioijien kokoukset eikä lounas-, kahvi- tms. pakolliset tauot.

Demonstraatiot eivät ole luonteeltaan interaktiivisia. Arvioijien mahdolliset tarkentavat kysymykset esitetään vaatimusten luokka- ja/tai ryhmäryhmittelyn perusteella määräytyvien tehtäväkokonaisuuksien lopussa. Mahdolliset kysymykset ja niihin vastaamiset sisältyvät demonstraatioaikaan. Arvioijien mahdolliset välikokoukset rytmitetään päivien kuluessa käsiteltävien tehtäväkokonaisuuksien perusteella. Tarjoajien edustajat eivät ole läsnä arvioijien kokouksissa.

Demonstraatiotilaisuuksien puheenjohtajana toimii hankintarenkaan nimeämä(t) edustaja(t).

1. päivä	Päivän kulku	Sisältö
	Tilaisuus alkaa klo 8.30 (Kokoustilaan pääsee jo klo 8, tarvittaessa aiemmin)	Alkukokous - Todetaan läsnäolijat ja heidän roolinsa - Tarkistetaan arviointitehtävien käsittelyjärjestys, päivän kulku sekä muut demonstraatioiden ja arvioinnin läpivientiin liittyvät kysymykset rajoituksineen - Mikäli ei toisin määritellä, arviointitehtävät käsitellään vaatimusten mukaisessa numerojärjestyksessä.
	Aamupäivän demonstraatiot noin klo 8.45 – 11.15 (Lounastauko n. 1h) Iltapäivän demonstraatiot noin klo 12.15 – 16.15	Tarjoajan edustajat demonstroivat Tavoiteltavien ja Hyödyllisten vaatimusten toteutumista arviointitehtävien ohjeistuksen mukaisesti. Ensimmäisen päivän aikana demonstraatioon käytettävä aika on arviolta 6- 6,5 tuntia.
	Ensimmäinen arviointipäivä päättyy viimeistään klo 17	Ensimmäisen arviointipäivän päättävä arvioijien kokous alkaa noin klo 16.30.
2. päivä	Päivän kulku	Sisältö
	Tilaisuus alkaa klo 8.30	Puheenjohtaja avaa tilaisuuden ja tarkistetaan läsnäolijat sekä demonstraatiolaitteistojen purkuun liittyvät kysymykset.
	Aamupäivän demonstraatiot noin klo 8.45 – 11.15 (Lounastauko n. 1h) Iltapäivän demonstraatiot noin klo 12.15 – 15.15	Tarjoajan edustajat jatkavat jäljellä olevien Tavoiteltavien ja Hyödyllisten vaatimusten toteutumisten demonstraatiota arviointitehtävien ohjeistuksen mukaisesti. Toisen päivän aikana demonstraatioihin käytettävä aika on arviolta 4,5-5 tuntia.
	Toinen arviointipäivä päättyy viimeistään klo 16	Toisen arviointipäivän ja koko AAP-arvioinnin päättävä arvioijien kokous alkaa noin klo 15.30.

Ylläoleva yleinen aikataulu vastaa 12.3.2015 tilannetta. Aikataulua ja rakennetta tarkennetaan tarvittaessa.

Muutoksista ilmoitetaan kummallekin tarjoajalle samanaikaisesti lähettämällä liite päivitettyä viimeistään 22.4.2015

Liitteessä 2 luetteloidaan AAP-arvioinnin toteutusta koskevat dokumentit.

Kyseessä on erillisdokumentti, joka koostuu luvuissa 8 ja 9 luetelluista AAP-arvioinnin sisältöä ja toteutustapaa sekä läpivientiä koskevan materiaalin. Luettelo sisältää myös tiedot materiaalien toimituspäivistä.

Luetteloa päivitetään tarvittaessa. Dokumenttimuutoksista ilmoitetaan kummallekin tarjoajalle samanaikaisesti lähettämällä liite päivitettynä.

"Liite"-nimetyt tiedostot ovat osa arviointitilaisuudessa käytettävää arviointitehtävää tai välttämättömiä arviointitehtävän suorittamista ajatellen ja siten ne on otettava huomioon demonstraatioissa ja tehtävien valmisteluissa.

"Viite"-nimetyt tiedostot ovat lisätietoja ja muuta oleellista AAP-arvioinnin läpivientiä koskevaa taustatietoa.

Liitteessä 3 määritellään AAP-arvioinnin arviointitehtävät.

Kyseessä on avointen rajapintojen vaatimuksiin perustuva erillinen dokumentti, joka toimitetaan tarjoajille luvussa 4.2 kuvatun porrastetun aikataulun mukaisesti.

Dokumentissa tullaan pyytämään tarjoajilta myös vaatimusten demonstroimista koskevia lisätietoja ja tiedot demonstraatioihin osallistuvista tarjoajien edustajista rooleineen.

Liitteessä 4 kuvataan AAP-arvioinnin käytännön järjestelyihin liittyvät ohjeet.

On erikseen ylläpidettävä dokumentti ja toimitetaan luvussa 4.2 määritellyn aikataulun mukaisesti.

Liitteessä 5 kuvataan AAP-arvioinnin pisteytysmalli.

On erikseen ylläpidettävä dokumentti ja toimitetaan luvussa 4.2 määritellyn aikataulun mukaisesti.

KUNTIEN JA HUS:N ASIAKAS- JA POTILASTIETOJÄRJESTELMÄN HANKINTA

Tarjouspyyntö

Apotti Avointen Palvelurajapintojen arvioinnin kuvaus ja toteutussuunnitelma:

Liite 5: AAP-arvioinnin pisteytysmalli

Versiohistoria

Versio	Päivä	Kuvaus	Tekijä
1.0	21.4.2015	Tässä dokumentissa on kuvattu Tarjouspyynnön liitteen B14 "Apotti Avoin Palvelurajapinta (AAP) Vaatimukset" sekä edelleen liitteen 5 "Vertailuperusteet" liitteen 5.2 "AAP-arvioinnin kuvaus ja toteutussuunnitelma" liitteessä 3 (versio 3.1, 20.3.2015) määriteltyjen arviointitehtävien tehtäväkohtaiset painoarvot ja arviointiskaala.	Apotti hanketoimisto

AAP-arvioinnin pisteytysmalli: Tämä dokumentti perustuu AAP-arvioinnin kuvaus- ja toteutussuunnitelman liitteen 3 mukaiselle rakenteelle (ks. "Kansi" -lehden kuvaus). Tarjoajien esittämien kysymysten aiheuttamat arviointitehtävien tarkennukset eivät vaikuta pisteytysmalliin.

Arviointitehtäväkohtaiset pisteet muodostuvat seuraavalla tavalla: "Tehtävän painoarvo x Tehtävästä saadut pisteet. Tehtäväkohtaiset pisteet lasketaan yhteen ja arvioinnissa yhteensä eniten pisteitä saanut tarjous saa vertailuperusteen osalta täydet pisteet (5 p). Arvioinnissa heikommin menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti: "Tarjoajan Apotti Avointen Palvelurajapintojen arvioinnissa saamat pisteet"/"Arvioinnin parhaat pisteet" x 5 pistettä tarjouspyynnön liitteen 5 "Vertailuperusteet" kohdissa 1.2 ja 4.1 määritellyn mukaisesti.

						Arvioitu ajantarve demonstraatioissa yhteensä [h]	11,00	AAP-arvioinnin tehtäväkohtaiset painoarvot ja arviointipisteiden arviointiskaala	
Tunnus	Luokka	Ryhmä	Vaatus	Tarkennus	Vaatus (Pakollinen, Tavoiteltava, Hyödyllinen)	Ohje demonstraatiota varten	Apotin arvio demon ajasta (min)	PAINOARVOT (5-4-3-2-1)	ARVIOINTISKAALA demonstraatioissa: 2 = Toteutuu kattavasti 1 = Toteutuu osittain, 0 = Ei toteudu
AAP1	Yleiset	Avoim palvelurajapinta	Järjestelmä sisältää avoimen palvelurajapinnan (AAP= Apotti Avoim Palvelurajapinta).	Avoimen palvelurajapinnan määrittely, kts. Sopimuksen liite A Määritelmät . AAP:n tavoitteena toimia erilaisiin tarkoituksiin konfiguroitavissa olevana rajapintana, jonka avulla ulkoisia sovelluksia ("kutsuvia sovelluksia") voidaan liittää Apottiin.	Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA
AAP2	Yleiset	Käyttötapaukset	AAP tukee käyttötapausta (AAP-KT-1) riskiteisti (kts. Käyttötapausmäärittelyt)	Kuvatut käyttötapaukset ovat esimerkkejä, jotka kuvaavat tyypillisiä AAP:n käyttötärpeita. AAP:n tulee toimia myös muissa käyttötilanteissa, joihin sisältyy vastaavia rajapintatoiminnallisuuksia.	Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA
AAP3	Yleiset	Käyttötapaukset	AAP tukee käyttötapausta (AAP-KT-2) omahoitosovellus (kts. Käyttötapausmäärittelyt)	Kuvatut käyttötapaukset ovat esimerkkejä, jotka kuvaavat tyypillisiä AAP:n käyttötärpeita. AAP:n tulee toimia myös muissa käyttötilanteissa, joihin sisältyy vastaavia rajapintatoiminnallisuuksia.	Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA
AAP4	Yleiset	Käyttötapaukset	AAP tukee käyttötapausta (AAP-KT-3) omien tietojen lataus (kts. Käyttötapausmäärittelyt)	Kuvatut käyttötapaukset ovat esimerkkejä, jotka kuvaavat tyypillisiä AAP:n käyttötärpeita. AAP:n tulee toimia myös muissa käyttötilanteissa, joihin sisältyy vastaavia rajapintatoiminnallisuuksia.	Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA
AAP5	Yleiset	Käyttötapaukset	AAP tukee käyttötapausta (AAP-KT-4) tutkimuskäyttö (kts. Käyttötapausmäärittelyt)	Kuvatut käyttötapaukset ovat esimerkkejä, jotka kuvaavat tyypillisiä AAP:n käyttötärpeita. AAP:n tulee toimia myös muissa käyttötilanteissa, joihin sisältyy vastaavia rajapintatoiminnallisuuksia.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa esitetään käyttötapausten AAP-KT-4 tyypillinen työnkulku (B13 "Apotti Avoim Palvelurajapinta"). Tietojen haun jälkeen tietojen tulee olla tarkasteltavissa kutsuvassa sovelluksessa. Demonstraatioissa tulee näyttää, että samanaikaisesti voidaan hakea useiden potilaiden tietoja, joihin sisältyy erilaisia tietoryhmiä, ja että kaikki haetut tiedot ovat tallennettavissa kutsuvassa sovelluksessa rakenteisessa ja jatkokäsiteltävässä muodossa.	20	5	
AAP6	Yleiset	Käyttötapaukset	AAP tukee käyttötapausta (AAP-KT-5) päätöstuki (kts. Käyttötapausmäärittelyt)	Kuvatut käyttötapaukset ovat esimerkkejä, jotka kuvaavat tyypillisiä AAP:n käyttötärpeita. AAP:n tulee toimia myös muissa käyttötilanteissa, joihin sisältyy vastaavia rajapintatoiminnallisuuksia.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa esitetään käyttötapausten AAP-KT-5 tyypillinen työnkulku (B13 "Apotti Avoim Palvelurajapinta"). Demonstraatioon ei tarvitse sisältää todellista päätöstukipalvelua. On riittävää, että demonstraatioissa osoitetaan, että potilaskertomustiedot välittyvät ulkoiselle päätöstukikomponentille, ja että päätöstukipalvelu antaa vastauksena simuloidun päätöskäytännön, joka näytetään Apotin käyttöliittymässä. Demonstraatioissa riittää, että päätöstukipalveluun välitetään lääkitystiedot ja pysyvät diagnoosit.	20	5	
AAP7	Yleiset	Kutsuva sovellus	AAP:tä kutsuvana sovelluksena voivat toimia sekä Apotin ulkopuoliset sovellukset , että Apottiin sisältyvät komponentit.	Ulkopuolisia sovelluksia edustavat käyttötapaukset 1-4. Käyttötapaus 5 tuo lisäksi vaatimuksen palvelu Apotin sisäistä kutsuvaa sovelluskomponenttia.	Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA

AAP-arvioinnin pisteytysmalli: Tämä dokumentti perustuu AAP-arvioinnin kuvaus- ja toteutussuunnitelman liitteen 3 mukaiselle rakenteelle (ks. "Kansi" -lehden kuvaus). Tarjoajien esittämien kysymysten aiheuttamat arviointitehtävien tarkennukset eivät vaikuta pisteytysmalliin.

Arviointitehtäväkohtaiset pisteet muodostuvat seuraavalla tavalla: "Tehtävän painoarvo x Tehtävästä saadut pisteet. Tehtäväkohtaiset pisteet lasketaan yhteen ja arvioinnissa yhteensä eniten pisteitä saanut tarjous saa vertailuperusteen osalta täydet pisteet (5 p). Arvioinnissa heikommin menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti: "Tarjoajan Apotti Avoointen Palvelurajapintojen arvioinnissa saamat pisteet"/"Arvioinnin parhaat pisteet" x 5 pistettä tarjouspyynnön liitteen 5 "Vertailuperusteet" kohdissa 1.2 ja 4.1 määritellyn mukaisesti.

						Arvioitu ajantarve demonstraatioissa yhteensä [h]	11,00	AAP-arvioinnin tehtäväkohtaiset painoarvot ja arviointipisteiden arviointiskaala	
Tunnus	Luokka	Ryhmä	Vaatus	Tarkennus	Vaatus (Pakollinen, Tavoitettava, Hyödyllinen)	Ohje demonstraatiota varten	Apotin arvio demon ajasta (min)	PAINOARVOT (5-4-3-2-1)	ARVIOINTISKAALA demonstraatioissa: 2 = Toteutuu kattavasti 1 = Toteutuu osittain, 0 = Ei toteudu
AAP8	Yleiset	Kutsuva sovellus	Ulkopuoliset kutsuvat sovellukset voivat toimia Apotin käyttäjäorganisaatioiden hallinnassa olevissa omissa ja yhteisissä verkoissa, tai näiden verkkojen ulkopuolisilla palvelimilla.		Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA
AAP9	Yleiset	Kutsuva sovellus	Ulkopuoliset kutsuvat sovellukset voivat käyttää AAP:tä, joko integraatoratkaisujen (esim. palveluväylä) kautta tai suoraan tehdyillä palvelukutsuilla.		Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA
AAP10	Yleiset	Rajapintateknologia	AAP:n palvelut ovat käytettävissä Web Service - tyyppisillä (esim. SOAP+WSDL) tai REST- tyyppisillä teknologioilla.		Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA
AAP11	Yleiset	Pyyntö	AAP:n antaa aina pyyntöön vastauksen. Mikäli pyynnön käsitellyssä tapahtuu virhe, tulee AAP:n palauttaa ao. virhettä kuvaava virheilmoitus.		Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA
AAP12	Yleiset	Pyyntö	AAP toimii oletusarvoisesti synkronisesti, ts. pyyntöön annetaan välitön vastaus, joka sisältää pyydytetyt tiedot. Tämä ei ole pakollinen vaade jos on tarkoituksenmukasta että rajapinta toimii asynkronisesti ja rajapintaa tarjoaa asynkronisen toiminnan.		Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA
AAP13	Yleiset	Pyyntö	AAP voidaan tarvittaessa konfiguroida toimimaan asynkronisesti esimerkiksi siten, että kutsuva sovellus saa vastauksena pyyntöön linkin, josta sisältö on myöhemmin haettava.	Asynkroninen siirto on tarkoituksenmukainen suuria aineistoja haettaessa (esim. käyttötapaus AAP-KT-4). Toiminnallisuus voidaan toteuttaa esim. siten, että AAP:n rajapintafunktioita voidaan kutsua sekä synkronisessa että asynkronisessa muodossa.	Tavoitettava	Demonstraatioissa osoitetaan, miten AAP toimii asynkronisessa muodossa. Demonstraatioissa tulee esittää, miten kutsuva sovellus saa AAP:ita vastauksena pyyntöön linkin ja että vastauksen sisältö on haettava linkin avulla. Toimittaja voi esittää myös vaihtoehtoisen menetelmän asynkronisen tiedonvaihdon toteuttamiseksi.	10	3	
AAP14	Yleiset	Pyyntö	Pyynnön (tietojen haun tai viennin) kohteena oleva asiakas määritellään joko henkilötunnuksella tai muulla tunnuksella, joka on luotettavasti sidottu ko. asiakkaan henkilötunnukseen.		Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA
AAP15	Hakutoiminnot	Haettavat tiedot	Kaikki Järjestelmään tallennetut tekstimuotoiset potilas- ja asiakastiedot ovat haettavissa AAP:n kautta, käyttövaltuuksien ja suostumusten puitteissa. Jos tiedot on tallennettu rakenteisessa muodossa, AAP palauttaa ne rakenteisessa muodossa.	Esim. potilastietojärjestelmän ulkopuolella tallennetut binäärimuotoiset kuvantamis- ja biosignaalitiedot eivät sisälly palautettaviin tietoihin.	Tavoitettava	Demonstraatioissa osoitetaan, että kaikki tekstimuotoiset potilas- ja asiakastiedot ovat haettavissa AAP:n kautta. Demonstraatioissa tulee olla käytettävissä laaja testiaineisto keskeisistä potilas- ja asiakastietoryhmistä. Tietojen haun jälkeen niiden tulee olla tarkasteltavissa kutsuvassa sovelluksessa sekä tallennettavissa kutsuvassa sovelluksessa rakenteisessa ja jatkokäsiteltävässä muodossa.	20	3	

AAP-arvioinnin pisteytysmalli: Tämä dokumentti perustuu AAP-arvioinnin kuvaus- ja toteutussuunnitelman liitteen 3 mukaiselle rakenteelle (ks. "Kansi" -lehden kuvaus). Tarjoajien esittämien kysymysten aiheuttamat arviointitehtävien tarkennukset eivät vaikuta pisteytysmalliin.

Arviointitehtäväkohtaiset pisteet muodostuvat seuraavalla tavalla: "Tehtävän painoarvo x Tehtävästä saadut pisteet. Tehtäväkohtaiset pisteet lasketaan yhteen ja arvioinnissa yhteensä eniten pisteitä saanut tarjous saa vertailuperusteen osalta täydet pisteet (5 p). Arvioinnissa heikommin menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti: "Tarjoajan Apotti Avointen Palvelurajapintojen arvioinnissa saamat pisteet"/"Arvioinnin parhaat pisteet" x 5 pistettä tarjouspyynnön liitteen 5 "Vertailuperusteet" kohdissa 1.2 ja 4.1 määritellyn mukaisesti.

						Arvioitu ajantarve demonstraatioissa yhteensä [h]	11,00	AAP-arvioinnin tehtäväkohtaiset painoarvot ja arviointipisteiden arviointiskaala	
Tunnus	Luokka	Ryhmä	Vaatus	Tarkennus	Vaatus (Pakollinen, Tavoiteltava, Hyödyllinen)	Ohje demonstraatiota varten	Apotin arvio demon ajasta (min)	PAINOARVOT (5-4-3-2-1)	ARVIOINTISKAALA demonstraatioissa: 2 = Toteutuu kattavasti 1 = Toteutuu osittain, 0 = Ei toteudu
AAP16	Hakutoiminnot	Haettavat tiedot	AAP:n kautta voidaan hakea omahoitoa tukevia taustatietoja.	Kts. käyttötapaus AAP-KT-2. Omahoitoa tukevia taustatietoja ovat mm. diagnoosit, lääkitys, varatut ajat, laboratoriotulokset, fysiologiset mittaukset, rokotukset, terveys- ja hoitosuunnitelma.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, että omahoitoa tukevat taustatiedot ovat haettavissa AAP:n kautta. Demonstraation tulee sisältää ainakin seuraavien tietoryhmien haku: diagnoosit, varatut ajat ja laboratoriotulokset. Tietojen haun jälkeen niiden tulee olla tarkasteltavissa kutsuvassa sovelluksessa. Tietojen tulee olla tallennettavissa kutsuvassa sovelluksessa rakenteisessa ja jatkosoiteltavassa muodossa.	10	3	
AAP17	Hakutoiminnot	Haettavat tiedot	Rajapinta tukee omien terveyttä ja hyvinvointia koskevien tietojen hakua käyttövaltuuksien ja suostumuksen puitteissa yhtenä standardimuotoisena kokonaisuutena (esim. HL7 CDA R2 tai CCD).	Kts. käyttötapaus AAP-KT-3.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, että kaikki omaan terveyteen ja hyvinvointiin liittyvät tiedot ovat haettavissa yhtenä standardimuotoisena kokonaisuutena. Demonstraation tulee sisältää ainakin seuraavien tietoryhmien haku: diagnoosit, lääkitystiedot, rokotukset, laboratoriotulokset, fysiologiset mittaukset, toimenpiteet ja riskitiedot. Tietojen haun jälkeen niiden tulee olla tarkasteltavissa kutsuvassa sovelluksessa, jolloin tulee olla todennettavissa, että tiedot siirtyvät rajapinnan yli standardinmukaisessa tietorakenteessa (esim. HL7 CCD).	10	2	
AAP18	Hakutoiminnot	Haettavat tiedot	AAP:n kautta voidaan hakea päätöstukitoimintoja varten tarvittavat kliiniset terveystiedot.	Kts. käyttötapaus AAP-KT-5.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, että päätöstukitoimintoja varten tarvittavat kliiniset terveystiedot ovat haettavissa AAP:n kautta. Demonstraatioissa tulee sisältää ainakin seuraavien tietoryhmien haku: diagnoosit, riskitiedot, lääkitystiedot, rokotukset, laboratoriotulokset, fysiologiset mittaukset ja toimenpiteet. Tietojen haun jälkeen niiden tulee olla tarkasteltavissa kutsuvassa sovelluksessa (päästöstukikomponentti) tai vaihtoehtoisesti monitoroimalla päätöstukikomponentin ja päätöstukipalvelun välillä siirtyviä tietoja. Toiminto voidaan myös esittää selaimessa esim. XML-muodossa tai CSS-formatoituna.	10	2	
AAP19	Hakutoiminnot	Haettavat tiedot	AAP:n kautta voidaan hakea kansallisen määrittelyn mukainen Terveys- ja hoitosuunnitelma (THL) sekä muut asiakasta koskevat hoito- ja palvelusuunnitelmat. AAP:n tulee palauttaa suunnitelmat rakenteisina dokumentteina, jos ne on tallennettu Apottiin rakenteisessa muodossa.	Kts. käyttötapaus 2. Huom: Hoitosuunnitelman kansallinen SoTe määrittely on tällä hetkellä kansallisessa valmistelussa.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, että hoito- ja palvelusuunnitelmat ovat haettavissa AAP:n kautta. Demonstraatioissa tulee osoittaa ainakin kansallisen Terveys- ja hoitosuunnitelman siirtyminen AAP:n kautta rakenteisessa muodossa. Tietojen haun jälkeen Terveys- ja hoitosuunnitelman tulee olla tarkasteltavissa kutsuvassa sovelluksessa, siten että tietorakenteen määrittelyn mukaisuus on todennettavissa.	10	2	

AAP-arvioinnin pisteytysmalli: Tämä dokumentti perustuu AAP-arvioinnin kuvaus- ja toteutussuunnitelman liitteen 3 mukaiselle rakenteelle (ks. "Kansi" -lehden kuvaus). Tarjoajien esittämien kysymysten aiheuttamat arviointitehtävien tarkennukset eivät vaikuta pisteytysmalliin.

Arviointitehtäväkohtaiset pisteet muodostuvat seuraavalla tavalla: "Tehtävän painoarvo x Tehtävästä saadut pisteet. Tehtäväkohtaiset pisteet lasketaan yhteen ja arvioinnissa yhteensä eniten pisteitä saanut tarjous saa vertailuperusteen osalta täydet pisteet (5 p). Arvioinnissa heikkommin menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti: "Tarjoajan Apotti Avointen Palvelurajapintojen arvionnissa saamat pisteet"/"Arvioinnin parhaat pisteet" x 5 pistettä tarjouspyynnön liitteen 5 "Vertailuperusteet" kohdissa 1.2 ja 4.1 määritellyn mukaisesti.

						Arvioitu ajantarve demonstraatioissa yhteensä [h]	11,00	AAP-arvioinnin tehtäväkohtaiset painoarvot ja arviointipisteiden arviointiskaala	
Tunnus	Luokka	Ryhmä	Vaatus	Tarkennus	Vaatus (Pakollinen, Tavoitettava, Hyödyllinen)	Ohje demonstraatiota varten	Apotin arvio demon ajasta (min)	PAINOARVOT (5-4-3-2-1)	ARVIOINTISKAALA demonstraatioissa: 2 = Toteutuu kattavasti 1 = Toteutuu osittain, 0 = Ei toteudu
AAP20	Hakutoiminnot	Haettavat tiedot	AAP:n palauttamien tietojen perusteella on voitava selvittää tietoihin liitetty koodisto ja sanastoviittaukset yksiselitteisesti.	Vaatus koskee sekä kansainvälisiä ja kansallisia koodistoja, että Apotin omia sanastoja.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, että AAP:n kautta palautettujen tietojen avulla on selvitettävissä rajapinnasta haettuihin terveystietoihin liittyvät koodisto- ja sanastoviittaukset. Demonstraatioon tulee sisältää ainakin seuraavien tietoryhmien haku: diagnoosit, toimenpiteet ja laboratoriutulokset. Tietojen haun jälkeen niiden tulee olla tarkasteltavissa kutsuvassa sovelluksessa, jolloin tulee voida todentaa, että haettuihin tietoihin on yhdistetty asianmukaiset koodisto- ja sanastoviittaukset.	15	3	
AAP21	Hakutoiminnot	Haettavat tiedot	AAP:n kautta voidaan hakea tiedot Järjestelmän käyttämistä koodistoista. Koodistoviittausten yksilöinnin tulee perustua OID-tunnuksiin.	Vaatus koskee vähintään niitä koodistoja joita käytetään AAP:n kautta haettavissa tai vietävissä tiedoissa. Koodistot voidaan hakea kansallisista tai alueellisista palveluista kun tiedetään käytetty koodisto, kts. edellinen kohta".	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, että tiedot Järjestelmän käyttämistä koodistoista ovat haettavissa AAP:n kautta. Haun tuloksena kutsuva sovellus saa listan, joka sisältää OID-tunnuksiin perustuvat yksilöidyt viittaukset järjestelmän käyttämiin koodistoihin. Tuloksena saadun listan tulee olla tarkasteltavissa kutsuvassa sovelluksessa.	10	2	
AAP22	Hakutoiminnot	Haettavat tiedot	Apottiin rakenteisessa muodossa tallennettuja toiminnanohjaustietoja kuten resurssi- ja jonotietoja voidaan hakea AAP:n kautta.		Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA
AAP23	Hakutoiminnot	Metatiedot	AAP voidaan konfiguroida siten, että metatietoina ei palauteta asiakkaan tunnisteeillisia henkilötietoja.	Tunnisteellisiin henkilötietoihin luetaan kuuluvaksi asiakkaan yksilöivät tiedot, kuten henkilötunnus, nimi ja yhteystiedot. Tunnistetietoja ei tyypillisesti palauteta haettaessa tietoja tutkimuskäyttöön (käyttötapaus AAP-KT-4). Huom: tämä vaatimus ei välttämättä kuitenkaan takaa, että tiedot olisivat anonyymejä, koska asiakkaan henkilöllisyys voi olla selvitetävissä tietoja yhdistämällä.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, että AAP voidaan konfiguroida siten, että AAP:n palauttamiin tietoihin ei sisälly asiakkaan tunnistetietoja. Demonstraatioon tulee sisältää ainakin diagnoosien ja laboratoriutulosten haku. Rajapinnassa siirtyvien tietorakenteiden tulee olla tarkasteltavissa. Tällöin tulee voida todentaa että tietoihin ei sisälly asiakkaan tunnisteeillisia henkilötietoja.	10	2	
AAP24	Hakutoiminnot	Metatiedot	AAP voidaan konfiguroida siten, että vastauksen metatietona palautetaan tunnisteeillisten henkilötietojen sijaan, asiakaskohtainen tunnus, joka ei ole suoraan yksilöitävissä ao. henkilöön.	Toimintoa voidaan hyödyntää tutkimuskäytössä identifioimaan saman potilaan eri AAP:n kutsuilla saadut tiedot ilman, että kutsuva sovellus saa käyttöönsä asiakkaan henkilötunnusta.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, että AAP voidaan konfiguroida siten, että palautettuihin tietoihin ei sisälly tunnisteeillisia henkilötietoja, vaan niiden sijaan asiakaskohtainen tunnus. Demonstraatioon tulee sisältää ainakin diagnoosien ja laboratoriutulosten haku. Rajapinnassa siirtyvien tietorakenteiden tulee olla tarkasteltavissa. Tällöin tulee voida todentaa että AAP:n palauttamiin tietoihin ei sisälly asiakkaan tunnistetietoja, ja että tietoihin sisältyy asiakaskohtainen tunnus. Lisäksi tulee voida todentaa, että asiakaskohtainen tunnus on sama kaikissa saman asiakkaan tietoihin kohdistuvissa kutsuissa.	10	2	

AAP-arvioinnin pisteytysmalli: Tämä dokumentti perustuu AAP-arvioinnin kuvaus- ja toteutussuunnitelman liitteen 3 mukaiselle rakenteelle (ks. "Kansi" -lehden kuvaus). Tarjoajien esittämien kysymysten aiheuttamat arviointitehtävien tarkennukset eivät vaikuta pisteytysmalliin.

Arviointitehtäväkohtaiset pisteet muodostuvat seuraavalla tavalla: "Tehtävän painoarvo x Tehtävästä saadut pisteet. Tehtäväkohtaiset pisteet lasketaan yhteen ja arvioinnissa yhteensä eniten pisteitä saanut tarjous saa vertailuperusteen osalta täydet pisteet (5 p). Arvioinnissa heikommin menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti: "Tarjoajan Apotti Avointen Palvelurajapintojen arvioinnissa saamat pisteet"/"Arvioinnin parhaat pisteet" x 5 pistettä tarjouspyynnön liitteen 5 "Vertailuperusteet" kohdissa 1.2 ja 4.1 määritellyn mukaisesti.

						Arvioitu ajantarve demonstraatioissa yhteensä [h]	11,00	AAP-arvioinnin tehtäväkohtaiset painoarvot ja arviointipisteiden arviointiskaala	
Tunnus	Luokka	Ryhmä	Vaatus	Tarkennus	Vaatus (Pakollinen, Tavoiteltava, Hyödyllinen)	Ohje demonstraatiota varten	Apotin arvio demon ajasta (min)	PAINOARVOT (5-4-3-2-1)	ARVIOINTISKAALA demonstraatioissa: 2 = Toteutuu kattavasti 1 = Toteutuu osittain, 0 = Ei toteudu
AAP25	Hakutoiminnot	Metatiedot	AAP:n kautta palautetut tiedot voidaan varustaa sähköisellä järjestelmällekirjoituksella.	Sähköisen allekirjoituksen perusteella kutsuva sovellus voi varmistua palautettujen tietojen eheydestä ja alkuperästä.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, että AAP on konfiguroitavissa siten, että AAP:n palauttavat tiedot on varustettu sähköisellä järjestelmällekirjoituksella. Toimittaja voi vapaasti valita demonstraatioissa käytettävän tietotyyppin (esim. diagnoosit). Rajapinnassa siirtyvien tietorakenteiden tulee olla tarkasteltavissa. Tällöin tulee voida todentaa että AAP:n palauttamiin tietoihin sisältyy sähköinen allekirjoitus.	15	2	
AAP26	Hakutoiminnot	Metatiedot	AAP:n kautta voidaan pyytää tiedot tietyn aikavälin sisällä tapahtuneista muutoksista asiakkaan tiedoissa.	AAP palauttaa listan tietotyypeistä, joihin on tehty muutoksia. Lista sisältää tiedot vain niistä tietotyypeistä, joihin ao. kutsuvalla sovelluksella on luku- tai kirjoitusoikeus.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, että AAP:n kautta voidaan hakea tiedot tietyn aikavälin sisällä tapahtuneista muutoksista asiakkaan tiedoissa. Demonstraatioissa tulee esimerkein todentaa, että haun tulokset vastaavat haussa asetettua aikarajauksia.	10	2	
AAP27	Hakutoiminnot	Vastauksen sisällön viivästyttäminen	Järjestelmä on konfiguroitavissa siten, että osa tiedoista tulee AAP:n kautta palautettaviksi, vasta viiveen jälkeen. AAP:n ei saa ohittaa määritettyä viivästystä. Asiakirjan viivästyttämistä voidaan tarvita silloin, kun halutaan estää potilasta näkemästä omien tietojen katselusta ennakkoon hoitoonsa koskevaa tietoa, jonka hoitotilanteeseen hoitava ammattihenkilö ei ole voinut henkilökohtaisesti osallistua. Automaattinen viivästys on mahdollinen joko ammatillisikäyttäjän tekemänä (yksittäiselle tiedolle tai asiakirjalle) tai järjestelmään voidaan konfiguroida tiettyjen tietojen viivästyttäminen automaattisesti.	Sisällön viivästämismahdollisuus sisältyy Kanta eArkisto-määrittelyihin (potilastietojärjestelmien käyttötapaukset). Viivästäminen voi olla ikuinen, jolloin ao. tietoa ei toimiteta ollenkaan.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, että AAP ei palauta tietoja, joiden palautus on estetty (ts. asetettu viivästys on voimassa). Demonstraatioon tulee sisältyä sekä yksittäisen tiedon viivästys, että viiveen konfigurointi oletusarvoksi tietyille tietotyypille. Toimittaja voi vapaasti valita demonstraatioissa käytettävän tietotyyppin (esim. diagnoosit). Viiveen asetus voidaan demonstroida, joko Apotin käyttöliittymässä tai suoraan Apotin tietokantaan. Tietojen haun jälkeen, niiden tulee olla tarkasteltavissa kutsuvassa sovelluksessa. Demonstraatioissa tulee todentaa, että tiedot eivät siirry, jos niille asetettu viivästys on voimassa.	15	3	
AAP28	Hakutoiminnot	Vastauksen sisällön rajoittaminen	Palautettavien tietueiden lukumäärä tulee voida rajata rajapintaa konfiguroida.	Rajaus tehdään ensisijaisesti hakuehdoilla mutta rajapinnassa itsessään on mahdollisuus rajata hakuja virheellisten (esim. hae rekisterin kaikki potilaat) hakujen varalta	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, että AAP:n palauttamien tietueiden määrää voidaan rajoittaa sekä suoraan hakukutsussa asetetulla parametrilla että konfiguroida. Toimittaja voi vapaasti valita demonstraatioissa käytettävän tietotyyppin (esim. diagnoosit). Tietojen haun jälkeen, niiden tulee olla tarkasteltavissa kutsuvassa sovelluksessa. Demonstraatioissa tulee todentaa, että tietueiden määrä muuttuu asetetun hakuehdon ja konfiguroinnin mukaisesti.	10	2	
AAP29	Hakutoiminnot	Vastauksen sisällön rajoittaminen	AAP on konfiguroitavissa siten, että se ei palauta asiakkaan/potilaan tietoja, jos tällä on turvakieltoimerkintä.	Myös järjestelmän käyttöoikeushallintaan perustuva turvakieltoimerkityn henkilön tietojen jakamisen esto on hyväksyttävissä	Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA

AAP-arvioinnin pisteytysmalli: Tämä dokumentti perustuu AAP-arvioinnin kuvaus- ja toteutussuunnitelman liitteen 3 mukaiselle rakenteelle (ks. "Kansi" -lehden kuvaus). Tarjoajien esittämien kysymysten aiheuttamat arviointitehtävien tarkennukset eivät vaikuta pisteytysmalliin.

Arviointitehtäväkohtaiset pisteet muodostuvat seuraavalla tavalla: "Tehtävän painoarvo x Tehtävästä saadut pisteet. Tehtäväkohtaiset pisteet lasketaan yhteen ja arvioinnissa yhteensä eniten pisteitä saanut tarjous saa vertailuperusteen osalta täydet pisteet (5 p). Arvioinnissa heikommin menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti: "Tarjoajan Apotti Avointen Palvelurajapintojen arvioinnissa saamat pisteet"/"Arvioinnin parhaat pisteet" x 5 pistettä tarjouspyynnön liitteen 5 "Vertailuperusteet" kohdissa 1.2 ja 4.1 määritellyn mukaisesti.

						Arvioitu ajantarve demonstraatioissa yhteensä [h]	11,00	AAP-arvioinnin tehtäväkohtaiset painoarvot ja arviointipisteiden arviointiskaala	
Tunnus	Luokka	Ryhmä	Vaatus	Tarkennus	Vaatus (Pakollinen, Tavoiteltava, Hyödyllinen)	Ohje demonstraatiota varten	Apotin arvio demon ajasta (min)	PAINOARVOT (5-4-3-2-1)	ARVIOINTISKAALA demonstraatioissa: 2 = Toteutuu kattavasti 1 = Toteutuu osittain, 0 = Ei toteudu
AAP30	Hakutoiminnot	Vastauksen sisällön rajoittaminen	AAP on konfiguroitavissa siten, että se ei palauta asiakkaan tietoja, jos tällä on turvakieltoimerkintä; poislukien asiakkaan itsensä tekemät kyselyt. (mahdollistaa turvakieltoon alaisen henkilön mm. sähköisen asiainnin palvelut)	Myös järjestelmän käyttöoikeushallintaan perustuva turvakieltoimerkintä henkilön tietojen jakamisen esto on hyväksyttävissä	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, että AAP on konfiguroitavissa siten, että se palauttaa pyydetty tiedot vaikka asiakkaalla on turvakieltoimerkintä, jos asiakas on itse tiedon hakijana. Demonstraatioissa tulee todentaa, että tiedot eivät siirry, ellei haku (kutsuvassa sovelluksessa) ole asiakkaan käynnistämä. AAP:n rajapintakutsussa tulee olla kutsuvan sovelluksen toimittama tieto siitä, onko haku käynnistynyt asiakkaan aloitteesta. Toimittaja voi vapaasti valita demonstraatioissa käytettävän tietotyyppin (esim. diagnoosit).	10	3	
AAP31	Hakutoiminnot	Vastauksen sisällön rajoittaminen	Järjestelmän tulee olla konfiguroitavissa siten, että rajapinnan palauttamat tiedot anonymisoidaan. Anonymisoinnin tulee tehdä mahdolltomaksi rajapinnan palauttamien tietojen yhdistäminen ao. asiakkaisiin.	Anonymisointia tarvitaan tyypillisesti tutkimuskäytön yhteydessä (käyttötapaus AAP-KT-4). Anonymisoidut tiedot eivät sisällä tunnistellisia henkilötietoja (vrt. vaatimus AAP23). Lisäksi anonymisointiin tulee sisältyä tilastolliseen analyysiin perustuvat anonymisointialgoritmit, jotka huolehtivat siitä, että yksittäistä tietoa ei palauteta, mikäli se saattaa olla yhdistettävissä ao. henkilöön.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, että AAP voidaan konfiguroida palauttamaan tiedot anonymisoituna. Demonstraatioissa tulee osoittaa anonymisoinnin toiminta tyypillisimmissä tapauksissa, kuten haut joihin sisältyy rajaavana tekijänä tai haun kohteena seuraavia tietoja: asuinpaikka, etninen tausta, sukupuoli, syntymäaika ja diagnoosi. Tietojen haun jälkeen, niiden tulee olla tarkasteltavissa kutsuvassa sovelluksessa. Demonstraatioissa tulee osoittaa, että toiminto ei poista tietoja tarpeettoman laajasti. Esimerkiksi syntymäaika ei poisteta kokonaan, vaan korvataan syntymävuodella, jos samana vuonna syntyneitä asiakkaita on riittävä määrä.	20	3	
AAP32	Hakutoiminnot	Hakukriteerit	Asiakas/potilastietohaut voitava rajata oletusarvoisesti kohdentumaan pyynnössä määritellyn yhden asiakkaan/potilaan tietoihin.	Näin rajapinnan oletusarvo sitoo haun yhden potilaan potilaskontekstiin.	Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA
AAP33	Hakutoiminnot	Hakukriteerit	Avoim rajapinta pitää sisällään parametroitavan hakutoiminnon, jolla haku voidaan esim. rajata ajallisesti, kohdentaa suoraan yhteen tai useampaan sisältötyyppiin ymv.		Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA
AAP34	Hakutoiminnot	Hakukriteerit	Pyynnön parametreihin sisältyvä mahdollisuus määrittää aikaväli, jolta tiedot palautetaan.		Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA
AAP35	Hakutoiminnot	Hakukriteerit	Pyyntöön voidaan asettaa viimeiseen muutokseen perustuva hakukriteeri. Tällöin AAP palauttaa varsinaista aikaväliä vanhemmat tapahtumat, jos niitä on muutettu myöhemmin.		Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, että AAP:n kutsun aikarajauksessa voidaan valita, huomioidaanko kirjaukseen myöhemmin tehty muutos vai ei. Demonstraatioon tulee sisältyä haku molemmilla tavoilla. Tietojen haun jälkeen, niiden tulee olla tarkasteltavissa kutsuvassa sovelluksessa siten, että voidaan todentaa rajapinnan vaatimuksenmukainen toiminta.	10	3	

AAP-arvioinnin pisteytysmalli: Tämä dokumentti perustuu AAP-arvioinnin kuvaus- ja toteutussuunnitelman liitteen 3 mukaiselle rakenteelle (ks. "Kansi" -lehden kuvaus). Tarjoajien esittämien kysymysten aiheuttamat arviointitehtävien tarkennukset eivät vaikuta pisteytysmalliin.

Arviointitehtäväkohtaiset pisteet muodostuvat seuraavalla tavalla: "Tehtävän painoarvo x Tehtävästä saadut pisteet". Tehtäväkohtaiset pisteet lasketaan yhteen ja arvioinnissa yhteensä eniten pisteitä saanut tarjous saa vertailuperusteen osalta täydet pisteet (5 p). Arvioinnissa heikommin menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti: "Tarjoajan Apotti Avointen Palvelurajapintojen arvioinnissa saamat pisteet"/"Arvioinnin parhaat pisteet" x 5 pistettä tarjouspyynnön liitteen 5 "Vertailuperusteet" kohdissa 1.2 ja 4.1 määritellyn mukaisesti.

						Arvioitu ajantarve demonstraatioissa yhteensä [h]	11,00	AAP-arvioinnin tehtäväkohtaiset painoarvot ja arviointipisteiden arviointiskaala	
Tunnus	Luokka	Ryhmä	Vaatus	Tarkennus	Vaatus (Pakollinen, Tavoiteltava, Hyödyllinen)	Ohje demonstraatiota varten	Apotin arvio demon ajasta (min)	PAINOARVOT (5-4-3-2-1)	ARVIOINTISKAALA demonstraatioissa: 2 = Toteutuu kattavasti 1 = Toteutuu osittain, 0 = Ei toteudu
AAP36	Hakutoiminnot	Hakukriteerit	AAP:n kautta voidaan hakea tietoja asiakasryhmittäin. Asiakasryhmä määritellään joko pyynnössä välitettyjen henkilötunnusten tai muun hakukriteerin perusteella.	Tietojen haku asiakasryhmittäin on tarpeellinen mm. tietojen tutkimuskäytön yhteydessä (käyttötapaus AAP-KT-4), virtuaalisessa potilasryhmään kohdistuvassa terveystarkastuksessa ja seulonnassa. Oikeus asiakasryhmittäin tehtävään hakuun konfiguroidaan sovelluskohtaisesti (vrt. vaatimus AAP61). Tietosuoja: Tietojen haun oltava rajoitettavissa käyttäjän asiakkaan hoitosuhteen tai -vastuun mukaan tai tutkimusluvan mukaan.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, että AAP:n kautta voidaan hakea usean asiakkaan tietoja kerrallaan. Toimittaja voi valita demonstraatioissa käytettävät tietotyypit vapaasti. Demonstraatioon tulee sisältyä tyypillisimmät käyttötilanteet, joissa hakuparametreina on: (1) lista henkilötunnuksia, (2) ennalta määritellyn asiakasryhmän tunnus ja (3) diagnoosi tai muu terveydentilaan liittyvä parametri. Tietojen haun jälkeen, niiden tulee olla tarkasteltavissa kutsuvassa sovelluksessa siten, että voidaan todentaa rajapinnan vaatimuksenmukainen toiminta.	15	4	
AAP37	Vientitoiminnot	Vietävät tiedot	Tietojen vienti Järjestelmään on mahdollista AAP:n kautta rakenteisessa muodossa hyödyntäen yleisesti käytössä olevia tietomalleja. Esimerkkejä tietomalleista: Omat merkinnät ja muistiinpanot esim. IHE, XDR, XDM, XPHR ja oma seurantatulokset esim. CDA2.	Esimerkkejä AAP:n kautta Järjestelmään vietävistä tiedoista ovat mm. omahoitotiedot ja lomakevastaukset.	Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA
AAP38	Vientitoiminnot	Vietävät tiedot	Järjestelmään voidaan viedä AAP:n kautta omahoitotietoja HL7/PHMR muodossa.	Kts. käyttötapaus AAP-KT-2	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, että AAP:n kautta voidaan viedä Apottiin omahoitotietoja HL7/PHMR muodossa. Demonstraatioon tulee sisältää ainakin PHMR määrittelyssä pakollisiksi määritellyt osiot. XML-muotoisen HL7/PHMR tietorakenteen tulee olla tarkasteltavissa tietojen viennin yhteydessä. Tietojen viennin jälkeen, niiden tulee olla tarkasteltavissa Apotissa rakenteisessa muodossa jäsennettynä (parsittuna).	20	3	
AAP39	Vientitoiminnot	Vietävät tiedot	AAP:n kautta voidaan viedä omaa terveyttä ja hyvinvointia koskevat tiedot yhtenä standardimuotoisena kokonaisuutena (esim. HL7 CDA R2 tai CCD).	Kts. käyttötapaus 3. Tiedot eivät tällöin mene suoraan potilaskertomuksen osaksi, mutta tulevat asiakkaan/potilaan tietojen yhteyteen ja ammattilaiskäyttäjän katseltaviksi.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, että AAP:n kautta voidaan viedä omaa terveyttä ja hyvinvointia koskevat tiedot yhtenä standardimuotoisena kokonaisuutena. Demonstraatioon tulee sisältää ainakin seuraavien tietoryhmien vienti: diagnoosit, lääkitystiedot, rokotukset, laboratoriotulokset, fysiologiset mittaukset, toimenpiteet ja riskitiedot. Tietorakenteen tulee olla tarkasteltavissa tietojen viennin yhteydessä, jotta siirrettävän tiedon rakenne voidaan todentaa. Tietojen viennin jälkeen, niiden tulee olla tarkasteltavissa Apotissa rakenteisessa muodossa jäsennettynä (parsittuna).	20	3	

AAP-arvioinnin pisteytysmalli: Tämä dokumentti perustuu AAP-arvioinnin kuvaus- ja toteutussuunnitelman liitteen 3 mukaiselle rakenteelle (ks. "Kansi" -lehden kuvaus). Tarjoajien esittämien kysymysten aiheuttamat arviointitehtävien tarkennukset eivät vaikuta pisteytysmalliin.

Arviointitehtäväkohtaiset pisteet muodostuvat seuraavalla tavalla: "Tehtävän painoarvo x Tehtävästä saadut pisteet. Tehtäväkohtaiset pisteet lasketaan yhteen ja arvioinnissa yhteensä eniten pisteitä saanut tarjous saa vertailuperusteen osalta täydet pisteet (5 p). Arvioinnissa heikommin menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti: "Tarjoajan Apotti Avointen Palvelurajapintojen arvioinnissa saamat pisteet"/"Arvioinnin parhaat pisteet" x 5 pistettä tarjouspyynnön liitteen 5 "Vertailuperusteet" kohdissa 1.2 ja 4.1 määritellyn mukaisesti.

						Arvioitu ajantarve demonstraatioissa yhteensä [h]	11,00	AAP-arvioinnin tehtäväkohtaiset painoarvot ja arviointipisteiden arviointiskaala	
Tunnus	Luokka	Ryhmä	Vaatus	Tarkennus	Vaatus (Pakollinen, Tavoiteltava, Hyödyllinen)	Ohje demonstraatiota varten	Apotin arvio demon ajasta (min)	PAINOARVOT (5-4-3-2-1)	ARVIointiskaala demonstraatioissa: 2 = Toteutuu kattavasti 1 = Toteutuu osittain, 0 = Ei toteudu
AAP40	Vientitoiminnot	Vietävät tiedot	Järjestelmässä on toiminnallisuus, joka mahdollistaa vietävien tietojen eheyden ja alkuperän tarkistamisen sähköiseen allekirjoitukseen perustuen.		Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, että AAP:n kautta voidaan viedä sähköisellä allekirjoituksella varmennettuja tietoja ja, että Apotti tarkistaa sähköisen allekirjoituksen tietoja vastaanottaessaan. Toimittaja voi valita demonstraatioissa siirrettävän tietoryhmän. Tietorakenteen (ml. allekirjoitustietojen) tulee olla tarkasteltavissa tietojen viennin yhteydessä. Tietojen viennin jälkeen, tietojen (ml. allekirjoitussertifikaatista poimittujen tietojen) tulee olla tarkasteltavissa Apotissa. Demonstraatioissa tulee todentaa esimerkiksi tietosisältöä suuttamalla, että Apotti havaitsee allekirjoituksen.	15	3	
AAP41	Vientitoiminnot	Vietävät tiedot	Järjestelmään voidaan koodistoon perustuvien tietojen osalta konfiguroida siten, että se hyväksyy vain tietyn koodiston mukaisen tiedon.		Pakollinen	Ei DEMONSTROIDA	Ei DEMOTA	Ei ARVIOIDA	Ei ARVIOIDA
AAP42	Vientitoiminnot	Vietävät tiedot	AAP:n kautta voidaan viedä ei-rakenteisia tietoja SOAP-viestien binääriiliitteinä. Ei-rakenteisiin tietoihin tulee voida liittää metatietoja, jotka helpottavat niiden käyttöä.	Typillisillä vietäviä ei-rakenteisia tietoja ovat pdf-tiedostot, tekstitiedostot, kuvatiedostot sekä videotiedostot.	Hyödyllinen	Demonstraatioissa osoitetaan, että AAP:n kautta voidaan viedä ei-rakenteisia tietoja SOAP-viestien binääriiliitteinä. Demonstraatioon tulee sisältyä ainakin pdf-tiedoston vienti liitetiedostona. Tiedoston viennin jälkeen, sen tulee olla tarkasteltavissa Apotissa.	10	1	
AAP43	Vientitoiminnot	Vietävät tiedot	Järjestelmään voidaan viedä AAP:n kautta rakenteisia dokumentteja kokonaisuuksina ilman, että järjestelmä käsittelee dokumenttien yksittäisiä elementtejä.	Kts. käyttötapaus 1. Toiminnallisuus mahdollistaa esimerkiksi erilaisten lomakesisältöjen viennin Järjestelmään, vaikka lomakkeen yksittäiset kentät eivät sisältyisi Apotin tunnistamiin tietotyyppeihin.	Hyödyllinen	Demonstraatioissa osoitetaan, että AAP:n kautta voidaan viedä rakenteisia dokumentteja kokonaisuuksina. Demonstraatio voidaan toteuttaa esimerkiksi lomaketietoa sisältävän XML-tiedoston avulla. Tiedoston viennin jälkeen, sen tulee olla tarkasteltavissa Apotissa.	10	1	
AAP44	Vientitoiminnot	Dokumenttien katselu	Järjestelmä mahdollistaa vietyjen rakenteisten XML-muotoisten dokumenttien katselun ao. dokumenttiin sopivan tyylitiedoston avulla.	Esimerkiksi CDA R2 -muotoisen dokumentin katselu selaimessa XSL tyylitiedoston avulla.	Hyödyllinen	Demonstraatioissa osoitetaan, että AAP:n kautta vietyä rakenteista dokumenttia voidaan katsella selaimella tyylitiedoston avulla. Demonstraatioissa tulee esittää kliinisiä tietoja sisältävän XML-muotoisen dokumentin tai lomakesisällön katselu selaimessa yleisesti käytettyyn tyylitiedostomäärittelyyn (esim. XSL) perustuen.	10	1	
AAP45	Vientitoiminnot	Metatiedot	AAP:n kautta vietyihin tietoihin sisältyy metatieto, joka määrittelee alkuperäisen tietolähteen tyyppiin (esim. asiakas/potilas itse / sosiaali- ja terveydenhuollon ammattihenkilö / muu).		Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan että AAP:n kautta vietyihin tietoihin sisältyy metatieto, joka määrittelee alkuperäisen tietolähteen tyyppiin. Toimittaja voi valita vietävän tietoryhmän vapaasti. Tietojen viennin jälkeen, tietojen (ml. tiedon tietolähteen tyyppiä) tulee olla tarkasteltavissa Apotissa.	10	3	
AAP46	Prosessi	Käyttöliittymä	AAP:n kautta vietyjen tietojen alkuperän tulee olla selvitetävissä Järjestelmän käyttöliittymässä.	Tietojen alkuperä (tietolähde) voi olla esimerkiksi nimetty organisaatio, jonka vastuulla on ollut asiakkaan tietojen tallentaminen kutsuvassa soveluksessa.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan että AAP:n kautta vietyihin tietoihin sisältyy metatieto, joka määrittelee alkuperäisen tietolähteen. Toimittaja voi valita vietävän tietoryhmän vapaasti. Tietojen viennin jälkeen, tietojen (ml. tiedon tietolähteestä) tulee olla tarkasteltavissa Apotissa.	10	4	

AAP-arvioinnin pisteytysmalli: Tämä dokumentti perustuu AAP-arvioinnin kuvaus- ja toteutussuunnitelman liitteen 3 mukaiselle rakenteelle (ks. "Kansi" -lehden kuvaus). Tarjoajien esittämien kysymysten aiheuttamat arviointitehtävien tarkennukset eivät vaikuta pisteytysmalliin.

Arviointitehtäväkohtaiset pisteet muodostuvat seuraavalla tavalla: "Tehtävän painoarvo x Tehtävästä saadut pisteet. Tehtäväkohtaiset pisteet lasketaan yhteen ja arvioinnissa yhteensä eniten pisteitä saanut tarjous saa vertailuperusteen osalta täydet pisteet (5 p). Arvioinnissa heikommin menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti: "Tarjoajan Apotti Avoointen Palvelurajapintojen arvioinnissa saamat pisteet"/"Arvioinnin parhaat pisteet" x 5 pistettä tarjouspyynnön liitteen 5 "Vertailuperusteet" kohdissa 1.2 ja 4.1 määritellyn mukaisesti.

						Arvioitu ajantarve demonstraatioissa yhteensä [h]	11,00	AAP-arvioinnin tehtäväkohtaiset painoarvot ja arviointipisteiden arviointiskaala	
Tunnus	Luokka	Ryhmä	Vaatus	Tarkennus	Vaatus (Pakollinen, Tavoiteltava, Hyödyllinen)	Ohje demonstraatiota varten	Apotin arvio demon ajasta (min)	PAINOARVOT (5-4-3-2-1)	ARVIOINTISKAALA demonstraatioissa: 2 = Toteutuu kattavasti 1 = Toteutuu osittain, 0 = Ei toteudu
AAP47	Prosessi	Seuranta	Apotti AAP tukee tuotteen toiminnallisuutta, jonka avulla ammattilaiskäyttäjä voi seurata, tarkastaa ja hyväksyä esim. kertomukseen vietäväksi AAP:n kautta Järjestelmään vietyjä tietoja. Seurantatoiminnallisuuteen sisältyvät asiakasryhmä- ja asiakaskohtaiset näkymät.	Toiminnallisuutta käyttäen ammattilainen voi esimerkiksi päättää, mitkä asiakkaan toimittamista tiedoista siirretään potilaskertomukseen dokumentaationa hoidosta ja mitkä tallentuvat potilaskertomuksen ulkopuolella.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan että AAP:n kautta vietyihin tietoihin voidaan Apotissa liittää tieto ammattilaisen tarkastuksesta ja hyväksynnästä. Demonstraatioissa tulee näyttää Apotin käyttöliittymässä, miten tarkastus ja hyväksyntä AAP:n kautta saapuville tiedoille tehdään. Toimittaja voi valita demonstraatioissa vietävän tietoryhmän vapaasti. Demonstraatioissa tulee käydä ilmi, miten hyväksytyt ja hyväksymättömät tiedot erotetaan käyttöliittymässä.	15	4	
AAP48	Prosessi	Hälytykset	Järjestelmä sisältää toiminnallisuuden, jonka avulla ammattilaiskäyttäjä saa hälytyksen, kun AAP:n kautta on viety Järjestelmään tietoja. Hälytykset tuotetaan ja lähetetään ennalta määrätyn konfiguroitavissa olevan logiikan mukaisesti.	Hälytyskanavia ovat ainakin: sähköposti, tekstiviesti ja ammattilaisen tehtävalistat.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, miten ammattilaiskäyttäjä saa ilmoituksen, kun AAP:n kautta viedään tietoja Apottiin. Toimittaja voi valita vietävän tietoryhmän vapaasti. Toiminnallisuus tulee demonstroida siten, että kutsuvan sovelluksen toteuttaman tiedon viennin jälkeen Apotin käyttöliittymään tulee ilmoitus AAP:n kautta tehdystä viennistä. Lisäksi tulee demonstroida vastaavan ilmoituksen saapuminen sähköpostitilille sekä tekstiviestinä. Ilmoituksen tulee sisältää ainakin tieto asiakaasta, jota viedyt tiedot koskevat.	15	4	
AAP49	Prosessi	Hälytykset	AAP:n kautta vietäviin tietoihin voidaan liittää parametri(t), jotka määräävät järjestelmän sisäisen säännön, toimintokäsittelijän tai hälytyksen laukaisun. Lisäksi parametrin avulla tulee voida kontrolloida syntyvän hälytyksen tyyppi (esim. kiireellinen / ei-kiireellinen).		Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, miten ammattilaiskäyttäjä saa ilmoituksen, kun AAP:n kautta viedään tietoja Apottiin ja että notifikaatioon sisältyy kutsuvan sovelluksen määrittelemä kiireellisystieto. Toimittaja voi valita vietävän tietoryhmän vapaasti. Toiminnallisuus tulee demonstroida siten, että vietäviin tietoihin sisältyvä kiireellisystietoa voidaan muuttaa kutsuvassa sovelluksessa ja todeta, että se välittyy oikein Apotin käyttöliittymään saapuvaan ilmoitukseen.	15	3	
AAP50	Tietoturva	Käyttäjän todennus	AAP voidaan konfiguroida siten, että kutsuva sovellus autorisoidaan käyttämään AAP:n palveluja vasta Järjestelmän todennettua loppukäyttäjänä toimivan asiakkaan/potilaan (asiakastodennus).	Kutsuvan sovelluksen tulee ohjata kansalaiskäyttäjää Järjestelmän asiakastodennukseen (esim. Vetuma). Onnistuneen todennuksen jälkeen kutsuva sovellus autorisoidaan kutsumaan AAP:n palveluja ao. kansalaiskäyttäjän kontekstissa. Prosessi voi perustua esim. OAuth-määrittelyn mukaiseen autorisointiin.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, miten kutsuva sovellus ohjaa asiakaskäyttäjän asiakastodennukseen ja saa todennuksen jälkeen tarvittavan tunnisteen rajapinnan kutsumiseksi. Demonstraatioissa tulee todentaa, että AAP palauttaa pyydetty tiedot, kun näin saatu tunniste on liitetty rajapinnan hakukutsuun ja että AAP ei palauta tietoja ilman oikeaa tunnistetta. Toimittaja voi valita haettavan tietoryhmän vapaasti. Tietojen haun jälkeen, niiden tulee olla tarkasteltavissa kutsuvassa sovelluksessa.	20	4	
AAP51	Tietoturva	Käyttäjän todennus	AAP voidaan konfiguroida siten, että Apotti-järjestelmän toteuttama asiakastodennus on pakollinen vain tiettyjä tietotyyppisiä vietäessä tai haettaessa.	Kutsuva sovellus voidaan velvoittaa käyttämään Apotti-järjestelmän toteuttamaa asiakastodennusta, kun se hakee tiettyjä ennalta määriteltyjä tietotyyppisiä. Asetus on sovelluskohtainen - ts. velvoite tulee voida asettaa vain halutuille sovelluksille.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, miten kutsuva sovellus ohjaa asiakaskäyttäjän asiakastodennukseen riippuen siitä, onko haun tai viennin kohteena olevalle tietotyyppille asetettu asiakkaan todentaminen pakolliseksi. Toimittaja voi valita demonstraatioissa käytettävät tietotyypit vapaasti.	10	2	

AAP-arvioinnin pisteytysmalli: Tämä dokumentti perustuu AAP-arvioinnin kuvaus- ja toteutussuunnitelman liitteen 3 mukaiselle rakenteelle (ks. "Kansi" -lehden kuvaus). Tarjoajien esittämien kysymysten aiheuttamat arviointitehtävien tarkennukset eivät vaikuta pisteytysmalliin.

Arviointitehtäväkohtaiset pisteet muodostuvat seuraavalla tavalla: "Tehtävän painoarvo x Tehtävästä saadut pisteet. Tehtäväkohtaiset pisteet lasketaan yhteen ja arvioinnissa yhteensä eniten pisteitä saanut tarjous saa vertailuperusteen osalta täydet pisteet (5 p). Arvioinnissa heikommin menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti: "Tarjoajan Apotti Avointen Palvelurajapintojen arvioinnissa saamat pisteet"/"Arvioinnin parhaat pisteet" x 5 pistettä tarjouspyynnön liitteen 5 "Vertailuperusteet" kohdissa 1.2 ja 4.1 määritellyn mukaisesti.

						Arvioitu ajantarve demonstraatioissa yhteensä [h]	11,00	AAP-arvioinnin tehtäväkohtaiset painoarvot ja arviointipisteiden arviointiskaala	
Tunnus	Luokka	Ryhmä	Vaatus	Tarkennus	Vaatus (Pakollinen, Tavoiteltava, Hyödyllinen)	Ohje demonstraatiota varten	Apotin arvio demon ajasta (min)	PAINOARVOT (5-4-3-2-1)	ARVIOINTISKAALA demonstraatioissa: 2 = Toteutuu kattavasti 1 = Toteutuu osittain, 0 = Ei toteudu
AAP52	Tietoturva	Käyttäjän todennus	Järjestelmän toteuttaman asiakastodennuksen voimassaoloaika on sovelluskohtaisesti konfiguroitavissa. Voimassaoloaikaa voidaan rajata Järjestelmässä konfiguroimalla.	Kutsuva sovellus voi todennuksen voimassaoloaikana tehdä AAP:n palvelukutsuja ilman tarvetta uuteen asiakastodennukseen.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, miten asiakastodennuksen voimassaoloaika voidaan sovelluskohtaisesti konfiguroida. Demonstraatioissa kutsuva sovellus ohjaa asiakaskäyttäjän asiakastodennukseen. Demonstraatioissa osoitetaan, miten asiakastodennuksen tuloksena saadun tunnuksen voimassaoloaika riippuu sovelluskohtaisesta asetuksesta.	15	2	
AAP53	Tietoturva	Käyttäjän todennus	AAP voidaan sovelluskohtaisesti konfiguroida siten, että Apotti-järjestelmä luottaa kutsuvan sovelluksen tekemään asiakkaan todennukseen eikä vaadi erillistä Apotti-järjestelmän asiakastodennusta.	Kutsuvan sovelluksen tulee palvelukutsun mukana toimittaa yksikäsitteinen tieto todentamastaan käyttäjästä. Tätä toimintatapaa käytetään tyypillisesti silloin, kun kutsuva sovellus on Apotti-organisaatioiden omistuksessa ja hallinnassa. Koskee siis vain sisäisiä luotettuja sovelluksia joiden autentikointi sisäisillä järjestelmätunnuksilla.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, miten AAP voidaan sovelluskohtaisesti konfiguroida siten, että se ei vaadi asiakaskäyttäjän todennusta. Toimittaja voi valita demonstraatioissa käytettävät tietotyypit vapaasti. Toiminnallisuus osoitetaan hakemalla tietoja kahdessa eri tilanteessa: (1) asiakastodennus on asetettu pakolliseksi ja (2) asiakastodennus ei ole asetettu pakolliseksi.	10	2	
AAP54	Tietoturva	Käyttäjän todennus	AAP voidaan konfiguroida siten, että kutsuva sovellus autorisoidaan käyttämään AAP:n palveluja vasta Järjestelmän todennettua loppukäyttäjänä toimivan ammattilaiskäyttäjän.		Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, miten AAP varmistuu siitä, että kutsuvaa sovellusta käyttävä ammattilaiskäyttäjä on todennettu. Demonstraatioissa tulee käydä ilmi, miten kutsuva sovellus huolehtii käyttäjän todentamisesta esimerkiksi Active Directoryyn pohjautuen. Lisäksi tulee esittää, miten tieto todentamisesta välitetään AAP:lle ja miten AAP varmistaa tiedon todennuksesta.	20	4	
AAP55	Tietoturva	Käyttäjän todennus	Ammattilaisen todennus perustuu kertakirjautumiseen siten, että Apotti-järjestelmään tunnistautuneen kutsuvan sovelluksen ammattilaiskäyttäjää ei tarvitse todentaa uudestaan kutsuvassa sovelluksessa. Tunnistautuminen perustuu Järjestelmässä määriteltyihin käyttäjätietoihin ja rooleihin.	Ts. kutsuva sovellus luottaa Apotin tekemään (esim. AD-hakemistoon perustuvaan) ammattilaisen todentamiseen.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, miten AAP varmistuu siitä, että kutsuvaa sovellusta käyttävä ammattilaiskäyttäjä on todennettu. Demonstraatioissa tulee käydä ilmi, miten kutsuva sovellus huolehtii käyttäjän todentamisesta esimerkiksi Active Directoryyn pohjautuen. Todentamisen tulee toimia kertakirjautumisperiaatteella siten, että Apotti-järjestelmään kirjautunutta käyttäjää ei tarvitse todentaa uudestaan. Lisäksi tulee esittää, miten tieto todentamisesta välitetään AAP:lle ja miten AAP varmistaa tiedon todennuksesta.	15	4	
AAP56	Tietoturva	Käyttäjän todennus	Ammattilaiskäyttäjän osalta AAP:n tulee tukea roolipohjaista autorisointia siten, että AAP:n käyttö voidaan sallia ainoastaan tietyn käyttäjäroolin omaaville ammattilaiskäyttäjille.		Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA
AAP57	Tietoturva	Käyttäjän todennus	AAP on konfiguroitavissa siten, että kutsuva sovellus autorisoidaan käyttämään AAP:n palveluja ilman käyttäjäkontekstia ja käyttäjätodennusta.	Tämä toimintamuoto on tarpeellinen, esimerkiksi sovelluksissa, jotka siirtävät tai analysoivat automaattisesti Järjestelmän tietoja ilman suoraa käyttäjäkontekstia.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, miten AAP:n palveluja voidaan kutsua ilman käyttäjäkontekstia ja käyttäjätodennusta. Demonstraatioissa tulee demonstroida joko tietojen haku tai tietojen vienti AAP:n kautta. Toimittaja voi valita siirrettävät tietotyypit vapaasti. Kutsuva sovellus pitää voida tunnistaa ja autorisoidaan kuten yksittäinen käyttäjä.	10	3	

AAP-arvioinnin pisteytysmalli: Tämä dokumentti perustuu AAP-arvioinnin kuvaus- ja toteutussuunnitelman liitteen 3 mukaiselle rakenteelle (ks. "Kansi" -lehden kuvaus). Tarjoajien esittämien kysymysten aiheuttamat arviointitehtävien tarkennukset eivät vaikuta pisteytysmalliin.

Arviointitehtäväkohtaiset pisteet muodostuvat seuraavalla tavalla: "Tehtävän painoarvo x Tehtävästä saadut pisteet. Tehtäväkohtaiset pisteet lasketaan yhteen ja arvioinnissa yhteensä eniten pisteitä saanut tarjous saa vertailuperusteen osalta täydet pisteet (5 p). Arvioinnissa heikommin menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti: "Tarjoajan Apotti Avointen Palvelurajapintojen arvioinnissa saamat pisteet"/"Arvioinnin parhaat pisteet" x 5 pistettä tarjouspyynnön liitteen 5 "Vertailuperusteet" kohdissa 1.2 ja 4.1 määritellyn mukaisesti.

AAP-arvioinnin pisteytysmalli: Tämä dokumentti perustuu AAP-arvioinnin kuvaus- ja toteutus suunnitelman liitteen 3 mukaiselle rakenteelle (ks. "Kansi" -lehden kuvaus). Tarjoajien esittämien kysymysten aiheuttamat arviointitehtävien tarkennukset eivät vaikuta pisteytysmalliin.						Arvioitu ajantarve demonstraatioissa yhteensä [h]	11,00	AAP-arvioinnin tehtäväkohtaiset painoarvot ja arviointipisteiden arviointiskaala	
Arviointitehtäväkohtaiset pisteet muodostuvat seuraavalla tavalla: "Tehtävän painoarvo x Tehtävästä saadut pisteet. Tehtäväkohtaiset pisteet lasketaan yhteen ja arvioinnissa yhteensä eniten pisteitä saanut tarjous saa vertailuperusteen osalta täydet pisteet (5 p). Arvioinnissa heikommin menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti: "Tarjoajan Apotti Avointen Palvelurajapintojen arvionnissa saamat pisteet" / "Arvioinnin parhaat pisteet" x 5 pistettä tarjouspyynnön liitteen 5 "Vertailuperusteet" kohdissa 1.2 ja 4.1 määritellyn mukaisesti.									
Tunnus	Luokka	Ryhmä	Vaatus	Tarkennus	Vaatus (Pakollinen, Tavoitettava, Hyödyllinen)	Ohje demonstraatiota varten	Apotin arvio demon ajasta (min)	PAINOARVOT (5-4-3-2-1)	ARVIOINTISKAALA demonstraatioissa: 2 = Toteutuu kattavasti 1 = Toteutuu osittain, 0 = Ei toteudu
AAP58	Tietoturva	Käyttäjän suostumus	AAP pystyy ottamaan vastaan kutsuvalta sovellukselta tiedon siitä että kansalaiskäyttäjää on informoitu terveystietojensa käsittelystä ja siirrosta ja kansalaiskäyttäjää on antanut siihen suostumuksensa.	Kutsuva sovellus on velvollinen huolehtimaan siitä, että asiakaskäyttäjää on informoitu terveystietojensa käsittelystä ja siirrosta ja asiakaskäyttäjää on antanut siihen suostumuksensa. Tieto annetusta suostumuksesta tulee välittää Apotille AAP:n palvelurajapintaa kutsuttaessa tai ennakolta muita rajapintoja tai liittymiä hyödyntäen.	Tavoitettava	Demonstraatioissa osoitetaan, miten AAP:n rajapintakutsussa voidaan välittää tieto siitä, että asiakaskäyttäjää on antanut tietoisien suostumuksen terveystietojensa hakemiseen Apotista kutsuvaan sovellukseen tai viemiseen kutsuvasta sovelluksesta Apottiin. Demonstraatioissa tulee osoittaa, että AAP tarkistaa edellä mainitun tiedon eikä palauta tai hyväksy tietoja, mikäli tieto suostumuksesta puuttuu.	15	3	
AAP59	Tietoturva	Käyttäjän suostumus	AAP tukee järjestelmän toimintoa joka tarkistaa asiakas- ja potilastietoja palauttavien palvelujen kutsujen yhteydessä keskitetystä suostumuksenhallintapalvelusta, onko kansalaiskäyttäjää tehnyt luovutuskieltoa. Jos luovutuskielto on tehty, AAP:n ei tule palauttaa pyydettyjä tietoja, vaan asiaa koskeva virheilmoitus.		Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA
AAP60	Tietoturva	Käyttäjän suostumus	AAP tukee järjestelmän toimintoa joka mahdollistaa konfiguroinnin siten, että sisäisten järjestelmäkutsujen kohdalla esim. tietyn kutsuvan sovelluksen kohdalla edellä (AAP59) mainittua tarkistusta ei tehdä jos kysymyksessä ei ole lain tarkoittama tietojen luovutus.		Tavoitettava	Demonstraatioissa osoitetaan, miten AAP on konfiguroitavissa toimimaan siten, että asiakkaan mahdollinen tietojenluovutuskielto tarkistetaan suostumuksenhallintapalvelusta AAP:n kutsua käsiteltäessä ja siten, että em. tarkistusta ei tehdä.	10	3	
AAP61	Tietoturva	Pääsyoikeudet	Pääsyoikeudet järjestelmän tietoihin AAP:n kautta ovat määriteltävissä kullekin kutsuvalle sovellukselle erikseen.		Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA
AAP62	Tietoturva	Pääsyoikeudet	Pääsyoikeudet kullekin sovellukselle ovat asetettavissa sisältötyyppikohtaisesti ja kullekin sisältötyypille tulee voida asettaa erikseen luku- ja kirjoitusoikeus.		Tavoitettava	Demonstraatioissa osoitetaan, miten pääsyoikeudet ovat määriteltävissä sovelluskohtaisesti ja erikseen eri sisältötyypeille. Demonstraatioissa tulee esittää, miten pääsyoikeudet sovellukselle asetetaan Apotin käyttöliittymässä tai suoraan tietokannassa. Lisäksi tulee haku- ja viestiesimerkein todentaa, että AAP toimii asetettujen pääsyoikeuksien mukaisesti.	20	4	
AAP63	Tietoturva	Sovelluksen todentaminen	Järjestelmän tulee sisältää toiminnallisuus kutsuvan sovelluksen luotettavaksi todentamiseksi.		Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA
AAP64	Tietoturva	Sovelluksen todentaminen	Järjestelmä tulee voida konfiguroida siten, että kutsuva sovellus voi käyttää AAP:tä ainoastaan tietyistä IP-osoitteista tai IP-osoiteavaruudesta.		Tavoitettava	Demonstraatioissa osoitetaan, miten sallitut IP-osoitteet asetetaan. Lisäksi tulee esimerkein todentaa, että AAP toimii asetusten mukaisesti. Demonstraatioissa tulee käydä ilmi, että asetukset on sovelluskohtainen.	10	3	
AAP65	Tietoturva	Sovelluksen todentaminen	Järjestelmä tulee voida konfiguroida siten, että kutsuva sovellus todennetaan PKI-tyyppistä palvelua käyttäen.		Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA

AAP-arvioinnin pisteytysmalli: Tämä dokumentti perustuu AAP-arvioinnin kuvaus- ja toteutussuunnitelman liitteen 3 mukaiselle rakenteelle (ks. "Kansi" -lehden kuvaus). Tarjoajien esittämien kysymysten aiheuttamat arviointitehtävien tarkennukset eivät vaikuta pisteytysmalliin.

Arviointitehtäväkohtaiset pisteet muodostuvat seuraavalla tavalla: "Tehtävän painoarvo x Tehtävästä saadut pisteet. Tehtäväkohtaiset pisteet lasketaan yhteen ja arvioinnissa yhteensä eniten pisteitä saanut tarjous saa vertailuperusteen osalta täydet pisteet (5 p). Arvioinnissa heikommin menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti: "Tarjoajan Apotti Avointen Palvelurajapintojen arvioinnissa saamat pisteet"/"Arvioinnin parhaat pisteet" x 5 pistettä tarjouspyynnön liitteen 5 "Vertailuperusteet" kohdissa 1.2 ja 4.1 määritellyn mukaisesti.

						Arvioitu ajantarve demonstraatioissa yhteensä [h]	11,00	AAP-arvioinnin tehtäväkohtaiset painoarvot ja arviointipisteiden arviointiskaala	
Tunnus	Luokka	Ryhmä	Vaatus	Tarkennus	Vaatus (Pakollinen, Tavoiteltava, Hyödyllinen)	Ohje demonstraatiota varten	Apotin arvio demon ajasta (min)	PAINOARVOT (5-4-3-2-1)	ARVIOINTISKAALA demonstraatioissa: 2 = Toteutuu kattavasti 1 = Toteutuu osittain, 0 = Ei toteudu
AAP66	Tietoturva	Lokitus	AAP:n käyttöön liittyvä lokitus käyttää Järjestelmän lokitusratkaisua. Järjestelmän tulee tallentaa AAP:n käytöstä lokitietoja riittävässä laajuudessa.		Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA
AAP67	Tietoturva	Lokitus	Kustakin AAP:n palvelukutsusta tulee olla mahdollisuus tallentaa asianmukainen lokitieto. Tyypillisiä tallennettavia kenttiä ovat mm. päivämäärä, loppukäyttäjän tunnus, haun kohteena olevan asiakkaan/potilaan tunnus, kutsuvan sovelluksen tunnus, kutsuttu AAP:n palvelukutsu ja siihen liittyvät parametrit sekä mahdolliset virheilmoitukset tai koodit. Lisäksi kaikista epäonnistuneista AAP:n käyttöyrityksistä tulee olla mahdollistaa määrätä tallentuvaksi tietoja, joita tarvitaan ongelman selvittämiseksi.		Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA
AAP68	Hallintatoiminnot	Yleiset	AAP:n hallintatoiminto hyödyntää Järjestelmän vastaavaa hallintatoiminnallisuutta siltä osin kuin se on toiminnallisesti järkevää.		Hyödyllinen	Demonstraatioissa esitetään, miten AAP:n hallintatoiminto on järjestetty. Demonstraatioissa tulee osoittaa, että AAP:n hallintatoiminnot on järjestetty tarkoituksenmukaisella tavalla siten, että toiminnot ovat helposti Järjestelmän ylläpitäjän käytettävissä.	10	1	
AAP69	Hallintatoiminnot	Yleiset	Hallintatoiminnon avulla AAP:n kautta Järjestelmään vietäville liitetiedostolle voidaan asettaa maksimikoko.		Hyödyllinen	Demonstraatioissa osoitetaan, miten AAP:n kautta vietäville liitetiedostoille voidaan asettaa maksimikoko AAP:n hallintatoiminnossa. Lisäksi demonstraatioissa tulee esimerkein todentaa, että AAP toimii asetetun rajoituksen mukaisesti, ts. vain asetettua rajoitusta pienempiä liitetiedostoja voidaan viedä Apottiin.	10	1	
AAP70	Hallintatoiminnot	Yleiset	Hallintatoiminnon avulla AAP:n kautta Järjestelmään vietävien liitetiedostojen sallitut tyypit (MIME) ovat konfiguroitavissa.		Hyödyllinen	Demonstraatioissa osoitetaan, miten AAP:n kautta vietävien liitetiedostojen sallitut MIME-tyypit voidaan asettaa AAP:n hallintatoiminnossa. Lisäksi demonstraatioissa tulee esimerkein todentaa, että AAP toimii tehdyn asetuksen mukaisesti, ts. vain sallittujen MIME-tyyppien mukaisia liitetiedostoja voidaan viedä Apottiin.	10	1	
AAP71	Hallintatoiminnot	Kutsuvien sovellusten hallinta	Hallintatoiminnon avulla voidaan hallita kutsuviin sovelluksiin liittyviä tietoja sekä kutsuvien sovellusten oikeutta kutsua AAP-rajapintaa.		Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, miten AAP:n kautta hallitaan kutsuviin sovelluksiin liittyviä tietoja sekä niiden oikeutta kutsua AAP-rajapintaa. Demonstraatioissa tulee esimerkein todentaa, että sovellus ei pääse käyttämään AAP:ta, jos sille ei ole annettu rajapinnan kutsuoikeutta.	15	3	

AAP-arvioinnin pisteytysmalli: Tämä dokumentti perustuu AAP-arvioinnin kuvaus- ja toteutussuunnitelman liitteen 3 mukaiselle rakenteelle (ks. "Kansi" -lehden kuvaus). Tarjoajien esittämien kysymysten aiheuttamat arviointitehtävien tarkennukset eivät vaikuta pisteytysmalliin.

Arviointitehtäväkohtaiset pisteet muodostuvat seuraavalla tavalla: "Tehtävän painoarvo x Tehtävästä saadut pisteet. Tehtäväkohtaiset pisteet lasketaan yhteen ja arvioinnissa yhteensä eniten pisteitä saanut tarjous saa vertailuperusteen osalta täydet pisteet (5 p). Arvioinnissa heikommien menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti: "Tarjoajan Apotti Avointen Palvelurajapintojen arvionnissa saamat pisteet"/"Arvioinnin parhaat pisteet" x 5 pistettä tarjouspyynnön liitteen 5 "Vertailuperusteet" kohdissa 1.2 ja 4.1 määritellyn mukaisesti.

						Arvioitu ajantarve demonstraatioissa yhteensä [h]	11,00	AAP-arvioinnin tehtäväkohtaiset painoarvot ja arviointipisteiden arviointiskaala	
Tunnus	Luokka	Ryhmä	Vaatus	Tarkennus	Vaatus (Pakollinen, Tavoitettava, Hyödyllinen)	Ohje demonstraatiota varten	Apotin arvio demon ajasta (min)	PAINOARVOT (5-4-3-2-1)	ARVIOINTISKAALA demonstraatioissa: 2 = Toteutuu kattavasti 1 = Toteutuu osittain, 0 = Ei toteudu
AAP72	Hallintatoiminnot	Kutsuvien sovellusten hallinta	Sovellusten hallintaan sisältyy sovelluksen pääsyoikeuksien sekä näihin liittyvien parametrien määrittely.	Toiminnon avulla määritellään, mihin sisältytöyppihin sovelluksella on pääsyoikeus ja koskeeko se ainoastaan tietojen lukua vai lisäksi tietojen kirjoittamista. Sisältytöyypillä tarkoitetaan tässä rakenteista potilas/asiakas-tai toimintatietoa mm. kirjaus, resepti, diagnoosi, loppulausunto, jono, kalenteri). Toiminnon avulla määritellään myös onko sovelluksella oikeus tehdä hakuja asiakasryhmittäin.	Tavoitettava	Demonstraatioissa osoitetaan, miten sovellukselle voidaan antaa luku- ja kirjoitusoikeuksia tietotyyppikohtaisesti ja että sovellukselle voidaan antaa oikeus tehdä hakuja asiakasryhmittäin. Lisäksi demonstraatioissa tulee esimerkein todentaa, että AAP toimii tehtyjen asetusten mukaisesti.	15	3	
AAP73	Hallintatoiminnot	Kutsuvien sovellusten hallinta	Sovellusten hallintaan sisältyy sovelluksen todentamiseen liittyvät hallintatoimenpiteet, kuten sovellusten sisäisten tunnistajien, jaettujen salaisuuksien ja sertifikaattien hallinta.		Tavoitettava	Demonstraatioissa osoitetaan, miten hallintatoiminnon avulla hallitaan sovellusten sisäisiä tunnistajia, jaettuja salaisuuksia ja sertifikaatteja. Demonstraatioissa tulee käydä ilmi, että sovelluksen todentamiseen liittyvät hallintatoiminnot on järjestetty tarkoituksenmukaisella tavalla siten, että toiminnot ovat helposti järjestelmän ylläpitäjän käytettävissä.	10	3	
AAP74	Hallintatoiminnot	Estetyt tiedot	Hallintatoiminnon avulla voidaan huolehtia viivästysten hallinnasta, esim. mitkä kliiniset koodit ovat estettyjä ja millainen esto niihin kohdistuu (ehdoton esto, aikaviive, ammatillaisen hyväksyntä).		Hyödyllinen	Demonstraatioissa osoitetaan, miten hallintatoiminnon avulla huolehditaan AAP:n kautta haettavien tietojen viivästämisestä. Demonstraatioissa tulee käydä ilmi, miten tietotyyppikohtaisesti asetetaan ehdoton esto, luovutuksen aikaviive ja vaatimus ammatillaiskäyttäjän hyväksynnästä luovutukseen.	15	1	
AAP75	Hallintatoiminnot	Lokien hallinta	Hallintatoiminto sisältää AAP:n käyttöön liittyvän lokituksen kattavuuden määrittelyn sekä muut lokitukseen liittyvät parametrit.		Tavoitettava	Demonstraatioissa osoitetaan, miten AAP käytön lokituksen kattavuutta hallitaan hallintatoiminnossa. Demonstraatioissa tulee käydä ilmi, että lokituksen hallinta on järjestetty tarkoituksenmukaisella tavalla siten, että toiminnot ovat helposti järjestelmän ylläpitäjän käytettävissä. Tulee osoittaa esimerkiksi että lokitus ei saa olla poiskytkettävissä sellaisten tietojen osalta joiden luovutuksen tai katselun lokitus ei saa olla järjestelmässä itsessään poiskytkettävissä.	10	3	
AAP76	Hallintatoiminnot	Lokien hallinta	Hallintatoiminto sisältää keskitetyn lokienhallinnan, jolla AAP:n käyttöön liittyviä lokitietoja voidaan hallita ja käsitellä.		Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA
						Arvioitu ajantarve demonstraatioissa yhteensä [h]	11,00		

Käyttötapauksiin liittyviä tietoja (ks. tarkemmin Liite B13 "Apotti Avoin Palvelurajapinta (AAP)")

Käyttötapaus 1 - riskitesti / haettavat tiedot

Demografiset tiedot ja muut muuttumattomat tai harvoin muuttuvat tiedot (esitäyttö)

Käyttötapaus 1 - riskitesti / vietävät tiedot

Lomakevastaukset, yms. rakenteiset dokumentit

Käyttötapaus 2 - omahoito / vietävät tiedot

Verenpaine
Verensokeri
Paino
Antikoagulaatio (INR)
Hengitys (PEF/FEV)
Kipu
Oireet
Kaatumiset (akuutit tilanteet / kotihoito, ei-akuutit / toimintakyvyn arviointi)
Lääkkeiden otto
Uni
Energian kulutus
Liikunta

Käyttötapaus 2 - omahoito / haettavat tiedot

Diagnoosit
Lääkitys
Varatut ajat
Laboratoriotulokset
Fysiologiset mittaukset
Rokotukset
Terveys- ja hoitosuunnitelma

Käyttötapaus 3 - Omien tietojen siirto / haettavat tiedot

Kaikki tallennetut asiakas- ja potilastiedot standardimuotoisena dokumenttina

Käyttötapaus 3 - Omien tietojen siirto / vietävät tiedot

Omat terveys- ja hyvinvointitiedot standardimuotoisena dokumenttina

Käyttötapaus 4 - tutkimuskäyttö / haettavat tiedot

Kaikki tiedot useasta asiakkaasta

Käyttötapaus 5 - päätöstuki / haettavat tiedot

Demografiset tiedot
Diagnoosit
Riskit
Lääkitys
Rokotukset
Laboratoriotulokset
Fysiologiset mittaukset
Toimenpiteet

Käyttötapaus 5 - päätöstuki / vietävät tiedot

Muistutukset ja muut päätöstukitoiminnon tuottamat tiedot

Uusi
Täydennetty
Hyväksytty

Baseline
Muutettu

AAP-arvioinnin läpiviennin viiteaineisto

- Viite 1: Tarjoajakohtaiset sitoumukset avoimia rajapintoja koskevien vähimmäisvaatimusten täyttämisestä asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankintamenettelyn ensimmäisessä vaiheessa, (05/2014)
- Viite 2: B13 "Apotti Avoin Palvelurajapinta (AAP)"
- Viite 3: B14 "Apotti Avoin Palvelurajapinta (AAP) Vaatimukset"
- Viite 4: Sopimuksen Liite A "Määritelmät"
- Viite 5: B16 "Sanasto"

APOTTI Hanke: Apotti Avointen Palvelurajapintojen arvioinnin menettelyohje toimittajille

Apotti Avointen Palvelurajapintojen kuvaus ja toteutussuunnitelma - Liite 4: AAP-arvioinnin valmistautumisohteet

Ohjeen tarkoitus: Täydentää AAP-arvioinnin kuvaus ja toteutussuunnitelma -dokumenttia antamalla yksityiskohtaisempia ohjeita arviointiin valmistautumiseen ja läpivientiin.

YLE_1.0	YLEISET MENETTELYOHJEET AAP-ARVIOINNISSA
YLE_1.1	APOTTI-hanketoimisto arpoo demonstraatiojärjestyksen ja ilmoittaa siitä tarjoajille etukäteen tarjouspyynnön AAP-arvioinnin kuvaus ja toteutussuunnitelmassa esitetyllä tavalla.
YLE_1.2	Tarjoajien läsnäoloa vaativien arviointipäivien sisäiset aikataulut ja toteutuspaikat vahvistetaan viimeistään viikkoa ennen 1. demonstraatiotilaisuutta.
YLE_1.3	AAP-arvioinnin kuvaus ja toteutussuunnitelma liitteineen on toimitettu kaikille tarjoajille 20.3.2015. Siitä ilmenee arvioinnin kulku ja toteutus sekä arviointimateriaalitoimitusten porrastukset.
YLE_1.4	Tarjoaja ei saa tehdä AAP-arvioinnin tilaisuuksista ääni ja/tai videotallenteita. Tarjoajalla voi olla tilaisuudessa oma kirjaajansa.
YLE_1.5	Tarjoajan on huolehdittava siitä, että demonstraatioita pitävällä henkilöstöllään on asianmukaiset käyttöoikeudet kaikkiin ohjelmiston osiin ja niiden toimivuus on testattu.
YLE_1.6	Tarjoajan on huolehdittava siitä, että demonstraatioita pitävällä henkilöstöllään on riittävä osaaminen järjestelmän käyttöön ja että paikalla tai etäyhteydellä saavutettavissa/tavoitettavissa on myös sellaisia teknisiä
YLE_1.7	Tarjoaja vastaa itse omien laitteidensa kuljetuksista, asennuksista, toiminnasta ja säilytyksestä sekä tietoturvasta AAP-arvioinnin aikana.
YLE_1.8	Demonstraatiotilat ovat käytettävissä arviointien päiväohjelmien mukaisesti. Tarjoajille järjestetään tarvittaessa tutustumiskäynti demonstraatiotiloihin. Käyntiajoista ilmoitetaan erikseen. Muina aikoina demonstraatiotilaan ei ole mahdollista päästä.
YLE_1.9	Demonstraatioissa on rajattu aika per demonstraatio, jota ei voida ylittää, vaikka tietoliikenneyhteys ei toimitakaan tai toimisi hitaasti. Demonstraation keskeytyminen tarjoajan vastuulla olevien laitteiden tai ohjelmistojen häiriöiden tai muusta tarjoajasta johtuvasta syystä vaikuttaa arviointiin.
YLE_1.10	APOTTI varaa oikeuden tehdä muutoksia AAP-arvioinnin järjestelyihin, kuitenkin niin, että tarjoajien tasavertainen kohtelu ei vaarannu. Mahdollisista muutoksista tiedotetaan AAP-arvioinnin yhteyshenkilöiden kautta samanaikaisesti kummallekin tarjoajalle.
YLE_1.11	AAP-arviointiin osallistumattomilla ei ole pääsyä demonstraatio- tai testitilaisuuksiin. Tarjoaja ilmoittaa demonstraatiossa läsnäolevat henkilönsä ja heidän roolinsa viimeistään tarjoajan demonstraatiota edeltävän viikon maanantaina. Hankintarenkaan puolelta arvioijat ilmoitetaan demonstraatiotilaisuuden alussa.
YLE_1.12	Tarjoajien AAP-arvioinnin aikana antamia tietoja mukaan lukien tarjoajien liikesalaisuuksiksi ilmoittamia tietoja käsitellään hankintalaissa ja viranomaisen toiminnan julkisuudesta annetussa laissa annettujen säästöjen mukaisesti.
YLE_1.13	AAP-arvioinnissa käytettävä kieli on suomi. Käyttöliittymän, työkalujen ja esitettävän teknisen dokumentaation kieli voi olla joko suomi tai englanti. Simultaanitulkkaus on sallittua, ellei se vaadi merkittäviä asennustöitä demonstraatiotilassa. Tarjoaja huolehtii ja vastaa kaikista tulkkauksen vaatimista järjestelyistä, niiden toiminnasta ja kustannuksista. Tulkkaus ei vaikuta käytettävissä olevan demonstraatioajan pituuteen.
YLE_1.14	Kaikissa arvioinneissa otetaan huomioon demonstraatiotilanteissa esitetty toiminnallisuus.
YLE_1.15	AAP-arvioinnit suoritetaan tehtävien suoritukseen perustuvan arvioinnin avulla ja arviointien lopputuloksena on pistetäytys.
YLE_1.16	Kaikkien tarjoajien arvioinneissa käytetään samoja tehtäviä ja arviointilomakkeita.

APOTTI Hanke: Apotti Avointen Palvelurajapintojen arvioinnin menettelyohje toimittajille

Apotti Avointen Palvelurajapintojen kuvaus ja toteutussuunnitelma - Liite 4: AAP-arvioinnin valmistautumisohteet

Ohjeen tarkoitus: Täydentää AAP-arvioinnin kuvaus ja toteutussuunnitelma -dokumenttia antamalla yksityiskohtaisempia ohjeita arviointiin valmistautumiseen ja läpivientiin.

YLE_1.0	YLEISET MENETTELYOHJEET AAP-ARVIOINNISSA
YLE_1.17	Arvioinneissa käytettävät arviointilomakkeet annetaan tarjoajille tiedoksi. Tarjoajilla ei ole mahdollisuutta
YLE_1.18	Tarjoaja vastaa kaikista omista AAP-arviointiin osallistumisen ja siihen valmistautumisen kustannuksistaan
YLE_1.19	Demonstraatiotilaan saa tuoda vain demonstraatioissa tarvittavaa materiaalia ja kalustoa (ei esimerkiksi
YLE_1.20	Hankintarengas varaa oikeuden tehdä muutoksia AAP-arvioinnin järjestelyihin ja ajankohtiin, jos hankintarengasta tai tarjoajaa kohtaa ylivoimainen este tai muu vastaava yllättävä seikka, jonka vuoksi AAP-
TEK_1.0	TEKNISET MENETTELYOHJEET AAP-ARVIOINNISSA
TEK_1.1	Demonstraatiotilassa on 1-2 dataprojektorita tai LCD näyttöjä, joita tarjoaja voi käyttää halutessaan. Niiden resoluutio on vähintään 1024 x 768 ja liitäntätyyppi on VGA. Tarjoaja voi käyttää omia dataprojektoreitaan, mutta niiden osalta on huomioitava se, että samassa tilassa saatetaan pitää peräkkäin molempien demonstraatiot, joten laitteiston purun tulee olla nopeaa. Tilassa, joissa on LCD näyttö, tulee tarjoajan huomioida valkokankaan tarve, mikäli haluaa käyttää niissä dataprojektorita.
TEK_1.2	APOTTI vastaa tilaan kuuluvien dataprojektorien toiminnasta ja toimintahäiriöiden hoidosta.
TEK_1.3	Tarjoaja vastaa tietokoneidensa liitännöistä ja niissä mahdollisesti tarvittavissa adaptereista videotykkeihin ja
TEK_1.4	APOTTI ei järjestä demonstraatiotiloihin audiolaitteistoja. Tarjoaja voi käyttää halutessaan omia mikrofonejaan ja kaiuttimiaan, edellyttäen, että niiden käyttö ei vie paljoa tilaa ja ei vaadi erityisiä toimenpiteitä ja asennuksia demonstraatiotilassa.
TEK_1.5	APOTTI järjestää tarjoajalle kuusi tavanomaisen suomalaisen verkkovirran (U=230 V) mukaisia sähköpistettä, normaalin suomalaisen toimistokäytön kuormituskestolla.
TEK_1.6	Tarjoaja vastaa itse omien laitteidensa tarvitsemista virtajohdoista ja niiden mahdollisista adaptereista
TEK_1.7	Demonstraatiotilassa on langaton tietoliikenneyhteys, joka on tarjoajan käytettävissä, mikäli tarjoaja niin haluaa. APOTTI ei takaa yhteyden jatkuvaa kaistanleveyttä tai häiriötöntä toimintaa. Sen teoreettinen maksimi kaistanleveys on 54 Mbit/s. Mikäli tarjoajan testikokoonpano edellyttää erityistä toiminnallisuutta tai konfiguraatiota demonstraatiotilan verkkoon on tarjoajan järjestettävä koko tietoliikenneyhteys itse.
TEK_1.8	Tarjoaja voi käyttää omia tietoliikennejärjestelyitään.
TEK_1.9	Tarjoaja saa tuoda mukanaan ja käyttää paikallista palvelinta/palvelinkokonaisuutta demonstraatioissa, mikäli ne ovat tuotavissa demonstraatiotilaan ilman erityisiä järjestelyitä tai asennuksia. Tällaisten palvelinten käyttöönoton on tapahduttava tarjoajien varatun valmistautumisaian puitteissa sekä tietoliikenne järjestelyjen ja esittämijärjestysten sallimissa rajoissa.
TEK_1.10	Tarjoajan tulee tuoda mukanaan kaikki esityksessä tarvittavat tietokoneet tiedonsyöttölaitteineen (näppäimistö, hiiri), ohjelmistoinen ja monitoreineen sekä mahdolliset laitekohtaiset liitäntäkaapelit.

Tarjouspyynnön liitteen 5.2 "AAP-arvioinnin kuvaus ja toteutussuunnitelma"

Liite2: Koontiluettelo AAP-arvioinnin sisältöä ja toteutustapaa kuvaavista dokumenteista

Toimitettu tarjoajille	Ryhmä-tunniste	Arvioinnin kohde / aihealue	Keskeinen sisältö / selkokielineen dokumentin nimi	Arviointitehtävä tai muun arviointia ohjeistavan DOKUMENTIN NIMI (tiedostonimi)	Dokumentin liitteet (otetaan huomioon arvioinneissa)	Tiedosto-muoto	Viitteet (muu taustamateriaali tai taustatieto)
20.3.2015	LO1	Läpiviennin ohjeistus	Kuvaus AAP-Arvioinnin toteutuksesta, 20.3.2015 (versio 3.1)	Liite5_2_AAP_ArviointiKuvausToteutussuunnitelmaV3_1	word ja pdf 5 liitettä: Liite 1: Alustava ohjelma sisältyy kuvaukseen (LO1), (päivittyvä dokumentti <i>tarvittaessa</i>)	word pdf word pdf	
20.3.2015		Läpiviennin ohjeistus	AAP-arvioinnin päiväohjelma ja sen rakenne, 20.3.2015				
22.4.2015		Läpiviennin ohjeistus	Koontiluettelo AAP-arvioinnin sisältöä ja toteutustapaa kuvaavista dokumenteista (= tämä dokumentti, korvaa version 20.3.2015)	Liite5_2_AAP_ArviointiKuvausLiite02DokumenttiLuettelo20150422	Liite 2: Erillinen dokumentti (päivittyvä dokumentti)	excel	
Demonstraation mukainen porrastettu järjestys: -Epic 20.3.2015 -CGI 27.3.2015 => päivitetty versio 22.4.2015	AAP	Rajapintojen toiminnallinen tehokkuus ja joustavuus	AAP-arvioinnin arviointitehtävät tietopyyntöineen palautusohjeen kera (kohdistuen AAP-vaatimusten (viite 3) Tavoiteltaviin ja Hyödyllisiin vaatimuksiin)	Liite5_2_AAP_ArviointiKuvausLiite03Arviointitehtävät20150422	Liite 3: Erillinen dokumentti Huom.! Viitteestä 3 käyttötapaukset AAP-KT-4 ja AAP-KT-5 demonstroidaan (demonstraatio-ohjeistusta tarkennetaan tarvittaessa => uusi versio laadittu tarjoajien kysymysten perusteella)	excel	Viite 1: Tarjoajakohtaiset sitoumukset avoimia rajapintoja koskevien vähimmäisvaatimusten täyttämistä (05/2014) Viite 2: B13 Apotti Avoin Palvelurajapinta (AAP), versio 3.0, 12.3.2015 (toimitettu 17.3.2015) Viite 3: B14 Apotti Avoin Palvelurajapinta (AAP) Vaatimukset, versio 3.0, 12.3.2015 (toimitettu 17.3.2015) Viite 4: Sopimusliite A Määritelmät, versio 3.0, 12.3.2015 (toimitettu 17.3.2015) Viite 5: B16 Sanasto, versio 3.0, 12.3.2015 (toimitettu 17.3.2015)
20.3.2015	Demonstraation mukainen porrastettu järjestys: - Epic 22.4.2015 - CGI 20.4.2015 22.4.2015	Läpiviennin ohjeistus	AAP-arvioinnin valmistautumishjeita tarjoajille, 20.3.2015	Liite5_2_AAP_ArviointiKuvausLiite04ValmistautumishjeetVersio20150320	Liite 4: Erillinen dokumentti	excel pdf	Toimitettu aikataulun mukaisesti liitteen 3 versiomuutoksena.
		Tulosten laskenta	Kuvaus AAP:n pisteytysmallista, 21.4.2015 Toimituspäivän muutos		Liite 5: Erillinen dokumentti	excel pdf	
		Läpiviennin ohjeistus	Kooste hankintarenkaalle AAP-arviointia koskevista kysymyksistä ja vastauksista Kooste laadittu liitteen 3 versiopäivityksenä, jossa tarkennusten kohteena neljän vaatimuksen (AAP15, AAP26, AAP35, AAP36) ohjeistus. Lisäksi täsmennetty liitteen 3 käyttöä arviointitilaisuuksien materiaaleina				



KUNTIEN JA HUS:N ASIAKAS- JA POTILASTIETOJÄRJESTELMÄN HANKINTA

Perustelumuistio

Liite 6: Järjestelmän ylläpidettävyyden arvioinnin tulokset
(vertailuperuste 4.2)



Sisällysluettelo

1. Dokumentin tarkoitus.....	3
2. Järjestelmän ylläpidettävyyden arviointi.....	3
3. Arvioinnin käytännön järjestelyt	4
4. Arvioinnin tekninen toteutustapa	4
5. Pisteytys.....	6
6. Lopputulokset.....	6
7. Liitteet.....	7

1. Dokumentin tarkoitus

Tässä dokumentissa ja sen liitteissä kuvataan vertailuperusteen 4.2 ”Järjestelmän ylläpidettävyyys” arvioinnin toteutustapa, arviointimenettelyt ja lopputulokset.

2. Järjestelmän ylläpidettävyyden arviointi

Apotti asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankinnassa lopullisten tarjousten vertailu tapahtui tarjouspyynnössä ilmoitettujen vertailuperusteiden mukaisesti. Vertailuperuste 4.2 ”Järjestelmän ylläpidettävyyden arviointi” on osa tarjousten vertailuperustetta 4., ja se tuottaa puolet vertailuperusteen 4. kokonaispisteistä (5 % kaikkien vertailuperusteiden kokonaispistemäärästä).

Vertailuperusteen 4.2 mukaisen vertailun toteuttamiseksi toteutettiin hankinnassa mukana olevien tarjoajien ratkaisujen ylläpidettävyyden arviointi (”Software Quality Metrics evaluation”, jälj. SQM-arviointi). Arviointi toteutettiin ulkoisen asiantuntijan (Software Improvement Group B.V., jälj. SIG) tuella. Järjestelmän ylläpidettävyyden arviointi on osa tarjousten vertailuperustetta 4., ja se tuottaa puolet vertailuperusteen 4. kokonaispisteistä (5 % kaikkien vertailuperusteiden kokonaispistemäärästä).

Järjestelmän ylläpidettävyyden arvioinnin tarkoituksena on löytää ratkaisun *ylläpidettävyyden ja kehittämisen* kannalta hankinnan tavoitteita parhaiten vastaava ohjelmisto sekä lisäksi tuottaa informaatiota tuotteen ylläpidon suunnittelua varten. Ylläpidettävyyden arviointi perustuu toistettavalla tavalla kansainväliseen ISO/IEC 25010-standardiin sekä arvioinnissa avustaneen asiantuntijapalvelun toimittajan laajaan benchmark-tietokantaan.

Arvioinnin kohteena olivat järjestelmähankinnassa mukana olevien toimittajien terveydenhuollon pääjärjestelmät, jotka ovat valmisohjelmistoja. Arvioitavia ohjelmistotuotteita oli siis kaksi (2) kappaletta. CGI Suomi Oy:n tuote on Cerner Millenium (www.cerner.com) ja Epic Systems Corporation tuote on toimittajan oma tuote EpicCare (www.epic.com). Molempiin ohjelmistokokonaisuuksiin sisältyy useita erillisiä ohjelmistomoduuleita, jotka täyttävät järjestelmähankinnan toiminnallisuuskartan mukaiset terveydenhuollon ydintoiminnot. Yhteensä arvioitavien ohjelmistojen koko on yli 35 000 000 riviä ohjelmistokoodia.

Arvioinnin lopputuloksena syntyy luotettava ja objektiivinen arvio tarjouskilpailussa mukana olevien järjestelmien terveydenhuollon pääjärjestelmien ylläpidettävyydestä. Ylläpidettävyyttä mitataan järjestelmien ylläpidettävyyttä ja kehittämismahdollisuuksia kuvaavan muutoskapasiteetin (”change capacity”) avulla. Muutoskapasiteetti perustuu järjestelmän lähdekoodin ISO/IEC2501-standardissa määriteltyyn ylläpidettävyyteen (”Maintainability”)

sekä järjestelmän kokoon ja toimittajan henkilöresursseihin, jotka yhdessä kuvaavat järjestelmän ylläpidettävyyttä ja kehittämismahdollisuuksia. Arvioinnin lopputuloksena parhaat arviointipisteet saa taho, jonka järjestelmä on muutokapasiteettia kuvaavan luvun perusteella ylläpidettävämpi.

3. Arvioinnin käytännön järjestelyt

Tarjoajat saivat hankintarenkaan ja SIG:n yhteistyössä laatimat ohjeet (liite 1: "Vendor Instructions") ylläpidettävyyden arvioinnin käytännön toteuttamisesta 26.3.2015. Samalla Tarjoajat saivat kyselykaavakkeen (liite 2: "Vendor Questionnaire"), jolla kerättiin esitietoja järjestelmästä, sen arkkitehtuurista, tuotantokäytön käytännöistä ja tuotekehitysprosessista. Tarjoajien tuli palauttaa kyselykaavakkeet täytettynä 15.4.2015 mennessä.

Osana arviointiprosessia SIG toteutti arviointikäynnin Tarjoajien nimeämiin tuotekehityskeskuksiin. Arviointikäynnin yhteydessä SIG:n asiantuntijat kävivät arviointikeskustelut Tarjoajien nimeämien asiantuntijoiden kanssa. Arviointivierailut ja evaluaatiot suoritettiin 28.4.-1.5.2015 (CGI) ja 4.5.-7.5.2015 (Epic) välisenä aikana.

SIG raportoi arvioinnin tulokset hankintarenkaalle, ja tuloksia käsiteltiin yhteisissä työpajoissa.

4. Arvioinnin tekninen toteutustapa

Ylläpidettävyyden arvioinnin käytännön toteutustapa perustui SIG:n standardoituun tapaan mitata ohjelmistojen ylläpidettävyyttä muutokapasiteetin ("change capacity") avulla. Mittaustapa on luotu yhteistyössä TÜViT:n (TÜV Informationstechnik GmbH) kanssa, ja se perustuu ISO / IEC25010-standardin mukaisiin ohjelmistotuotteiden laatuarvioinnin määritelmiin. Ohjelmistoarviointi toteutettiin SIG:n ISO/IEC17025-standardin mukaisessa arviointilaboratoriossa.

Muutokapasiteetin avulla arvioidaan, kuinka muutettavissa arvioitava järjestelmä on. Loppukäyttäjien ja järjestelmän käytettävyyden kannalta on tärkeää arvioida, kuinka nopeasti uusia ominaisuuksia kyetään toteuttamaan ja kuinka nopeasti järjestelmään liittyviä ongelmia kyetään ratkaisemaan. Arvioinnin perustana on käytetty SIG:n arviointilaboratorion tuottamia tuloksia, joiden mukaan arvioitavien ratkaisujen kaltaiset järjestelmät edellyttävät keskimäärin 15 % vuotuista muutosta. Vertailuluku perustuu SIG:n ISO 25010-standardin pohjalta kehittämään tilastolliseen menetelmään. Ratkaisujen muutokapasiteetin avulla arvioidaan, kykeneekö järjestelmän toimittaja keskimääräiseen muutostasoon.

Muutосkapasiteetti ilmentää sitä prosentuaalista osuutta järjestelmästä, joka voidaan vuositasolla uudistaa. Osuus perustuu järjestelmän kokoon, sen ylläpidettävyyteen ("Maintainability") sekä järjestelmätoimittajan kehitystiimin henkilömäärään.

Muutосkapasiteetti laskettiin standardoidulla tavalla seuraaviin muuttujiin perustuen:

- *Volyyymi (vastaavan järjestelmän rakentamisen edellyttämien henkilötyövuosien määrä)*
 - *Järjestelmän volyyymi perustuu järjestelmän koodimäärään, jota on verrattu vastaavan järjestelmän uudelleen rakentamisen edellyttämiin henkilötyövuosiin alan keskimääräisten tuottavuustaulukoiden perusteella. Keskiarvot perustuvat riippumattoman tahon laatimiin tuottavuustaulukoihin.*
- *Järjestelmän ylläpidettävyys ("Maintainability")*
 - *Ylläpidettävyyden luokitus perustuu SIG / TÜViT:n kehittämään ISO/IEC25010-standardin mukaiseen ylläpidettävyyden mittaustapaan SIG:n ISO/IEC17025-standardin mukaisen arviointilaboratorion toimesta*
- *Käytettävissä olevien kehittäjien määrä järjestelmän ylläpitämiseksi*
 - *Järjestelmän kehittäjien henkilömäärä perustui tarjoajien antamiin tietoihin.*

Mittaustulokset validoitiin yhteistyössä tarjoajien teknisen henkilöstön toimesta ennen muutосkapasiteetin laskemista.

Mittaustulosten perusteella arvioitavalle järjestelmälle laskettiin ohjelmiston ylläpidettävyyttä kuvaava vertailuluku, joka perustuu SIG:n ISO 25010-standardin pohjalta kehittämään tilastolliseen menetelmään. Tätä lukua verrattiin kahteen muuhun muuttujaan (volyyymi, henkilömäärä). Näiden tulosten perusteella laskettiin arvio siitä kuinka suuren osan ohjelmistokokonaisuuden uusimisesta vuositasolla arvioitu ohjelmiston vuotuinen ylläpitokapasiteetti tekisi mahdolliseksi. Teollisuuden keskiarvo tälle luvulle on edellä mainittu 15% vuodessa. Tarjouspyynnössä ilmoitetusti arvolla 25% saavuttaa täydet vertailupisteet.

Ylläpidettävyyden arviointi kohdistui asiakas- ja potilastietojärjestelmän ohjelmistomoduuleihin, joilla tuotetaan tarjouspyynnössä (liite 5.3) ja liitteessä 1. ilmoitetut järjestelmän toiminnallisuudet.

Arvioinnin teknistä toteutustapaa ja muutосkapasiteetin määrittelyä on kuvattu tarkemmin liitteessä 1. ja liitteessä 3. ("Technical evaluation for APOTTI tender").

5. Pisteytys

Arvioinnin lopputuloksena syntyi järjestelmän *ylläpidettävyyttä ja kehittämistä* kuvaava muutokapasiteetin vertailuluku, jota verrattiin ilmoitettuun toimialan keskiarvoon (15 %). Muutokapasiteettia kuvaava luku muutettiin vertailupisteiksi seuraavia sääntöjä noudattaen:

Tarjoaja, jonka muutokapasiteetti on 25 % tai enemmän saa täydet arviointipisteet (5 pistettä). Tarjoaja, jonka muutokapasiteetti on alle 25 %, saa suhteessa alhaisemman pistemäärän. Esimerkiksi tarjoaja, jonka muutokapasiteetti on 15 %, saa 3 pistettä (15/25), ja tarjoaja, joka muutokapasiteetti on 22 %, saa 4.4 pistettä (22/25).

Arvioinnissa eniten pisteitä saanut tarjous saa vertailuperusteen osalta täydet vertailupisteet (5 p). Arvioinnissa heikommin menestynyt tarjous saa vertailupisteitä seuraavan kaavan mukaisesti:

"Tarjoajan järjestelmän ylläpidettävyyden arvioinnissa saamat pisteet" / "Arvioinnin parhaat pisteet" x 5 p".

6. Lopputulokset

Arvioinnin pisteet

CGI:n tarjoaman järjestelmän arviointipisteet (*ylläpidettävyyttä ja kehittämistä* kuvaava muutokapasiteetin vertailuluku) ovat arvioinnin perusteella 4.6.

Epicin tarjoaman järjestelmän arviointipisteet (*ylläpidettävyyttä ja kehittämistä* kuvaava muutokapasiteetin vertailuluku) ovat arvioinnin perusteella 5.0.

Vertailupisteet

Epic sai vertailuperusteen 4.2 arvioinnissa korkeammat pisteet, jolloin Epic saa täydet viisi (5,00) vertailupistettä. Arvioinnissa vähemmän pisteitä saanut CGI saa vertailupisteitä suhteessa "*Tarjoajan järjestelmän ylläpidettävyyden arvioinnissa saamat pisteet*" / "*Arvioinnin parhaat pisteet*" x 5 p", eli yhteensä 4.60 pistettä. Vertailupisteet on esitetty seuraavassa taulukossa.

Tarjoaja	Vertailupisteet
CGI Suomi Oy	4,60
Epic Systems Corporation	5,00

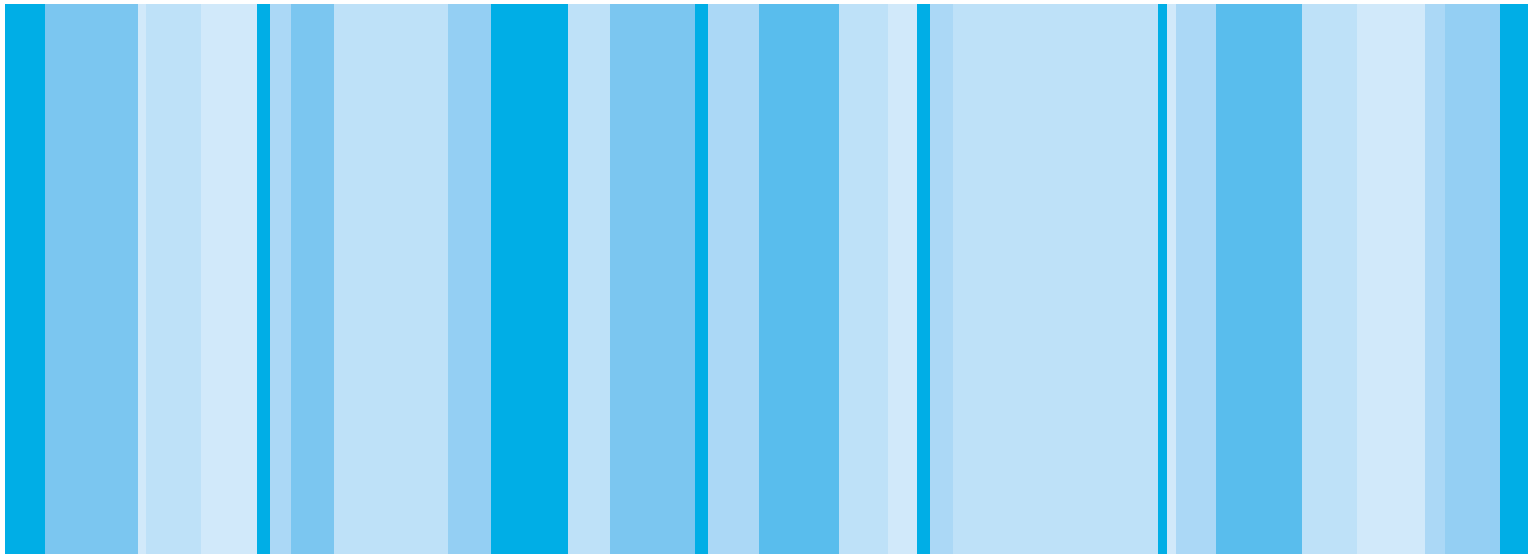


7. Liitteet

Liite 6A. Vendor Instructions (ohjeet tarjoajille)

Liite 6B. Vendor Questionnaire (kyselylomake)

Liite 6C. Technical evaluation for APOTTI tender



Vendor instruction

Technical evaluation of Health Care Software Products for APOTTI, Finland

Mark Hissink Muller, Delivery lead SIG Nordic
+45 28 602 101
m.hissinkmuller@sig.eu

Confidential



Software Improvement Group

P.O. Box 94914
1090 GX Amsterdam
The Netherlands

T +31 20 314 0950
info@sig.nl
Twitter: @sig_eu

SIG.EU

Table of contents

Chapter 1	Introduction	3
1.1	Introduction APOTTI and tender process	3
1.2	Introduction Software Improvement Group	3
Chapter 2	Vendor instruction	4
2.1	Goals, focus and evaluation scope	4
2.2	Weight of the results in the overall evaluation process	5
2.3	Process and timeline	5
2.4	Questionnaire	6
2.5	Source code preparation for the site visit	6
2.6	Description of the site visit and sessions	6
2.7	Security, confidentiality and NDA	7
2.8	Point of contact	8

1 Introduction

1.1 Introduction APOTTI and tender process

The Finnish Hospital District of Helsinki and Uusimaa (HUS), the cities of Helsinki, Vantaa and Kauniainen and the municipality of Kirkkonummi are planning to procure a shared social welfare and health care client and patient data system. To prepare for the procurement, a program management organization named APOTTI has been setup with representatives from all participating stakeholders.

The aim of the system procurement process is to find the best supplier or consortium of suppliers that will supply a comprehensive and unified system and related system services. The system will consist of advanced social welfare and health care products currently available on the market that can be flexibly configured.

With the tender, the APOTTI program aims to procure a low-risk, high-quality and sustainable solution that meets both functional and non-functional requirements for its stakeholders.

To support the evaluation process and gain a deep technical understanding about the solutions presented, APOTTI has asked the Software Improvement Group (SIG), an independent and objective third party, to perform a technical evaluation of the solutions considered.

1.2 Introduction Software Improvement Group

1.2.1 Background

Since the late 1990's the Software Improvement Group has been committed to delivering management insight in IT systems in order to reduce cost, increase effectiveness and decrease delivery time of IT projects.

SIG started as a spin-off of the Dutch National Research Centre for Mathematics and Computer Science (CWI). Headquartered in Amsterdam, The Netherlands, SIG has grown over the years to a 90+ staff consulting organization with a presence in 7 countries and a dedicated, internationally recognized, research group.

SIG helps clients "Getting Software Right".

1.2.2 Independent, objective and impartial

In order to provide objective advice on IT landscapes or systems, and guide software development teams to successful delivery, SIG's independence, objectivity and impartiality is important to both our clients and us.

SIG does not have any formal partnership with consulting companies or software houses, nor does SIG build software for its clients. SIG has partnerships with other established authorities, such as the German certification authority TÜViT and universities worldwide.

2 Vendor instruction

2.1 Goals, focus and evaluation scope

2.1.1 Goals and focus

APOTTI has asked SIG to provide technical insight in the vendor's health care products, focussing on the following ISO/IEC 25010-defined quality aspects:

- **Maintainability:** The degree of effectiveness and efficiency with which a product or system can be modified by the intended maintainers;
- **Reliability:** The degree to which a system, product or component performs specified functions under specified conditions for a specified period of time;
- **Performance efficiency:** Performance relative to the amount of resources used under stated conditions.

During the evaluation process, the health care products will be measured and investigated evaluated to understand the system from a technical perspective, their technical characteristics as well as the organisation developing and maintaining these systems. To this end, topics such as development process (including quality assurance), solution architecture, technologies used and the actual implementation are areas of investigation.

2.1.2 Evaluation scope

To create a level playing field between the vendors, the scope of the evaluation will be limited to the core health care system/functionality. Social care and Dental care are not in scope of the evaluation.

The target for the assessment will consist of the software modules and components required to fulfil the following functionalities (as defined by APOTTI), regardless whether these components are of functional or technical nature.

1. Vuodeosasto ja vuodepaikkojen hallinta, Inpatient/ Ward Care and Ward Capacity Management
2. Vastaanotto toiminta, Ambulatory/Outpatient Care
3. Potilashallinto, Patient administration and Scheduling
4. Kansalaisen/potilaan sähköinen asiointi, Patient portal and e-Services over Internet Browser
5. Potilaan kotihoito/Home Care Resource planning
6. Leikkaussalin toiminnanohjaus, Operation room/Theater resource planning
7. Suljetun lääkekierron toteukseen vaadittavat komponentit / All functionality required for Closed Loop Medication
8. Seuraavat lääketieteen erikoisalajat ja toiminnallisuudet: Following Medical specialties and functional areas:
 - Kardiologia/Cardiology;
 - Anestesia / Anesthesia;
 - Teho-osasto / Intensive Care;
 - Synnytystoiminta / Obstetrics;
 - Syöpätautien erikoistoiminnallisuudet, Oncology.

If a software module provides other functionality in addition to the main functionality identified here, the entire module will be subject to analysis and included into assessment. The evaluation will include technical components (e.g. database solutions, integration components, etc.) that are maintained by the vendor.

Not in scope of the evaluation are parts of the solution that deliver functionality for:

- Social care;
- Dental care,

unless its components that are an undividable part of other components that deliver the functionality mentioned as 'in scope' of the evaluation.

2.2 Weight of the results in the overall evaluation process

The result of the SIG evaluation will contribute for max. 5% to the overall APOTTI tender evaluation.

If the vendor chooses to participate in the technical evaluation, a maximum 5% of the total points can be awarded. If the vendor chooses not to participate in the SIG evaluation, 5% of the total tender points will not be awarded.

The 5% of the points will be awarded based on a composite metric to approximate the vendor's annual 'change capacity', given the functional scope of the system. The metric is composed of:

- **Volume** – Total source code volume measured;
- **Maintainability** – Maintainability rating according to SIG's evaluation model used;
- **Number of developers** available to maintain the source code in scope.

Empirical research shows that the industry average amount of change for systems that are under active development lies around 15% per annum. A calculated value of 25% or more will achieve the full score for the vendor's 'change capacity'. A lower 'change capacity' will result in a lower score according to a linear model.

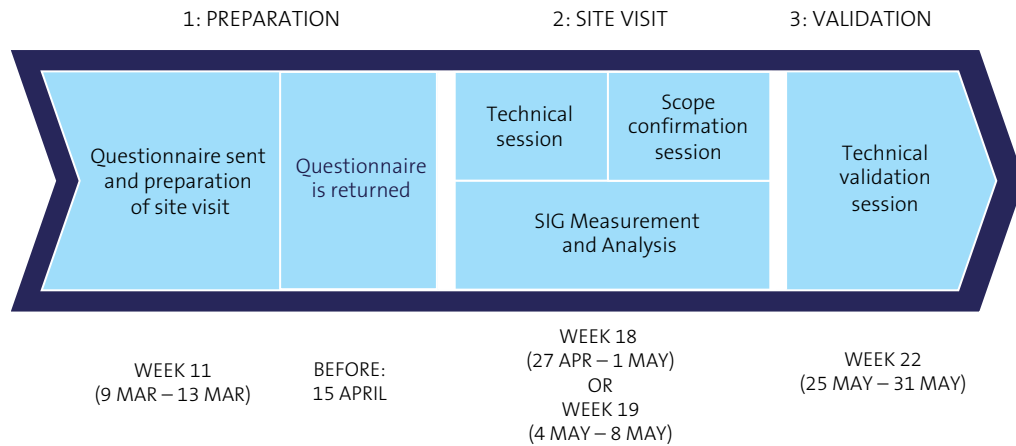
Apart from this numeric result, the evaluation will bring other technical insights to the APOTTI program, which will be part of the discussion with and reporting to the APOTTI program.

Exactly the same evaluation process and evaluation models will be used for both vendors.

2.3 Process and timeline

The evaluation will follow a proven process, starting with a vendor questionnaire, followed by a four-day site visit to the vendor's location in the US and will conclude with a validation session to discuss/confirm SIG's observations and measurement results. The validation session will take the form of a conference call.

The planning for the evaluation is as follows.



With the vendor's input and confirmation, SIG would like to finalize the planning as soon as possible. The vendors are kindly asked to contact SIG as soon as possible to confirm participation and arrange formalities (e.g. NDA) and practicalities (e.g. visiting dates, logistics) needed.

The vendors can indicate their preference for the week of the site visit (week 18 or week 19), but the planning needs to be made taking various aspects into account, so no guarantees can be given.

2.4 Questionnaire

The questionnaire to prepare for the site visit is presented as an appendix to this document.

The answers to the questionnaire shall be provided before 15 April, so SIG has the time to prepare for the site visit based on vendor's answers.

2.5 Source code preparation for the site visit

To ensure an efficient process, the vendors are kindly asked to prepare the source code corresponding to the scope mentioned on a memory stick or portable hard drive, so it is ready before the first day of the site visit.

The vendor is asked to prepare three source code snapshots:

- 1 Jan 2015;
- 1 Jan 2014;
- 1 Jan 2013.

The most recent snapshot will be used for the Maintainability measurement. The earlier snapshots will be used to measure code changes / churn.

2.6 Description of the site visit and sessions

The following table describes the meetings where the vendor is expected to participate, as well as the goals for the meetings. Since during the meetings, various topics to be discussed in the open before any conclusions are drawn, the client will not participate in these discussions.

MEETING/ASPECT	VENDOR	SIG
Questionnaire	The vendor will answer SIG's questions.	Based on the answers provided, SIG will prepare for the site visit.
Technical session 2-3 hours (on-site, first day of the site visit)	The vendor will explain the solution's architecture, source code and related artifacts and comment on their answers to the questionnaire. Attending should be a lead architect and lead developer.	To gain an insight into the different aspects of the architecture and development of the system, in order to help and guide the technical analysis.
SIG analysis and fact-finding (on-site)	Vendor should be available for questions, but no presence is needed all time.	SIG will work autonomously, based on the input provided.
Scope confirmation session (on-site, last day of the site visit)	Vendor will confirm the scope of the measurements. Wrap-up of the site visit.	SIG will present the scope of the measurements. Wrap-up of the site visit.
Validation session (2-3 hours, conf. call)	SIG will present its findings and measurement results to the vendor via a conference call, to arrive at a common understanding of the factual situation of the system. Attending should be a lead architect and lead developer.	To validate findings with the vendor based on measurements.

The SIG team that will visit the headquarters will consist of three consultants.

A detailed planning of the site visit will be aligned with the vendors after participation has been confirmed.

2.7 Security, confidentiality and NDA

The vendor and SIG will put a NDA in place, to ensure confidentiality throughout the entire evaluation process. All documents and material that will be provided by the vendor to SIG as part of the evaluation will be treated as confidential. If the vendor will share information with SIG that cannot be shared confidentially with the APOTTI team, this information should be marked accordingly.

To maximize efficiency, SIG proposes to use the NDA that was put in place during the previous on-site evaluation between SIG and the vendor as a template for the NDA for the APOTTI evaluation. Details of the NDA and the site visit will be discussed between SIG and the vendor bi-laterally.

In the case that no agreement can be made between SIG and vendor on the terms and conditions of the NDA and/or site visit, the APOTTI program will be involved to mediate. As an ultimate consequence, vendor has the ability to not participate in the technical evaluation, waiving the 5% of the tender result points that can be achieved.

2.8 Point of contact

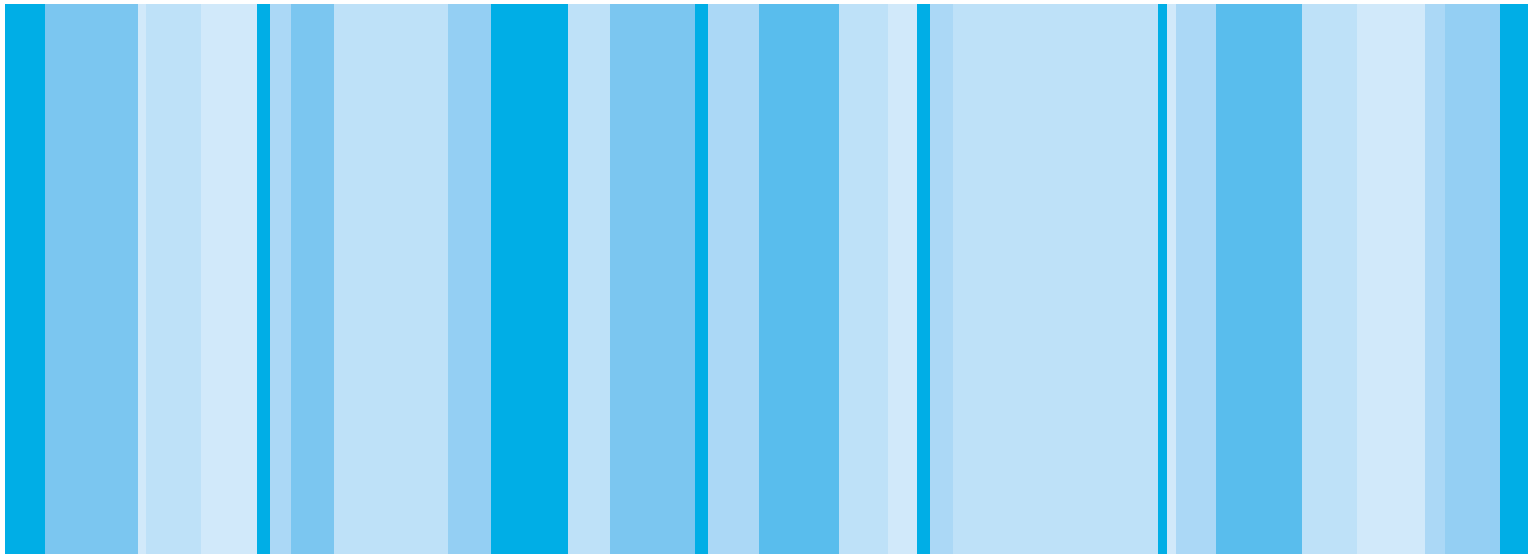
Point of contact on SIG's side is:

Mark Hissink Muller, Delivery lead SIG Nordic

m.hissinkmuller@sig.eu

mobile: +45 28 602 101 (Mark is based in København, DK, CET)

The vendors are kindly asked to schedule a brief call with Mark Hissink Muller as soon as possible, to align, for SIG to answer any questions and to start making formal and practical arrangements.



Vendor questionnaire

Technical evaluation of Health Care Software Products for APOTTI, Finland

Mark Hissink Muller, Delivery lead SIG Nordic
+45 28 602 101
m.hissinkmuller@sig.eu

Confidential



Software Improvement Group

P.O. Box 94914
1090 GX Amsterdam
The Netherlands

T +31 20 314 0950
info@sig.nl
Twitter: @sig_eu

SIG.EU

Table of contents

Chapter 1	About this questionnaire	3
Chapter 2	Questionnaire	4
2.1	Guidelines for answering the questions	4
2.2	Questions to be answered	5
Chapter 3	Applicable standards	9
3.1	ISO/IEC 17025 Certified evaluation laboratory	9
3.2	ISO/IEC 25010	9
3.3	Maintainability model SIG/TÜViT	10
3.4	Reliability model SIG	10
3.5	Performance efficiency model SIG	10

1 About this questionnaire

The participating vendors are asked to answer to the questions in this questionnaire as part of the technical evaluation process.

The answers will be used by SIG to prepare for the site visit, as well as the technical validation sessions.

The answers to this questionnaire need to be uploaded via SIG's secure upload portal at:

<https://portal.sig.eu>

The answers need to be provided before 15 April 2015.

Chapter 2 contains the actual questionnaire. Chapter 3 contains background information on applicable standards and the SIG evaluation models for Maintainability, Reliability and Performance efficiency.

2 Questionnaire

This chapter contains the questionnaire that participating vendors need to answer by 10 April 2015.

The goal of the questionnaire is to ease and streamline information gathering during the evaluation process and to make the discussion during the sessions between the vendor and SIG more efficient. It is not intended to provide a complete description of everything SIG would like to discuss. SIG would like to use answers to certain questions as findings in the evaluation process, but not before they have been discussed in the technical session and/or validation session.

2.1 Guidelines for answering the questions

The questionnaire contains questions related to the solution architecture and implementation, the non-functional aspects of particular interest to the client, and the process for development and quality assurance.

In this questionnaire, the following terminology is used:

- The term **product** refers to the unimplemented (standard) software health care product from the vendor that will form the basis for the solution for the client;
- The term **solution** refers to the complete future software solution that has been configured, customized, integrated and implemented for the client;
- The term **vendor** refers to a party that is proposing a product and implementation program to arrive at a working solution for the client.

When answering this questionnaire, please note the following guidelines:

- In case a diagram or answer to a question can be found in a supplied document, please indicate the document title, section and page;
- Please provide all documents that you would like to submit in either Microsoft Office or PDF format;
- If it is not possible to provide precise numbers for a certain question, it is ok to provide an estimate, if indicated as such;
- When needed, please the answers based on a best practice configuration given the scale and size required for APOTTI in Finland;
- If you cannot answer a question at all, please provide the reason for this.

Any information shared as answer to this questionnaire, including the answers to the questionnaire itself, fall under the NDA between SIG and the vendor. The answers provided will be discussed in the technical and validation sessions before they are used in reporting towards the client. After discussion of the answers with the vendor during the technical session and after vendor's consent, the answers (or parts of these) will be provided to APOTTI.

If there are any answers that cannot be shared with APOTTI, the vendor is asked to indicate, so those can be removed from the material that is provided to APOTTI at later stage.

Please read all questions carefully. They are based on a standard SIG questionnaire, but it has been customized given APOTTI's particular needs.

2.2 Questions to be answered

2.2.1 System architecture

1. Please provide a concise (max. 12 pages) introduction to the (solution) architecture of the product. Discuss in this introduction:
 - a. The components (logical parts) distinguished in the product, their functionality, if and how these components communicate;
 - b. Logical, process and a typical deployment view of the product (provide three diagrams);
 - c. The technology stack (major programming languages, major frameworks, middleware, libraries, OS) used and their versions;
 - d. Compatibility with existing technologies for clients, in particular virtualization technologies (such as Citrix), older versions of MS Windows and older Internet browsers.
 - e. The rationale for the architecture and any major design decisions which characterize your product.
2. Please describe the top 10 technologies used in the product (languages, frameworks or third-party components), describe their function and location in the solution architecture. A language is considered major if the amount of source code in the solution exceeds more than 100,000 lines of code, a framework if it exceeds more than 50,000 lines of code.

TECHNOLOGY (LANGUAGE, FRAMEWORK)	FUNCTION AND LOCATION IN THE SOLUTION ARCHITECTURE
----------------------------------	--

For example: "Java language | A core technology used throughout both the front-end and the back-end of the solution".

3. Please explain how and where in the architecture the product will be extended, customized or integrated to meet the *Social care* and *Dental care* requirements of the client, as well as integrate in the client's application landscape (1-2 pages).

2.2.2 Specific non-functional quality aspects

The client has indicated that specific non-functional requirements are of particular interest. This section is divided into four parts, using the ISO/IEC 25010 standard terminology, related to the specific non-functional concerns of APOTTI.

ISO/IEC 25010 Maintainability

4. Describe the top 5 most important or influential measures (technical, procedural, organizational) to ensure a high maintainability of your solution. Examples may include training, peer review, quality monitoring/measurements, etc. (1-2 page).

ISO/IEC 25010 Reliability

5. Please describe your approach to ensuring high reliability and highlight relevant aspects of the architecture, standards and quality assurance process (2 pages).
6. What is the typical availability for installations similar size and nature as APOTTI?

7. Describe the overall approach to fault isolation across functional components (max. 1 page). If necessary, add technology-specific aspects.
8. Describe how transactions are handled and propagated between components, based on the example of entering blood test lab results in the system. Describe to which extent application state and data can be rolled back.
9. Is there a way to run the system in a degraded setting? Could you please elaborate how this works and which functionalities are given priority?
10. Describe the deployment process, its level of automation and min/mean/max duration for a solution similar in size and nature to APOTTI. Can a deployment be rolled back? Discuss in which situation a deployment can no longer be rolled back.
11. How many hours of operational maintenance from a system administrator does an installation of the size of APOTTI require typically per month. Please provide examples of the kind of maintenance, including backup and restore processes.
12. Please describe the quality assurance process for reliability and failover testing with concrete examples. In particular, how often are these tests performed?

ISO/IEC 25010 Performance efficiency

13. Elaborating on the response to questions 1, please provide a high-level overview of a deployment architecture of the product, if possible the one that would be proposed for APOTTI. If no typical overview is available, please provide an overview for the largest installation of the product. The overview should show at least:
 - a. Which categories of machines involved in running the product/solution (e.g. web server, application server, database server, terminals, etc.);
 - b. Which logical part(s) of the product are executed on which machines;
 - c. Which machines communicate with each other, and via which protocols;
 - d. Indicate how many machines are deployed for each category and the manner in which they are redundant.

(VIRTUAL) MACHINE	CATEGORY	EXECUTES PARTS	COMMUNICATES WITH	# DEPLOYED/REDUNDANT

14. Describe in which way communication with Social care and Dental care functionalities will impact performance (max. 1 page).

15. For three installations of your product comparable in size and nature to APOTTI, please provide the following numbers:
- Number of physical sites where the product is deployed (hospitals, clinics, etc.);
 - Number of users (doctors, medical personnel, etc.);
 - Number of patients (active) in the product;
 - Number of <X> transactions per day (of different types);
 - Average and maximum number of concurrent transactions per day for the past year;
 - Average and maximum CPU load during for all categories of machines (see previous question).

Provide answers in tabular format as follows.

# PHYSICAL SITES	# USERS (MEDICAL STAFF)	# PATIENTS	# TRANSACTIONS / DAY	AVERAGE/MAX CPU LOAD

Add additional columns if necessary.

16. For the proposed installation for APOTTI, please indicate:
- Which important functions (if any) are handled by centralized servers (as opposed to servers specific to a site), and how?
 - What important data (if any) is replicated between sites, and how?
 - Explain which measures have been taken to guarantee that resource-consuming non-primary functions such as reporting do not interfere with the primary functionality of the system.
17. How in your development process do you guarantee that the reliability, performance and scalability demands for APOTTI are met? Please indicate:
- Name the most important measures taken to guarantee and observe/measure that these requirements will be met *during implementation* and *in production*?
 - Up to how many users and transactions the product has been tested in your most recent representative internal performance test.
 - What the primary bottlenecks are for adding more users, data and transactions for the configuration mentioned under question 15.
 - Which mechanisms are available for scaling the product to more users and more transactions, for the configuration as mentioned in question 15.

2.2.3 Development, test and quality assurance process

18. Please briefly describe your development and maintenance methodology/process (max. 1 page).
19. For the largest installation and customization of your product, please provide the following figures:
 - a. The number of man-months spent on solution implementation (integration, configuration and customization).
 - b. The minimum and maximum size of the implementation team in FTE;
 - c. The percentage of FTE located on-site at your customer, the number of FTE at an offshore location, if applicable;
 - d. The duration of the implementation project.
20. Regarding the development and maintenance of your solution, how many developers (FTE) are responsible for the components that represent the functional scope of the evaluation, as defined by APOTTI. Please describe how the development groups are organized and where they are located.
21. Please describe your overall approach to quality assurance, including relevant processes, standards and KPIs tracked by development leadership (1-2 pages).

3 Applicable standards

This appendix contains a brief introduction to applicable standards. For more information, see: <https://www.sig.eu/en/about-sig/sig-lab>.

3.1 ISO/IEC 17025 Certified evaluation laboratory

SIG operates a software evaluation laboratory governed by the Quality Management System as required by the ISO/IEC 17025 international standard for testing laboratories. The general requirements for the competence of testing and calibration laboratories can be found on the website of the International Organization for Standardization.

3.2 ISO/IEC 25010

The international standard for evaluation of software quality (ISO 25010) is used as a basis to evaluate vendor's solutions with respect to APOTTI's key concerns. The following characteristics of ISO 25010 are recognized as key concern areas:

- **Maintainability:** The degree of effectiveness and efficiency with which a product or system can be modified by the intended maintainers;
- **Reliability:** The degree to which a system, product or component performs specified functions under specified conditions for a specified period of time;
- **Performance Efficiency:** Performance relative to the amount of resources used under stated conditions.



Figure 1: ISO 25010 software quality characteristics

3.3 Maintainability model SIG/TÜViT

For evaluating ISO 25010 Maintainability, the SIG/TÜViT evaluation model will be used as a basis. A refinement will be made to do justice to the size of the systems under evaluation. The final version of the evaluation model will be communicated before the site visits commence.

	Volume	Duplication	Unit size	Unit complexity	Unit interfacing	Module coupling	Component balance	Component independence
Analysability	X	X	X				X	
Modifiability			X		X		X	
Testability	X				X			X
Modularity							X	X
Reusability				X		X		

More detail about this model can be found in the SIG/TÜViT Evaluation Criteria documentation on SIG's website.

3.4 Reliability model SIG

For evaluating ISO 25010 Reliability, the following SIG evaluation model will be used.

	Fault isolation	Transaction handling	Redundancy	Deployment automation	System autonomy	Reliability testing	Failover	Uptime
Availability								X
Maturity	X					X	X	
Fault Tolerance	X	X	X					
Recoverability			X		X	X		X

Relevant aspects of the model will be explained during the site visit.

3.5 Performance efficiency model SIG

For evaluating ISO 25010 Performance efficiency, the SIG evaluation model will be used.

	Internal communication	External communication	Single transaction optimization	Transaction scalability	Data scalability	Isolation	Resource elasticity	Observability
Time behavior	X	X	X					X
Capacity					X	X	X	X
Resource utilization			X					X

Relevant aspects of the model will be explained during the site visit.

Technical evaluation for APOTTI tender

Subject Method for awarding points based on 'change capacity' measured

Date 24 June 2015

Introduction

SIG was asked by the APOTTI programme to evaluate various technical quality aspects of the software healthcare products that are presented in response to APOTTI's request for tender. A part of SIG's evaluation results – the change capacity of the vendors – will contribute for 5% to the overall APOTTI tender bid evaluation. Out of a total of 100 points, a maximum of 5 points will be awarded for the change capacity results based on SIG's evaluation.

This document explains the method for calculating the 'change capacity', based on SIG's standardised way of measuring maintainability of a software system. SIG's model to measure maintainability is based on the definitions provided by the ISO/IEC25010 standard for software product quality. In collaboration with TÜViT, SIG has created a model to measure maintainability in a standardised way. The software measurements are done in line with the ISO/IEC17025 procedures, for which SIG's software evaluation laboratory has received accreditation.

Industry average change rate

The basis of relevance for the calculation of the change capacity lies in the observation that software systems that are actively used need to see sufficient change. Software that cannot be changed fast enough will not see a sufficient amount of new features, or have bugs resolved at an acceptable rate to keep its end-users happy. Measurements done in SIG's software evaluation laboratory indicate that on average, systems change 15% per year.

To understand whether a vendor is able to meet an industry average amount of change for its software product, the 'change capacity' is calculated.

Change capacity

'Change capacity' is a percentage that expresses the amount of the system that can be changed on annual basis, given the volume, the maintainability and the size of the development team. The change capacity is calculated in a standardised way from following underlying parameters:

- The volume of system in man-years (MY) of rebuild equivalent;
- The maintainability rating of the system based on the SIG/TÜViT quality model for Maintainability and measured following the measurement method and tooling of SIG's ISO/IEC17025 accredited evaluation laboratory;
- The amount of developers (FTE) available to maintain the measured scope.

The volume of a system is measured as the production scope (all the source code used to build the application, where test code, generated code, inline comments and empty lines are excluded), which is translated to man-years (MY) of rebuild equivalent based on industry average productivity tables from SPR, an independent consultancy.

The maintainability rating is measured based on the agreed and validated measurement scope.

The amount of developers that work on system maintenance is a number that is provided by the vendor.

The individual measurement results have been validated with the vendor's technical staff before calculating the 'change capacity'.

Evaluation of the change capacity

The calculated change capacity is translated to a final score that will contribute towards the APOTTI evaluation process based on the following rules:

- A vendor that has a calculated change capacity of 25% or more will receive the full five points.
- A vendor that has a calculated change capacity of less than 25% will receive a relative lower amount of points. E.g. The vendor that has a change capacity of 15% will receive $15/25 * 5 = 3.0$ points. The vendor that has a change capacity of 22% will receive $22/25 * 5 = 4.4$ points.

References

- SIG Maintainability model – <https://www.sig.eu/en/about-sig/sig-research/sig-model-maintainability/> and pdf documents from this page
- Software Productivity Research (SPR) – <http://spr.com/>

KUNTIEN JA HUS:N ASIAKAS- JA POTILASTIETOJÄRJESTELMÄN HANKINTA

Perustelumuistio

Liite 7: Tarjoajilta pyydetyt täsmennykset

Sisällysluettelo

1. Dokumentin tarkoitus	3
2. Tarjousten täsmennykset	3

1. Dokumentin tarkoitus

Tässä dokumentissa on esitetty yhteenveto tarjoajilta pyydetystä täsmennyksistä ja saaduista vastauksista.

2. Tarjousten täsmennykset

Tarjoukset tuli jättää tarjouspyynnön sisältövaatimusten mukaisesti ja niiden tuli sisältää seuraavat selvitykset:

- Tarjoajan ja alihankkijoiden tiedot
- Selvitys A: Toimittajan ratkaisukuvaus
- Selvitys B: Tarjotun järjestelmän kattavuus ja vastaavuus vaatimusmäärittelyyn
- Selvitykset C1-C3: Toteutus- ja käyttöönottoprojektien suunnitelma
- Selvitys D: Toimittajan toteutus- ja käyttöönottoprojektien henkilöstön osaaminen ja kokemus
- Selvitys E: Toimittajan tuki- ja ylläpitopalveluiden kuvaus (Palvelusuunnitelma)
- Selvitys F: Hinnoittelu
- Selvitys G: Valmisohjelmistojen lisenssiehdot (Selvitys G)

Molemmille tarjoajille lähetettiin 3.7.2015 pyynnot täsmentää tarjoukseen liittyviä selvityksiä.

CGI:n täsmennyspyynnot kohdistuivat seuraaviin selvityksiin:

- Osallistumispyyntövaiheen vaatimusten täyttyminen uuden alihankkijan osalta
- Selvitys B: Vastaukset kohdan "10.40 Kvanttaminen" vaatimuksiin
- Selvitys C1: Käytetty terminologia konversion ja tuotantoonsiirron osalta
- Selvitys D: Tiettyjen avainhenkilöiden henkilökohtaisten referenssitoimitusten osalta ilmoitettu henkilötöypäivien määrä (http) potilastietojärjestelmän ja/tai sosiaalihuollon asiakastietojärjestelmän toimituksista viimeisen kolmen (3) vuoden aikana

CGI toimitti vastaukset täsmennyspyyntöihin annetussa määräajassa. Yhden avainhenkilön osalta tarkennettiin henkilökohtaisten referenssitoimitusten osalta ilmoitettujen henkilötöypäivien määrää. Muiden täsmennyskohteiden osalta saatujen vastausten perusteella tarjouksen alkuperäiset tiedot voitiin huomioida tarjousvertailussa.

Epicin täsmennyspyynnot kohdistuivat seuraaviin selvityksiin:

- Selvitys D: Tiettyjen avainhenkilöiden henkilökohtaisten referenssitoimitusten osalta ilmoitettu henkilötöypäivien määrä (http) potilastietojärjestelmän ja/tai sosiaalihuollon asiakastietojärjestelmän toimituksista viimeisen kolmen (3) vuoden aikana
- Selvitys D: Tiettyjen avainhenkilöiden henkilökohtaisten referenssitoimitusten kohdeasiakkaat ja sisältö

Epic toimitti vastaukset täsmennyspyyntöihin annetussa määräajassa. Kuuden avainhenkilön osalta tarkennettiin henkilökohtaisten referenssitoimitusten osalta ilmoitettujen henkilötöypäivien määrää. Kaikkien näiden henkilöiden osalta töypäivien määrää vähennettiin, sillä tarjouspyynnön vaatimukset eivät olleet henkilötöypäivien keston osalta selkeitä. Muiden täsmennyskohteiden osalta saatujen vastausten perusteella tarjouksen alkuperäiset tiedot voitiin huomioida tarjousvertailussa.

Toteutus- ja käyttöönottosuunnitelman (Selvitykset C1-C3) osalta molemmille tarjoajille lähetettiin 28.7.2015 pyynnot täsmentää tarjoukseen selvitysten yksityiskohtia. Epicille toimitettiin erikseen täsmennyspyyntö dokumentin TS 2.1 aikatauluvaatimusten osalta 7.8.2015.

CGI:n täsmennyspyynnöt kohdistuivat seuraaviin selvityksiin:

- Dokumentin TS 2.1 aikatauluvaatimukset
- Käyttöönottojen suunnittelu liitteen TS 2.1 mukaisesti

Epicin täsmennyspyynnöt kohdistuivat seuraaviin selvityksiin:

- Käyttöönottoprojektin sisältö dokumentin TS 2.1 reunaehtojen mukaisesti
- Vastuunjako käyttöönottosuunnitelman ja sen päivittämisen osalta
- Dokumentin TS 2.1 aikatauluvaatimukset

Molemmat tarjoajat vastasivat täsmennyspyyntöihin annettuihin määräaikoihin mennessä. Saatujen täsmennysten perusteella tarjousten alkuperäiset tiedot voitiin huomioida tarjousten vertailussa.

Kokousraportti
Kaupunginvaltuuston kokous 19.10.2015

Äänestyksen tiedot

Kokous:	Kaupunginvaltuuston kokous 19.10.2015
Agendan nimi:	Asia 6
Äänestyksen nimi:	KH=JAA, MALMI=EI
Äänestyksen aihe:	
Äänestys alkoi:	19.10.2015 19:59:42
Äänestys päättyi:	19.10.2015 20:00:57

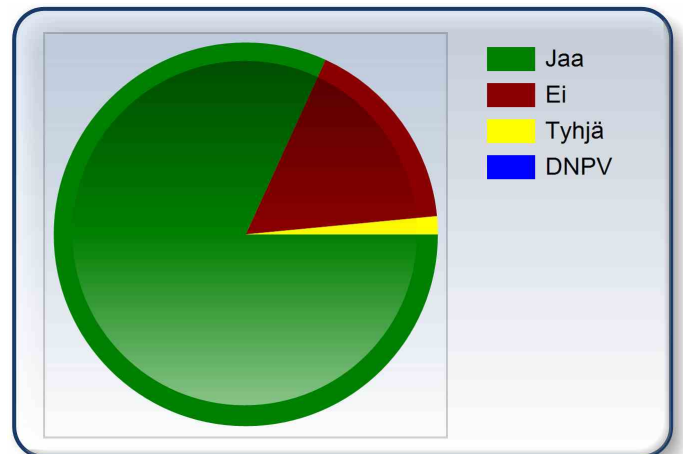
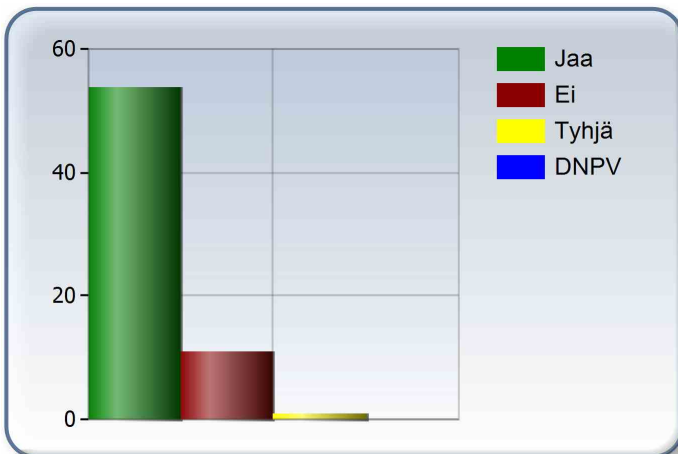
Äänestystulokset

Osallistujat:

Paikalla 66

Äänet:

Jaa	54	81,8%
Ei	11	16,6%
Tyhjä	1	1,6%
DNPV	0	0%



Kokousraportti
Kaupunginvaltuuston kokous 19.10.2015

Yksilölliset äänestystulokset

Jaa	
Abdi	sd.
Ala-Kapee-Hakulinen	sd.
Ansalehto-Salmi	kesk.
Aura	vihr.
Bruun	sd.
Eerola	vas.
Eklund	sd.
Hako	sd.
Heinimäki	kok.
Hirvaskoski	kesk.
Huhta	vihr.
Hurri	kd.
Härmälä	sfp.
Juurikkala	vihr.
Jääskeläinen	kd.
Kaira	kok.
Karén	kok.
Karlsson	sfp.
Kassila	sd.
Kaukola	sd.
Kiljunen	sd.
Koivuniemi	kok.
Kortesalmi	kok.
Kostilainen	vihr.
Kuula	kok.
Kähärä	sd.
Laakso	sd.
Laakso	vihr.
Lehmuskallio	kok.
Letto	sd.
Lindtman	sd.
Multala	kok.
Mäntynen	sd.
Mölsä	sd.
Niemi-Saari	sd.
Norres	kok.
Orlando	kok.
Peura	kok.

Kokousraportti
Kaupunginvaltuuston kokous 19.10.2015

Porthén	kok.
Puha	kok.
Päivinen	sd.
Rosbäck	vihr.
Sainio	sd.
Sajaniemi	kesk.
Salminvuo	kok.
Saramo	vas.
Sillanpää	vas.
Sodhi	sd.
Tenhunen	kok.
Tyystjärvi	vas.
Wallenius	kesk.
Weckman	kok.
Virta	kok.
Åstrand	vihr.
Ei	
Auvinen	ps.
Fjäder	ps.
Herranen	ps.
Kauppinen	vihr.
Kyyrö	ps.
Kärki	ps.
Malmi	ps.
Nieminen	ps.
Niikko	ps.
Simonen	ps.
Vahtera	ps.
Tyhjä	
Norrena	vihr.



7 §

Vastaus valtuutettu Carita Orlandon ja usean muun (27) valtuustoaloitteeseen Vantaa-lisästä pitkäaikaistyöttömien tueksi yritystoiminnan aloittamisessa

VD/6062/00.02.00.03/2013

HN/AT/KK/MT/LL

Valtuutettu Carita Orlando ja 27 muuta valtuutettua ovat jättäneet seuraavan valtuuston työjärjestyksen mukaisen aloitteen:

"Vantaan Kaupunki myöntää järjestöille ja yrityksille työllistämistukea 300 euroa kuukaudessa (12 kk ajan). Tuen tarkoituksena on parantaa järjestöjen ja yritysten edellytyksiä palkata vantaalaisia pitkäaikaistyöttömiä. Avustusta voivat saada järjestöt ja yritykset, jotka työllistävät vantaalaisen työttömän, jolle työvoimatoimisto on myöntänyt työttömien palkkaamiseen käytettävää palkkatukea valtion työllisyysrahoista.

Vantaa-lisä voisi toimia kannustimena myös itsensä työllistämiseen eli yrittäjäksi ryhtymiseen. Mikäli pitkäaikaistyötön ryhtyy yrittäjäksi tai elinkeinonharjoittajaksi hän poistuu työttömyysturvan piiristä ja näin ollen Vantaa-lisä toisi lisäturvaa yritystoiminnan alkuvaiheisiin. Vantaa-lisän myöntämisen edellytyksenä olisi, että toiminnan edellytykset olisi tutkittu TE-toimistossa tai Uusyrityskeskuksessa eli henkilöllä olisi riittävät valmiudet aiottuun yritystoimintaan ja mahdollisuudet jatkuvaan kannattavaan toimintaan.

Kunta maksaa osan pitkäaikaistyöttömien työmarkkinatuesta, joten Vantaa-lisän myöntäminen yrittäjäksi ryhtyvälle ei lisää kustannuksia, sillä samanaikaisesti kyseisen henkilön työmarkkinatuen maksaminen päättyy.

Aloite: Mikäli pitkäaikaistyötön lähtee yrittäjäksi, hänen perustamalleen yritykselle myönnetään Vantaa-lisä tukena yritystoiminnan aloittamiseen."

Kaupunginvaltuusto 16.12.2013 § 13

Päätös:

Päätettiin ottaa asia käsiteltäväksi ja lähettää se kaupunginhallitukselle valmisteltavaksi.

Konserni- ja asukaspalveluiden toimialan työllisyyspalveluiden tulosalue toteaa aloitteesta seuraavaa.

Aloitteen mukaan Vantaa-lisän myöntämisen edellytyksenä olisi, että toiminnan edellytykset olisi tutkittu TE-toimistossa tai Uusyrityskeskuksessa. Työtön työnhakija voi saada yritystoiminnan aloittamiseen tietyin edellytyksin TE-toimiston myöntämää starttirahaa enintään 18 kuukauden ajan. Starttirahaa koskevat säännökset ovat julkisesta työvoima- ja yrityspalvelusta annetussa laissa (916/2012) ja valtioneuvoston asetuksessa (1073/2012). Starttirahan saamisen edellytyksiä ovat muun muassa päätoiminen yrittäjäyys, riittävät valmiudet aiottuun yritystoimintaan, mahdollisuudet jatkuvaan kannattavaan toimintaan, tarpeellisuus toimeentulon kannalta ja yritystoiminnan aloitus vasta sen jälkeen, kun tuki on myönnetty. Lisäksi päätöksessä otetaan huomioon muun muassa alan yritysten kilpailutilanne ja uuden yritystoiminnan tarve paikkakunnalla.

Starttirahaa ei makseta, jos hakija saa samalta ajalta tiettyjä korvauksia, tukia tai etuuksia. Tällaisiin tukiin luetaan julkinen tuki yrittäjän omiin palkkakustannuksiin. Elinvoimaohjelman täytäntöönpanon myötä Vantaan kaupunki myöntää yrityksille työllistämistukea palkkakustannuksiin 500 euroa kuukaudessa.

Toimintaperiaatteita ehdotetaan muutettavan siten, että Vantaan kaupungin maksamaa Vantaa-lisää voidaan myöntää yritystoiminnan aloittaville vantaalaisille muun muassa sellaisissa tapauksissa, joissa henkilölle ei ole myönnetty starttirahaa valtion työllisyysmäärärahojen loppumisen vuoksi. Yrityksen toimintaedellytykset tutkittaisiin tämän myötä yhteistyössä Vantaan Uusyrityskeskuksen kanssa. Toimintaperiaatteet ovat valmisteilla, ja ne tuodaan kaupunginhallituksen päätettäväksi vuoden 2015 aikana.



Yrityspalvelukeskus Leijassa toimii vantaalaisten yritysten neuvonta- ja tukipalveluihin keskittyneitä organisaatioita, kuten Vantaan Yrittäjät ry, Helsingin Kauppakamarin Vantaan osasto, Vantaan Uusyrityskeskus, TE-toimisto ja Green Net Finland ry. Leijassa sijaitsevat myös kaupungin omat yritysneuvontapalvelut.

Konseptin osana yrityspalvelukeskus Leijaa kehitetään siten, että sen aulatiloista tulee yhteisiä kohtaamisen areenoita yrittäjille ja sellaisiksi aikoville sekä heitä palveleville yrityksille. Osana tätä työtä kiinteistöön toteutetaan edullinen aloittavien yritysten yhteinen, erikseen määräajaksi varattavissa oleva työskentelytila, joka sisältää työpisteen ja langattoman verkkoyhteyden. Kaupungin elinkeinopalvelut tarjoaa tämän palvelun yrittäjille.

Kaupunginhallitus 21.9.2015 § 17

Asukaspalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään

- a) antaa valtuutettu Carita Orlandolle ja usealle muulle aloitteen allekirjoittaneelle valtuutetulle edellä esitetty vastaus kaupunginhallituksen vastauksena ja
- b) esittää kaupunginvaltuustolle merkittäväksi kaupunginhallituksen vastaus tiedoksi.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Kaupunginvaltuusto 19.10.2015 § 7

Kaupunginhallituksen esitys:

Päätetään merkitä kaupunginhallituksen vastaus tiedoksi.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Muutoksenhakuohje: 4.1 Valituskielto

Lisätiedot:

apulaiskaupunginjohtaja Jaakko Niinistö, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi

työllisyyspalveluiden johtaja Heidi Nygren, puh. 050 312 4373, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi



8 §

Vastaus valtuutettu Antero Eerolan ja usean muun (16) valtuutetun aloitteeseen terveysasemien potilasjonojen purkamiseksi kertaluontoisilla järjestelyillä

VD/4759/00.02.00.03/2015

JTS/MP/LL

Valtuutettu Antero Eerola ja 16 muuta valtuutettua ovat jättäneet seuraavan valtuuston työjärjestyksen mukaisen valtuustoaloitteen:

”Terveysasemien potilasjonojen purkaminen kertaluontoisilla järjestelyillä

Terveysasemien pitkät jonotusajat Vantaalla ovat herättäneet viime aikoina kärjekästä julkista keskustelua.

Ei-kiireellistä hoitoa vaativien potilaiden jonotusajat lääkärin vastaanotolle saattavat venyä pahimmillaan jopa puoleentoista - pariin kuukauteen. Tätä voi pitää kohtuuttomana potilaiden kannalta.

Mikäli potilas haluaa lääkäriajan nopeammin, hänen pitää hakeutua terveyskeskuspäivystykseen, mikä puolestaan vie vastaanottoaikoja kiireellistä hoitoa vaativilta potilailta. Kaupungin hoitohenkilökunnalta tulleiden viestien mukaan pitkät lääkärijonot näkyvät terveysasemilla myös asiattomana ja jopa aggressiivisena palautteena asiakkaiden taholta.

Vaikka lääkäreiden saatavuus Vantaan terveysasemilla on parantunut, ei kertyneitä ruuhkia ole mahdollista purkaa normaalina työnä. Siksi olisi perusteltua, että pitkiin jonoihin puututtaisiin kertaluontoisilla järjestelyillä – esimerkiksi ylimääräisillä aukioloajoilla tai – päivillä. Tämän jälkeen terveysasemilla olisi mahdollisuus saada parempi työrauha ja palata normaaliin päiväjärjestykseen.

Edellä olevan perusteella ja Vantaan kaupunginvaltuuston työjärjestyksen 19. pykälään viitaten me allekirjoittaneet valtuutetut teemme seuraavan aloitteen:

* Vantaan kaupunki selvittää, kuinka paljon maksaa terveysasemien potilasjonojen kertaluontoinen purkaminen erityisjärjestelyillä – esimerkiksi ylimääräisillä aukioloajoilla tai päivillä

* Vantaan kaupunki ryhtyy tämän selvityksen pohjalta toimenpiteisiin hoitojonojen purkamiseksi.”

Kaupunginvaltuusto 11.5.2015 § 13

Päätös:

Päätettiin ottaa asia käsiteltäväksi ja lähettää valtuustoaloite kaupunginhallitukselle valmisteltavaksi.

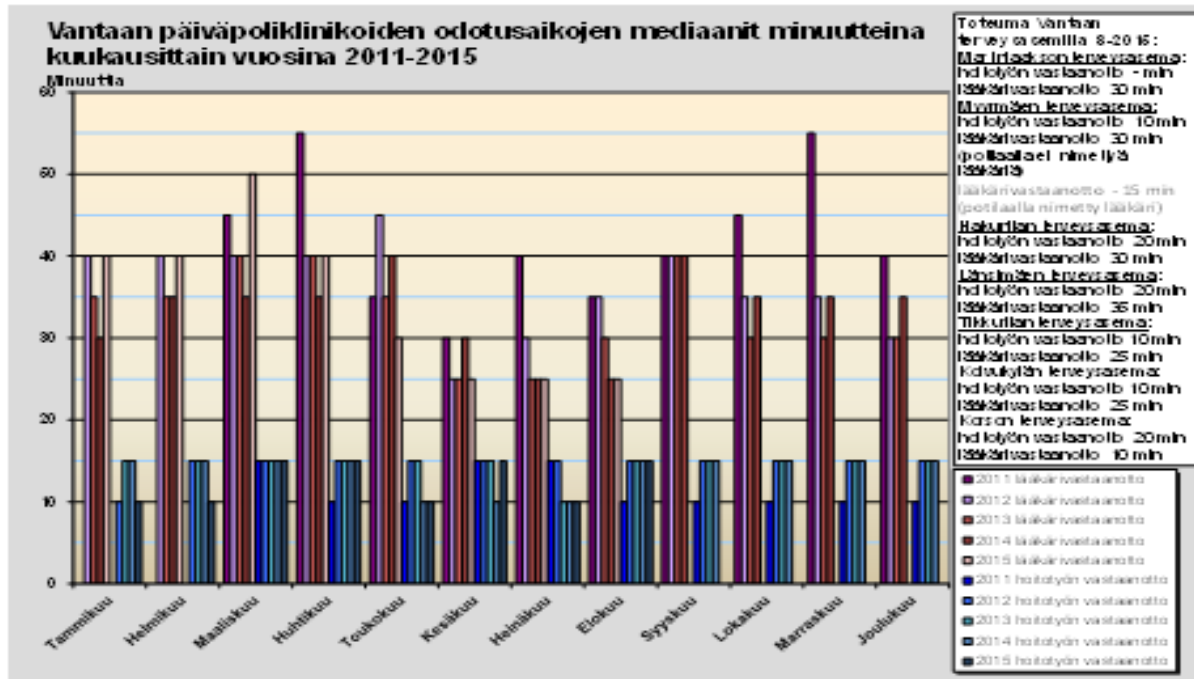
Kaupunginhallitus on kokouksissaan 24.8.2015 § 21 ja 7.9.2015 § 17 käsitellyt asiaa ja päättänyt yksimielisesti lähettää aloitevastauksen takaisin toimialalle uudelleen valmisteltavaksi.

Sosiaali- ja terveydenhuollon toimiala toteaa vastauksenaan seuraavaa:

Hoitoon pääsyä lääkäreiden vastaanotolle seurataan kansallisesti mittaamalla kolmannen vapaan ajan (T3) saatavuutta ja ilmoittamalla siitä mediaani. Lääkärillä voi olla ensimmäinen vapaa aika seuraavana päivänäkin, mutta mittaukseen otetaan mukaan vasta kolmas vapaana oleva vastaanottoaika. Terveysasemalla tehdään aina hoidon tarpeen arviointi, jolloin myös kiireettömälle vastaanotolle tulevan potilaan hoidon tarve arvioidaan. Näin ollen kiireellisyydestä riippuen vastaanotolle voi päästä jo muutaman päivän sisällä.

Jokaisella terveysasemalla toimii päiväpoliklinikka, jonne voi tulla ilman ajanvarausta. Päiväpoliklinikalla hoitaja tekee hoidon tarpeen arvioinnin ja tarvittaessa konsultoidaan lääkäriä. Noin kolmasosa potilaista ohjautuu hoidon tarpeen arvioinnin mukaisesti sairaanhoitajan vastaanotolle. Päiväpoliklinikoille pääsee alle tunnissa 80,6 % päiväpoliklinikan potilaista. Päiväpoliklinikoilla käy kuukausittain 5000-6000 potilasta. Lisäksi lapsille on oma päiväpoliklinikka Koivukylän

terveysasemalla. Vanhemmat voivat varata ajan päiväpoliklinikalle sähköisesti ja kyseinen toiminta on saanut paljon hyvää palautetta.



A. Jonon purku ylimääräisillä aukioloajoilla esim. klo 16-18 (360 potilasta)

Tarve pidennettyyn aukioloaikaan jonojen purkamiseksi koskee Myyrmäen, Martinlaakson, Tikkurilan, Koivukylän ja Korson terveysasemia. Terveysasemat ovat auki normaalisti maanantaista perjantaihin klo 8.00-16.00, joten lisätarve oman henkilökunnan tuottamana voisi olla klo 16.00-18.00. Henkilökunnasta monella on pieniä lapsia, joten kaikki eivät pysty tekemään ylitoita perhesyistä. Kartoituksen perusteella purkutyöhön voisi osallistua 3 lääkäriä / terveysasema ja 2 sairaanhoitajaa /terveysasema. Kiireettömän (LVY) vastaanottoajan pituus on 20 minuuttia/potilas. Näin ollen klo 16.00- 18.00 välisenä aikana yksi lääkäri voi ottaa vastaan 6 potilasta, joten 3 lääkäriä ottaa vastaan 18 potilasta. Kaksi sairaanhoitajaa pystyy toteuttamaan lääkärin tarvitsemat tukitoimet, kuten sisään kirjaamiset, jatkotutkimukset, ohjaukset yms. toimet. Lääkäreiden ja hoitajien lisäksi tarvitaan vartijapalvelut sekä siivousohjelmat.

Kustannukset:

Terveysasemakohtaiset kustannukset:	
Kuukauden kolmen lääkärin kustannukset	36 000 € (7 200 €/ilta)
Kahden sairaanhoitajan kustannukset/kk	3 400 € (680 €/ilta)
Kuukauden kustannukset (hoitohenkilökunta) yhteensä	39 400 €
Kuukauden siivouskustannukset	+/-0 €
Kuukauden vartiointikustannukset	800 €
Kustannukset yhteensä/terveysasema/kk:	40 200 €
Viiden terveysaseman kustannukset/kk:	201 000 €

B. Jonon purku lauantaiavastanoilla klo 8.00-16.00 (324 potilasta)

Yksi lääkäri voi ottaa vastaan lauantai- ja sunnuntai- 18 potilasta, kolme lääkäriä 54 potilasta.

Kustannukset:

1,5 kk lääkärit	32 400 € (5 400 €/lauantai)
1,5 kk hoitajat	5 100 € (850 €/lauantai)
1,5 kk:n kustannukset (hoitohenkilökunta) yhteensä	37 500 €
1,5 kuukauden siivouskustannukset	1 500 €
1, 5 kk:n vartijakustannukset	1 500 €
Viiden terveysaseman kustannukset:	
1,5 kuukauden kustannus	202 500 €



Jonojen purku tämän selvityksen pohjalta:

Kertaluonteinen jononpurku ei ole pysyvä ratkaisu. Vastaanottojen toimintatapoja on parannettu viime vuosina ja kasvavaan kysyntään on pystytty vastaamaan.

Mihin toimenpiteisiin on jo ryhdytty:

Vastaanottotoiminnassa on tehostettu rekrytointia, jotta kaikki lääkäriavokanssit saadaan täytetyksi. Lääkäreiden koulutukseen liittyy terveysasematyötä, joten osa lääkäreistä on aina määräaikaikaisena. Sen vuoksi vain osa virkamääräyksistä on toistaiseksi voimassa olevia. Tämä aiheuttaa myös sen, että rekrytointi on jatkuvaa ja lääkäriavaihtoja tapahtuu usein. Näin ollen välillä tulee tilanteita, että vakanssit ovat osan aikaa tyhjillään. Rekrytoinnissa kiinnitetään erityistä huomiota kokeiden lääkäreiden rekrytointiin. Nuorten lääkäreiden tueksi järjestetään viikoittain kokeneen lääkärin konsultaatiotunteja ja päivittäisestä tuesta huolehditaan.

Vastaanottoaikojen saatavuutta ja lääkäriavokanssien täyttöastetta on jo seurattu kuukausittain ja siitä myös raportoidaan sosiaali- ja terveyslautakunnalle kuukausittain. Hoitopääsyaikojen pidentymiseen on jo reagoitu palkkaamalla tarpeen mukaan vuokralääkäreitä.

Martinlaakson-, Tikkurilan- ja Hakunilan terveysasemille on koulutettu asiakasvastaava sairaanhoitajat, jotka selvittävät monisairaiden potilaiden hoidon tarpeen ja ohjaavat potilaat sairauden vaativuusasteen mukaisesti oikealle vastaanottajalle, esim. lääkärille, fysioterapeutille ja mahdollisten sosiaalisten ongelmien selvittelyyn sosiaaliohjaajalle.

Jatkosuunnitelma vastaanottoaikojen saatavuuteen:

Vastaanottotoiminnan kehittämistä jatketaan. Terveysasemilla käynnistetään kysynnän entistä tehokkaampi seuranta, jossa lääkäriaikojen määrä ja jonotusajat (T3) pyritään sopeuttamaan siten, että tavoitellaan mahdollisimman suurta tuottavuutta ja lyhyitä hoitopääsyaikoja. Toimenpiteinä mm. kysynnän mukaisesti lääkärin työohjelmien muokkaaminen yhteistyössä lääkärin kanssa.

Lääkäreillä on jonkin verran ns. sektorityötä eli neuvolavastaanottoa, koulu- ja opiskeluterveydenhuollon vastaanottoja, perhesuunnitteluneuvola vastaanottoa ja diabetesvastaanottoa. Jatkossa sektorityölle voidaan varata kokonainen päivä, jolloin työpisteisiin siirtymiseen ei kulu aikaa ja lääkäri pystyy keskittymään sektorityöhön paremmin. Haittapuolena on se, että kyseisenä päivänä lääkäri ei pysty ottamaan vastaan omia listapotilaitaan.

Joillakin Vantaan terveysasemilla hoitopääsy toteutuukin kysynnän mukaisesti, joten ko. terveysasemien hyvät toimintatavat siirretään muillekin terveysasemille. Muiden kuntien onnistuneita toiminnantapamuutoksia seurataan ja otetaan niistä oppia. Terveysasemilla muokataan prosessit lean -toimintamallia hyödyntäen, jolloin hukkaa poistetaan ja suoraa potilasaikaa lisätään.

Palveluseteli otetaan käyttöön, jolloin potilaiden valinnanvapaus lisääntyy. Tähänastisena ongelmana palvelusetelin käytössä on ollut sähköisen palvelusetelijärjestelmän puuttuminen sekä potilastietojen siirtyminen yksityisen palveluntuottajan ja julkisen terveydenhuollon välillä. Toisaalta lääkäriavastaanottojen Kela korvaus poistuu palvelusetelin yhteydessä.

Toimintatapojen muutoksen myötä työhallinta paranee ja terveysasemien houkuttelevuus lisääntyy.

Kaupunginhallitus 21.9.2015 § 21

Sosiaali- ja terveydenhuollon toimialan apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään

- a) antaa valtuutettu Antero Eerolalle ja 16 muulle aloitteen allekirjoittaneelle valtuutetulle sosiaali- ja terveydenhuollon toimialan esityksen mukainen kaupunginhallituksen vastaus, ja
- b) esittää kaupunginvaltuustolle kaupunginhallituksen vastaus tiedoksi merkittäväksi.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.



Kaupunginhallituksen esitys:

Päätetään merkitä kaupunginhallituksen vastaus tiedoksi.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Muutoksenhakuohje: 4.1 Valituskielto

Lisätiedot:

terveyspalvelujen johtaja vs. Eila Koivunen, puh. 09 8392 6195, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi



9 §

Asemakaavamuutos 002186 ja tonttijaon muutos, 74 Havukoski / Tarhahuisto

VD/3451/10.02.04.01/2013
HP/TLA/VKA/LTO/SRU/JB

Tarhahuiston koulun toiminta on loppunut. Tämän asemakaavamuutoksen myötä koulu puretaan ja tilalle voi rakentaa 4 500 k-m² asuntoja. Tämä tarkoittaa kahta enintään VII-kerroksista kerrostaloa ja noin 72 asuntoa.

Asemakaavamuutos koskee korttelia 74314 ja osaa korttelia 74315 sekä katu- ja virkistysalueita, kaupunginosassa 74, Havukoski.

Muutos koskee kumoutuvassa asemakaavassa korttelia 74314 ja osaa korttelia 74315 sekä virkistys- ja liikennealueita.

Tonttijaon muutos koskee korttelia 74314.

Alue sijaitsee Havukoskenkadun ja Karjopolun risteyksen kaakkoisnurkassa.

Kaavan hakija

Vantaan kaupungin yrityspalvelut.

Maanomistus

Vantaan kaupunki omistaa alueen muutoin paitsi LPA-tontin 74-315-2, jonka omistaa Koivu-yhtiöt Oy.

Kaavan valmisteluun osallistuneet

Kaupungin omien asiantuntijoiden lisäksi kaavaehdotuksen valmisteluun on osallistunut P&R Arkkitehdit Oy VAV:n konsulttina.

Yleiskaava

Kaavamuutoksen alue on kaupunginvaltuustossa 17.12.2007 hyväksytyssä oikeusvaikutteisessa yleiskaavassa matalaa ja tiivistä asuntoaluetta (A2). Alue on merkitty kaupunkikuvallisesti arvokkaaksi alueeksi. Heti alueen pohjois- ja itäpuolelle sijoittuu tehokasta asuntorakentamista (A1). Kun alue vielä sijaitsee alle kilometrin päässä Koivukylän asemasta, on pidetty tarkoituksenmukaisena rakentaa alueelle asuinkerrostaloja.

Asemakaavan muutos

Tarhahuiston koulu on lopettanut toimintansa syksyllä 2011. Sen tilat ovat toistaiseksi vammaispalveluiden käytössä. Kaupunginhallitus on päättänyt 28.1.2013, että käynnistetään asemakaavan muuttaminen asumiskäyttöön yhteistyössä VAV Asunnot Oy:n kanssa siten, että alueelle voi rakentaa kerrostaloja. Kaupunginhallitus käsitteli asiaa uudelleen 29.4.2013 Koivukylän Sosiaalidemokraatit ry:n kirjeen johdosta. Siinä esitettiin tutkittavaksi Tarhahuiston koulun ottamista Koivukylän asukkaiden, järjestöjen ja kaupungin yhteiseksi toimintakeskukseksi / kylätaloksi. Kaupunginhallitus päätti samoin kuin 28.1.2013.

Asemakaavamuutoksella nykyinen koulutontti muutetaan asuinkerrostalojen korttelialueeksi (AK). Sinne saisi rakentaa kaksi enintään VII(³/₄)-kerroksista asuinkerrostaloa. Rakennusoikeutta tulisi 4 500 k-m², joka mahdollistaa noin 72 asunnon rakentamisen.

Samalla Kiulukujan katualuetta jatketaan etelään päin hoitamaan viereisen päiväkodin huoltoliikennettä. Kiulukujan jatkeelle sijoittuisi myös 6 pysäköintipaikkaa päiväkodin saattoliikenteelle.

Korttelin 74315 LPA-aluetta laajennetaan hiukan.

Osallistuminen ja vuorovaikutusmenettely

MRL 63 §:n mukainen osallistumis- ja arviointisuunnitelma on tehty 13.3.2014.

MRL 62 §:n mukaisesti kaavan vireille tulosta on ilmoitettu Vantaan kaupungin asukaslehdessä ja osallisille on varattu mahdollisuus lausua mielipiteensä asiasta. Mielipiteitä saatiin 34 kpl ja osassa niistä oli runsaasti allekirjoittajia. Mielipiteissä vastustettiin entisen koulurakennuksen purkamista ja



sitä vaadittiin asukaskäyttöön. Alueelle ei haluttu vuokra-asuntoja eikä korkeita kerrostaloja varjostamaan. Lisäksi alueelta todettiin puuttuvan jo nyt autopaikkoja.

Kaupungin maapoliittiset linjaukset

Asemakaavatyö noudattaa kaupungin maapoliittisia linjauksia (KV 17.12.2012).

Kaavatyö kohdistuu lähes kokonaan Vantaan kaupungin omistamalle maalle ja tuottaa uutta asuntokerrosalaa (4 500 k-m², n. 72 asuntoa).

Sopimus

Asemakaavan muutokseen ei liity toteuttamissopimusta.

Kaupunkisuunnittelulautakunta 16.3.2015 § 18

Kaupunkisuunnittelujohtajan esitys:

Päätetään

- a) asettaa/ nähtäville 30 päiväksi MRA 27 §:n mukaisesti 16.3.2015 päivätty asemakaavamuutosehdotus 002186 sekä tonttijaon muutosehdotus, 74 Havukoski / Tarhapuisto ja
- b) oikeuttaa kaupunkisuunnittelu pyytämään tarvittavat lausunnot.

Käsittely:

Varajäsen Pertti Oksman esitti asian palauttamista uudelleen valmisteltavaksi. Esitys raukesi kannattamattomana.

Jäsen Tarja Eklund esitti asian jättämistä pöydälle.

Päätös:

Päätettiin jättää asia pöydälle seuraavaan kokoukseen.

Kaupunkisuunnittelulautakunta 13.4.2015 § 22

Kaupunkisuunnittelujohtajan esitys:

Päätetään

- a) asettaa/ nähtäville 30 päiväksi MRA 27 §:n mukaisesti 16.3.2015 päivätty asemakaavamuutosehdotus 002186 sekä tonttijaon muutosehdotus, 74 Havukoski / Tarhapuisto ja
- b) oikeuttaa kaupunkisuunnittelu pyytämään tarvittavat lausunnot.

Käsittely:

Merkittiin tiedoksi lautakunnan jäsenille sähköpostilla lähetetty Rauno Mäkisen sähköpostiviesti ja sen liitteenä ollut Toimiva Koivukylä-Toimari ry:n kirje kaupunginhallitukselle 14.3.2012

Päätös:

Lautakunta päätti

- a) asettaa/ nähtäville 30 päiväksi MRA 27 §:n mukaisesti 16.3.2015 päivätty asemakaavamuutosehdotus 002186 sekä tonttijaon muutosehdotus, 74 Havukoski / Tarhapuisto ja
- b) oikeuttaa kaupunkisuunnittelu pyytämään tarvittavat lausunnot sekä
- c) lisätä

Kaavaselostukseen tarkistuksia / tekstilisäykset:

Kohtiin "Rakennettu ympäristö ja Kaavan rakenne"

- lisätty kaupunginmuseon tekstiä koulurakennuksesta

Kohtaan "Suunnittelun käynnistäminen"

- siirretty kaupunginhallituksen päätöstekstit vuosilta 2011 ja 2013

Kohtaan "Osallisten mielipiteet"

- lisätty 3.3.2015 pidetyn asukastilaisuuden mielipiteet

Kohdassa "Asemakaavaratkaisun vaihtoehdot"

- lisätty vaihtoehtoja kuvailevaa tekstiä

Kohtaan "Asemakaavan muutoksen vaikutukset"



- lisätty Havukosken kaupunginosan asuntojen hallintamuotojakauma

Kohtaan "Varjostusselvitys"

- lisätty tekstiä auringonpaistetunneista vv. 1981 – 2010

Kaavaselostukseen tarkistuksia / kuvamuutokset:

- Havainnekuvaan lisätty puita
- Asemapiirrookseen lisätty värejä ja mittoja rakennusten välisistä etäisyyksistä
- Varjostusselvityksen kuviin lisätty pohjakartat

Nähtävilläolo

Asemakaavamuutosehdotus ja tonttijaon muutosehdotus on ollut MRA 27 §:n nojalla nähtävillä 13.5.–11.6.2015. Tänä aikana jätettiin neljä muistutusta. Muistutusten johdosta tontin 74-314-3 itäreunaan lisätään "istutettava alueen osa" -merkintä ja tehdään kaavaselostukseen tarkistuksia.

Kaavalausunnot

Kaupunkisuunnittelulautakunta päätti 13.4.2015 oikeuttaa kaupunkisuunnittelun pyytämään tarvittavat lausunnot. Lausuntoja pyydettiin neljä ja saatiin kolme kappaletta. Lausunnoissa ei ollut huomautettavaa.

Tehdyt tarkistukset

Muistutusten johdosta on tehty tarkistus istutusalueisiin. Tarkistus ei ole olennainen, joten uusi nähtävällepano ei ole tarpeen.

Seuraavat kaupunkisuunnittelulautakunnan 13.4.2014 kokouksessa esitetyt lisäselvitykset ovat nähtävillä kaupunkisuunnittelulautakunnan 14.9.2015 kokousasiakirjoissa (extranetissä) sekä kaupunginhallituksen 21.9.2015 kokousasiakirjoissa:

- Tarhapiisto / Powerpoint
- Tarhapiiston alueen maankäyttövaihtoehdot
- Tarhapiisto / kaupunginhallituksen päätös 29.4.2013 § 25

Kaupunkisuunnittelulautakunta 14.9.2015 § 18

Kaupunkisuunnittelujohtajan esitys:

Päätetään esittää kaupunginhallitukselle, että

- a) annetaan liitteen mukaiset vastineet muistutuksiin ja lausuntoihin ja tehdään esitetty tarkistus,
- b) saatetaan kaupunginvaltuuston hyväksyttäväksi 14.9.2015 päivätty asemakaavamuutosehdotus 002186 ja tonttijaon muutosehdotus, 74 Havukoski / Tarhapiisto.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Kaupunginhallitus 21.9.2015 § 38

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään

- a) antaa liitteen mukaiset vastineet muistutuksiin ja lausuntoihin ja tehdä esitetty tarkistus,
- b) saattaa kaupunginvaltuuston hyväksyttäväksi 14.9.2015 päivätty asemakaavamuutosehdotus 002186 ja tonttijaon muutosehdotus, 74 Havukoski / Tarhapiisto.

Käsittely:

Merkittiin, että kaupunginhallituksen jäsen Arja Niemelä poistui yhteisöjääviyden vuoksi kokoushuoneesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.



Kaupunginvaltuusto 19.10.2015 § 9

Kaupunginhallituksen esitys:

Päätetään hyväksyä 14.9.2015 päivätty asemakaavamuutosehdotus 002186 ja tonttijaon muutosehdotus, 74 Havukoski / Tarhapuisto.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Liitteet:

- Asemakaavamuutoksen selostus 14.9.2015
- Muistutukset ja vastineet, asemakaavamuutos 002186, 14.9.2015
- Lausunnot ja vastineet, asemakaavamuutos 002186, 14.9.2015

Muutoksenhakuohje: 1. Valitusosoitus

Lisätiedot:

aluearkkitehti Vesa Karisalo, puh. 09 8392 2684, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi
asemakaavasuunnittelija Lassi Tolkki, puh. 09 8392 2678, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi



Vantaa

Kaupunkisuunnittelu

Tarhapuisto

**Asemakaavamuutoksen selostus,
joka koskee 14.9.2015 päivättyä
asemakaavakarttaa nro 002186.**



1 Perus- ja tunnistetiedot

1.1 Tunnistetiedot:

Tarhapuisto

Kaupunginosa 74, Havukoski

Asemakaavan muutos:

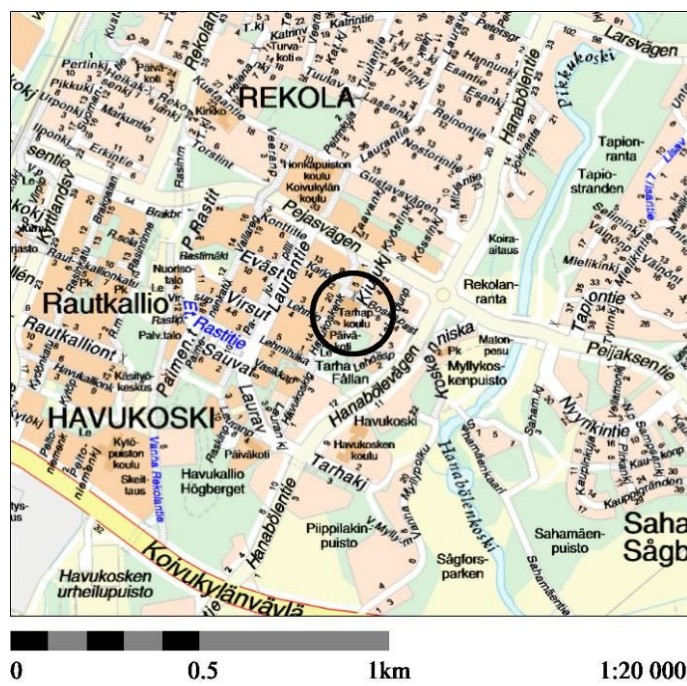
Kortteli 74314 ja osa korttelia 74315
sekä katu- ja virkistysalueet.

(Kumoutuvan asemakaavan kortteli 74314 ja osa korttelia 74315 sekä virkistys- ja liikennealueet.)

Tonttijaon muutos:

Kortteli 74314

1.2 Kaava-alueen sijainti:



Kaava-alue sijoittuu Havukoskenkadun ja Karjopolun risteyksen kaakkoisnurkkaan.

1.3 Selostuksen sisällysluettelo

1	PERUS- JA TUNNISTETIEDOT	2
1.1	Tunnistetiedot	2
1.2	Kaava-alueen sijainti	2
1.3	Selostuksen sisällysluettelo	3
2	TIIVISTELMÄ.....	4
3	LÄHTÖKOHDAT.....	4
3.1	Selvitys suunnittelualan oloista	4
	Alueen yleiskuva	4
	Luonnonympäristö.....	5
	Rakennettu ympäristö.....	6
	Maanomistus.....	7
3.2	Suunnittelutilanne	8
4	ASEMAKAAVAN MUUTOKSEN SUUNNITTELUN VAIHEET.....	10
4.1	Suunnittelun käynnistyminen	10
4.2	Osallistuminen ja yhteistyö	10
	Osallisten mielipiteet	11
	Lausunnot	27
	Nähtävilläolo.....	27
4.3	Asemakaavan muutoksen tavoitteet.....	28
	Valtakunnalliset alueidenkäytön tavoitteet	28
	Kunnan asettamat tavoitteet	28
	Asemakaavan laadulliset tavoitteet.....	28
4.4	Asemakaavaratkaisun vaihtoehdot.....	29
5	ASEMAKAAVAN MUUTOKSEN KUVAUS.....	30
5.1	Kaavan rakenne.....	30
5.2	Aluevaraukset	31
	Korttelialueet.....	31
	Muut alueet	31
5.3	Asemakaavan muutoksen vaikutukset	31
	Vaikutukset suhteessa nykytilanteeseen	31
5.5	Nimistö	32
6	ASEMAKAAVAN MUUTOKSEN TOTEUTUS.....	32
6.1	Toteuttaminen ja ajoitus.	32
7	KAAVATYÖHÖN OSALLISTUNEET	32

2 Tiivistelmä

Vantaan kaupungin yrityspalvelut on hakenut asemakaavan muutosta 14.8.2013.

Nykyisin alueella on Tarhapuiston koulu, jossa ei enää ole koulutoimintaa.

Kaupunginhallitus käsitteli 28.1.2013 ja 29.4.2013 alueen maankäyttövaihtoehtoja ja päätti, että käynnistetään asemakaavan muuttaminen asumiskäyttöön yhdessä VAV Asunnot Oy:n kanssa kerrostalovaihtoehdon pohjalta. Muina vaihtoehtoina oli rakennusten kunnostaminen muuhun käyttöön tai rakentaa alueelle II-kerroksisia asuinrakennuksia.

Nykyisessä asemakaavassa alueella on rakennusoikeutta 1 800 k-m². Kaavamuutoksessa asuinrakennusoikeutta tulisi 4 500 k-m².

Kaavan muutoksella jatketaan Kiulukujan katualuetta ja sen varteen osoitetaan pysäköintipaikkoja päiväkodin saattoliikennettä varten.

Korttelin 74315 pysäköintitonttia (LPA) esitetään hieman laajennettavaksi sen alamittaisuuden vuoksi.

3 Lähtökohdat



Viistokuva vuodelta 2014.

3.1 Selvitys suunnittelualueen oloista

Alueen yleiskuva

Kaava-aluetta ympäröi kerros- ja rivitalot. Alueen eteläpuolella on päiväkotiki ja kaakossa metsäinen virkistysalue.

Luonnonympäristö

Topografia

Alue on varsin tasaista. Korkeustasot vaihtelevat välillä n. +39 - 41.

Kasvillisuus

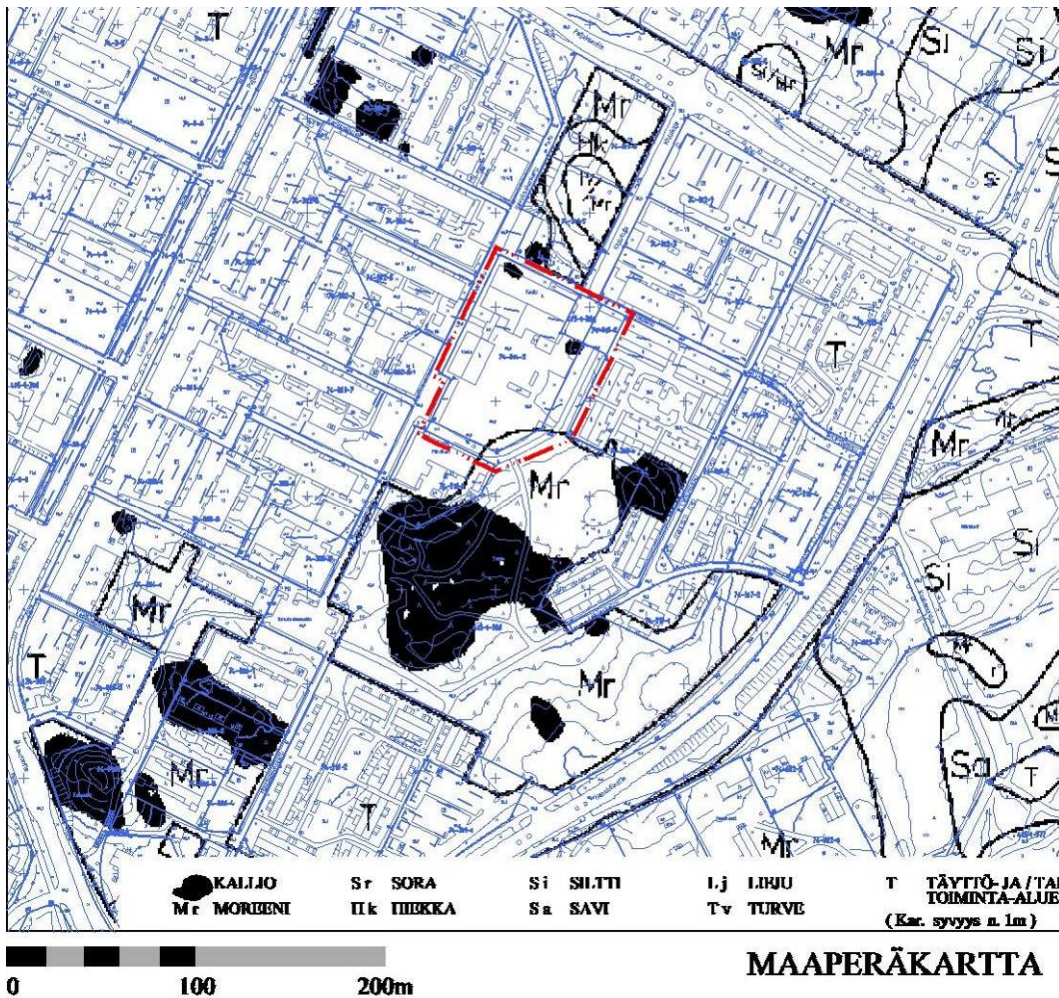
Koulun piha-alueita reunustaa idässä ja etelässä puusto. Muutoin kaava-alueen kasvillisuus on vähäistä.

Eläimistö

Eläimistössä ei ole havaittu erityisesti suojeltavia lajeja.

Maaperä

Kaavamuuotosalue sijaitsee pintamaalajikartan mukaan pääasiassa Täyttö- ja toiminta-alueella (T). Lisäksi tontilla on kaksi pientä kallioaluetta (tumma rasteri) ja tontin eteläreunassa moreenialue (Mr). Tontin luoteiskulmassa (T-alueella) on vanhoja kairauspisteitä. Vanhojen kairauspisteiden mukaan pintakerrostuman alapuolella on ollut savinen siltikerrostuma. Tontilla sijaitsevien painokairauksen kohdalla ollaan päästy tunkeutumaan noin 0,5 – 7,2 metrin syvyydelle maanpinnasta.



Rakennukset perustetaan täyttömaakerroksen ja hienorakeisten maakerrostumien (savi, siltti) alapuolisen luonnollisen tiiviin kitkamaakerrostuman varaan joko maanvaraisesti tai käyttämällä tukipaaluja. Perustamistapa selviää tarkemmin rakennuspaikkakohtaisilla pohjatutkimuksilla.

Rakennettu ympäristö

Kaava-alueella on kaksi entistä koulurakennusta. Toinen on valmistunut v. 1981 ja se on 1175 k-m²:n suuruinen. Toinen on valmistunut v. 2000 ja sen koko on 388 k-m². Ympärillä on asuintaloja ja päiväkotia, kaikki vuosilta 1977 - 1979. Länsi- ja pohjoispuolella on kerrostaloja (IV - VII -kerroksisia) ja itäpuolella II-kerroksisia kerros- ja rivitaloja.

Kaupunginmuseo ei esitä koulurakennuksien suojelemista asemakaavassa:

Tarhapuiston kaava-alue ja sitä ympäröivät korttelit eivät kuulu aiemmin asemakaavalla (2000) suojeltujen Havukosken korttelien alueeseen, eikä aluetta ole nostettu esiin erityisen merkittävänä Havukosken alueinventoinnissa 2007. Vantaan kaupungin yleiskaavaan on alue kuitenkin merkitty kaupunkikuvallisesti arvokkaana alueena. Koska yleiskaavan raja-alue on inventointitietoja yleispiirteisempää ja kaava-alueen ympärillä olevat rakennukset eivät kuulu korkeimmalle arvoitetujen rakennusten joukkoon, ei kaupunginmuseo näe estettä täydennysrakentamiselle tähän paikkaan. Uudisrakennuksia suunniteltaessa tulisi kuitenkin ottaa huomioon alueen kaupunkikuva siten, että rakennusmassat sopeutetaan korkeutensa puolesta olemassa olevaan rakennuskantaan.

Väestö

1.1.2014 Koivukylän suuralueella asui 26 772 asukasta ja Havukosken kaupunginosassa 8 156 asukasta.

Palvelut

Lähin päivittäistavarakauppa on n. 400 metrin päässä. Koivukylän keskustaan on matkaa runsaat 800 metriä. Siellä on runsaasti kaupallisia palveluita. Heti alueen eteläpuolella on päiväkotia. Lähimmät peruskoulut ovat Kytöpuiston, Koivukylän ja Havukosken koulut. Ne ovat 300 – 650 metrin etäisyydellä. Lähimmät lukiot ovat Tikkurilan lukio ja Lumon lukio Korsossa.

Liikenne

Alueelle pääsee autolla Peijaksentielle Kiulukujaa pitkin. Koivukylän asemalle on matkaa hieman vajaa kilometri. Lähimmät bussipysäkit sijaitsevat Laurantiellä ja Peijaksentielle.

Tekninen huolto

Vesihuolto

Alueella on rakennettu vesihuolto.

Vedenjakelu

Tontti rajautuu Havukoskenkatuun, jonka alle on rakennettu vesijohto (100V). Havukoskenkadun ja Lehmipolun risteyksessä sijaitsee paloposti. Lisäksi Laidunpolulla kulkee (150V) vesijohto.

Alueen vesijohtoverkosto saa veden Helsingin Pitkälän vesilaitokselta. Vesi johdetaan Ylästön ja Koivukylän paineenkorotusasemien kautta Korson painepiiriin. Alueen vesijohtoverkko kuuluu em. painepiiriin.

Alueen vesisäiliönä on Korson vesitorni, jonka tilavuus 4000 m³, NW +87.51 ja HW +94.36. Vesijohtoverkon alin painetaso alueella on noin +86.30 ja ylin on noin +101.30. Painetasot on ilmoitettu N₂₀₀₀-korkeusjärjestelmässä.

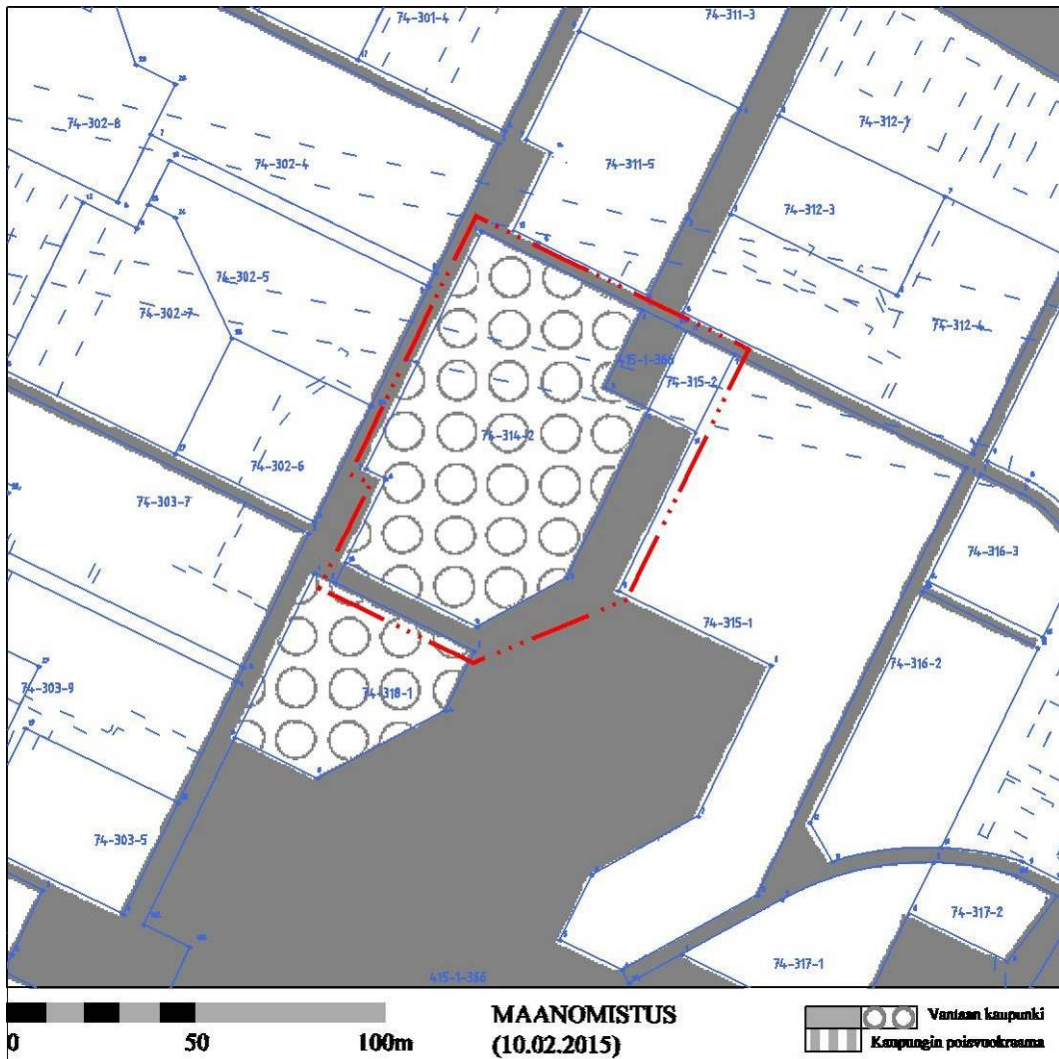
Jätevesiviemäröinti

Jätevesiviemäri (300B) on rakennettu Havukoskenkadulle alueen länsipuolelle. Viemäriin on liitetty tontin nykyiset rakennukset.

Jätevedet ohjataan Havukosken runkoviemärin kautta Tikkurilaan. Sieltä jätevedet pumpataan Helsingin Suutarilan jätevedenpumppaamon kautta Viikinmäen jätevedenpuhdistamolle. Puhdistettu jätevesi lasketaan Suomenlahteen.

Hulevesiviemäröinti

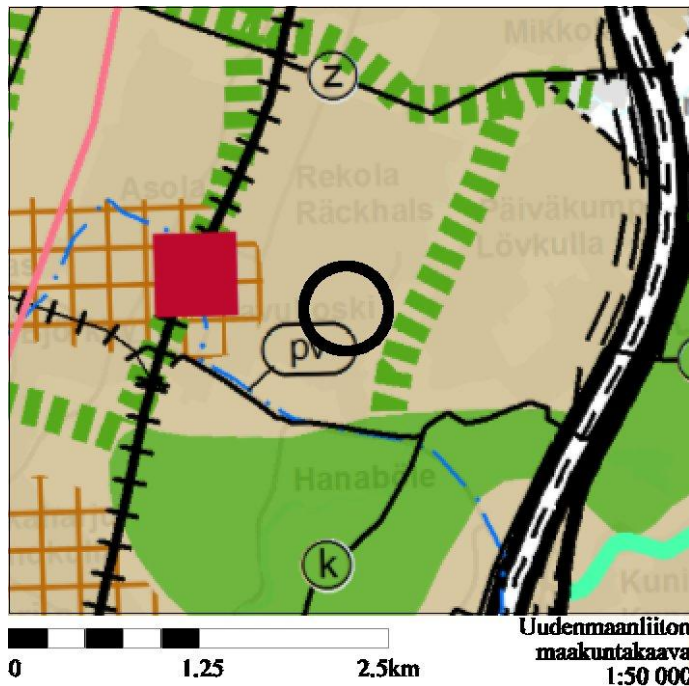
Hulevesiviemäreitä (300B) on rakennettu Havukoskentiellä ja Karjopolulla ja Kiulutiellä. Hulevesiviemäriverkosto laskee vedet alueen itäpuolella kulkevaan Keravanjokeen. Hulevedet johdetaan Keravanjoen ja Vantaanjoen kautta mereen.



Maanomistus

Vantaan kaupunki omistaa alueen muutoin paitsi LPA-tontin 74-315-2, jonka omistaa Koivu-yhtiöt Oy.

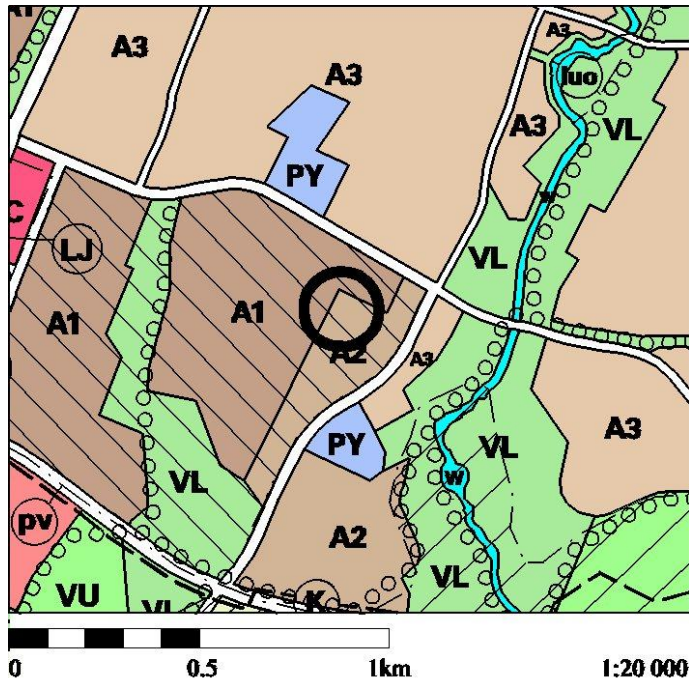
3.2 Suunnittelutilanne



Maakuntakaava

Ympäristöministeriö vahvisti Uudenmaan maakuntakaavan 8.11.2006 ja Uudenmaan 2. vaihemaakuntakaavan 30.11.2014.

Maakuntakaavassa alue on merkitty taajamatoimintojen alueeksi.

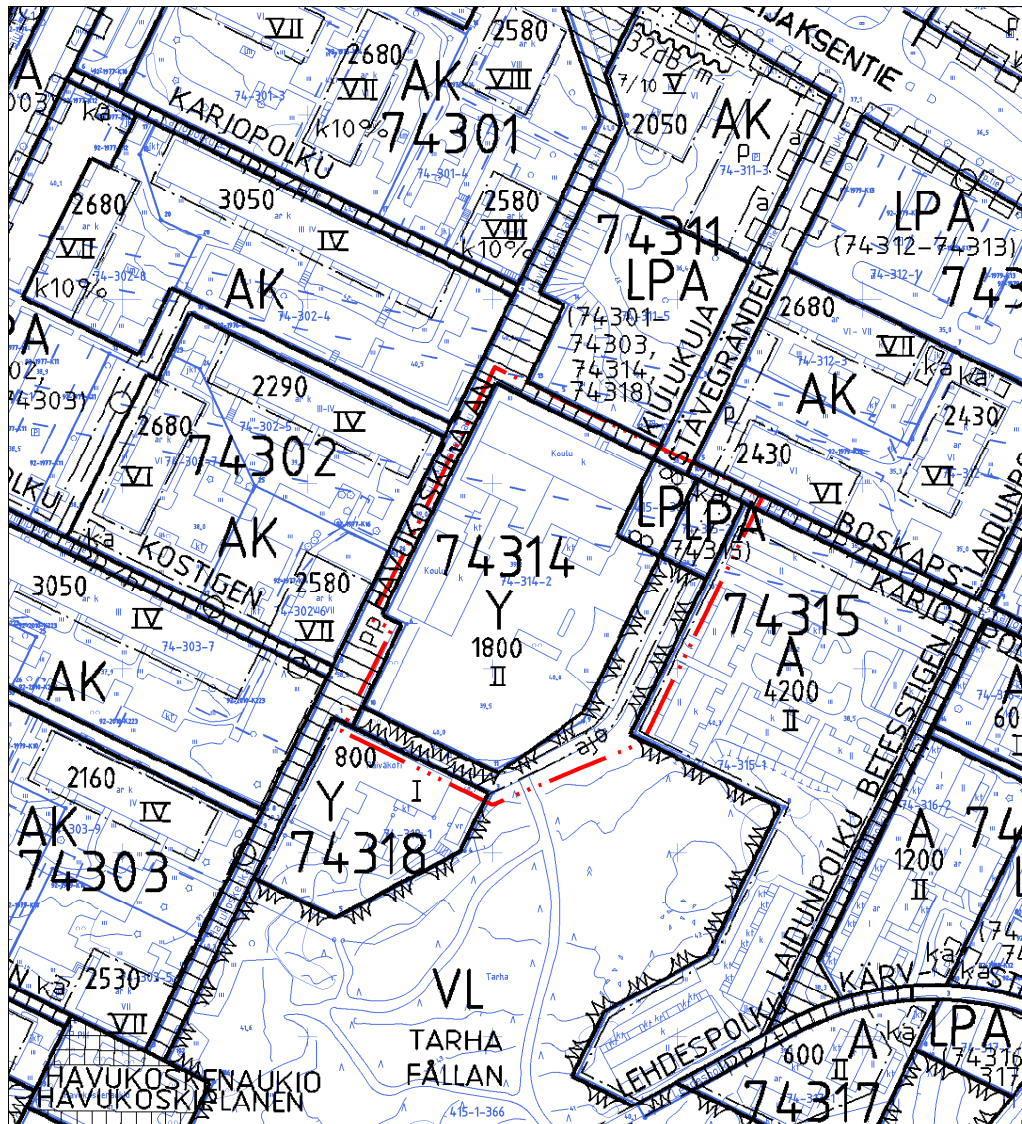


Yleiskaava

Yleiskaava (kv 17.12.2007) tuli alueella voimaan 25.2.2009.

Yleiskaavassa alue on matalaa ja tiivistä asuntoaluetta (A2). Alue on merkitty kaupunkikuvallisesti arvokkaaksi alueeksi.

Heti alueen länsi- ja pohjoispuolelle sijoittuu tehokasta asuntoaluetta (A1). Kun alue vielä sijaitsee alle kilometrin päässä Koivukylän asemasta, on pidetty tarkoituksenmukaisena rakentaa alueelle asuinkerrostaloja.



Asemakaava

Alueen ensimmäinen asemakaava on nimeltään Koivukylä 4 (14.5.1974). Sen jälkeen alueelle on tehty asemakaavan muutokset nrot 000204 (2.12.1981) ja 001345 (27.3.2000). Viimeksi mainittu on voimassa koko muutosalueella. Voimassaolevan asemakaavan mukaan alueelle sijoittuu Yleisten rakennusten korttelialuetta (Y), Auto-paikkojen korttelialuetta (LPA), Yleistä pysäköintialuetta (LP) sekä Lähivirkistysaluetta (VL).

Rakennusjärjestys

Rakennusjärjestys on hyväksytty Vantaan kaupunginvaltuustossa 15.11.2010 ja se tuli voimaan 1.1.2011.

Kiinteistörekisteri

Muutosalue on merkitty tonttina ja tiloina kiinteistörekisteriin.

Rakennuskielto

Alueella ei ole rakennuskieltoa asemakaavan laatimiseksi.

Pohjakartta

Asemakaava pohjakartta täyttää sille asetetut vaatimukset.

4 Asemakaavan muutoksen suunnittelun vaiheet

4.1 Suunnittelun käynnistyminen

Vantaan kaupungin yrityspalvelut on hakenut asemakaavan muuttamista 14.8.2013. Sitä ennen kaupunginhallitus käsitteli Tarhapuiston koulutonttia 11.4.2011, 28.1.2013 ja 29.4.2013 seuraavasti:

Kaupunginhallitus 11.4.2011

Koulun lisärakennukseen oli ehdolla päiväkodin rakentaminen, mutta se päädyttiin sijoittamaan Koivukylän koululle. Kaupungin muilla toimialoilla ei ole käyttöä Tarhapuiston rakennuksille. Tarhapuiston päärakennus vaatisi tilakeskuksen arvion (v.2011) mukaan noin 2,1 milj. €:n kunnostuksen ennen uutta käyttöä.

Kaupunginhallitus päätti 11.4.2011:

- *että suljettavan Rekolan päiväkodin korvaavat tilat tehdään talousarviokirjan palveluverkkosuunnitelmasta poiketen Koivukylän koululle*
- *vapauttaa myyntiin Tarhapuiston koulukiinteistön 92-74-314-2, koska kaupunki ei tarvitse kyseessä olevia koulurakennuksia enää 1.1.2012 jälkeen omaan käyttöönsä ja*
- *edellyttää, että tilakeskuksen johdolla kaupunginhallitukselle valmistellaan vaihtoehtoja po. kohteen käytöstä ennen myyntipäätöksen toteuttamista ensisijaisena tavoitteena tontin käyttäminen asumiskäyttöön.*

Kaupunginhallitus päätti 28.1.2013

- *jatkaa Tarhapuiston koulun alueen suunnittelua vaihtoehdon 2 pohjalta (ks. Asemakaavaratkaisun vaihtoehtoja, s. 29) ja*
- *käynnistää asemakaavan muuttaminen asumiskäyttöön yhteistyössä VAV Asumus Oy:n kanssa.*

Kaupunginhallitus 29.4.2013

Koivukylän Sosialidemokraatit ry lähetti kaupunginhallitukselle uudelleenkäsitteilypyynnön Tarhapuiston koulun alueen maankäyttösuunnitelmasta. Koivukylän aluetoimikunta on 4.4.2012 päättänyt esittää tutkittavaksi vaihtoehdon Tarhapuiston koulun ottamiseksi Koivukylän asukkaiden, järjestöjen ja kaupungin yhteiseen käyttöön kylän omana toimintakeskuksena/kylätalona.

Apulaiskaupunginjohtaja totesi, että kaupunki ei tilakeskuksen tekemän selvityksen mukaan tarvitse tiloja omaan toimintaansa, joten vaihtoehto merkitsee koulukiinteistön myyntiä ulkopuoliselle toimijalle. Koulukiinteistön peruskorjaaminen kaupungin toimesta ja sen luovuttaminen asukkaiden ja järjestöjen käyttöön on kaupungin taloudellinen tilanne huomioon ottaen kestävä ratkaisu.

Kaupunginhallitus päätti 29.4.2013, *ettei Koivukylän sosialidemokraattien uudelleenkäsitteilypyyntö anna aiheutta enempää toimenpiteisiin.*

4.2 Osallistuminen ja yhteistyö

Osallistumis- ja arviointisuunnitelma laadittiin 13.3.2014. Vireille tulosta ilmoitettiin Vantaan kaupungin asukaslehdessä sekä kirjeellä tai sähköpostilla osallisille. Mielipiteet pyydettiin 4.4.2013 mennessä.

Osallisten mielipiteet

Mielipiteitä saatiin 34 kpl. Osassa mielipiteistä on runsaasti allekirjoittajia, suurimmillaan 146. Seuraavassa on esitetty kaikkien mielipiteiden pääasiallinen sisältö sekä mahdolliset kaavoittajan kommentit mielipiteiden huomioimisesta asemakaavaehdotuksessa:

Useimmin toistuvat aihepiirit olivat:

- o Koulua ei saa purkaa, vaan se tulisi ottaa asukaskäyttöön.
- o Ei kaupungin vuokra-asuntoja alueelle.
Asemakaavaa on valmisteltu VAV:n kanssa, mutta asemakaava ei sinänsä ratkaise tuleeko paikalle vuokrataloja vai omistustaloja.
- o Ei korkeita kerrostaloja varjostamaan. *Uudet talot on pyritty sijoittamaan siten, että niiden varjostus olisi mahdollisimman vähän häiritsevää (Varjostus selvitys s 39).*
- o Pysäköintipaikkoja jo nyt liian vähän.
Koulun pohjoispuolinen metsikkö on jo nykyisessä asemakaavassa pysäköintitontti, johon voi rakentaa asuinkortteleiden mm. 74301-74303 autopaikkoja. Sen omistaa Koivu Oy.

1. Ahonen, Joni

Vastustan Tarhapiiston koulun tilalle rakennettavia kaupungin vuokra-asuntoja, koska alue menettäisi idyllisen lähiöasumisen. Eikö tilalle voisi rakentaa vaikka puistoa? Myös rakennusaikainen meluhaitta on suuri.

2. Jaakkola, Seppo

Vastustan jyrkästi kahdeksan krs. talojen rakentamista nykyisen Tarhapiiston koulun alueelle. Tulisivat pilaamaan paikallisten rakennusten näköalat, maisemat ja pihapiirit. Slummiako tästä alueesta ja suurimmasta osasta Itä-Vantaata ollaan tekemässä. Säilyttäkää se hyvin rakennettu hyvä koulu ja lapsille siinä pihassa leikkipaikkaa. Jos kyseiset asunnot on hyvästä kunnostaan huolimatta pakko purkaa ja Vantaan ahneuksissaan pakko uutta rakentaa, ainoastaan omakotitaloja!

Rakennuksia on madallettu kerroksen verran, joten suurin kerrosluku saa olla VII.

3. Juvakka, Asko

Suunnitellut kerrostalot muodostavat mielestäni liian suuren rakennusmassan, mikä todennäköisesti varjostaa osaa Lehdespolku 5:n takapihoja. Asuntoja hankittaessa Tarhapiiston koulu oli Lehdespolku 5:n hintoja korottava vaikutus ja nyt mahdolliset kerrostalot vähentävät rivitalon asuntojen hintoja. Mikäli Vantaan uusimpiin ja terveellisempiin kouluihin kouluihin kuuluva Tarhapiiston koulu on purettava, lisärakentaminen tulisi toteuttaa esim. kolmikerroksina ratkaisuna.

Rakennuksia on madallettu kerroksen verran, joten suurin kerrosluku saa olla VII.

4. Järvinen, Lauri

Olen erittäin huolissani asuinympäristöstäni. Havukoskella on jo kauan ollut epämiellyttävä maine levottomana betonilähiönä. Olin jo ehtinyt luottaa siihen, että kaupunki olisi luopunut liian ahtaasta rakentamisesta, mikä luo stressiä asukkaille ja synnyttää helposti sosiaalisia ongelmia.

Kaupungin tulisi luoda asukkailleen turvallinen ja viihtyisä asuinympäristö virkistysalueineen. Kaikkien toive olisi mahdollisuus harrastaa liikuntaa ja sosiaalista virkistystä. Tavoitteena tulisi olla ympäristö, jossa toteutuisi sosiaalinen aktiivisuus ja yhteisöllisyys. Tarhapiiston läheisyydessä olevilta taloilta puuttuu lähes kokonaan parkkipaikat! Koulun

viereisellä tontilla on voinut pysäköidä asukkaiden ja kaupungin työntekijöiden autoja. Pelkään myös asuntomme arvon laskua. Maisemalliset arvot on otettava huomioon. En toivo näkeväni tulevaisuudessa naapurimme olohuoneeseen tai aamupalapöytään nykyisen upean maiseman sijaan. Toivon hartaasti, että voisimme kehittää Havukoskea viihtyisäksi ja viehättäväksi kaupunginosaksi levottoman betonislummin sijaan. Siksi vaadin Tarhapuiston koulun tilalle virkistysaluetta, puiston pelikenttineen ja parkkipaikan autoillemme.

Rakennuksia on madallettu kerroksen verran, joten suurin kerrosluku saa olla VII. Nykyisten asuinkortteleiden 74301-74303 autopaikkoja saa sijoittaa Kiulukuja 3:ssa sijaitsevalle rakentamattomalle pysäköintitontille.

5. Karila, Esa

Tämänhetkinen suunnitelma on monella lailla vaikuttamassa nykyisten asukkaiden ja heidän kotiensa viihtyvyyteen ja asuntojen arvoon epäsuotuisasti. Viitatakseni Maankäyttö- ja rakennuslain 5 pykälän 1. kohtaan on alueiden käytön suunnittelun tavoitteena turvallisen, terveellisen, viihtyisän, sosiaalisesti toimivan ja eri väestöryhmien, kuten lasten, vanhusten ja vammaisten, tarpeet tyydyttävän elin- ja toimintaympäristön luominen. Nykyisellä suunnitelmalla tultaisiin vahingoittamaan em. mainittuja hyviä tavoitteita. Yritän ymmärtää toki sen, että uusia asuntoja tarvitaan ja niitä täytyy rakentaa, mutta se, että minne niitä rakennetaan, niin sitä pitää vielä hankkeen alkuvaiheessa miettiä uudelleen.

Havukoskella on jo paljon vuokra-asuntoja, mutta tänne on nyt siis suunnitteilla kaksi isoa vuokrataloa paikalle, mikä on paljon rakennetun alueen jonkinlainen ”henkireikä”. Miksi niitä ei voida rakentaa esim. Kivistöön tai Kartanonkoskelle? Tähän haluaisin vastauksen. Havukoskesta on nykyisen suunnitelman perusteella tulossa entistä enemmän vuokralähiö ja on aivan perusteltua olettaa sen vähentävän alueen turvallisuutta ja terveellisyyttä. Jokainen meistä tietää vuokralähiöiden lieveilmiöt – ollaan nyt ihan rehellisiä. Vuokra- ja omistusasuntojen välinen suhteellinen osuus alueen asunnoista on syytä säilyttää terveenä. Nykyinen suunnitelma on tuomassa epäsuhtaa tähän asiaan. Pikemminkin omistusasuntojen osuutta Havukosken alueella tulisi lisätä, jos tänne mitään enää kannattaa rakentaa; alue on jo niin täyteen rakennettu. Olisikin esim. hyvä tässä kohtaa selvittää, mikä on VAV:n asuntojen osuus eri kaupungin osissa ja senkin mukaan suunnata rakentamista.

Alueella on merkittävä parkkeerausongelma. Tähän törmää jo perhejuhlia järjestäessä, kun sukulaisille ja muille läheisille ei tahdo parkkipaikkaa löytyä. Nykyinen suunnitelma entisestään huonontaa tätä nykyistä tilannetta. Minusta jo tämäkin on Maankäyttö- ja rakennuslain hengen vastaista; ei voida puhua viihtyisästä ja sosiaalisesti toimivasta alueesta tästäkään näkövinkkelistä. Rakentamalla uutta ei pidä rakentaa ongelmia.

Nykyisellä suunnitelmalla heikennetään myös lasten, vanhusten ja vammaisten asemaa. Lasten asemaa on jo heikennetty lakkauttamalla Tarhapuiston koulu. Meidänkin perheessä on kaksi lasta, jotka voisivat käydä tuota koulua ja olisi lyhyt ja turvallinen koulumatka. Eikö koulua voisi mitenkään ottaa uudelleen käyttöön, jos päätös onkin osoittautunut käytännössä virheelliseksi. Virhe olisi vielä helppo korjata, kun rakennuskin on vielä olemassa. Koulun piha sopii erinomaisesti pikkupoikien jalkapallon peluuseen ja muihin liikunnallisiin aktiviteetteihin Tällä hetkellä koulun tiloissa on vammaisille toimintaa. Olen kuullut pelkkää hyvää nykyisestä käyttömuodosta. Pitääkö heiltäkin viedä hyvä toimintapaikka?

Suunnitteilla olevien talojen naapurissa on suojeltuja rakennuksia. Meidän taloyhtiötämme (Lehdespolku 5) koskevissa korjaus- ja uusimishankkeissa on selvästi korostunut alkuperäisen ilmeen säilyttäminen. Toivon, että nämä suojeluperiaatteet koskisivat jatkossa entistä vahvemmin myös itse ympäristöä ja toivonkin, että alueen alkuperäinen avara ilme säilyy entisellään.

Korkeiden kerrostalojen rakentaminen olisi harmillista vastapäisen rivitalon asukkaille. Se vähentäisi oleellisesti heidän asumisensa viihtyisyyttä ja rauhaa ja varmasti vaikuttaisi alentavasti heidän omaisuutensa arvoon. Tässä kohtaa suunnittelija / päättäjä voisi itse asettua näiden henkilöiden asemaan ja miettiä, haluaisiko itse viettää vapaa-aikaa ison kerrostalon asukkaiden silmien alla ja kärsiä taloudellisesti.

Toivon ensisijaisesti, että nykyinen koulurakennus säilytetään ja sitä hyödynnetään esim. erityisryhmien tarpeisiin, kuten tällä hetkellä tehdään. Koulun tilat voisivat soveltua hyvin musiikinopetukseen, käsitöihin (käsityökeskus), kerhotoimintaan, liikuntaan, kokoustiloiksi, jne. Vaihtoehtoja varmasti on ja sillä myös lisättäisiin alueen viihtyvyyttä. Onko tehty selvitystä, mihin eri tarkoituksiin vanhoja kouluja on käytetty muualla Suomessa, Ruotsissa jne.? Rakennus voisi toimia myös dynaamisesti ajan hengessä jolloin se voisi toimia tietyn aikaa tiettyä tarkoitusta varten ja toimia samalla esim. opetuksen vararesurssina. Jos kaupungin rahkeet eivät riitä rakennuksen pyörittämiseen, niin voisiko sitten esim. jokin yleishyödyllinen yhteisö tai sitten joku muu toimintamuoto tulla kyseeseen, esim. kiinteistön myynti läheisille taloyhtiöille.

Kertokaapa, mitä hyvää on siinä, että ängetään täyteen? Rahallinen hyötykin on lyhytaikaista, jos rakennetaan ongelmia, mitkä maksavat yhteiskunnalle jatkossa. Toivon suunnittelijoilta ja päättäjiltä eläytymiskykyä alueella jo asuvien asemaan – sitä tässä tarvitaan.

Rakentavin terveisin niin, että rakentaminen siirtyy muualle.

Rakennuksia on madallettu kerroksen verran, joten suurin kerrosluku saa olla VII. Pienin etäisyys nykyisestä rivitalosta uuteen kerrostaloon on noin 50 metriä. Nykyisten asuinkorttelien 74301-74303 autopaikkoja saa sijoittaa Kiulukuja 3:ssa sijaitsevalle rakentamattomalle pysäköintitontille.

6. Kilpeläinen, Marjatta

Tarhapuiston koulu tyhjentäminen, sen jälkeen kuulemamme huhut ja tällä viikolla saamamme ”mielipiteiden kuuleminen” eli paperi, jossa taloyhtiömme osoitteessa Lehdespolku 5 välittömään läheisyyteen on jo suunniteltu rakennettavaksi kaksi monikerroksista VUOKRATALOA ! Olemme melkein shokissa saamamme tiedon saatuaamme.

Muutin Tikkurilasta, uudesta, paikalla rakennetusta talosta suurelta osin, koska kiinteistö- ja rakennusalan markkinointitehtävissä projektijohtajana työskentelevänä totesin, että Tikkurilassa ollaan menossa väärään suuntaan. Hirveä vihreä talorumilus suojellun kaupungintalon viereen ! Niin kutsutun ”asemanseudun” rakentamissuunnitelmat, jotka näkyvät rumine massiivisine rakennushirviöineen ! Päätin muuttaa paikalla rakennettuun valmiiseen kaupunginosaan. Erittäin arvostetun Gullichsenin arkkitehtitoimiston hyvin suunnittelemaan, paikalla rakennettuun taloon, jonka ympäristöä ei pystytä pilaamaan ! Vieressä suojeltu Tarhapuisto ja yhtiömme tyylinen koulu, joka ehkä on myös saman suunnittelijan.

Joku Vantaan kaupungilla, jokin rakennusliike tai VAV huomasi tilaisuutensa tulleen. Nyt on hyvä tontti pilattavaksi. Lehdespolku 5 on suojeltu, samoin kuin Laidunpolku 5, jota tämä asemakaavan muutos ei koske. Tarhapuisto on –VIELÄ– pysynyt kunnossa, koska minäkin siivoan jatkuvasti lenkeilläni Havukosken ympäristössä, tienvierustoilla, Sahamäellä, josta kaupunki ei näy välittävän yhtään – kuten ei muistakaan viheralueista täälläpäin.

Onko tarkoitus, että Tarhapuisto, Jokipuisto ja muut viheralueet jätetään alkoholistien ja nuorisojengien sotkemiksi? Suojellulle Sahamäellä suojeltuine taloineen on jo juoppojengien majoja. Tänä talvena niitä alkoi ilmestyä Tarhapuistoon.

Me emme halua asuinalueestamme slummiä. Meille on viime vuosina tehty todella isot remontit, mm. katot ja ikkunat.

Vantaan kaupungin suunnitelmat ovat jo nyt vaikuttaneet myyntihintoihin eikä talossamme myytävänä olevat suurimmat ja hienoimmat asunnot ole saaneet edes esittelyissä kävijöitä. Talojemme korkeatasoinen suunnittelu on ollut valtti myydessä. Nyt taloyhtiössämme asuva pariskunta, jossa rouva ei pysty kiipeämään yläkertaan, ei saa huoneistoa myytyä kelvolliseen hintaan.

Koettakaa kerrankin asettua kaupungissa asuvien ihmisten asemaan. Rahanahneus ei saa tuhota Tarhapuiston koulun vieressä asuvien ihmisten elämää.

VANTAA YRITTÄÄ LUODA TAHALLAAN LISÄÄ SLUMMEJA. Tähän asti ihan mukavasta Tarhapuiston ympäristöstä ei saa sellaista tehdä.

Taloyhtiömme on suojeltu myös muutoksilta. Joudumme tekemään kaikki remontit muuttamatta alkuperäistä rakennussuunnitelmaa. Meidän on mahdotonta hyväksyä talojemme suunnittelua, materiaaleja ja väritystä noudattavien koulurakennusten tuhoamista. Olimme siinä käsityksessä, että rakennukset ovat myös suojeltuja, koska ne noudattavat Gullichsenin suunnittelemien talojen rakenteita ja värejä.

Kuka on vastuussa tästä asemakaavan muutoksesta? Ketkä haluavat pilata ja HALVENTAA asuinalueemme ja etenkin taloyhtiömme arvoa? Pitääkö Havukosken olla vain rupusakin asuinpaikka. Miksi Havukoski ei saisi kehittyä edelleen? Havukoski on jo nyt rauhallinen, hyvin hoidettu ja siisti kaupunginosa. Radan lähistöllä olevat liian isot ja korkeat talot eivät ole koskaan olleet rauhan tyyssijoja. Laakso erottaa kaksi täysin erilaista kaupunginosaa, vaikka suurin osa myös radan lähettyvillä sijaitsevista taloista ovat –kuulemma– ihan rauhallisia.

Rakennuksia on madallettu kerroksen verran, joten suurin kerrosluku saa olla VII. Pienin etäisyys nykyisestä rivitalosta uuteen kerrostaloon on noin 50 metriä.

7. Laisi, Kai

Vastustan, että tarhapuiston kohdalle rakennetaan kaksi kerrostaloa. Tämä on ollut hienoa, että keskellä asutusaluetta on pieni kenttä, jossa lapseni ja muutkin käyvät leikkimässä. Jos tämä tuhotaan, niin tässä lähistöllä ei ole mitään aukeaa paikkaa, jossa voi lennättää leijaa ja ajaa radio-ohjattavilla autoilla jne...

Ensinnäkin nämä talot varjostavat meidän pientä pihaa erittäin paljon ja tuo epäviihtyisyyttä sekä tämä tulee laskemaan vielä asuntojen arvoa.

Säilyttäkää edes jotain. Tarhapuiston koulun lisärakennus on tehty v. 2000, niin mitä järkeä sitä on purkaa näin pian. Eikö tälle koululle saataisi paljonkin hyötykäyttöä. Esim. Havukoskella on vain yksi kauppa, Valintatalo. Olisi monellekin iso helpotus, jos täällä olisi yksi kauppa lisää. Koivukylän ostarilta on aika pitkä matka kantaa isoja kasseja.

Rakennuksia on madallettu kerroksen verran, joten suurin kerrosluku saa olla VII. Pienin etäisyys nykyisestä rivitalosta uuteen kerrostaloon on noin 50 metriä.

8. Laitinen, Kirsi

1. Oma luhtitalon alakerran päätyhuoneistoni sijaitsee suunnitellun kerrostalokombinaation itäpuolella, heti parkkipaikan vieressä. Tämä luhtitalo on museoviraston suojelema, ja suunnitellussa asemakaavamuuoksessa se jää suunniteltujen kerrostalojen jalkoihin ja menettää arvokkuuttaan.
2. Viereinen Tarhapuiston koulu on ulkoasultaan vastaava kuin talomme. Matala ympäristöön sopiva rakennus, valkoisin tiilin ja ruskein ikkunakarmein - sopisi myös suojeltavaksi, ei purettavaksi. Toivoisin mieluusti jatkokäyttöä Tarhapuiston koululle tai sen muuttamista puistoksi.
3. Asumismukavuus alenee, jos naapuriini rakennetaan kerrostaloja: Varjostus, äänet parvekkeilta, näköyhteys suoraan terasseillemme. Olisiko vuokrarakentamiselle väljempää tilaa muualla?
4. Ihmisten määrä lisää myös autojen määrää, liikennettä, melua ja saastetta. Ja kaikki tämä pieneen tilaan, joka korostaa ahtauden tuntua.
5. Kaikkien edellä mainitsemien asioiden myötä oman luhtitalo-huoneistoni arvo alenee jos tämä asemakaavamuutos toteutuu.

Rakennuksia on madallettu kerroksen verran, joten suurin kerrosluku saa olla VII. Pienin etäisyys nykyisestä luhtitalosta uuteen kerrostaloon on runsaat 50 metriä. Nykyisten asuinkortteleiden 74301-74303 autopaikkoja saa sijoittaa Kiulukuja 3:ssa sijaitsevalle rakentamattomalle pysäköintitontille.

9. Lappalainen, Tuula

En hyväksy asemakaavan muutosta 002186.

Miksi koulun tilalle pitäisi rakentaa korkeita vuokra-asuntoja??

Korkeat talot pimentäisivät alueen ja vuokra-asuntojen myötä rauhattomuus kasvaisi alueella jossa sitä on jo tarpeeksi.

Lisääntyvän autoilun myötä myös pakokaasut ja melu olisi jatkuva haitta.

Koulun tiloja pystytään kyllä varmasti hyödyntämään tarpeelliseen käyttöön.

Rakennuksia on madallettu kerroksen verran, joten suurin kerrosluku saa olla VII. Pienin etäisyys nykyisestä rivitalosta uuteen kerrostaloon on noin 50 metriä. Nykyisten asuinkortteleiden 74301-74303 autopaikkoja saa sijoittaa Kiulukuja 3:ssa sijaitsevalle rakentamattomalle pysäköintitontille.

10. Leiviskä, Marko ja Talvitie, Teija

Vastustamme Tarhapuiston asemakaavan muutosta nro 002186.

Syitä:

- Alue on jo täyteen rakennettu. Lisärakentaminen vähentää alueen viihtyisyyttä sekä virkistysmahdollisuuksia.
- Kaupungin vuokratilojen lisääminen alueelle aiheuttaa slummiutumista. Alueella on

jo ennestään useita kaupungin vuokrataloja, joissa on havaittavissa häiriökäyttäytymistä, levottomuutta ja turvattomuutta.

- Korkeiden kerrostalojen rakentaminen rivitalojen viereen ei ole järkevää.
- Parkkipaikkojen rakentaminen rivitalojen takapihojen viereen ei ole järkevää.
- Vieressä olevien talojen asukkaiden yksityisyys kärsii.
- Omistusasuntojen hinnat laskevat.
- Viereiset rivitalot ovat museoviraston suojelemia, joten myös niiden ympäristöä pitää kunnioittaa. Lisäksi koulurakennus sopii arkkitehtuurisesti näihin rakennuksiin.
- Koulurakennus on hyväkuntoinen, sille varmasti löytyy käyttöä, esim. harrastustoimintoihin.
- Viereisen metsäalueen runsas eläimistö kärsii.

Rakennuksia on madallettu kerroksen verran, joten suurin kerrosluku saa olla VII. Pienin etäisyys nykyisestä rivitalosta uuteen kerrostaloon on noin 50 metriä. Nykyisten asuin-kortteleiden 74301-74303 autopaikkoja saa sijoittaa Kiulukuja 3:ssa sijaitsevalle rakentamattomalle pysäköintitontille.

11. Lindholm, Riitta

Vastustan asemakaavamuutosta 002186.

Täysin kunnossa olevaa rakennusta ei pidä purkaa vuokra-asuntojen tieltä. Tarhapiiston koulu sopii maisemallisesti ja rakenteellisesti Lehdespolun ja Tarhapiiston tarhan muodostamaan kokonaisuuteen. Korkeat vuokratalot pimentävät Lehdespolku 5:n asunnot.

Ei lisää vuokra-asuntoja Havukosken alueelle, halutaanko Havukoskelta rakentaa vuokra-asutusta lisäämällä samanlainen ongelmapaikka kuin Jakomäki tai Koivukylä?

Rakennuksia on madallettu kerroksen verran, joten suurin kerrosluku saa olla VII. Pienin etäisyys nykyisestä rivitalosta uuteen kerrostaloon on noin 50 metriä.

12. Mankinen, Mauri ja Kaarina

Vastustamme asemakaavan muutosta nro 002186.

Mielestämme Vantaan tulisi hajauttaa vuokratalojen rakentaminen usealle alueelle (Kartanonkoski ym.), jotta vuokratalojen tuomat laajasti tiedostetut ongelmat eivät keskittyisi pienelle alueelle.

Vuokratalojen rakentaminen alentaisi huomattavasti suojelukohteena olevan Lehdespolku 5:n asuntojen arvoa, joten eikö olisi parempi laajentaa suojelualuetta Tarhapiiston alueelle käsittämään myös tarhan takana olevan metsikön sekä kentän ja entisen koulun alueen.

Koska itse asumme Lehdespolku 5:ssä ja asuntomme sijaitsee juuri Tarhapiistoon päin, katsomme että menettäisimme lähes kokonaan pihamme käytön, kuten myös muut asunnot, jotka ovat samansuuntaisia. Kukaan tuskin haluaa viettää aikaansa pihalla, jos vastapäisen kerrostalon ikkunoista näkee kaiken, mitä pihalla tapahtuu. Asuntojen arvoa ja viihtyvyyttä ei edistä se, että tällä hetkellä aurinkoinen ja avoin takapiha jäisi lähiökerrostalon varjostamaksi.

Tarhapiiston kenttä on tärkeä alueen lapsille, koska muille kentille meneminen vaatii vilkkaasti liikennöityjen ajoteiden ylityksen. Myös alueen aikuisetkin käyttävät kenttää omiin virkistystarkoituksiinsa erilaisia pelejä pelaamalla.

Myös koulun nykyinen käyttö lievästi vammaisten päiväkeskuksena on äärimmäisen tärkeää niille ihmisille, jotka siellä nyt voivat viettää virikkeellisiä päiviä muiden seurassa.

Rakennuksia on madallettu kerroksen verran, joten suurin kerrosluku saa olla VII. Pienin etäisyys nykyisestä rivitalosta uuteen kerrostaloon on noin 50 metriä. Nykyisten asuinkortteleiden 74301-74303 autopaikkoja saa sijoittaa Kiulukuja 3:ssa sijaitsevalle rakentamattomalle pysäköintitontille.

13. Jani Mattila

En hyväksy asemakaavan muutosta nro 002186.

14. Katja Mattila

Sain ilmoituksen asemakaavan muutoksesta koskien Tarhapuistoa. Se ei ollut kovin mieluista yllätys. Muutin viime kesänä Lehmipolku 1:een ja välittäjä vakuutteli näkymien säilyvän, kun talon viereinen alue oli kaavoitettu koulukäyttöön.

Positiivista ehdotelmassa on, että näyttäisi siltä, etteivät rakennettavat talot tule ihan Lehmipolun ja Havukoskenkadun kulmaan saakka, jolloin ne eivät vie valoa pois omasta huoneistostani. Suunniteltujen talojen korkeus tekee kyllä sen, että Havukoskenkadun ilmeestä tulee ahdas ja tunnelimainen.

Rakentamisesta varmasti aiheutuu ylimääräistä melua mutta sille nyt sinänsä ei voi mitään. Ikävin ongelma suunnitelmassa on parkkipaikat. Tällä hetkellä koulun päädyssä on yleistä parkkitilaa (24 h) kymmenelle autolle ja hyvin usein koulun pihaa ja hiekkakenttää käytetään myös parkkitilana, kun Havukosken alueella ei vain ole riittävästi autoille tilaa. Oman taloyhtiön kaikilla asukkailla ei ole omaa parkkipaikkaa ja jonossa on koko ajan asukkaita odottamassa vapautuvaa parkkipaikkaa. Taloyhtiöllämme ei myöskään ole yhtään vieraspaikkaa, joten vieraat ovat yleensä parkkeeranneet autonsa koulun alueelle. Läheisillä kaduilla harvemmin on vapaata parkkitilaa. Oletan, että suunnitelmassa näkyvät kuusi erillistä autopaikkaa on ajateltu päiväkodin saattoliikennettä tai uusissa taloissa vierailevia varten. Se ei tule riittämään tarpeeseen.

Rakennuksia on madallettu kerroksen verran, joten suurin kerrosluku saa olla VII. Nykyisten asuinkortteleiden 74301-74303 autopaikkoja saa sijoittaa Kiulukuja 3:ssa sijaitsevalle rakentamattomalle pysäköintitontille.

15. Myllys, Soili

Mielipiteeni Tarhapuiston koulun purkamisesta ja sen tilalle rakennettavista kahdesta 8-kerroksisesta talosta on ehdottoman kielteinen ja perusteluinani esitän seuraavaa:

1. Havukosken alue on jo tällä hetkellä erittäin vuokratalovaltainen, nimenomaan se alue ja kulma jolle uusia taloja on suunniteltu. Onko oikein että vuokra-asunnot keskitetään samoille alueille, kuinka on asukkaiden tasavertaisuuden laita? Alue määrittelee jo nyt omistusasuntojen hintatason alhaiseksi eivätkä nämä uudet rakennukset suinkaan tasoa nosta.
2. Uudet korkeat talot tuovat alueelle runsaasti lisää liikennettä
3. Lehdespolku 5:n rivitalojen terasseilla ei voi enää oleskella, ne ovat kuin tarjottimella uusien talojen pihassa.
4. Korkeat talot pimentävät niiden länsi- ja pohjoispuolelle jäävät alueet.
5. Radioliikenneyhteydet ovat jo nyt paikka paikoin heikot eivätkä uudet talot varmasti-kaan tilannetta paranna.

6. Tarhapiiston koulun piha-alue on ollut alueen perheiden virkistysaluetta jalkapallokenttineen ja koulun keinuineen.
7. Ehdotan että talo toimisi edelleenkin siinä käytössä missä se on nytkin. Lisäksi sen piha-alueelle olisi helppo tehdä kehitysvammaisille monitoimipuisto ulkoilua varten - ei ole oikein että heidät suljetaan koko päiväksi sisätiloihin. Välttämättä parannusta ei edes tarvita, hiekkakenttä on sinänsä hyvä monenlaiseen urheiluun.
8. Alueen ainoa pieni metsikkö joka toimii myös asukkaiden lähivirkistysalueena, Tarhapiiston tarhan itäpuolella oleva ja Lehdespolku 5 A ja B-taloihin rajoittuva, tulee varmasti kulumaan ja ränsistymään hyvin nopeasti lisääntyvän käytön vuoksi.
9. Tarhapiiston koulu, joka tietääkseni on terve koulu, lopetettiin koululaisten puutteen vuoksi, mutta nythän koululaisia tulisi alueelle huomattavasti lisää vain jotta he saavat kulkea kauas Päiväkummun tai Kytöpuiston kouluihin vilkkaiden teiden taakse.
10. Vuokra-asuntojen keskittyminen samalle alueelle on monissa puheissa ja visioissa mainittu asiaksi joka tulee estää - nyt on aika ryhtyä sanoista tekoihin ja perua noin korkeiden rakennusten rakentaminen keskelle kyläyhteisöä.

Havukoski ei kaipaa yhtään vuokrataloa enää, slummiutuminen ei tuo mitään hyvää mukanaan.

Rakennuksia on madallettu kerroksen verran, joten suurin kerrosluku saa olla VII. Pienin etäisyys nykyisestä rivitalosta uuteen kerrostaloon on noin 50 metriä. Nykyisten asuin-kortteleiden 74301-74303 autopaikkoja saa sijoittaa Kiulukuja 3:ssa sijaitsevalle rakentamattomalle pysäköintitontille.

16. Vainio, Nina

Asemakaavasta päättäessänne pyydän huomiomaan, että VASTUSTAN ehdottomasti Vantaan kaupungin talojen rakentamista Tarhapiiston tilalle, kuten nyt on suunnitteilla.

Ihmettelen onko Vantaan kaupungin toimissa mitään järkeä? Miksi ehjä koulurakennus, jossa ei ole hometta, jonka uusin siipi on rakennettu vuonna 2000, ja johon vielä muutama vuosi sitten tehtiin kattoremontti, nyt puretaan? Esimerkiksi Havukoskenkoululla on hometta ja tätä ei pureta, vaan peruskorjataan. Kun n. viisi sitten ostin asuntoni Lehmipolulta, oli yksi ostokriteereistäni juurikin se, että vieressä on aivan ihana pieni koulu sekä päiväkotia, johon voin lapseni turvallisesti laittaa. Nyt lapseni joutuu kävelemään isojen teiden yli Kytöpuiston kouluun, jossa oppilaita on monia satoja ja yksilöllinen opetus on vain haave?

Ymmärrän, että asuntoja tarvitaan lisää, mutta onko niitä pakko rakentaa näin ahtaaseen tilaan, kuin Tarhapiiston tilalle. Vantaalla on väljää tilaa vaikka kuinka, niin onko nämä talot sullottava pienelle maa-alueelle niin, että ympärillä jo olemassa olevat talot jäävät varsin ahtaalle, ja väljyys sekä puistomaisuus katoavat? Nyt suunnitteilla on kaksi vielä korkeampaa taloa, kuin yksikään lähellä oleva talo ja tämä tulee ilman muuta ympärillä olevien talojen asukkaiden viihtyisyyttä merkittävästi. Lisäksi Tarhapiiston koulu leikki-alue hävitettäisiin ja tilalle rakennettaisiin pelkästään parkkipaikkoja! Alueen tiet ovat enimmäkseen kävelyteitä tai kapeita autoteitä ja mikäli suunnitteilla olevat talot rakennettaisiin, tulisi alueen autoileva liikenne kasvamaan huomattavasti ja tämä on ehdottomasti turvallisuusriski alueen lapsille. Huomioitthän, että Tarhapiiston koulun vieressä on myös päiväkotia!!!!!!

Viimeisenä, mutta ei vähäisempänä, pyydän ottamaan huomioon, että alueella ei tarvita enää yhtään lisää kaljoittelijoita, narkkareita, paikat rikkovaa nuorisoa tai edes maahanmuuttajia!

Toisin paikoin Havukoskella ja etenkin Koivukylän puolella ei uskalla nytkään kulkea myöhään illalla ja tätä en toivo omalle alueelleni, joka vielä toistaiseksi on kuin ihmeen kaupalla säilynyt suhteellisen rauhallisena ja turvallisena alueena. En haluaisi olla ennakkoluuloinen suunnitteilla olevien Vantaan kaupungin asuintalojen mahdollisia asukkaita kohtaan, mutta uskallan epäillä, että heidän myötä alueen turvallisuustaso laskee!!! Käykääpä kurkkaamassa esim. Koivukylän tornitalojen aluetta, tunnelmat siellä ovat valitettavasti kovin erilaiset ja suorastaan slummimaiset!!! Tätä en missään tapauksessa hyväksy omalle asuinalueelleni!!!!!! Oman asuntoni arvo tulee laskemaan kuin lehmän häntä, jos talon kyljessä on kiinni kaksi jumalattoman korkeaa Vantaan kaupungin asuintaloa.

Miksi Tarhahuiston koulurakennuksia ei voi säilyttää? Toimiihan siellä nytkin vammais-toimintaa, joiden omia tiloja peruskorjataan. Rakennukset olisivat parhaat toimivina kouluina, sillä kouluja alueelle kipeästi tarvitsemme. Tai voisiko rakennuksiin järjestää, yksi keskitetty päiväkotitoiminta? Päiväkotipaikoista on alueella huutava pula! Jos rakennukset pitää ehdottomasti purkaa, niin sitten tilalle on rakennettava rivitaloja, eikä näitä järkyttäviä kaupungin asuntoja!

Vakuutan, että tulen vastustamaan suunnitteilla olevien kaupungin talojen rakentamista Tarhahuiston koulun alueelle loppuun asti. Saatte nähdä, että asia lähtee niin monta kertaa valituskierrokselle, että talojen rakentaminen tulee vähintään viivästymään vuosilla, jotta ennätän myymään asuntoni pois ennen, kuin Lehmipolkukin on uusin osa Havukosken ja Koivukylän slummeja!

Rakennuksia on madallettu kerroksen verran, joten suurin kerrosluku saa olla VII. Nykyisten asuinkortteleiden 74301-74303 autopaikkoja saa sijoittaa Kiulukuja 3:ssa sijaitsevalle rakentamattomalle pysäköintitontille.

17. Ojala, Ville-Pekka

Ensiksi ihmettelen kaupungin halua purkaa kohtuullisen hyväkuntoiset koulurakennukset. Eikö niille todellakaan löydy käyttöä?

Tällä hetkellä matalat ja samaan tyyliin luhtitalojen kanssa rakennetut koulurakennukset tuovat hieman tilan tuntua alueeseen. Jos tilalle rakennetaan kaksi isoa kerrostaloa, alkaa alue mielestäni muistuttamaan liian tiiviiksi rakennettua lähiötä. Vastustan siis uusien kerrostalojen rakentamista koulun tilalle.

Jos kerrostalot kuitenkin rakennetaan, tulisi kerrosmäärä vähentää kahdeksasta kuuteen. Kahdeksankerroksiset talot eivät sopisi kaupunkikuvaan tällä paikalla koska olisivat muita taloja korkeampia.

Lisäksi itseäni huolestuttaa autopaikkojen riittävyys. Jo nyt autopaikat ovat vähissä ja autoja joudutaan pysäköimään Tarhahuiston koulun piha-alueelle. Jos vielä rakennetaan kaksi isoa kerrostaloa, joihin tulee reilusti enemmän uusia asuntoja mitä suunnitelmassa on uusia autopaikkoja, vähenevät autopaikat suhteessa asukasmäärään entisestään.

Rakennuksia on madallettu kerroksen verran, joten suurin kerrosluku saa olla VII. Nykyisten asuinkortteleiden 74301-74303 autopaikkoja saa sijoittaa Kiulukuja 3:ssa sijaitsevalle rakentamattomalle pysäköintitontille.

Olkkonen, Merja

Esitän moitteen kaava nro: 002186 johdosta. Perusteluni ovat seuraavat:

Taloyhtiömme on aivan Tarhapiiston koulun kupeessa ja itse olen hyvin huolissani asuntoni valon katoamisesta, kun nyt jo on hyvin huonosti päivänvaloa, ja myös hyvin lähellä Kiulukujalla, sijaitsevat kerrostalot. Myös taloni päädyssä sijaitsee parkkipaikka ja sieltä kulkeutuu pakokaasuja sisätiloihin ihan kiitettävästi. Eli pienhiukkaspäästöt lisääntyvät valtavasti, jos kaava pysyy noin. Talomme rakenteet saattavat myös olla vaarassa, kun on kovia räjäyttelyjä, ymmärtääkseni on kallio vastassa perustuksia tehdessä. Mikä mahtaa olla suhdeluku alueella, vuokra-asuntojen ja omistus-asuntojen suhteen? Pysyykö se terveenä, vai slummiutuuko Havukoski? Tämä epäily perustuu jo tämän hetkisiin havaintoihin alueelta!! Ehdotukseni on se että, jos ne talot kuitenkin rakennettaisiin, sijoittuisivat ne Kiulukujan varteen siihen metsikköön joka ryteköityy ja on muutenkin käyttökelpoton asukkaita ajatellen. Lisäksi myös Tarhapiiston päiväkodin takana on jonkun kokoinen metsikkö eli onhan siinäkin hyvin tilaa parille kerrostalolle?!. Huomioitavaa on nämä parkkipaikat koska (taloni, talomme) ovat vähän "sumpussa" tykkää ilma jäädä pyörimään yhtiömme pihaan.

Vielä lisäys moitteeseen, jonka lähetin aikaisemmin. Asunto oy Lehdespolku 5 ja talo, jossa asun, on ollut asuntoni kohdalta erittäin heikkolaatuinen tietoliikenneyhteys. Tämä koskee sekä kännykkää että tietokonetta. Yhteys on ollut Elisan, joka kesti n. seitsemän vuotta. Uskon olevan tarpeeksi kokemusta yhteyksien heikkoudesta. Korkeat talot aiheuttaisivat suuria hankaluuksia tulevaisuudessakin tietoliikenneyhteysille. Vaikka olen mennyt ulos puhumaan puhelimeen on sen kuuluvuus huono ja usein puhelut pätkineet ja usein myös katkenneet, lähes joka kerta. En enää koskaan halua osakseni täällä. Nyt kyllä on hyvä, tai sanotaan parempi yhteys (DNA:n) varsinkin kännykässä. Tämän asian halusin vielä tuoda tietoonne. Asia ei ole mitenkään vähäpätöinen. Tarvitaan kyllä tukiasema rakennettavan talon katolle jotta ongelmilta vältytään tulevaisuudessa. (siis jos talot tulevat tämänhetkisen suunnitelmanne mukaan rakennetuiksi)

Rakennuksia on madallettu kerroksen verran, joten suurin kerrosluku saa olla VII. Pienin etäisyys nykyisestä rivitalosta uuteen kerrostaloon on noin 50 metriä. Nykyisten asuin-kortteleiden 74301-74303 autopaikkoja saa sijoittaa Kiulukuja 3:ssa sijaitsevalle rakentamattomalle pysäköintitontille.

18. Penttinen, Tapio

Ideanne rakentaa kerrostaloja vanhan koulun tilalle Havukosken Tarhapiistoon on naurettava, suorastaan loukkaava ihmisiä kohtaan, jotka ovat ottaneet pankista lainaa asuaseen alueella. Vantaalla riittää alueita minne rakentaa ilman, että kaikki talot rakennetaan rintarinnan. Lähtökohtaisesti hankkeen ilmoittamisesta alueen asukkaille on ollut erittäin heikkoa, suorastaan salailevaa!!

19. Rapatti, Kimmo

Olen asunut koko elämäni eli ensi kesänä 50 vuotta Vantaalla. Muutin Martinlaaksosta vuonna 1989 Havukoskelle, koska olen kotoisin Itä-Vantaalta.

Valitsin ja ostin nykyisen asuntoni Havukoskelta Lehmipolku 1:stä, juuri sen vuoksi, että heti vastapäätä ei ole taloja ja on tilaa "hengittää." Nyt järkytyksekseni kuulen, että Vantaan kaupunki aikoo purkaa hyvässä kunnossa olevan koulurakennuksen ja rakentaa tilalle korkeita vuokrataloja?! Koulurakennukseen voi aivan hyvin kehittää jotain muuta toimintaa ja ei kaikkea tule muuttaa bisnes-mielellä rahaksi, vaan tulee ajatella meidän Vantaalaistan työssä käyvien veronmaksajien etua ja viihtyvyyttä.

Nyt näyttää menevän Vantaan arvomaailma pahasti pieleen? Me osaketalon omistajat, itse maksoin 25 vuotta, olemme maksaneet ns. kovanrahan asunnon velkaa pitkiä aikoja ja tämäkö on kiitos Vantaan kaupungilta, että aiotaan rakentaa kaksi korkeaa vuokrataloa aivan viereen ja asuinalueestamme tulisi levoton? Kaunis pihamme, joka sai EU:n pihapalkinnon vuonna 1995, menee täysin pimeäksi, kun korkeat talot peittäisivät auringon valon.

Toivon, että järki voittaa, ja massiivisista kerrostalohankkeista välittömästi luovutaan. Perusvantaalaisena myös oletan marssijärjestyksen olevan selvä: osakkeen omistajien mielipide ja etu menee vuokra-asukkaiden edelle.

Rakennuksia on madallettu kerroksen verran, joten suurin kerrosluku saa olla VII.

20. Rosenström, Pirjo

Jos kaavoittaja ja päättäjät olisivat tutustuneet Aalto-yliopiston tutkimukseen Turvallinen kaupunki, ei tällaista kaavamuutosta olisi koskaan ehdotettu. Mutta koska Vantaan päätöksiä ei tehdä koskaan minkään muun, kuin juuri sen hetkisen päähänpiston mukaan, käy näin. Käytössä olisi hyviä tilastoja ja ennusteita väestökehityksestäkin, mutta niitä ei käytetä, vaan katsotaan vain juuri sen hetkistä tilannetta. Epäilen, että vähän tästä eteenpäin, huomataan taas ”yllättäen”, että maahan muuttajien ansiosta oppilasluku nouseekin, ja joudutaan rakentamaan kalliita uusia homekouluja. Eikö Tarhapuisto jo näiden remonttienkin takia olisi syytä pitää koulukäytössä varakouluna näille remontin alla oleville kouluille?

Suoranaisen rahantuhlauksen lisäksi; vasta v. 2000 laajennettu uudehko koulu ollaan pistämässä 180 000 eurolla maan tasalle, tässä ollaan pilaamassa lähiympäristön viihtyisyyttä urakalla: kaksi korkeata vuokrataloa sadan auton parkkipaikkoineen keskelle vanhaa asutusta, jossa jo ennestään on yliedustus vuokrataloista. Eikö Vantaankin pitäisi alkaa pitää huolta siitä, ettei alueiden eriarvoisuus kasva, vaan tehdään kaikki, jotta viihtyisyys kasvaa. Siihen auttaa se, että alueen asuntokantaa monipuolistetaan. Havukoskea painaa vieläkin vanha maine ongelmalähiönä, joka syntyi juuri siksi, että liian paljon suuria vuokra-asuntoja pantiin yhteen paikkaan. Tämän vuoksi alueen profiilia pitää nostaa rakentamalla jatkossa ylipäänsäkin vain asumisoikeus- tai omistusasuntoja ja matalaa rakentamista. Vai eikö köyhällä ole oikeus asua muualla kuin korkeassa kerrostalossa. Enkä ymmärrä, että jossain Lontoossa voidaan ylläpitää suuria vanhoja matalia asuinalueita, mutta Vantaalla on niin ahdasta, että uudetkin matalat rakennukset pitää purkaa ja rakentaa tilalle 8-kerroksisia asuntoja!

On myös melko törkeää rakentaa suuri parkkipaikka lastentarhan viereen. Pitääkö lasten hengitysilma pilata? Varsinkin talvipakkasilla pohjoistuuli vie pakokaasut suoraan tarhal-
le.

Alueen kehittämisen kannalta täysin kestäväntöntä, että vuokrataloja rakennetaan tänne lisää. On todistettu tosiasia, että jos halutaan ympäristön pysyvän viihtyisänä, ja ilkeäalan ja muunlaisen ympäristön häiriökäyttäytymisen mahdollisimman pienenä, se onnistuu vain, kun kaupungin vuokrataloja on vain rajoitetusti ja hajautetusti alueella. Viihtyisiä

ympäristö auttaa ihmisiä juurtumaan ja sitä kautta itsekin sitä huolehtimaan ympäristöstään.

Myös ajatus siitä, että tuleviin kerrostaloihin sijoitettaisiin myös erityisryhmäläisiä, on todella huono ajatus. Lievästikin kehitysvammainen on helppo hyväksikäytön ja kiusaamisen uhri ja päihdeongelmainen ei sellaisessa ympäristössä parane. Heidät pitää kaikki sijoittaa valvottuihin omiin pientaloihin, ei meidän, vaan oman etunsa vuoksi. Niin, esimerkiksi Tarhapuiston tiloihin. Myös nuorisolle voisi tilat antaa erilaisiin harrastuksiin. Se, jos mikä, olisi investointi, joka kannattaa. Kun nuoret saavat elämänsä sisältöä harrastusten kautta, säästyy yhteiskunnalta pitkä penni, kun ilkeiden ja syrjäytymisen sijasta kasvaakin tasapainoisia, kunnon kansalaisia.

Rakennuksia on madallettu kerroksen verran, joten suurin kerrosluku saa olla VII. Eri-tyisasuntoja ei ole tulossa tälle alueelle.

21. Leena Ståhl

Vastustan Tarhapuiston koulun alueen ottamista rakennuskäyttöön.

Koulu pitää säilyttää asukaskäytössä, ja mahdollisesti tulevassa koulukäytössä.

Oli Vantaan päättäjiltä erityisen huono päätös lakkauttaa koulu ja laittaa pienet koululaiset kulkemaan pitkiä matkoja, kun lähellä olisi ollut turvallinen ja laadukas koulu. Ihan joka paikassa ei voi säästää.

Vielä huonompi päätös olisi rakentaa siihen massiivisia asuintaloja. Alue on jo nyt tiheään asutettu, ja asukkailla on säilytettävä ne vähäiset virkistysmahdollisuudet, ja ilmaisuus joka tuhoutuisi asunrakennusten myötä. Koulun yhteydessä oleva kenttä on jatkuvasti alueen lasten käytössä ja turvallisen lähiliikunta paikkana.

Kaupungin päättäjät ovat velvollisia huolehtimaan asuinalueiden viihtyvyydestä, eikä vaan miettimään miten joka neliöstä saataisiin paras hyöty. Vantaalla löytyy kyllä vapaita tilaa rakentaa taloja, niin että niitä ei tarvitse rakentaa viereen.

Rakennuksia on madallettu kerroksen verran, joten suurin kerrosluku saa olla VII.

22. Reetta Suvitaival

Olemme mieheni kanssa muuttaneet 1.7.2013 Lehmipolku 1:een. Asumme ylimmässä kulmahuoneistossa josta on suora, kaunis näkymä etelä-Päiväkumpuun. Tämä rakennushanke torpedoi kalliilla maksetun näköalan.

Mielestäni Havukoskella on jo aivan riittävästi korkeita kerrostaloja, jotka varjostavat asuinalueita. Lisäksi alue on liian altaaksi rakennettu ja henkireikämme onkin ollut kaunis näkymä luontoon, sekä lähialueelle.

Pelkään että korkeat VAV:n kerrostalot tuovat mukanaan tälle rauhalliselle puolelle Havukoskea levottomuutta ja rauhattomuutta. Havukoski on tunnettu ”huonosta” maineestaan, ja muutimmekin alueelle suurin ennakkoluuloin. Olemme yllätykseksemme todenneet Lehmipolun lähialueen rauhalliseksi, ja toivomme sen myös jatkuvan.

Omasta sekä monien muiden mielestä koulurakennukselle täytyisi vielä yrittää keksiä toimintaa, jos ei Vantaan kaupungin taholta, niin vähintään yksityiseltä sektorilta. Koulurakennus on täysin kunnossa, eikä ole kovin kauaa siitä kun sitä laajennettiin. Ihmettelinkin tässä että miksi koulurakennus pitää yhtäkkiä purkaa, kun sitä vielä hetki sitten laajennettiin.

Olisi surullista huomata, että ikkunastamme näkyisi suoraan naapuriin, kun kuitenkin maksoimme asunnostamme kovinkin korkean hinnan, jotta saisimme hieman rauhaa. Emme enää pystyisi nauttimaan aamuauringosta parvekkeellamme, saati yksityisyydestämme. Ajatus mahdollisista vastapäisistä ikkunanaapureista saa minut surulliseksi ja masentuneeksi.

Toivon hartaasti, että Tarhapuiston korkeiden talojen rakennushanke jäisi toteutumatta, sillä vaihtoehtoja on todella paljon. Se, että taloja ahdistetaan viereen, ei edistä kenenkään hyvinvointia. Toivonkin Vantaan kaupungin rakennushankkeen päättäjiltä hieman inhimillisyyttä, ei pelkkää voittojen maksimointia.

Rakennuksia on madallettu kerroksen verran, joten suurin kerrosluku saa olla VII.

23. Taipale, Johanna ja Jari

Vastustamme Tarhapuiston koulun tilalle suunnitteilla olevaa rakennushanketta. Nykyisen koulun tilalle on suunnitteilla rakentaa 2 VAV:n kerrostaloa.

Kerrostalot nykyisen koulun tilalla ruuhkauttaisivat nykyistä yhteistä pihaamme ja muuttaisi kerrostaloaluetamme levottomampaan suuntaan. Tästä syystä vastustamme kerrostalojen rakentamista Tarhapuiston koulun tilalle.

Rakennuksia on madallettu kerroksen verran, joten suurin kerrosluku saa olla VII.

24. Valkonen, Kirsi-Mia

Vastustan ko. kaavaehdotusta! Alueelle ei saa rakentaa suunnitteilla olevia VVA taloja. Hanke on suorastaan naurettava. Alue on jo nyt ahtaasti rakennettu, tiet kapeita ja talot korkeita. Lähipalvelut ja kulkuyhteydet heikkoja palvelemaan nykyisiä asukkaita ja koko seutu muuttumassa melko rauhattomaksi, eli emme halua tälle alueelle enempää ongelma asukkaita lisää. Lisäksi ko. Tarhapuiston koulu tuntuu olevan täysin käyttökelpoinen tälläkin hetkellä, toimiihan siellä nytkin väliaikaista vammaistoimintaa vai onko heidät syydetty ns. homekouluun? Kouluhan on melko uusi. Lisäksi täytyy huomioda viereinen päiväkotikoti ja lähellä asuva naapuristo. Jos ko. paikkaan on pakko jotain rakentaa niin ehkä kaksikerroksisia rivitaloja tai asukastoimintaa.

Rakennuksia on madallettu kerroksen verran, joten suurin kerrosluku saa olla VII.

25. Järvinen, Lauri, Suvitaival, Reetta ja 19 muuta + 146 allekirjoittajaa

Muistutus Vantaan kaupungille asemakaavan muutoksesta numero 002186

Vantaan kaupunki lähetti meille Havukosken asukkaille tiedon, että nykyisen Tarhapuiston koulun tontille VAV aikoo rakennuttaa kaksi korkeintaan 8-kerroksista taloa.

Me Havukosken asukkaat olemme kauhistuneita ja huolissamme asuin- ja työympäristöstämme. Havukoskella on jo kauan ollut epämiellyttävä maine levottomana betonilähiönä. Olimme jo ehtineet luottaa siihen, että kaupunki olisi luopunut liian ahtaasta rakentamisesta, mikä luo stressiä asukkaille ja synnyttää helposti sosiaalisia ongelmia.

Kaupungin tulisi luoda asukkailleen turvallinen ja viihtyisä asuinympäristö virkistysalueeseen. Kaikkien toive olisi mahdollisuus harrastaa liikuntaa ja sosiaalista virkistystä. Tavoitteena tulisi olla ympäristö, jossa toteutuisi sosiaalinen aktiivisuus ja yhteisöllisyys. Nämä ihmisten hyvinvointiin vaikuttavat edellytykset valitettavan usein torpataan liian ahneella rakentamisella.

Tarhapuiston läheisyydessä olevilta taloilta puuttuu lähes kokonaan parkkipaikat! Koulun viereisellä tontilla on voinut pysäköidä asukkaiden ja kaupungin työntekijöiden autoja, mutta pelkäämme, että parkkipaikkammekin ovat vaarassa kadota rakennustyömaan alta. Tällä hetkellä kaupungin palvelualalla (mm. kaupungin kotihoito) kärsitään parkkipaikojen vähydestä. Työnteko on jo vaikeutunut huomattavasti tästä epäkohdasta. Asukkaat ja kaupungintyöntekijät tulevat vaatimaan asiaan korjausta!

Pelkäämme myös asuntojemme arvon laskua. Me asuntosäästäjät maksamme vuosikymmeniä omaa asuntoamme ja arvonlasku tekee elämämme entistä epävarmemmaksi.

Maisemalliset arvot on otettava huomioon. Emme toivo näkevämme tulevaisuudessa naapurimme olohuoneeseen tai aamupalapöytään nykyisen upean maiseman sijaan.

Toivoisimme hartaasti, että voisimme kehittää Havukoskea viihtyisäksi ja viehättäväksi kaupunginosaksi levottoman betonislummin sijaan. Siksi vaadimme Tarhapuiston koulun tilalle virkistysaluetta, puiston pelikenttineen ja parkkipaikkoja autoillemme.

Rakennuksia on madallettu kerroksen verran, joten suurin kerrosluku saa olla VII. Nykyisten asuinkortteleiden 74301-74303 autopaikkoja saa sijoittaa Kiulukuja 3:ssa sijaitsevalle rakentamattomalle pysäköintitontille.

26. Asunto Oy Lehdespolku 5

As Oy Lehdespolku 5 ei hyväksy kaavamuutosta nro 002186.

Lehdespolku 5:n talot on suojelukohde ja suojellun kohteen ”henki” tulee kärsimään.

Yleinen viihtyisyys tulee kärsimään, liikenteen hiukkaspäästöt lisääntyvät, myös liikenteen melu.

Valoisuus vähenee, G ja H talot kärsivät eniten.

Jos rakennettavat talot pitää olla vuokrataloja, niin as. oy:n asuntojen arvo laskee, joka on kestämaton tilanne meille ”vanhoille” veronmaksajille.

Purkamistoimenpiteet ja rakentaminen aiheuttavat saasteita ja melua, rakenteet halkeilevat räjäytyksistä ja rakentamisesta.

Rakennuksia on madallettu kerroksen verran, joten suurin kerrosluku saa olla VII.

27. Asunto Oy Lehmipolku 1 / hallitus + 67 allekirjoittajaa

Vastustamme asemakaavan muuttamista.

28. Asunto Oy Lehmipolku 2

Asunto Oy Lehmipolku 2:n hallitus on päättänyt että AS OY Lehmipolku 2 vastustaa kaavamuutoksen toteuttamista.

29. Asunto Oy Karjopolku 12

Asunto Oy Karjopolku 12:n hallitus on päättänyt, että AS OY Karjopolku 12 vastustaa kaavamuutoksen toteuttamista.

30. Museovirasto

Museovirasto toteaa, ettei sillä ole osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan arkeologisen kulttuuriperinnön osalta huomautettavaa. Kaava-alueelta ei tunneta Museoviraston käytävissä olevien tietojen perusteella muinaismuistolailla (295/1963) rauhoitettuja kiinteitä muinaisjäänköksiä. Tiedot perustuvat vuoden 2005 arkeologisen kulttuuriperinnön inventointiin. Kaavaa ei enää ole tarpeen lähettää Museovirastoon uudelleen lausunnolle sen myöhemmissä käsittelyvaiheissa.

31. Kaupunginmuseo

Tarhapuiston alue on Havukosken kulttuurihistoriallisesti arvokkaista alueista viimeksi rakentunut. Nuorimmat rakennuksista on valmistunut 1980-luvun alussa, kuten myös suunnittelualueella sijaitseva Tarhapuiston koulu. Koulu ei ole mukana Vantaan kaupungin teettämässä kulttuuriympäristön inventoinneissa. Ikänsä ja sijoituksen puolesta rakennuksen voidaan katsoa kuuluvan Havukosken kaupunkikuvallisesti arvokkaaseen alueeseen. Rakennuksen kulttuurihistorialliset arvot suhteessa Havukosken alueeseen ja yleisemmin suhteessa aikakauden muuhun koulurakentamiseen tulisi selvittää osan kaavatyötä. (ks. *Rakennettu ympäristö, s.6 tai Kaavan rakenne, s.30*)

32. Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä HSY

Kaavamuutoksen toteuttaminen ei edellytä johtosiirtoja eikä lähtökohtaisesti myöskään vesihuollon lisärakentamista. On tosin mahdollista, että kaavatyön aikana syntyvä tonttijako edellyttää Havukoskenkadun vesihuollon jatkamista hieman pohjoiseen.

33. Vantaan Energia

Sähköverkko

Vantaan Energia Sähköverkot Oy haluaa, että asemakaavan muutosehdotuksessa huomioidaan maakaapelin sijainti.

Mikäli maakaapeleita pitää siirtää, niin siirtokustannusten osalta toimitaan Vantaan kaupungin ja Vantaan Energia Oy:n 20.7.1993 laaditun yhteistyösopimuksen mukaisesti.

Kaukolämpöverkko

Ei huomautettavaa.

3.3.2015 suunnittelijat tavattavissa Tarhapuiston entisellä koululla

Tarhapuiston entisellä koululla pidettiin 3.3.2015 tilaisuus, missä asemakaavasuunnittelija Lassi Tolkki, liikenneinsinööri Ilari Heiska ja vuorovaikutusasiantuntija Pia Tasanko olivat kertomassa kaavatyön vaiheesta. Paikalla oli 12 asukasta. Seuraavassa poimintoja esiinnousseista asioista:

Tiedottaminen ja asukkaiden vaikuttamismahdollisuudet

- Asukkaat kokivat kaavan selvitystyön puutteellisenä. Asukkaat toivoivatkin, että heille toimitetaan tilaisuuden jälkeen tiedot Tarhapuiston kouluun liittyvistä päätöksistä sekä päätösasiakirjat.
- Eräs asukas oli pettynyt Toimintakeskuksen tuki ry:n aloitteen avoimesta toimintakeskuksesta käsittelyyn.
- Asukkaat totesivat, että osallistumis- ja arviointisuunnitelmavaiheen mielipiteisiin olisi hyvä saada jokin vastaus jo ennen kaavaselostusta.

- Aukkaat toivoivat myös enemmän tilaisuuksia, joissa olisi virkamiehiä useamalta tulosalueelta. Esimerkiksi tähän tilaisuuteen olisi toivottu osallistuvan tilakeskuksen ja sivistystoimen edustajia. Aukkaat kokivat, että tilaisuuksiin on hankala saada muita kuin kaupunkisuunnittelun suunnittelijoita.
- Aukkaat toivoivat kaupungilta avoimuutta, asioiden ja päätösten näkyväksi tekemistä, ratkaisujen perusteluja ja viestinnän parantamista sekä ennen kaikkea vuorovaikutusta jo varhaisessa vaiheessa.
- Kirje kotiin olisi paras tapa tiedottaa. Samoin tiedottamisessa voisi hyödyntää talojen huoltoyhtiöitä ja taloyhtiöiden hallituksia.
- Aukkaat toivoivat, että kaupungin huonoja päätöksiä voisi korjata. He toivoivat myös että heidän kuuntelemisellaan olisi jotakin vaikutuksia. Kaupunki tekee kuitenkin tärkeitä päätöksiä, jotka vaikuttavat vahvasti ihmisten elämään. Myös maankäyttö- ja rakennuslain tavoitteisiin on kirjattu vahvasti hyvinvointi ja arjen viihtyvyys. Nämä tulevat asukkaalle pienistä arjen asioista. Aukkaat toivoivat, että virkamiehet osaisivat asettua myös asukkaiden asemaan. Koti on heille tärkeä.
- Aukkaat toivoivat myös kaupungin sisällä kiinteämpää yhteistyötä kaavojen ja asioiden valmistelussa.
- Aukkaat kertoivat vastustavansa hanketta. Eräs asukas kysyi myös, millä syyllä valitus voisi mennä läpi. Tällainen syy saattaa olla esim. muutovirhe kaavan käsittelyvaiheissa.

Rakentamistehokkuus ja rakentaminen

- Aukkaat pitivät talojen massaa valtavana ja rakentamista liian tehokkaana. He pitivät kerrostaloja suhteettoman suurina.
- He olivat myös huolissaan siitä, kuinka paljon talot varjostavat nykyistä asumista. Aukkaat toivoivat, että kaavatyön yhteydessä tehtäisiin kunnollinen varjoanalyysi.
- Kommenteissa nostettiin esiin myös, että nykyisessä suunnittelussa ei kunnioiteta riittävästi alueen vanhaa rakentamissuunnitelmaa.

Palvelut

- Aukkaat pohtivat edelleen, miksi Tarhapuiston koulu päätettiin lakkauttaa. Koulun lakkauttaminen on aiheuttanut pitkän koulumatkan lapsille.
- Keskustelussa kerrottiin, että tilakeskus on tehnyt koulun kunnosta selvityksen ja todennut, että kiinteistö vaatii n. 2 miljoonan euron korjauksia. Aukkaat totesivat, että haluaisivat nähdä selvityksen.
- Aukkaat olivat huolissaan siitä, mihin uusien kerrostalojen lapset mahtuvat päiväkoteihin ja kouluihin. Tarvitaanko uusia päiväkoteja ja kouluja?
- Aukkaat pohtivat myös, miten turvataan alueelle riittävät kerho- ja järjestötilat. Aukkaat pitivät koulua sopivana tähän käyttötarkoitukseen. Käyttötarkoitus on selvitetty ja kaupunki on todennut, että sen ei ole mahdollista pitää tilaa järjestö- ja asukaskäytössä.
- Aukkaat pohtivat, olisiko koulun tiloja mahdollista käyttää Koivukylän kirjaston väistötiloina.

- Alueelle ei ole näillä näkymin tulossa uusia palveluja. Aiemmin Peijaksentien ja Kiulukujan risteyksessä oli liikerakennuksen tontti. Sille ei löytynyt toteuttajaa ja se muutettiin asuinkerrostalojen tontiksi (rakennettu 1999).

Pysäköinti

- Koulun pihaa on käytetty autopaikkoina ja asukkaat olivat huolissaan näiden paikkojen poistumisesta. Miten käy esim. vieraspysäköinnille?
- Lisää autopaikkoja on mahdollista rakentaa viereiselle tontille. Tämä kuitenkin edellyttää taloyhtiöiden aktiivisuutta asiassa. Eräs asukas koki, että heidät pakotetaan rakentamaan metsän tilalle parkkipaikka.
- Lisäksi asukkaiden saattaisi olla mahdollista käyttää viikonloppuisin päiväkodin saattoliikenteen paikkoja esim. vieraspysäköintiin.
- Yleisenä haasteena on se, että taloyhtiöt eivät rakenna lisää autopaikkoja ja asukkaat eivät ole valmiita maksamaan autopaikoista.

Liikenne

- Kadun uudistusta pidettiin hyvänä, sillä se rauhoittaa mahdollisesti liikennettä ja rivitalojen edustaa.

Asuminen

- Asukkaat tiedustelivat, onko kohteessa luovuttu erityisryhmäasunnoista? VAV:llä ei nykytiedon mukaan ole tarkoitus tehdä alueelle erityisasuntoja.
- Asemakaavassa ei päätetä tuleeko tontille vuokra- vai omistusasuntoja. Kaupungin tonttien luovutusasiat valmistelee kaupunkisuunnittelulautakunnalle yritys-palvelut.

Ympäristö

- Alueelta kaatuu rakentamistöiden yhteydessä mahdollisesti joitakin puita. Asukkaat olivat huolissaan mäntyjen kaatamisesta ja kokivat, että mäntyjen säilyttäminen on tärkeää. Eräs asukas totesi, että ei tarvita bulevardia, jotta puut voidaan säästää.
- Asukkaat kokivat, että alueen monipuolisuus (pihat, viihtyvyys, palvelut) kärsii kerrostalojen rakentamisesta.

Lausunnot

Asemakaavan muutosehdotuksesta pyydettiin 4 lausuntoa ja saatiin 3. Niissä ei ollut huomautettavaa asemakaavan muutosehdotuksesta.

Nähtävilläolo

Asemakaavan muutosehdotus oli nähtävillä MRA 27 §:n mukaan 13.5. – 11.6.2015. Asemakaavan muutosehdotuksesta jätettiin 4 muistutusta. Niissä vastustettiin mm. liian tehokasta rakentamista ja vuokra-asuntojen rakentamista. Koulurakennusten säilyttämistä ja niiden käyttöä esim. harrastustiloina toivottiin. Muistutusten johdosta lisättiin uuden asuintontin itäreunaan ”istutettava alueen osa” – merkintä sekä täydennettiin kaavaselostusta.

4.3 Asemakaavan muutoksen tavoitteet

Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet

Valtioneuvosto päätti valtakunnallisista alueidenkäyttötavoitteista 13.11.2008. Päätös tuli lainvoimaiseksi 1.3.2009.

Valtakunnallisissa alueidenkäyttötavoitteissa on painotettu mm. seuraavia tekijöitä:

- Alueidenkäytön suunnittelussa merkittävä rakentaminen tulee sijoittaa joukkoliikenteen, erityisesti raideliikenteen palvelualueelle.
- Riittävän asuntotuotannon turvaamiseksi alueidenkäytössä on varmistettava tonttimaan riittävyys.

Hanke on valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden mukainen.

Kunnan asettamat tavoitteet

Vantaan tasapainotetun strategian mukaan kaupunki luo rakentamisedellytykset noin 2000 asunnon vuosituotannolle siten toteutettuna, että se eheyttää kaupungin yhdyskuntarakennetta ja hyödyntää optimaalisesti olemassa olevaa infrastruktuuria ja palveluja.

MAL-aiesopimuksen (2012-2015) vuosittaisesta 2000 uudesta asunnosta tulisi 20 % toteuttaa valtion pitkällä korkotuella ns. ara-vuokra-asuntoina. Käytännössä näitä asuntoja toteuttaa nykyisin Vantaalla vain VAV.

Asemakaavan laadulliset tavoitteet

Tontin sijoittuminen yleiskaavan kaupunkikuvallisesti arvokkaalle alueelle on huomiotava rakentamisessa.

4.4 Asemakaavaratkaisun vaihtoehdot

Kaupunginhallitus päätti 28.1.2013 ja 29.4.2014

- jatkaa Tarhapiiston koulun alueen suunnittelua vaihtoehdon 2 (ks. alla) pohjalta ja
- käynnistää asemakaavan muuttaminen asumiskäyttöön yhteistyössä VAV Asumnot Oy:n kanssa.

Edellä olevan kaupunginhallituksen päätöksen pohjana oli 3 vaihtoehtoa:

Vaihtoehto 1:

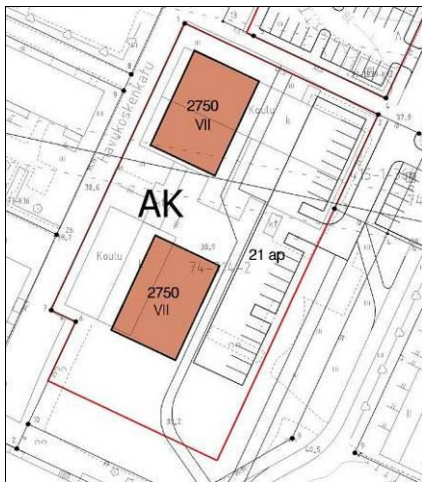
Olevat rakennukset säilytetään ja kunnostetaan muuhun käyttöön

Kaupunki ei tarvitse tiloja omaan käyttöönsä, joten tämä vaihtoehto merkitsee koulukiinteistön myyntiä ulkopuoliselle toimijalle. Koulukiinteistö peruskorjaaminen kaupungin toimesta ja sen luovuttaminen asukkaiden ja järjestöjen käyttöön on kaupungin taloudellinen tilanne huomioon ottaen kestävä ratkaisu.

Vaihtoehdot 2 ja 3:

Alue kaavoitetaan asumiseen. Molemmat vaihtoehdot edellyttävät koulurakennusten purkamista. Purkukustannukset ovat noin 180 000 €. Alue soveltuu mm. keskeisen sijaintinsa sekä päiväkodin ja puiston läheisyyden vuoksi hyvin asumiseen.

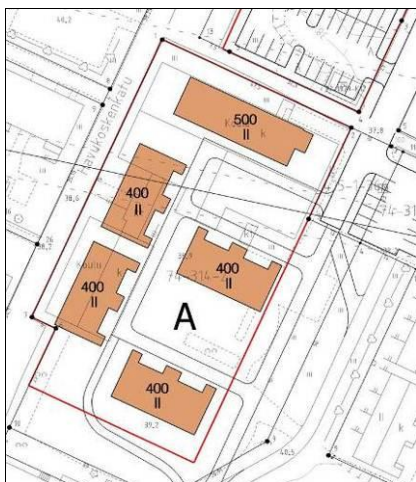
Vaihtoehto 2: VII-kerroksiset kerrostalot



Kaksi VII-kerroksista kerrostaloa, n. 5 000 - 5500 k-m². (Kaupunkikuvallisesti täydentää länsi- ja luoteispuolisten VII – VIII – kerroksisten pistetalojen ryhmää.)

Autopaikat sijoittuvat maantasoisina osin omalle tontille, osin pohjoispuoliselle LPA-tontille. (Kaupunginhallituksen käsittelyn jälkeen on tullut voimaan kevennetty pysäköintinormi kerrostaloille: 1 ap/130 k-m². Tällöin autopaikat mahtuisivat omalle tontille.)

Vaihtoehto 3: II-kerroksiset rivitalot tai pienkerrostalot



II-kerroksisia rivitaloja tai pienkerrostaloja, n. 2300 k-m². (Kaupunkikuvallisesti liittyy itäpuolen II-kerroksiseen rakentamiseen)

Autopaikat sijoittuvat pohjoispuoliselle LPA-tontille. Se ei ole kaupungin omistuksessa vaan Koivu Oy:n. (Kaupunginhallituksen käsittelyn jälkeen on tullut voimaan kevennetty pysäköintinormi kerrostaloille: 1 ap/130 k-m². Tällöin autopaikat voisivat mahtua omalle tontille, jos rakennettaisiin II-kerroksisia pienkerrostaloja.)

5 Asemakaavan muutoksen kuvaus

5.1 Kaavan rakenne

Yleiskaavassa alue on matalaa ja tiivistä asuntoaluetta (A2). Heti alueen länsi- ja pohjoispuolelle sijoittuu tehokasta asuntoaluetta (A1). Kun lisäksi alue sijoittuu alle kilometrin etäisyydelle Koivukylän asemasta, on pidetty tarkoituksenmukaisena rakentaa alueelle kerrostaloja.

Kaupunginmuseo ei esitä koulurakennuksien suojelemista asemakaavassa: *Tarhapiiston kaava-alue ja sitä ympäröivät korttelit eivät kuulu aiemmin asemakaavalla (2000) suojeltujen Havukosken korttelien alueeseen, eikä aluetta ole nostettu esiin erityisen merkittävänä Havukosken alueinventoinnissa 2007. Vantaan kaupungin yleiskaavaan on alue on kuitenkin merkitty kaupunkikuvallisesti arvokkaana alueena. Koska yleiskaavan raja-alue on inventointitietoja yleispiirteisempää ja kaava-alueen ympärillä olevat rakennukset eivät kuulu korkeimmalle arvotettujen rakennusten joukkoon, ei kaupunginmuseo näe estettä täydennysrakentamiselle tähän paikkaan. Uudisrakennuksia suunniteltaessa tulisi kuitenkin ottaa huomioon alueen kaupunkikuva siten, että rakennusmassat sopeutetaan korkeutensa puolesta olemassa olevaan rakennuskantaan (Susanna Paavola, kaupunginmuseo).*

Lähiympäristössä on IV-kerroksisia lamellitaloja ja VIII-kerroksisia pistetaloja. Itäpuolella on II-kerroksisia rivi- ja kerrostaloja. Pistetaloit täydentävät kaupunkikuvassa länsipuolisten pistetalojen ryhmää.



Havainnekuva / P&R Arkkitehdit Oy

5.2 Aluevaraukset

Korttelialueet

AK Asuinkerrostalojen korttelialue

Alueelle sijoittuisi kaksi asuinkerrostaloa. Rakennusoikeutta on yhteensä 4 500 k-m². Rakennusten enimmäiskerrosluku on VII, kuitenkin siten että ylin kerros on pienempi kuin muut kerrokset (enintään ¾).

Asuinrakennusten, talousrakennusten, niihin liittyvien aitojen ja rakenteiden sekä autokastosten tulee olla arkkitehtuuriltaan korkealuokkaisia. Mahdolliset elementtisaumat on häivyttävä arkkitehtuurin keinoin.

Autopaikat sijoittuvat omalle tontille. Niitä on rakennettava vähintään 1 ap / 130 k-m² eli vähintään 35 kpl (pysäköinnin mitoitusohjeen määräaikainen kokeilu 1.1.2014 – 31.12.2018).

LPA Autopaikkojen korttelialue

Korttelin 74315 autopaikkatontti 2 on nykyisellään alimittainen siihen, että tontille mahtuisi kaksipuoleinen pysäköinti. Niinpä sitä levitetään 3 metrillä.

Muut alueet

VL Lähivirkistysalueet

Tarha-nimisestä lähivirkistysalueesta muutetaan vähän katualueeksi Kiulukujan uutta kääntöpaikkaa varten. Toisaalta nykyisestä koulutontista siirretään vähän Tarha-lähivirkistysalueeseen. Kaikkiaan lähivirkistysalue pienenee n. 20 m².

Katualueet

Kiulukujan katualue pitenee n. 80 metrillä. Jatko-osa palvelee mm. päiväkodin saattoliikennettä. Katualueelle sijoitetaan 6 pysäköintipaikkaa tätä varten.

5.3 Asemakaavan muutoksen vaikutukset

Vaikutukset suhteessa nykytilanteeseen

Alueeltaan puretaan koulurakennukset ja tilalle rakennetaan kaksi asuinkerrostaloa. Uusia asukkaita tulee runsaat sata.

Kiulukuja pitenee etelään päin, nykyisen koulutontin länsireunalle. Kiulukujan jatke palvelee lähinnä eteläpuolisen päiväkodin saattoliikennettä. Kiulukujan jatkeen alta kaadetaan muutamia nykyisiä koulutontin puita.

Alueelle on tarkoitus rakentaa VAV:n vuokra-asuntoja.

Havukosken kaupunginosan 4 628 asuntoa jakautuvat hallintamuodoltaan seuraavasti:

- Omistusasunnot 63,1 %
- Asumisoikeus 1,4 %
- Vuokra-asunnot 35,5 %

VAV:n vuokra-asuntoja on 9,7 % Havukosken asunnoista (sisältää myös kaksi palvelutaloa).

5.4 Nimistö

Alueelle ei tule uusia nimiä. Kiulukujan katualue pitenee nykyiseen verrattuna ja Tarha-lähivirkistysalue hieman supistuu.

6 Asemakaavan muutoksen toteutus

6.1 Toteuttaminen ja ajoitus

Asuinrakennukset on tarkoitus toteuttaa asemakaavamuutoksen tultua voimaan.

Vesihuolto

Alueelle on rakennettu vesihuolto kohdan 3.1 mukaan.

Hulevesiviemärointi

Alueen hulevesiverkosto on rakennettu kohdan 3.1 mukaan.

7 Kaavamuutostyöhön osallistuneet

Aluearkkitehti Vesa Karisalo
Aluearkkitehti Ani Pentinmikko
Asemakaavasunnittelija Lassi Tolkki
Suunnitteluavustaja Vuokko Rova
Liikenneinsinööri Ilpo Pasanen
Liikenneinsinööri Ilari Heiska
Suunnitteluinsinööri (vesihuolto) Antti Auvinen
Suunnitteluinsinööri (geotekniikka) Anna-Leena Karhunen
Asuntotuotannon kehittämisspällikkö Tuula Hurme
Asumisen erityisasiantuntija Tomi Henriksson
Rakennustutkija Susanna Paavola

Teppo Pietarinen P&R Arkkitehdit Oy
Kari Nauska VAV Asunnot Oy

Vantaalla 14. päivänä syyskuuta 2015

VANTAAN KAUPUNKI
Kaupunkisuunnittelu

Aluearkkitehti

Vesa Karisalo

Asemakaavasunnittelija

Lassi Tolkki

Asemakaavan seurantalomake

Asemakaavan perustiedot ja yhteenveto

Kunta 092 Vantaa **Täyttämispvm** 11.02.2015
Kaavan nimi 002186 Havukoski 74
Hyväksymispvm **Ehdotuspvm**
Hyväksyjä **Vireilletulosta ilm. pvm** 13.03.2014
Hyväksymispykälä **Kunnan kaavatunnus** 092002186
Generoitu kaavatunnus
Kaava-alueen pinta-ala [ha] 0,6912 **Uusi asemakaavan pinta-ala [ha]**
Maanalaisten tilojen pinta-ala [ha] **Asemakaavan muutoksen pinta-ala [ha]** 0,6912

Ranta-asemakaava **Rantaviivan pituus [km]**
Rakennuspaikat [lkm] **Omarantaiset** **Ei-omarantaiset**
Lomarakennuspaikat [lkm] **Omarantaiset** **Ei-omarantaiset**

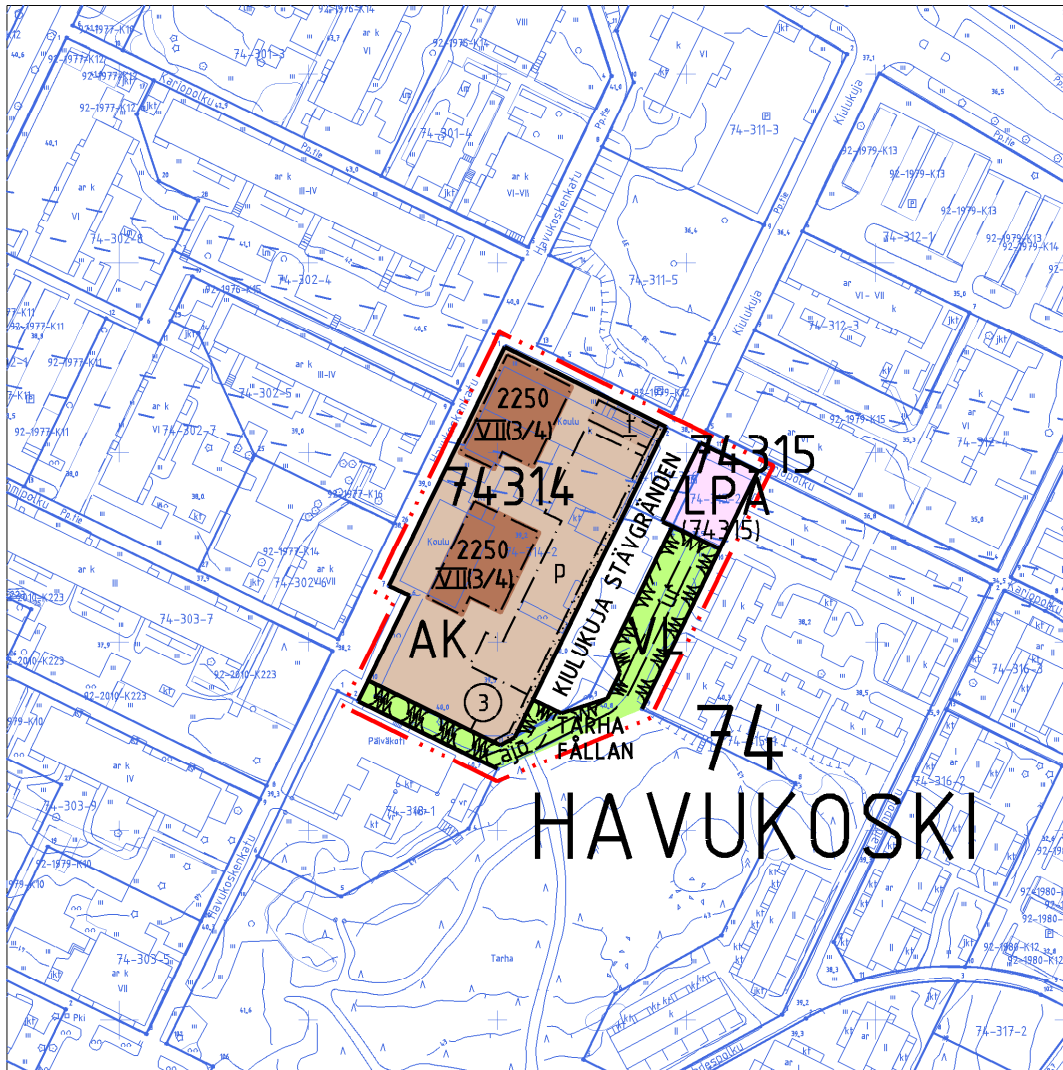
Aluevaraukset	Pinta-ala [ha]	Pinta-ala [%]	Kerrosala [k-m ²]	Tehokkuus [e]	Pinta-alan muut. [ha +/-]	Kerrosalan muut. [k-m ² +/-]
Yhteensä	0,6912	100,0	4500	0,65	0,0000	2700
A yhteensä	0,4358	63,0	4500	1,03	0,4358	4500
P yhteensä						
Y yhteensä	0,0000		0		-0,5151	-1800
C yhteensä						
K yhteensä						
T yhteensä						
V yhteensä	0,1144	16,6	0		0,0004	0
R yhteensä						
L yhteensä	0,1410	20,4	0		0,0789	0
E yhteensä						
S yhteensä						
M yhteensä						
W yhteensä						

Maanalaiset tilat	Pinta-ala [ha]	Pinta-ala [%]	Kerrosala [k-m ²]	Pinta-alan muut. [ha +/-]	Kerrosalan muut. [k-m ² +/-]
Yhteensä					

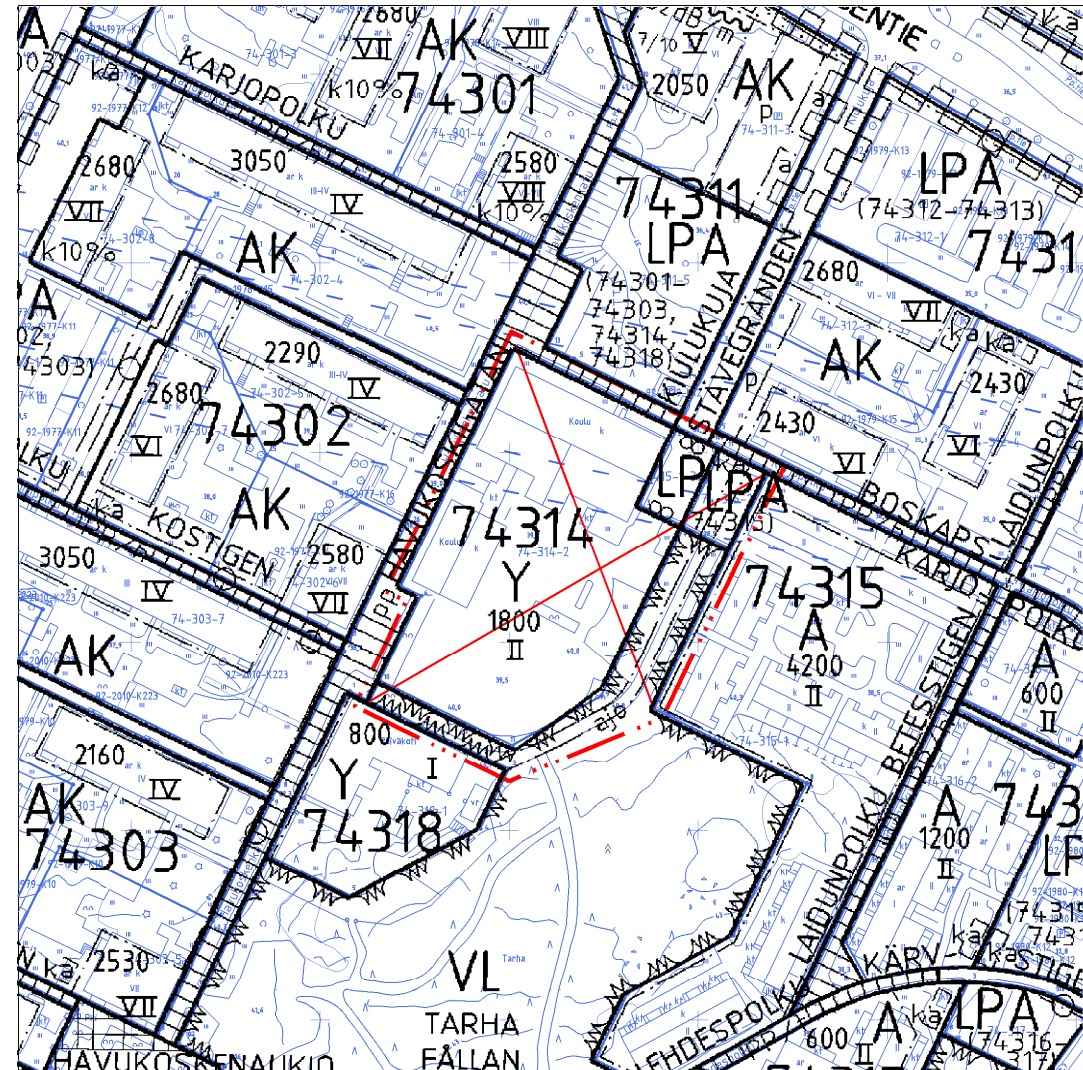
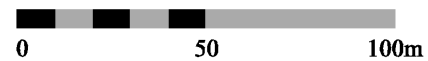
Rakennussuojelu	Suojellut rakennukset		Suojeltujen rakennusten muutos	
	[lkm]	[k-m ²]	[lkm +/-]	[k-m ² +/-]
Yhteensä				

Alamerkinnot

Aluevaraukset	Pinta-ala [ha]	Pinta-ala [%]	Kerrosala [k-m ²]	Tehokkuus [e]	Pinta-alan muut. [ha +/-]	Kerrosalan muut. [k-m ² +/-]
Yhteensä	0,6912	100,0	4500	0,65	0,0000	2700
A yhteensä	0,4358	63,0	4500	1,03	0,4358	4500
AK	0,4358	100,0	4500	1,03	0,4358	4500
P yhteensä						
Y yhteensä	0,0000		0		-0,5151	-1800
Y	0,0000		0		-0,5151	-1800
C yhteensä						
K yhteensä						
T yhteensä						
V yhteensä	0,1144	16,6	0		0,0004	0
VL	0,1144	100,0	0		0,0004	0
R yhteensä						
L yhteensä	0,1410	20,4	0		0,0789	0
Kadut	0,1019	72,3	0		0,1019	0
LP	0,0000		0		-0,0299	0
LPA	0,0391	27,7			0,0069	0
E yhteensä						
S yhteensä						
M yhteensä						
W yhteensä						



ASEMAKAAVAN MUUTOSEHDOTUS



POISTETTAVAT MERKINNÄT

Kaava-alueen numero Planområdets nummer	Päiväys Datum	Pohjakarttalehtien numerot Baskartbladens nummer
002186	14.9.2015	689504 1 / 2

Vantaan kaupunki
Kaupunginosa 74

HAVUKOSKI

Asemakaavan muutos

Kortteli 74314 ja osa korttelia 74315
sekä katu- ja virkistysalueet.
(Kumoutuvan asemakaavan kortteli
74314 ja osa korttelia 74315 sekä
virkistys- ja liikennealueet.)

Tonttijaon muutos
Kortteli 74314.

1:2000



Vanda stad
Stadsdel 74

HAVUKOSKI

Ändring av detaljplanen

Kvarteret 74314 och del av kvarteret
74315 samt gatu- och rekreationsområden
(Kvarteret 74314 och del av kvarteret
74315 samt rekreations- och trafikområden
i den plan som upphävs.)

Ändring av tomtindelningen
Kvarteret 74314.

1:2000

ASEMAKAAVAMERKINTÖJÄ JA -MÄÄRÄYKSIÄ:



3 m kaava - alueen rajan ulkopuolella oleva viiva.

Asuinkerrostalojen korttelialue.

Asuinrakennusten kaikkiin kerroksiin sekä talousrakennuksiin saa kaavakartalla osoitetun kerrosalan lisäksi rakentaa asumista palvelevia asunnon ulkopuolisia varasto-, huolto-, askartelu-, kerho-, pyykinpesu-, sauna-, väestönsuoja-, autotalli-, teknisiä ym tiloja yhteensä enintään 20 % tontin rakennusoikeudesta.

Asuinrakennusten ensimmäiseen kerrokseen saa kaavakartalla osoitetun kerrosalan lisäksi rakentaa liiketoimintaa, palvelu- ja työtiloja enintään 15 % tontin kerrosalasta.

Pysäköintialueelle saa kaavakartalla osoitetun kerrosalan lisäksi rakentaa autokatoksia ja jätehuollon tiloja.

Porrashuoneiden 15 k-m² ylittävän osan kussakin kerroksessa saa rakentaa kaavakartalla osoitetun kerrosalan lisäksi.

Porrashuoneiden tulee olla luonnonvaloisia.

Kaavakartalla osoitetun asuinkerrosalan lisäksi rakennettavaksi sallittuja tiloja varten ei tarvitse rakentaa auto-paikkoja.

Asukkaiden yhteiseen käyttöön tulevaa kerhotilaa tulee rakentaa vähintään 1 % kerrosalasta.

Saunoja ja teknisiä tiloja saa rakentaa sen estämättä, mitä suurimmasta sallitusta kerrosluvusta on määrätty.

Asuinrakennusten kattojen on oltava tasakattoja tai ilmeeltään tasakattomaisia.

Asuinrakennusten, talousrakennusten, niihin liittyvien aitojen ja rakenteiden sekä autokatosten tulee olla arkkitehtuuriltaan korkealuokkaisia. Mahdolliset elementtisaumat on häivyttävä arkkitehtuurin keinoin.

Maantasokerroksen julkisivu ei saa antaa umpinaista vaikutelmaa.

Porrashuoneista tulee olla suora uloskäynti jalankululle ja polkupyöräilylle varattujen katujen suuntaan sekä piha-alueille.

Alueelle tulee laatia hulevesien hallintasuunnitelma.

DETALJPLANE BETECKNINGAR OCH -BESTÄMMELSER:

Linje 3 m utanför planområdets gräns.

Kvartersområde för flervåningshus.

I samtliga våningar i bostadsbyggnaderna samt i ekonomibyggnaderna får utom bostaden byggas sådana förråds-, service-, hobby-, klubb-, tvätt- och bastuutrymmen, skyddsrum och garage, tekniska utrymmen samt andra utrymmen som tjänar boendet, utöver den våningsyta som har anvisats på plankartan, motsvarande sammanlagt högst 20 % av tomtens byggrätt.

I bostadsbyggnadernas första våning får utöver den våningsyta som märkts ut på plankartan byggas affärs-, kontors-, service- och arbetsutrymmen omfattande högst 15 % av tomtens våningsyta.

På parkeringsområdet får utöver den våningstal som markerats på kartan, byggas carportar och utrymmen för sophantering.

Utöver den våningsyta som anvisas på plankartan får den del av trapphusen som i varje våning överskrider 15 m²-vy byggas.

Trapphusen ska ha naturligt ljus.

Inga bilplatser behöver byggas för de utrymmen som får byggas utöver den våningsyta som anvisats på plankartan.

Minst 1 % av våningsytan ska anvisas för gemensamma klubblokaler för de boende.

Bastur och tekniska utrymmen får byggas, utan att det som bestämts om högsta tillåtna våningstal utgör ett hinder.

Bostadsbyggnaderna ska ha plana tak eller tak som ger ett plant intryck.

Bostadsbyggnaderna, ekonomibyggnaderna samt stängsel, konstruktioner och carportar i anslutning till dessa, ska vara högklassiga till sin arkitektur. Eventuella elementfogar ska döljas genom arkitektoniska lösningar.

Fasaden i markplanet får inte ge ett slutet intryck.

Trapphusen ska ha en direkt utgång till de gator som reserverats för gång- och cykeltrafik samt till gårdsområdena.

För området ska utarbetas en plan för dagvattenhanteringen.

Pysäköintiin varatut alueet on erotettava muista piha-alueista ja kadusta rakentein tai istutuksin.

Autopaikkojen vähimmäismäärät:

Asunnot 1 ap/ 130 krs-m².

Liiketilat 1 ap/ 35 krs-m².

Toimisto-, palvelu- ja työtilat 1 ap/ 50 krs-m².

Rakennusluvassa on osoitettava riittävä määrä polku-pyöräpaikkoja.



Lähivirkistysalue.



Autopaikkojen korttelialue.



Korttelin, korttelinosan ja alueen raja.



Osa - alueen raja.



Sitovan tonttijaon mukaisen tontin raja ja numero.



Risti merkinnän päällä osoittaa merkinnän poistamista.



Kaupunginosan numero.

Kaupunginosan nimi.

Korttelin numero.

KIULUKUJA

Kadun, tien, katuaukion, torin, puiston tai muun yleisen alueen nimi.

2250

Rakennusoikeus kerrosalaneliömetreinä.

VII

Roomalainen numero osoittaa rakennusten, rakennuksen tai sen osan suurimman sallitun kerrosluvun.

VII(34)

Sulkeissa oleva murtoluku roomalaisen numeron jäljessä osoittaa, kuinka suuren osan rakennuksen suurimman kerroksen alasta saa rakennuksen ylimässä kerroksessa käyttää kerrosalaan luettavaksi tilaksi.



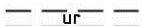
Alleiviivaus osoittaa ehdottomasti käytettävän kaavamääräyksen.



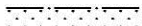
Rakennusala.



Rakennusala, jolle saa sijoittaa talousrakennuksen.



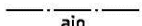
Ohjeellinen ulkoilureitti.



Istutettava alueen osa.



Katu.



Ajoyhteys.



Pysäköimispaikka.

(74315)

Suluissa olevat numerot osoittavat kortteilit, joiden autopaikkoja saa alueelle sijoittaa.

TONTTIJAKO

Tämän asemakaavan alueella oleviin kortteleihin on laadittava erillinen tonttijako, ellei kaavamerkinnöin ole toisin osoitettu.

De områden som reserverats för parkering ska uppdelas och avskiljas från de övriga gårdsområdena och gatan med hjälp av konstruktioner eller planteringar.

Minimiantalet bilplatser:

Bostäderna 1 bp/ 130 m²-vy.

Affärslokaler 1 bp/ 35 m²-vy.

Kontors-, service- och arbetsutrymmen 1 bp/ 50 m²-vy.

I bygglövet skall ett tillräckligt antal platser för cyklar presenteras.

Område för närekreation.

Kvartersområde för bilplatser.

Kvarters-, kvartersdels- och områdesgräns.

Gräns för delområde.

Tomtgräns och -nummer enligt bindande tomtindelning.

Kryss på beteckning anger att beteckningen slopas.

Stadsdelsnummer.

Stadsdelens namn.

Kvartersnummer.

Namn på gata, väg, öppen plats, torg, park eller annat allmänt område.

Byggnadsrätt i kvadratmeter våningsyta.

Romersk siffra anger största tillåtna antal våningar i byggnader, byggnad eller del därav.

Det bråktal som står inom parentes efter den romerska siffran anger hur stor del av ytan på den största våningen i byggnaden som i den översta våningen får användas som ett utrymme som räknas in i våningsytan.

Understreckningen anger planbestämmelse som o-villkorligen skall tillämpas.

Byggnadsyta.

Byggnadsyta där ekonomibyggnad får placeras.

Riktgivande friluftsled.

Del av område som bör planteras.

Gata.

Körförbindelse.

Parkeringsplats.

Siffrorna inom parentes anger de kvarter vilkas bilplatser får förläggas till området.

TOMTINDELNING

För kvarteren på denna detaljplans område skall en separat tomtindelning göras, om inte via planbeteckningar annat bestämts.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimiala
Kaupunkisuunnittelu

Verksamhetsområdet för markanvändning, byggnad och miljö
Stadsplaneringen

Mittausosasto

Pohjakartta täyttää kaavoitusmittausasetuksen 1284 / 1999 vaatimukset.

Tasokoordinaatisto
ETRS-GK25,
korkeusjärjestelmä
N2000.

Mättningsavdelningen

Baskartan fyller de anspråk som förordningen om planläggningsmätning 1284 / 1999 kräver.

Plankoordinatsystemet
ETRS-GK25,
höjdsystemet
N2000.

Hyväksytty kaupunginvaltuustossa __/__/20__

Godkänd av stadsfullmäktige __/__/20__



Alustava asemapiirros 1:1000 / P&R Arkkitehdit Oy

Uudet rakennukset ovat tummemmalla ruskealla.

Punaiset numerot ovat rakennusten välisiä etäisyyksiä metreinä.

Kerrosala 4500 k-m²
noin 72 asuntoa

35 autopaikkaa (1ap/130 k-m²)

Varjostusselvitys

Seuraavassa poimintoja keskimääräisistä auringonpaistetuntien määristä Helsingissä vuosilta 1981-2010 (Ilmatieteen laitos):

Auringonpaistetunteja oli touko-, kesä- ja heinäkuussa yhteensä keskimäärin 832 tuntia. Se vastaa 46,7 % koko vuoden auringonpaistetunneista. Kevätpäiväntasauksen ja syyspäiväntasauksen välisenä aikana oli auringonpaistetunteja 1390, se vastaa n. 78 % vuoden kaikista auringonpaistetunneista.

Auringonpaistetunteja on vuoden pimeimpänä aikana marras-, joulukuussa ja tammikuussa yhteensä 101 tuntia. Se vastaa vain 5,7 % koko vuoden auringonpaistetunneista. Mainittakoon, että joulukuun keskimääräinen auringonpaistetuntien määrä oli 26 ja vuonna 1995 joulukuussa aurinko paistoi vai 6 tuntia. Joulukuussa 1966 ei aurinko paistanut lainkaan. Talvella pilvisyys on runsaampaa kuin kesällä, joulukuussa n. 85 % ja kesäkuussa n. 57 %.

A: Keskikesä

uudet rakennukset kuvan keskellä (rajattu punaisella)



21.6. klo 9.00



21.6. klo 12.00



21.6. klo 15.00



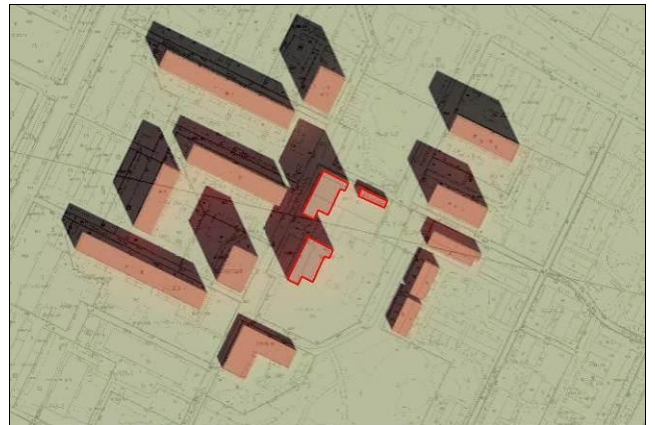
21.6. klo 18.00

B. Kevät ja syksy

uudet rakennukset kuvan keskellä (rajattu punaisella)



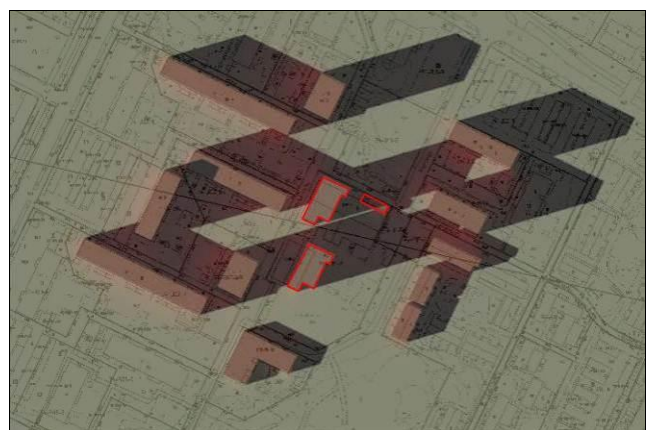
1.4. ja 10.9. klo 9.00



1.4. ja 10.9. klo 12.00



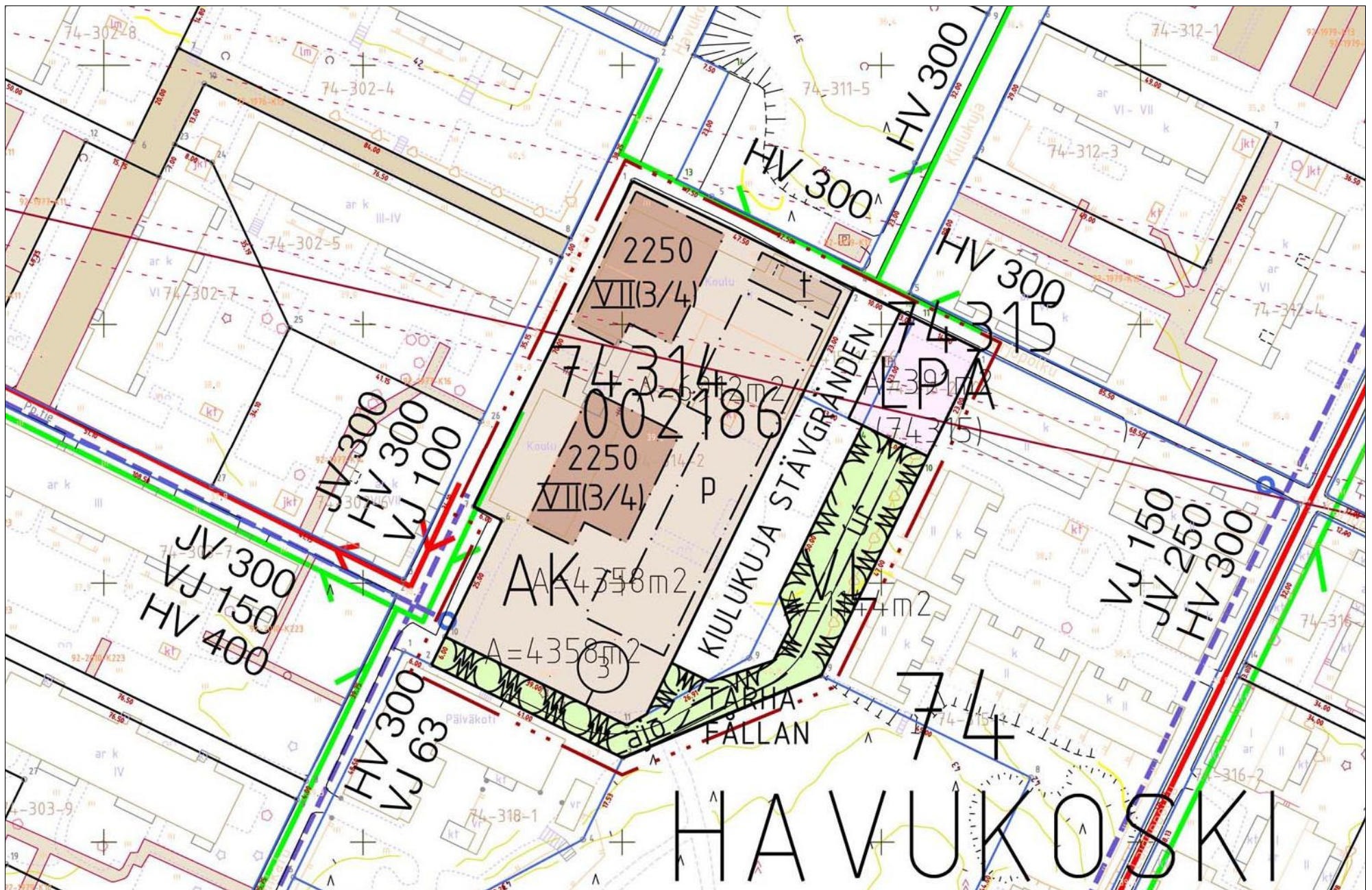
1.4. ja 10.9. klo 15.00



1.4. ja 10.9. klo 18.00



15.11. klo 15.00 (aurinko laskee klo 15.49)



Vesihuollon yleissuunnitelma 1:1000

Asemakaavan muutosehdotus nro **002186 / Tarhapiisto, Havukoski** on ollut MRA 27 §:n nojalla nähtävillä **13.5. - 11.6.2015**. Tänä aikana jätettiin **neljä (4 kpl) muistutusta**.

Muistuttaja	Muistutus	Tarkistukset
NRO 1 AS OY LEHDESPOLKU 5	- Pelastustie tontille 74-315-2 - Päiväkodin saattoliikenne ja parkkipaikat Havukoskenkadulle	- Korjataan asemapiirros selostuksessa -
NRO 2 MILLA KOSONEN	- Kaupungin nettisivuilla ei mainintaa kaavamuutoksen nähtävillä olost - Rakennusten uusiokäyttö harrastustiloina - Kerrostaloina alueesta tulee liian ahdas ja pysäköintitilanne edelleen huononee - Matala-tiivis/rivitaloasuminen mielekkäämpää	- - - -
NRO 3 JANI MATTILA	- Salamyhkäisyys - Alueelle matalia, enintään IV-kerroksisia taloja, joissa huomioitaisiin esim. senioriasukkaat	- -
NRO 4 ESA KARILA	- Liian suuri tehokkuus - Kaavamuutoksen julkisuuden ja kuulemisen puutteellisuus - Sosioekonominen ongelma, segregatio - Perustelujen epämääräisyys - Koulun käyttö muuhun tarkoitukseen - Yleisten alueiden uhraaminen asumiselle - Varjostus - Liian esteettömät näkymät Lehdespolku 5:n pihaille - Kulttuuriarvojen menetys - Suhde yleiskaavaan	- - - - - - - lisätään yksi varjoisuuskuva selostukseen - lisätään "istutettava alueen osa" -merkintä - -

**NRO 1
AS OY LEHDESPOLKU 5 / HALLITUS****Muistutus:**

"LPA 74-315-2; suunnitelmassa tukittu pelastustie tontille 74-315-1 (pelastuslaki 379/2011, § 11)

Kiulukujan pysäköintipaikat päiväkodin saattoliikennettä varten: ehdotus: parkkipaikat siirretään leikkioleskelupaikan toiselle puolelle, jolloin ajo päiväkotiin Kiulukuja -> Karjopolku -> Havukoskenkatu. Tarhan välittömässä läheisyydessä on jo valmiina tila ko. pysäköintiä varten. Nykyinen ehdotus liian lähellä G- ja H taloja. (VL alueen kautta tapahtuva saattoliikenne estettävä jatkossa.)"

Vastine:

Asemakaavaselostuksen asemapiirroksessa on esitetty autopaikkoja siten, että pelastustieyhteys asuintontille estyy. Tämä on syytä korjata poistamalla kaksi autopaikkaa asemapiirroksesta. Asemakaavakarttaan ei aiheudu muutoksia.

Karjopolku ja Havukoskenkatu ovat asemakaavassa Jalankululle ja polkupyöräilylle varattuja katualueita. Huoltoajon tai tontilleajon salliminen niille on niiden kapeuden vuoksi vaikeaa.

Asemakaavan muutosehdotuksessa Kiulukujaa on jatkettu ja sen päähän on esitetty kääntöpaikka. Saattoliikenne ulottuu vain kääntöpaikalle asti, eikä VL-alueelle. Kiulukujan saattopysäköintipaikat sijoittuvat n. 20 metrin päähän As Oy Lehdespolun lähimmistä taloista. Se on riittävä etäisyys.

Nykyinen VL-alueen ajo-merkintä muuttuu As Oy Lehdespolun kohdalla ur-merkinnäksi (*ohjeellinen ulkoilureitti*). VL-alueelle jäävä lyhyt ajo-merkintä Kiulukujan jatkeen ja päiväkodin välillä tarkoittaa vain päiväkodin huoltoajoa.

Tarkistukset:

Asemakaavaselostuksen havainnekuvasta poistetaan LPA-alueelta 74-315-2 autopaikkoja siten, että tontille 74-315-1 jää pelastustieyhteys.

NRO 2 MILLA KOSONEN

Muistutus:

Kaupunkisuunnittelulautakunta käsitteli asiaa kokouksessaan 16.3.2015 § 16, jossa asia päätettiin jättää pöydälle, ja kokouksessaan 13.4.2014 § 22, jossa lautakunta päätti asettaa asemakaavamuutoksen nähtäville 30 päiväksi MRA 27 §:n mukaisesti.

13.4.2015 kokouksessa oli lautakunnalle luottamusmiesextraan laitettu nähtäväksi myös lisäselvityksenä Tarhapiiston alueen maankäyttövaihtoehdot ja viite kaupunginhallituksen kokoukseen 29.4.2013 § 25. Lisäksi oli jaettu Toimiva Koivukylä-Toimari ry:n kirje kaupunginhallitukselle 14.3.2012.

Päätöksessään lautakunta tarkisti myös joitakin kohtia asemakaavaselostukseen mm. vaihtoehtoja kuvailevaa tekstiä, osallistujien mielipiteet.

Asemakaavamuutoksen 002186 nähtävilläolosta ei ollut mainintaa kaupungin nettisivuilla vielä 8.6.2015, vaikka nähtävilläolo päättyy jo 11.6.2015.

Mielestäni nykyään, kun oletetaan kuntalaisten toimivan sähköisesti hyvin laajasti, herättää kummastusta, että sivut eivät näin olennaisissa asioissa ole ajan tasalla.

Asemakaavaselostuksessa on mainittu taustana hankkeelle mm.:

Vantaan kaupungin yrityspalvelut on hakenut asemakaavan muuttamista 14.8.2013. Sitä ennen kaupunginhallitus käsitteli Tarhapiiston koulutonttia 11.4.2011, 28.1.2013 ja 29.4.2013 seuraavasti:

Kaupunginhallitus 11.4.2011: Koulun lisärakennukseen oli ehdolla päiväkodin rakentaminen, mutta se päädyttiin sijoittamaan Koivukylän koululle. Kaupungin muilla toimialoilla ei ole käyttöä Tarhapiiston rakennuksille. Tarhapiiston päärakennus vaatisi tilakeskuksen arvion (v. 2011) mukaan noin 2,1 milj. euron kunnostuksen ennen uutta käyttöä.

Kaupunginhallitus päätti 11.4.2011: - että suljettavan Rekolan päiväkodin korvaavat tilat tehdään talousarviokirjan palveluverkkosuunnitelmasta poiketen Koivukylän koululle - vapauttaa myyntiin Tarhapiiston koulukiinteistön 92-74-314-2, koska kaupunki ei tarvitse kyseessä olevia koulurakennuksia enää 1.1.2012 jälkeen omaan käyttöönsä ja - edellyttää, että tilakeskuksen johdolla kaupunginhallitukselle valmistellaan vaihtoehdot po. kohteen käytöstä ennen myyntipäätöksen toteuttamista ensisijaisena tavoitteena tontin käyttäminen asumiskäyttöön.

Kaupunginhallitus päätti 28.1.2013: - jatkaa Tarhapiiston koulun alueen suunnittelua vaihtoehdon 2 pohjalta (ks. Asemakaavaratkaisun vaihtoehdot, s. 29) ja - käynnistää asemakaavan muuttaminen asumiskäyttöön yhteistyössä VAV Asunnot Oy:n kanssa.

Kaupunginhallitus 29.4.2013: Koivukylän Sosialidemokraatit ry lähetti kaupunginhallitukselle uudelleen käsittelypyynnön Tarhapiiston koulun alueen maankäyttösuunnitelmasta. Koivukylän aluetoimikunta on 4.4.2012 päättänyt esittää tutkittavaksi vaihtoehdon Tarhapiiston koulun ottamiseksi Koivukylän asukkaiden, järjestöjen ja kaupungin yhteiseen käyttöön kylän omana toimintakeskuksena/kylätalona.

Apulaiskaupunginjohtaja totesi, että kaupunki ei tilakeskuksen tekemän selvityksen mukaan tarvitse tiloja omaan toimintaansa, joten vaihtoehto merkitsee koulukiinteistön myyntiä ulkopuoliselle toimijalle. Koulukiinteistön peruskorjaaminen kaupungin toimesta ja sen luovuttaminen asukkaiden ja järjestöjen käyttöön on kaupungin taloudellinen tilanne huomioon ottaen kestävä ratkaisu.

Kaupunginhallitus päätti 29.4.2013: ettei Koivukylän sosialidemokraattien uudelleen käsittelypyyntö anna aihetta enempään toimenpiteisiin.

Osallistumis- ja arviointisuunnitelma laadittiin 13.3.2014. Vireille tulosta ilmoitettiin Vantaan kaupungin asukaslehdessä sekä kirjeellä tai sähköpostilla osallisille. Mielipiteet pyydettiin 4.4.2013 mennessä.

Osallisten mielipiteet

Mielipiteitä saatiin 34 kpl. Osassa mielipiteistä on runsaasti allekirjoittajia, enimmillään 146. Seuraavassa on esitetty kaikkien mielipiteiden pääasiallinen sisältö sekä mahdolliset kaavoittajan kommentit mielipiteiden huomioimisesta asemakaavaehdotuksessa:

Useimmin toistuvat aihepiirit olivat:

- o Koulua ei saa purkaa, vaan se tulisi ottaa asukaskäyttöön.
- o Ei kaupungin vuokra-asuntoja alueelle. Asemakaavaa on valmisteltu VAV:n kanssa, mutta asemakaava ei sinänsä ratkaise, tuleeko paikalle vuokrataloja vai omistustaloja.
- o Ei korkeita kerrostaloja varjostamaan. Uudet talot on pyritty sijoittamaan siten, että niiden varjostus olisi mahdollisimman vähän häiritsevää (Varjostusselvitys s. 39).
- o Pysäköintipaikkoja jo nyt liian vähän. Koulun pohjoispuolinen metsikkö on jo nykyisessä asemakaavassa pysäköintitontti, johon voi rakentaa asuinkortteleiden mm. 74301-74303 autopaikkoja. Sen omistaa Koivu Oy.

Lautakunnan jäsenille luottamusmiehextrassa tiedoksi annetut, kaupunginhallituksessa 29.4.2013 esillä olleet vaihtoehdot:

Vaihtoehto 1: Olevat rakennukset säilytetään ja kunnostetaan muuhun käyttöön. Kaupunki ei tarvitse tiloja omaan käyttöönsä, joten tämä vaihtoehto merkitsee koulukiinteistön myyntiä ulkopuoliselle toimijalle. Koulukiinteistö peruskorjaaminen kaupungin toimesta ja sen luovuttaminen asukkaiden ja järjestöjen käyttöön on kaupungin taloudellinen tilanne huomioon ottaen kestävä ratkaisu.

Vaihtoehdot 2 ja 3: Alue kaavoitetaan asumiseen. Molemmat vaihtoehdot edellyttävät koulurakennusten purkamista. Purkukustannukset ovat noin 180 000 €. Alue soveltuu mm. keskeisen sijaintinsa sekä päiväkodin ja puiston läheisyyden vuoksi hyvin asumiseen.

Luottamusmiehextan tiedothan eivät näy kuntalaisille/osallisille.

Asukastilaisuudessa oli esittelyssä ainoastaan kerrostaloasumisen vaihtoehto.

Perusteluja tehokkaalle rakentamiselle on esitetty mm:

Yleiskaavassa alue on matalaa ja tiivistä asuntoaluetta (A2). Heti alueen länsi- ja pohjoispuolelle sijoittuu tehokasta asuntoaluetta (A1). Kun lisäksi alue sijoittuu alle kilometrin etäisyydelle Koivukylän asemasta, on pidetty tarkoituksenmukaisena rakentaa alueelle kerrostaloja. Vaikutukset suhteessa nykytilanteeseen

Alueeltaan puretaan koulurakennukset ja tilalle rakennetaan kaksi asuinkerrostaloa. Uusia asukkaita tulee runsaat sata.

Perusteluja muistutukselleni ja kaavamuutoksen 002186 ja tonttijaon muutoksen, 74/Tarhapiiston uudelleen tarkastelulle

Asemakaavaselostuksessa mainitaan voimassa olevassa asemakaavassa alueen olevan yleisten rakennusten korttelialuetta ja 2009 voimaan tullessa yleiskaavassa **alue on matalaa ja tiivistä asuntorakennetta (A 2). Alue on merkitty kaupunkikuvallisesti arvokkaaksi alueeksi.**

Lautakunnan 13.4.2015 § 22:n käsittelyosassa on lisätty tiedoksi sähköposti ja sen liitteenä Toimiva Koivukylä- Toimari ry:n kirja kaupunginhallitukselle 14.3.2012.

Päätökseen lisättiin seuraavat tarkistukset kohdaksi c:

Kaavaselostukseen tarkistuksia / tekstilisäykset: Kohtiin ”Rakennettu ympäristö ja Kaavan rakenne” - lisätty kaupunginmuseon tekstiä koulurakennuksesta,

Kohtaan ”Suunnittelun käynnistäminen” - siirretty kaupunginhallituksen päätöstekstit vuosilta 2011 ja 2013

Kohtaan "Osallisten mielipiteet" - lisätty 3.3.2015 pidetyn asukastilaisuuden mielipiteet

Kohdassa "Asemakaavaratkaisun vaihtoehdot" - lisätty vaihtoehtoja kuvailevaa tekstiä

Kohtaan "Asemakaavan muutoksen vaikutukset" - lisätty Havukosken kaupunginosan asuntojen hallintamuotojakauma

Kohtaan "Varjostusselvitys" - lisätty tekstiä auringonpaistetunneista vv. 1981 – 2010

Kaavaselostukseen tarkistuksia / kuvamuutokset: - Havainnekuvaan lisätty puita -

Asemapiirrookseen lisätty värejä ja mittoja rakennusten välisistä etäisyyksistä - Varjostusselvityksen kuviin lisätty pohjakartat

Lautakunnan päätökseen tehdyt tarkistukset viittaavat asian yksipuoliseen tarkasteluun.

Mielestäni kaupunkisuunnittelulautakunnan, jonka toimialaan kaupunkisuunnittelu kuuluu, olisi pitänyt olla paremmin selvillä asian taustoista ja käsitellä tarkemmin eri vaihtoehtoja ja mahdollisuuksia.

Vaikka kaupunkisuunnittelulautakunnan alaan ei kuuluisi rakennusten kunnon arviointia, tässä tapauksessa olisi voitu miettiä myös rakennuksen uusiokäyttöä, koska Koivukylän alue on kasvavaa aluetta, siellä tarvitaan erilaisia harrastustiloja, myös vanhemmalle väelle.

Koko Koivukylä-Korso -alueella tuntuu olevan puutetta tiloista esim. seniorijumpalle ja muille jumpparyhmille ja järjestötoiminnalle.

Asukastilaisuudessa annettiin käsitys, että alueella on pääasiassa ikäihmisiä. Itse en edusta sitä ja koska alueella on myös paljon hyviä pieniä asuntoja ja asumiskustannukset ovat edullisia, tulee ikäryhmiin pianikin muutoksia.

Tänä päivänä pitäisi satsata myös ikäryhmiin ja heidän harrastuksiin, erilaisiin toimintakeskuksiin .

Kerrostaloasumisen toteutuessaan tulee alueesta liian ahdas ja alueen paikutustilanne, joka on erittäin huono, tulee edelleen huonontumaan.

Pitäisin matalaa ja tiivistä/rivitaloasumisen toteuttamista mielekkäämpänä ja ympäristöystävällisempänä.

Vastine:

Kaupungin nettisivuilla ei mainintaa kaavamuutoksen nähtävillä olosta

Osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa sanottiin, että kaavan nähtävillä olosta kuulutetaan Vantaan Sanomissa, Hufvudstadsbladetissa, kaupungin ilmoitustaululla sekä muussa kunnassa asuville maanomistajille tavallisella kirjeellä. Kuulutus nähtävillä olosta oli em. paikoissa 13.5.2015. Kaupungin nettisivuilta kuulutus valitettavasti puuttui osan nähtävilläoloajasta. Syynä oli kaupungin uusien nettisivujen viivästyminen. Kuulutus oli tehty uusille sivuille, mutta niiden julkaisemisen viivästyessä kuulutusta ei epähuomiossa muistettu siirtää vanhoille nettisivuille.

Rakennusten uusiokäyttö harrastustiloina

29.4.2013 kaupunginhallituksessa apulaiskaupunginjohtaja totesi, että kaupunki ei tilakeskuksen tekemän selvityksen mukaan tarvitse tiloja omaan toimintaansa, joten vaihtoehto merkitsee koulukiinteistön myyntiä ulkopuoliselle toimijalle. Koulukiinteistön peruskorjaaminen kaupungin toimesta ja sen luovuttaminen asukkaiden ja järjestöjen käyttöön on kaupungin taloudellinen tilanne huomioon ottaen kestävämpi ratkaisu. Kaupunginhallitus päättikin jatkaa Tarhapuiston koulun alueen suunnittelua kerrostalovaihtoehdon pohjalta ja käynnistää asemakaavan muuttaminen asumiskäyttöön yhteistyössä VAV Asunnot Oy:n kanssa.

Kerrostaloina alueesta tulee liian ahdas ja pysäköintitilanne edelleen huononee

Kerrostalarakentaminen noudattaa alueen länsipuolista mittakaavaa ja sijoittuu toisaalta riittävän etäälle itäpuolisesta II-kerroksisesta rakentamisesta (n. 50 metriä olevista rivitaloista).

Alueen alkuperäisen asemakaavan (Koivukylä 4) mukaan pysäköintipaikoista tarvitsi rakentaa aluksi vain 60 %. Loput paikat oli tarkoitus sijoittaa myöhemmin rakennettaville kansille. Kustannusten alentamiseksi v. 2000 alueelle tehtiin asemakaavamuutos. Sen mukaan pysäköintipaikat saadaan sijoitettua maan tasoon. Nykyisen koulutontin pohjoispuolella on LPA-tontti, johon mahtuu useita kymmeniä autopaikkoja. Ne toteutuvat asuntoyhtiöiden toimesta.

Matala-tiivis/rivitaloasuminen mielekkäämpää

Ympäristössä on sekä kerrostaloja että matalaa II-kerroksista asuinrakentamista. Siten molemmat rakentamistavat ovat ympäristön puolesta mahdollisia.

Yleiskaavassa alue on matalaa ja tiivistä asuntoaluetta (A2). Heti alueen länsi- ja pohjoispuolelle sijoittuu tehokasta asuntoaluetta (A1). Kun alue vielä sijaitsee alle kilometrin päässä Koivukylän asemasta, on pidetty tarkoituksenmukaisena rakentaa alueelle asuinkerrostaloja.

Tarkistukset:

-

NRO 3 JANI MATTILA

Muistutus:

"Vastustan kaava- ja rakennushanketta. On uskomatonta miten Vantaan kaupunki haluaa lisätä segregatiota alueella jonka sosioekonominen tila tiedetään jo ennalta keskivertoa heikompana. Vuokra-asukkaiden volyymi on alueella jo varsin riittävä. Prosentuaalisesti luku voi näyttää standardit täyttävältä mutta kyseessä on maantieteellisesti pieni alue jossa ilmiö näkyy katukuvassa päivittäin. Alueella asuu jo ennestään paljon työttömiä ja maahanmuuttajia. Tuntuu että Vantaan kaupunki haluaa väen väkisin luoda alueita joiden sosioekonominen rasite on pitkäkestoista. Hyviä esimerkkejä ongelmista saadaan niinkin läheltä kuin Ruotsista kuinka asioita ei tulisi tehdä.

Koko hanketta on alusta pitäen varjosta outo salamyhkäisyys. Tuntuu että alueen asukkaille on asemakaavamuutoksesta ja rakennushankkeesta jaettu tietoa vain lain määrä minimi jottei jälkeinpäin voi kukaan sanoa mitään. Ilmoitusajat ovat olleet naurettavan lyhyet. Tietoa on joutunut hakemaan itse. Vantaan kaupungin sivuilla sitä ei ole ollut saatavilla. Sitten kun joku asiasta kiinnostunut on tehnyt huomion ja reklamoinut, tieto on ilmestynyt. Väistämättä syntyy vaikutelma että koko hankkeessa on takana raha eikä lainkaan asukkaiden hyvinvointi tai tyytyväisyys kaupunkilaisina.

Aivan alkuperäinen ehdotus että Tarhapuiston koulu palvelisi alueen yhteisöllisenä tilana torpattiin siksi että kiinteistö vaatii mittavan peruskorjauksen eikä kaupungilla ole nykyisessä tilustilanteessa varaa suorittaa korjausta saati ylläpitää kiinteistöä. Samaan aikaan koululaisille ostetaan mittavalla summalla tabletit joista ei jälkeinpäin saatuna tietona ole ollut juuri mitään hyötyä itse koulutyön kanssa. Pahat kielet kaupungilla kertovatkin että Vantaa Tilakeskus on arvioinut peruskorjausbudjetin tietoisesti niin suureksi että kiinteistön purkamine olisi perusteltua. Täytyy alkaa tutkimaan asiaa.

Seuraavaksi hankkeesta kerrottiin että suunnitteilla on matalarakenteisia kovan rahan asuntoja. Ajatus olisi ollut perusteltua, kuuluhan Tarhapuiston tontti matalarakenteiselle alueelle. Tällä suunnitelmalla olisi segregatiokin ollut huomioitu. Jälleen alueen asukkaat odottivat tämän tiedon varassa kunnes tieto nykyisestä suunnitelmasta annettiin julki, yllättävän pitkälle suunniteltuna muuten.

Asemakaavanmuutos tilaisuudessa Tarhapuiston koululla alkuvuodesta asemakaavasuunnittelija itse kertoi julkisesti että vaikka Havukoskenkatu rajaa matalarakenteisen alueen, tontille voidaan rakentaa korkea rakennus koska tontilla on aiemmin ollut koulu. Asemakaavasuunnittelija kertoi myös, ettei asu itse tällä alueella, kun asiaa häneltä kysyttiin. Tähän kiteytyy kaikki oleellinen tästä hankkeesta. VAV raottaa lompakkoaan Vantaan kaupungille ja kannustaa yksittäisiä hankkeesta vastuussa olevia päättäjiä tekemään päätöksen josta VAV saa kustannustehokkaimman hyödyn. Alueelle rakennetaan kaksi kappaletta minimissään seitsemän kerroksista vuokratuloa joiden asukkaiden vuokran Vantaan kaupunki maksaa loppupeleissä osin itse. Hyvin pitkänäköistä päätöksen tekoa näin sarkastisesti todettuna.

Olen ymmärtänyt ettei hanketta voi enää estää, liekö liian monta kultaista kädenpuristusta on jo tehty? Mutta vielä Vantaan kaupungilla on mahdollisuus estää tekemästä täysin typerää päätöstä kun asia lopulta valtuustossa päätetään. Jos Tarhapuiston tontille rakennettaisiin matalarakenteisen alueen normit täyttäviä taloja, maksimissaan neljä kerroksisia ja niissä huomioitaisiin esimerkiksi senioriasukkaat, olisi hanke perustellumpi ja ainakin allekirjoittaneelle jäisi kuva siitä että Vantaan kaupunkia kiinnostaa asukkaiden hyvinvointi ja viihtyvyys."

Vastine:

Havukosken kaupunginosassa ei ole sen enempää vuokra-asuntoja kuin Vantaalla keskimäärinkään.

VAV noudattaa asukasvalintoja koskevia säädöksiä ja ohjeita. Laissa todettuna tavoitteena on, että *"valtion tukemat arava- ja korkotukivuokra-asunnot osoitetaan vuokra-asuntoa eniten*

tarvitseville ruokakunnille ja pyritään samalla vuokratalon monipuoliseen asukasrakenteeseen ja sosiaalisesti tasapainoiseen asuinalueeseen.”

Osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa sanottiin, että kaavan nähtävillä olosta kuulutetaan Vantaan Sanomissa, Hufvudstadsbladetissa, kaupungin ilmoitustaululla sekä muussa kunnassa asuville maanomistajille tavallisella kirjeellä. Kuulutus nähtävillä olosta oli em. paikoissa 13.5.2015. Kaupungin nettisivuilta kuulutus valitettavasti puuttui osan nähtävilläoloajasta. Syynä oli kaupungin uusien nettisivujen viivästyminen. Kuulutus oli tehty uusille sivuille, mutta niiden julkaisemisen viivästyessä kuulutusta ei epähuomiossa muistettu siirtää vanhoille nettisivuille.

Yleiskaavassa alue on matalaa ja tiivistä asuntoaluetta (A2). Heti alueen länsi- ja pohjoispuolelle sijoittuu tehokasta asuntoaluetta (A1). Kun alue vielä sijaitsee alle kilometrin päässä Koivukylän asemasta, on pidetty tarkoituksenmukaisena rakentaa alueelle asuinkerrostaloja.

Tarkistukset:

–

NRO 4 ESA KARILA

Muistutus:

Vastustan asemakaavan muutosta 002186, sillä siinä mennään tarpeettoman suureen tehokkuuteen, mikä vähentää alueen viihtyisyyttä, turvallisuutta ja alueella jo olevien asuntojen arvoa ja on lisäämään segregatiota. Hankkeen etenemisessä on ollut hallinnon julkisuusperiaatteen ja asukkaiden vaikuttamisen kannalta ikäviä puutteellisuuksia. Lisäksi hankkeen perustelut ontuvat.

Asemakaavan muutoksen julkisuuden ja asukkaiden kuulemisen puutteellisuus

Vantaan kaupungin nettisivuilla ei ollut kuulutusta asemakaavan muutoksen 002186 nähtävilläolosta eikä sitä ollut nähtävillä kyseisellä sivustolla. Vantaa omilla nettisivuillaan kertoo, että kaavan nähtävilläolosta kuulutetaan myös Vantaan "Kaavoitus ja maankäyttö" - internet-sivuilla. Näin ei siis ollut ja tämä on merkittävästi heikentänyt asukkaiden vaikuttamismahdollisuuksia ja hallinnon julkisuusperiaate on ontunut tällä kohtaa. Olen antanut tästä palautteen Vantaan nettisivuilla. Pyydänkin, että kaava asetetaan uudestaan nähtävillä ja asukkaille annetaan lisäaikaa muistutusten esittämiseen niin, että sekä ensimmäisen että toisen nähtävilläolon aikana jätetyt muistutukset huomioidaan.

Myös aiemmissa kaavamuutokseen liittyvissä vaiheissa on ollut asukkaiden kuulemiseen liittyviä puutteellisuksia; esim. aluetoimikunnan mielipide liittyen Tarhapuiston koulun maankäyttösuunnitelmaan tuli käsiteltäväksi vasta uudelleen käsittelypyynnön kautta.

Sosioekonominen ongelma, segregatio

Nykyinen kaavahanke on lisäämään segregatiota. Mielestäni ei ole oikein, että alueelle, missä asuu muita alueita enemmän vähempiosaisia, pienipalkkaisia, syrjäytymisvaarassa olevia/ syrjäytyneitä, maahanmuuttajia jne., ollaan tuomassa kaksi kappaletta lisää VAV:n vuokrataloja. Tällä tehdään alueesta entistä enemmän slummimaisempi. Vantaa on sitoutunut lisärakentamiseen, mutta onko strategian mukaista, että VAV:n vuokratilat sijoitetaan alueelle, jossa on jo sosiaalisia ongelmia ja vuokrataloja paljon jo entuudestaan? Vuokralähiöihin liittyy ongelmia ja lieveilmiöitä, mitkä tulevat myöhemmin kaupungin maksettavaksi. Näitä ovat alkoholin ja muiden huumausaineiden aiheuttamat terveydenhuollon kustannukset, väki- ja ilkivallan teot jne. Kun vielä yleiset alueet sekä koulurakennuksen mahdollistamat palvelut uhrataan vuokrataloille, tulee alueesta entistä enemmän nukkumalähiö. Edellämäinut seikat saattavat aiheuttaa myös sen, että osa alueen asukkaista alkaa harkitsemaan muuttoa muualle – ne, joilla siihen on varaa. Toivonkin, että Vantaa sijoittaisi VAV:n tornitalot muualle, mikä sopisi paremmin myös Vantaan visioon esim. yhdenvertaisuuden edistämiseksi.

Hankkeen perustelujen epämääräisyydet

Kaavamuutosta on perusteltu sillä, että se tuo kaupungille myyntituloja vähintään 1,5 miljoonaa euroa. Jos Vantaa myy kiinteistön VAV:lle, tuoko se silloin tämän verran tuloa, kun raha liikkuu konsernin sisällä?

Tornitalojen rakentamista on perusteltu päiväkodin läheisyydellä, mutta kaupungin asiakirjoista ilmenee, että korttelissa 74318 on todennäköisesti myös tarvetta kaavamuutokseen ja olisi järkevää varautua Kiulukujan / ajoyhteyden jatkamiseen korttelin 74314 itäreunassa. Tästä taas voi päätellä, ettei päiväkodinkaan asema ole taattu ja sille voi käydä kuten koululle; se lakkautetaan. Tällöin päiväkodin läheisyyden käyttäminen rakentamisen perusteluna on kyseenalainen. Myöhemminhan uusilla rakennuksilla, jotka ikään kuin aloittaisivat uuden rakennusrivin voidaan helpommin perusteella jatkorakentaminen, joka sointuisi tähän uuteen rakennusriviin. Toivottavasti tässä ei ole mistään ovelasta hivuttautumisesta kyse, mikä asettasi hankkeen myös kyseenalaiseksi ja sotisi myös Vantaa visiota vastaan, jossa kaupunkia kehitetään yhdessä kaupunkilaisten kanssa.

Koulurakennusten purkamista on perusteltu peruskorjauksen tarpeella kaupungin päättäjien taholta. Toinen koulurakennuksista on valmistunut vuonna 2000 ja ihmettelen vain, miten niinkin uusi rakennus voi olla peruskorjauksen tarpeessa.

Tarhapiiston koulun käyttö muuhun tarkoitukseen

Kaupunginhallituksen pöytäkirjoissa Tarhapiiston koulun tulevasta käytöstä on ollut yhtenä vaihtoehtona, että rakennukset säilytetään ja kunnostetaan muuhun käyttöön, mutta tuntuu siltä, että se ei ole ollut koskaan oikeasti vaihtoehto vaan on oikeastaan suin päin menty vaihtoehtoon 3, mikä mahdollistaisi tornitalojen rakentamisen. Näin ollen esim. Vantaan suositus asukkaiden yhteisöllisyyteen ei ole ollut intresseissä vaan taloudellisuus- ja tehokkuustekijät.

Koulurakennukset tarjoavat hyvät puitteet moneen erilaiseen toimintaan ja harrastukseen. Ne voisivat vieläkin toimia kouluina. Vantaalla on hyvä syntyvyys, joten niille voisi uudestaan tulla tämä käyttötarkoitus kyseeseen. Rakennukset sopisivat hyvin erilaisiin urheilulajeihin (esim. voimistelu, kamppailulajit). Koulurakennus voisi toimia käsityökeskuksena jolloin myös päiväsaikaan eläkeläiset, työttömät, vuorotyöläiset jne. voisivat tehdä käsitöitä, kun lähistön koulut ovat varattuina oppilaille. Samoin muut harrastelajit ja kerhot voisivat hyödyntää tiloja (tietokone-/ohjelmointipajat, rc-harrastajat, pienoismallikerhot, partiolaiset jne.) Nämä kaikki olisivat kohentamaan yhteisöllisyyttä ja kehittämään kansalaistaitoja. Vastaavan tyyppisen rakennuksen rakentaminen myöhemmin harrastustarpeiden täyttämiseen maksaisi paljon rahaa.

Yleisten alueiden uhraaminen asumiselle

Alueen viihtyvyys ja monipuolisuus heikentyvät, kun yleinen virkistämiseen soveltuva alue jää pois ja tilalle tulee rakennuksia. Vastaavantyyppistä aluetta ei sitten enää olisi alueella. Koulun kenttä on ollut kiva paikka perheille leikkimiseen ja yhdessäoloon. Sen keskeinen sijainti mahdollistaa myös useiden lasten tulon alueelle ilman vaarallisia teiden ylityksiä.

Parkkipaikkaongelma ja sen ratkaisemiseksi esitetyn vaihtoehdon huonot puolet

Tornitalojen autopaikat on alimitoitettu jolloin alueella jo nyt vallitseva parkkeerausongelma vain pahentuisi. Tähän suunnittelijoiden puolelta on esitetty ratkaisuksi, että autopaikkoja saa sijoittaa Kiulukuja 3:ssa sijaitsevalle rakentamattomalle pysäköintitontille. Siitä kuitenkin seuraisi taloyhtiöille huomattavia taloudellisia menoja, jotka jo muutenkin kärsisivät taloudellisesti lisärakentamisen seurauksena. Asiaa voi ajatella myös ekologiselta kannalta, mihin tulevaisuudessa sähköautot laitetaan?

Varjostusolosuhteiden heikentävä vaikutus naapurustoon

Viimekeväisessä asukkaille järjestetyssä tilaisuudessa Tarhapiiston koululla otin esille varjoanalyysin tarpeellisuuden, kun suunnitellaan tornitaloja. Sitä ei vielä silloin oltu tehty, mutta nyt se on tehty, mutta siitä puuttuu talviajankohta. Pyydän, että selvityksiä vielä jatketaan.

Liian sallivat / esteettömät näkymät Lehdespolku 5:n asuntojen pihalle

Pyytäisin vielä, että mallinnusohjelmalla tehtäisiin havainnekuvat nähtynä naapuritonteilta eli miltä näyttää tornitalo esim. Lehdespolku 5:n asuntojen takapihoilta. Sama myös toiseen suuntaan, mikä havainnollistaisi näkymää kerrostalosta Lehdespolku 5:n takapihalle. Tämä olisi hyvä tehdä, jotta päättäjät voisivat paremmin arvioida, mitä lisärakentaminen merkitsisi yksityisyyden, viihtyvyyden, turvallisuuden ja asuntojen arvon kannalta.

Lähiympäristön kulttuuriarvojen menetys

Lehdespolku 5:n asunnot ovat suojeltuja ja ne ovat Gullichsenin toimiston suunnitteleamia. Läheiset koulurakennukset ovat hyvin todennäköisesti suunniteltu Lehdespolku 5:n asuntojen pohjalta, sillä niin paljon niissä on samaa. Toivon, että asuntojen suojelu ulotettaisiin laajemminkin ympäristöön ja ympäristöämme suojeltaisiin.

Toivon lopuksi, että päättäjät lähtisivät vielä miettimään asiaa uudestaan. Kaavahankkeella on ollut paljon vastustajia – ainakin viime keväällä, kun asukkaat saivat esittää mielipiteitään. Tämä päättäjien täytyy ottaa huomioon. Me asukkaat olemme Vantaa. Se mikä ennen on nähty hyväksi olisi hyvä nähdä hyväksi vielä tänään. Asukkaat tarvitsevat ”henkireikiä”, viihtyvyyttä, puistomaisuutta, rauhaa, turvallisuutta, joten kunnioitetaan voimassaolevaa yleiskaavaa eikä tallota sumeilematta sen yli.

Rakentavin terveisin niin, että rakentaminen siirtyy muualle,

Vastine:

Asemakaavan muutoksen julkisuuden ja asukkaiden kuulemisen puutteellisuus

Osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta ilmoitettiin Vantaan Asukaslehdessä 15.3.2014. Samanaikaisesti postitettiin taloyhtiöille kirjeet asiasta. Mielipiteitä asemakaavan muutoksesta saapuikin 34 kpl, joista yhdessä oli jopa 146 allekirjoittajaa. 3.3.2015 järjestettiin Tarhapiiston entisessä koulussa yleisötilaisuus, jossa oli 12 asukasta paikalla. Siellä kerrottiin, että asemakaavamuuotos tulee kaupunkisuunnittelulautakunnan käsittelyyn 16.3.2015. Asia jäi tuolloin pöydälle mutta 13.4.2015 kaupunkisuunnittelulautakunta hyväksyi asemakaavamutoksen nähtäville. Osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa sanottiin, että kaavan nähtävillä olosta kuulutetaan Vantaan Sanomissa, Hufvudstadsbladetissa, kaupungin ilmoitustaululla sekä muussa kunnassa asuville maanomistajille tavallisella kirjeellä. Kuulutus nähtävillä olosta oli em. paikoissa 13.5.2015. Kaupungin nettisivuilta kuulutus valitettavasti puuttui osan nähtävilläoloajasta. Syynä oli kaupungin uusien nettisivujen viivästyminen. Kuulutus oli tehty uusille sivuille, mutta niiden julkaisemisen viivästyessä kuulutusta ei epähuomiossa muistettu siirtää vanhoille nettisivuille.

Sosioekonominen ongelma, segregaatio

Havukosken kaupunginosassa ei ole sen enempää vuokra-asuntoja kuin Vantaalla keskimäärinkään.

VAV noudattaa asukasvalintoja koskevia säädöksiä ja ohjeita. Laissa todettuna tavoitteena on, että ”*valtion tukemat arava- ja korkotukivuokra-asunnot osoitetaan vuokra-asuntoa eniten tarvitseville ruokakunnille ja pyritään samalla vuokratalon monipuoliseen asukasrakenteeseen ja sosiaalisesti tasapainoiseen asuinalueeseen.*”

Hankkeen perustelujen epämääräisyydet Tarhapiiston koulun käyttö muuhun tarkoitukseen

29.4.2013 kaupunginhallituksessa apulaiskaupunginjohtaja totesi, että kaupunki ei tilakeskuksen tekemän selvityksen mukaan tarvitse tiloja omaan toimintaansa, joten vaihtoehto merkitsee koulukiinteistön myyntiä ulkopuoliselle toimijalle. Koulukiinteistön peruskorjaaminen kaupungin toimesta ja sen luovuttaminen asukkaiden ja järjestöjen käyttöön on kaupungin taloudellinen tilanne huomioon ottaen kestävä ratkaisu. Kaupunginhallitus päättikin jatkaa Tarhapiiston koulun alueen suunnittelua kerrostalovaihtoehdon pohjalta ja käynnistää asemakaavan muuttaminen asumiskäyttöön yhteistyössä VAV Asunnot Oy:n kanssa.

Yleisten alueiden uhraaminen asumiselle

Lähialueelle jää edelleen Tarha-nimistä lähivirkistysaluetta. Sinne sijoittuu leikkipaikka ja metsäistä aluetta. Kentät jäävät nykyistä kauemmaksi.

Parkkipaikkaongelma ja sen ratkaisemiseksi esitetyn vaihtoehdon huonot puolet

Alueen alkuperäisen asemakaavan (Koivukylä 4) mukaan pysäköintipaikoista tarvitsi rakentaa aluksi vain 60 %. Loput paikat oli tarkoitus sijoittaa myöhemmin rakennettaville kansille. Kustannusten alentamiseksi v. 2000 alueelle tehtiin asemakaavamuutos. Sen mukaan pysäköintipaikat saadaan sijoitettua maan tasoon. Nykyisen koulutontin pohjoispuolella on LPA-tontti, johon mahtuu useita kymmeniä autopaikkoja. Ne toteutuvat asuntoyhtiöiden toimesta.

Varjostusolosuhteiden heikentävä vaikutus naapurustoon

Auringonpaistetuntien määrä vuoden pimeimpään aikaan marras-, joului- ja tammikuussa on yhteensä vain 5,7 % vuoden auringonpaistetunneista. Aurinko laskee esim. 15.11. kello 15:49, mikä tarkoittaa sitä, että uusien rakennusten varjostus ei ehdi lainkaan itäpuolisiin rivitaloihin asti kun aurinko on jo laskenut. Lisätään asemakaavaselostukseen varjostuskuva 15.11. klo 15.00.

Liian sallivat / esteettömät näkymät Lehdespolku 5:n asuntojen pihoille

Suunnitelluista uusista rakennuksista on 50 metriä matkaa Lehdespolku 5:n rakennuksiin ja 45 metriä niiden pihoille. Se on riittävä etäisyys yksityisyyden takaamiseksi. Väliin jää myös joitakin olevia puita. Tontille voidaan lisätä ”istutettava alueen osa” -kaavamääräys.

Lähiympäristön kulttuuriarvojen menetys

Tarhapuiston kaava-alue ja sitä ympäröivät korttelit eivät kuulu aiemmin asemakaavalla (2000) suojeltujen Havukosken korttelien alueeseen, eikä aluetta ole nostettu esiin erityisen merkittävänä Havukosken alueinventoinnissa 2007. Vantaan kaupungin yleiskaavaan on alue kuitenkin merkitty kaupunkikuvallisesti arvokkaana alueena. Koska yleiskaavan raja-alue on inventointitietoja yleispiirteisempää ja kaava-alueen ympärillä olevat rakennukset eivät kuulu korkeimmalle arvotettujen rakennusten joukkoon, ei kaupunginmuseo näe estettä täydennysrakentamiselle tähän paikkaan. Uudisrakennuksia suunniteltaessa tulisi kuitenkin ottaa huomioon alueen kaupunkikuva siten, että rakennusmassat sopeutetaan korkeutensa puolesta olemassa olevaan rakennuskantaan. Tämä on huomiotu asemakaavassa siten, että uudisrakennusten kerrokorkeus pysyy samana kuin Havukoskenkadun ja Lehmipolun kulmassa sijaitsevan kerrostalon korkeus.

Suhde yleiskaavaan

Yleiskaavassa alue on matalaa ja tiivistä asuntoaluetta (A2). Heti alueen länsi- ja pohjoispuolelle sijoittuu tehokasta asuntoaluetta (A1). Kun alue vielä sijaitsee alle kilometrin päässä Koivukylän asemasta, on pidetty tarkoituksenmukaisena rakentaa alueelle asuinkerrostaloja.

Tarkistukset:

- Lisätään asemakaavaselostukseen varjostuskuva 15.11. klo 15.00.
- Tontin itäreunaan lisätään ”Istutettava alueen osa” -asemakaavamerkintä.

Kaupunkisuunnittelulautakunta 13.4.2015 oikeutti kaupunkisuunnittelun pyytämään tarvittavat lausunnot asemakaavan muutosehdotuksesta **nro 002186 / Tarhapiisto, Havukoski**. Lausuntoja pyydettiin 4 ja saatiin 2 kpl.

Lausunnonantaja	Lausunto	Tarkistukset
NRO 1 VANTAAN KAUPUNGINMUSEO	Ei huomautettavaa.	-
NRO 2 UUDENMAAN ELY-KESKUS	Ei huomautettavaa.	-
NRO 3 VANTAAN ENERGIA OY	-	-
NRO 4 HSY HELSINGIN SEUDUN YMPÄRISTÖPALVELUT -KUNTAYHTYMÄ	Aluetta palveleva vesihuolto on rakennettu valmiiksi. Muutosehdotus ei edellytä vesihuollon siirtämistä eikä uuden vesihuollon rakentamista.	-

**NRO 1
VANTAAN KAUPUNGINMUSEO****Lausunto:**

Suunnittelualueella sijaitsee tällä hetkellä kaksi koulurakennusta, jotka ovat valmistuneet vuosina 1981 ja 2000. Asemakaava mahdollistaa voimaan tullessaan näiden rakennusten purkamisen.

Kaupunginmuseumo on lausunut mielipiteensä asemakaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta 18.3.2014. Mielipiteessään kaupunginmuseumo esitti Tarhapuiston koulurakennuksen rakennusperintöarvojen tutkimista asemakaavaprosessin yhteydessä. Kaupunginmuseumon rakennustutkija on käynyt paikan päällä tutustumassa kohteeseen ja todennut, että rakennusten rakennusperintöarvot ovat sen verran vähäiset, että ne eivät riitä asemakaavasuojaan.

Kaava-alue kuuluu Vantaan yleiskaavassa (2009) kaupunkikuvallisesti arvokkaaksi merkityn alueen rajojen sisäpuolelle. Osa Havukosken kulttuurihistoriallisesti merkittävää lähiökokonaisuutta on suojeltu asemakaavassa. Kaava-alue ei kuulu asemakaavassa suojeltujen alueiden joukkoon. Kaupunginmuseumo on esittänyt kaavaprosessin aikana, että uudisrakennukset sopeutettaisiin Havukosken kaupunkikuvaan siten, että uudisrakennusten massat eivät nousisi olemassa olevaa rakennuskantaa korkeammiksi.

Tämä on huomioitu asemakaavassa siten, että uudisrakennusten kerroshkorkeus pysyy samana kuin Havukoskenkadun ja Lehmipolun kulmassa sijaitsevan kerrostalon korkeus (7 kerrosta). Näin ollen Vantaan kaupunginmuseumolla ei ole huomautettavaa asemakaavasta.

Vastine:

-

Tarkistukset:

-

Asemakaavan muutosehdotus nro **002186 / Tarhapiisto, Havukoski** on ollut MRA 27 §:n nojalla nähtävillä **13.5. - 11.6.2015**. Tänä aikana jätettiin **neljä (4 kpl) muistutusta**.

Muistuttaja	Muistutus	Tarkistukset
NRO 1 AS OY LEHDESPOLKU 5	- Pelastustie tontille 74-315-2 - Päiväkodin saattoliikenne ja parkkipaikat Havukoskenkadulle	- Korjataan asemapiirros selostuksessa -
NRO 2 MILLA KOSONEN	- Kaupungin nettisivuilla ei mainintaa kaavamuutoksen nähtävillä olost - Rakennusten uusiokäyttö harrastustiloina - Kerrostaloina alueesta tulee liian ahdas ja pysäköintitilanne edelleen huononee - Matala-tiivis/rivitaloasuminen mielekkäämpää	- - - -
NRO 3 JANI MATTILA	- Salamyhkäisyys - Alueelle matalia, enintään IV-kerroksisia taloja, joissa huomioitaisiin esim. senioriasukkaat	- -
NRO 4 ESA KARILA	- Liian suuri tehokkuus - Kaavamuutoksen julkisuuden ja kuulemisen puutteellisuus - Sosioekonominen ongelma, segregatio - Perustelujen epämääräisyys - Koulun käyttö muuhun tarkoitukseen - Yleisten alueiden uhraaminen asumiselle - Varjostus - Liian esteettömät näkymät Lehdespolku 5:n pihaille - Kulttuuriarvojen menetys - Suhde yleiskaavaan	- - - - - - - lisätään yksi varjoisuuskuva selostukseen - lisätään "istutettava alueen osa" -merkintä - -

**NRO 1
AS OY LEHDESPOLKU 5 / HALLITUS****Muistutus:**

"LPA 74-315-2; suunnitelmassa tukittu pelastustie tontille 74-315-1 (pelastuslaki 379/2011, § 11)

Kiulukujan pysäköintipaikat päiväkodin saattoliikennettä varten: ehdotus: parkkipaikat siirretään leikkioleskelupaikan toiselle puolelle, jolloin ajo päiväkotiin Kiulukuja -> Karjopolku -> Havukoskenkatu. Tarhan välittömässä läheisyydessä on jo valmiina tila ko. pysäköintiä varten. Nykyinen ehdotus liian lähellä G- ja H taloja. (VL alueen kautta tapahtuva saattoliikenne estettävä jatkossa.)"

Vastine:

Asemakaavaselostuksen asemapiirroksessa on esitetty autopaikkoja siten, että pelastustieyhteys asuintontille estyy. Tämä on syytä korjata poistamalla kaksi autopaikkaa asemapiirroksesta. Asemakaavakarttaan ei aiheudu muutoksia.

Karjopolku ja Havukoskenkatu ovat asemakaavassa Jalankululle ja polkupyöräilylle varattuja katualueita. Huoltoajon tai tontilleajon salliminen niille on niiden kapeuden vuoksi vaikeaa.

Asemakaavan muutosehdotuksessa Kiulukujaa on jatkettu ja sen päähän on esitetty kääntöpaikka. Saattoliikenne ulottuu vain kääntöpaikalle asti, eikä VL-alueelle. Kiulukujan saattopysäköintipaikat sijoittuvat n. 20 metrin päähän As Oy Lehdespolun lähimmistä taloista. Se on riittävä etäisyys.

Nykyinen VL-alueen ajo-merkintä muuttuu As Oy Lehdespolun kohdalla ur-merkinnäksi (*ohjeellinen ulkoilureitti*). VL-alueelle jäävä lyhyt ajo-merkintä Kiulukujan jatkeen ja päiväkodin välillä tarkoittaa vain päiväkodin huoltoajoa.

Tarkistukset:

Asemakaavaselostuksen havainnekuvasta poistetaan LPA-alueelta 74-315-2 autopaikkoja siten, että tontille 74-315-1 jää pelastustieyhteys.

NRO 2 MILLA KOSONEN

Muistutus:

Kaupunkisuunnittelulautakunta käsitteli asiaa kokouksessaan 16.3.2015 § 16, jossa asia päätettiin jättää pöydälle, ja kokouksessaan 13.4.2014 § 22, jossa lautakunta päätti asettaa asemakaavamuutoksen nähtäville 30 päiväksi MRA 27 §:n mukaisesti.

13.4.2015 kokouksessa oli lautakunnalle luottamusmiesextraan laitettu nähtäväksi myös lisäselvityksenä Tarhapiiston alueen maankäyttövaihtoehdot ja viite kaupunginhallituksen kokoukseen 29.4.2013 § 25. Lisäksi oli jaettu Toimiva Koivukylä-Toimari ry:n kirje kaupunginhallitukselle 14.3.2012.

Päätöksessään lautakunta tarkisti myös joitakin kohtia asemakaavaselostukseen mm. vaihtoehtoja kuvailevaa tekstiä, osallistujien mielipiteet.

Asemakaavamuutoksen 002186 nähtävilläolosta ei ollut mainintaa kaupungin nettisivuilla vielä 8.6.2015, vaikka nähtävilläolo päättyy jo 11.6.2015.

Mielestäni nykyään, kun oletetaan kuntalaisten toimivan sähköisesti hyvin laajasti, herättää kummastusta, että sivut eivät näin olennaisissa asioissa ole ajan tasalla.

Asemakaavaselostuksessa on mainittu taustana hankkeelle mm.:

Vantaan kaupungin yrityspalvelut on hakenut asemakaavan muuttamista 14.8.2013. Sitä ennen kaupunginhallitus käsitteli Tarhapiiston koulutonttia 11.4.2011, 28.1.2013 ja 29.4.2013 seuraavasti:

Kaupunginhallitus 11.4.2011: Koulun lisärakennukseen oli ehdolla päiväkodin rakentaminen, mutta se päädyttiin sijoittamaan Koivukylän koululle. Kaupungin muilla toimialoilla ei ole käyttöä Tarhapiiston rakennuksille. Tarhapiiston päärakennus vaatisi tilakeskuksen arvion (v. 2011) mukaan noin 2,1 milj. euron kunnostuksen ennen uutta käyttöä.

Kaupunginhallitus päätti 11.4.2011: - että suljettavan Rekolan päiväkodin korvaavat tilat tehdään talousarviokirjan palveluverkkosuunnitelmasta poiketen Koivukylän koululle - vapauttaa myyntiin Tarhapiiston koulukiinteistön 92-74-314-2, koska kaupunki ei tarvitse kyseessä olevia koulurakennuksia enää 1.1.2012 jälkeen omaan käyttöönsä ja - edellyttää, että tilakeskuksen johdolla kaupunginhallitukselle valmistellaan vaihtoehdot po. kohteen käytöstä ennen myyntipäätöksen toteuttamista ensisijaisena tavoitteena tontin käyttäminen asumiskäyttöön.

Kaupunginhallitus päätti 28.1.2013: - jatkaa Tarhapiiston koulun alueen suunnittelua vaihtoehdon 2 pohjalta (ks. Asemakaavaratkaisun vaihtoehdot, s. 29) ja - käynnistää asemakaavan muuttaminen asumiskäyttöön yhteistyössä VAV Asunnot Oy:n kanssa.

Kaupunginhallitus 29.4.2013: Koivukylän Sosialidemokraatit ry lähetti kaupunginhallitukselle uudelleen käsittelypyynnön Tarhapiiston koulun alueen maankäyttösuunnitelmasta. Koivukylän aluetoimikunta on 4.4.2012 päättänyt esittää tutkittavaksi vaihtoehdon Tarhapiiston koulun ottamiseksi Koivukylän asukkaiden, järjestöjen ja kaupungin yhteiseen käyttöön kylän omana toimintakeskuksena/kylätalona.

Apulaiskaupunginjohtaja totesi, että kaupunki ei tilakeskuksen tekemän selvityksen mukaan tarvitse tiloja omaan toimintaansa, joten vaihtoehto merkitsee koulukiinteistön myyntiä ulkopuoliselle toimijalle. Koulukiinteistön peruskorjaaminen kaupungin toimesta ja sen luovuttaminen asukkaiden ja järjestöjen käyttöön on kaupungin taloudellinen tilanne huomioon ottaen kestävä ratkaisu.

Kaupunginhallitus päätti 29.4.2013: ettei Koivukylän sosialidemokraattien uudelleen käsittelypyyntö anna aihetta enempään toimenpiteisiin.

Osallistumis- ja arviointisuunnitelma laadittiin 13.3.2014. Vireille tulosta ilmoitettiin Vantaan kaupungin asukaslehdessä sekä kirjeellä tai sähköpostilla osallisille. Mielipiteet pyydettiin 4.4.2013 mennessä.

Osallisten mielipiteet

Mielipiteitä saatiin 34 kpl. Osassa mielipiteistä on runsaasti allekirjoittajia, enimmillään 146. Seuraavassa on esitetty kaikkien mielipiteiden pääasiallinen sisältö sekä mahdolliset kaavoittajan kommentit mielipiteiden huomioimisesta asemakaavaehdotuksessa:

Useimmin toistuvat aihepiirit olivat:

- o Koulua ei saa purkaa, vaan se tulisi ottaa asukaskäyttöön.
- o Ei kaupungin vuokra-asuntoja alueelle. Asemakaavaa on valmisteltu VAV:n kanssa, mutta asemakaava ei sinänsä ratkaise, tuleeko paikalle vuokrataloja vai omistustaloja.
- o Ei korkeita kerrostaloja varjostamaan. Uudet talot on pyritty sijoittamaan siten, että niiden varjostus olisi mahdollisimman vähän häiritsevää (Varjostusselvitys s. 39).
- o Pysäköintipaikkoja jo nyt liian vähän. Koulun pohjoispuolinen metsikkö on jo nykyisessä asemakaavassa pysäköintitontti, johon voi rakentaa asuinkortteleiden mm. 74301-74303 autopaikkoja. Sen omistaa Koivu Oy.

Lautakunnan jäsenille luottamusmiehextrassa tiedoksi annetut, kaupunginhallituksessa 29.4.2013 esillä olleet vaihtoehdot:

Vaihtoehto 1: Olevat rakennukset säilytetään ja kunnostetaan muuhun käyttöön. Kaupunki ei tarvitse tiloja omaan käyttöönsä, joten tämä vaihtoehto merkitsee koulukiinteistön myyntiä ulkopuoliselle toimijalle. Koulukiinteistö peruskorjaaminen kaupungin toimesta ja sen luovuttaminen asukkaiden ja järjestöjen käyttöön on kaupungin taloudellinen tilanne huomioon ottaen kestävä ratkaisu.

Vaihtoehdot 2 ja 3: Alue kaavoitetaan asumiseen. Molemmat vaihtoehdot edellyttävät koulurakennusten purkamista. Purkukustannukset ovat noin 180 000 €. Alue soveltuu mm. keskeisen sijaintinsa sekä päiväkodin ja puiston läheisyyden vuoksi hyvin asumiseen.

Luottamusmiehextan tiedothan eivät näy kuntalaisille/osallisille.

Asukastilaisuudessa oli esittelyssä ainoastaan kerrostaloasumisen vaihtoehto.

Perusteluja tehokkaalle rakentamiselle on esitetty mm:

Yleiskaavassa alue on matalaa ja tiivistä asuntoaluetta (A2). Heti alueen länsi- ja pohjoispuolelle sijoittuu tehokasta asuntoaluetta (A1). Kun lisäksi alue sijoittuu alle kilometrin etäisyydelle Koivukylän asemasta, on pidetty tarkoituksenmukaisena rakentaa alueelle kerrostaloja. Vaikutukset suhteessa nykytilanteeseen

Alueeltaan puretaan koulurakennukset ja tilalle rakennetaan kaksi asuinkerrostaloa. Uusia asukkaita tulee runsaat sata.

Perusteluja muistutukselleni ja kaavamuutoksen 002186 ja tonttijaon muutoksen, 74/Tarhapiiston uudelleen tarkastelulle

Asemakaavaselostuksessa mainitaan voimassa olevassa asemakaavassa alueen olevan yleisten rakennusten korttelialuetta ja 2009 voimaan tullessa yleiskaavassa **alue on matalaa ja tiivistä asuntorakennetta (A 2). Alue on merkitty kaupunkikuvallisesti arvokkaaksi alueeksi.**

Lautakunnan 13.4.2015 § 22:n käsittelyosassa on lisätty tiedoksi sähköposti ja sen liitteenä Toimiva Koivukylä- Toimari ry:n kirja kaupunginhallitukselle 14.3.2012.

Päätökseen lisättiin seuraavat tarkistukset kohdaksi c:

Kaavaselostukseen tarkistuksia / tekstilisäykset: Kohtiin ”Rakennettu ympäristö ja Kaavan rakenne” - lisätty kaupunginmuseon tekstiä koulurakennuksesta,

Kohtaan ”Suunnittelun käynnistäminen” - siirretty kaupunginhallituksen päätöstekstit vuosilta 2011 ja 2013

Kohtaan "Osallisten mielipiteet" - lisätty 3.3.2015 pidetyn asukastilaisuuden mielipiteet

Kohdassa "Asemakaavaratkaisun vaihtoehdot" - lisätty vaihtoehtoja kuvailevaa tekstiä

Kohtaan "Asemakaavan muutoksen vaikutukset" - lisätty Havukosken kaupunginosan asuntojen hallintamuotojakauma

Kohtaan "Varjostusselvitys" - lisätty tekstiä auringonpaistetunneista vv. 1981 – 2010

Kaavaselostukseen tarkistuksia / kuvamuutokset: - Havainnekuvaan lisätty puita -

Asemapiirrookseen lisätty värejä ja mittoja rakennusten välisistä etäisyyksistä - Varjostusselvityksen kuviin lisätty pohjakartat

Lautakunnan päätökseen tehdyt tarkistukset viittaavat asian yksipuoliseen tarkasteluun.

Mielestäni kaupunkisuunnittelulautakunnan, jonka toimialaan kaupunkisuunnittelu kuuluu, olisi pitänyt olla paremmin selvillä asian taustoista ja käsitellä tarkemmin eri vaihtoehtoja ja mahdollisuuksia.

Vaikka kaupunkisuunnittelulautakunnan alaan ei kuuluisi rakennusten kunnon arviointia, tässä tapauksessa olisi voitu miettiä myös rakennuksen uusiokäyttöä, koska Koivukylän alue on kasvavaa aluetta, siellä tarvitaan erilaisia harrastustiloja, myös vanhemmalle väelle.

Koko Koivukylä-Korso -alueella tuntuu olevan puutetta tiloista esim. seniorijumpalle ja muille jumpparyhmille ja järjestötoiminnalle.

Asukastilaisuudessa annettiin käsitys, että alueella on pääasiassa ikäihmisiä. Itse en edusta sitä ja koska alueella on myös paljon hyviä pieniä asuntoja ja asumiskustannukset ovat edullisia, tulee ikäryhmiin pianikin muutoksia.

Tänä päivänä pitäisi satsata myös ikäryhmiin ja heidän harrastuksiin, erilaisiin toimintakeskuksiin .

Kerrostaloasumisen toteutuessaan tulee alueesta liian ahdas ja alueen paikutustilanne, joka on erittäin huono, tulee edelleen huonontumaan.

Pitäisin matalaa ja tiivistä/rivitaloasumisen toteuttamista mielekkäämpänä ja ympäristöystävällisempänä.

Vastine:

Kaupungin nettisivuilla ei mainintaa kaavamuutoksen nähtävillä olosta

Osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa sanottiin, että kaavan nähtävillä olosta kuulutetaan Vantaan Sanomissa, Hufvudstadsbladetissa, kaupungin ilmoitustaululla sekä muussa kunnassa asuville maanomistajille tavallisella kirjeellä. Kuulutus nähtävillä olosta oli em. paikoissa 13.5.2015. Kaupungin nettisivuilta kuulutus valitettavasti puuttui osan nähtävilläoloajasta. Syynä oli kaupungin uusien nettisivujen viivästyminen. Kuulutus oli tehty uusille sivuille, mutta niiden julkaisemisen viivästyessä kuulutusta ei epähuomiossa muistettu siirtää vanhoille nettisivuille.

Rakennusten uusiokäyttö harrastustiloina

29.4.2013 kaupunginhallituksessa apulaiskaupunginjohtaja totesi, että kaupunki ei tilakeskuksen tekemän selvityksen mukaan tarvitse tiloja omaan toimintaansa, joten vaihtoehto merkitsee koulukiinteistön myyntiä ulkopuoliselle toimijalle. Koulukiinteistön peruskorjaaminen kaupungin toimesta ja sen luovuttaminen asukkaiden ja järjestöjen käyttöön on kaupungin taloudellinen tilanne huomioon ottaen kestävämpi ratkaisu. Kaupunginhallitus päättikin jatkaa Tarhapuiston koulun alueen suunnittelua kerrostalovaihtoehdon pohjalta ja käynnistää asemakaavan muuttaminen asumiskäyttöön yhteistyössä VAV Asunnot Oy:n kanssa.

Kerrostaloina alueesta tulee liian ahdas ja pysäköintitilanne edelleen huononee

Kerrostalarakentaminen noudattaa alueen länsipuolista mittakaavaa ja sijoittuu toisaalta riittävän etäälle itäpuolisesta II-kerroksisesta rakentamisesta (n. 50 metriä olevista rivitaloista).

Alueen alkuperäisen asemakaavan (Koivukylä 4) mukaan pysäköintipaikoista tarvitsi rakentaa aluksi vain 60 %. Loput paikat oli tarkoitus sijoittaa myöhemmin rakennettaville kansille. Kustannusten alentamiseksi v. 2000 alueelle tehtiin asemakaavamuutos. Sen mukaan pysäköintipaikat saadaan sijoitettua maan tasoon. Nykyisen koulutontin pohjoispuolella on LPA-tontti, johon mahtuu useita kymmeniä autopaikkoja. Ne toteutuvat asuntoyhtiöiden toimesta.

Matala-tiivis/rivitaloasuminen mielekkäämpää

Ympäristössä on sekä kerrostaloja että matalaa II-kerroksista asuinrakentamista. Siten molemmat rakentamistavat ovat ympäristön puolesta mahdollisia.

Yleiskaavassa alue on matalaa ja tiivistä asuntoaluetta (A2). Heti alueen länsi- ja pohjoispuolelle sijoittuu tehokasta asuntoaluetta (A1). Kun alue vielä sijaitsee alle kilometrin päässä Koivukylän asemasta, on pidetty tarkoituksenmukaisena rakentaa alueelle asuinkerrostaloja.

Tarkistukset:

-

NRO 3 JANI MATTILA

Muistutus:

"Vastustan kaava- ja rakennushanketta. On uskomatonta miten Vantaan kaupunki haluaa lisätä segregatiota alueella jonka sosioekonominen tila tiedetään jo ennalta keskivertoa heikompana. Vuokra-asukkaiden volyymi on alueella jo varsin riittävä. Prosentuaalisesti luku voi näyttää standardit täyttävältä mutta kyseessä on maantieteellisesti pieni alue jossa ilmiö näkyy katukuvassa päivittäin. Alueella asuu jo ennestään paljon työttömiä ja maahanmuuttajia. Tuntuu että Vantaan kaupunki haluaa väen väkisin luoda alueita joiden sosioekonominen rasite on pitkäkestoista. Hyviä esimerkkejä ongelmista saadaan niinkin läheltä kuin Ruotsista kuinka asioita ei tulisi tehdä.

Koko hanketta on alusta pitäen varjosta outo salamyhkäisyys. Tuntuu että alueen asukkaille on asemakaavamuutoksesta ja rakennushankkeesta jaettu tietoa vain lain määrä minimi jottei jälkeinpäin voi kukaan sanoa mitään. Ilmoitusajat ovat olleet naurettavan lyhyet. Tietoa on joutunut hakemaan itse. Vantaan kaupungin sivuilla sitä ei ole ollut saatavilla. Sitten kun joku asiasta kiinnostunut on tehnyt huomion ja reklamoinut, tieto on ilmestynyt. Väistämättä syntyy vaikutelma että koko hankkeessa on takana raha eikä lainkaan asukkaiden hyvinvointi tai tyytyväisyys kaupunkilaisina.

Aivan alkuperäinen ehdotus että Tarhapuiston koulu palvelisi alueen yhteisöllisenä tilana torpattiin siksi että kiinteistö vaatii mittavan peruskorjauksen eikä kaupungilla ole nykyisessä tilustilanteessa varaa suorittaa korjausta saati ylläpitää kiinteistöä. Samaan aikaan koululaisille ostetaan mittavalla summalla tabletit joista ei jälkeinpäin saatuna tietona ole ollut juuri mitään hyötyä itse koulutyön kanssa. Pahat kielet kaupungilla kertovatkin että Vantaa Tilakeskus on arvioinut peruskorjausbudjetin tietoisesti niin suureksi että kiinteistön purkamine olisi perusteltua. Täytyy alkaa tutkimaan asiaa.

Seuraavaksi hankkeesta kerrottiin että suunnitteilla on matalarakenteisia kovan rahan asuntoja. Ajatus olisi ollut perusteltua, kuuluhan Tarhapuiston tontti matalarakenteiselle alueelle. Tällä suunnitelmalla olisi segregatiokin ollut huomioitu. Jälleen alueen asukkaat odottivat tämän tiedon varassa kunnes tieto nykyisestä suunnitelmasta annettiin julki, yllättävän pitkälle suunniteltuna muuten.

Asemakaavanmuutos tilaisuudessa Tarhapuiston koululla alkuvuodesta asemakaavasuunnittelija itse kertoi julkisesti että vaikka Havukoskenkatu rajaa matalarakenteisen alueen, tontille voidaan rakentaa korkea rakennus koska tontilla on aiemmin ollut koulu. Asemakaavasuunnittelija kertoi myös, ettei asu itse tällä alueella, kun asiaa häneltä kysyttiin. Tähän kiteytyy kaikki oleellinen tästä hankkeesta. VAV raottaa lompakkoaan Vantaan kaupungille ja kannustaa yksittäisiä hankkeesta vastuussa olevia päättäjiä tekemään päätöksen josta VAV saa kustannustehokkaimman hyödyn. Alueelle rakennetaan kaksi kappaletta minimissää seitsemän kerroksista vuokratuloa joiden asukkaiden vuokran Vantaan kaupunki maksaa loppupeleissä osin itse. Hyvin pitkänäköistä päätöksen tekoa näin sarkastisesti todettuna.

Olen ymmärtänyt ettei hanketta voi enää estää, liekö liian monta kultaista kädenpuristusta on jo tehty? Mutta vielä Vantaan kaupungilla on mahdollisuus estää tekemästä täysin typerää päätöstä kun asia lopulta valtuustossa päätetään. Jos Tarhapuiston tontille rakennettaisiin matalarakenteisen alueen normit täyttäviä taloja, maksimissaan neljä kerroksisia ja niissä huomioitaisiin esimerkiksi senioriasukkaat, olisi hanke perustellumpi ja ainakin allekirjoittaneelle jäisi kuva siitä että Vantaan kaupunkia kiinnostaa asukkaiden hyvinvointi ja viihtyvyys."

Vastine:

Havukosken kaupunginosassa ei ole sen enempää vuokra-asuntoja kuin Vantaalla keskimäärinkään.

VAV noudattaa asukasvalintoja koskevia säädöksiä ja ohjeita. Laissa todettuna tavoitteena on, että *"valtion tukemat arava- ja korkotukivuokra-asunnot osoitetaan vuokra-asuntoa eniten*

tarvitseville ruokakunnille ja pyritään samalla vuokratalon monipuoliseen asukasrakenteeseen ja sosiaalisesti tasapainoiseen asuinalueeseen.”

Osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa sanottiin, että kaavan nähtävillä olosta kuulutetaan Vantaan Sanomissa, Hufvudstadsbladetissa, kaupungin ilmoitustaululla sekä muussa kunnassa asuville maanomistajille tavallisella kirjeellä. Kuulutus nähtävillä olosta oli em. paikoissa 13.5.2015. Kaupungin nettisivuilta kuulutus valitettavasti puuttui osan nähtävilläoloajasta. Syynä oli kaupungin uusien nettisivujen viivästyminen. Kuulutus oli tehty uusille sivuille, mutta niiden julkaisemisen viivästyessä kuulutusta ei epähuomiossa muistettu siirtää vanhoille nettisivuille.

Yleiskaavassa alue on matalaa ja tiivistä asuntoaluetta (A2). Heti alueen länsi- ja pohjoispuolelle sijoittuu tehokasta asuntoaluetta (A1). Kun alue vielä sijaitsee alle kilometrin päässä Koivukylän asemasta, on pidetty tarkoituksenmukaisena rakentaa alueelle asuinkerrostaloja.

Tarkistukset:

–

NRO 4 ESA KARILA

Muistutus:

Vastustan asemakaavan muutosta 002186, sillä siinä mennään tarpeettoman suureen tehokkuuteen, mikä vähentää alueen viihtyisyyttä, turvallisuutta ja alueella jo olevien asuntojen arvoa ja on lisäämään segregatiota. Hankkeen etenemisessä on ollut hallinnon julkisuusperiaatteen ja asukkaiden vaikuttamisen kannalta ikäviä puutteellisuuksia. Lisäksi hankkeen perustelut ontuvat.

Asemakaavan muutoksen julkisuuden ja asukkaiden kuulemisen puutteellisuus

Vantaan kaupungin nettisivuilla ei ollut kuulutusta asemakaavan muutoksen 002186 nähtävilläolosta eikä sitä ollut nähtävillä kyseisellä sivustolla. Vantaa omilla nettisivuillaan kertoo, että kaavan nähtävilläolosta kuulutetaan myös Vantaan "Kaavoitus ja maankäyttö" - internet-sivuilla. Näin ei siis ollut ja tämä on merkittävästi heikentänyt asukkaiden vaikuttamismahdollisuuksia ja hallinnon julkisuusperiaate on ontunut tällä kohtaa. Olen antanut tästä palautteen Vantaan nettisivuilla. Pyydänkin, että kaava asetetaan uudestaan nähtäville ja asukkaille annetaan lisäaikaa muistutusten esittämiseen niin, että sekä ensimmäisen että toisen nähtävilläolon aikana jätetyt muistutukset huomioidaan.

Myös aiemmissa kaavamuutokseen liittyvissä vaiheissa on ollut asukkaiden kuulemiseen liittyviä puutteellisuksia; esim. aluetoimikunnan mielipide liittyen Tarhapuiston koulun maankäyttösuunnitelmaan tuli käsiteltäväksi vasta uudelleen käsittelypyynnön kautta.

Sosioekonominen ongelma, segregatio

Nykyinen kaavahanke on lisäämään segregatiota. Mielestäni ei ole oikein, että alueelle, missä asuu muita alueita enemmän vähempiosaisia, pienipalkkaisia, syrjäytymisvaarassa olevia/ syrjäytyneitä, maahanmuuttajia jne., ollaan tuomassa kaksi kappaletta lisää VAV:n vuokrataloja. Tällä tehdään alueesta entistä enemmän slummimaisempi. Vantaa on sitoutunut lisärakentamiseen, mutta onko strategian mukaista, että VAV:n vuokratilat sijoitetaan alueelle, jossa on jo sosiaalisia ongelmia ja vuokrataloja paljon jo entuudestaan? Vuokralähiöihin liittyy ongelmia ja lieveilmiöitä, mitkä tulevat myöhemmin kaupungin maksettavaksi. Näitä ovat alkoholin ja muiden huumausaineiden aiheuttamat terveydenhuollon kustannukset, väki- ja ilkivallan teot jne. Kun vielä yleiset alueet sekä koulurakennuksen mahdollistamat palvelut uhrataan vuokrataloille, tulee alueesta entistä enemmän nukkumalähiö. Edellämainitut seikat saattavat aiheuttaa myös sen, että osa alueen asukkaista alkaa harkitsemaan muuttoa muualle – ne, joilla siihen on varaa. Toivonkin, että Vantaa sijoittaisi VAV:n tornitalot muualle, mikä sopisi paremmin myös Vantaan visioon esim. yhdenvertaisuuden edistämiseksi.

Hankkeen perustelujen epämääräisyydet

Kaavamuutosta on perusteltu sillä, että se tuo kaupungille myyntituloja vähintään 1,5 miljoonaa euroa. Jos Vantaa myy kiinteistön VAV:lle, tuoko se silloin tämän verran tuloa, kun raha liikkuu konsernin sisällä?

Tornitalojen rakentamista on perusteltu päiväkodin läheisyydellä, mutta kaupungin asiakirjoista ilmenee, että korttelissa 74318 on todennäköisesti myös tarvetta kaavamuutokseen ja olisi järkevää varautua Kiulukujan / ajoyhteyden jatkamiseen korttelin 74314 itäreunassa. Tästä taas voi päätellä, ettei päiväkodinkaan asema ole taattu ja sille voi käydä kuten koululle; se lakkautetaan. Tällöin päiväkodin läheisyyden käyttäminen rakentamisen perusteluna on kyseenalainen. Myöhemminhan uusilla rakennuksilla, jotka ikään kuin aloittaisivat uuden rakennusrivin voidaan helpommin perusteella jatkorakentaminen, joka sointuisi tähän uuteen rakennusriviin. Toivottavasti tässä ei ole mistään ovelasta hivuttautumisesta kyse, mikä asettasi hankkeen myös kyseenalaiseksi ja sotisi myös Vantaa visiota vastaan, jossa kaupunkia kehitetään yhdessä kaupunkilaisten kanssa.

Koulurakennusten purkamista on perusteltu peruskorjauksen tarpeella kaupungin päättäjien taholta. Toinen koulurakennuksista on valmistunut vuonna 2000 ja ihmettelen vain, miten niinkin uusi rakennus voi olla peruskorjauksen tarpeessa.

Tarhapiiston koulun käyttö muuhun tarkoitukseen

Kaupunginhallituksen pöytäkirjoissa Tarhapiiston koulun tulevasta käytöstä on ollut yhtenä vaihtoehtona, että rakennukset säilytetään ja kunnostetaan muuhun käyttöön, mutta tuntuu siltä, että se ei ole ollut koskaan oikeasti vaihtoehto vaan on oikeastaan suin päin menty vaihtoehtoon 3, mikä mahdollistaisi tornitalojen rakentamisen. Näin ollen esim. Vantaan suositus asukkaiden yhteisöllisyyteen ei ole ollut intresseissä vaan taloudellisuus- ja tehokkuustekijät.

Koulurakennukset tarjoavat hyvät puitteet moneen erilaiseen toimintaan ja harrastukseen. Ne voisivat vieläkin toimia kouluina. Vantaalla on hyvä syntyvyys, joten niille voisi uudestaan tulla tämä käyttötarkoitus kyseeseen. Rakennukset sopisivat hyvin erilaisiin urheilulajeihin (esim. voimistelu, kamppailulajit). Koulurakennus voisi toimia käsityökeskuksena jolloin myös päiväsaikaan eläkeläiset, työttömät, vuorotyöläiset jne. voisivat tehdä käsitöitä, kun lähistön koulut ovat varattuina oppilaille. Samoin muut harrastelajit ja kerhot voisivat hyödyntää tiloja (tietokone-/ohjelmointipajat, rc-harrastajat, pienoismallikerhot, partiolaiset jne.) Nämä kaikki olisivat kohentamaan yhteisöllisyyttä ja kehittämään kansalaistaitoja. Vastaavan tyyppisen rakennuksen rakentaminen myöhemmin harrastustarpeiden täyttämiseen maksaisi paljon rahaa.

Yleisten alueiden uhraaminen asumiselle

Alueen viihtyvyys ja monipuolisuus heikentyvät, kun yleinen virkistämiseen soveltuva alue jää pois ja tilalle tulee rakennuksia. Vastaavantyyppistä aluetta ei sitten enää olisi alueella. Koulun kenttä on ollut kiva paikka perheille leikkimiseen ja yhdessäoloon. Sen keskeinen sijainti mahdollistaa myös useiden lasten tulon alueelle ilman vaarallisia teiden ylityksiä.

Parkkipaikkaongelma ja sen ratkaisemiseksi esitetyn vaihtoehdon huonot puolet

Tornitalojen autopaikat on alimitoitettu jolloin alueella jo nyt vallitseva parkkeerausongelma vain pahentuisi. Tähän suunnittelijoiden puolelta on esitetty ratkaisuksi, että autopaikkoja saa sijoittaa Kiulukuja 3:ssa sijaitsevalle rakentamattomalle pysäköintitontille. Siitä kuitenkin seuraisi taloyhtiöille huomattavia taloudellisia menoja, jotka jo muutenkin kärsisivät taloudellisesti lisärakentamisen seurauksena. Asiaa voi ajatella myös ekologiselta kannalta, mihin tulevaisuudessa sähköautot laitetaan?

Varjostusolosuhteiden heikentävä vaikutus naapurustoon

Viimekeväisessä asukkaille järjestetyssä tilaisuudessa Tarhapiiston koululla otin esille varjoanalyysin tarpeellisuuden, kun suunnitellaan tornitaloja. Sitä ei vielä silloin oltu tehty, mutta nyt se on tehty, mutta siitä puuttuu talviajankohta. Pyydän, että selvityksiä vielä jatketaan.

Liian sallivat / esteettömät näkymät Lehdespolku 5:n asuntojen pihalle

Pyytäisin vielä, että mallinnusohjelmalla tehtäisiin havainnekuvat nähtynä naapuritonteilta eli miltä näyttää tornitalo esim. Lehdespolku 5:n asuntojen takapihoilta. Sama myös toiseen suuntaan, mikä havainnollistaisi näkymää kerrostalosta Lehdespolku 5:n takapihalle. Tämä olisi hyvä tehdä, jotta päättäjät voisivat paremmin arvioida, mitä lisärakentaminen merkitsisi yksityisyyden, viihtyvyyden, turvallisuuden ja asuntojen arvon kannalta.

Lähiympäristön kulttuuriarvojen menetys

Lehdespolku 5:n asunnot ovat suojeltuja ja ne ovat Gullichsenin toimiston suunnitteleamia. Läheiset koulurakennukset ovat hyvin todennäköisesti suunniteltu Lehdespolku 5:n asuntojen pohjalta, sillä niin paljon niissä on samaa. Toivon, että asuntojen suojelu ulotettaisiin laajemminkin ympäristöön ja ympäristöämme suojeltaisiin.

Toivon lopuksi, että päättäjät lähtisivät vielä miettimään asiaa uudestaan. Kaavahankkeella on ollut paljon vastustajia – ainakin viime keväällä, kun asukkaat saivat esittää mielipiteitään. Tämä päättäjien täytyy ottaa huomioon. Me asukkaat olemme Vantaa. Se mikä ennen on nähty hyväksi olisi hyvä nähdä hyväksi vielä tänään. Asukkaat tarvitsevat ”henkireikiä”, viihtyvyyttä, puistomaisuutta, rauhaa, turvallisuutta, joten kunnioitetaan voimassaolevaa yleiskaavaa eikä tallota sumeilematta sen yli.

Rakentavin terveisin niin, että rakentaminen siirtyy muualle,

Vastine:

Asemakaavan muutoksen julkisuuden ja asukkaiden kuulemisen puutteellisuus

Osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta ilmoitettiin Vantaan Asukaslehdessä 15.3.2014. Samanaikaisesti postitettiin taloyhtiöille kirjeet asiasta. Mielipiteitä asemakaavan muutoksesta saapuikin 34 kpl, joista yhdessä oli jopa 146 allekirjoittajaa. 3.3.2015 järjestettiin Tarhapiiston entisessä koulussa yleisötilaisuus, jossa oli 12 asukasta paikalla. Siellä kerrottiin, että asemakaavamuuotos tulee kaupunkisuunnittelulautakunnan käsittelyyn 16.3.2015. Asia jäi tuolloin pöydälle mutta 13.4.2015 kaupunkisuunnittelulautakunta hyväksyi asemakaavamutoksen nähtäville. Osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa sanottiin, että kaavan nähtävillä olosta kuulutetaan Vantaan Sanomissa, Hufvudstadsbladetissa, kaupungin ilmoitustaululla sekä muussa kunnassa asuville maanomistajille tavallisella kirjeellä. Kuulutus nähtävillä olosta oli em. paikoissa 13.5.2015. Kaupungin nettisivuilta kuulutus valitettavasti puuttui osan nähtävilläoloajasta. Syynä oli kaupungin uusien nettisivujen viivästyminen. Kuulutus oli tehty uusille sivuille, mutta niiden julkaisemisen viivästyessä kuulutusta ei epähuomiossa muistettu siirtää vanhoille nettisivuille.

Sosioekonominen ongelma, segregaatio

Havukosken kaupunginosassa ei ole sen enempää vuokra-asuntoja kuin Vantaalla keskimäärinkään.

VAV noudattaa asukasvalintoja koskevia säädöksiä ja ohjeita. Laissa todettuna tavoitteena on, että ”*valtion tukemat arava- ja korkotukivuokra-asunnot osoitetaan vuokra-asuntoa eniten tarvitseville ruokakunnille ja pyritään samalla vuokratalon monipuoliseen asukasrakenteeseen ja sosiaalisesti tasapainoiseen asuinalueeseen.*”

Hankkeen perustelujen epämääräisyydet Tarhapiiston koulun käyttö muuhun tarkoitukseen

29.4.2013 kaupunginhallituksessa apulaiskaupunginjohtaja totesi, että kaupunki ei tilakeskuksen tekemän selvityksen mukaan tarvitse tiloja omaan toimintaansa, joten vaihtoehto merkitsee koulukiinteistön myyntiä ulkopuoliselle toimijalle. Koulukiinteistön peruskorjaaminen kaupungin toimesta ja sen luovuttaminen asukkaiden ja järjestöjen käyttöön on kaupungin taloudellinen tilanne huomioon ottaen kestävä ratkaisu. Kaupunginhallitus päättikin jatkaa Tarhapiiston koulun alueen suunnittelua kerrostalovaihtoehdon pohjalta ja käynnistää asemakaavan muuttaminen asumiskäyttöön yhteistyössä VAV Asunnot Oy:n kanssa.

Yleisten alueiden uhraaminen asumiselle

Lähialueelle jää edelleen Tarha-nimistä lähivirkistysaluetta. Sinne sijoittuu leikkipaikka ja metsäistä aluetta. Kentät jäävät nykyistä kauemmaksi.

Parkkipaikkaongelma ja sen ratkaisemiseksi esitetyn vaihtoehdon huonot puolet

Alueen alkuperäisen asemakaavan (Koivukylä 4) mukaan pysäköintipaikoista tarvitsi rakentaa aluksi vain 60 %. Loput paikat oli tarkoitus sijoittaa myöhemmin rakennettaville kansille. Kustannusten alentamiseksi v. 2000 alueelle tehtiin asemakaavamuutos. Sen mukaan pysäköintipaikat saadaan sijoitettua maan tasoon. Nykyisen koulutontin pohjoispuolella on LPA-tontti, johon mahtuu useita kymmeniä autopaikkoja. Ne toteutuvat asuntoyhtiöiden toimesta.

Varjostusolosuhteiden heikentävä vaikutus naapurustoon

Auringonpaistetuntien määrä vuoden pimeimpään aikaan marras-, joului- ja tammikuussa on yhteensä vain 5,7 % vuoden auringonpaistetunneista. Aurinko laskee esim. 15.11. kello 15:49, mikä tarkoittaa sitä, että uusien rakennusten varjostus ei ehdi lainkaan itäpuolisiin rivitaloihin asti kun aurinko on jo laskenut. Lisätään asemakaavaselostukseen varjostuskuva 15.11. klo 15.00.

Liian sallivat / esteettömät näkymät Lehdespolku 5:n asuntojen pihoille

Suunnitelluista uusista rakennuksista on 50 metriä matkaa Lehdespolku 5:n rakennuksiin ja 45 metriä niiden pihoille. Se on riittävä etäisyys yksityisyyden takaamiseksi. Väliin jää myös joitakin olevia puita. Tontille voidaan lisätä ”istutettava alueen osa” -kaavamääräys.

Lähiympäristön kulttuuriarvojen menetys

Tarhapuiston kaava-alue ja sitä ympäröivät korttelit eivät kuulu aiemmin asemakaavalla (2000) suojeltujen Havukosken korttelien alueeseen, eikä aluetta ole nostettu esiin erityisen merkittävänä Havukosken alueinventoinnissa 2007. Vantaan kaupungin yleiskaavaan on alue kuitenkin merkitty kaupunkikuvallisesti arvokkaana alueena. Koska yleiskaavan raja-alue on inventointitietoja yleispiirteisempää ja kaava-alueen ympärillä olevat rakennukset eivät kuulu korkeimmalle arvotettujen rakennusten joukkoon, ei kaupunginmuseo näe estettä täydennysrakentamiselle tähän paikkaan. Uudisrakennuksia suunniteltaessa tulisi kuitenkin ottaa huomioon alueen kaupunkikuva siten, että rakennusmassat sopeutetaan korkeutensa puolesta olemassa olevaan rakennuskantaan. Tämä on huomiotu asemakaavassa siten, että uudisrakennusten kerrokorkeus pysyy samana kuin Havukoskenkadun ja Lehmipolun kulmassa sijaitsevan kerrostalon korkeus.

Suhde yleiskaavaan

Yleiskaavassa alue on matalaa ja tiivistä asuntoaluetta (A2). Heti alueen länsi- ja pohjoispuolelle sijoittuu tehokasta asuntoaluetta (A1). Kun alue vielä sijaitsee alle kilometrin päässä Koivukylän asemasta, on pidetty tarkoituksenmukaisena rakentaa alueelle asuinkerrostaloja.

Tarkistukset:

- Lisätään asemakaavaselostukseen varjostuskuva 15.11. klo 15.00.
- Tontin itäreunaan lisätään ”Istutettava alueen osa” -asemakaavamerkintä.



10 § **Asemakaavamuutos 002227, 60 Hiekkaharju / Talkootie 1**

VD/6207/10.02.04.01/2013
HP/LM-H/TLA/ATI/RIK/SRU/JB

Hiekkaharjun keskustaan, Talkootorin länsireunalle kaavoitetaan kuusikerroksinen asuinkerrostalo. Talkootorille avautuu kivijalkakerroksesta liiketiloja. Asukaspysäköinti sijoittuu maantasolle osittain rakennuksen alle. Kaavatyö tuottaa 2 160 k-m² uutta asuntokerrosalaa (n. 40 uutta asuntoa).

Asemakaavamuutos koskee osaa korttelista 60012, kaupunginosassa 60, Hiekkaharju. Muutos koskee kumoutuvassa asemakaavassa osaa korttelista 60012.

Alue sijaitsee Hiekkaharjun keskustassa, Hiekkaharjuntien ja Talkootien kulmassa.

Kaavan hakija

Autipa Oy:n jättämä kaavamuutoshakemus on kirjattu saapuneeksi 20.12.2013.

Maanomistus

Koko kaavamuutosalue on yksityisessä maanomistuksessa.

Kaavan valmisteluun osallistuneet

Kaupungin omien asiantuntijoiden lisäksi kaavaehdotuksen valmisteluun on osallistunut maanomistajien (Autipa Oy:n) palkkaamana konsulttina ARK-Y Oy:n arkkitehti Yrjänä Vuojala.

Kaavaan liitetyt hakemukset

Autipa Oy:n hakemus nro 002227 saapui 20.12.2013.

Yleiskaava

Kaavamuutoksen alue on kaupunginvaltuustossa 17.12.2007 hyväksytyssä oikeusvaikutteisessa yleiskaavassa tehokkaan asumisen aluetta (A1). Alue sijaitsee myös tärkeällä pohjavesialueella.

Asemakaavan muutos

Kaavamuutos on osa kestävästä kehityksestä edellyttämää keskustojen tiivistämistä ja asuntorakentamisen lisäämistä hyvien raideliikenneyhteysvarjojen varalle. Alueen käyttötarkoitusta muutetaan niin, että liikerakennusten korttelialue (KL) muuttuu asuinkerrostalojen korttelialueeksi (AK). Rakennusoikeutta nostetaan nykyisen kaavan mukaisesta 300 k-m²:stä 2 210 k-m²:n. Liiketiloihin osoitetaan kerrosalaa 50 k-m², joka sisältyy kokonaisrakennusoikeuteen. Asukaspysäköinti (17 ap) sijoitetaan maantasokerrokseen, osittain asuinrakennuksen alle. Oleskelupiha on ensimmäisen kerroksen tasolla osittain pysäköinnin yläpuolella. Muutostontilla sijaitsee tällä hetkellä melko huonokuntoinen, vuonna 1938 rakennettu punatiilinen entinen Elannon liikerakennus. Liikerakennuksen Talkootorille ja Hiekkaharjuntielle suuntautuvat julkisivut säilytetään muistumana Elannon liiketoiminnan historiasta. Osittain säilytettävästä kivijalkakerroksesta nousee kokonaisuudessaan kuusikerroksinen puurakenteinen asuinkerrostalo (asuinkerroksia viisi). Kellarikerrokseen on suunnitteilla varasto- ja väestönsuojatiloja.

Osallistuminen ja vuorovaikutusmenettely

MRL 63 §:n mukainen osallistumis- ja arviointisuunnitelma on tehty 3.3.2014. MRL 62 §:n mukaisesti kaavan vireille tulosta on ilmoitettu Vantaan Sanomissa ja osallisille on varattu mahdollisuus lausua mielipiteensä asiasta. Mielipiteitä saatiin kuusi kappaletta. Saadut mielipiteet on esitetty kaavaselostuksessa.

Kaupungin maapoliittiset linjaukset

Asemakaavatyö noudattaa kaupungin maapoliittisia linjauksia (KV 17.12.2012). Kaavatyö tuottaa 2 160 k-m² uutta asuntokerrosalaa (n. 40 uutta asuntoa).

Sopimus

Asemakaavan muutokseen liittyy toteuttamissopimus. Sopimus on allekirjoitettu 25.9.2015

Asemakaavan muutuskustannukset maksaa hakija Autipa Oy ja kaupunginhallitukselle tullaan esittämään vahvistettavaksi maksuluokka 3, (8 000 €).



Kaupunkisuunnittelulautakunta 13.4.2015 § 16

Kaupunkisuunnittelujohtajan esitys:

Päätetään esittää kaupunginhallitukselle, että

- a) asetetaan nähtäville 30 päiväksi MRA 27 §:n mukaisesti 13.4.20154 päivätty asemakaavamuutosehdotus 002227, 60 Hiekkaharju / Talkootie 1,
- b) oikeutetaan kaupunkisuunnittelu pyytämään tarvittavat lausunnot ja
- c) hakija Autipa Oy maksaa muutuskustannukset, ja maksuluokaksi vahvistetaan 3, (8 000 €).

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Kaupunginhallitus 20.4.2015 § 42

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtaja va.:n esitys:

Päätetään

- a) asettaa nähtäville 30 päiväksi MRA 27 §:n mukaisesti 13.4.20154 päivätty asemakaavamuutosehdotus 002227, 60 Hiekkaharju / Talkootie 1,
- b) oikeuttaa kaupunkisuunnittelu pyytämään tarvittavat lausunnot, ja
- c) että hakija Autipa Oy maksaa muutuskustannukset, ja maksuluokaksi vahvistetaan 3, (8 000 €).

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Nähtävilläolo

Asemakaavamuutosehdotus on ollut MRA 27 §:n nojalla nähtävillä 13.5.-11.6.2015. Tänä aikana jätettiin yksi muistutus. Muistutuksessa vastustetaan kaavamuutosta. Muistutuksen mukaan rakentamisen tulee olla sopusuhtainen ympäröiviin rakennuksiin nähden, suhteessa tontin kokoon ja alueella yleisesti noudatettuun rakennustapaan ja tukea ympäristöä ja asukkaiden elinoloja parhaalla tavalla.

Kaavalausunnot

Kaupunginhallitus päätti oikeuttaa kaupunkisuunnittelun pyytämään tarvittavat lausunnot. Lausunnot pyydettiin ja saatiin Vantaan kaupunginmuseolta sekä HSY:ltä. Lausunnoissa ei ollut mitään huomautettavaa.

Kaupunkisuunnittelulautakunta 14.9.2015 § 17

Kaupunkisuunnittelujohtajan esitys:

Päätetään esittää kaupunginhallitukselle, että

- a) annetaan liitteen mukaiset vastineet muistutukseen ja lausuntoihin,
- b) saatetaan kaupunginvaltuuston hyväksyttäväksi 13.4.2015 päivätty, asemakaavamuutosehdotus 002227, 60 Hiekkaharju / Talkootie 1.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Kaupunginhallitus 5.10.2015 § 20

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään

- a) antaa liitteen mukaiset vastineet muistutukseen ja lausuntoihin,
- b) saattaa kaupunginvaltuuston hyväksyttäväksi 13.4.2015 päivätty asemakaavamuutosehdotus 002227, 60 Hiekkaharju / Talkootie 1.

Tarkastetaan ja hyväksytään pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.



Tarkastettiin ja hyväksyttiin pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Kaupunginvaltuusto 19.10.2015 § 10

Kaupunginhallituksen esitys:

Päätetään hyväksyä 13.4.2015 päivätty asemakaavamuutosehdotus 002227, 60 Hiekkaharju / Talkootie 1.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Liitteet:

- Asemakaavamuutoksen selostus 13.4.2015
- Muistutus ja vastine, asemakaavamuutos 002227, 14.9.2015
- Lausunnot ja vastineet, asemakaavamuutos 002227, 14.9.2015
- Kunnallistekniikan rakentamissopimus asemakaavanmuutos 002227 Autipa Oy, 25.9.2015

Muutoksenhakuohje: 1. Valitusosoitus

Lisätiedot:

aluearkkitehti Asta Tirkkonen, puh. 09 8392 6185, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi

asemakaavasuunnittelija Ritva Kotilainen, puh. 09 8392 2335, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi



Vantaan kaupunki
Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimiala
Kaupunkisuunnittelu

002227 HIEKKAHARJU TALKOOTIE 1



Asemakaavamuutoksen selostus, joka koskee 13.4.2015 päivättyä asemakaavakarttaa nro 002227.
Kaavoitus on tullut vireille 3.3.2014.

1 PERUS- JA TUNNISTETIEDOT

1.1 Perus- ja tunnistetiedot / alueen määrittely

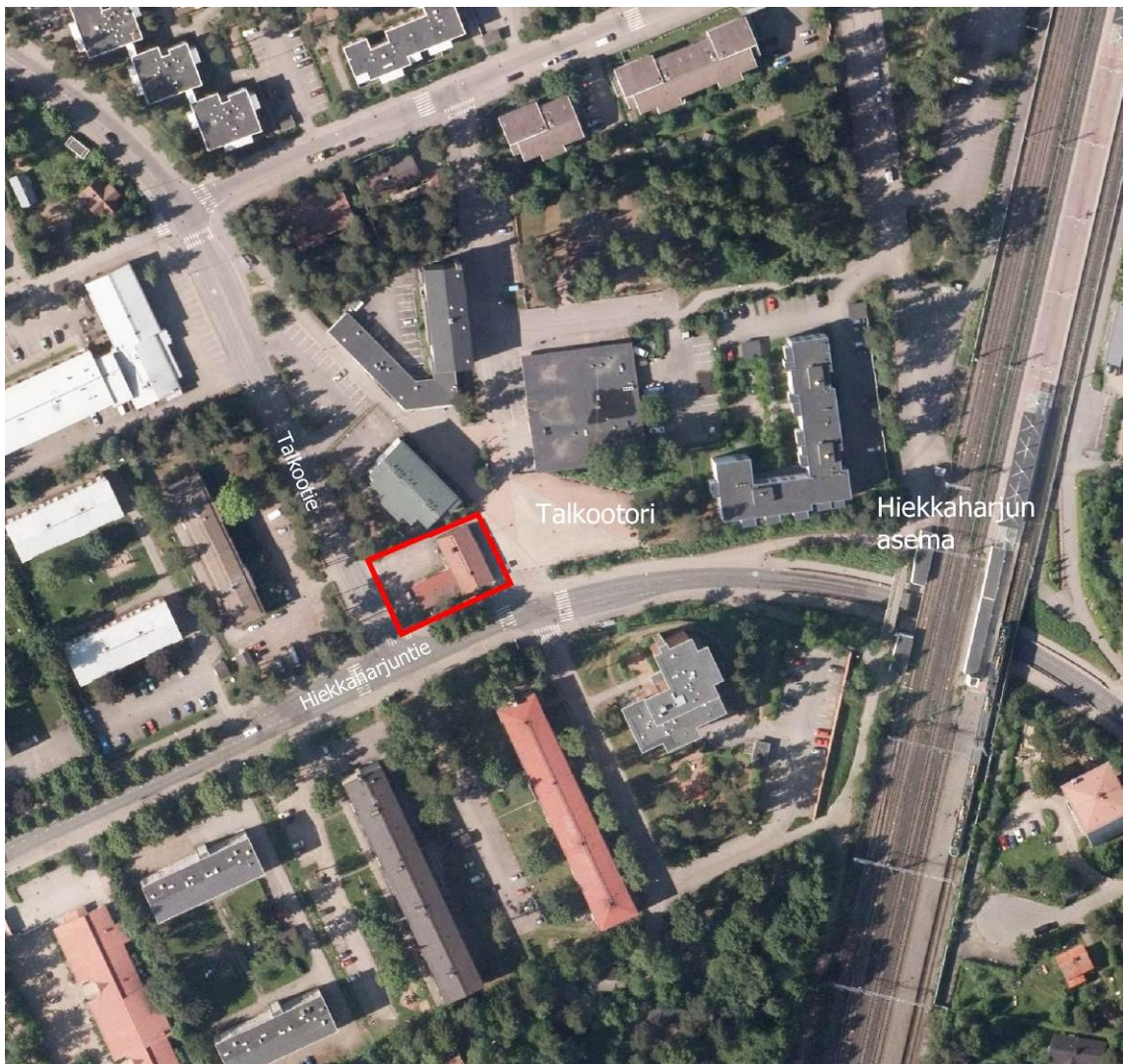
Asemakaavan muutos:

koskee osaa korttelista 60012 kaupunginosassa 60, Hiekkaharju.

(kumoutuvan asemakaavan kortteli 60012, kaupunginosassa 60, Hiekkaharju)

1.2 Kaava-alueen sijainti

Asemakaavan muutosalue sijaitsee Hiekkaharjuntien ja Talkootien risteyksessä, Talkootorin länsilaidalla.



1.3 Kaavan nimi ja tarkoitus

Asemakaavan muutos nro 002227, Hiekkaharju

Kaavamuutoksen lähtökohtana on suunnitella kuusikerroksinen asuinkerrostalo.

Asemakaavan muutoksella mahdollistetaan alle neljäkymmenen uuden asunnon rakentaminen sekä liiketiloja maantasokerrokseen. Kaavamuutokseen sisältyy rakennusoikeutta kokonaisuudessaan 2210 k-m².

Voimassa olevan kaavan mukaisesti alueella on rakennusoikeutta 300 k-m².

1	PERUS- JA TUNNISTETIEDOT	1
1.1	Perus- ja tunnistetiedot / alueen määrittely	1
1.2	Kaava-alueen sijainti	1
1.3	Kaavan nimi ja tarkoitus	1
2	TIIVISTELMÄ	3
2.1	KAAVAPROSESSIN VAIHEET	3
2.2	ASEMAKAAVAN MUUTOS	3
2.3	ASEMAKAAVAN MUUTOKSEN TOTEUTTAMINEN	3
3	LÄHTÖKOHDAT	3
3.1	SELVITYS SUUNNITTELUALUEEN OLOISTA	3
3.1.1	Alueen yleiskuvaus	3
3.1.2	Luonnon ympäristö	4
3.1.3	Rakennettu ympäristö	5
3.1.4	Maanomistus	9
3.1	SUUNNITTELUTILANNE	9
3.2.1	Kaava-alueita koskevat suunnitelmat, päätökset ja selvitykset	10
4	ASEMAKAAVAN SUUNNITTELUN VAIHEET	13
4.2	SUUNNITTELUN KÄYNNISTÄMINEN JA SITÄ KOSKEVAT PÄÄTÖKSET	13
4.3	OSALLISTUMINEN JA YHTEISTYÖ	13
4.3.1	Osalliset	13
4.3.2	Vireille tulo	13
4.3.3	Osallistuminen ja vuorovaikutusmenettelyt	13
4.4	ASEMAKAAVAN TAVOITTEET	14
4.4.1	Lähtökohta-aineiston antamat tavoitteet	14
4.5	ASEMAKAAVARATKAISUN VAIHTOEHDOT JA NIIDEN VAIKUTUKSET	14
5	ASEMAKAAVAN KUVAUS	15
5.1	KAAVAN RAKENNE	15
5.1.1	Mitoitus	15
5.2	YMPÄRISTÖN LAATUA KOSKEVIEN TAVOITTEIDEN TOTEUTUMINEN	15
5.3	ALUEVARAUKSET	15
5.3.1	Korttelialueet	15
5.4	KAAVAN VAIKUTUKSET	16
5.4.1	Vaikutukset rakennettuun ympäristöön	17
	Väestön rakenne ja kehitys kaava-alueella	17
	Yhdyskuntarakenne	17
	Kaupunkikuva	17
		17
	Asuminen	18
5.4.2	Vaikutukset luontoon ja luonnonympäristöön	18
5.4.3	Yhteenveto	19
5.5	YMPÄRISTÖN HÄIRIÖTEKIJÄT	19
6	ASEMAKAAVAN TOTEUTUS	19
7	KAAVATYÖHÖN OSALLISTUNEET	19

2 TIIVISTELMÄ

2.1 KAAVAPROSESSIN VAIHEET

- Autipa Oy:n jättämä kaavamuutoshakemus on kirjattu saapuneeksi 20.12.2013.
- Kaavoitus tuli vireille 3.3.2014.
- Osallistumis- ja arviointisuunnitelma on tehty 3.3.2014.
- Mielenpitoet pyydettiin 4.4.2014 mennessä (MRL 62§) ja kirjallisia mielenpitoita saatiin kuusi kappaletta.

2.2 ASEMAKAAVAN MUUTOS

Alueen käyttötarkoitusta muutetaan niin, että liikerakennusten korttelialue (KL) muuttuu asuinkerrostalojen korttelialueeksi (AK).

Rakennustehokkuutta nostetaan nykyisestä 300 k-m²:stä 2210 k-m²: n. Liiketoiltoille edellytetään kerrosalaa 50 k-m² koko rakennusoikeuden määrästä. Loput kerrosneliöistä on osoitettu asumiseen.

Autopaikat sijoitetaan tontille, kaikkiaan 17 kpl.

2.3 ASEMAKAAVAN MUUTOKSEN TOTEUTTAMINEN

Kaavamuutokseen liittyy toteuttamissopimus.

Rakennuskohteen valmistumista on arvioitu vuodelle 2016-2017.

3 LÄHTÖKOHDAT

3.1 SELVITYS SUUNNITTELUALUEEN OLOISTA

3.1.1 Alueen yleiskuvaus

Kaavamuutosalue sijaitsee Hiekkaharjun keskustassa Talkootorin länsilaidalla, noin sadan metrin päässä Hiekkaharjun rautatieasemalta. Talkootorin pohjoislaitaa reunustaa pieni yksikerroksinen ostoskeskus vuodelta 1969. Suunnittelualan pohjoispuolella sijaitsee vuonna 1999 valmistunut kolmikerroksinen asuinkerrostalo. Alueen itä- ja eteläpuolella sijaitsee Hiekkaharjun miljööseen ominaisesti kuuluvia 1960-luvun kerrostaloja.

Muutostontilla sijaitsee tällä hetkellä vanha Elannon punatiilinen myymälärakennus vuodelta 1938, jonka julkisivut tullaan säilyttämään osittain.



Muutostontilla sijaitseva myymälärakennus kesällä 2014.

3.1.2 Luonnon ympäristö

Maisemarakenne ja maisemakuva

Hiekkaharjun taajama sijaitsee luode-kaakko suuntaisella pitkällä harjulla, joka alkaa merestä, kulkee Helsingin Kallvikinlahden kautta Vantaan ja Keski-Uudenmaan halki noin 60 kilometrin matkan. Hiekkaharjun asuinalueen kohdalla harju on jääkauden jälkeisten merivaiheiden aikana tasoittunut laajaksi selänteeksi, jolle on ollut helppo rakentaa. Hiekkaharju on Vantaan ainoa harju. Ennen alueen rakentamista harju oli ka-
rua metsäaluetta, mänty- ja kanervakangasta.

Hiekkaharjun pohjoisosassa on Rekolanojan laakson viljelymaisemaa, jota Hiekkaharjun kohdalla kutsutaan Malmipelloksi. Laakso on tärkeä virkistysalue hiekkaharjulaisille. (Vantaa alueittain)

Topografia

Muutosalue sijaitsee tasaisessa maastossa.

Maaperä ja pohjavesi

Alueen maaperä on pintamaalajikartan mukaan pääasiassa hiekkaa ja sen itäosassa on täytemaata.

Painokairausten perusteella maaperä on tiiviydeltään vaihtelevaa hiekkaa. Hiekan alla on ohut kerros siltistä hiekkaa noin 4 metrin syvyydellä maanpinnasta ennen kovempaa sora- ja moreenikerrosta. Painokairaukset ovat päättyneet noin 6-7,5 metrin syvyydellä maanpinnasta.

Alue sijaitsee Koivukylän pohjavesialueella. Pohjavesi alueella on noin 4–5 m syvyydellä maanpinnasta. Pohjavedenpinnan taso ja suojaetäisyydet pohjavedenpinnan tasosta on otettava huomioon rakentamisessa.

Rakennettavuus maaperän suhteen

Muutosalueelle suunnitellun kerrostalon suositeltu perustamistapa on paaluperustus. Maanvarainen perustamistapa voidaan arvioida tarkempien pohjatutkimusten perusteella. Alue on noin 120 metrin etäisyydellä junaradasta. Junaliikenteestä aiheutuvan tärinän vaikutukset rakennukseen on arvioitava rakennusten suunnittelussa.

Perustamisratkaisut tulee perustua rakennuspaikkakohtaisiin pohjatutkimuksiin ja -suunnitelmiin.

3.1.3 Rakennettu ympäristö

Väestön rakenne ja kehitys kaava-alueella

Kaavamuutosalue kuuluu Hiekkaharjun kaupunginosaan, jossa asui vuoden 2013 alussa asukkaita 4600. Väestöennusteen mukaan vuonna 2020 Hiekkaharjussa asuisi 5015 asukasta.

Vuoden 2012 tilaston mukaan Hiekkaharjun väestöstä oli yhden hengen asuntokuntia yli 40%.

Hiekkaharjun väestönkehitys on ollut aaltoilevaa. Väestömäärä alkoi pienentyä 1970-luvulla, mutta 1980-luvun puolivälissä asukasluku alkoi nousta vilkkaan rakentamisen ansiosta. 1990-luvulta lähtien väestömäärä on kasvanut pientä vuosittaista vaihtelua lukuun ottamatta.

Tulevina vuosina alueen väkiluku oletettavasti kasvaa sadoilla asukkailla, mikäli pohjoiseen rakentuu Malmipellon alue.

Hiekkaharjun väestö on ikärakenteeltaan keskimääräistä vanhempaa muuhun Vantaaseen nähden.

Hiekkaharjussa on paljon yhden hengen talouksia ja asuntokuntien keskipakokin jää alle kahden hengen. Koulutustaso on korkeampi ja työttömyysaste alhaisempi kuin Vantaalla keskimäärin. (Vantaa alueittain)

Yhdyskuntarakenne ja kaupunkikuva

Hiekkaharjun kaupunginosaan kuuluu etelässä tiivis radanvarsitaajama, joka liittyy Tikurilan keskustaajamaan. Pohjoisosan Hiekkaharjusta kattaa Rekolanojan laakson viljelyaukea. Alun perin Hiekkaharjulla tarkoitettiin vain rautatieasemaa. Kaupunginosaa alettiin kutsua Hiekkaharjuksi todennäköisesti vasta viime sodan jälkeen.



Näkymä Talkootorin pohjoisreunalta

Palvelut, työpaikat ja elinkeinotoiminta

Hiekkaharju on lähes kokonaan asuinalue, joten työpaikkoja on varsin vähän. Työpaikkamäärä on runsaan kymmenen vuoden ajan pysytellyt melko samalla tasolla. Vuonna 2008 alueella oli 453 työpaikkaa. Eniten työpaikkoja tarjoavat alueen palvelut, kuten Hiekkaharjun alakoulu ja useat päiväkodit. Hiekkaharjussa on myös Suopursun palvelutalo ja päivätoimintakeskus, Tikkurilan toimintakeskus sekä pari hoivakotia, jotka tarjoavat asumis- ja muita palveluja ikääntyneille tai vammaisille. Alueella on myös päivittäistavarakauppa ja pienimuotoista yritystoimintaa.

Nuorten ohjauskeskus Kipinä sijaitsee muutostontin läheisyydessä samoin päiväkodit Puistonpesä ja Kämpälämäki sekä Hiekkaharju.

Virkistys

Hiekkaharjun tennishalli, squashhalli, golfkenttä sekä Hiekkaharjun urheilupuisto sijaitsevat vajaan puolen kilometrin päässä muutosalueelta pääradan itäpuolella. Tikkurilan urheilupuisto ja uimahalli sijaitsevat noin kilometrin päässä.

Keravanjoen ja Rekonlanojan (Tarhurinpuiston) virkistysreiteille on myös noin kilometrin matka.

Asuminen

Hiekkaharju on suurelta osin pientaloaluetta. Asuinalue on melko tiivis, mutta edelleen alueella on paljon tontteja, joissa on rakennusoikeutta jäljellä. Alue tulee vuosien varrella jonkin verran täydentymään.

Tonttien lohkomisen ja täydennysrakentamisen lisäksi Hiekkaharju tulee kasvamaan nykyisen asuinalueen pohjois- ja koillispuolelle parhaillaan rakentuvalle puutarhamaisella pien- ja kerrostaloalueella.

Omakotiasutus alkoi levittäytyä harjuselänteille jo 1920- ja 1930-luvuilla, mutta 1950- ja 1960-luvuilla rakentaminen vilkastui huomattavasti.

1980-luvulla Hiekkaharjuun nousi jälleen runsaasti asuntoja. Sen jälkeen asuntoja on rakennettu tasaiseen tahtiin. Hiekkaharjussa on pientalojen lisäksi kerrostaloja, joista valtaosa sijaitsee Hiekkaharjun pääväylän, Hiekkaharjuntien, varressa.

Liikenne ja Joukkoliikenne

Päärata ja Hiekkaharjun asema sijaitsevat noin sadan metrin päässä muutostontista. Asemalla pysähtyvät paikallisjunat, joilla pääsee Helsingin keskustaan kymmenen minuutin välein noin kahdessakymmenessä minuutissa.

Lähimmät bussipysäkit ovat Hiekkaharjuntien ja Talkootien varrella. Alueella kulkevat Vantaan sisäiset bussilinjat 53 Myyrmäen ja Peijaksen sairaalan välillä, bussi nro 70 Tikkurilan ja Mikkola välillä sekä linja 62 Mellunmäen ja Tikkurilan välillä. Nämä bussit kulkevat noin puolen tunnin vuorovälillä.

Kevyt liikenne

Jalkakäytävä reunustaa muutostonttia Hiekkaharjuntien puolelta. Talkootori rajaa tonttia itäreunasta.

Talkootien pohjoispuolella ei ole jalkakäytävää rajautuen muutostonttiin.

Vesihuolto

Vedenjakelu

Kaava-alueen vedenjakelujärjestelmä on rakennettu. Alueen eteläpuolelta kulkevat d200 ja itäpuolelta d225 vesijohtoverkoston jakelujohdot.

Alue kuuluu Tikkurilan painepiiriin, jonka yläsäiliö (tilavuus 6700 m³, HW = +80.00 ja gNW = +72.00) sijaitsee Hiekkaharjussa. Käyttövesi saadaan Pitkäkosken vedenpuhdistuslaitokselta Ylästön paineenkorotuspumppaamon kautta. Painetasot ovat: alin +72.00 ja ylin +85.00 mvp (merenpinnasta)

Jätevesiviemäröinti

Alueen jätevesiviemäröinti on myös rakennettu. Kaava-alueen itäpuolelle on rakennettu d315 ja eteläpuolelle d300 jätevesiviemärit, jotka kuljettavat jätevedet runkoviemäriin ja edelleen Suutarilan jätevesipumppaamolle. Helsingin verkostossa jätevedet johdetaan Viikinmäen keskuspuhdistamolle.

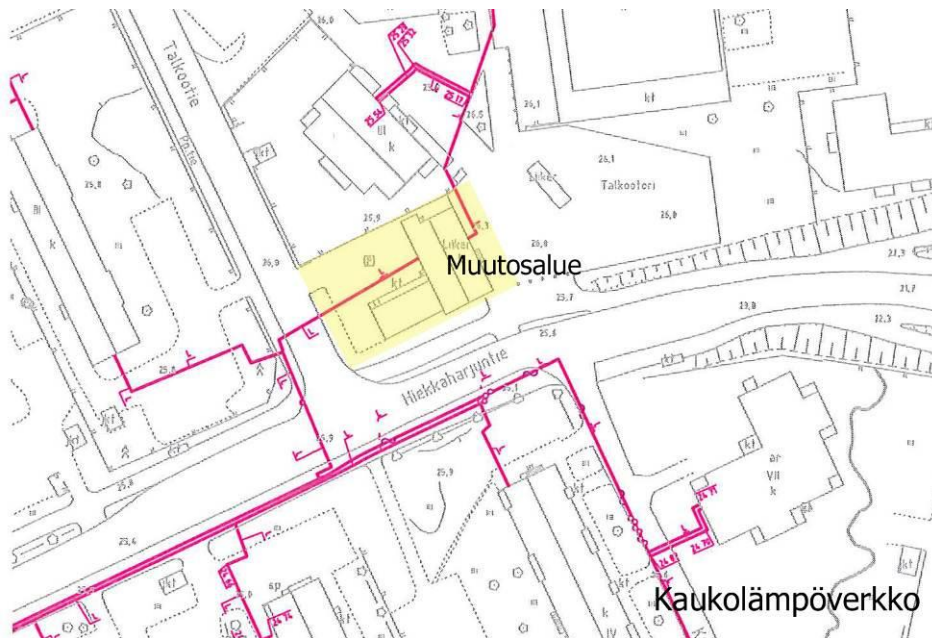
Sadevesiviemäröinti

Kaava-alueen pintavedet on ohjattu alueen itäpuolelle rakennetussa d315 hulevesiviemäriin. Lisäksi Hiekkaharjunttiellä alueen eteläpuolelle on rakennettu d400 hulevesiviemäri.

Hulevedet johdetaan Talvikkitien ja Tikkurilan Urheilupuiston runkoviemäriin kautta Kylmäojaan ja edelleen Keravanjokeen.

Kaukolämpö ja sähköverkko

Kaukolämpö- ja sähköverkko ulottuvat alueelle. Mahdollisissa siirtokustannuksissa toimitaan Vantaan kaupungin ja Vantaan Energia Oy:n 20.7.1993 laaditun yhteistyösopimuksen mukaisesti.



Ympäristöhäiriöt

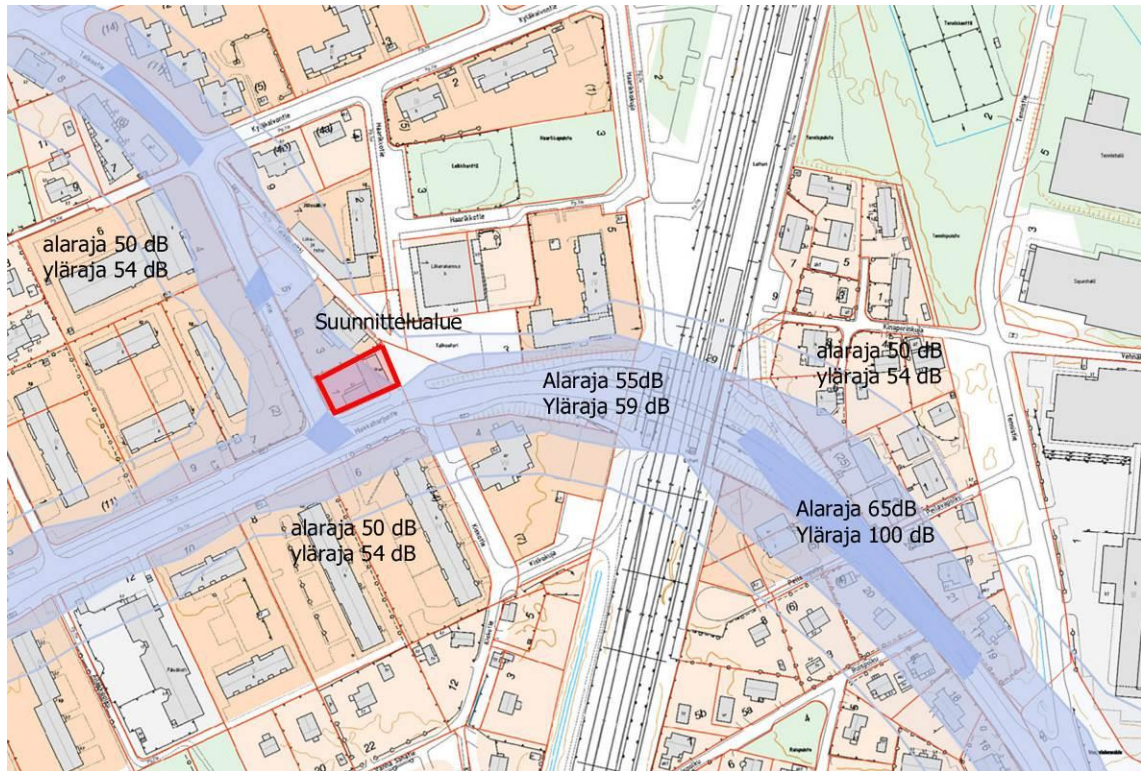
Tieliikennemelu

Valtioneuvoston päätöksellä melutason ohjearvoista (993/1992) A-painotettu keskiäänitaso LAeq saa olla asuinhuoneissa päivällä enintään 35 dB ja yöllä 30 dB. Melutaso ei saa ylittää ulkona melun A-painotetun ekvivalenttitason (LAeq) päiväohjearvoa (klo 7-

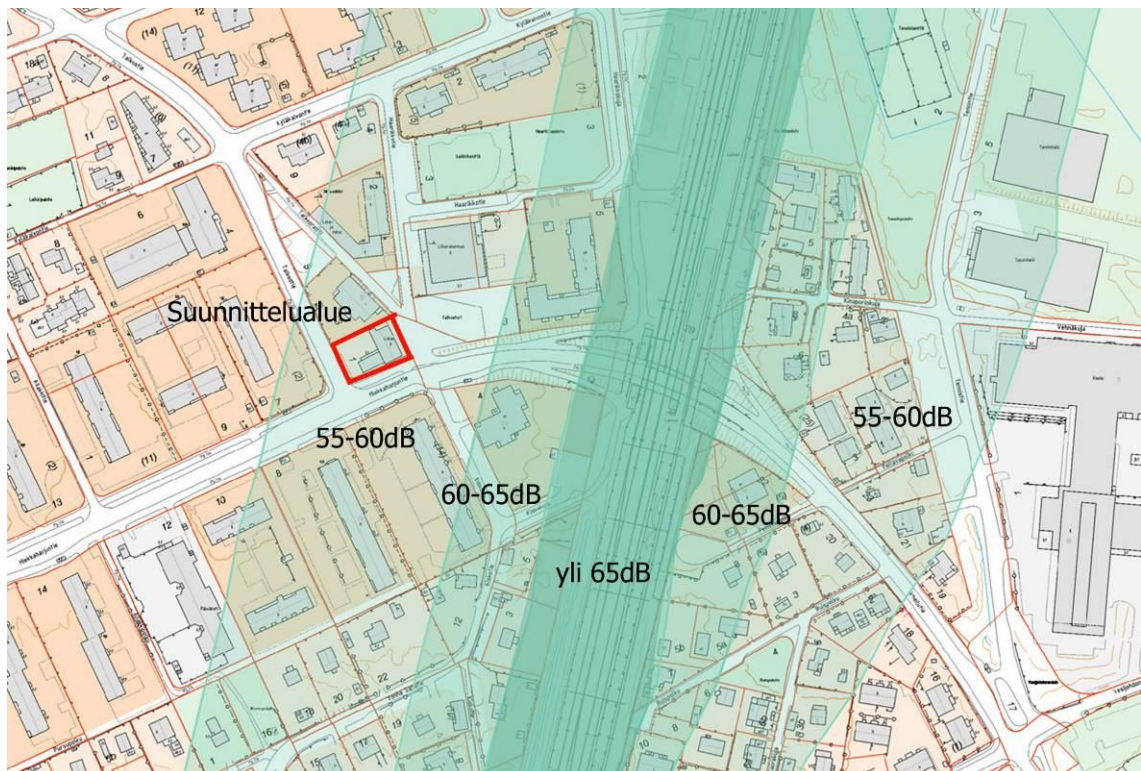
22) 55 dB eikä yöohjearvoa (klo 22-7) 50 dB. Uusilla alueilla on melutason yöohjearvo kuitenkin 45 dB.

Vantaan kaupungin rakentamissuunnitelman mukaan äänitasoeroitus ΔL_A on oltava 30 dB tie-
liikennemelua vastaan asuintalossa, jonka julkisivuun kohdistuu äänitaso 55-59 dB ja
35 dB, jos äänitaso on 60-65 dB.

Suunnittelualueen äänitaso on alueella 55-59 dB.



Tieliikenteen meluennuste vuodelle 2030 Vantaan karttapalvelun mukaan.



Raideliikenteen meluennuste vuodelle 2030 Vantaan karttapalvelun mukaan.

3.1 SUUNNITTELUTILANNE

3.2.1 Kaava-alueita koskevat suunnitelmat, päätökset ja selvitykset

Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet

Valtioneuvoston 30.10.2000 päättämien (tarkistettu 1.3.2009) valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden erityistavoitteena on, että asuin-, työpaikka- tai palvelutoimintojen alueita ei sijoiteta irralleen olevasta yhdyskuntarakenteesta. Jalankulun ja pyöräilyn verkostoja varten on varattava riittävät alueet ja edistettävä niiden jatkuvuutta, turvallisuutta ja laatua.

Helsingin seutua kehitetään kansainvälisesti kilpailukykyisenä valtakunnallisena pääkeskuksena luomalla edellytykset riittävälle ja monipuoliselle asunto- ja työpaikkarakentamiselle, toimivalle liikennejärjestelmälle sekä hyvälle elinympäristölle. Helsingin seudulla edistetään joukkoliikenteeseen, erityisesti raideliikenteeseen tukeutuvaa ja eheytyvää yhdyskuntarakennetta.

Kaavamuutos tukee valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden toteutumista, erityisesti tuomalla uusia asukkaita joukkoliikenneyhteyksien vaikutusalueelle.

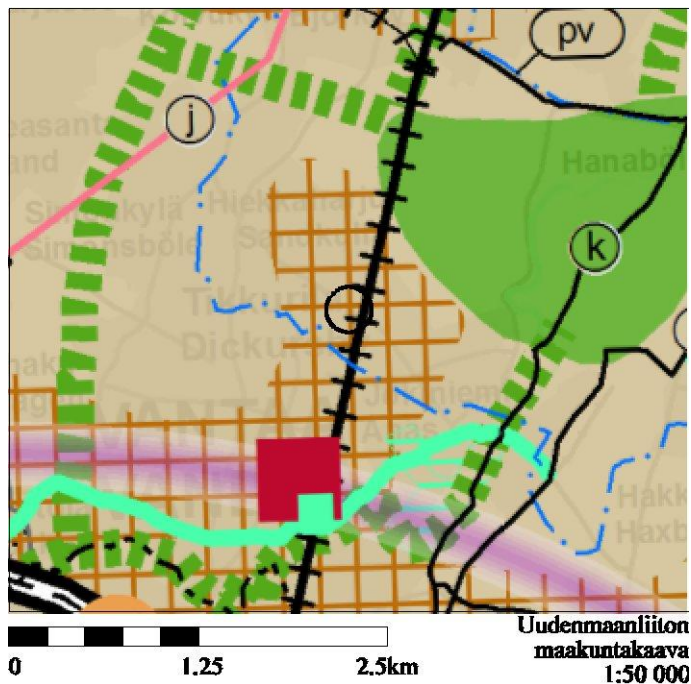


Suunnitelma osana tiivistyvää Hiekkaharjun keskustaa

Maakuntakaava (YM 8.11.2006)

alue on osoitettu taajamatoimintojen alueeksi. Alue sijaitsee pääradan tuntumassa ja pohjavesialueella.

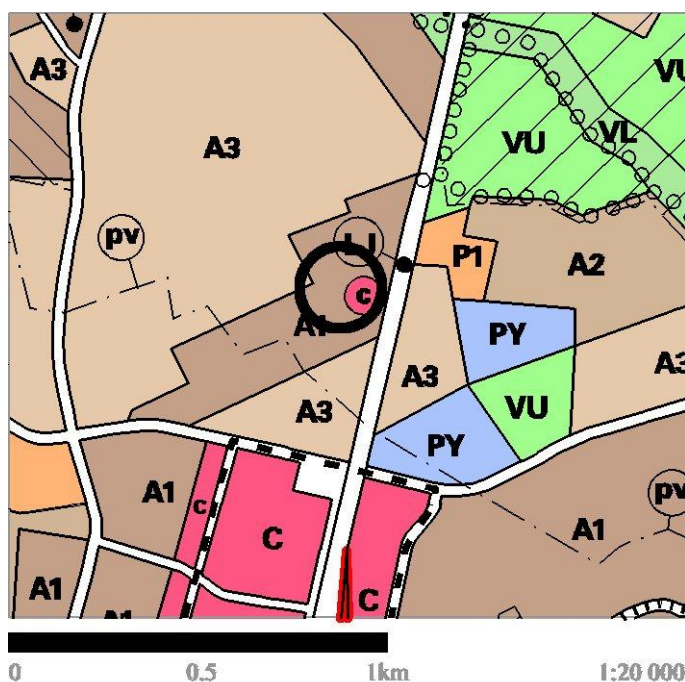
Kaavahanke on maakuntakaavan mukainen.



Yleiskaava (Kv 17.12.2007)

alue on tehokkaan asumisen aluetta (A1). Alueella voidaan sallia asuinympäristöön soveltuvia työtiloja. Alueella sijaitsee myös keskustatoimintojen alakeskus C, jonne saa sijoittaa merkitykseltään paikallisia päivittäistavaramyymälöitä. Alue sijaitsee tärkeällä pohjavesialueella. Alueella ei ole sallittua sellainen toiminta, joka saattaa vaarantaa pohjaveden laadun ja määrän.

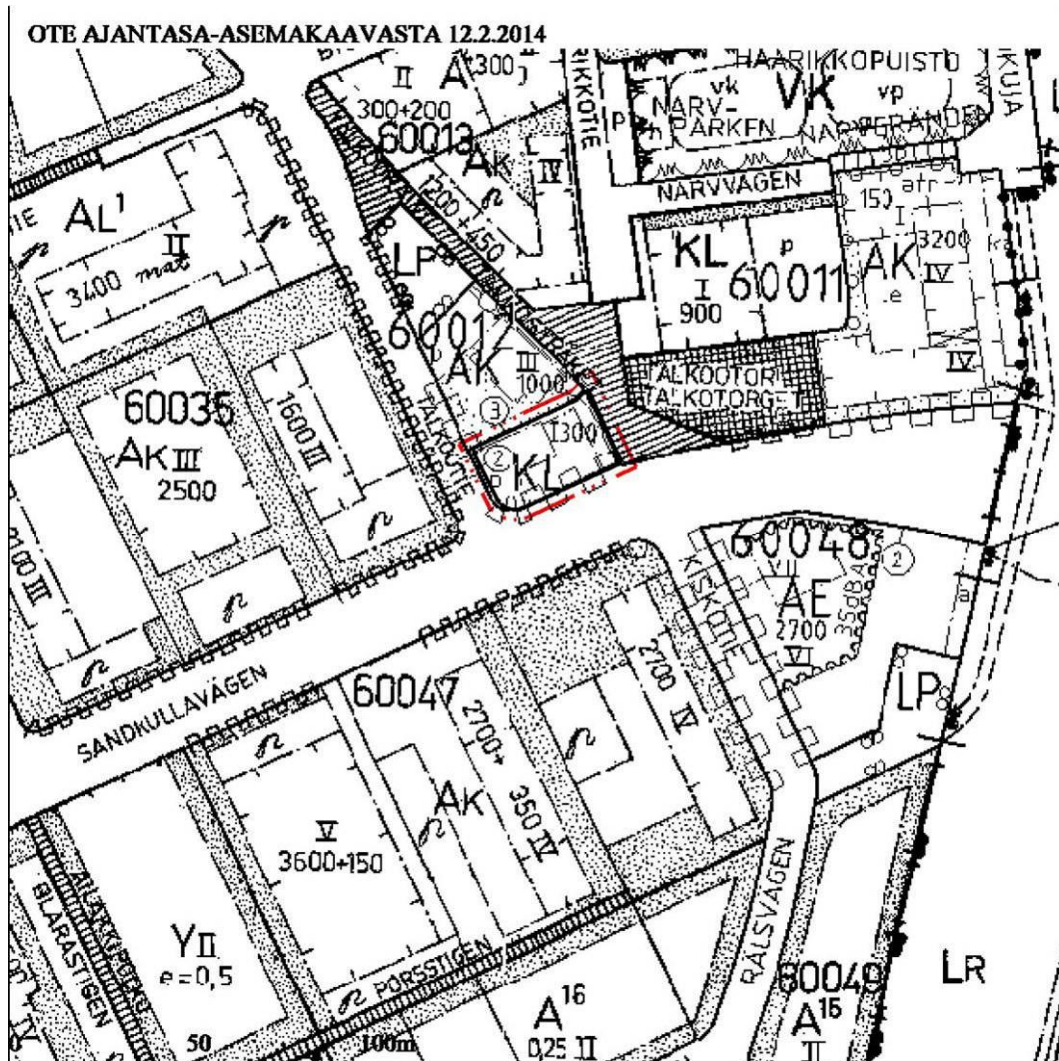
Kaavahanke on yleiskaavan mukainen.



Asemakaava (30.10.2000 kh)

Voimassa olevassa asemakaavassa nro 001419, korttelin 60012 tontti nro 2 (muutos-
alue) on osoitettu liikerakennusten korttelialueeksi (KL). Liikerakennusten korttelialue
on tarkoitettu myymälöitä ja vastaavia kaupallisten palvelujen rakennuksia varten.

Tontin rakennusoikeus on 300 k-m² ja suurin sallittu kerrosluku I.



Rakennuskielto

Alueella ei ole rakennuskieltoa

Kaavamuutosalueen lähiympäristöön ei ole tällä hetkellä vireillä kaavamuutoksia.

4 ASEMAKAAVAN SUUNNITTELUN VAIHEET

4.2 SUUNNITTELUN KÄYNNISTÄMINEN JA SITÄ KOSKEVAT PÄÄTÖKSET

Autipa Oy jätti 20.12.2013 hakemuksen kaavamuutostyöstä korttelin 60012 tontille nro 2. Kaavamuutos on ollut kevään 2014 työohjelmassa numerolla 002227 ja työ tuli vireille 3.3.2014.

4.3 OSALLISTUMINEN JA YHTEISTYÖ

4.3.1 Osalliset

- Alueen maanomistajat
- Viereisten ja vastapäisten alueiden omistajat ja vuokralaiset (naapurit)
- Kaupunginosan tai lähialueen asukkaat, yritykset ja työntekijät, asukas- ym. yhdistykset
- Kaupungin asiantuntijaviranomaiset: maankäyttötoimi (yrityspalvelut, tilakeskus, rakennusvalvonta, ympäristökeskus, tekninen toimiala), sosiaali- ja terveystoimi, Keski-Uudenmaan pelastuslaitos, kaupunginmuseo
- Muut viranomaiset ja yhteisöt: Uudenmaan liitto, Museovirasto, HSY, Uudenmaan ELY-keskus, Vantaan Energia Oy, Elisa Oyj, HSL jne.
- Kunnan jäsenet ja ne, jotka katsovat olevansa osallisia

4.3.2 Vireille tulo

Ilmoitus kaavoituksen vireille tulosta tehtiin 3.3.2014 työnumerolla 002227. Asemakaavamuutostyön aloittamisesta on tiedotettu Vantaan Sanomissa sekä kirjeitse (MRL 62 §) alueen maanomistajille, naapureille ja viranomaisille.

4.3.3 Osallistuminen ja vuorovaikutusmenettelyt

Mielipiteet pyydettiin 4.4.2014 mennessä (MRL 62§) ja niitä saatiin kuusi kappaletta.

Kirjalliset mielipiteet:

1. Museovirasto 3.4.2014

Museovirasto toteaa, ettei sillä ole arkeologisen kulttuuriperinnön osalta huomautettavaa. Kaava-alueelta ei tunneta muinaismuistolailla (295/1963) rauhoitettuja kiinteitä muinaisjäännöksiä.

Rakennetun kulttuuriympäristön ja maiseman osalta lausunnon asemakaavan muutoksesta antaa museoviraston ja Vantaan kaupunginmuseon välisen yhteistyösopimuksen perusteella vantaan kaupunginmuseo.

2. Asukasmielipide 3.4.2014

Asukasmielipiteessä vastustetaan kuusikerroksisen puurakenteisen asuinkerrostalon rakentamista. Hänen mielestään rakennuksen korkeus ei saa ylittää naapurirakennuksen korkeutta, neljää kerrosta. Mielipiteen kirjoittajan mielestä puurakenteinen kerrostalo on riski paloturvallisuuden kannalta. Paikoituksen lisääntyessä alueella asumismukavuus- ja viihtyisyys vähenevät.

3. Asunto Oy Hiekkaharjuntie 6, 3.4.2014

Suunniteltu rakennus on liian korkea muihin rakennuksiin nähden, etenkin Hiekkaharjuntien vanhempiin rakennuksiin verrattuna.

4. HSY

Ei huomautettavaa

5. Asukasmielipide 5.3.2014

Kaksi naapuritalon asukasta (Talkootie 3) toivovat uuden asuinkerrostalon rakentamista kaavamuutosalueelle. Nykyinen muutostontilla sijaitseva punatiilisen liikehuoneiston tontti on nuorison oleskelupaikka, josta syntyy häiriötä naapuritalon asukkaille.

Toiveena on, että uudet julkisivut ovat kauniit, ei mustaa eikä harmaata rapattua seinää. Toiveena on myös, ettei uuden rakennuksen liiketiloihin tule anniskeluravintolaa.

6. Vantaan Energia 10.4.2014

Vantaan Energia sähköverkot Oy haluaa, että asemakaavan muutosehdotuksessa huomioidaan maakaapeleiden ja kaukolämpöputkien sijainti.

Mikäli maakaapeleita tai kaukolämpöputkia pitää siirtää, niin siirtokustannuksien osalta toimitaan Vantaan kaupungin ja Vantaan Energia Oy:n 20.7.1993 laaditun yhteistyösopimuksen mukaisesti.

4.4 ASEMAKAAVAN TAVOITTEET

4.4.1 Lähtökohta-aineiston antamat tavoitteet

Kunnan asettamat tavoitteet

Vantaan tasapainotetun strategian kriittiset menestystekijät:

Kaupunkikasvun hallinta: Kaavoitus ja rakentaminen suunnataan siten, että teknisten palveluiden runkoverkostot ja peruspalvelut ovat tehokkaassa käytössä ja niiden ylläpito taloudellisten resurssien rajoissa.

Vantaan arkkitehtuuristrategia (Kv 30.1.2006)

Vahvistetaan keskustoja eheyttävällä täydennysrakentamisella

4.5 ASEMAKAAVARATKAISUN VAIHTOEHDOT JA NIIDEN VAIKUTUKSET

Vaihtoehtoisena ratkaisuna olisi säilyttää vanha liikerakennus ja jatkaa pienimuotoista liiketoimintaa. Maanomistajan mukaan liiketilojen vuokraaminen on ollut vaikeaa, joten rakennus on jäänyt tyhjilleen ja alttiiksi ilkeille.

Vantaan moderni rakennuskulttuuri 1930-1979 rakennus on arvioitu A2 luokan suojelukohteeksi, joka tarkoittaa kohteen arvojen selvittämistä jatkosuunnittelun yhteydessä.

Rakennus edustaa pienehköä myymälätyyppiä, joka on yksityiskohdiltaan hyvin säilynyt. Puhtaaksimuurattu tiilipinta on juurevaa, aikakautensa käsityötä. Elannon myymälä lopetti toimintansa rakennuksessa vuonna 1996. Rakennus on ollut tyhjiään, kunnes tilat vuokrattiin edelleen lemmikkieläintarvikeliikkeelle vuonna 2002 vuoteen 2013 saakka.

Alueen suunnittelussa yhtenä arvona on liiketilatoiminnan säilyminen alueella kivijalassa. Liiketilän vanhan julkisivun säilyttäminen kivijalassa kertoo alueen historiasta ja aikakautensa käsityöperinteestä.

5 ASEMAKAAVAN KUVAUS

5.1 KAAVAN RAKENNE

Asemakaavalla muutetaan yksikerroksinen liikerakennusten korttelialue KL asuinrakennusten korttelialueeksi AK. Muutostontilla sijaitsevan, 1938 valmistuneen liikerakennuksen vanhat tiiliset julkisivut säilytetään Talkootorille ja Hiekkaharjuntielle päin. Kortteliin tulee katutasoon liiketiloja Talkootorin puolelle. Kaava-alueen pysäköinti tulee pääosin kellarikerrokseen.

5.1.1 Mitoitus

Asuinkerrostalon korttelialue AK on 824 m^2 :n kokoinen alue. Kokonaisrakennusoikeus on 2210 k-m^2 , josta liiketiloille osoitetaan 50 k-m^2 rakennusoikeudesta ja loppuosuus asumiseen. Tehokkuusluku $e=2.6$

autopaikkoja: 1 ap/ 130 k-m^2

5.2 YMPÄRISTÖN LAATUA KOSKEVIEN TAVOITTEIDEN TOTEUTUMINEN

Kaavamääräyksillä mahdollistetaan Hiekkaharjun keskustaan sopiva kerrostalorakentaminen, joka mahdollistaa myös rakennetun historian näkymisen ympäristössä.

5.3 ALUEVARAUKSET

5.3.1 Korttelialueet

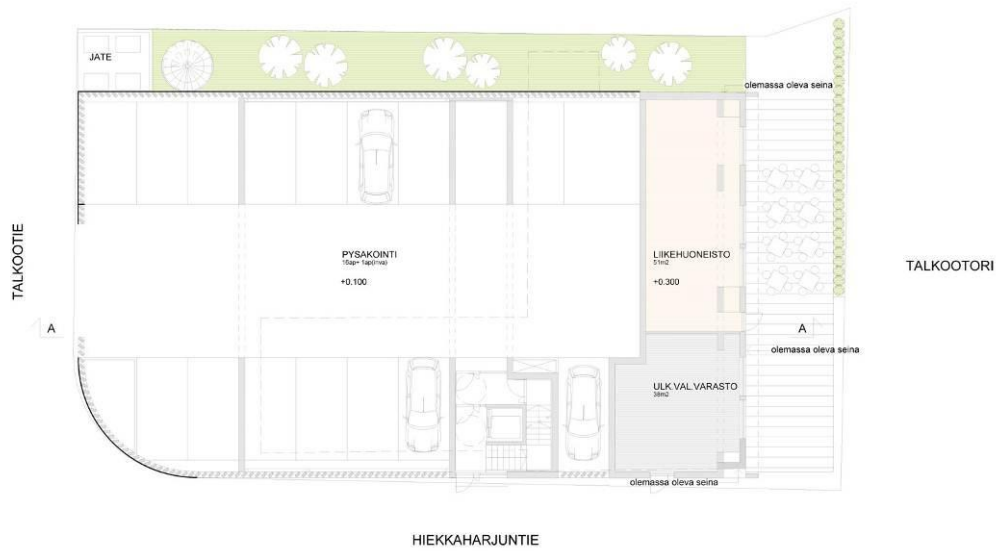
AK, Asuinkerrostalojen korttelialue

Kaavamuutosalueen tontille sijoitetaan asuntoja ja liiketiloja. Yhteenlaskettu rakennusoikeus on 2210 k-m^2 . Asumista palvelevat tilat, tekniset tilat, pysäköintitilat, ajoluiskat, parvekkeiden ja terassien kiinteästi lasitetut osat sekä porrashuoneiden 15 k-m^2 /porrastaso ylittävät osat saa rakentaa asemakaavassa osoitetun kerrosalan lisäksi. Nämä tilat eivät mitoiteta autopaikkoja.

Rakennus on kuusikerroksinen.

Rakennusten julkisivut tulee tehdä korkealuokkaisista materiaaleista yhtenäistä rakennustapaa noudattaen.





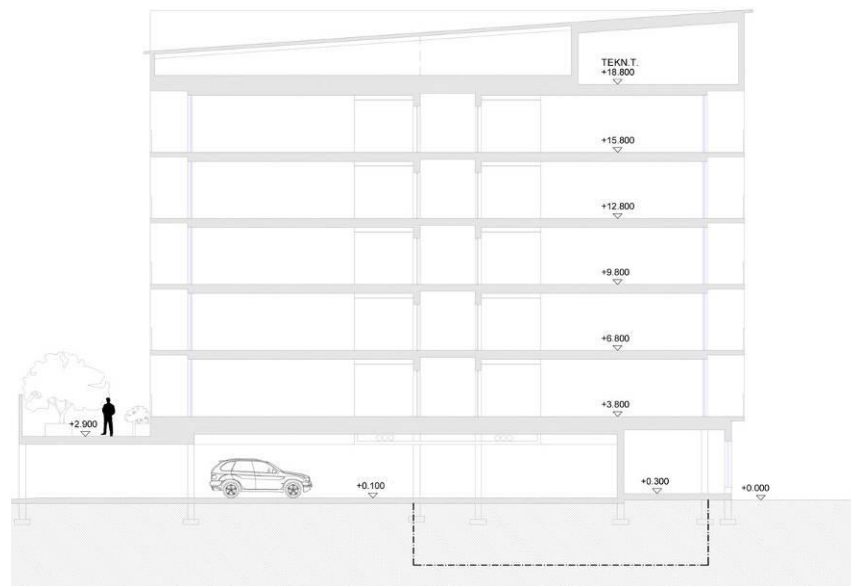
Suunnitelman pohjapiirros, pihataso. Ark-Y Oy



Kuva asuin- ja pihakerroksesta, Ark-Y Oy



Kuva asuinkerroksesta, Ark-Y Oy



Pysäköinti sijoittuu rakennuksen sekä pihakannen alle.

5.4 KAAVAN VAIKUTUKSET

Hankkeen MRA 1 §:n mukaisia vaikutuksia on tarkasteltu kaavaa laadittaessa. Arvioinnissa on myös tarkasteltu valtakunnallisten alueiden käyttötavoitteiden (VAT) toteutumista.

5.4.1 Vaikutukset rakennettuun ympäristöön

Väestön ja Yhdyskuntarakenteen kehitys kaava-alueella

Hiekkaharjun keskustan asuntorakentaminen ja yhdyskuntarakenne tiivistyvät Hiekkaharjun juna-aseman läheisyydessä. Alueelle muuttaa kaavamuutoksen toteutuessa noin 50 uutta asukasta.

Kivijalkaan sijoittuvat liiketilat mahdollistavat muutamia uusia työpaikkoja sekä palvelujen parantumisen alueella.

Kaupunkikuva

Hiekkaharjun keskustaan tulee muutoksen myötä korkeampaa rakentamista vastapäräksi Hiekkaharjuntien ja Kiskotientien risteyksessä sijaitsevalle kuusikerroksiselle asuinrakennukselle. Samalla Hiekkaharjun keskustan rakenne eheytyy Talkootorin ympärillä.



Näkymä Hiekkaharjuntieltä kesällä 2014

Korkealaatuinen kaupunkiympäristö lisää alueen vetovoimaisuutta. Kaupunkikuvallisesti historiallinen kerroksellisuus tulee näkymään ja vaikuttamaan säilytetyn vanhan tiilisen kaupparakennuksen julkisivujen säilyessä.

Asuminen

Kaava-alueelle tulee noin 30 uutta keskusta-asumiseen soveltuvaa asuntoa. Asunnot ovat pääasiassa yksiöitä ja kaksioita. Valmistuvat asunnot helpottavat osaltaan pääkaupunkiseudun asuntopulaa. Hanke noudattaa valtakunnallisia alueidenkäyttötavoitteita lisäämällä asuntotuotantoa ja monipuolistamalla asuntokantaa hyvien raideliikenneyhteyksien varrelle.

Palvelut ja työpaikat

Kaavamuutoksessa nykyisen liikerakennuksen tilalle tulee noin 140 m² liiketilaa, johon voi sijoittua kaksi pientä liikehuoneistoa. Tällä hetkellä liiketilat ovat tyhjillään, joten uudet toimitilat mahdollistavat uudenlaisen liiketoiminnan alueelle ja ympäristön elävöitymistä. Uudisrakentaminen kasvattaa alueen työvoimatarjontaa ja uudet työpaikat lisäävät osaltaan pääkaupunkiseudun taloudellista toimeliaisuutta.

Virkistys

Lähin virkistysalue on Keravanjoen ja Rekonlanojan (Tarhurinpuiston) virkistysreiteillä. Hanke ei vaaranna VAT:n virkistyskäyttöä koskevia tavoitteita.

Liikenne

Alueen väestö kasvaa kaavamuutoksen ansiosta noin 50 hengellä, joka aiheuttaa jonkin verran lisää ajoneuvoliikennettä liikennettä Talkootien ja Hiekkaharjuntien risteysalueelle.

Ratkaisu tukeutuu kuitenkin pitkälti joukkoliikenteeseen ja on kävelyetäisyydellä Hiekkaharjun juna-asemasta lisäten joukkoliikenteen käyttäjiä.

Vesihuolto

Alueen vesihuolto pidetään vedenjakelun sekä jätevesi- ja hulevesiviemäröinnin osalta kohdan 3.1.3. mukaisena.

Ympäristöhäiriöt

Kaavamuutos ei aiheuta ympäristöhäiriötä alueelle.

Sosiaalinen ympäristö

Tyhjillään olevan entisen liikehuoneiston tontilla on parveillut nuorisoa ja vanhalle rakennukselle on tehty ilkivaltaa. Uuden rakennuksen myötä kaavamuutosalueen ja lähi-alueiden sosiaalinen kontrolli paranee uusien asukkaiden myötä.

5.4.2 Vaikutukset luontoon ja luonnonympäristöön

Rakentaminen sijoittuu jo rakennetulle alueelle, eikä sillä ole vaikutusta alueen luontoarvoihin.

Vesistöt ja vesitalous

Kaavamuutos alueella tulee valtaosa piha-alueesta olemaan kansirakennetta hulevedet ohjataan runkoviemärin kautta Kylmäojaan ja edelleen Keravanjokeen. Hulevesien imeyttäminen tontilla on hyvin pienimuotoista.

Alue sijaitsee pohjavesialueella ja kaavamuutos ei saa vaikuttaa pohjaveden laadun heikkenemiseen.

Vaikutukset ilmastonmuutoksen kannalta

Rakentamisen vaikutukset ilmastonmuutokseen ovat vähäiset. Puukerrostalolla on pienempi hiilijalanjälki kuin betonielementtitalolla. Rakentaminen tiivistää olemassa olevaa yhdyskuntarakennetta ja tukeutuu joukkoliikennepalveluihin sekä raideliikenteeseen.

Yhteenveto

Hanke sijoittuu jo rakennetulle alueelle ja on yhdyskuntarakennetta tiivistävä ja täydentävä. Kaavamuutos sijoittuu hyvien joukkoliikennedyhteyksien varteen. Hanketta voidaan pitää kestävän kaupunkirakentamisen tavoitteiden mukaisena.

5.5 YMPÄRISTÖN HÄIRIÖTEKIJÄT

Tontti ei kuulu lentomelualueeseen.

Kaavamuutosalueen lähiympäristöön kohdistuu liikennemelua, joka on otettu huomioon rakennuksen ulkokuoren äänieristysvaatimuksissa.

Ympäristöhäiriöiden vähentäminen on VAT:n mukaisesti otettu huomioon.

6 ASEMAKAAVAN TOTEUTUS

Asemakaavan toteuttaminen alkaa kaavan saatua lainvoiman.

7 KAAVATYÖHÖN OSALLISTUNEET

Vantaan kaupunki:

Aluearkkitehti Asta Tirkkonen

Asemakaavasuunnittelija Ritva Kotilainen

Liikenneinsinööri Jarmo Pajunen

Suunnitteluinsinööri Antti Auvinen

Suunnitteluinsinööri Harri Keinänen

Suunnitteluinsinööri Emmi Lottanen

Rakennustutkija Anne Vuojolainen

Liikenneinsinööri Pirjo Suni

Lupa-arkkitehti Päivi Teerikangas

Suunnitteluavustaja Kimmo Kangas

Kaavoitusinsinööri Anna-Liisa Vanhala

Suunnitteluavustaja Tarja Itätalo

Autipa Oy Pekka Aalto

Autipa Oy Harri Aukee

Ark-Y Oy Arkkitehti Yrjänä Vuojala

Vantaalla 13.4.2015



Asta Tirkkonen
aluearkkitehti



Ritva Kotilainen
asemakaavasuunnittelija

Asemakaavan seurantalomake

Asemakaavan perustiedot ja yhteenveto

Kunta	092 Vantaa	Täyttämispvm	01.04.2015
Kaavan nimi	002227 Hiekkaharju 60 kaupunginosa		
Hyväksymispvm	Ehdotuspvm		
Hyväksyjä	Vireilletulosta ilm. pvm		
Hyväksymiskäytä	Kunnan kaavatunnus		
Generoitu kaavatunnus			
Kaava-alueen pinta-ala [ha]	0,0824	Uusi asemakaavan pinta-ala [ha]	
Maanalaisten tilojen pinta-ala [ha]		Asemakaavan muutoksen pinta-ala [ha]	0,0824

Ranta-asemakaava Rantaviivan pituus [km]

Rakennuspaikat [lkm]	Omarantaiset	Ei-omarantaiset
Lomarakennuspaikat [lkm]	Omarantaiset	Ei-omarantaiset

Aluevaraukset	Pinta-ala [ha]	Pinta-ala [%]	Kerrosala [k-m ²]	Tehokkuus [e]	Pinta-alan muut. [ha +/-]	Kerrosalan muut. [k-m ² +/-]
Yhteensä	0,0824	100,0	2210	2,68	0,0000	1910
A yhteensä	0,0824	100,0	2210	2,68	0,0824	2210
P yhteensä						
Y yhteensä						
C yhteensä						
K yhteensä	0,0000		0		-0,0824	-300
T yhteensä						
V yhteensä						
R yhteensä						
L yhteensä						
E yhteensä						
S yhteensä						
M yhteensä						
W yhteensä						

Maanalaiset tilat	Pinta-ala [ha]	Pinta-ala [%]	Kerrosala [k-m ²]	Pinta-alan muut. [ha +/-]	Kerrosalan muut. [k-m ² +/-]
Yhteensä					

Rakennussuojelu	Suojellut rakennukset		Suojeltujen rakennusten muutos	
	[lkm]	[k-m ²]	[lkm +/-]	[k-m ² +/-]
Yhteensä				

Alamerkinnot

Aluevaraukset	Pinta-ala [ha]	Pinta-ala [%]	Kerrosala [k-m ²]	Tehokkuus [e]	Pinta-alan muut. [ha +/-]	Kerrosalan muut. [k-m ² +/-]
Yhteensä	0,0824	100,0	2210	2,68	0,0000	1910
A yhteensä	0,0824	100,0	2210	2,68	0,0824	2210
AK	0,0824	100,0	2210	2,68	0,0824	2210

Aluevaraukset	Pinta-ala [ha]	Pinta-ala [%]	Kerrosala [k-m ²]	Tehokkuus [e]	Pinta-alan muut. [ha +/-]	Kerrosalan muut. [k-m ² +/-]
P yhteensä						
Y yhteensä						
C yhteensä						
K yhteensä	0,0000		0		-0,0824	-300
KL	0,0000		0		-0,0824	-300
T yhteensä						
V yhteensä						
R yhteensä						
L yhteensä						
E yhteensä						
S yhteensä						
M yhteensä						
W yhteensä						

0 50 100m



Kaava-alueen numero
Planområdets nummer

002227

Päiväys
Datum

13.4.2015

Pohjakarttalehtien numerot 1 / 2
Baskartbladens nummer

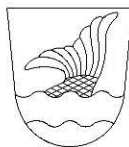
687502

Vantaan kaupunki
Kaupunginosa 60

HIEKKAHARJU

Asemakaavan muutos
Osa korttelia 60012.

1:2000



Vanda stad
Stadsdel 60

SANDKULLA

Ändring av detaljplanen
Del av kvarteret 60012.

1:2000

ASEMAKAAVAMERKINTÖJÄ JA -MÄÄRÄYKSIÄ:

— · · · — 3 m kaava - alueen rajan ulkopuolella oleva viiva.



Asumakerrostalojen korttelialue.

Asumista palvelevat yhteistilat, tekniset tilat, parvekkeiden kiinteästi lasitetut osat sekä porrashuoneiden 15 k-m²/porrastaso ylittävän osan saa rakentaa asemakaavassa osoitetun kerrosalan lisäksi. Nämä tilat eivät mitoiteta autopaikkoja.

Asuinhuoneiden ulkokuoren ääneneristävyyden ΔL on oltava lentomelua vastaan 28 dB ja tieliikennemelua vastaan vähintään 30 dB Hiekkaharjuntien, Talkootien ja Talkootien puolella.

Parvekkeet tulee lasittaa.

Autopaikkojen vähimmäismäärä: 1 ap/ 130 k-m²,

Rakennukset

Talkootien ja Hiekkaharjuntien puoleiset, 1930-luvun liikerakennuksen julkisivut, tulee säilyttää osana uudisrakennuksen kivijalkakerrosta, kuitenkin Hiekkaharjuntien puolelta vain porraskäytävään asti. Kulttuurihistoriallisesti merkittävän rakennuksen punatiilijulkisivut ja sen yksityiskohdat kuten ikkunat ja ovet tulee säilyttää. Talkootien puoleiset 1930-luvun liikerakennuksen ikkunat tulee säilyä näyteikkunoina. Rakennuksen suojeltuun osaan liittyvistä korjauksista on neuvoteltava museoviranomaisen kanssa.

Uudisrakennuksen julkisivuissa tulee välttää kylmiä valkoisen sävyjä sekä tummia harmaata ja mustan sävyjä.

Sandwich-elementtirakennetta saa käyttää vain parvekkeiden taustaseinissä.

Mikäli rakennuksessa käytetään julkisivuelementtejä, tulee käyttää kuoriseinä-rakennetta tai kevytelementtejä. Ohut-rappauselementti sallitaan.

Käytettäessä julkisivuelementtejä elementtisaumat tulee häivyttää sauman sijoituksen tai julkisivun pintarakenteen avulla ja elementtisaumat tulee sovittaa rakennuksen arkkitehtuuriin.

Ullakkotasolle tulevat tekniset tilat tulee sovittaa rakennuksen arkkitehtuuriin.

Ullakolla julkisivulinjassa sijaitsevat räystäslinjan yläpuoleiset tekniset tilat saa rakentaa osoitetun rakennusoikeuden lisäksi ja kerrosluvun estämättä.

Porrashuoneen tulee olla luonnonvaloisia.

Piha

Pihan tulee olla korkeatasoinen ja pihan oleskelualueet tulee käsitellä korkealuokkaisin materiaalein.

Piha-alueelle on varattava tontin yhteinen leikki- ja oleskelualue.

Alueelle on varattava riittävät tilat jätteiden lajitteluun.

DETALJPLANEKÄRTEKKNINGAR OCH -BESTÄMMELSER:

Linje 3 m utanför planområdets gräns.

Kvartersområde för flervåningshus.

Gemensamma utrymmen som betjänar boendet, tekniska utrymmen, de delar av balkongerna som har fast inglasning samt den del av trapphusen som i varje våningsplan överskrider 15 m²-vy får byggas utöver den våningsyta som angetts i detaljplanen. Dessa utrymmen räknas inte vid dimensioneringen av bilplatser.

Ljudisoleringen ΔL i bostadsrummens ytskikt mot flygbuller ska uppgå till 28 dB och mot vägtrafikbuller till minst 30 dB mot Sandkullavägen, Talkotorget och Talkovägen.

Balkongerna ska inglasas.

Minimiantalet bilplatser: 1 bp/ 130 m²-vy,

Byggnaden

Affärsbyggnaden är från 1930-talet och fasaderna mot Talkotorget och Sandkullavägen ska bevaras som en del av nybyggnadens bottenvåning, på Sandkullavägens sida dock endast fram till trapphuset. Den kulturhistoriskt värdefulla byggnadens fasader i rödtegel och detaljer så- 1930-talet ska fönstren mot Talkotorget bevaras som skyltfönster. Om reparations- och ändringsarbeten som omfattar den skyddade delen av byggnaden ska rådfrågas av museimyndigheten.

I nybyggnadens fasader ska kalla nyanser av vitt samt mörka gråa och svarta nyanser undvikas.

Sandwich- elementkonstruktioner får användas endast på balkongernas fondväggar.

Om fasadelement används i byggnaden, ska skalväggs-konstruktion eller lättelelement användas. Tunnputsade element är tillåtna.

Om fasadelement används ska elementfogarna döljas genom fogens placering eller genom fasadens ytstruktur och elementfogarna ska anpassas till byggnadens arkitektur.

Tekniska utrymmen i vindsplanet ska anpassas till byggnadens arkitektur.

De tekniska utrymmen på vinden som är i liv med fasaden och som går ovanför takfotslinjen får byggas utöver den anvisade byggrätten.

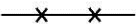
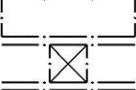
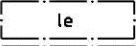
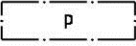
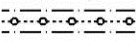
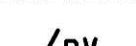
Trapphuset ska ha dagsljusinsläpp.

Gårdsplanen

Gårdsplanen ska hålla hög klass och gårdens vistelseområden ska anläggas med högklassiga material.

På gårdsområdet ska reserveras ett för hela tomten gemensamt lek- och vistelseområde.

På området ska reserveras tillräckliga utrymmen för avfalls-sortering.

	Korttelin, korttelinosan ja alueen raja.	Kvarters-, kvartersdels- och områdesgräns.
	Osa - alueen raja.	Gräns för delområde.
	Risti merkinnän päällä osoittaa merkinnän poistamista.	Kryss på beteckning anger att beteckningen slopas.
	Kaupunginosan numero.	Stadsdelsnummer.
	Kaupunginosan nimi.	Stadsdelens namn.
	Korttelin numero.	Kvartersnummer.
2160+kl50	Lukusarja, jossa ensimmäinen luku ilmoittaa asuntokerroslalan neliömetrimäärän ja toinen luku liikehuoneistojen kerroslalan neliömetrimäärän.	Talserie vars första tal anger bostadsvåningsytan i kvadratmeter och andra tal våningsytan i kvadratmeter för affärslokaler.
VI	Roomalainen numero osoittaa rakennusten, rakennuksen tai sen osan suurimman sallitun kerrosluvun.	Romersk siffra anger största tillåtna antal våningar i byggnader, byggnad eller del därav.
	Viiteviiva osoittaa alueen, jota merkintä koskee.	Hänvisningslinjen visar området som beteckningen gäller.
mp +29.0	Maanpinnan tai pihakannen likimääräinen korkeusasema.	Markytans eller gårdsdäckets approximativa höjdläge.
50	Alleviivattu luku osoittaa ehdottomasti käytettävän rakennusoikeuden, rakennuksen korkeuden, kattokaltevyyden tai muun määräyksen.	Understreckat tal anger byggnadsrätt, byggnadshöjd, taklutning eller annan bestämmelse som ovillkorligen bör iakttas.
kl	Alleviivaus osoittaa ehdottomasti käytettävän kaavamääräyksen.	Understreckningen anger planbestämmelse som ovillkorligen skall tillämpas.
	Rakennusala.	Byggnadsyta.
	Rakennukseen jätettävä kulkuaukko.	Genomfartsöppning i byggnad.
	Yhtenäiseksi kaupunkitilaksi rakennettava alue.	Område som byggs som ett enhetligt stadsrum.
	Leikki- ja oleskelualueeksi varattu alueen osa.	För lek och utvistelse reserverad del av område.
	Istutettava alueen osa.	Del av område som bör planteras.
	Pysäköimispaikka.	Parkeringsplats.
	Maanalaista johtoa varten varattu alueen osa.	Del av område reserverad för underjordisk ledning.
	Katualueen rajan osa, jonka kohdalta ei saa järjestää ajoneuvoliittymää.	Del av gatuområdes gräns där in- och utfart är förbjuden.
/pv	Tärkeä tai veden hankintaan soveltuva pohjavesialue.	Viktigt eller för vattentäkt lämpat grundvattenområde.
POHJAVEDET Alue sijaitsee tärkeällä pohjavesialueella. Alueella harjoitettava toiminta ei saa vaarantaa pohjaveden laatua tai määrää. Rakentaminen tulee toteuttaa siten, että sillä ei muuteta haitallisesti pohjaveden pinnan tasoa. Rakennuslupahakemukseen on tarvittaessa liitettävä pohjaveden hallintasuunnitelma ja siihen liittyvä pohjaveden tarkkailuohjelma.		GRUNDTVATTENA Området är beläget på ett viktigt grundvattenområde. Verksamheten i området får inte medföra risk för grundvattnets kvalitet eller kvantitet. Byggandet ska utföras, så att inga skadliga förändringar i grundvattennivån sker. Till bygglovsansökan ska vid behov bifogas en plan över grundvattenhanteringen och ett därmed förknippat program för hur grundvattnet uppföljs.
TONTTIJAKO Tämän asemakaavan alueella oleviin kortteleihin on laadittava erillinen tonttijako, ellei kaavamerkinnoin ole toisin osoitettu.		TOMTINDELNING För kvarteren på denna detaljplans område skall en separat tomtindelning göras, om inte via planbeteckningar annat bestämts.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimiala
Kaupunkisuunnittelu

Verksamhetsområdet för markanvändning, byggnad och miljö
Stadsplaneringen

Aluearkkitehti / Områdesarkitekt

Mittausosasto

Mättningsavdelningen

Asemakaavan pohjakartta täyttää sille asetetut vaatimukset.

Baskartan för detaljplanen uppfyller de krav som ställs på den.

Tasokoordinaatisto
ETRS-GK25,
korkeusjärjestelmä
N2000.

Vantaalla / Vanda __/__/20__

Plankoordinatsystemet
ETRS-GK25,
höjdsystemet
N2000.

Kaupungingeodeetti / Stadsgeodet

Hyväksytty kaupunginvaltuustossa __/__/20__

Godkänd av stadsfullmäktige __/__/20__

Asemakaavan muutosehdotus nro **002227 / Talkootie 1, Hiekkaharju** on ollut MRA 27 §:n nojalla nähtävillä **13.5. – 11.6.2015**. Tänä aikana jätettiin **yksi (1 kpl) muistutus**.

NRO 1
ASUNTO OY VANTAAN TALKOOTIE 3

Muistutus:

"Vastustamme rakentamista kaavamuutosehdotuksessa esitetyllä tavalla. Perustelut ja muutosesitykset kaavamuutosesitykseen oheisessa liitteessä.

Puollamme nykyistä liikerakennuskaavaa, jos kaavamuutosehdotuksessa esitettyä rakentamista ei toteuteta luonnosta matalampana rakennuksena ja ympäristön paremmin huomioon ottavalla tavalla.

Asunto Oy Vantaan Talkootie 3:n asukkaat vastustavat osoitteessa Talkootie 1, osassa korttelia 60012, tontille 2 kaavailtua kaavamuutosta ja rakentamista Autipa Oy:n esittämässä muodossa. Seuraavassa perustelut ja muutosesitykset.

Aiottu rakentaminen ei ole sopusoinnussa alueen ympäristön ja naapuruston kanssa. Suunnitelma ei sopeudu alueen luonteeseen ja ominaispiirteisiin, se ei ota huomioon riittävästi alueen rakennushistoriaa ja kaupunkikuvaa. Se ei myöskään paranna alueen asukkaiden asuinoloja, vaan heikentää niitä mm. ahtautumisen, ruuhkautumisen ja liikenteen vaarallisuuden lisääntymisen takia.

Havainnekuvat, katutasosta katsotut perspektiivikuvat ja kaupunkijulkisivut, puuttuvat piirustuksista kokonaan. Aiotun rakentamisen vaikutusta kaupunkikuvaan, ympäristöön ja suhdetta naapurirakennuksiin ei ole esitetty suunnitelmassa.

Aiottu rakentaminen on liian korkea ja kyseiselle tontille liian ahdas. Kerroslukumäärän, rakennusoikeuden ja rakennusalan tontilla tulisi olla enintään sama kuin raja- tai lähinaapuritonteilla. Tontillamme (60012 / 3) on 4 maanpäällistä kerrosta. Aioitussa rakentamisessa on 7 maanpäällistä kerrosta. Tontti (60012 / 2) on tonttiamme pienempi, mutta rakennusoikeutta enemmän, tehokkuusluvulla ilmaistuna se on noin kolminkertainen. Samassa korttelissa olevilla tonteilla tulisi olla tasavertaisemmilla kerroskorkeus ja tehokkuusluvuilla olevia rakennuksia.

Taloyhtiömme koko oleskelupiha ja etelään antavat parvekkeet sekä ikkunat jäävät tämän aivan viereen kaavailun ison talon varjoon. Talo estää auringon valon pääsyn aamupäivästä iltaan asti.

Lisäksi rakennusjärjestyksen vastaisesti roskakatos on sijoitettu kiinni tonttimme rajaan. Laitamme liitteksi karkean 3D-luonnoksen, josta käy ilmi Talkootie 1 tontille aiotun rakentamisen ja Talkootie 3:n rakennusten epäsuhte ja varjostus.

Talkootorin aukiota reunustavien rakennusten kohdalla pitäisi noudattaa samaa rakennustapaa kuin on tehty Tikkurilan aukion toteutuksessa. Tikkurilan aukiota reunustavat rakennukset ovat matalia asuinkerrostaloja "kivijalkamyymälöin". Näin pitäisi toteuttaa myös Talkootorin ilme.

Hiekkaharjuntien puistokatumainen toteutus myös aiotun rakentamisen kohdalla pitää säilyttää, mm. puurivistö. Toisin kuin kaavaselostuksessa sanotaan, aiottu kiinteistö ei muodosta Hiekkaharjuntie 4:n kanssa rakennusparia. Rakennukset ovat etäällä toisistaan vastakkaisilla puolilla Hiekkaharjuntietä, eivätkä edes samalla kohdalla. Hiekkaharjuntie ei kaipaa ns. "porttia,

Autopaikkoja ei suunnitelmassa ole osoitettu riittävästi. Pyöräpaikkoja ei ole osoitettu ollenkaan.

Tontillamme autopaikkoja on 12 kahtatoista asuntoa kohti (1 ap /1 asunto).

Naapuritontille aiotun rakennuksen luonnossuunnitelmaan on merkitty 17 autopaikkaa, joista 5-6 epäkuranttia eli mahdotonta käyttää ja 40 asuntoa (siis noin 1 ap / 4 asuntoa). Määrä on täysin riittämätön ja lisää lisää ongelmia pysäköinnissä myös alueella.

Leikki- ja oleskelupihan nosto katutasosta pohjakerroksen katolle ei ole toimiva ja viityisä ratkaisu, eikä yhteensopiva rajanaapurin pihaan eikä ylipäättään sopusoinnussa alueen muiden piharatkaisujen kanssa. Kansiratkaisua ei ole alueella muualla.

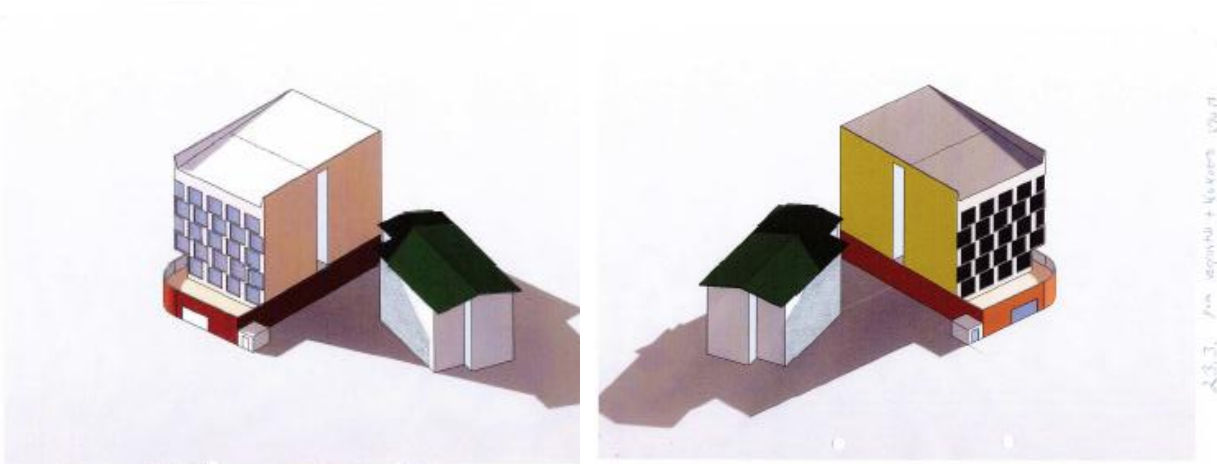
Sekä ajoneuvo- että kevyen liikenteen kannalta liikennemäärät kasvavat vaarallisessa paikassa. Talkootien ja Hiekkaharjuntien risteys tulee entistä turvattommaksi. Risteys on jo nyt vilkas ja näkyvyys huono. Aiottu rakentaminen peittää näkyvyyttä edelleen. Risteykseen tulisi rakentaa liikennevalot, jotta se edes toimisi aiotun rakentamisen jälkeen.

Edellisen perusteella:

Vastustamme rakentamista kaavamuutosehdotuksen luonnoksissa esitetyllä tavalla.

Rakentamisen tulee olla sopusuhtainen ympäröiviin rakennuksiin, suhteessa tontin kokoon ja alueella yleisesti noudatettuun rakennustapaan, ja sen tulee säilyttää ja tukea ympäristöä ja asukkaiden elinoloja parhaalla tavalla.

Puollamme nykyistä liikerakennuskaavaa, jos kaavamuutosehdotuksessa esitettyä asunto- tai pikemminkin asuntophotellimaista rakennusta ei toteuteta luonnosta matalampana ja tontille väljempänä rakennuksena sekä ympäristön esittämällämme tavalla huomioon ottaen. Tällöin nykyinen historiallisesti merkittävä ja enemmän kuin vain muistuman arvoisesti säilyttämisen arvoinen rakennus siistitään ja kunnostetaan pienimuotoiseksi liikerakennukseksi.



Kokoero ja varjostus 1.4.2015 klo 11

23.3. pvm varjostus + kokoero klo 11

Vastine:

Vantaan maapoliittisten linjausten tavoitteiden mukaan (Maapoliittiset linjaukset, Kaupunginvaltuusto 22.9.2014) olemassa olevia alueita tulee täydennysrakentaa.

Täydennysrakentamista edistetään aktiivisesti ratojen ja hyvien joukkoliikennedyhteyksien varsilla.

Mahdollisen täydennysrakentamisen ja tiivistämisen paikka Hiekkaharjun keskustassa on Talkootien ympäristö. Täydennysrakentamalla saadaan lisää asukkaita alueelle ja palvelujen kehittyminen sekä säilyminen varmistuvat.

Hiekkaharjun vanhojen kerrostalojen rakennusperintökohde sijaitsee kaavamuutosalueen länsipuolella, joten suojelualueelle täydennysrakentamista ei voi tehdä.

Täydennysrakentaminen ja kaupunkimaisen keskustamiljöön rakentaminen vaatii usein toteutuakseen uudenlaisia asumisen ratkaisuja, kuten kansipihoja ja tarkasti mitoitettuja autopaikkoja.

Kaavamuutosehdotuksessa rakennuksen kerroskorkeus on VI (kuusi). Määräysten mukaisesti 1930-luvun liikerakennuksen julkisivut tulee säilyttää Talkootorin puolella. Kaavamuutos edellyttää myös liikeilojen rakentamisen.

Muistutuksen varjotutkielma on tehty aamupäivälle klo 11.00. Uudisrakennus ei tule koko iltapäivää varjostamaan naapuritontin pihaa.

Autopaikkamäärät ovat nykynormin mukaiset huomioiden junaradan ja aseman läheisyydet. Talkootien liikennemäärät tulevat kyllä lisääntymään uudisrakentamisen ja uusien asukkaiden myötä, mutta ei oleellisesti.

Polkupyöräpaikat ja ulkoiluvälinevarasto sijoittuvat rakennuksen kellarikerrokseen. Roskakatoksen lopullinen sijoittuminen määräytyy rakennusluvan yhteydessä.

Hiekkaharjuntillä oleva puurivistö sijaitsee katualueella joten puut voidaan näin ollen säilyttää.

Tarkistukset:

Ei tarkistuksia

Kaupunginhallitus 20.4.2015 oikeutti kaupunkisuunnittelun pyytämään tarvittavat lausunnot asemakaavan muutosehdotuksesta **nro 002227 / Talkootie 1, Hiekkaharju**. Lausuntoja pyydettiin ja saatiin 2 kpl.

Lausunnonantaja	Lausunto	Tarkistukset
NRO 1 VANTAAN KAUPUNGINMUSEO	Asemakaavaehdotus määräyksineen vastaa neuvotteluissa sovittua ja näin ollen kaupunginmuseolla ei ole huomautettavaa asemakaavaehdotuksesta.	
NRO 2 HSY HELSINGIN SEUDUN YMPÄRISTÖPALVELUT -KUNTAYHTYMÄ	Aluetta palveleva vesihuolto on rakennettu valmiiksi. Muutosehdotus ei edellytä vesihuollon siirtämistä eikä uuden vesihuollon rakentamista.	

NRO 1 VANTAAN KAUPUNGINMUSEO

Lausunto:

"Vantaan kaupunkisuunnittelu on pyytänyt kaupunginmuseolta lausuntoa asemakaavan muutosehdotuksesta nro 002227, Talkootie 1. Asemakaavamuutoksen tarkoituksena on muuttaa alueen käyttötarkoitusta liikera-kennusten korttelialueesta asuinkerrostalojen korttelialueeksi ja lisätä rakennustehokkuutta noin 1900 k-m2. Kaavamuutoksella mahdollistetaan kuusikerroksisen asuinkerrostalon rakentaminen alueelle.

Suunnittelualueella sijaitsee vuonna 1938 rakennettu punatiilinen Osuusliike Elannon kaupparakennus. Elanto alkoi rakentaa maalaiskunnan myymäläverkostoa vuoden 1918 jälkeen. Rakennuksia nousi etenkin hyvien liikenneyhteyksien varten esimerkiksi juuri Hiekkaharjun aseman läheisyyteen. 1930-luvun lopulle tultaessa maalaiskunnassa oli noin 40 Elannon myymälää, joista puolet sijaitsi rautateiden tuntumassa. Talkootorin Elanto on tyyppiipiirrustusten mukaan rakennettu ja se edustaa pientä kauppatyyppiä. Suunnittelusta vastasi Kulutusosuuskuntien keskusliiton oma rakennusosasto. Elannon toiminta on rakennuksessa loppunut vuonna 1996. "Tiilielantoja" ei ole enää Vantaan alueella muita kuin tämä, joten vaatimattomuudestaan huolimatta sillä voidaan katsoa olevan sekä harvinaisuusarvoa että alkuperäisyysarvoa. Rakennus on historiallisesti todistusvoimainen kertoessaan osuusliikkeen historiasta Vantaalla. Elanto on ollut tärkeä Vantaalle myös Backaksen tuotantotilan takia, jossa on valmistettu elintarvikkeiden lisäksi "tiilielantoihin" tarvittavat tiilet. Rakennus on luokiteltu kaupunginmuseon kulttuuriympäristötietokanta Kirstissä luokitustunnuksella R2, joka tarkoittaa, että sen rakennushistorialliset arvot ovat merkittävät.

Kaupunginmuseo on ottanut osaa kaavatyöhön ja hyväksynyt suunnitelmat rakentaa uudisrakennus vanhan kulttuurihistoriallisesti arvokkaan rakennuksen päälle. Ehdoksi on asetettu se, että vanha rakennus hahmotuu osana uutta rakennusta ja tuo näin ollen näkyviin alueen historiallista kerroksisuutta. Julkisivujen säilyttäminen on todettu tarkoituksenmukaiseksi Talkootorille ja Hiekkaharjuntielle suuntautuvien julkisivujen osalta. Kaupunginmuseo on todennut, että rakennus tulee menettämään kerrostalon rakentamisen yhteydessä suojeluperusteita alkuperäisyysarvojen suhteen ja koska tuleva rakennus kokonaisuudessaan tulee olemaan uusi, ei kaupunginmuseo ole esittänyt rakennuksen alaosan suojelua asemakaavassa. Sen sijaan julkisivujen ja niihin kuuluvien rakennusosien säilyminen on pyritty varmistamaan kaavamääräyksellä, joka sisältyy osaksi korttelin aluemerkinä.

Asemakaavaehdotus määräyksineen vastaa neuvotteluissa sovittua ja näin ollen kaupunginmuseolla ei ole huomautettavaa asemakaavaehdotuksesta. Arkeologisen kulttuuriperinnön osalta lausunnon antajana toimii Museovirasto."

Vastine:

*

Tarkistukset:

*

27.9.2015

Kala 13.4.2015 § 28
KhaH. 20.4.2015 § 43 1(3)

KUNNALLISTEKNIIKAN RAKENTAMISSOPIMUS/

Asemakaavan muutos nro 002227, kaupunginosa 60, Hiekkaharju

1. OSAPUOLET

- 1.1 **Vantaan kaupunki**
Asematie 7, 01300 Vantaa
(jäljempänä Kaupunki).
- 1.2 **Autipa Oy (Y: 1988574-2),**
c/o Prima Pet Premium Oy, Palmrothintie 2, 33950 PIRKKALA
(jäljempänä Yhtiö).

2. SOPIMUKSEN TAUSTAA JA TARKOITUS

Yhtiö on hakenut asemakaavan muutosta Hiekkaharjun (60.) kaupunginosassa omistamalleen tontille 60012/2 (kiinteistötunnus 92-60-12-2, jäljempänä sopimusalue). Sopimusalue on osoitettu ohjeellisesti liitteessä nro 1.

Voimassa olevassa asemakaavassa nro 001419 (vahvistettu kaupunginhallituksessa 30.10.2000) sopimusalue on osoitettu liikerakennusten korttelialueeksi (KL), jolle rakennusoikeutta on osoitettu yhteensä 300 k-m². Asemakaavan muutosehdotuksella nro 002227 sopimusalueen uudeksi rakennusoikeuden määräksi tulee 2210 k-m² ja käyttötarkoitusta muutetaan siten, että liikerakennusten korttelialue (KL) muuttuu asuinkerrostalojen korttelialueeksi (AK) josta liiketiloille varataan 50 k-m². Kumoutuvaan asemakaavaan verrattuna asemakaavan muutosehdotuksella sopimusalueelle tulee näin ollen lisää rakennusoikeutta yhteensä 1910 k-m² ja käyttötarkoitus muuttuu. Sopimusalueella sijaitseva nykyinen liikerakennus puretaan ja tilalle rakennetaan kerrostaloasuntoja ja liiketilaa.

Kaupunki ja Yhtiö sopimusalueen omistajana sopivat tällä sopimuksella maankäyttö- ja rakennuslain 12 a luvun mukaisesti kunnallistekniikan rakentamisesta ja Yhtiön osallistumisesta asemakaavan muutosalueella palvelevan kunnallistekniikan rakentamisen kaupungille aiheuttamiin kustannuksiin.

3. KUNNALLISTEKNIIKAN RAKENTAMINEN

Osapuolet toteavat, että sopimusaluetta palveleva kunnallistekniikka on jo toteutettu.

4. OSALLISTUMINEN YHDYSKUNTARAKENTAMISEN KUSTANNUKSIIN

Yhtiö maksaa Kaupungille maankäyttö- ja rakennuslain 91 a §:n mukaisena yhdyskuntarakentamisen kustannusten ulkoisen kunnallistekniikan korvauksena yhteensä neljäsaataaviisikymmentätuhattaneljäsatä (450 400) euroa.

Yhdyskuntarakentamisen kustannusten korvaus maksetaan kaupungille kahdessa erässä siten, että

- 1. erä määrältään **250 400** euroa maksetaan välittömästi asemakaavan muutoksen nro 002227 tultua voimaan,
- 2. erä määrältään **200 000** euroa maksetaan 12 kuukauden kuluttua asemakaavan muutoksen nro 002227 voimaantulosta.

Maksuerät suoritetaan Kaupungille Kaupungin lähettämiä erillisiä laskuja vastaan.

Yhtiö asettaa summaltaan yhteensä neljäsataaviisikymmentätuhattaneljäsatä (450 400) euron suuruisen turvaavan vakuuden (kotimaisen rahoituslaitoksen omavelkainen takaus tai vastaavan suuruinen tilipanttaus) tämän sopimuksen mukaisten velvoitteiden suorittamisen vakuudeksi, joka kuitataan vastaanotetuksi tämän sopimuksen allekirjoitustilaisuudessa. Kaupungin tulee vapauttaa vakuus välittömästi tämän sopimuksen velvoitteiden tultua hyväksytysti vastaanotettua.

5. VESIHUOLTOVERKOSTOON LIITTYMINEN

Sopimusalue ja sille toteutettavat rakennukset maanomistaja on velvollinen liittämään kustannuksellaan HSY:n omistamaan vesihuoltoverkoston liittymishetkellä voimassa olevin liittymisehdoin.

Kaupungilla on oikeus siirtää sopijapuolta enempää kuulematta tähän sopimukseen perustuvat vesihuoltolaitteita koskevat oikeutensa ja velvollisuutensa mahdollisesti perustettavalle julkis- tai yksityisoikeudelliselle vesihuoltoyhtymälle.

6. SOPIMUKSEN MUUTTAMINEN

Mikäli olosuhteissa tapahtuu huomattavia muutoksia, joista johtuen sopimusta on tarkistettava, sopijapuolet sitoutuvat neuvottelemaan niistä erikseen.

7. ERIMIELISYYKSIEN RATKAISEMINEN

Tämän sopimuksen tulkinnasta syntyvät erimielisyydet, joista sopijapuolet eivät pääse yhteisymmärrykseen, ratkaistaan Vantaan käräjäoikeudessa.

8. SOPIMUKSEN VELVOITTEIDEN SIIRTO KOLMANNELLE

Yhtiö sitoutuu ottamaan tämän sopimuksen sopimusehdot sopimusalueetta koskeviin vastaisiin luovutuskirjoihin, kaikilta niiltä osin kuin sopimusvelvoitteita ei ole suoritettu luovutushetkellä. Yhtiö sitoutuu ilmoittamaan kirjallisesti vastaisista luovutuksista kaupungille.

Yhtiö vastaa tämän sopimuksen velvoitteista siihen asti, kun kaupunki on hyväksynyt sopimusvelvoitteiden siirron luovutuksensaajalle tai sopimusvelvoitteet ovat tulleet täydyiksi. Jos Yhtiö ei ole siirtänyt velvoitteita edellä sanotulla tavalla, Yhtiö vastaa tämän sopimuksen velvoitteiden suorittamisesta myös luovutetun alueen osalta.

9. SOPIMUKSEN VOIMAANTULO

Tämä sopimus tulee voimaan heti, kun osapuolet ovat sen allekirjoittaneet ja molemmilla osapuolilla on oikeus vaatia sopimusehtojen täyttämistä, kun asemakaavan muutosehdotus nro 002227 on tullut voimaan.

Tämä sopimus lakkaa olemasta voimassa, ellei asemakaavan muutosehdotus nro 002227 ole tullut voimaan 31.12.2016 mennessä.

Mikäli Vantaan kaupunginvaltuusto on 31.12.2016 mennessä hyväksynyt asemakaavan muutosehdotuksen nro 002227, mutta siitä on valitettu, pysyy tämä sopimus siinä tapauksessa voimassa. Sen jälkeen, kun mainittu valitus on lainvoimaisesti ratkaistu ja kaava on tullut voimaan, on molemmilla sopijapuolella oikeus vaatia tämän sopimuksen sopimusehtojen täyttämistä. Mikäli valitusviranomaisen on lainvoimaisella päätöksellä hyväksynyt valituksen, tämä sopimus raukeaa.

Kumpikaan sopijapuoli ei esitä tämän sopimuksen mahdollisen raukeamisen johdosta minkäänlaisia korvausvaatimuksia.

Tätä kunnallistekniikan rakentamissopimusta on laadittu kaksi (2) yhtäpitävää kappaletta, yksi Autipa Oy:lle ja yksi Vantaan kaupungille.

Vantaalla 25. päivänä syyskuuta 2015

Vantaan kaupungin
puolesta valtakirjalla



Kai Ketelimäki
kiinteistöpäällikkö

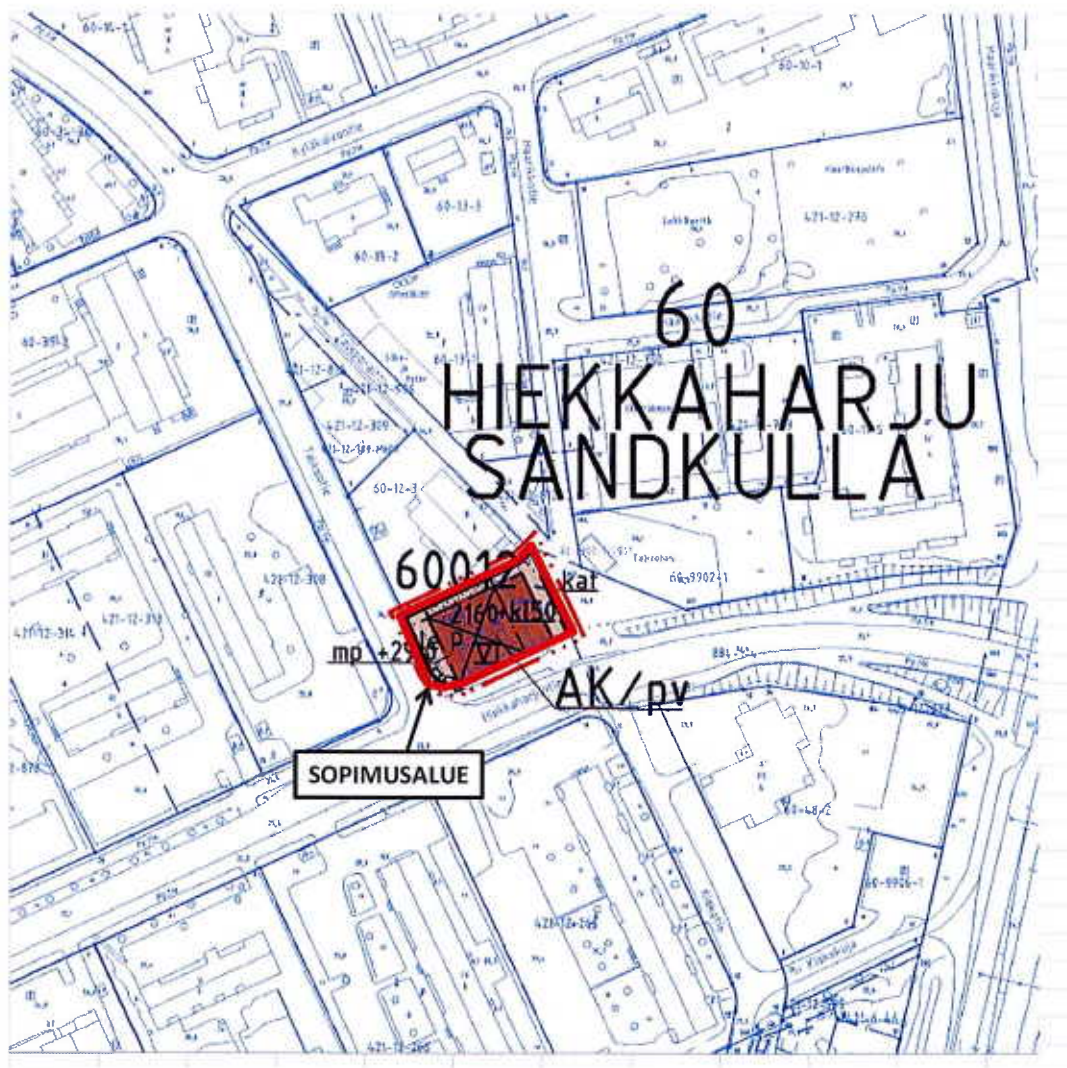
Autipa Oy:n
puolesta



Harri Aukee
toimitusjohtaja

LIITE - Liite nro 1: sopimusalue

LIITE NRO 1.
SOPIMUSALUE (PUNAISILLA RAJATTU)
ASEMAKAAVAN MUUTOS NRO 002227 (päiväys 12.3.2015)



VALTAKIRJA

Vantaan kaupunginhallitus valtuuttaa kiinteistöpäällikkö Kai Ketelimäen allekirjoittamaan Vantaan kaupungin puolesta kunnallistekniikan rakentamissopimuksen Autipa Oy:n kanssa.

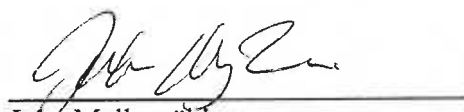
Kaupunginhallitus on päättänyt kunnallistekniikan rakentamissopimuksesta kokouksessaan 20.4.2015 § 43.

Vantaalla 22. päivänä syyskuuta 2015

VANTAAN KAUPUNGINHALLITUS



Kari Nenonen
kaupunginjohtaja


Juhana Myllymäki
kaupunginlakimies



11 § Asemakaava ja asemakaavan muutos 232100, 23 Kivistö / Lipputie 8

VD/1063/10.02.04.00/2014
HP/LM-H/TLA/LVA/R-MP/SRU/JB

Voimassa olevan asemakaavan nro 231000 ATR- ja P-korttelialueet muutetaan AP-kortteliksi. Korttelin rakennusoikeus nousee 34 k-m². Uusi asemakaava koskee Lipputien kadunosaa, jolla ei vielä ole asemakaavaa.

Asemakaava koskee katualuetta, kaupunginosassa 23, Kivistö. Muutos koskee voimassa olevan asemakaavan Marja-Vantaan asuntomessualue (nro 231000) korttelin 23172 osaa.

Asemakaavamuutosaluetta rajaavat lännessä Lipputie, pohjoisessa ja idässä Marja-Vantaan asuntomessualueen (nro 231000) pientalokorttelit ja etelässä Marja-Vantaan keskusta-asuminen 3:n (nro 231400) puistoalue. Uuden asemakaavan katualue sijaitsee 100 m päässä luoteessa.

Kaavan hakija

Vantaan kaupunki ja Pohjolan Design-Talo Oy tulevien omistajien edustajana.

Maanomistus

Alueen maat ovat yksityisten maanomistajien ja Vantaan kaupungin omistuksessa.

Kaavan valmisteluun osallistuneet

Kaupungin omien asiantuntijoiden lisäksi kaavaehdotuksen valmisteluun on osallistunut Arkkitehtitoimisto Avarc Oy/Aaro Virkkunen, jonka laatimien poikkeamis- ja rakennuslupapiirustusten pohjalta asemakaavamuutos on laadittu.

Osayleiskaava

Kaava-alue on pääosin Marja-Vantaan osayleiskaavan mukainen. Suunnittelualue sijaitsee lentomeluvyöhykkeellä m3:n eli Lden 50-55 dB:n alueella, joka ei aseta rajoituksia asumisen suhteen.

Asemakaava ja asemakaavan muutos

Kaavoituksen lähtökohtana saattaa asemakaava ajantasaiseksi toteutusvaiheessa tarkentuneiden suunnitelmien mukaisesti. ATR- ja P-korttelialueet muutetaan AP-kortteliksi, jonka rakennusoikeus on 975 k-m² (6 asuntoa). Rakennusoikeus kasvaa 34 k-m²:lla. Autopaikat sijaitsevat omalla tontilla. Pihatilat tulee suojata tieliikennemelulta talousrakennuksin ja/tai meluaidalla Lipputien varressa. Lipputien osalle tulee asemakaavan katualuetta, jonka mitoitus perustuu toteutetun kadun mittoihin.

Osallistuminen ja vuorovaikutusmenettely

MRL 63 §:n mukainen osallistumis- ja arviointisuunnitelma on tehty 19.1.2015

MRL 62 §:n mukaisesti kaavan vireille tulosta on ilmoitettu Vantaan asukaslehdessä ja osallisille on varattu mahdollisuus lausua mielipiteensä asiasta.

Kooste saaduista mielipiteistä on kirjattu kaavaselostukseen.

Kaupungin maapoliittiset linjaukset

Asemakaavatyö noudattaa kaupungin maapoliittisia linjauksia (KV 17.12.2012). Kaavatyö kohdistuu osittain Vantaan kaupungin omistamalle maalle ja tuottaa uutta asuntokerrosalaa 288 k-m².

Sopimus

Asemakaavaan ei liity toteuttamissopimusta.

Kaupunkisuunnittelulautakunta 18.5.2015 § 17

Kaupunkisuunnittelujohtajan esitys:

Päätetään esittää kaupunginhallitukselle, että



- a) asetetaan nähtäville 30 päiväksi MRA 27 §:n mukaisesti 18.5.2015 päivätty asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotus nro 232100, 23. Kivistö / Lipputie 8, b) oikeuttaa kaupunkisuunnittelu pyytämään tarvittavat lausunnot.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Kaupunginhallitus 25.5.2015 § 47

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtaja va.:n esitys:

Päätetään

- a) asettaa nähtäville 30 päiväksi MRA 27 §:n mukaisesti 18.5.2015 päivätty asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotus nro 232100, 23. Kivistö / Lipputie 8, ja b) oikeuttaa kaupunkisuunnittelu pyytämään tarvittavat lausunnot.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Nähtävilläolo

Asemakaavaehdotus ja asemakaavamuutosehdotus on ollut MRA 27 §:n nojalla nähtävillä 17.6.-17.8.2015. Tänä aikana ei jätetty yhtään muistutusta.

Kaavalausunnot

Kaupunginhallitus päätti 25.5.2015 oikeuttaa kaupunkisuunnittelun pyytämään tarvittavat lausunnot. Lausunnot pyydettiin yksi kappale. Lausuntoa ei saatu.

Tehdyt tarkistukset

Kaavakarttaan on tehty teknisiä tarkistuksia. Tarkistukset eivät ole olennaisia, joten uusi nähtävilläpano ei ole tarpeen.

Kaupunkisuunnittelujohtaja esittää 29.9.2015 kaupunginhallitukselle, että saatetaan kaupunginvaltuuston hyväksyttäväksi 18.5.2015 päivätty, 5.10.2015 tarkistettu asemakaavaehdotus ja asemakaavan muutosehdotus 232100, 23. Kivistö / Lipputie 8.

Kaupunginhallitus 5.10.2015 § 21

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään saattaa kaupunginvaltuuston hyväksyttäväksi 18.5.2015 päivätty, 5.10.2015 tarkistettu asemakaavaehdotus ja asemakaavan muutosehdotus 232100, 23. Kivistö / Lipputie 8.

Tarkastetaan ja hyväksytään pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Tarkastettiin ja hyväksyttiin pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Kaupunginvaltuusto 19.10.2015 § 11

Kaupunginhallituksen esitys:

Päätetään hyväksyä 18.5.2015 päivätty, 5.10.2015 tarkistettu asemakaavaehdotus ja asemakaavan muutosehdotus 232100, 23. Kivistö / Lipputie 8.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Liite:

- Asemakaavamuutoksen selostus 18.5.2015, 5.10.2015 tarkistettu

Muutoksenhakuohje: 1. Valitusosoitus

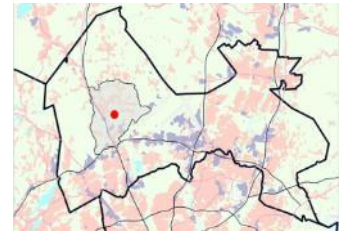
Lisätiedot:



kaavoituspäällikkö Lea Varpanen, puh. 09 8392 2247, [etunimi.sukunimi\[at\]vantaa.fi](mailto:etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)
asemakaavasuunnittelija Riikka-Maija Pihlaja, puh. 09 8392 25025, [etunimi.sukunimi\[at\]vantaa.fi](mailto:etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)



Vantaan kaupunki
Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimiala
Kaupunkisuunnittelu



Kivistö, kaupunginosa 23

Lipputie 8

Asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotuksen selostus, joka koskee 18.5.2015 päivättyä, 5.10.2015 tarkistettua asemakaavakarttaa nro 232100.



Kaavamuutosalueen rakennuksia etualalla. Taustalla Vantaan asuntomessualueen kerrostalorakentamista.

1 PERUS- JA TUNNISTETIEDOT

1.1 Kaava-alueen sijainti

Asemakaava-alue sijaitsee Kivistön keskustan pohjoisosassa. Asemakaavan muutos koskee Marja-Vantaan asuntomessualueen asemakaavatyötä nro 231000, jonka kaupunginvaltuusto on hyväksynyt 21.5.2012. Lipputien varressa muutetaan korttelin pääkäyttötarkoitus. Uusi asemakaava koskee Lipputien osaa, jolta puuttuu asemakaava.



Asemakaava-alueen rajausta ilmakuvassa

1	PERUS- JA TUNNISTETIEDOT.....	1
1.1	Kaava-alueen sijainti	1
1.2	Kaavan nimi ja tarkoitus	3
1.3	Luettelo selostuksen liiteasiakirjoista	3
1.6	Luettelo muista kaavaa koskevista asiakirjoista, taustaselvityksistä ja lähdemateriaalista	3
2	TIIVISTELMÄ.....	3
2.1	Kaavaprosessien vaiheet	3
2.1.1	Asemakaava ja asemakaavan muutos nro 231 000 (Marja-Vantaan asuntomessualue).....	3
2.1.2	Asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotuksen nro 232 100 (Lipputie 8) valmistelu.....	4
2.1.3	Nähtävillä oloaikana saadut muistutukset	4
2.1.4	Saadut lausunnot.....	4
2.1.5	Asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotuksen tarkistukset	4
2.2	Asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotus	4
2.3	Asemakaavan toteuttaminen	5
3	LÄHTÖKOHDAT	5
3.1	Selvitys suunnittelualueen oloista	5
3.1.1	Alueen yleiskuvaus.....	5
3.1.2	Luonnonympäristö.....	5
3.1.3	Rakennettu ympäristö	7
3.1.4	Maanomistus	11
3.2.1	Kaava-aluetta koskevat suunnitelmat, päätökset ja selvitykset.....	12
4	ASEMAKAAVAN SUUNNITTELUN VAIHEET	16
4.1	Asemakaavan suunnittelun tarve.....	16
4.2	Suunnittelun käynnistäminen ja sitä koskevat päätökset	16
4.3	Osallistuminen ja yhteistyö.....	16
4.3.1	Osalliset	16
4.3.2	Vireille tulo	16
4.3.3	Osallistuminen ja vuorovaikutusmenettelyt	16
4.4	Asemakaavan tavoitteet.....	17
4.5	Asemakaavaratkaisun vaihtoehdot.....	17
4.6	Suunnitteluvaiheiden käsittelyt ja päätökset	17
5	ASEMAKAAVAN KUVAUS	18
5.1	Kaavan rakenne.....	18
5.1.1	Mitoitus.....	18
5.1.2	Palvelut	19
5.2	Ympäristön laatua koskevien tavoitteiden toteutuminen	19
5.3	Aluevaraukset	19
5.3.1	Korttelialueet.....	19
5.3.2	Muut alueet	20
5.3.3	Tekninen huolto.....	20
5.4	Kaavan vaikutukset	22
5.4.1	Sosiaaliset vaikutukset.....	22
5.4.2	Vaikutukset rakennettuun ympäristöön.....	22
5.4.3	Vaikutukset luontoon ja luonnonympäristöön.....	23
5.4.4	Vaikutukset talouteen	23
5.5	Ympäristön häiriötekijät	23
5.6	Kaavamerkinnot ja -määräykset	24
5.7	Nimistö.....	24
6	ASEMAKAAVAN TOTEUTUS.....	24
6.1	Toteutusta ohjaavat ja havainnollistavat suunnitelmat	24
6.2	Toteuttaminen	24
7	KAAVATYÖHÖN OSALLISTUNEET	24

1.2 Kaavan nimi ja tarkoitus

Asemakaava ja asemakaavan muutos nro 232100, Lipputie 8.

Kaavan tarkoitus on muuttaa asemakaavaa nro 231000 toteutusvaiheessa tarkentuneiden suunnitelmien mukaisesti. Kaavamuuotos mahdollistaa erillispientalojen ja paritalojen rakentaminen atriumtalojen ja palvelurakennusten korttelialueelle. Rakennusoikeus kasvaa 34 k-m²:lla.

Uusi asemakaava koskee kadunosaa, jolla ei vielä ole asemakaavaa.

1.3 Luettelo selostuksen liiteasiakirjoista

Asemakaavakartta ja -määräykset
Tilastolomake
Katupoikkileikkaus (Lipputie)

Muut liitteet:

Marja-Vantaan keskusta-asumisen alueen ja asemakaavaan 231000 päivitetty meluselvitys, 2012, WSP Group Finland Oy

1.6 Luettelo muista kaavaa koskevista asiakirjoista, taustaselvityksistä ja lähdemateriaalista

Marja-Vantaan asuntomessualueen asemakaava ja asemakaavan muutos nro 231 000 (kv. 21.5.2012) selvityksineen ja liitteineen
Marja-Vantaan asuntomessualueen rakentamisohje ja taideohje
Marja-Vantaan ydinkeskustan asemakaava- ja asemakaavan muutosluonnos nro 230600 selvityksineen ja liitteineen
Marja-Vantaan keskusta-alueen tarkennettu hulevesisuunnitelma, 2011 FCG Oy, päivitetty 2012
Hulevesien hallinnan periaatteelliset esimerkit, Ramboll Finland Oy 2012
Poikkeamispäätös, lupatunnus 23-0052-14-POP
Poikkeamispäätös, lupatunnus 23-0053-14-POP
Rakennuslupa, lupatunnus 23-1301-14-A
Pääpiirustukset (Pohjolan Design-Talo Oy/Arkkitehtitoimisto Avarc Oy)
Pohjatutkimus (Uudenmaan maanrakennussuunnittelu Oy, 16.7.2014)

2 TIIVISTELMÄ

2.1 Kaavaprosessien vaiheet

2.1.1 Asemakaava ja asemakaavan muutos nro 231 000 (Marja-Vantaan asuntomessualue)

Kaupunginvaltuusto hyväksyi asemakaavan ja asemakaavan muutoksen nro 231000 21.5.2012. Päätöksestä valitettiin Helsingin hallinto-oikeuteen, erityisenä perusteluna lentoliikenteen aiheuttama melu alueella. HHO hylkäsi valituksen 31.10.2012. Vantaan kaupunki kuulutti asuntomessualueen asemakaavan voimaan 28.11.2012.

Asemakaavaa muutetaan korttelin 23172 osalta. Palvelurakennusten korttelialue ja atriumtalojen korttelialue muutetaan asuinpientalojen korttelialueeksi ja rakennusoikeus tarkistetaan.

2.1.2 Asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotuksen nro 232 100 (Lipputie 8) valmistelu

Vantaan asuntomessujen kilpailutuksessa esiin nousi ryhmärakentamisen hanke, joka toivoi paikkaa Lipputien varressa. Hanke nähtiin alueen profiiliin ja asuntomessujen kannalta mahdolliseksi. Asuntomessujen kireän rakentamisaikataulun vuoksi ryhmärakentamiselle myönnettiin poikkeamislupa.

Pohjolan Design-Talo Oy haki poikkeamislupaa toteuttaa kaavan ATR- ja P-korttelialueille erillispientaloista koostuvan ryhmärakentamishankkeen. Hankkeelta edellytettiin voimassa olevan asemakaavan laatuvaatimusten sekä rakentamis- ja taideohjeen noudattamista.

Alueen luoteispuolella on kadunosa, jolta puuttuu asemakaava, ja katsottiin tarkoituksenmukaiseksi liittää se osaksi tätä kaavatyötä. Kaavamuutos on valmisteltu poikkeamis- ja rakennuslupakuvien sekä katusuunnitelmien pohjalta.

Kaavatyön vireilletulosta tiedotettiin Vantaan asukaslehdessä tammikuussa 2015 ja kirjeitse maanomistajille, naapureille ja viranomaisille. Osallistumis- ja arviointisuunnitelma on päivätty 19.1.2015 ja mielipiteet kaavatyöstä pyydettiin 20.2.2015 mennessä.

Kaupunkisuunnittelulautakunta (18.5.2015) hyväksyi asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotuksen asetettavaksi nähtäville ja siitä pyydettiin tarvittavat lausunnot. Aineisto oli nähtävillä 17.6.–17.8.2015 välisen ajan. Lausunnot pyydettiin 14.8.2015 mennessä.

2.1.3 Nähtävillä oloaikana saadut muistutukset

Nähtävillä olon aikana ei saatu muistutuksia.

2.1.4 Saadut lausunnot

Lausuntoja pyydettiin 1 kpl. Lausuntoja ei saatu.

2.1.5 Asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotuksen tarkistukset

Kaavakarttaan ja -määräyksiin on tehty teknisiä tarkistuksia, mm sitovan tonttijaon merkintä on poistettu tarpeettomana. Tarkistukset eivät edellytä uutta kaupunkisuunnittelulautakunnan käsittelyä ja nähtävillepanoa.

2.2 Asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotus

Lipputien varressa ATR- ja P-korttelialueet muutetaan AP-korttelialueeksi ja rakennusoikeus kasvaa 34 k-m². Rakennusoikeus kaavamuutoksen jälkeen on 975 k-m², joka vastaa tehokkuuslukua e=0,33. Suurin sallittu kerrosluku (II) pysyy ennallaan. Voimassa olevan asemakaavan ratkaisu Lipputien liikennemelun torjumiseksi säilyy entisellään.

Uusi asemakaava koskee Lipputien jo rakennettua katualuetta, joka sijoittuu välille Lippukuja / Tapparakuja ja Kenraalinpuisto / Lipunkantajanpuisto.

Asemakaavaehdotus on pääosin Marja-Vantaan osayleiskaavan mukainen. Asemakaavalla toteutetaan Marja-Vantaan visiota sekä Vantaan kaupungin ja Marja-Vantaan strategisia tavoitteita.

2.3 Asemakaavan toteuttaminen

Asuinkorttelin rakennustyöt on aloitettu alkuvuodesta 2015 poikkeamispäätöksen ja rakennusluvan perusteella. Tavoiteaikataulun mukaan rakennukset valmistuvat Vantaan asuntomessuille 10.7.2015.

Lipputie on rakennettu.

3 LÄHTÖKOHDAT

3.1 Selvitys suunnittelualan oloista

3.1.1 Alueen yleiskuvaus

Suunnitteluala on osa Vantaan asuntomessujen 2015 aluetta, jonka toteutus on käynnissä ja jonka rakennukset valmistuvat 10.7.2015 mennessä. Lipputie on kokonaan rakennettu. Alue sijaitsee Kivistön keskustan koillisosassa, n. 800 m päässä Kivistön juna-asemasta. Kaava-alueen pohjois- ja luoteispuolella on Kenraalinpuisto, asemakaavoitettua Kivistön pientaloaluetta sekä koillispuolella Kanniston koulu-, päiväkot-, nuoriso- ja asukastiloja sisältävä rakennus. Asuntomessualueen Rubiiniparkkiin avataan asukastila asuntomessujen jälkeen v. 2015.

Riipiläntie kulkee alueen itäpuolella n. 400 metrin päässä ja Kehäradan linjaus n. 200 metrin etäisyydellä alueen eteläpuolella. Kehäradan Lapinkylän seisakkeen varaus sijaitsee Riipiläntien ja radan risteyksessä. Seisakkeen käyttöönottovuosi riippuu siitä, onko 1 km:n säteellä seisakkeesta riittävä määrä asukkaita (10 000 asukasta).

3.1.2 Luonnonympäristö

Maisemarakenne ja maisemakuva

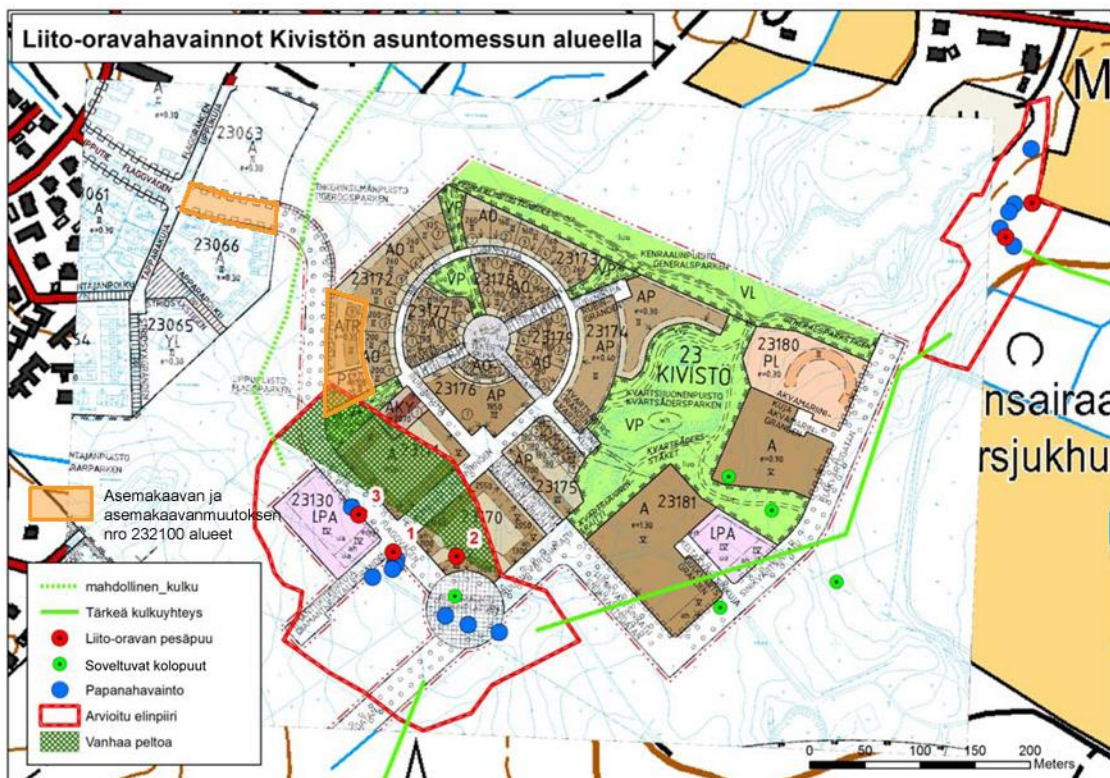
Asemakaava-alue sijoittuu suurmaisemassa kohtaan, jossa laaja suurimuotoinen reu-namorenieniselänne vaihtuu jokilaaksoksi. Alue on lännessä olevan laajemman selänteiden, Sotilaskorven kalliomäkien ja Kanniston ja Koivupään pienempien mäkien välisessä kainalossa.

Alue ympäristöineen on muuttunut muutaman viime vuoden aikana luonnontilaisesta metsästä rakennustyömaaksi ja vähitellen valmistuvaksi asuinalueeksi. Korttelin pohjois- ja länsipuolelle rakentuvaan Lipunkantajanpuistoon jätetään paikoin alkuperäistä puustoa. Eteläpuolella sijaitseva Lippupuisto tulee säilymään luonnontilaisena metsänä.

Luonnon monimuotoisuus ja luonnonsuojelu

Kaavamuutosalueella ei ole luontoarvoja: puusto on raivattu alueelta ja siellä on tehty maanrakennustöitä. Alueen kasvillisuutta ja eläimistöä on selvitetty varsin laajasti aikaisemmissa kaavoitusvaiheissa: Marja-Vantaan osayleiskaava-alueelle on tehty lepakkoselvitys, liito-oravaselvityksiä, kääpä- ja kasvillisuuskartoituksia, sammakko- ja matelijakartoitus sekä linnustoselvityksiä.

Marja-Vantaan liito-oravaselvityksessä v. 2012 havaitun liito-oravan elinpiirin raja-
us ulottuu kaavamuuotosalueen eteläosaan. Pesäpuut ja kolopuut sijoittuivat kauemmas
etelään. Asemakaavassa ja asemakaavan muutoksessa nro 231400 tutkittiin suoje-
lta-
van elinpiirin rajausta ja todettiin, että elinpiirin pohjoisosan (umpeenkasvanut pelto)
säilyttäminen ei ollut välttämätöntä, kun elinpiirin eteläosan kuusikko suojeltiin koko-
naan.

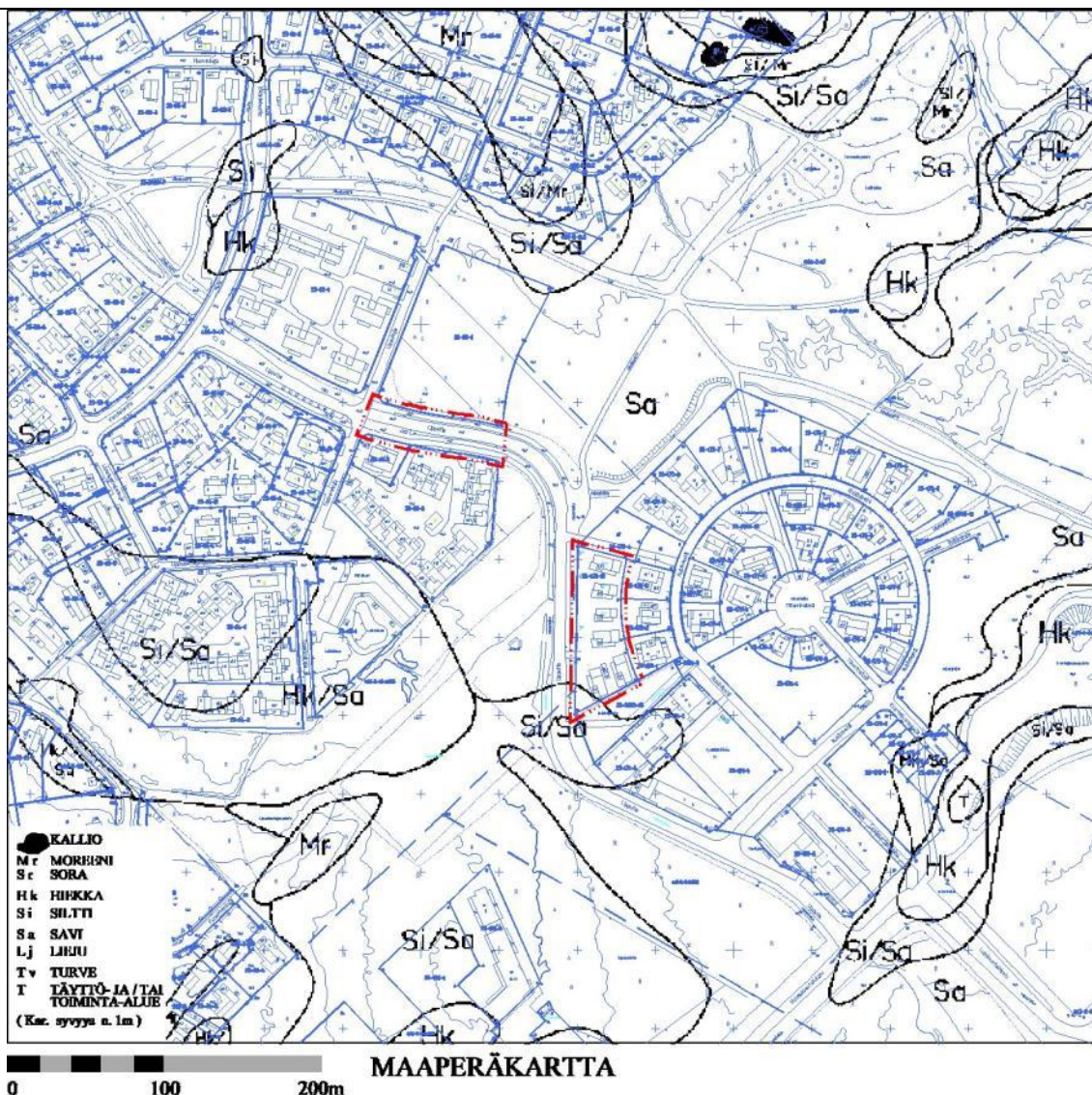


Liito-oravahavainnot Marja-Vantaan asuntomessualueen asemakaavan ympäristössä, Faunatica Oy 2012. Kuvaan on lisätty oranssilla asemakaavan ja asemakaavamuutoksen nro 232100 alueet.

Asuntomessualueen ympäristön liito-orava-alueilla seurataan lajin esiintymistä n. 5 vuoden ajan. Vuosien 2013 - 2014 seurannan perusteella alue ei ole ollut enää naaraan keskeistä reviiriä.

Maaperä ja pohjavesi

Maaperä on alueella savea tai savea ja silttiä. Maanpinta vaihtelee tasolla noin +43...+44. Savi tai siltti on ominaisuuksiltaan sitkeää ja kuivakuoren omaista. Saven alla on paksuja ja löyhiä kitkamaakerroksia. Pohjaveden painetaso on alueen itäpuolelle vuonna 2011 asennetusta pohjavesikaivosta mitattuna tasolla noin +38, ollen noin 4 m syvyydellä luonnonmukaisesta maanpinnasta.



Maaperäkartta

Rakennettavuus maaperän suhteen

Pohjatutkimuksen mukaan rakennukset voidaan perustaa maanvaraisesti anturaperustuksella.

Pohjaveden pinta on alueella noin 3 - 5 m syvyydellä luonnon maanpinnasta, jolloin alueelle on mahdollista rakentaa kellari pohjaveden pinnan yläpuolelle. Pohjaveden virtaus on alueen kitkamaalajien hyvän vedenläpäisevyyden takia arvioitu runsaaksi, jolloin rakentamista pohjaveden pinnan alapuolelle ei suositella. Pohjavedenpinnan alapuolelle rakentaminen vaatii hankekohtaisen pohjavedenhallintasuunnitelman.

3.1.3 Rakennettu ympäristö

Väestön rakenne ja kehitys kaava-alueella

Suunnittelualueelle muuttaa asukkaita asuntomessujen jälkeen. Keskustan kaava-alueelle on sijoittumassa 12 000 – 14 000 asukasta. Ensimmäiset asunnot keskustan alueelle valmistuvat toukokuussa 2015 ja asuntomessualueen rakennukset 10.7.2015 mennessä.

Kaava-alue kuuluu Kivistön kaupunginosaan nro 23, jossa suunnittelualueen pohjoispuolella asuu tällä hetkellä noin 2700 asukasta.

Yhdyskuntarakenne

Kaava-alueen pohjoispuolella sijaitsee Kivistön pientaloalue. Kivistön nykyinen keskusta on vaatimatonta. Kivistön keskustan asuntoalue tukeutuu alkuvaiheessa osittain nykyisiin palveluihin: alueelta löytyy ruokakauppa, baari, kioski ja kirkko. Lähin ensivaiheen ruokakauppa tulee sijoittumaan Ruusukvartsinkadun varrelle rakentuvan Ruusuparkin kivijalkatilaan v. 2015 loppupuolella.

Marja-Vantaan osayleiskaavan mukaan tärkeimmät kaupunginosatasoiset palvelut tulevat sijoittumaan uuden Kehäradan Kivistön aseman läheisyyteen. Kivistön aseman ympäristön asemakaavaehdotus, johon sisältyy kauppakeskus, hypermarketteja ja asumista, on hallinnollisessa käsittelyssä kesällä 2015. Kauppakeskus avautuu tavoiteaikataulun mukaan 2018.

Palvelut, työpaikat ja elinkeinotoiminta

Nykyiset lähimmät julkiset lähipalvelut ovat Kivistössä: siellä on useita päiväkoteja, neuvola, Kivistön koulu (ala-aste) ja Kanniston koulu (ala-aste), jonka yhteydessä toimii nuoriso- ja asukastila sekä hammashoitola. Lähin yläasteen koulu on Vantaankosken koulu. Muut julkiset palvelut sijaitsevat Martinlaaksossa ja Myyrmäessä. Lähimmät kaupalliset palvelut ovat Kivistön lisäksi Vantaanpuistossa. Aluekeskustason palvelut ovat Myyrmäessä.

Aurinkokiven palvelurakennuksen ensimmäinen vaihe otetaan käyttöön v. 2016. Rakennus sisältää koulu-, päiväkot-, lastenneuvola-, kuvataide- ja musiikkiopetuksen tiloja. Rakentuessaan Aurinkokiven koulu korvaa nykyisen Kivistön koulun.

Lähimmät nykyiset työpaikka-alueet ovat keskustan eteläpuolella Piispankylässä, Åbyssä ja Vantaankoskella. Valtatie 3:n ja Tikkurilantien varteen tulee sijoittumaan keskustan työpaikka-alue. Vehkalan työpaikka-alue alkaa rakentua Valtatie 3:n ja Kehä III:n risteyksen luoteispuolelle, Vehkalan juna-aseman ympärille.

Virkistys

Kaava-alueen länsi- ja koillispuolella sijaitsevassa Kenraalinpuistossa on ulkoilureitistöä sekä monipuolisia, eri asukasryhmille suunnattuja toimintoja. Länsi- ja eteläpuolella on Lipunkantajanpuisto, jonne rakennetaan ulkoilureitistöä ja urheilukenttä. Eteläpuolelle jäävä Lippupuisto on liito-oravien elinolojen säilyttämiseksi tällä hetkellä luonnontilaista metsää. Pohjoisessa sijaitsee Kanniston urheilukenttä.

Rakennettu kulttuuriympäristö ja muinaismuistot

Kaava-alueella ei ole rakennettua kulttuuriympäristöä tai muinaismuistoja.

Liikenne

Kivistön keskustan kadut, ml. Lipputie, on rakennettu v. 2013. Alueen tiestö on alkuvuodesta 2015 vain työmaaliikenteen käytössä ja avautuu yleiselle liikenteelle syksyllä 2015. Lipputiellä on ajorata, jalkakäytävä, pyörätie ja bussipysäkit. Linja-autoliikenne Lipputiellä ja Kivistön keskustassa alkaa syksyllä 2015.

Yhdyskuntatekninen huolto

Vesihuolto

Alueelle on rakennettu vesihuolto kadunrakentamisen yhteydessä.

Hulevedet

Pintavesiä pyritään viivyttämään ja imeyttämään omalla tontilla, minkä jälkeen ne ohjataan Lipputien alla kulkevaan hulevesiviemäriin. Koko Kivistön keskustan hulevesien viivyttämiseksi rakennetaan Murronpuiston hulevesiallas. Sen 1. vaiheen rakentaminen alkaa syksyllä 2015. Altaasta hulevedet virtaavat edelleen Vantaanjokeen.

Vastaanottavat vesistöt

Valumavesiä vastaanottavista vesistöistä sekä Vantaanjoki että Koivupäänojan alajuoksu ovat tulvaherkkiä vesistöalueita. Koivupäänoja on Vantaan pienvesiselvityksen mukaan linjaukseltaan muokattu uoma, josta 98 % on nykyisellään avouomaa. Vesistöissä on pienvesiselvityksen mukaan luontoarvoja (luokka 3).

Vantaanjoki on pääkaupunkiseudun merkittävin jokivesistö. Sen valuma-alueen pinta-ala on 1680 km² ja valuma-alueella asuu yli miljoona suomalaista. Jokeen kohdistuu huomattavaa kuormitusta. Vantaanjokea on viime vuosikymmeninä kunnostettu mittavain toimin. Vantaanjoki on pääkaupunkiseudun raakaveden varalähde, valtakunnallisesti arvokas maisema- ja luontokokonaisuus sekä merkittävä virkistysympäristö.

Energiahuolto

Lipputielle on rakennettu kaukolämpöjohto.

Ympäristönsuojelu ja ympäristöhäiriöt

Melulähteet ja meluselvitys

Merkittävimmät melunlähteet, jotka rasittavat kaava-aluetta, ovat lentoliikenne ja Lipputien liikenne. Suunnittelualue sijaitsee niin kaukana Kehäradasta, että rataliikenteen mahdollisesti aiheuttama melu ei yllä kaava-alueelle.

Tiedot lentomelusta ja sen kehityksestä perustuvat Finavian julkaisemiin lentomelun verhoikäyriin, jotka ovat vahvistuneet Uudenmaan maakuntakaavassa ja edelleen Marja-Vantaan osayleiskaavassa. Asemakaava perustuu osayleiskaavan ratkaisuun lentoliikenteen melun osalta, jonka mukaan lentoliikenteen melu ei aseta rajoituksia asumisen sijoittamiselle kaava-alueella. Lentomelu voidaan torjua rakenteellisesti.

Marja-Vantaan keskustan pääkatuverkon tulevia liikennemelun määriä on selvitetty keskustan asemakaavatyötä nro 230600 varten laaditussa meluselvityksessä (Marja-Vantaan keskusta-asumisen alueen meluselvitys, WSP Finland Oy, 25.3.2010, päivitetty 3.3.2011). Selvitys on päivitetty asuntomessualueen osalta kyseisen kaavatyön yhteydessä (WSP Finland Oy, 12.1.2012). Tätä selvitystä on voitu soveltaa tämän asemakaavaehdotuksen laatimisessa.

Meluselvityksessä tie- ja katuliikenteen melulaskennat perustuvat vuodelle 2035 laadittuihin liikenne-ennusteisiin.

Lentomelu

Lentoliikenteen melua on kuultavissa koko kaava-alueella. Asemakaava-alue on lentomeluvyöhykkeellä m3 (Lden 50–55 dB), joka ei estä uusien asuinalueiden rakentamista. Lentomeluvyöhykkeen m2 (Lden 55–60 dB:n) raja kulkee pienimmillään 600 m etäisyydellä alueesta etelän suunnassa.

Keskustan asemakaavaluonnosta 230600 varten laaditussa meluselvityksessä tutkittiin lento- ja maaliikenteen aiheuttaman melun yhteisvaikutusta. Selvityksen mukaan nii-

den yhteisvaikutuksen ei voida katsoa kasvavan merkittävästi: yhteisvaikutus 1 - 2 dB:n luokkaa.

Tie- ja pääkatuverkon liikennemelu

Nykytilanteessa suunnittelualueella on vähäistä tieliikenteestä aiheutuvaa melua.

Maaperän haitta-aineet

Alueella ei ole pilaantuneita yms. maita.

Kemikaalien varastointi

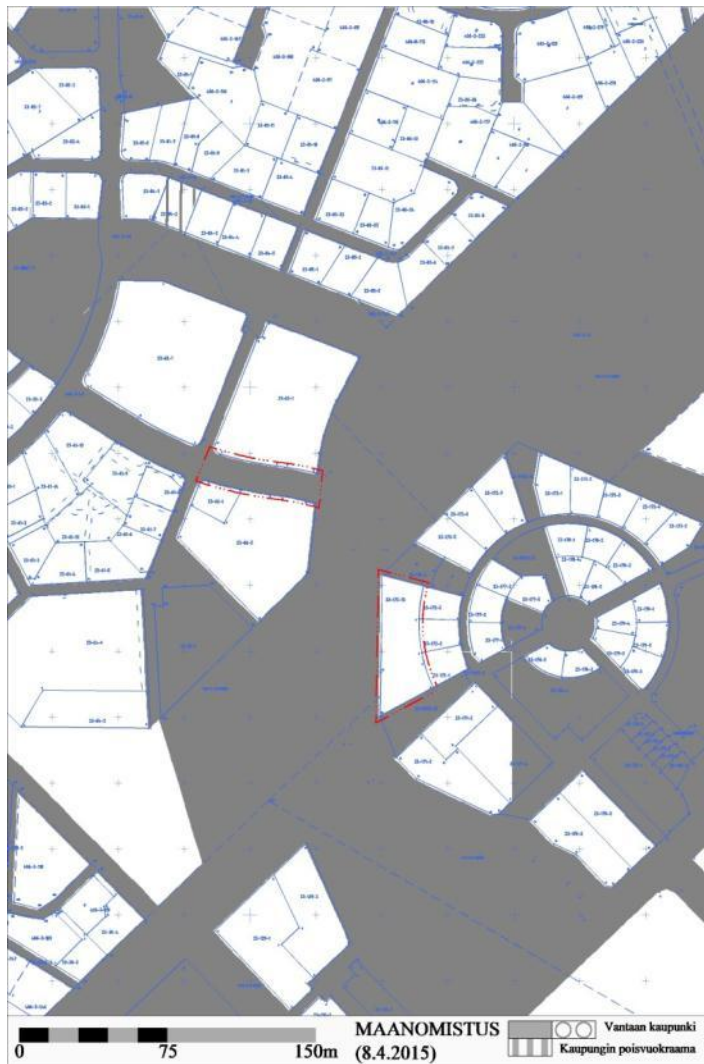
Transmeri Oy:n alue sijaitsee 1,5 km päässä asemakaava-alueesta, joten kyseiseen asemakaavaehdotukseen kemikaalien varastointi ei aseta reunaehtoja.

Ilman epäpuhtaudet ja pienhiukkaset

Keskustan asemakaavaluonnoksesta pyydettiin asiantuntijoiden lausunto ilman epäpuhtauksien ja pienhiukkasten osalta. Valtatie 3:n ilmanpuhtauden seuranta ei ulotu kaava-alueelle. Suunnittelualueella ei ole ilman epäpuhtauksia tai pienhiukkasia aiheuttavia toimintoja. Tulevaisuudessa liikennemäärien aiheuttamat ilman epäpuhtaudet pystytään hallitsemaan normaalein menetelmin eli kasvillisuuden, ilmastoinnin ja pihojen suojaisuuden avulla.

3.1.4 Maanomistus

Alueen maat ovat Vantaan kaupungin ja rakennushankkeisiin ryhtyvien yksityishenkilöiden omistuksessa. Vantaan kaupungin maanomistus on merkitty karttaan harmaalla.



3.2.1 Kaava-alueita koskevat suunnitelmat, päätökset ja selvitykset

Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet

Kaava tukee valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden toteutumista, erityisesti tuomalla uusia asukkaita erinomaisten, ilmastomuutosta hillitsevien raideliikenneyhteyksien vaikutusalueelle.

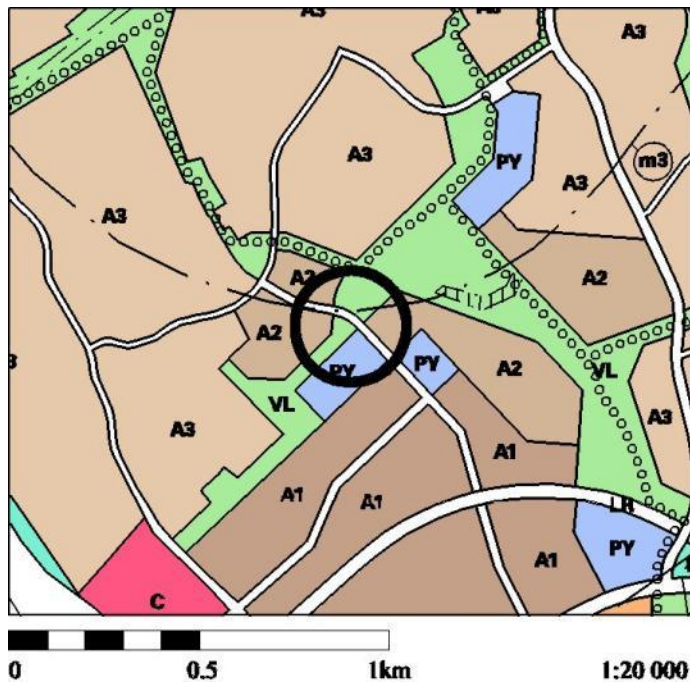
Maakuntakaava (YM 8.11.2006)

Uudenmaan maakuntakaavassa alue on osoitettu taajamatoimintojen alueeksi. Asemakaavaehdotus on maakuntakaavan mukainen.

Maria-Vantaan osayleiskaava (KV 19.6.2006, lainvoimainen 9.7.2008)

Suunnittelualue on osayleiskaavassa matalan ja tiiviin asumisen aluetta (A2). Suunnittelualue on lentomeluvyöhykettä m3 (LDEN 50–55 dB), joka ei estä asuntorakentamista.

Kaava-alueen ulkopuolelle koillisessa sijoittuu osayleiskaavan lähivirkistysalueen ohjeellinen ulkoilureitti ja liito-oravan lisääntymis- tai levähdyspaikka.



Asemakaava ja asemakaavan muutos nro 231 000 (Marja-Vantaan asuntomessualue)

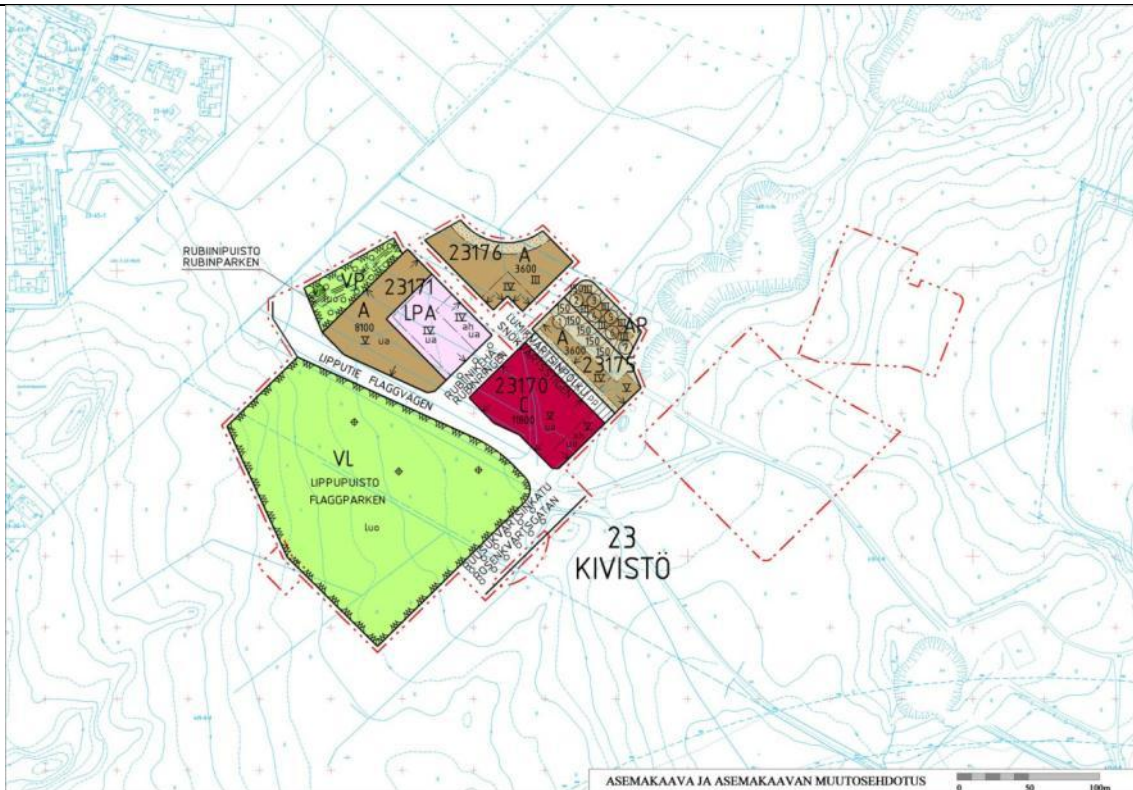


Marja-Vantaan asuntomessualue, asemakaava- ja asemakaavan muutos, nro 231 000

Kaupunginvaltuusto hyväksyi asemakaavan ja asemakaavan muutoksen nro 231000 21.5.2012. Päätöksestä valitettiin Helsingin hallinto-oikeuteen, erityisenä perusteluna lentoliikenteen aiheuttama melu alueella. HHO hylkäsi valituksen 31.10.2012. Vantaan kaupunki kuulutti asuntomessualueen asemakaavan voimaan 28.11.2012.

Suunnittelualue on voimassa olevassa asemakaavassa atriumtalojen korttelialuetta (ATR) ja palvelurakennusten korttelialuetta (P). Suurin sallittu kerrosluku on II, tehokkuusluku on ATR-korttelissa 0,35 (rakennusoikeus 687 k-m²) ja P-korttelissa 0,25 (rakennusoikeus 254 k-m²). P-korttelialueelle saa sijoittaa asumista 100 k-m².

Asemakaavaa nro 231000 muutettiin asemakaava ja asemakaavan muutoksella nro 231400 (Marja-Vantaan keskusta-asuminen 3). Kaupunginvaltuusto hyväksyi asemakaavan ja asemakaavan muutoksen 17.12.2012. Eteläisiä kortteleita ja Lipputien eteläpäättä muutettiin siten, että rakentaminen ja kadut kiertävät liito-oravan pesimäalueen. Pesimäalue kaavoitettiin virkistysalueeksi ja asemakaavaa 231000 kumottiin sen itäisimpien kortteleiden osalta. Asemakaava ja asemakaavan muutos ei koskenut tämän kaavatyön suunnittelualuetta.



Marja-Vantaan keskusta-asuminen 3, asemakaava- ja asemakaavan muutos, nro 231 400

Rakennusjärjestys

Vantaan kaupungin rakennusjärjestys on ollut voimassa 1.1.2002 lähtien.

Tonttijako- ja rekisteri

Tonttijako on muutettu 20.12.2014 poikkeamispäätöksen perusteella.

Kiinteistöt ovat Vantaan kiinteistörekisterissä.

Pohjakartta

Alueen pohjakartta täyttää kaavoitusmittauksista ja kaavojen pohjakartoista annetun asetuksen 1284/1999 asettamat vaatimukset.

Rakennuskiellot

Alueella ei ole voimassa rakennuskieltoa kaavan laatimiseksi.

Muut aluetta koskevat päätökset, suunnitelmat ja ohjelmat

Marja-Vantaan keskusta-alueen hulevesien hallinnasta on laadittu tarkennettu hulevesisuunnitelma (14.1.2010 FCG Oy), joka noudattaa osayleiskaava-alueelle määriteltyjä hulevesien hallintaperiaatteita ja on mitoitukseltaan tarkennettu vastaamaan asemakaavaluonnoksen maankäyttötuhokkuutta. Tarkastelualueena on ollut keskustan asemakaava-alue siihen liittyvine valuma-alueineen, yhteensä kokonaispinta-alaltaan noin 2,4 km². Suunnitelma on päivitetty koko keskustan osalta talvella 2011 (FCG OY).

Kaikki selvitykset ja suunnitelmat on kirjattu selostukseen tausta-aineisto-osaan.

Lähiympäristön kaavatilanne ja suunnitelmat

Suunnittelualan itä- ja kaakkoispuolelle jää voimaan Marja-Vantaan asuutomessu-alueen asemakaava (231000). Alueen etelä- ja lounaispuolella on voimassa Kivistön

keskustan asemakaavoja: Marja-Vantaan keskusta-asuminen 3 (231400) , Kivistön keskusta-asuminen 4 (231500) ja Aurinkokivi (231200). Lännessä ja pohjoisessa on asemakaavoitettua Kivistön pientaloaluetta.

Kivistön kaupunkikeskus 1:n asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotus (230800) on ollut lausunnoilla v. 2014 lopulla. Tarkistettua asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotusta käsitellään v. 2015 aikana ja tavoiteaikataulun mukaan kauppakeskus avataan 2018.

Ruusukvartsinkadun, Lumikvartsinkadun ja Kehäradan välisen alueen asemakaavatyö Keskusta-asuminen 6 (231900) on käynnissä. Kaavatyö täydentää keskustan asuinrakentamisen kaavoja, erityisteemanaan puurakentaminen. Kivistön keskustan koillispuolelle laaditaan 2015 aikana Murron alueen yleissuunnitelma (240400), joka käsittää Sinikvartsinkadun jatkeen Riipiläntielle saakka, pientalo- ja kerrostaloasumista ja puistoja.

Kaava-alueen läheisyydessä Kivistön keskustan toteutus etenee mm. Lipunkantajanpuiston ja -kentän sekä Murronpuiston rakentamisella.

4 ASEMAKAAVAN SUUNNITTELUN VAIHEET

4.1 Asemakaavan suunnittelun tarve

Asemakaava ja asemakaavan muutos laaditaan asemakaavan saattamiseksi vastaamaan poikkeamis- ja rakennusluvan perusteella tapahtuvaa toteutusta. Lipputien osan puuttuva asemakaava on liitetty tähän asemakaavatyöhön.

4.2 Suunnittelun käynnistäminen ja sitä koskevat päätökset

Suunnittelu on käynnistetty Pohjolan Design-Talo Oy:n hakemuksen perusteella ja se sisältyy Kivistön asemakaavayksikön kevään 2015 työohjelmaan.

4.3 Osallistuminen ja yhteistyö

4.3.1 Osalliset

Osallisia ovat:

Alueen ja viereisten alueiden omistajat, vuokralaiset, asukkaat, yritykset ja työntekijät (naapurit).

Kaupunginosan ja lähialueen asukkaat, yritykset ja työntekijät, asukasyhdistykset ja muut yhdistykset

Kunnan jäsenet

Suomen Asuntomessut

Kaupungin viranomaiset

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, Uudenmaan liitto, HSL, HSY, Tiehallinto, Finavia, Museovirasto, Tukes

Vantaan Energia Oy, Gasum Oy, Elisa Communications Oyj

Kunnan jäsenet, alueen maanomistajat ja maanvuokraajat, viereisten ja vastapäisten alueiden omistajat.

Ne, jotka katsovat olevansa osallisia

4.3.2 Vireille tulo

Asemakaavatyön nro 232100 aloittamisesta ja vireille tulosta ilmoitettiin Vantaan asukaslehdessä 10.1.2015 sekä kirjeitse (MRL 62§) alueen maanomistajille, naapureille ja viranomaisille.

Asemakaavatyö on ollut Kivistön asemakaavayksikön työohjelmassa keväälle 2015.

4.3.3 Osallistuminen ja vuorovaikutusmenettelyt

MRL 63 §:n mukainen osallistumis- ja arviointisuunnitelma on päivätty 19.1.2015.

Kuulemiskirjeisiin (OAS 19.1.2015) saatiin seuraavat mielipiteet:

Museovirasto 24.2.2015

Ei huomautettavaa osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta. Kaavahanketta ei ole tarpeen lähettää Museovirastoon uudelleen lausunnolle sen myöhemmissä valmisteluvaiheissa.

Vantaan kaupunginmuseo 6.2.2015

Ei huomautettavaa osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta. Kaupunginmuseota ei ole tarpeen kuulla kaavatyön jatkovaiheissa.

Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä (HSY)

Ei huomautettavaa osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta.

Helsingin seudun liikenne -kuntayhtymä (HSL) 23.1.2015

Kaavatyössä tulee varmistaa, että Lipputielle sijoitetut bussipysäkit säilytetään.

Bussipysäkkien sijoittelu on huomioitu suunnitelmassa.

4.4 Asemakaavan tavoitteet

Tavoitteena on mahdollistaa tiivistä pientaloasumista hyvien liikenneyhteyksien ja Kivistön keskustan palveluiden läheisyyteen. Kivistön vision mukaisesti tavoitteena on visuaalisesti erinäköinen kaupunki, jossa käytetään monipuolisesti värejä ja taidetta rakennusten arkkitehtuurissa: alueelle on laadittu rakentamis- ja taideohje.

4.5 Asemakaavaratkaisun vaihtoehdot

Kaavamuutos on laadittu Arkkitehtitoimisto Avarc Oy:n suunnitelmien pohjalta.

4.6 Suunnitteluvaiheiden käsittelyt ja päätökset

Lipputie 8 (nro 232 100) asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotuksen käsittelyt:

Kaupunkisuunnittelulautakunta 18.5.2015

Kaupunginhallitus 25.5.2015

Kaupunginhallitus 5.10.2015

5 ASEMAKAAVAN KUVAUS

5.1 Kaavan rakenne

Asemakaava luo edellytykset tiiviin asuinkorttelin toteuttamiselle. Se on osa aluetta, jolla järjestetään Vantaan asuntomessut v. 2015.

Kaava-alue liittyy Lipputien ja Ruusukvartsinkadun välityksellä Kivistön rautatieaseman ja linja-autoterminalin ympäristöön ja siitä edelleen paikalliseen ja seudulliseen liikenneverkkoon. Lipputien kautta on yhteydet pohjoisen pientaloalueiden, Kanniston koulupäiväkoti-asukastilan ja Lipunkantajan päiväkodin suuntaan. Itäreunaltaan asuinkortteli liittyy Kivistön asuntomessualueen pientalokortteleihin ja virkistysalueisiin.

Asuminen

Kaava mahdollistaa tiiviin erillistalokorttelin toteuttamisen. Suurin sallittu kerrosluku on II ja rakennusoikeus 975 k-m². Rakennusoikeuden lisäksi saa rakentaa asuntojen ulkopuolisia varasto- ja yhteistiloja enintään 15 % asuinkerrosalasta.

Kaava-alueen liikenne

Kehärata ja heilurilinjoin perustuva bussien syöttöliikenne tarjoavat korkealuokkaiset joukkoliikennepalvelut alueelta mm. Helsingin keskustaan, lentoasemalle ja Vantaan aluekeskuksiin. Kivistön asema ja lähipalvelut sijoittuvat noin kilometrin etäisyydelle. Asemakaava-alueen osana ja rajana on Lipputie, jolla varaudutaan asemalle syöttävään bussiliikenteeseen.

Pysäköinti

Pysäköinti tapahtuu omalla tontilla. Lipputien varteen tulee rakentaa tieliikennemelun torjumiseksi talousrakennus / talousrakennuksia, joihin voidaan sijoittaa pysäköintitiloja tai –katoksia. Vaihtoehtoisesti tieliikenteen melua tulee torjua 2 m korkealla aidalla.

5.1.1 Mitoitus

Kaava-alueen rakennusoikeus on 975 k-m², joka vastaa tonttitehokkuutta $e=0,33$. Sen lisäksi saadaan rakentaa asuntojen ulkopuolisia varasto- ja yhteistiloja enintään 15 % asuinkerrosalasta. Talousrakennusten rakennuslupaa ei ole osoitettu rakennusoikeutta: sille rakennettavat tilat kuuluvat em. varasto- ja yhteistilojen lisärakennusoikeuteen.

Rakennusoikeus kasvaa 34 k-m²:lla verrattuna voimassa olevaan asemakaavan rakennusoikeuteen. Asuinrakennusoikeus kasvaa 288 k-m²:lla. Rakennusoikeus perustuu poikkeamislupa- ja rakennuslupapäätöksiin.

Alueelle on tulossa noin 20 asukasta, kun asukasta kohden lasketaan 50 k-m².

Autopaikkojen vähimmäismäärä on 1,5 ap/ asunto.

Polkupyörille edellytetään laadukkaita ja helppokäyttöisiä pysäköintipaikkoja, mikä osaltaan lisää pyöräilyn houkuttelevuutta liikkumismuotona. Polkupyörien säilytystilaa tulee varata 1 m² / 20 k-m² pyörävarastotilaa helposti käytettävänä asukkaiden yhteiseen, maantasoon sijoitettavaan pyörävarastoon. Tästä 50 % tulee olla vähintään puolilämmintä lukittavaa tilaa ja 50 % voi sijaita kylmissä tiloissa ja katoksissa.

5.1.2 Palvelut

Kaupalliset palvelut

Marja-Vantaan ydinkeskustan asemakaava- ja asemakaavan muutosluonnoksen nro 230600 yhteydessä selvitettiin laajasti kaupallisia palveluita ja etsittiin ns. kivijalkaliik-
keille toteutumisedellytyksiä. Keskusta-alueen keskeiset tulevaisuuden kaupallisten
palvelujen alue sekä lähipalvelut sijoittuvat keskustan kaavaluonnoksen länsiosan C -
kortteleihin, Kivistön aseman läheisyyteen.

Lähimmät kivijalkatilojen varaukset sijaitsevat asuntomessualueen Rubiiniparkissa se-
kä Ruusukvartsinkadun ja Lipputien risteyksessä. Lähin ensivaiheen ruokakauppa tu-
lee sijoittumaan Ruusukvartsinkadun varrelle rakentuvan Ruusuparkin kivijalkatilaan v.
2015 loppupuolella.

Julkiset palvelut

Asemakaava-alueen lounaispuolelle toteutuva Aurinkokivi tulee sisältämään monipuoli-
sia tiloja koulun, päiväkodin, lastenneuvolan, nuorisotoiminnan, musiikki- ja kuvatai-
deopetuksen käyttöön. Aurinkokiven ensimmäinen vaihe otetaan käyttöön vuonna
2016. Kaava-alueen koillispuolella sijaitsee Kanniston koulu-päiväkot-
asukastilarakennus, jonka ensimmäinen vaihe otettiin käyttöön syksyllä 2011.

Kivistön keskustan kauppakeskukseen on tulossa kirjasto-nuorisotila sekä terveys-
asema. Tavoitteen mukaan ne avataan loppuvuodesta 2018.

5.2 Ympäristön laatua koskevien tavoitteiden toteutuminen

Muodostuvan asuin ympäristön viihtyisyyden ja rakentamisen laatutason varmistami-
seksi on annettu kaavamääräyksiä:

§ 1 Kaupunkikuva

Kaupunkikuvan ja viihtyisyyden vaatimukset tulee täyttää rakentamalla vaihtelevia ra-
kennustyyppisiä ja kaupunkitiloja. Rakennusten julkisivuissa tulee käyttää laadukkaita
materiaaleja. Aidat ja muurit on sovitettava talon arkkitehtuuriin ja kaupunkikuvaan.
Energiantuotantoon liittyvät tekniset ratkaisut tulee integroida luontevasti arkkitehtuu-
riin ja maankäyttöön.

Lähtökohtaisesti julkisivujen tulee olla värikkäitä.

Varastojen, autosuojien ja katosten tulee liittyä tontin päärakennuksen arkkitehtuuriin.

§ 2 Laatu

Alueelle on laadittu taideohje ja rakentamisohe.

5.3 Aluevaraukset

5.3.1 Korttelialueet

AP Asuinpienalojen korttelialue

Kortteleihin saa rakentaa enintään kaksikerroksisia kytettyjä tai erillisiä pientaloja.
Rakennusalueen raja sijoittuu 2 m päähän korttelialueen pohjoisrajasta, 1,5 m päähän
etelärajasta ja 3 m päähän itärajasta itäpuolella sijaitsevien tonttien valonsaannin tur-

vaamiseksi. Korttelialueelle rakennetaan kuusi erillistaloa. Kapearunkoisista ja pitkänomaisista taloista neljä sijoittuu itä-länsisuuntaisesti viuhkan muotoon ja kaksi eteläisintä pohjois-eteläsuuntaisesti. Kullakin talolla on etelän tai lounaan puolelle suuntautuva pieni piha-alue, parveke ja terassi.

Lipputien varteen sijoittuvalle talousrakennusten rakennusalueelle rakennetaan autokotoksia ja asuntokohtaisia varastotiloja. Suurin sallittu kerrosluku on yksi. Rakennusten väliin toteutetaan meluaita, joka suojaa pihatiloja tieliikennemelulta. Tonttiliittymän paikka on määrätty asemakaavassa ja ajo kullekin erillistalolle tapahtuu sen kautta. Talousrakennusten rakennusalan ja asuinrakennusten rakennusalan väliin on jätetty tila kulkuväylää varten.



Lipputie 8:n rakennuksia työmaavaiheessa huhtikuussa 2015.

5.3.2 Muut alueet

Katualueet

Katu on rakennettu Ramboll Oy:n laatimien katusuunnitelmien mukaan. Katualueen leveys on 22 m ja siinä on ajorata, jalkakäytävä, pyörätie ja bussipysäkit. Katupuita ei tällä kadunosalla ole.

5.3.3 Tekninen huolto

Kaava-aluetta palvelevat Lipputielle rakennetut vesijohdot sekä jätevesi- ja hulevesiviemärit.

Hulevedet

Hulevesien hallintaratkaisuihin on otettu huomioon kaava-alueella tavoiteltu laadukas, vihreä ja luonnonmukainen yleisilme. Hulevesien määrää korttelialueilla vähennetään käyttämällä mahdollisimman paljon läpäiseviä päällysteitä ja monikerroksellista vettä hyödyntävää ja pidättävää kasvillisuutta. Viherkatot ovat tehokas tapa vähentää hulevesivirtaamia. Ohutrakenteinen viherkatto pidättää laskennallisesti noin 50 - 60 % vuotuisista katolle kohdistuvista virtaamista.

Hulevesiä vähennetään, käsitellään ja viivytetään korttelikohtaisesti. Menetelmät valitaan korttelityypin ja olosuhteiden mukaan. Korttelikohtaisten hallintamenetelmien mitoitusperuste on lähtökohtaisesti 1 m³ käsittely- ja viivytystilavuuden varaaminen korttelialueille 100 m² läpäisemätöntä pintaa kohti.

Korttelikohtainen hulevesien hallinta liitetään osaksi pihasuunnittelua. Hulevesien imeytymistä tulee edesauttaa materiaalivalinnoilla. Hulevesien hallinnassa noudatetaan kaava-alueelle laadittuja periaatteellisia esimerkkejä.

Vedenjakelu

Marja-Vantaan keskusta kuuluu Kivistön painepiiriin. Painepiirin vesisäiliönä toimii Myyrmäen yläsäiliö, jonka tilavuus on 4500 m³, ylävesipinta +95,35 ja alavesipinta +85.86.

Vedensyöttö Myyrmäen painepiiriin tapahtuu Helsingistä Pitkälän vedenpuhdistuslaitokselta Kaivoksen ja Myyrmäen paineenkorotuspumppaamoiden kautta. Myyrmäen painepiiristä vesi johdetaan Kivistön painepiiriin Vantaanpuiston länsipuolella olevan Myllymäen paineenkorottamon kautta.

Myllymäen paineenkorottamolta vesi johdetaan DN 500 - 400 vesijohdolla Kivistöön. Myllymäen paineenkorottamon kapasiteettia on tarpeen nostaa, vaikka painetasoa ei voida nostaa merkittävästi käyttöpaineen liiallisen nousun välttämiseksi. Vesijohtoverkon alin painetaso kaava-alueella on noin +89.00 ja ylin painetaso noin +98.00.

Jätevesiviemärinti

Kaava-alue liitetään rakennettavaan viettoviemäriin, joka johtaa jätevedet kaakkoon Tikurilantien eteläpuolelle suunnitellulle Piispankylän jätevedenpumppaamolle. Jätevedet pumpataan kohti lounasta, Hämeenlinnanväylän ja Kehä III:n ali kohti Espoon viemäriverkostoa ja edelleen puhdistettavaksi Suomenojan jätevedenpuhdistamolle.

Energiahuolto

Alue voidaan liittää Vantaan Energia Oy:n kaukolämpöverkkoon. Kaukolämpöön liittyminen ei ole pakollista.

Alue liitetään sähköverkkoon.

Jätehuolto

Kiinteistöjen on liityttävä Kivistön keskustan keskitettyyn jätteiden putkikeräysjärjestelmään. Se perustuu kiinteistö- tai kiinteistöryhmäkohtaiseen kolmen tai neljän eri jätteen keräämiseen jättepisteisiin, josta ne maahan sijoitetun välivaraston ja keräysputkiverkoston kautta ilman painevoiman avulla siirretään alueelliselle jätteenkeräysasemalle. Jätteenkeräysasemalta jätteet toimitetaan eteenpäin HSY:n määräysten mukaisesti. Järjestelmää tukee aluekeräyspisteiden verkosto, joissa kerätään mm. lasia, pienmetallia, kartonkia, paperia, paristoja ja vaatteita. Lähin aluekeräyspiste sijaitsee Lipunkantajanpuiston paikoitusalueella.



Lipputie on rakennettu valmiiksi. Näkymä pohjoisen suuntaan.

5.4 Kaavan vaikutukset

5.4.1 Sosiaaliset vaikutukset

Marja-Vantaan asuntomessualue asemakaavaehdotus nro 231000 sosiaalisia vaikutuksia on arvioitu ja tarkennettu Marja-Vantaan ydinkeskustan kaavaluonnoksen sosiaalisten vaikutusten arviointiraportin pohjalta.

Merkittävimmät sosiaaliset vaikutukset tällä asemakaavalla liittyvät ympäristöön, joka täydentyy. Asukkaiden kannalta tyhjäksi jäävät tontit ovat ajan myötä ongelmallisia.

5.4.2 Vaikutukset rakennettuun ympäristöön

Kaupunkikuva

Asemakaavan toteutuksen myötä Kivistön keskustan rakentuminen täydentyy tiiviillä pientalokorttelilla. Asuinrakennukset sekä autokatosten ja varastotilojen rakennusrivi rajaavat Lipputien katutilaa ja estävät liikennemelun leviämisen pihatiloille.

Asuminen

Voimassa oleva asemakaavaan verrattuna asumiselle osoitettu rakennusoikeus kasvaa. Kaavamuutos tiivistää alueen rakentamista ja tuo lisää asukkaita alueelle.

Palvelut

Kaavamuutoksella poistuu palveluille varattua korttelialuetta, mikä yksipuolistaa korttelin toiminnallista rakennetta. Lähimmät palveluita mahdollistavat kivijalkatilojen varaukset sijaitsevat Ruusukvartsinkadun varressa.

Kaava-alueen asukasmäärä on niin vähäinen, että se ei edellytä lisäpalveluja alueelle. Alueen asukkaat käyttävät Kivistön keskustaan tulevia palveluja.

Joukkoliikenne

Kehäradan Kivistön asema tarjoaa kaava-alueen asukkaille korkealuokkaiset joukkoliikennepalvelut.

Yhdyskuntatekninen huolto

Hulevedet

Tiivis yhdyskuntarakentaminen ja Kehäradan toteuttaminen muuttavat luonnontilaisen valuma-alueen veden kiertoa ja vesitaloudellisia olosuhteita. Lisääntynyt pintavalunta yhdistettynä hulevesien tehokkaaseen ja nopeaan viemärointiin sekä kasvillisuuden vähenemiseen ja maaperän tiivistymiseen äärevöittää hulevesivirtaamia ja kuivattaa maaperää ja pienilmastoa.

Rakentamisen aiheuttamia haittoja voidaan ehkäistä ja vähentää hulevesien paikallisilla hallintatoimenpiteillä eli vähentämällä muodostuvien hulevesien määrää sekä pidättämällä ja puhdistamalla hulevesiä paikallisesti.

Ympäristönsuojelu ja ympäristöhäiriöt

Lisääntyvä liikenne tuo tulevaisuudessa meluhaittoja, jotka voidaan hallita nyt toteutettavalla aidan ja talousrakennusten yhdistelmällä Lipputien varressa sekä rakennusten ääneneristävyydellä.

5.4.3 Vaikutukset luontoon ja luonnonympäristöön

Asemakavalla ja asemakaavanamuutoksella ei ole merkittäviä vaikutuksia luontoon ja luonnonympäristöön. Alue on parin viime vuoden aikana muuttunut luonnontilaisesta maastosta esirakennetuksi rakennusmaaksi ja se muuttuu edelleen valmiiksi asuinymäristöksi.

5.4.4 Vaikutukset talouteen

Asunomessualueen asemakaava-alue on sisältynyt ydinkeskustan asemakaavaluonnoksesta syksyllä 2010 laadittuun kaavataloudelliseen selvitykseen.

Kaavamuutos ei edellytä uutta kunnallistekniikan rakentamista. Rakennukset voidaan perustaa maanvaraisesti.

Rakennusoikeuden määrä kasvaa 34 k-m²:lla

5.5 Ympäristön häiriötekijät

Tieliikenteen melu

Asemakaavassa määrätään, että AP-korttelin pihatilat on suojattava melulta rakennuksin ja / tai korkeudeltaan 2 m olevin arkkitehtonisesti korkeatasoisin meluaidoin.

Lentomelu

Kaava-alueella lentomelu on rakennusten ulkokuoren eristävyttä mitoittava tekijä. Soveltamalla Vantaan kaupungin rakennusvalvonnan rakennusohjeen "Rakennusten ulkovaipan ääneneristävyysvaatimukset" (31.10.2007) melutason yleiset ohjearvot täyttyvät. Näitä ohjeita sovellettaessa täyttyvät myös katuliikenteen melun aiheuttamat sisätilojen eristävyysvaatimukset. Kaava-alueen laadullisena tavoitteena on ollut asun-

tojen tavanomaista parempi suojaus lentomelulta. Siksi kaavamääräyksiin on esitetty astetta tiukemmat normit sisätilojen ääneneristävyysvaatimuksille.

Kaava-alueella on annettu meluntorjuntaa varten määräys: Asuinhuoneiden ulkokuoren ääneneristävyyslento- ja liikennemelua vastaan on oltava vähintään 35 dB. Toimistotilojen ja vastaavien työtilojen ulkokuoren ääneneristävyyslento- ja liikennemelua vastaan on oltava vähintään 32dB.

Tehtävillä meluntorjuntatoimenpiteillä ja annettavilla kaavamääräyksillä päästään kaikilla oleskelupihoilla ja rakennusten sisätiloissa melutason ohjearvon alittaviin arvoihin.

5.6 Kaavamerkinnät ja -määräykset

Asemakaavaehdotuksen merkinnät ja -määräykset on laadittu noudattaen Kivistön mallia. Kaavamerkinnät ja -määräykset ovat selostuksen liitteinä.

5.7 Nimistö

Kaava ei edellytä uutta nimistöä.

6 ASEMAKAAVAN TOTEUTUS

6.1 Toteutusta ohjaavat ja havainnollistavat suunnitelmat

Taideohje

Aluetta koskee asuntomessualueen taideohje, joka on laadittu Marja-Vantaa-projektissa syksyllä 2012 (Anna-Riitta Kujala). Rakennusjaos on hyväksynyt ohjeen 27.11.2012.

Asuntomessualueen taideohje koostuu kahdesta osasta: 1)Värit ja 2) Julkiset ulkoalueet. Rakennusten julkisivuvärien valinnassa tulee huomioida mm. ilmansuunnat, rakennuksen suhde ympäristöönsä ja ympäröivien rakennusten värit. Ohjeessa on annettu esimerkinomaisia värikoodeja suositeltavista julkisivuväreistä. Tavoitteena on värikäs ja vaihteleva asuinalue. Värit tulee valita niin, että korttelikokonaisuuden rakennuksissa ei ole kahta samaa väriä.

Rakentamisohje

Marja-Vantaan asuntomessualueen rakentamisohje on hyväksytty rakennusjaoksessa 27.11.2012. Ohjetta voidaan soveltaa kaavamuutosalueen rakentamiseen pääkäyttötarkoituksen muuttuessa mm. pihasuunnitteluohjeiden, aitaamisperiaatteiden ja Lippu-tien meluaita-talousrakennuskokonaisuuden osalta.

6.2 Toteuttaminen

Kortteli on rakenteilla.

7 KAAVATYÖHÖN OSALLISTUNEET

Vantaan kaupunki:

Kaavoituspäällikkö Lea Varpanen

Asemakaavasuunnittelija Riikka-Maija Pihlaja

Asemakaavasuunnittelija Anna-Riitta Kujala

Asemakaavasuunnittelija Veli-Pekka Ristimäki

Suunnitteluavustaja Outi Colliander
Asuntoasiainpäälikkö Tuula Hurme
Tonttipäälikkö Armi Vähä-Piikkiö
Lupapäälikkö Ilkka Rekonen
Lupa-arkkitehti Matti Kärki
Lupa-arkkitehti Jorma Suokas

Hankkeen edustajat:
Pohjolan Design-Talo Oy

Suunnittelukonsultit edustamistaan yhtiöistä:
Arkkitehtitoimisto Avarc Oy / Aaro Virkkunen, arkkitehti SAFA

Vantaalla 5.10.2015



Lea Varpanen,
kaavoituspäälikkö



Riikka-Maija Pihlaja
asemakaavasuunnittelija

Kaava-alueen numero Planområdets nummer	Päiväys Datum	Pohjakarttalehtien numerot 1 / 2 Baskartbladens nummer
232100	18.5.2015 5.10.2015 tarkistettu	689491, 690491

Vantaan kaupunki
Kaupunginosa 23, Kivistö

LIPPUTIE 8

Asemakaava
Katualuetta.

Asemakaavan muutos
Osa korttelia 23172.

1:2000



Vanda stad
Stadsdel 23, Kivistö

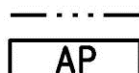
FLAGGVÄGEN 8

Detaljplan
Gatuområde.

Ändring av detaljplanen
Del av kvarteret 23172.

1:2000

ASEMAKAAVAMERKINTÖJÄ JA -MÄÄRÄYKSIÄ:



3 m kaava - alueen rajan ulkopuolella oleva viiva.

Asuinpienalojen korttelialue.

Kortteleita koskevat § 1 - 7

§ 1 kaupunkikuva

Kaupunkikuvan ja viihtyisyyden vaatimukset tulee täyttää rakentamalla vaihtelevia rakennustyyppisiä ja kaupunkitiloja. Kaupunkitilojen tulee ilmentää kestävästä kaupunkisuunnittelun tavoitteita: esim. aurinkopaneelien ja muita energiasäästäviä ja tuottavia ratkaisuja tulee suosia. Energiantuotantoon liittyvät tekniset laitteet tulee integroida luontevasti arkkitehtuuriin ja maankäyttöön.

Rakennusten julkisivuissa tulee käyttää laadukkaita materiaaleja. Aidat ja muurit on sovitettava talon arkkitehtuuriin ja kaupunkikuvaan.

Rakennusten katot ovat lapekattoja ja väriltään harmaan eri sävyjä. Rakennusten katolle saa rakentaa aurinkopaneelien ja viherkattoja. Kattomuotojen ja kattokulmien valinnassa tulee huomioida aurinkopaneelit, viherkatot sekä katu- ja pihatilojen valonsaanti kaikkina vuodenaikoina. Em. asioita käsitellään tarkemmin rakentamissuhteissa.

Lähtökohtaisesti julkisivujen tulee olla värikkäitä.

Varastojen, autosuojien ja katosten tulee liittyä tontin päärakennuksen arkkitehtuuriin.

§ 2 laatu

Alueelle on laadittu taideohje ja rakentamissuhteet.

§ 3 rakennusoikeus

Tässä pykälässä sallitut asumisen lisärakennusoikeudet eivät mitoiteta auto- tai polkupyöräpaikkoja.

Rakennusoikeuden lisäksi saadaan rakentaa yhteensä enintään 15% asutokerroksalasta asuntojen ulkopuolisia varasto- ja yhteistiloja.

Rakennusoikeuden lisäksi saa rakentaa 20 k-m²/ asunto lasirakenteisia varastoja ja viherhuoneita sekä varasto- ja teknistä tilaa 15 k-m²/ asunto asuinrakennukseen tai erillisenä, esim. autokatoksen yhteyteen.

§ 4 pysäköinti ja -laitokset

Rakennettavien autopaikkojen vähimmäismäärät:
- yhtiömuotoiset tontit 1,5 ap/ asunto

Rakennettavat polkupyöräpaikat:

Säältä suojattuja helposti käytettäviä polkupyöräpaikkoja varten on varattava tilaa vähintään 1 m²/ 20 k-m². Vähintään 50% näistä tiloista on oltava puolilämpimiä tai lämpimiä suljettavia tiloja, 50% saa olla kylmää tilaa tai katoksia. Polkupyörien säilytystiloista 50% saa rakentaa piha-alueelle rakennusalan ulkopuolelle paloturvallisuus huomioon ottaen.

§ 5 ympäristöhäiriöt ja energiahuolto

Asuinhuoneiden ulkokuoren ääneneristävyyden ΔL lento- ja liikennemelua vastaan on oltava vähintään 35 dB.

Asemakaava-alueen kiinteistöjen on liityttävä Kivistön keskustaan rakennettavaan keskitettyyn alueelliseen jätteiden putkikeräysjärjestelmään.

DETALJPLANEBETECKNINGAR OCH -BESTÄMMELSER:

Linje 3 m utanför planområdets gräns.

Kvarteretsområde för småhus.

För kvarteren gäller § 1 - 7

§ 1 stadsbilden

De krav som stadsbilden och trivselsn ställer ska uppfyllas genom att bygga varierande byggnadstyper och stadsrum. Stadsrummen ska ge uttryck för målsättningen för hållbar stadsplanering: t.ex. ska solpaneler och andra lösningar som sparar och producerar energi gynnas. Energiproduktionens tekniska anordningar ska integreras naturligt i arkitekturen och markanvändningen.

Högklassiga material ska användas i byggnadsfasaderna. Ingårdningarna och murarna ska anpassas till husets husets arkitektur och till stadsbilden.

Byggnaderna har pulpettak i olika grå nyanser. På byggnadernas tak får byggas solpaneler och gröntak. Vid val av takformer och takvinklar ska solpaneler och gröntak beaktas, liksom att gator och gårdar får ljus under alla årstider. Över nämnda saker behandlas mer ingående i byggnadsvisningen.

Utgångspunkten är att fasaderna ska vara färggranna.

Förråd, carportar och skärmtak ska ansluta till arkitekturen i tomtens huvudbyggnad.

§ 2 kvaliteten

För området har konst- och byggnadsanvisningar utarbetats.

§ 3 byggrätten

De tillägsbyggrätter som tilläts i denna paragraf dimensionerar inte bil- eller cykelplatserna.

På sammanlagt högst 15 % av bostadsvåringsytan får, utöver byggrätten, byggas förråd och gemensamma utrymmen utanför bostäderna.

Utöver byggrätten får byggas 20 m²-vy/bostad verandor och grönrum i glaskonstruktion och 15 m²-vy/bostad förråd och tekniska utrymmen i samband med bostaden eller separat, t.ex. i samband med en carport.

§ 4 parkering och parkeringsanläggningar

Minimiantalet bilplatser som ska byggas:
- tomt i bologsform 1,5 bp/bostad

Cykelplatser som ska byggas:

Minst 1 m²/20 m²-vy reserveras för cykelplatsutrymmen som är skyddade mot väder och lätta att använda. Minst 50 % av dessa utrymmen ska vara halvvarma eller varma slutbara utrymmen, 50 % får vara kalla utrymmen eller skjultak. Av förvaringsutrymmena för cyklar får 50 % byggas på gårdsområdet utanför byggnadsytan med beaktande av brandsäkerheten.

§ 5 miljöstörningar och energiförsörjning

Ljudisoleringen ΔL mot flyg- och trafikbuller i bostadsrummens yttre skikt skall vara minst 35 dB.

Fastigheterna i detaljplaneområdet ska anslutas till det rörsystem för centraliserad insamling av avfall som byggs i centrum av Kivistö.

Korttelin 23172 pihatilat on suojattava tieliikenteen melulta rakennuksien ja/tai korkeudeltaan 2 m olevin arkkitehtonisesti korkeatasoisin meluaidoin.

§ 6 hulevedet

Hulevedet tulee ensisijaisesti käsitellä korttelialueella. Talousrakennuksissa tulee suosia viherkattoja. Hulevesien imeytymistä tulee edesauttaa materiaalivalinnoilla. Hulevesien hallinnassa noudatetaan kaava-alueelle laadittuja periaatteellisia esimerkkejä.

§ 7 pihatilat ja ulko-oleskelualueet

Tontille saadaan sijoittaa teknistä huoltoa, koti- ja vammaispalvelua, kaupallisia kuljetuksia ja terveydenhoitoa palvelevia autopaikkoja.

Pihojen ja ulko-oleskelutilojen tulee olla vehreitä ja viihtyisiä ja niiden viherkentäminen liitetään hulevesien hallintaan teknisesti ja toiminnallisesti.

Jokaiselle tontille on istutettava kukkiva pienpuu.

Asfaltin käyttö on sallittua tonttiliittymissä.

Tonttien aitaaminen:

Asuintontit aidataan pensain tai rakenteellisin aidoin, joiden periaatteet esitetään rakentamissuunnitelmassa ja kaavaselostuksessa.

Korttelin, korttelinosan ja alueen raja.

Osa - alueen raja.

Risti merkinnän päällä osoittaa merkinnän poistamista.

Kaupunginosan numero.

Kaupunginosan nimi.

Korttelin numero.

Kadun, tien, katuaukion, torin, puiston tai muun yleisen alueen nimi.

975 Rakennusoikeus kerrosalaneliömetreinä.

II Roomalainen numero osoittaa rakennusten, rakennuksen tai sen osan suurimman sallitun kerrosluvun.

Viiteviiva osoittaa alueen, jota merkintä koskee.

Rakennusala.

Rakennusala, jolle saa sijoittaa talousrakennuksen.

Katu.

Katualueen rajan osa, jonka kohdalta ei saa järjestää ajoneuvoliittymää.

TONTTIJAKO

Tämän asemakaavan alueella oleviin kortteleihin on laadittava erillinen tonttijako, ellei kaavamerkinnöin ole toisin osoitettu.

I kvarteret 23172 ska gårdsutrymmena skyddas mot vägtrafikbuller med hjälp av byggnader och/eller 2 m. höga bullerskydd av hög arkitektonisk kvalitet.

§ 6 dagvatten

Dagvattnen ska i första hand behandlas inom kvartersområdet. I ekonomibyggnader ska gröntak gynnas. Material ska väljas som underlättar absorberingen av dagvatten. Vid hanteringen av dagvatten följs de principexempel som utarbetats för planområdet.

§ 7 gårdsplaner samt utevistelseområden

På tomterna får placeras sådana bilplatser som betjänar teknisk service, hem- och handikapptjänster, kommersiella transporter och hälsovård.

Gårdarna och utevistelseutrymmena ska vara grönskande och trivsamma och grönybyggnaderna kopplas tekniskt och funktionellt till dagvattenhanteringen.

På varje tomt ska planteras ett blommande smärträd.

Asfalt får användas i tomtanslutningarna.

Ingårdning av:

Bostadstomterna ingärdas med buskar eller ingärdande konstruktioner; principerna för dessa visas i byggnadsvisningen och planbeskrivningen.

Kvarters-, kvartersdels- och områdesgräns.

Gräns för delområde.

Kryss på beteckning anger att beteckningen slopas.

Stadsdelsnummer.

Stadsdelens namn.

Kvartersnummer.

Namn på gata, väg, öppen plats, torg, park eller annat allmänt område.

Byggnadsrätt i kvadratmeter våningsyta.

Romersk siffra anger största tillåtna antal våningar i byggnader, byggnad eller del därav.

Hänvisningslinjen visar området som beteckningen gäller.

Byggnadsyta.

Byggnadsyta där ekonomibyggnad får placeras.

Gata.

Del av gatuområdes gräns där in- och utfart är förbjuden.

TOMTINDELNING

För kvarteren på denna detaljplans område skall en separat tomtindelning göras, om inte via planbeteckningar annat bestämts.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimiala
Kaupunkisuunnittelu

Verksamhetsområdet för markanvändning, byggnad och miljö
Stadsplaneringen

Mittausosasto

Asemakaavan pohjakartta täyttää sille asetetut vaatimukset.

Tasokoordinaatisto
ETRS-GK25,
korkeusjärjestelmä
N2000.

Mättningsavdelningen

Baskarten för detaljplanen uppfyller de krav som ställs på den.

Plankoordinatsystemet
ETRS-GK25,
höjdsystemet
N2000.

Hyväksytty kaupunginvaltuustossa __/__/20__

Godkänd av stadsfullmäktige __/__/20__

Asemakaavan seurantalomake

Asemakaavan perustiedot ja yhteenveto

Kunta	092 Vantaa	Täyttämispvm	10.04.2015
Kaavan nimi	232100 Lipputie 8, 23 Kivistö		
Hyväksymispvm		Ehdotuspvm	
Hyväksyjä		Vireilletulosta ilm. pvm	19.01.2015
Hyväksymispykälä		Kunnan kaavatunnus	092232100
Generoitu kaavatunnus			
Kaava-alueen pinta-ala [ha]	0,4860	Uusi asemakaavan pinta-ala [ha]	0,1883
Maanalaisten tilojen pinta-ala [ha]		Asemakaavan muutoksen pinta-ala [ha]	0,2977

Ranta-asemakaava	Rantaviivan pituus [km]
Rakennuspaikat [lkm]	Omarantaiset Ei-omarantaiset
Lomarakennuspaikat [lkm]	Omarantaiset Ei-omarantaiset

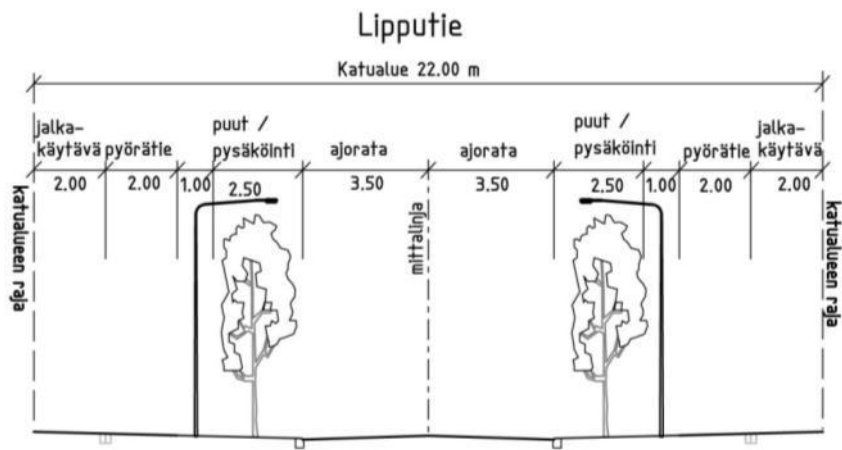
Aluevaraukset	Pinta-ala [ha]	Pinta-ala [%]	Kerrosala [k-m ²]	Tehokkuus [e]	Pinta-alan muut. [ha +/-]	Kerrosalan muut. [k-m ² +/-]
Yhteensä	0,4860	100,0	975	0,20	0,1883	34
A yhteensä	0,2977	61,3	975	0,33	0,1015	288
P yhteensä	0,0000		0		-0,1015	-254
Y yhteensä						
C yhteensä						
K yhteensä						
T yhteensä						
V yhteensä						
R yhteensä						
L yhteensä	0,1883	38,7	0		0,1883	0
E yhteensä						
S yhteensä						
M yhteensä						
W yhteensä						

Maanalaiset tilat	Pinta-ala [ha]	Pinta-ala [%]	Kerrosala [k-m ²]	Pinta-alan muut. [ha +/-]	Kerrosalan muut. [k-m ² +/-]
Yhteensä					

Rakennussuojelu	Suojellut rakennukset		Suojeltujen rakennusten muutos	
	[lkm]	[k-m ²]	[lkm +/-]	[k-m ² +/-]
Yhteensä				

Alamerkinnot

Aluevaraukset	Pinta-ala [ha]	Pinta-ala [%]	Kerrosala [k-m ²]	Tehokkuus [e]	Pinta-alan muut. [ha +/-]	Kerrosalan muut. [k-m ² +/-]
Yhteensä	0,4860	100,0	975	0,20	0,1883	34
A yhteensä	0,2977	61,3	975	0,33	0,1015	288
AP	0,2977	100,0	975	0,33	0,2977	975
ATR	0,0000		0		-0,1962	-687
P yhteensä	0,0000		0		-0,1015	-254
P	0,0000		0		-0,1015	-254
Y yhteensä						
C yhteensä						
K yhteensä						
T yhteensä						
V yhteensä						
R yhteensä						
L yhteensä	0,1883	38,7	0		0,1883	0
Kadut	0,1883	100,0	0		0,1883	0
E yhteensä						
S yhteensä						
M yhteensä						
W yhteensä						



Kadun tyyppipoikkileikkaus 1:200
Ramboll 12.1.2012



12 § **Asemakaavamuutos 002153 sekä tonttijako ja tonttijaon muutos, 65 Simonkylä / Kallioimarteenrinne**

KA/4835/10.02.04.01/2011
HP/LM-H/TLA/ATI/MKO/SRU/JB

Uusi asuinkerrostalo Simonkylään tyhjiällä olevan, 70-luvulla rakennetun myymälärakennuksen ja rakentamattomaksi jääneen pysäköintialueen tilalle. Voimassa olevan asemakaavan rakennusoikeus kasvaa 1 600 k-m², kun asuinkerrostalojen korttelialueen kokonaisrakennusoikeudeksi tulee 2 100 k-m². Alueelle tulee arviolta 36 asuntoa.

Asemakaavamuutos koskee korttelia 5897 sekä katualueita, kaupunginosassa 65., Simonkylä. Muutos koskee kumoutuvassa asemakaavassa korttelia 5897 sekä liikennealuetta.

Tonttijako ja tonttijaon muutos koskee korttelia 5897.

Alue sijaitsee Simonkylän kaupunginosassa Kallioimarteen tien, Kallioimarteenrinteen, Hiiriharjunpolun ja Kallioimarteenpolun rajaamalla alueella.

Kaavan hakija
Jouni Kettunen

Maanomistus
Asemakaavamuutosalueeseen kuuluu liikerakennusten korttelialue (AL) ja pysäköimisalue (LP). Liikerakennusten korttelialue on Jouni Kettusen omistuksessa ja pysäköimisalue on Vantaan kaupungin omistuksessa.

Kaavan valmisteluun osallistuneet
Kaupungin omien asiantuntijoiden lisäksi kaavaehdotuksen valmisteluun on osallistunut maanomistajan kanssa esisopimuksen tehnyt Lujatalo Oy ja Lujatalon palkkaamana konsulttina Arkkitehtitoimisto Forma Futura Oy.

Yleiskaava
Kaavamuutoksen alue on kaupunginvaltuustossa 17.12.2007 hyväksytyssä oikeusvaikutteisessa yleiskaavassa tehokasta asuntoaluetta (A1).

Asemakaavan muutos
Kaavamuutoksen tarkoituksena on Simonkylän kaupunginosan maankäytön tehostaminen ja asukasmäärän lisääminen. Kaavamuutosalueeseen kuuluvat rakentamaton pysäköimisalue ja liikerakennusten korttelialue, jolla sijaitseva 70-luvulla rakennettu yksikerroksinen myymälärakennus on nykyisin tyhjiällä. Pysäköimisalue ja liikerakennusten korttelialue tullaan yhdistämään yhdeksi tontiksi ja koko alueen käyttötarkoitus muutetaan asuinkerrostalojen korttelialueeksi. Myymälärakennus puretaan uuden rakentamisen tieltä. Kaavamuutoksella mahdollistetaan alueen täydennysrakentaminen ympäristön olemassa olevien asuinrakennusten mittakaavaa ja tehokkuutta vastaavalla asuinkerrostalolla. Voimassa olevan asemakaavan rakennusoikeus kasvaa 1 600 k-m², kun asuinkerrostalojen korttelialueen kokonaisrakennusoikeudeksi tulee 2 100 k-m². Alueelle tulee arviolta 36 asuntoa.

Osallistuminen ja vuorovaikutusmenettely
MRL 63 §:n mukainen osallistumis- ja arviointisuunnitelma on tehty 15.2.2012. Kaavamuutostyön aikana kaavamuutoksen tavoitteet ja viitesuunnitelma muuttuivat ja kaavamuutoksesta järjestettiin uusi kuuleminen 22.12.2014.

MRL 62 §:n mukaisesti kaavan uudesta vireille tulosta on ilmoitettu Vantaan kaupungin asukaslehdessä 11.1.2015 ja osallisille on varattu mahdollisuus lausua mielipiteensä asiasta. Mielipiteitä saatiin ensimmäisen kuulemisen aikana neljä kappaletta ja toisen kuulemisen aikana kahdeksan kappaletta. Saaduista mielipiteistä on esitetty kooste kaavaselostuksessa.

Kaupungin maapoliittiset linjaukset
Asemakaavatyö noudattaa kaupungin maapoliittisia linjauksia (KV 17.12.2012).



Kaavatyö kohdistuu osittain Vantaan kaupungin omistamalle maalle ja tuottaa uutta asuntokerrosalaa (2 100 k-m², n. 36 asuntoa).

Sopimus

Asemakaavan muutokseen liittyy toteuttamissopimus. Sopimus allekirjoitettiin 17.9.2015. Hakijalta on saatu sitoumus maan ostosta kaavan voimaantulon jälkeen.

Muutostekannukset maksaa hakija Jouni Kettunen ja kaupunginhallitukselle tullaan esittämään vahvistettavaksi maksuluokka 3 (8 000 €), lisätyinä tonttijaon laadinnan aiheuttamalla lisämaksulla (705 €), yhteensä 8 705 €.

Kaupunkisuunnittelulautakunta 18.5.2015 § 14

Kaupunkisuunnittelujohtajan esitys:

Päätetään esittää kaupunginhallitukselle, että

- a) asetetaan nähtäville 30 päiäksi MRA 27 §:n mukaisesti 18.5.2015 päiätty asemakaavamuutosehdotus 002153 sekä tonttijakoehdotus ja tonttijaon muutosehdotus, 65 Simonkylä / Kallioimarteenrinne,
- b) oikeutetaan kaupunkisuunnittelu pyytämään tarvittavat lausunnot,
- c) vahvistetaan maksuluokka 3 ja todetaan, että hakija Jouni Kettunen maksaa muutostekannukset (8 000 €), lisätyinä tonttijaon laadinnan aiheuttamalla lisämaksulla (705 €), yhteensä 8 705 €.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Kaupunginhallitus 25.5.2015 § 43

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtaja va.:n esitys:

Päätetään

- a) asettaa nähtäville 30 päiäksi MRA 27 §:n mukaisesti 18.5.2015 päiätty asemakaavamuutosehdotus 002153 sekä tonttijakoehdotus ja tonttijaon muutosehdotus, 65 Simonkylä / Kallioimarteenrinne,
- b) oikeuttaa kaupunkisuunnittelu pyytämään tarvittavat lausunnot, ja
- c) vahvistaa maksuluokka 3 ja todeta, että hakija Jouni Kettunen maksaa muutostekannukset (8 000 €), lisätyinä tonttijaon laadinnan aiheuttamalla lisämaksulla (705 €), yhteensä 8 705 €.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Nähtävilläolo

Asemakaavamuutosehdotus ja tonttijakoehdotus sekä tonttijaon muutosehdotus on ollut MRA 27 §:n nojalla nähtävillä 17.6.–17.8.2015. Tänä aikana ei jätetty yhtään muistutusta.

Kaavalausunnot

Kaupunginhallitus päätti 25.5.2015 oikeuttaa kaupunkisuunnittelun pyytämään tarvittavat lausunnot. Lausuntoja pyydettiin kaksi ja saatiin yksi kappale. Vantaan kaupunginmuseon lausunnossa ei ollut huomautettavaa.

Kaupunkisuunnittelujohtaja esittää 29.9.2015 kaupunginhallitukselle, että saatetaan kaupunginvaltuuston hyväksyttäväksi 18.5.2015 päiätty asemakaavamuutosehdotus 002153 sekä tonttijakoehdotus ja tonttijaon muutosehdotus, 65 Simonkylä / Kallioimarteenrinne.

Kaupunginhallitus 5.10.2015 § 22

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään saattaa kaupunginvaltuuston hyväksyttäväksi 18.5.2015 päiätty asemakaavamuutosehdotus 002153 sekä tonttijakoehdotus ja tonttijaon muutosehdotus, 65 Simonkylä / Kallioimarteenrinne.

Tarkastetaan ja hyväksytään pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa.



Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Tarkastettiin ja hyväksyttiin pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Kaupunginvaltuusto 19.10.2015 § 12

Kaupunginhallituksen esitys:

Päätetään hyväksyä 18.5.2015 päivätty asemakaavamuutosehdotus 002153 sekä tonttijakoehdotus ja tonttijaon muutosehdotus, 65 Simonkylä / Kallioimarteenrinne.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Liitteet:

- Asemakaavamuutoksen selostus 18.5.2015
- Lausunnot ja vastineet 5.10.2015 / asemakaavamuutos 002153
- Kunnallistekniikan rakentamissopimus ja Esisopimus määrääalan luovutuksesta / Asemakaavan muutos nro 002153, kaupunginosa 65, Simonkylä / Kettunen Jouni Juhani, 17.9.2015

Muutoksenhakuohje: 1. Valitusosoitus

Lisätiedot:

aluearkkitehti Asta Tirkkonen, puh. 8392 6185, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi
kaavasuunnittelija Minna Koskinen, puh. 8392 3440, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi



Vantaan kaupunki

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimiala

Kaupunkisuunnittelu

002153

Kallioimarteenrinne, Simonkylä 65.



Havainnekuva kaavamutosalueesta, arkkitehtitoimisto Forma-Futura Oy 3.2.2015

Asemakaavamuutoksen selostus, tonttijako ja tonttijaon muutos, joka koskee 18.5.2015 päivättyä asemakaavakarttaa nro 002153. Kaavoitus on tullut vireille 15.2.2012.

1 Perus- ja tunnistetiedot

1.1 Tunnistetiedot

Asemakaavan muutos: kaupunginosa 65., Simonkylä
koskee korttelia 5897 sekä katualueita
(Kumoutuva asemakaava koskee korttelia 5897 sekä liikennealuetta)

Kaavamuutoksen laatijan nimi ja yhteystiedot:
Minna Koskinen, p. 8392 3440, etunimi.sukunimi@vantaa.fi

Ilmoitus vireille tulosta on annettu 15.2.2012.

1.2 Kaava-alueen sijainti

Orvokkitien kaavamuutosalue sijaitsee Simonkylän kaupunginosassa, Kallioimarteen tien, Kallioimarteenrinteen, Kallioimarteenpolun ja Hiiriharjupolun rajaamalla alueella.



Ilmakuva Simonkylästä 2013

1.3 Kaavamuutoksen nimi ja tarkoitus

Asemakaavamuutos nro 002153, Kallioimarteenrinne

Kaavamuutoksen tarkoituksena on Simonkylän kaupunginosan täydennysrakentaminen. Rakentamattomaksi jäänyt pysäköimisalue (LP) ja liikerakennusten korttelialue (AL) yhdistetään yhdeksi tontiksi ja muutetaan asuinkerrostalojen korttelialueeksi (AK).

Kaava-alueen kokonaispinta-ala on noin 0,28 ha. Kaavamuutoksen myötä alueen rakennusoikeus kasvaa noin 1600 k-m², kun alueen kokonaisrakennusoikeudeksi tulee 2100 k-m². Suunniteltu aluetehokkuus asuinkerrostalojen korttelialueella (AK) on e=0,75.

1.4 Luettelo selostuksen liiteasiakirjoista

- Asemakaavan seurantalomake
- Asemakaavan muutosehdotus ja poistettavat merkinnät 18.5.2015
- Asemakaavamerkinnät ja määräykset 18.5.2015
- Vesihuollon esisuunnitelma 27.3.2015
- Osallistumis- ja arviointisuunnitelma 15.2.2012 (Erillinen asiakirja)
- Osallistumis- ja arviointisuunnitelma, toinen kuuleminen 22.12.2014 (Erillinen asiakirja)

2 Tiivistelmä

2.1 Kaavaproessin vaiheet

- Asemakaavamuutoshakemuksen on tehnyt yksityinen maanomistaja. Kaavamuutoshakemus on kirjattu saapuneeksi 24.10.2011. Kaavamuutoshakemuksessa esitetään, että liikerakennusten korttelialue (AL) muutettaisiin asuinkäyttöön. Samassa hakemuksessa hakija ilmoittaa olevansa halukas ostamaan AL -korttelialueen viereisen pysäköimisalueen Vantaan kaupungilta.
- Kallioimarteenrinne asemakaavamuutostyö käynnistyi 15.2.2012 työnumerolla 002153. Työn edetessä kaavamuutoksen viitesuunnitelmat muuttuivat ja asemakaavamuutoksesta järjestettiin uusi kuuleminen 22.12.2014. Kaavamuutostyön uudesta kuulemisesta tiedotettiin Vantaan kaupungin asukaslehdessä 11.1.2015 sekä kirjeellä maanomistajille, naapureille ja viranomaisille. Mielipiteet pyydettiin 26.1.2015 mennessä. (MRL 62 §)
- Kaavamuutosta on laadittu yhteistyössä maanomistajan yhteistyökumppanin Lujatalo Oy:n kanssa. Pohjana on ollut arkkitehtitoimisto Forma Futura Oy:n laatimat luonnokset, joita on työn kuluessa kehitetty edelleen.
- Kaupunkisuunnittelulautakunta tehnee 18.5.2015 kaupunginhallitukselle esityksen MRA 27 §:n mukaisesta nähtävillä panosta ja lausuntojen pyytämisestä.
- Kaavamuutoksen hyväksyy kaupunginvaltuusto.
- Kaavamuutosta voi seurata myös kaupunkisuunnittelun kotisivuilta osoitteessa: http://www.vantaa.fi/fi/kaavoitus_ja_maankaytto

2.2 Asemakaavan muutos

Liikerakennusten korttelialue (AL) ja sen viereinen pysäköimisalue (LP) muutetaan asuinkerrostalojen korttelialueeksi (AK). Alueella sijaitseva 70-luvulla rakennettu myymälärakennus puretaan. Kaavamuutoksella mahdollistetaan yhden uuden asuinkerrostalon rakentaminen. Uusi kerrostalo on korkeudeltaan enintään 7-kerroksinen. Voimassa olevan asemakaavan rakennusoikeus kasvaa 1600 k-m². Alueen kokonaisrakennusoikeudeksi tulee 2100 k-m². Asuinkerrostalojen korttelialueen tehokkuudeksi tulee $e=0,75$.

2.3 Asemakaavan toteuttaminen

Maanomistaja voi aloittaa olemassa olevien rakennusten purkamisen ja uudisrakennusten rakentamisen, kun kaavamuutos on saanut lainvoiman. Kaavamuutokseen liittyy sopimus.

3 Lähtökohdat

3.1 Selvitys suunnittelualueen oloista

3.1.1 Alueen yleiskuvaus

Kaavamuutosalue sijaitsee Simonkylän kaupunginosassa. Simonkylän kaupunkirakenne sisältää monipuolisesti kerrostaloalueita, pientaloalueita ja rivitaloasusta. Simonkylään sijoittuu useita rakennus- ja kulttuurihistoriallisesti arvokkaita kohteita, kuten Simonmetsän kerrostaloalue, Matti Suurosen suunnittelema Futuro-huoltoasema ja Jalmari Peltosen suunnittelema Simonkallion ala-aste. Alueen omakotialueet ovat alkaneet rakentua 1950-luvulla ja niiden rakentaminen on jatkunut näihin päiviin saakka. Alueen kerrostaloalueiden rakentaminen on painotunut pääasiassa 1960-luvulle (mm. Simonmetsä 1965-68), mutta myös kerrostaloalueiden täydennysrakentaminen on jatkunut nykypäivään saakka.



Näkymä Hiiriharjunpolulta kaavamuutosalueelle: kaavamuutosalueella sijaitsee 70-luvulla rakennettu yksikerroksinen myymälärakennus, joka on nykyisin tyhjiällä. Taka-alalla näkyy alueen olemassa olevia 1960-luvulla rakennettuja asuinkerrostaloja. Kuva on otettu alkuvuodesta 2015.

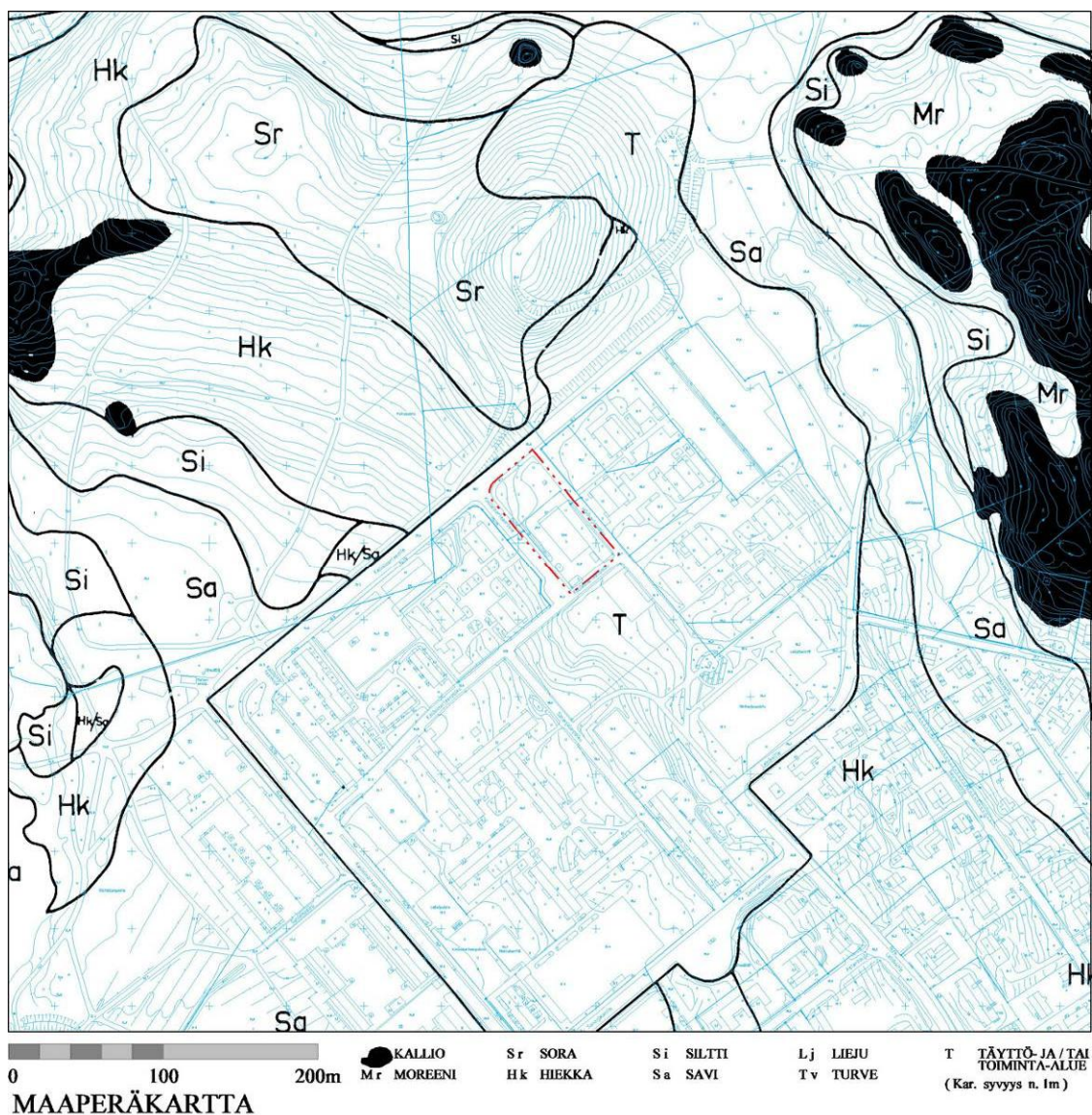
3.1.2 Luonnonympäristö

Maisemakuva ja – rakenne

Kaavamuutosalue sijoittuu luode-kaakkoissuuntaisen harjun lounaisreunalle. Ympäröivää maastoa hieman korkeammalle nouseva harju jatkuu Kylmäojalta läpi Hiekkaharjun aina Winterinmäelle saakka. Simonkylässä harjun eteläpuolella maisema tasaantuu laaksoksi. Maisemakuvasta nimensä saaneen Simonlaakson eteläpuolella maasto kohoaa jälleen ja vaihtuu maaperältään kallioselänteeksi. Simonkallio ja osittain myös Simonmetsä sijoittuvat tälle Simonkylän eteläosan kallioselänteelle.

Topografia

Kaavamuutosalueen maaston korot vaihtelevat +34,0 ja +31,0 metrin välillä. Maasto laskee läpi kaavamuutosalueen koillisesta lounaan suuntaan.



Maaperä

Kaavamuutosalue on maaperäkartan mukaan kokonaisuudessaan täyttömaata.

3.1.3 Rakennettu ympäristö

Väestön rakenne ja kehitys kaupunginosassa

Simonskylä on asukasmäärältään Tikkurilan suuralueen suurin kaupunginosa ja yksi tiheimmin asutuista alueista koko Vantaalla. Alueen väestönkehitys on vuosikymmenten saatossa aaltoillut, mutta 2000-luvulla väestömäärä on pieniä poikkeuksia lukuun ottamatta vähentynyt. Vuoden 2014 alussa alueella asui noin 7600 henkeä.

Simonskylässä asuu keskimääräistä enemmän vanhusväestöä ja vähemmän päiväkotikäisiä. Perheväestöön kuuluvien osuus on laskenut 1990-luvun alusta, kun taas yksin asuvien osuus on kasvanut. Vuonna 2014 Simonskylän asutokunnista oli lähes puolet yhden hengen asutokuntarakenteita.

Yhdyskuntarakenne ja rakennettu kulttuuriympäristö

Kaavamuutosalueen lähiympäristön kaupunkirakenne ilmentää ajalleen tyypillistä metsäkaupunki-ideologiaa: rakentaminen on keskitetty tehokkaasti ja rationaalisesti pistemäisiin, korkeisiin asuinkerrostaloihin ja rakennusten ympärille on jätetty runsaasti tilaa kasvillisuutta varten. Alueen pysäköinti on keskitetty laajoille maantasopysäköintialueille. Lähistön katuverkosto on rakennusten tapaan suoraviivaista ja luonnonmuodoista piittaamatonta. Kävely ja pyöräily on eriytetty ajoneuvoliikenteestä omalle raittiverkostolleen alueen sisälle.

Palvelut ja työpaikat

Simonskylä on ensisijaisesti asuinalue, sillä työpaikkoja asukasluvuun nähden on melko vähän. Kaupunginosassa oli vuonna 2008 noin 950 työpaikkaa.

Simonskylässä on useita päiväkoteja. Alueen keskivaiheilla on Vantaan suurin alakoulu, Simonskallion alakoulu ja hieman pohjoisempana sijaitsee Simonskylän yläkoulu. Nuorisoa varten Simonskylään on perustettu nuorisotila ja vanhuksia palvelee kunnallinen vanhainkoti Simonskoti ja yksityiset hoivakodit. Kaupunginosassa on myös helluntaiseurakunnan tilat. Alueella on joitain kaupallisia palveluja, kuten pari päivittäistavarakauppaa.



Kuvassa näkyy kaavamuutosalueella sijaitseva 70-luvulla rakennettu yksikerroksinen myymälärakennus Kallioimarteenrin tien puolelta. Kuva on otettu alkuvuodesta 2015.

Virkistys

Simonkylän tärkeimmät luontokohteet sijoittuvat länteen, Kylmäojan varteen. Kylmäojan pohjoisosassa sijaitseva Simonsillan metsä puronvarsineen sekä Simonkyläntien eteläpuolinen puronvarsi ovat luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeitä alueita. Simonsillan metsässä on vanhoja, yli sadan vuoden ikäisiä järeitä kuusia ja haapoja. Kylmäojan luonnontilaiset puronvarret ovat vantaalaisittain harvinaista elinympäristöä. Kylmäoja muodostaa tärkeän ekologisen käytävän ja myös sen maisemallinen ja virkistyskäytöllinen merkitys on suuri.



Näkymä kaavamuutosalueen rakentamattomalle LP-alueelle: alueella sijaitsee muuntamorakennus ja nuoria havupuita. Taka-alalla näkyy Simonsillan metsikköä. Kuva on otettu alkuvuodesta 2015.

Liikenne

Kallioimarteen tie on pitkä päättyvä kokoajakatu, joka kokoaa useamman tonttikadun autoilijat Koivukyläntielle. Koivukyläntie johdattaa autoliikenteen Leinelän juna-asemalle ja Tikkurilaan. Kallioimarteenrinne on tonttikatu, jolle liikennettä tuottaa tällä hetkellä korttelin 5896 huoltoliikenne.

Kevyt liikenne

Kallioimarteen tiellä ja Kallioimarteenrinteellä on teiden molemmin puolin kevyenliikenteen väylät. Kaavamuutosalueen koillissivulla kulkeva kevyenliikenteen väylä Hiiriharjunpolku yhdistää Simonsillan ulkoilualueet Hiiriharjunpuistoon. Alueen kaakkoissivun kevyenliikenteen väylä Kallioimarteenpolku mahdollistaa autoliikenteestä eriytetyn, alueen sisäisen kävely- ja pyöräilyyhteyden Kallioimarteen tielle ja Sananjalanpolun kautta myös Sananjalan tielle.

Joukkoliikenne

Alueella on hyvät joukkoliikennedytykset. Kallioimarteen tietä pitkin kulkeva linja 611 tarjoaa hyvät yhteydet mm. Tikkurilaan, Tammistoon ja Helsinkiin. Lisäksi Simonkyläntietä ja Koivukyläntietä pitkin kulkevat linja-autot tarjoavat yhteyksiä mm. Länsi-Vantaalle, Peijakseen sekä Korson ja Koivukylän suuntiin. Lähimmälle joukkoliikennepysäkille on matkaa noin 20 metriä.

Vesihuolto

Vedenjakelu

Kallioimarteentiellä on vuonna 2003 rakennettu 160 mm halkaisijaltaan oleva vesijohto, joka palvelee kaavamuutosaluetta. Kallioimarteen tien vesijohto yhtyy Kylmäojan varren runko-vesijohtoon. Alueen vedenjakelu kuuluu Tikkurilan painepiiriin. Tikkurilan painepiiri saa vetensä Helsingin Pitkälän vedenpuhdistuslaitokselta, josta vesi pumpataan Ylästön paineenkorotuspumppaamon kautta Tikkurilan verkostoon.

Alueen verkostopainetta ylläpidetään Tikkurilan vesitornilla, jonka ylin vedenpinnankorkeus $HW = +80.00$ m ja alin vedenpinnankorkeus on $LW = 72.00$ m. Vesitornin varastotilavuus on 6700 m^3 . Painetasot ovat: alin $+72.00$ ja ylin $+85.00$.

Jätevesiviemärinti

Kallioimarteentiellä on vuonna 2003 rakennettu 250 mm halkaisijaltaan oleva jätevesiviemäri, joka johtaa jätevedet Kylmäojan varrella kulkevan jäteveden runkolinjan kautta Suutarilan jätevesipumppaamolle Helsingin puolelle. Helsingin verkostosta jätevedet päätyvät Viikinmäen keskuspuhdistamolle.

Hulevesiviemärinti

Nykyisen rakennuksen hulevedet johdetaan Kallioimarteenpolun hulevesiviemäriin, josta vedet kulkeutuvat Kallioimarteen tien hulevesiviemärin kautta Kylmäojaan.

Kaukolämpö

Kaukolämpöverkko ulottuu alueelle.

Ympäristöhäiriöt

Tieliikenne- ja lentoliikennemelu

Tiemeluennuste 2030 -kartan mukaan kaavamuutosalueelle ei kohdistu tieliikennemelua. Kaavamuutosalue ei sijaitse lentomelualueella.

Valtioneuvoston päätöksellä melutason ohjearvoista (993/1992) A-painotettu ekvivalenttitaso L_{Aeq} saa enintään olla asuinhuoneissa klo 7-22 (päiväohjearvo) 35 dB ja klo 22-7 (yöohjearvo) 30 dB.

3.1.4 Maanomistus

Kaavamuutosalue on yksityisessä ja Vantaan kaupungin omistuksessa. Suunnittelualue koostuu tontista 5897/1 ja pysäköintiin varatusta alueesta LP.



3.1.5 Kaava-aluetta koskevat suunnitelmat, päätökset ja selvitykset

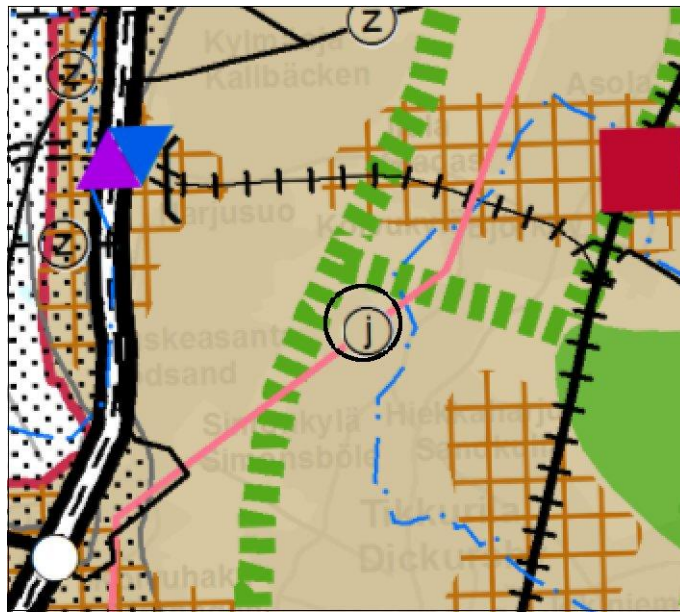
Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet

Valtioneuvoston 30.10.2000 päättämien (tarkistettu 13.11.2008) valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden erityistavoitteena on mm., että asuin-, työpaikka- tai palvelutoimintojen alueita ei sijoiteta irralleen olemassa olevasta yhdyskuntarakenteesta.

Helsingin seutua kehitetään kansainvälisesti kilpailukykyisenä valtakunnallisena pääkeskuksena luomalla edellytykset riittävälle ja monipuoliselle asunto- ja työpaikkarakentamiselle, toimivalle liikennejärjestelmälle sekä hyvälle elinympäristölle. Helsingin seudulla edistetään joukkoliikenteeseen, erityisesti raideliikenteeseen tukeutuvaa ja eheytyvää yhdyskuntarakennetta. Hanke on näiden tavoitteiden mukainen.

Maakuntakaava (YM 8.11.2006)

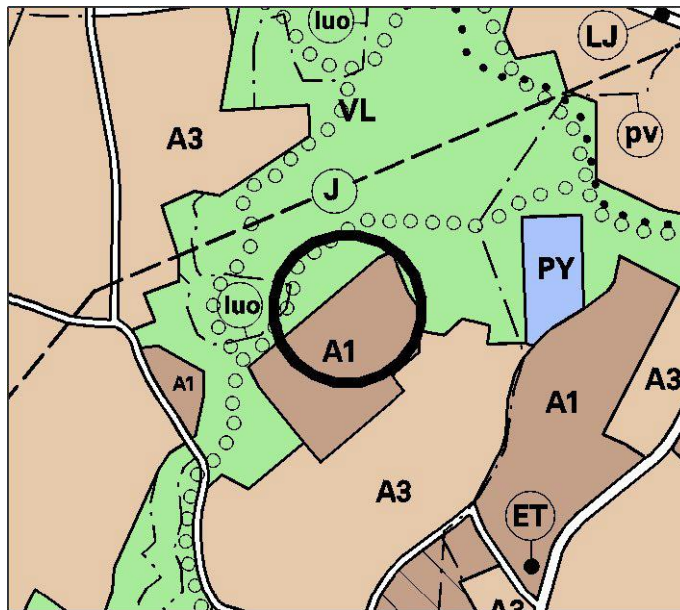
Ympäristöministeriön 8.11.2006 vahvistamassa maakuntakaavassa alue on merkitty taajama-toimintojen alueeksi. Alueen lähistöllä kulkee jätevesitunneli, merkintä (j). Merkintään liittyy MRL 33§:n 1.momentin nojalla rakentamisrajoitus. Alueen itäpuolelle on merkitty pohjavesi-alue. Maakuntakaavaa täydentää 2. vaihemaakuntakaava. Ympäristöministeriö on vahvistanut 2. vaihemaakuntakaavan 30.10.2014. Kaavahanke on maakuntakaavan mukainen.



Uudenmaanliiton
maakuntakaava
1:50 000 Ote maakuntakaavasta

Yleiskaava (KV 17.12.2007)

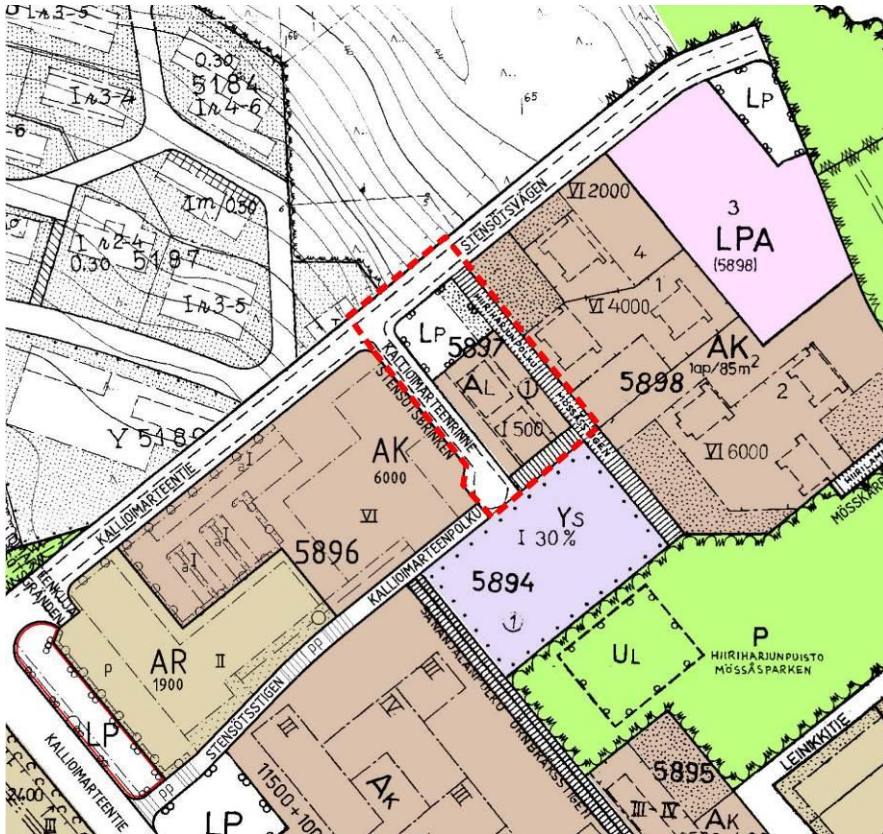
Vantaan kaupunginvaltuuston 17.12.2007 hyväksymässä yleiskaavassa alue on tehokasta asuntoaluetta (A1). Kaavamuuotosalueen pohjoispuoleiselle lähivirkistysalueelle (VL) on yleiskaavaan merkitty ohjeellinen ulkoilureitti sekä luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeä alue. Kaavamuuotosalueen pohjoispuolen lähivirkistysalueella kulkee maakuntakaavaankin merkitty jätevesitunneli. Kaavahanke on yleiskaavan mukainen.



0 0.5 1km
1:20 000 Ote yleiskaavasta

Asemakaava (SM 29.4.1981, KV 30.9.1996)

Alueella voimassa oleva asemakaava nro 650800 (Tikkurila III) on vahvistunut sisäasiainministeriön päätöksellä 22.2.1968. Alue on siinä osoitettu liikerakennusten korttelialueeksi (AL) ja pysäköimisalueeksi (LP). Hiiripolku ja Kallioimarteenpolku ovat yleiselle jalankululle varattuja katualueita.



Ote voimassa olevasta asemakaavasta

Muut suunnitelmat

Kunnan asettamat tavoitteet

Vantaan taloussuunnitelman 2013–2016 strategiset tavoitteet ovat mm. seuraavia:

- Edistetään toimivan ja kestävästä kaupunkirakenteesta toteutumista kaupunkirakennetta eheyttämällä ja tiivistämällä, kestäviä liikkumismuotoja edistämällä.
- Koko kaupunkiorganisaatio osallistuu kaupunkikuvan kehittämiseen – kaupungin veto-voimaisuus asuinpaikkana paranee.

Vantaan arkkitehtuuristrategian (kv 30.1.2006) toimenpiteitä:

- Voimistetaan alueen identiteettiä.
- Suunnitellaan uudenlaisia asuntoja ja asuntoalueita.
- Kohennetaan olemassa olevaa ympäristöä.

4 Asemakaavan suunnittelun vaiheet

4.1 Asemakaavan suunnittelun tarve

Valtion ja Helsingin seudun kuntien välisen maankäytön asumisen ja liikenteen (MAL) aiesopimuksen vuosille 2012-2015 sekä Vantaan asunto-ohjelman 2009-2017 tavoitteena on 2000 uuden asunnon rakentaminen vuosittain Vantaalle.

4.2 Suunnittelun käynnistäminen ja sitä koskevat päätökset

Asemakaavamuutoshakemuksen on tehnyt alueen yksityinen maanomistaja. Kaavamuutoshakemus on kirjattu saapuneeksi 24.10.2011. Kaavamuutoksesta järjestettiin ensimmäinen kuuleminen 15.2.2012. Työn edetessä kaavamuutoksen tavoitteet muuttuivat ja kaavamuutoksesta järjestettiin uusi kuuleminen 22.12.2014. Kallioimarteenrinne asemakaavamuutostyö otettiin uudelleen kaupunkisuunnittelun vuoden 2015 työohjelmaan työnumerolla 002153.

4.3 Osallistuminen ja yhteistyö

4.3.1 Osalliset

- Kaavamuutoksen hakijat
- Alueen maanomistajat ja maanvuokraajat
- Vereisten ja vastapäisten alueiden omistajat ja vuokralaiset (naapurit)
- Kaupunginosan tai lähialueen asukkaita, yritykset ja työntekijät, asukas- ym. yhdistykset
- Kaupungin asiantuntijaviranomaiset
- Valtion viranomaiset: Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, Liikennevirasto (rautatie- ja vesialueet), Museovirasto jne.
- Rajoittuvat naapurikunnat
- Muut viranomaiset ja yhteisöt: Uudenmaan liitto, HSY, HSL, TUKES, tietoliikenneverkkoja ylläpitävät yhtiöt Vantaan Energia Oy, Fingrid Oy, Gasum Oy, Elisa Oyj jne.
- Kunnan jäsenet ja ne jotka katsovat olevan osallisia.

4.3.2 Vireille tulo

Ilmoitus kaavoituksen vireille tulosta on annettu 15.2.2012. Uusi kuuleminen järjestettiin 22.12.2014.

Asemakaavamuutoksen uudelleen kuulemisesta on tiedotettu jokaiseen vantaalaiseen kotiin jaettavassa Vantaan kaupungin asukaslehdessä 11.1.2015 sekä kirjeitse (MRL 62§) maanomistajille, naapureille ja viranomaisille.

4.3.3 Osallistuminen ja vuorovaikutusmenettelyt

MRL 63§:n mukainen asemakaavamuutoksen nro 002153 osallistumis- ja arviointisuunnitelma valmistui 15.2.2012. Alueen asukkaiden mielipiteitä kuultiin MRL 62§:n mukaisesti. Määräaikaan 6.3.2012 mennessä jätettiin yhteensä 4 mielipidettä. Lähialueen asukkaiden yhteisessä mielipiteessä oltiin huolissaan siitä, miten alueen täydennysrakentaminen muuttaa olemassa olevan alueen luonnetta, alueella asuvien ihmisten elämää ja asunnoista avautuvia näkymiä.

Vantaan kaupunginmuseolla ei ole huomautettavaa rakennetun kulttuuriympäristön osalta.

Museovirastolla ei ole arkeologisen kulttuuriperinnön osalta huomautettavaa kaavamuutoksesta.

Vantaan Energia muistuttaa mielipiteessään, että alueella sijaitsee muuntamo M 264 ja keski- ja pienjännitekaapelit. Mikäli muuntamo ja maakaapeleita pitää kaavamuutoksen myötä siirtää, niin siirtokustannuksien osalta toimitaan Vantaan kaupungin ja Vantaan Energia Oy:n yhteistyösopimuksen mukaisesti.

Asemakaavamuutoksen uusi osallistumis- ja arviointisuunnitelma valmistui 22.12.2014. Määräaikaan 26.1.2015 mennessä jätettiin yhteensä 8 mielipidettä.

Museovirasto, Vantaan kaupunginmuseum ja Vantaan Energia antoivat saman lausunnon kuin edellisessä kuulemisessa.

Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymällä ei ollut huomautettavaa osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan.

Helsingin seudun liikenne -kuntayhtymä lausuu mielipiteessään, että alueella on hyvät joukkoliikenneyhteydet. Kallioimarteen tietä pitkin kulkeva linja 611 tarjoaa hyvät yhteydet mm. Tikkurilaan, Tammistoon ja Helsinkiin. Lisäksi Simonkyläntietä ja Koivukyläntietä pitkin kulkevat linja-autot tarjoavat yhteyksiä mm. Länsi-Vantaalle, Peijakseen sekä Korson ja Koivukylän suuntiin. Kehäradan valmistuessa vuonna 2015 alueen bussilinjat muuttuvat. Uudessa linjastossa Kallioimarteen tietä pitkin kulkeva linja 619 tarjoaa hyvät yhteydet Tikkurilan asemalle. Lisäksi Simonkyläntietä ja Koivukyläntietä pitkin kulkevat linja-autot tarjoavat yhteyksiä mm. Helsinkiin, Länsi-Vantaalle, Aviapolikseen, Peijakseen sekä Leinelän, Koivukylän ja Korson asemille. HSL pitää vanhojen alueiden täydennysrakentamista järkevänä, jotta olemassa oleville palveluille saadaan lisää käyttäjiä.

Lähialueen asukkaat pitivät hyvänä lähtökohtana sitä, että kaavamuutosalueelle suunnitellaan ympäristön olemassa olevien asuinrakennusten mittakaavaa ja tehokkuutta vastaavaa uutta asuinkerrostaloa. Uudisrakennuksen suunniteltua sijoituspaikkaa pidettiin kuitenkin vääränä: toiveena oli, että uudisrakennus sijoittuisi alueen kaakkoiskulmaan, lähelle Hiiriharjunpuistoa ja alueen pysäköintipaikat lähelle Kallioimarteen tietä. Lisäksi toivottiin, että tontin ajo- ja jätahuollon tilojen sijainti, uudisrakennuksen varjostus ja sisäänkäynnit tutkittaisiin kaavoituksen yhteydessä vielä uudemman kerran.

Suunnitteluyhteistyö

Kaavamuutosta on valmisteltu yhteistyössä maanomistajan edustajien ja heidän konsulttinsa (arkkitehtitoimisto Forma Futura Oy) sekä Vantaan kaupungin asiantuntijoiden kanssa.

4.4 Asemakaavan tavoitteet

Asemakaavamuutoksen tavoitteena on hyödyntää tyhjäksi jääneen myymälärakennuksen paikka ja rakentamatta jäänyt pysäköintiin varattu alue nykyistä käyttöä paremmin. Purkamalla käyttämätön myymälärakennus ja rakentamalla tilalle ympäristön olemassa olevia rakennuksia vastaava asuinrakennus ehostetaan ja täydennetään olemassa olevaa ympäristöä ja autetaan osaltaan turvaamaan nykyisten palveluiden säilymistä alueella.

4.5 Asemakaavaratkaisun vaihtoehdot ja niiden vaikutukset

Asemakaavan suunnittelun lähtökohtana käytettiin arkkitehtitoimisto Forma Futuran laatimia luonnoskuvia.



Vaihtoehto A) Havainnekuvaluonnos uudisrakennuksen sijoittumisesta olemassa olevaan ympäristöön, arkkitehtitoimisto Forma Futura Oy 3.2.2015



Vaihtoehto A) asemapiirrosluonnos, arkkitehtitoimisto Forma Futura Oy 3.2.2015

Asemakaavamuutostyön pohjaksi laadittiin kaksi eri vaihtoehtoa uudisrakennuksen ja alueen pysäköintipaikkojen sijoittelusta.

Vaihtoehto A:ssa uudisrakennus sijoittuu Kallioimarteen tien läheisyyteen ja alueen pysäköintipaikat lähelle Hiiriharjunpuistoa. Alueen yhteinen leikki- ja oleskelualue sijoittuu rakennuksen kaakkoispuolelle. Asuntojen ikkunat avautuvat pääosin kaakkoon, luoteeseen ja lounaaseen. Alueelle on suunniteltu kaksi ajoliittymää, jotka sijoittuvat Kallioimarteenrinteelle. Uudisrakennuksen lähin etäisyys olemassa olevasta rakennuksesta on vaihtoehdossa A noin 30 metriä.

Vaihtoehto B:ssä uudisrakennus on sijoitettu alueen eteläpuolelle lähelle Hiiriharjunpuistoa. Autopaikat sijoittuvat Kallioimarteen tien viereen. Alueen yhteinen leikki- ja oleskelualue sijoittuu rakennuksen luoteispuolelle. Asuntojen ikkunat avautuvat pääosin kaakkoon, luoteeseen ja lounaaseen. Alueelle on suunniteltu kaksi ajoliittymää, jotka sijoittuvat lähelle Kallioimarteen-

rinteen ja Kallioimarteen tien risteystä. Uudisrakennuksen lähin etäisyys olemassa olevasta rakennuksesta on vaihtoehdossa B noin 18 metriä.



Vaihtoehto B) Havainnekuvaluonnos uudisrakennuksen sijoittumisesta olemassa olevaan ympäristöön, arkkitehtitoimisto Forma Futura Oy 3.2.2015



Vaihtoehto B) asemapiirrosluonnos, arkkitehtitoimisto Forma Futura Oy 3.2.2015

Jätehuollon vaatimat tilat sijoittuvat molemmissa vaihtoehdoissa alueen keskivaiheille, Kallioimarteenrinteen läheisyyteen. Molempien vaihtoehtojen esityskuvista puuttuu alueella sijoitettava muuntamorakennus. Vantaan Energia on kuulemisen aikana lausutussa mielipiteessä ehdottanut muuntamon uudeksi paikaksi alueen eteläisintä kärkeä. Eteläkärkeen sijoittuvien kaukolämpöputkien vuoksi Vantaan Energia korjasi myöhemmin mielipidettään ja ilmoitti tulevan muuntamon ensisijaiseksi paikaksi alueen koillisivun keskiosan.

4.5.1 Asemakaavaratkaisun valinta ja perusteet

Asemakaavaratkaisun pohjaksi valittiin vaihtoehto A. Vaihtoehto A, jossa uudisrakennus sijoittuu Kallioimarteen tien läheisyyteen, jättää olemassa olevien rakennusten ympärille enemmän tilaa ja peittää vaihtoehto B:tä vähemmän olemassa olevien asuntojen pääikkunoiden näkymiä. Vaihtoehto A:ssa alueen yhteinen leikki- ja oleskelualue saadaan sijoitettua suojaan Kallioimarteen tien ajoneuvoliikenteeltä ja auringonvalon kannalta edulliseen ilmansuuntaan. Lisäksi vaihtoehto A jättää Kallioimarteenpolun eteläpuolisen Y-tontin mahdolliselle rakentumiselle enemmän mahdollisuuksia. Kaavamuutostyön aikana uudisrakennuksen kokoa pienennettiin asukkaiden toiveiden mukaisesti. Molemmista rakentamismahdollisuuksista tutkittiin uudisrakennusten varjostus ja sisäänkäyntien paikat.

5 Asemakaavan kuvaus

5.1 Kaavan rakenne

Kaavamuutosalue on kokonaisuudessaan asuinkerrostalojen korttelialuetta (AK). Alueen rakennusala sijoittuu pohjoisnurkkaan, Kallioimarteen tien läheisyyteen. Alueelle saa rakentaa enintään seitsemänkerroksisen asuinkerrostalon. Asukaspysäköinti sijoittuu alueen eteläpuolelle, kahteen erilliseen, maanpäälliseen pysäköintialueeseen, joiden ympärille on varattu tilaa istutettavaksi alueen osaksi. Pysäköintialueelta on osoitettu tontin sisäinen jalankulkuyhteys rakennuksen sisäänkäynnille. Jätekatokselle ja muuntamorakennukselle on varattu tila pysäköintialueelta. Pysäköintialueille ajetaan Kallioimarteenrinteeltä. Leikki- ja oleskelualueeksi varattavalle alueen osalle on osoitettu ohjeellinen paikka rakennusalan kaakkoispuolelta.

5.1.1 Mitoitus

Asuinkerrostalojen korttelialueen kokonaisrakennusoikeus on 2100 k-m². Voimassa olevaan asemakaavaan nähden alueen rakennusoikeus lisääntyy 1600 k-m². Kaavamuutosalueelle tulee arviolta 36 asuntoa. Asukkaita tulee 42, kun asukasta kohden lasketaan 50 k-m².

Autopaikkojen vähimmäismäärä on:

asuinkerrostalojen korttelialueella: 1 autopaikka/90 k-m², kuitenkin vähintään 1 autopaikka/asunto. Lisäksi vieraille + 10 %.

5.2 Ympäristön laatua koskevien tavoitteiden toteutuminen

Kokonaisratkaisulla ja kaavamääräyksillä on varmistettu rakentamisen korkea laatutaso ja uudisrakennusten sopeutuminen nykyiseen ympäristöönsä. Uudisrakentamisessa pyritään seuraamaan ympäröivien rakennusten kokoa ja värimaailmaa.

5.3 Aluevaraukset

5.3.1 Korttelialueet

AK Asuinkerrostalojen korttelialue

Asuinrakennusten korttelialueella pyritään seuraamaan ympäristön olemassa olevien rakennusten ulkoasua: julkisivujen sommittelun tulee sopia ympäristön muihin rakennuksiin. Julkisivujen tulee olla tyyliltään yksinkertaisia ja vähäeleisiä. Julkisivujen tulee olla pääosin vaaleat ja näkyvän sokkelin korkeus saa olla korkeintaan 70 cm. Parvekkeita saa sijoittaa yhteen asuinkerrokseen enintään kaksi kappaletta vierekkäin. Parvekkeista on pyritty saamaan avoimia ja viihtyisiä: parvekkeiden sivuseinät ja parvekekaiteet eivät saa antaa umpinaista vaikutelmaa.

Istutettavalle alueen osalle tulee istuttaa puita ja pensaita. Pysäköintialueet tulee aidata pensasaidoin.

Katualueet

Katualueita levennettiin Kallioimarteenrinteellä ja Kallioimarteenrinteellä kunnallistekniikan vaatimien tilavarausten vuoksi.

5.4 Kaavan vaikutukset

Hankkeen MRA 1 §:n mukaisia vaikutuksia on tarkasteltu kaavaa laadittaessa. Arvioinnissa on kuvattu muutos nykytilan, voimassa olevan asemakaavan ja kaavamuutoksessa kuvatun tilanteen välillä. Arvioinnissa on myös tarkasteltu valtakunnallisten alueiden käyttötavoitteiden (VAT) toteutumista.

5.4.1 Vaikutukset rakennettuun ympäristöön

Väestön rakenne ja kehitys kaava-alueella
Kaavamuutosalueelle on tulossa arviolta 42–72 uutta asukasta.

Yhdyskuntarakenne

Kaavamuutoksella tehostetaan Simonkylän yhdyskuntarakennetta. Ratkaisu tukee tavoitetta tiivistää kaupunkirakennetta hyvien joukkoliikenneyhteyksien varrella, mikä on valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden mukaista.

Kaupunkikuva

Kaavamuutoksessa uudisrakentaminen on sovitettu ympäristöön. Katso kohta 5.2 ja 5.3.1. Kaava luo edellytykset valtakunnallisten alueiden käyttötavoitteiden mukaisesti hyvälle kaupunkikuvalle.

Asuminen

Alueelle tulee arviolta 36 asuntoa. Valmistuessaan asunnot helpottavat pääkaupunkiseudun asuntopulaa. Kaava-alue on joukkoliikenteellisesti hyvin saavutettavissa. Hanke noudattaa valtakunnallisia alueiden käyttötavoitteita lisäämällä asuntotuotantoa hyvien joukkoliikenneyhteyksien varrella.

Työpaikat, elinkeinotoiminta ja palvelut

Kaavamuutosalueella sijaitsevan 70-luvulla rakennetun myymälärakennuksen purkaminen ei vähennä alueen palveluntarjontaa, sillä rakennus on nykyisin tyhjillään. Kaavamuutos ei lisää Simonkylän työpaikkojen tai palveluiden määrää. Simonkylän yhdyskuntarakennetta tiivistämällä turvataan olemassa olevien palveluiden säilymistä alueella.

Virkistys

Kaavamuutos ei pienennä alueen virkistysalueiden määrää eikä katkaise olemassa olevia viher yhteyksiä. Hanke ei vaaranna VAT:n virkistyskäyttöä koskevia tavoitteita.

Liikenne

Alueelle tulee kaksi uutta ajoliittymää. Molemmat liittymät tulevat Kallioimarteenrinteelle. Uusi asuminen lisää Kallioimarteenrinteen ja Kallioimarteen tien liikennettä, mutta ei siinä määrin, että sillä olisi merkittävää vaikutusta katuverkon toimivuuteen. Kaavaratkaisu perustuu osittain alueen hyviin joukkoliikenneyhteyksiin. Hyvien bussiyhteyksien lisäksi Leinelän juna-asema sijaitsee kohtuullisen kävely- tai pyöräilymatkan, noin puolentoista kilometrin päässä.

Vesihuolto

Kaavamuutos ei aiheuta muutosta rakennettuun vesihuoltoverkkoon.

Muodostuvia hulevesiä tulee viivyttää tontilla ennen vesien johtamista yleiseen verkostoon. Hulevesien hallintarakenteet tulee mitoittaa 10 minuutin sadetilanteelle, jonka rankkuus on 150 l/s/ha. Tontilta saa poistua mitoitussadetilanteessa samansuuruinen virtaama kuin sieltä poistuisi luonnontilassa. Tonttien tasaus tulee suunnitella siten, että tulvatilanteessa vesi voi kertyä piha- ja pysäköintialueille hetkellisesti. Tämä tulvamitoitus tehdään 30 minuuttia kestäväälle sateelle, jonka rankkuus on 167 l/s/ha. Tätä suurempia sadetilanteita varten tulee suunnitella hallittu tulvareitti tontilta yleisille alueille. Tontin hulevesisuunnitelma tulee esittää rakennuslupaa haettaessa.

Rakennettu kulttuuriympäristö

Katso kohta 5.2 ja 5.3.1.

Ympäristönsuojelu ja ympäristöhäiriöt

Kaavamuutos ei aiheuta ympäristöhäiriöitä alueelle.

5.4.2 Vaikutukset luontoon ja luonnonympäristöön

Kasvihuonepäästöt

Alue sijoittuu hyvien joukkoliikenneyhteyksien varrelle ja kohtuulliselle kävely- ja pyöräilyetäisyydelle Leinikkien kaupallisista palveluista ja Leinelän juna-asemasta. Kaavamuutos tiivistää pääkaupunkiseudun yhdyskuntarakennetta ja tukeutuu olemassa oleviin kunnallisteknisiin rakenteisiin. Suurin osa alueesta on jo rakennettu, joten kaavamuutoksella ei ole merkittävää vaikutusta luonnonympäristöön.

5.4.3 Yhteenveto

Kaavamuutos edistää alueen taloudellista, sosiaalista ja kulttuurillista kestävyyttä valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden mukaisesti. Kaavamuutoksessa otetaan huomioon sekä rakennettu että luonnonympäristö. Uudisrakentaminen on suunniteltu olemassa olevan ympäristön ehdoilla. Tällöin kaupunkirakenteesta muodostuu ajallisesti kerrostunutta ja monipuolista.

Ratkaisu on ekologisesti kestäväällä pohjalla: se täydentää jo rakennettuja alueita eikä vaadi uusia laajoja investointeja infrastruktuuriin. Kaavamuutosalueella voidaan hyödyntää olemassa olevaa liikenneverkkoa, kunnallistekniikkaa ja nykyisiä palveluja kuten kouluja ja päiväkotia.

5.5 Ympäristön häiriötekijät

Lentoliikennemelu on otettu huomioon määräämällä asuinhuoneiden ulkokuorelle vähintään 28 dB:n ääneneristävyys.

6 Asemakaavan toteutus

Maanomistaja aloittaa olemassa olevien rakennusten purkamistyöt ja uudisrakennusten rakentamisen, kun kaavamuutos on tullut voimaan.

Kaavamuutokseen liittyy toteuttamissopimus.

7 Asemakaavatyöhön osallistuneet

Lujatalo Oy
Tero Saanisto

Arkkitehtitoimisto Forma Futura Oy
Leila Tuominen

Vantaan kaupunki
kaavasuunnittelija Minna Koskinen
kaavoitusteknikko Anna-Liisa Vanhala
aluearkkitehti Asta Tirkkonen
liikenneinsinööri Jarmo Pajunen
suunnitteluinsinööri Harri Keinänen
suunnitteluavustaja Kaija Topra
maankäyttöinsinööri Teemu Jääskeläinen

VANTAA KAUPUNKI

Kaupunkisuunnittelu, asemakaavoitus

Vantaalla 18.5.2015



Asta Tirkkonen
Aluearkkitehti



Minna Koskinen
Kaavasuunnittelija

Asemakaavan seurantalomake

Asemakaavan perustiedot ja yhteenveto

Kunta	092 Vantaa	Täyttämispvm	20.03.2015
Kaavan nimi	002153 Simonkylä 65 kaupunginosa		
Hyväksymispvm	Ehdotuspvm		
Hyväksyjä	Vireilletulosta ilm. pvm		
Hyväksymispykälä	Kunnan kaavatunnus		
Generoitu kaavatunnus	092002153		
Kaava-alueen pinta-ala [ha]	0,2821	Uusi asemakaavan pinta-ala [ha]	
Maanalaisten tilojen pinta-ala [ha]		Asemakaavan muutoksen pinta-ala [ha]	0,2821

Ranta-asemakaava	Rantaviivan pituus [km]		
Rakennuspaikat [lkm]	Omarantaiset	Ei-omarantaiset	
Lomarakennuspaikat [lkm]	Omarantaiset	Ei-omarantaiset	

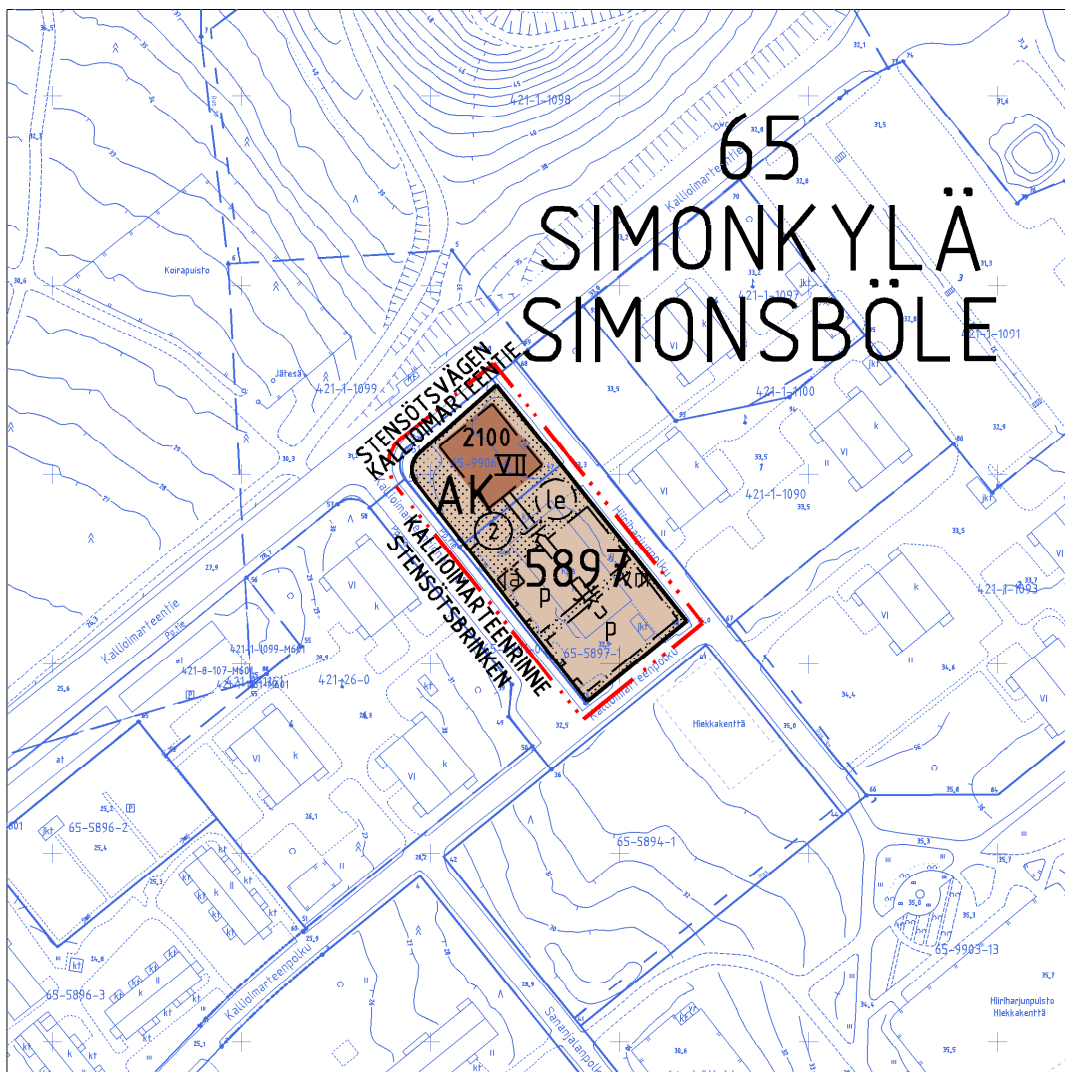
Aluevaraukset	Pinta-ala [ha]	Pinta-ala [%]	Kerrosala [k-m ²]	Tehokkuus [e]	Pinta-alan muut. [ha +/-]	Kerrosalan muut. [k-m ² +/-]
Yhteensä	0,2821	100,0	2100	0,74	0,0000	1600
A yhteensä	0,2632	93,3	2100	0,80	0,2632	2100
P yhteensä						
Y yhteensä						
C yhteensä						
K yhteensä	0,0000		0		-0,1828	-500
T yhteensä						
V yhteensä						
R yhteensä						
L yhteensä	0,0189	6,7	0		-0,0804	0
E yhteensä						
S yhteensä						
M yhteensä						
W yhteensä						

Maanalaiset tilat	Pinta-ala [ha]	Pinta-ala [%]	Kerrosala [k-m ²]	Pinta-alan muut. [ha +/-]	Kerrosalan muut. [k-m ² +/-]
Yhteensä					

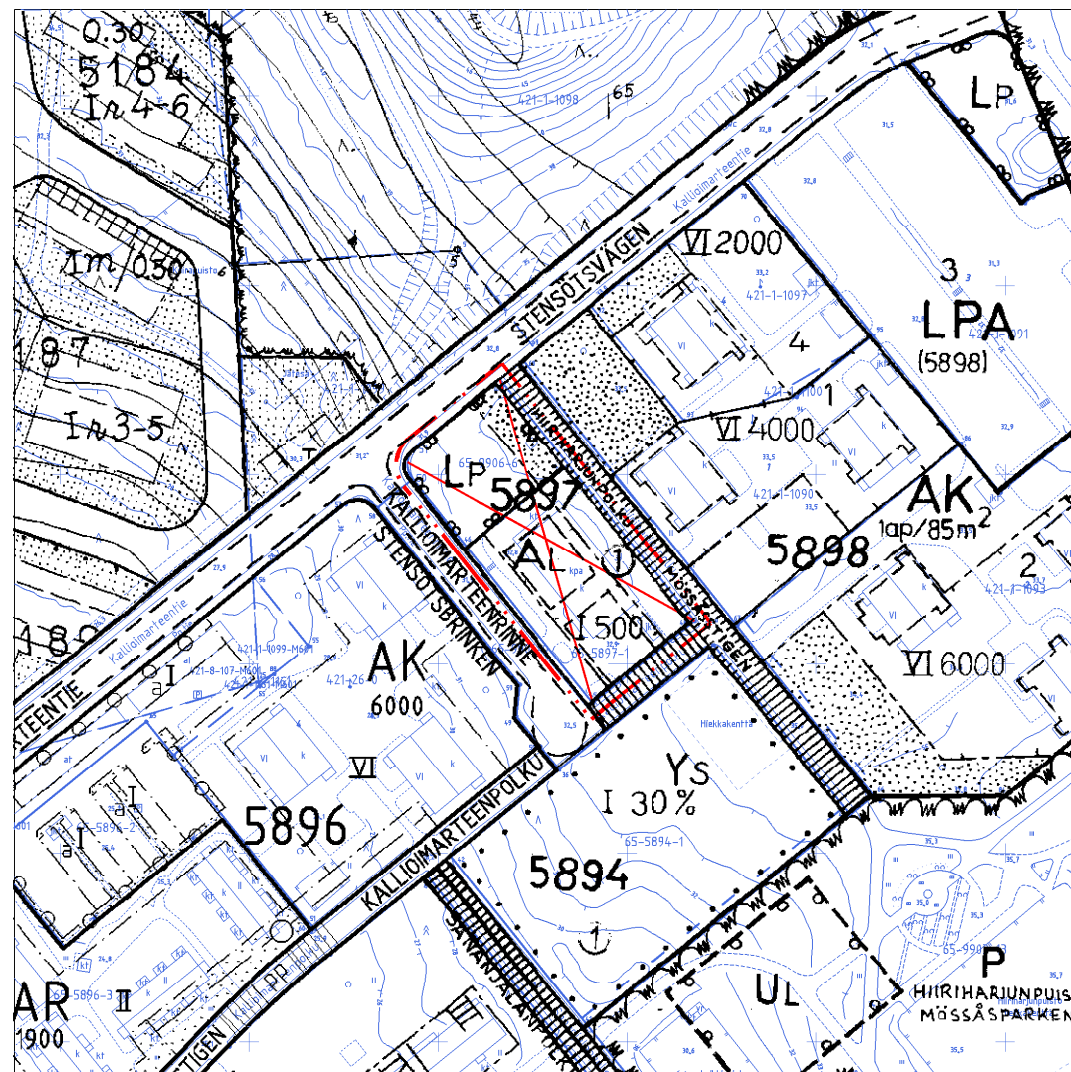
Rakennussuojelu	Suojellut rakennukset		Suojeltujen rakennusten muutos	
	[lkm]	[k-m ²]	[lkm +/-]	[k-m ² +/-]
Yhteensä				

Alamerkinnot

Aluevaraukset	Pinta-ala [ha]	Pinta-ala [%]	Kerrosala [k-m ²]	Tehokkuus [e]	Pinta-alan muut. [ha +/-]	Kerrosalan muut. [k-m ² +/-]
Yhteensä	0,2821	100,0	2100	0,74	0,0000	1600
A yhteensä	0,2632	93,3	2100	0,80	0,2632	2100
AK	0,2632	100,0	2100	0,80	0,2632	2100
P yhteensä						
Y yhteensä						
C yhteensä						
K yhteensä	0,0000		0		-0,1828	-500
KL	0,0000		0		-0,1828	-500
T yhteensä						
V yhteensä						
R yhteensä						
L yhteensä	0,0189	6,7	0		-0,0804	0
Kadut	0,0189	100,0	0		0,0189	0
LP	0,0000		0		-0,0993	0
E yhteensä						
S yhteensä						
M yhteensä						
W yhteensä						



ASEMAKAAVAN MUUTOSEHDOTUS



POISTETTAVAT MERKINNÄT



Kaava-alueen numero
Planområdets nummer

002153

Päiväys
Datum

18.5.2015

Pohjakarttalehtien numerot 1 / 2
Baskartbladens nummer

689501

Vantaan kaupunki
Kaupunginosa 65

SIMONKYLÄ

Asemakaavan muutos
Kortteli 5897 sekä katualueet.
(Kumoutuvan kaavan kortteli 5897
sekä liikennealuetta.)

Tonttijako ja tonttijaon muutos
Kortteli 5897.

1:2000



Vanda stad
Stadsdel 65

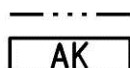
SIMONSBÖLE

Ändring av detaljplanen
Kvarteret 5897 samt gatuområdena.
(Kvarteret 5897 samt trafikområde
i den plan som upphävs.)

Tomtindelning och ändring av tomtindelningen
Kvarteret 5897.

1:2000

ASEMAKAAVAMERKINTÖJÄ JA -MÄÄRÄYKSIÄ:



3 m kaava - alueen rajan ulkopuolella oleva viiva.

Asuinkerrostalojen korttelialue.

Asumista palvelevat yhteistilat, tekniset tilat ja porrashuoneiden 15 k-m²/porrastaso ylittävän osan saa rakentaa asemakaavassa osoitetun kerrosalan lisäksi. Nämä tilat eivät mitoiteta autopaikkoja.

Porrashuoneesta tulee olla uloskäynti kadulle ja leikki- ja oleskelualueeksi osoitetulle tontinosalle.

Porrashuoneiden tulee olla luonnonvaloisia.

Asuinhuoneiden ulkokuoren ääneneristävyyden lentoliikennemelua ΔL vastaan on oltava vähintään 28 dB.

Alueelle on varattava riittävät tilat jätteiden lajitteluun. Jätehuollon tilat tulee sijoittaa rakennuksen maantasokerrokseen tai pysäköintialueelle jätesuojaan tai -katokseen.

Muuntamoraakennukselle tulee varata paikka pysäköintialueelta.

Julkisivut

Pääasiallisena julkisivumateriaalina tulee olla rappaus.

Maantasokerroksen julkisivu ei saa antaa umpinaista vaikutelmaa.

Julkisivujen sommittelun tulee sopia ympäristön muihin rakennuksiin. Julkisivujen tulee olla tyyliltään yksinkertaisia ja vähäeleisiä.

Julkisivujen tulee olla pääosin vaaleat.

Näkyvän sokkelin korkeus saa olla korkeintaan 70 cm.

Parvekkeita saa sijoittaa yhteen asuinkerrokseen enintään kaksi kappaletta vierekkäin.

Kahden parvekkeen välistä sivuseinää lukuun ottamatta parvekkeiden sivuseinät ja parvekkekaiteet eivät saa antaa umpinaista vaikutelmaa. Maahan ulottuvia levyjäisiä parvekkeen kannattajia on vältettävä.

DETALJPLANE BETECKNINGAR OCH -BESTÄMMELSER:

Linje 3 m utanför planområdets gräns.

Kvartersområde för flervåningshus.

Gemensamma utrymmen som betjänar boendet, tekniska utrymmen och den del av trapphusen som överskrider 15 m²-vy/trappavsats får byggas utöver den våningsyta som anges i detaljplanen. Dessa utrymmen räknas inte vid dimensioneringen av bilplatser.

Trapphuset ska ha utgång till gatan och den tomt del som anvisats som lek- och vistelseområde.

Trapphusen ska ha dagsljusinsläpp.

Ljudisoleringen mot flygbuller ΔL i bostadsrummens ytterskikt ska vara minst 28 dB.

På området ska reserveras tillräckliga utrymmen för avfallssortering. Sophanteringsutrymmen ska placeras i byggnadens markplan eller på parkeringsområdet i ett sopskjul eller takförsedd inhägnad.

För transformatorbyggnaden ska plats reserveras på parkeringsområdet.

Fasader

Det huvudsakliga fasadmaterialet bör vara platsbytt tegel eller puts.

Fasaden i markplanet får inte ge ett slutet intryck.

Fasadernas artikulering ska anpassas till de övriga byggnaderna i området. Fasaderna ska till sin karaktär vara sparsmakade och dämpade.

Fasaderna skall huvudsakligen vara ljusa.

Synliga socklar får ha en höjd på högst 70 cm.

I ett och samma våningsplan får högst två balkonger placeras bredvid varandra.

Utöver mellanväggen mellan två balkonger får balkongernas sidoväggar och balkongräckena inte ge ett slutet intryck. Stödpelare för balkongerna som har karaktären av skivor som når ner till marken ska undvikas.

Pihat

Alueella tulee järjestää hulevesien viivytys ennen niiden johtamista yleiseen hulevesijärjestelmään.

Alueelle tulee laatia erillinen hulevesisuunnitelma.

Istutettavalle alueen osalle tulee istuttaa puita ja pensaita.

Istutettavalle alueen osalle saa sijoittaa välttämättömiä kulkureittejä.

Pysäköinti

Pysäköintialueet tulee aidata pensasaidoin.

Pysäköintialueilta tulee järjestää tontin sisäinen, turvallinen jalankulkuyhteys rakennuksen sisäänkäynnille.

Autopaikkojen vähimmäismäärät:

Asunnot		1 ap/ 90 k-m ² ,
	kuitenkin vähintään	1 ap/asunto,
	lisäksi vieraille	+10%

Korttelin, korttelinosan ja alueen raja.

Osa - alueen raja.

Ohjeellinen alueen tai osa - alueen raja.

Sitovan tonttijakon mukaisen tontin raja ja numero.

Risti merkinnän päällä osoittaa merkinnän poistamista.

Kaupunginosan numero.

Kaupunginosan nimi.

Korttelin numero.

Kadun, tien, katuaukion, torin, puiston tai muun yleisen alueen nimi.

Rakennusoikeus kerrosalaneliometreinä.

Roomalainen numero osoittaa rakennusten, rakennuksen tai sen osan suurimman sallitun kerrosluvun.

Rakennusala.

Ohjeellinen rakennusala.

Ohjeellinen rakennusala, jolle saa sijoittaa muuntamon.

Ohjeellinen rakennusala, jolle saa sijoittaa jätehuollon vaatimia tiloja.

Ohjeellinen leikki- ja oleskelualueeksi varattava alueen osa.

Istutettava alueen osa.

Katu.

Ohjeellinen alueen sisäiselle jalankululle varattu alueen osa.

Pysäköimispaikka.

TONTTIJAKO

Tämän asemakaavan alueella oleviin kortteleihin on laadittava erillinen tonttijako, ellei kaavamerkinnoin ole toisin osoitettu.

Gårdar

På området ska ordnas så att dagvattnet fördröjs innan det leds ut i det allmänna regnvattensystemet.

För området ska utarbetas en separat dagvattenplan.

På den del av området som ska planteras ska det finnas träd och buskar.

På den tomtedel som planteras får nödvändiga färdtrutter placeras.

Parkering

Parkeringplatserna ska inhägnas med häckar.

Från parkeringsområdena ska det inom tomten ordnas en trygg fotgängarförbindelse till byggnadens entréer.

Minimiantalet bilplatser:

Bostäder		1 bp/ 90 m ² -vy,
	dock minst	1 bp/bostad,
	dessutom för gäster	+10 %

Kvarters-, kvartersdels- och områdesgräns.

Gräns för delområde.

Riktgivande gräns för område eller del av område.

Tomtgräns och -nummer enligt bindande tomtindelning.

Kryss på beteckning anger att beteckningen slopas.

Stadsdelsnummer.

Stadsdelens namn.

Kvartersnummer.

Namn på gata, väg, öppen plats, torg, park eller annat allmänt område.

Byggnadsrätt i kvadratmeter våningsyta.

Romersk siffra anger största tillåtna antal våningar i byggnader, byggnad eller del därav.

Byggnadsyta.

Riktgivande byggnadsyta.

Riktgivande byggnadsyta där transformator får placeras.

Riktgivande byggnadsyta, på vilken utrymmen för sophämtning får placeras.

Riktgivande del av område som skall reserveras för lek och utevistelse.

Del av område som bör planteras.

Gata.

Riktgivande del av område reserverad för områdets interna gångtrafik.

Parkeringsplats.

TOMTINDELNING

För kvarteren på denna detaljplans område skall en separat tomtindelning göras, om inte via planbeteckningar annat bestämts.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön
toimiala
Kaupunkisuunnittelu

Verksamhetsområdet för markanvändning, byggnad
och miljö
Stadsplaneringen

Mittausosasto

Asemakaavan pohjakartta täyttää
sille asetetut vaatimukset.

Tasokoordinaatisto
ETRS-GK25,
korkeusjärjestelmä
N2000.

Vantaalla / Vanda __. __ 20 __

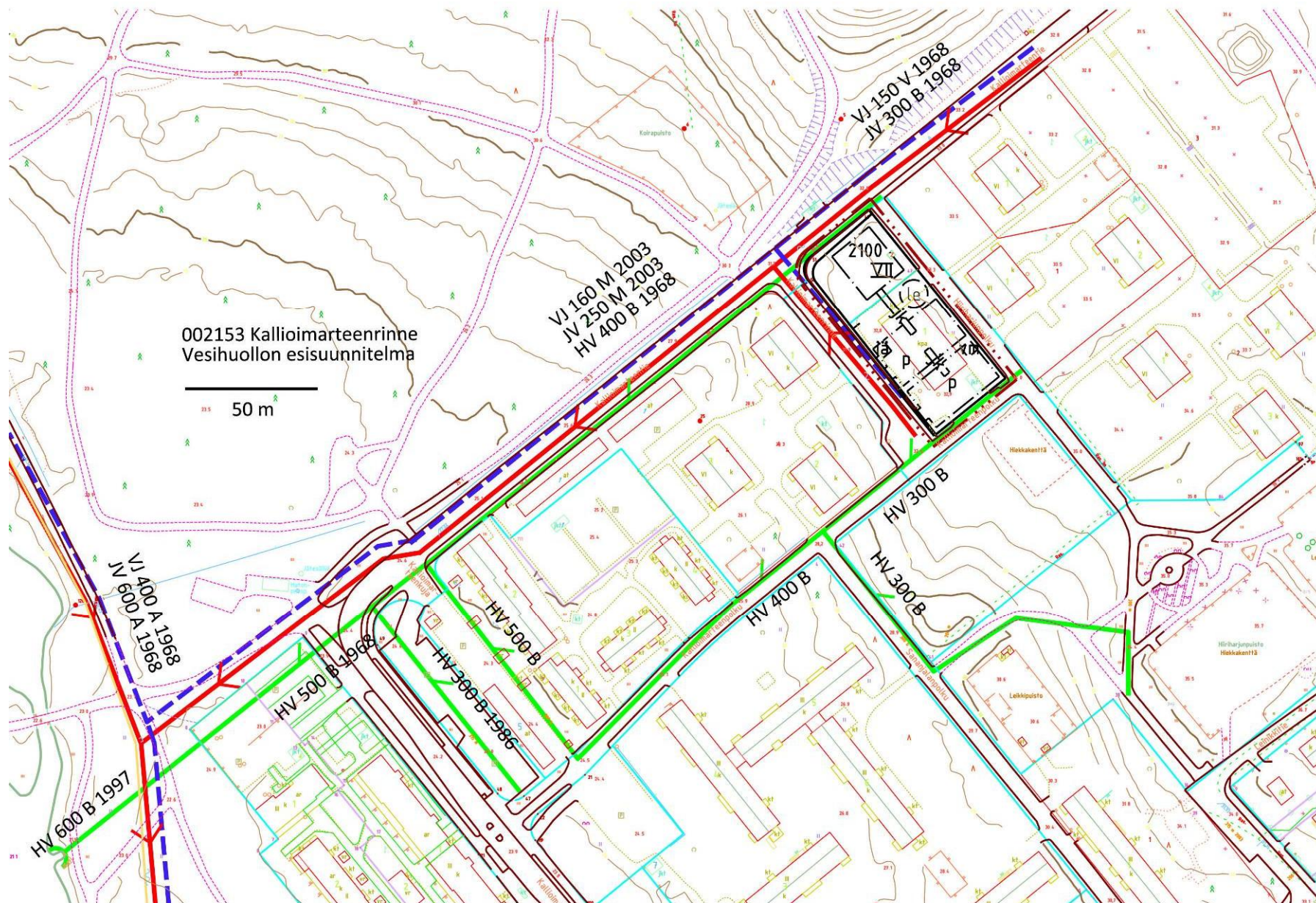
Mättningsavdelningen

Baskartan för detaljplanen uppfyller de krav
som ställs på den.

Plankoordinatsystemet
ETRS-GK25,
höjdsystemet
N2000.

Hyväksytty kaupunginvaltuustossa __ / __ 20 __

Godkänd av stadsfullmäktige __ / __ 20 __



Kaupunginhallitus 25.5.2015 oikeutti kaupunkisuunnittelun pyytämään tarvittavat lausunnot asemakaavan muutosehdotuksesta **nro 002153 / Kallioimarteenrinne, Simonkylä**.
Lausuntoja pyydettiin 2 ja saatiin 1 kpl.

Lausunnonantaja	Lausunto	Tarkistukset
NRO 1 VANTAAN KAUPUNGINMUSEO	Ei huomautettavaa.	-
NRO 2 VANTAAN ENERGIA OY	Lausuntoa ei saatu.	-

**NRO 1
VANTAAN KAUPUNGINMUSEO****Lausunto:**

"Vantaan kaupunkisuunnittelu on pyytänyt kaupunginmuseolta lausuntoa koskien asemakaavan muutosehdotusta nro 002153. Asemakaavamuutoksen tarkoituksena on mahdollistaa kerrostalon rakentaminen Simonkylän kaupunginosaan Kallioimarteentien, Kallioimarteenrinteen, Kallioimarteenpolun ja Hiiriharjunpolun rajaamalle alueelle. Alueella sijaitsee tällä hetkellä pysäköimisalue sekä 1970-luvulla rakennettu liikerakennus.

Vantaan kaupunginmuseo on lausunut asemakaavasta mielipiteensä sen osallistumis- ja arviointisuunnitelmavaiheissa (ensimmäinen kuuleminen 1.3.2012, toinen kuuleminen 21.1.2015). Kaupunginmuseolla ei ole ollut huomautettavaa suunnitelmista. Kulttuuriympäristön kannalta tilanne ei ole muuttunut suunnitelmavaiheista. Kaupunginmuseolla ei näin ollen ole huomautettavaa asemakaavamuutosehdotuksesta."

Vastine:

-

Tarkistukset:

Ei tarkistuksia

**A. KUNNALLISTEKNIIKAN RAKENTAMISSOPIMUS JA B. ESISOPIMUS MÄÄRÄ-
ALAN LUOVUTUKSESTA/ Asemakaavan muutos nro 002153, kaupunginosa 65, Simon-
kylä**

A. KUNNALLISTEKNIIKAN RAKENTAMISSOPIMUS

1. OSAPUOLET

- 1.1 **Vantaan kaupunki**
Asematie 7, 01300 Vantaa
(jäljempänä Kaupunki).
- 1.2 **Kettunen Jouni Juhani** [REDACTED]
Peippikuja 1 B 5, 01350 VANTAA
(jäljempänä Kettunen).

2. SOPIMUKSEN TAUSTAA JA TARKOITUS

Kettunen on hakenut asemakaavan muutosta Simonkylän (65.) kaupunginosassa omistamalleen tontille 5897/1 (kiinteistötunnus 92-65-5897-1, jäljempänä sopimusalue). Asemakaavan muutosehdotuksella nro 002153 sopimusalue ja sen viereinen pysäköimisalue on tarkoituksena yhdistää yhdeksi tontiksi ja muuttaa asuinkerrostalojen korttelialueeksi. Sopimusalue on osoitettu ohjeellisesti liitteessä nro A1.

Voimassa olevassa asemakaavassa nro 650800 (hyväksytty sisäasiainministeriössä 22.2.1968) sopimusalue on osoitettu liikerakennusten korttelialueeksi (AL), jolle rakennusoikeutta on osoitettu yhteensä 500 k-m². Asemakaavan muutosehdotuksella nro 002153 sopimusalueen uudeksi rakennusoikeuden määräksi tulee 1361 k-m² ja käyttötarkoitusta muutetaan siten, että liikerakennusten korttelialue (AL) muuttuu asuinkerrostalojen korttelialueeksi (AK). Kumoutuvaan asemakaavaan verrattuna asemakaavan muutosehdotuksella sopimusalueelle tulee näin ollen lisää rakennusoikeutta yhteensä 861 k-m² ja käyttötarkoitus muuttuu. Sopimusalueella sijaitseva nykyinen liikerakennus on tarkoitus purkaa ja tilalle rakentaa kerrostaloasuntoja.

Kaupunki ja Kettunen sopimusalueen omistajana sopivat tällä sopimuksella maankäyttö- ja rakennuslain 12 a luvun mukaisesti kunnallistekniikan rakentamisesta ja Yhtiön osallistumisesta asemakaavan muutosalueella palvelevan kunnallistekniikan rakentamisen kaupungille aiheuttamiin kustannuksiin.

3. KUNNALLISTEKNIIKAN RAKENTAMINEN

Osapuolet toteavat, että sopimusaluetta palveleva kunnallistekniikka on jo toteutettu.

4. OSALLISTUMINEN YHDYSKUNTARAKENTAMISEN KUSTANNUKSIIN

Kettunen maksaa Kaupungille maankäyttö- ja rakennuslain 91 a §:n mukaisena yhdyskuntarakentamisen kustannusten ulkoisen kunnallistekniikan korvauksena yhteensä sataneljäkymmentäviisituhattaviisisataaneljä (145 504) euroa.

Yhdyskuntarakentamisen kustannusten korvaus eräännyy maksettavaksi kuukauden kuluttua asemakaavan muutosehdotuksen nro 002153 tultua voimaan ja maksetaan Kaupungin lähettämän erillisen laskun mukaisesti.

Kettunen asettaa summaltaan yhteensä sadaneljäkymmenenviidentuhannenviidentysadaneljän (145 504) euron suuruisen turvaavan vakuuden (kotimaisen rahoituslaitoksen oma-velkainen takaus tai vastaavan suuruinen tilipanttaus) tämän sopimuksen mukaisten vel-

voitteiden suorittamisen vakuudeksi, joka kuitataan vastaanotetuksi tämän sopimuksen allekirjoitustilaisuudessa. Kaupungin tulee vapauttaa vakuus välittömästi tämän sopimuksen velvoitteiden tultua hyväksytysti vastaanotettua.

5. VESIHUOLTOVERKOSTOON LIITTYMINEN

Sopimusalue ja sille toteutettavat rakennukset maanomistaja on velvollinen liittämään kustannuksellaan HSY:n omistamaan vesihuoltoverkkoon liittymishetkellä voimassa olevin liittymisehdoin.

Kaupungilla on oikeus siirtää sopijapuolta enempää kuulematta tähän sopimukseen perustuvat vesihuoltolaitteita koskevat oikeutensa ja velvollisuutensa mahdollisesti perustettavalle julkis- tai yksityisoikeudelliselle vesihuoltoyhtymälle.

6. SOPIMUKSEN MUUTTAMINEN

Mikäli olosuhteissa tapahtuu huomattavia muutoksia, joista johtuen sopimusta on tarkistettava, sopijapuolet sitoutuvat neuvottelemaan niistä erikseen.

7. ERIMIELISYYKSIEN RATKAISEMINEN

Tämän sopimuksen tulkinnasta syntyvät erimielisyydet, joista sopijapuolet eivät pääse yhteisymmärrykseen, ratkaistaan Vantaan käräjäoikeudessa.

8. SOPIMUKSEN VELVOITTEIDEN SIIRTO KOLMANNELLE

Kettunen sitoutuu ottamaan tämän sopimuksen sopimusehdot sopimusaluetta koskeviin vastaisiin luovutuskirjoihin, kaikilta niiltä osin kuin sopimusvelvoitteita ei ole suoritettu luovutushetkellä. Kettunen sitoutuu ilmoittamaan kirjallisesti vastaisista luovutuksista kaupungille.

Kettunen vastaa tämän sopimuksen velvoitteista siihen asti, kun kaupunki on hyväksynyt sopimusvelvoitteiden siirron luovutuksensaajalle tai sopimusvelvoitteet ovat tulleet täyteen. Jos Kettunen ei ole siirtänyt velvoitteita edellä sanotulla tavalla, Kettunen vastaa tämän sopimuksen velvoitteiden suorittamisesta myös luovutetun alueen osalta.

9. SOPIMUKSEN VOIMAANTULO

Tämä sopimus tulee voimaan heti, kun osapuolet ovat sen allekirjoittaneet ja molemmilla osapuolilla on oikeus vaatia sopimusehtojen täyttämistä, kun asemakaavan muutosehdotus nro 002153 on tullut voimaan.

Tämä sopimus lakkaa olemasta voimassa, ellei asemakaavan muutosehdotus nro 002153 ole tullut voimaan 31.12.2016 mennessä.

Mikäli Vantaan kaupunginvaltuusto on 31.12.2016 mennessä hyväksynyt asemakaavan muutosehdotuksen nro 002153, mutta siitä on valitettu, pysyy tämä sopimus siinä tapauksessa voimassa. Sen jälkeen, kun mainittu valitus on lainvoimaisesti ratkaistu ja kaava on tullut voimaan, on molemmilla sopijapuolella oikeus vaatia tämän sopimuksen sopimusehtojen täyttämistä. Mikäli valitusviranomainen on lainvoimaisella päätöksellä hyväksynyt valituksen, tämä sopimus raukeaa.

Kumpikaan sopijapuoli ei esitä tämän sopimuksen mahdollisen raukeamisen johdosta minkäänlaisia korvausvaatimuksia.

Tätä kunnallistekniikan rakentamissopimusta on laadittu kaksi (2) yhtäpitävää kappaletta, yksi Jouni Juhani Kettuselle ja yksi Vantaan kaupungille.

B. ESISOPIMUS MÄÄRÄALAN LUOVUTUKSESTA

Tämän esisopimuksen perusteella sitoutuvat tämän sopimuksen allekirjoittaneet osapuolet Vantaan kaupunki (jäljempänä Kaupunki) ja Jouni Kettunen (jäljempänä Luovuttaja) tekemään kohdassa I määriteltyjen edellytysten täytyessä seuraavan sisältöisen luovutuskirjan jäljempänä kohdassa II mainituista alueista ja ehdoilla sekä noudattamaan lisäksi kohdassa III mainittuja ehtoja.

I LUOVUTUSKIRJAN EDELLYTYKSET

Lopullisen luovutuskirjan tekemisen edellytyksenä on, että asemakaavan muutos nro 002153, Simonkylä, on tullut voimaan.

II LUOVUTUSKIRJA

Luovuttaja:

Jouni Juhani Kettunen
Peippikuja 1 B 5, 01350 VANTAA
(jäljempänä Luovuttaja)

Luovutuksen saaja:

Vantaan kaupunki
Asematie 7, 01300 Vantaa
(jäljempänä Kaupunki).

Luovutuksen kohde:

N. 58 m²:n suuruinen määräala Vantaan kaupungin 65. kaupunginosan korttelin 5897 tontista nro 1 (kiinteistötunnus 92-65-5897-1, jäljempänä Määräala).

Määräala on asemakaavamuutoksessa nro 002153 osoitettu katualueeksi.

Määräala on merkitty ohjeellisesti oheiseen karttaliitteeseen B1.

Luovutuskirjan ehdot:

Tämän luovutuksen kaikki ehdot on esitetty tässä luovutuskirjassa.

1. LUOVUTUSHINTA

Luovutus on vastikkeeton.

2. OMISTUS- JA HALLINTAOIKEUS

Määräalan omistus- ja hallintaoikeus siirtyy Kaupungille tämän luovutuskirjan allekirjoitushetkellä.

3. KIINNITYKSET, RASITUKSET JA MAKSUT

3.1

Luovuttaja luovuttaa määräalan kiinnityksistä tai muista niihin verrattavista rasituksista ja rasitteista vapaana.

- 3.2 Luovuttaja vastaa niistä Määräalaan kohdistuvista veroista ja muista maksuista, joiden maksuunpanon perustana on tämän luovutuskirjan allekirjoitushetkeä edeltävä aika. Luovutuskirjan allekirjoituksen jälkeen maksuista vastaa Kaupunki.

4. KOHTEESEEN TUTUSTUMINEN

Kaupunki on tarkastanut Määräalan, sen alueen ja rajat sekä tutustunut alueen maasto-olosuhteisiin. Kaupunki on verrannut näitä seikkoja Määräalasta esitetyistä asiakirjoista saataviin tietoihin. Kaupungilla ei ole huomauttamista näiden seikkojen osalta.

5. ASIAKIRJOIHIN TUTUSTUMINEN

- 5.1 Kaupunki on tutustunut saamiinsa Määräalaa koskeviin asiakirjoihin, joita ovat lainhuutotodistus, rasiustodistus, kiinteistörekisterinote sekä kaavakartat ja -määräykset sekä johtokartat.
- 5.2 Kaupunki on tutustunut myös naapurikiinteistöä koskeviin asiakirjoihin, joita ovat kaavakartat ja -määräykset.

6. IRTAIMISTO

Tähän luovutukseen ei sisälly irtaimistoa eikä irtaimen omaisuuden luovuttamisesta ole tämän luovutuksen yhteydessä tehty eri sopimustakaan.

7. MAAPERÄ

Luovuttajien tietojen mukaan Määräalalla ei aiemmin ole harjoitettu toimintaa, joka saattaisi aiheuttaa maaperän tai pohjaveden pilaantumista.

Mikäli rakennettaessa kuitenkin ilmenee tarvetta pilaantuneen maaperän puhdistamiseen, Kaupunki on velvollinen välittömästi ottamaan yhteyttä Luovuttajaan, jotta tarvittavasta menettelystä voidaan sopia. Tällöin Luovuttaja vastaa pilaantuneiden maa-ainesten poistamisesta aiheutuvista tavanomaisiin maanrakennuskustannuksiin nähden ylimääräisistä kustannuksista ja työn tekemisestä sovitaan erikseen.

B.III MUUT ESISOPIMUKSEN EHDOT

1. ESISOPIMUKSEN VOIMAANTULO

Tämä esisopimus tulee voimaan heti, kun osapuolet ovat sen allekirjoittaneet. Lopullinen luovutuskirja tehdään kolmen (3) kuukauden kuluessa siitä, kun kohdassa B. I mainittu luovutuksen edellytys on täyttynyt.

Esisopimus lakkaa olemasta voimassa,

- kun lopullinen luovutuskirja on allekirjoitettu tai
- luovutuskirjan edellytys on täyttymättä 31.12.2016.

Mikäli Vantaan kaupunginvaltuusto on 31.12.2016 mennessä hyväksynyt asemakaavan muutoksen nro 002153 mutta siitä on valitettu, pysyy tämä sopimus siinä tapauksessa voimassa. Sen jälkeen, kun mainittu valitus on lainvoimaisesti ratkaistu ja kaava on tullut voimaan, on molemmilla sopijapuolilla oikeus vaatia tämän sopimuksen sopimusehtojen täyttämistä. Mikäli valitusviranomainen on lainvoimaisella päätöksellä hyväksynyt valituksen, tämä sopimus raukeaa.

Kumpikaan osapuoli ei esitä minkäänlaisia korvausvaatimuksia siinä tapauksessa, että esisopimus lakkaa olemasta voimassa.

2. ESIOPIMUKSEN VELVOITTEIDEN SIIRTO KOLMANNELLE

Luovuttaja sitoutuu ottamaan tämän sopimuksen sopimusehdot Määräalaa koskeviin vastaisiin luovutuskirjoihin kaikilta niiltä osin, kuin sopimusvelvoitteita ei ole suoritettu luovutushetkellä.

Jos Luovuttaja ei ole siirtänyt velvoitteita edellä sanotulla tavalla, vastaa Luovuttaja tämän sopimuksen velvoitteiden suorittamisesta luovutetun alueen osalta.

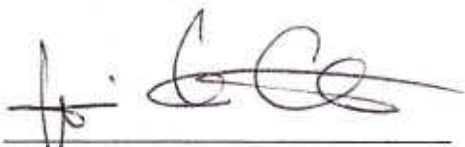
Tätä kunnallistekniikan rakentamissopimusta ja esisopimusta määräalan luovutuksesta on tehty kolme (3) yhtäpitävää kappaletta, yksi luovuttajalle, yksi kaupungille ja yksi julkiselle kaupanvahvistajalle.

Vantaalla 17. päivänä syyskuuta 2015

Vantaan kaupungin
puolesta valtakirjalla



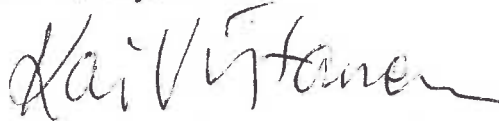
Kai Ketelimäki
kiinteistöpäällikkö



Jouni Kettunen

Kaupanvahvistajana todistan, että Jouni Kettunen luovuttajana ja kiinteistöpäällikkö Kai Ketelimäki luovutuksensaajan, Vantaan kaupungin, puolesta valtakirjalla ovat allekirjoittaneet tämän kunnallistekniikan rakentamissopimuksen ja esisopimuksen ja että he ovat olleet yhtä aikaa läsnä sopimusta vahvistettaessa. Olen tarkistanut allekirjoittajien henkilöllisyyden ja todennut, että esisopimus on tehty maakaaren 2 luvun 1 §:ssä säädetyllä tavalla.

Vantaalla 17. päivänä syyskuuta 2015



Kai Virtanen
Maanmittauslaitos
002723

LIITEET

- Liite A1: sopimusalue
- Liite B1: Jouni Juhani Kettusen luovuttama määräala

asemakaavan muutos nro. 002153 (päiväty 18.5.2015)



KOHTEEN SIJAINTI



0 0.5 1km 1:20 000

ESISOPIMUS MÄÄRÄALAN
LUOVUTUKSESTA (katua) /
Kettunen Jouni

YPA/AVP

Kaupunginosa: SIMONKYLÄ (65)

Kylä: TIKKURILA (421)

n. 58 m²:n suuruinen määräala
kiinteistöstä: 92-65-5897-1



0 25 50m

1:1000

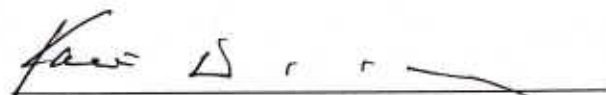
VALTAKIRJA

Vantaan kaupunginhallitus valtuuttaa kiinteistöpäällikkö Kai Ketelimäen allekirjoittamaan Vantaan kaupungin puolesta kunnallistekniikan rakentamissopimuksen ja esisopimuksen määräalan luovutuksesta Jouni Kettusen kanssa. Esisopimus koskee n. 58 m²:n suuruista määräalaa tontista 92-65-5897-1.

Kaupunginhallitus on päättänyt kunnallistekniikan rakentamissopimuksesta ja esisopimuksesta kokouksessaan 25.5.2015 § 44.

Vantaalla 16. päivänä syyskuuta 2015

VANTAAN KAUPUNGINHALLITUS



Kari Nenonen
kaupunginjohtaja



Juha Myllymäki
kaupunginlakimies



**Kaupunginvaltuutettu Juha Malmin ja usean muun (34) valtuutetun
valtuustoaloite maahanmuuttajien suomen kielen opiskelun edistämiseksi -
eLearning**

VD/8995/00.02.00.03/2015

Kaupunginvaltuutettu Juha Malmi ja 34 muuta valtuutettua ovat jättivät seuraavan valtuuston
työjärjestyksen mukaisen valtuustoaloitteen:

"Vantaalle tulee entistä enemmän maahanmuuttajia. Maahanmuuttajien kotouttamisen ja
työllistymisen kannalta suomen kielen oppimisella on aivan ratkaiseva merkitys. Tällä hetkellä
kieliopetukseen joutuu odottamaan jopa yli puoli vuotta, koska opetusresurssit ovat aivan
riittämättömät.

Vantaan taloudellisesta tilanteesta johtuen meillä ei ole varaa lisätä luokkahuoneita tai opettajia .
Yritysten tarjoama opetus on melko kallista. Siksi maahanmuuttajat tulisi ohjata heti maahantulon
jälkeen opiskelemaan suomen kielen alkeita verkko-opetuksen keinoin. Maahanmuuttajista moni
osaa käyttää tietokonetta.

Etäopiskelun mahdollistavia ilmaisia verkkopalveluja on olemassa, mutta maahanmuuttajat eivät
välttämättä tiedä niistä. Tässä on yksi esimerkkilinkki. Kaikkea ei tarvitse keksiä itse, vaan täytyy
pyrkä hyödyntämään jo olemassa olevaa materiaalia.

<http://moninet.rovala.fi/Suomeksi/Maahanmuuttajille/Suomen-kieli/Opiskele-suomea>

Esitän, että Vantaan kaupunki selvittää suomen kielen etäopiskelumahdollisuudet niin, että
maahanmuuttajat ohjattaisiin ennen oleskeluluvan ja varsinaisen kieliopiskelupaikan saamista
näiden ilmaisten kielipalvelujen piiriin, jotta heidän olisi mahdollista opetella suomen kielen
perusteita verkossa.

Tämän valtuustoaloitteen toteuttamisella vahvistettaisiin maahanmuuttajien kotouttamista suomen
kielen oppimisen osalta erittäin kustannustehokkaasti Vantaan tiukassa taloustilanteessa."

Kaupunginvaltuusto 19.10.2015 § 13

Päätös:

Päätettiin ottaa asia käsiteltäväksi ja lähettää valtuustoaloite kaupunginhallitukselle valmisteltavaksi.



Kaupunginvaltuutettu Maija Hurrin ja usean muun (34) valtuutetun valtuustoaloite vanhusten kotihoidon lisäresursseista: pitkä-aikaistyöttömistä vanhustyön avustajia

VD/8996/00.02.00.03/2015

Kaupunginvaltuutettu Maija Hurrin ja 34 muuta valtuutettua ovat jättivät seuraavan valtuuston työjärjestyksen mukaisen valtuustoaloitteen:

"Vanhusten määrä lisääntyy kaupungissamme ja samalla hoidon tarve kasvaa. Tavoitteena on, että ikääntyvät asuisivat omassa kodissaan mahdollisimman pitkään. Jotta kotona asuminen on mahdollista, ikääntyvä tarvitsee terveydentilan heikentyessä monenlaista apua selvitäkseen päivittäisestä elämästä. Kotihoidon alalle koulutetut ammattilaiset tuovat palveluja ja apua. Kuitenkin on niin, että esimerkiksi vanhuksen tarvitsema saattoapu poliklinikka tai lääkärikäynteihin, ulkoilu tai jopa virkistystapahtumiin ovat perin tarpeellisia, mutta eivät vaadi hoitoalan koulutetun henkilökuntaa.

Esitän, että vanhusten kotipalveluja pa rannetaan ns. Vaasan maililla, jossa pitkäaikaistyöttömiä on palkattu vanhustyön avustajiksi tekemään sellaisia tehtäviä, joihin ei tarvitse olla alan ammattilainen.

Vaasassa tämä toiminta on ollut käytössä jo 3 vuotta ja tulokset ovat olleet hyviä. Esimerkiksi pelkästään lääkärikäyntien avustamisessa on säästetty koulutetun hoitajan liki 8 kuukauden 100 prosenttinen työaika.

Vaasassa Kotipalvelun ja TE-toimiston yhteistyöllä valinnat tehdään palkkatukeen oikeutettavien päätösten ja henkilön soveltuvuus kyseiseen tehtävään selvitetään ja projektista vastaavat kotipalvelun johtaja, vastaava ohjaaja ja henkilöstöpalvelut. Työaika on 85 prosenttia e li 6 tuntia päivässä ja koeaika 3 kuukautta.

Vanhustyön avustajat eivät osallistu hoitotyöhön, vaan tekemällä mm. edellä mainittuja tehtäviä ja vapauttavat alan ammattilaisten käsiä ja aikaa varsinaiseen hoitotyöhön.

Tämän kokeilun toivoisin käynnistyvän meillä Vantaalla ja voisimme lisätä vanhusten kotihoitoon resursseja ja samalla työllistää pitkäaikaistyöttömiä. Mm. Vaasan toiminnassa työllistetyistä osa on lähtenyt opiskelemaan hoiva-alalle.

Vantaa hyötyisi tästä avustajatoiminnasta, avustustoiminnalla voidaan tukea vanhusten kotona pärjäämistä. Projektilla auttaa myös kaupunkia hoitamaan työllistämismenettelyä ja työmarkkinakorvauksia säästyy. Työttömiä saadaan aktivoitua, työllistettyä ja heidän työelämävalmiuksia lisättyä."

Kaupunginvaltuusto 19.10.2015 § 14

Päätös:

Päätettiin ottaa asia käsiteltäväksi ja lähettää valtuustoaloite kaupunginhallitukselle valmisteltavaksi.



15 § **Kaupunginvaltuutettu Jaana Huhdan ja usean muun valtuutetun (26)
valtuustoaloite: Vantaalle kokeiluun lähityö Helsingin mallin mukaisesti**

VD/8997/00.02.00.03/2015

Kaupunginvaltuutettu Jaana Huhta ja 26 muuta valtuutettua ovat jättivät seuraavan valtuuston työjärjestyksen mukaisen valtuustoaloitteen:

"Helsingissä on ollut toiminnassa Lähityö-konsepti, jossa lähityöntekijät ovat partioineet kaduilla, ostoskeskuksissa ja puistoissa. Lähityöntekijät ovat neuvoneet ja ohjanneet asukkaita palveluiden piiriin, ja heille on voinut jättää suoraan tai puhelimitse ihmisistä tai ilmiöistä huoli-ilmoituksia. Lisäksi he ovat toimineet viestinviejinä ja yhteistyön mahdollistajina eri tahojen välillä.

Viime aikoina Vantaalla on herännyt erinäisiä huolia turvattomuudesta mm. uudenlaisten liikenneyhteyden sien aiheuttaneen liikkuvuuden myötä, vastaanottokeskusten perustamisen ja heikentyneen taloudellisen tilanteen takia.

Ehdotamme, että Vantaalla otetaan selvää Helsingin kaupungin kokemuksista ja mahdollisuuksista löytää lähityön käynnistämiseksi esimerkiksi erilaisia hankerahoitusvaihtoehtoja ja tällaisen järjestyessä käynnistää toiminnan kokeilu.

Mikäli lähityö ei olisi Vantaalle sopiva konsepti, olisi kaupungin hyvä miettiä, millä toimilla kaupunkilaisten palveluihin ohjaamista, huoli-ilmoitusten koordinoitua vastaanottoa ja turvallisuudentunnetta voitaisiin parantaa."

Kaupunginvaltuusto 19.10.2015 § 15

Päätös:

Päätettiin ottaa asia käsiteltäväksi ja lähettää valtuustoaloite kaupunginhallitukselle valmisteltavaksi.



**Kaupunginvaltuutettu Anssi Auran ja usean muun (36) valtuutetun
valtuustoaloite Dixin Vantaa-infon luovuttamisesta nuorten käyttöön**

VD/8998/00.02.00.03/2015

Kaupunginvaltuutettu Anssi Aura ja 36 muuta valtuutettua ovat jättivät seuraavan valtuuston työjärjestyksen mukaisen valtuustoaloitteen:

”Nuorilla on valtava puute vapaa-ajanviettopaikoista. Erityisen kova tarve koskee Tikkurilan suuraluetta.

Kaupungin tulee reagoida kasvavaan tarpeeseen nopeasti. Nuorten vapaa-ajan paikkojen tulisi sijaita siellä, missä nuoret itse haluavat viettää aikaa. Tikkurilan seudulla yksi nuorten suosimista paikoista on asemakeskus Dixi.

Dixin Vantaa-info on auki ma-to klo 7.45 – 19.00 ja pe klo 7.45 – 16.00. Viikonloppuisin Vantaa-info on suljettu.

Näin ollen toimitilan ilta- ja viikonloput olisi mahdollista luovuttaa nuorten käyttöön. Tämä parantaisi myös etsivän nuorisotyön toimintaa.

Me aloitteen allekirjoittaneet esitämme, että kaupunki selvittää tilojen yhteiskäyttömahdollisuuden.”

Kaupunginvaltuusto 19.10.2015 § 16

Päätös:

Päätettiin ottaa asia käsiteltäväksi ja lähettää valtuustoaloite kaupunginhallitukselle valmisteltavaksi.



17 § **Kaupunginvaltuutettu Antero Eerolan ja usean muun valtuutetun (20) valtuustoaloite henkilöstön osallistumisesta kaupungin johtoryhmään**

VD/8999/00.02.00.03/2015

Kaupunginvaltuutettu Antero Eerola ja 20 muuta valtuutettua ovat jättivät seuraavan valtuuston työjärjestyksen mukaisen valtuustoaloitteen:

”Nykyaikainen työnantaja ottaa huomioon päätöksenteossa myös työntekijät. Tämä hyödyttää koko organisaatiota, kun henkilöstö sitoutuu hyvissä ajoin yhdessä asetettuihin päämääriin. Näin myös tieto työprosessien mahdollisista ongelmakohdista kulkee paremmin kaupungin johtoon .

Tätä varten Vantaan kaupungilla on voimassa vuonna 2008 tehty sopimus työnantajan ja henkilöstön välisestä yhteistoiminnasta. Yhteistoiminnan ajatus on edistää vuorovaikutusta ja tiedonkulkua työnantajan ja työntekijöiden välillä sekä antaa henkilöstölle mahdollisuus vaikuttaa mahdollisimman aikaisessa vaiheessa heidän työtään ja työyhteisöä koskevien päätösten valmisteluun.

Oleellinen osa kaupungin päätösten valmistelua tapahtuu kaupungin johtoryhmissä, joilla tarkoitetaan paitsi kaupungin myös toimialojen, tulosalueiden ja tulosyksiköiden johtoryhmiä. Sen että henkilöstöryhmillä ei ole edustusta kaupungin elimissä, voi ajatella olevan ristiriidassa yhteistoiminnan tavoitteiden kanssa .

Vantaan kaupungilla on vain vähän mahdollisuuksia motivoida henkilöstöään rahallisesti. Siksi henkilöstön nykyistä parempi osallistuminen päätöksentekoon voidaan nähdä myös keinona henkilöstön motivoimiseksi ja sitouttamiseksi yhteisiin tavoitteisiin. Se vastaa myös yhteistoimintalain henkeä.

Johtoryhmien lisäksi yksi keskeisiä kaupungin toiminnan ja talouden suunnittelun paikkoja ovat kaksi kertaa vuodessa järjestettävät valtuustoseminaarit. Niissä hahmotellaan päätöksiä, jotka vaikuttavat suoraan kaupungin lähes 10 000 työntekijän työhön. Kaupunginvaltuusto on päättänyt vuosina 2006 ja 2008, että henkilöstön edustajat eivät voi olla mukana valtuustoseminaarien suljetussa osuudessa . Vuonna 2015 tätä päätöstä on syytä tarkastella uudestaan, sillä valtuustoseminaareihin osallistuminen parantaisi myös tiedonkulkua työntekijöiden suuntaan.

Edellä olevan perusteella ja kaupunginvaltuuston johtosäännön 19. pykälään viitaten, me allekirjoittaneet valtuutetut esitämme, että

* henkilöstön edustajien osallistuminen kaupungin johtoryhmiin tehdään mahdolliseksi ja että

*kaupungin henkilöstön edustajat voivat jatkossa ottaa osaa kaupunginvaltuuston seminaareihin kokonaisuudessaan.”

Kaupunginvaltuusto 19.10.2015 § 17

Päätös:

Päätettiin ottaa asia käsiteltäväksi ja lähettää valtuustoaloite kaupunginhallitukselle valmisteltavaksi.



18 §

Kokouksen päättäminen

Kaupunginvaltuusto 19.10.2015 § 18

Päätös:

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 20.20



Muutoksenhakuohje 1. Valitusosoitus

Valitusoikeus

Valtuuston päätökseen haetaan muutosta valittamalla.

Valituksen saa tehdä

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen), sekä
- kunnan jäsen.

Sen lisäksi päätökseen, joka koskee **yleiskaavan, asemakaavan ja rakennusjärjestyksen hyväksymistä**, valituksen saa tehdä

- Uudenmaan ympäristökeskus ja muu viranomainen toimialaansa kuuluvissa asioissa,
- maakunnan liitto ja kunta, joiden alueella kaavassa osoitetulla maankäytöllä tai rakennusjärjestyksellä on vaikutuksia sekä
- rekisteröity paikallinen tai alueellinen yhteisö toimialaansa kuuluvissa asioissa toimialueellaan.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että:

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä;
- valtuusto on ylittänyt toimivaltansa; tai
- päätös on muutoin lainvastainen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään **Helsingin hallinto-oikeudelle**.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** päätöksen tiedoksisaannista.

- Asianosaisten katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä tai kolmantena päivänä sähköisen viestin lähettämisestä. Kaavan tai rakennusjärjestyksen hyväksymistä koskevan päätöksen katsotaan kuitenkin tulleen asianosaisten tietoon silloin, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi.
- Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi.

Tiedoksisaantipäivää tai nähtäville asettamispäivää ei lueta määrääikaan.

Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä tai muu sellainen päivä, jolloin virastoissa ei työskennellä, saa valituksen toimittaa ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Valituskirjelmän sisältö

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan
- valittajan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa.

Valituskirje on valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen allekirjoitettava. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.



Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisesta, sekä
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle Helsingin hallinto-oikeudelle viraston aukioloaikana.

Omalla vastuulla valituskirjelmän voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Tällöin valituskirjelmä on jätettävä niin ajoissa, että se ehtii perille ennen valitusajan päättymistä.

Omalla vastuulla valituksen voi toimittaa valitusajan kuluessa myös faksina tai sähköpostina.

Sähköinen viesti katsotaan saapuneeksi viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Viranomaiselle saapunutta sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksua hallinto-oikeudessa 97 euroa.

Yhteystiedot:

Helsingin hallinto-oikeus
Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI
Puhelin: 0295642000
Faksi: 0295642079
Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi

Virka-aika: klo 8.00 – 16.15



Muutoksenhakuohje 2. Hankintaoikaisu ja oikaisuvaatimus hankinta-asia

Kansallisen kynnysarvon alittavissa hankinnoissa tehtyyn kunnan viranomaisen (hankintayksikkö) päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä annettuun ratkaisuun tyytymätön voi tehdä hankintayksikölle hankintalain 81 ja 83 §:issä tarkoitetun vaatimuksen hankintaoikaisusta tai kuntalain 89 §:ssä tarkoitetun oikaisuvaatimuksen. Oikaisua koskevan vaatimuksen voi tehdä tarjouskilpailuun osallistunut tarjoaja tai osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas eli se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen). Kuntalain mukaisen oikaisuvaatimuksen voi lisäksi tehdä kunnan jäsen.

Määräaika oikaisua koskevien vaatimusten tekemiselle

Oikaisua on vaadittava 14 päivän kuluessa siitä, kun oikaisuvaatimuksen tekijä on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta.

- **Asianosaisen** katsotaan saaneen hankintapäätöksen oheisasiakirjoineen tiedoksi sähköistä tiedoksiantoa käytettäessä sinä päivänä, jolloin päätöksen oheisasiakirjoineen sisältävä sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Tällaisena ajankohtana pidetään viestin lähettämispäivää, jollei asiassa esitetä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut vastaanottajalle myöhemmin.

Jos tiedoksianto toimitetaan postitse kirjeellä vastaanottajalle, vastaanottajan katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä sen lähettämisestä, jollei tiedoksiannon näytettä tapahtuneen myöhemmin.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiannotapaa, tiedoksianto katsotaan tapahtuneeksi saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaanitodistukseen merkittynä aikana.

- **Kunnan jäsenen** katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi.

Hankintaoikaisun ja oikaisuvaatimuksen sisältö

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimukset perusteineen. Hakemukseen on merkittävä oikaisua vaativan ja kirjelmän laatijan nimi sekä tarvittavat yhteystiedot asian hoitamiseksi.

Hankintaoikaisuun on liitettävä asiakirjat, joihin vaatimuksen tekijä vetoaa, jolleivät ne jo ole hankintayksikön hallussa.

Hankintaoikaisu ja/tai oikaisuvaatimus toimitetaan osoitteeseen

Vantaan kaupungin kirjaamo
Kaupunginvaltuusto
Asematie 7
01300 Vantaa
sähköpostiosoite: kirjaamo@vantaa.fi
Puhelin (kirjaamo): 09-839 22184, fax: 09-8392 4163
Virka-aika: ma - pe 8.15 - 16.00



Muutoksenhakuohje 3. Hankintaoikaisu ja markkinaoikeusvalitus hankinta-asia

Julkista hankintaa koskevaan päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun voidaan julkisista hankinnoista annetun lain (hankintalaki) mukaan hakea muutosta vaatimalla hankintayksiköltä oikaisua (hankintaoikaisu). Asia voidaan myös saattaa valituksella markkinaoikeuden käsiteltäväksi, mikäli hankinnan arvo ylittää hankintalain 15 §:n mukaisen kynnyksarvon.

3.1 Oikaisuohje

Hankintayksikön päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun tyytymätön voi tehdä hankintalain 81-83 §:n mukaan **hankintayksikölle** kirjallisen hankintaoikaisun. Hankintaoikaisun voi tehdä tarjouskilpailuun osallistunut tarjoaja tai osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas eli se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen).

Hankintaoikaisun tekoaika

Asianosaisen on tehtävä hankintaoikaisu **14 päivän kuluessa** siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta.

Sähköistä tiedoksiantoa käytettäessä hankintapäätös oheisasiakirjoineen katsotaan saaduksi tiedoksi sinä päivänä, jolloin päätöksen oheisasiakirjoineen sisältävä sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Tällaisena ajankohtana pidetään viestin lähettämispäivää, jollei asiassa esitetä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut vastaanottajalle myöhemmin.

Jos tiedoksianto toimitetaan postitse kirjeellä vastaanottajalle, vastaanottajan katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä sen lähettämisestä, jollei tiedoksiannon näytetä tapahtuneen myöhemmin. Käytettäessä todisteellista tiedoksiannotapaa, tiedoksianto katsotaan tapahtuneeksi saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Hankintaoikaisun sisältö

Hankintaoikaisusta on käytävä ilmi vaatimukset perusteineen. Hankintaoikaisusta on käytävä ilmi oikaisua vaativan nimi sekä tarvittavat yhteystiedot asian hoitamiseksi.

Hankintaoikaisuun on liitettävä asiakirjat, joihin vaatimuksen tekijä vetoaa, jolleivät ne jo ole hankintayksikön hallussa.

Hankintaoikaisu toimitetaan osoitteeseen:

Vantaan kaupungin kirjaamo
Kaupunginvaltuusto
Asematie 7, 01300 Vantaa
Sähköpostiosoite: kirjaamo@vantaa.fi
Puhelin (kirjaamo): 09-839 22184, fax: 09-8392 4163

Virka-aika: ma - pe 8.15 - 16.00

Hankintaoikaisun vireilletulo ja käsittely eivät vaikuta siihen määräaikaan, jonka kuluessa asianosainen voi hankintalain nojalla hakea muutosta valittamalla markkinaoikeuteen.

3.2 Valitusosoitus markkinaoikeuteen

Tarjoaja, osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas tai muu taho, jota asia koskee, voi saattaa asian markkinaoikeuden käsiteltäväksi tekemällä valituksen.



Julkisista hankinnoista annetun lain 86 §:n mukaan puitejärjestelyyn perustuvaan hankintaan ei saa hakea valittamalla muutosta, jollei markkinaoikeus myönnä asiassa käsittelylupaa. Lupa on myönnettävä, jos:

asian käsittely on lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa tärkeää; tai siihen on painava, hankintayksikön menettelyyn liittyvä syy.

Jollei toisin säädetä, valitus on tehtävä kirjallisesti **14 päivän kuluessa** siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintaa koskevasta päätöksestä valitusosoituksineen.

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** päätöksen tiedoksisaannista, jos hankintayksikkö on tehnyt hankintasopimuksen hankintalain 78 §:n 1 nojalla noudattamatta odotusaikaa.

Valitus on tehtävä **kuuden kuukauden kuluessa** hankintapäätöksen tekemisestä siinä tapauksessa, että ehdokas tai tarjoaja on saanut tiedon hankintapäätöksestä valitusosoituksineen ja hankintapäätös tai valitusosoitus on ollut olennaisesti puutteellinen.

Sähköistä tiedoksiantoa käytettäessä hankintapäätös oheisasiakirjoineen katsotaan saaduksi tiedoksi sinä päivänä, jolloin päätöksen oheisasiakirjoineen sisältävä sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Tällaisena ajankohtana pidetään viestin lähettämispäivää, jollei asiassa esitetä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut vastaanottajalle myöhemmin.

Jos tiedoksianto toimitetaan postitse kirjeellä vastaanottajalle, vastaanottajan katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä sen lähettämisestä, jollei tiedoksiannon näytetä tapahtuneen myöhemmin. Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa, tiedoksianto katsotaan tapahtuneeksi saatitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Valituksen sisältö

Valituksessa on ilmoitettava hankinta-asia, jota valitus koskee, sekä valittajan vaatimukset ja niiden perusteet. Puitejärjestelyyn perustuvan hankinnan osalta valituskirjelmässä on esitettävä, minkä vuoksi käsittelylupa tulisi myöntää.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatija on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Lisäksi on ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa. Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä.

Valitukseen on liitettävä alkuperäisenä tai jäljennöksenä päätös, johon haetaan muutosta, sekä todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta. Valitukseen on liitettävä asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi. Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten hallintolainkäyttölain 21 §:ssä säädetään.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava markkinaoikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen markkinaoikeuden virka-ajan päättymistä. Itse tiedoksisaantipäivää ei lasketa mukaan.

Hakemuksen voi toimittaa markkinaoikeuden kansliaan henkilökohtaisesti, asiamiestä käyttäen, lähetin välityksellä, postitse, telekopiona tai sähköpostin avulla kuten laissa sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa (13/2003) säädetään. Jos vireillepanon viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa asiakirjat toimittaa markkinaoikeudelle ensiksi seuraavana arkipäivänä.

Valituskielto

Hankintalain 102 §:n mukaan markkinaoikeuden toimivaltaan kuuluvaan asiaan ei saa hakea muutosta kuntalain eikä hallintolainkäyttölain nojalla.



Puitejärjestelyyn perustuvaan hankintaan ei saa hakea muutosta valittamalla, jollei markkinaoikeus myönnä asiassa käsittelylupaa hankintalain 86 §:n mukaisesti.

Muutoksenhausta ilmoittaminen hankintayksikölle

Hankintalain 88 §:n nojalla hankinta-asiaan muutosta hakevan on kirjallisesti ilmoitettava hankintayksikölle asian saattamisesta markkinaoikeuden käsiteltäväksi. Ilmoitus on toimitettava hankintayksikölle viimeistään silloin, kun hankintaa koskeva valitus toimitetaan markkinaoikeuteen. Ilmoitus on toimitettava hankintayksikön kohdassa 6.1 mainittuun osoitteeseen.

Markkinaoikeuden osoite ja muut yhteystiedot:

Markkinaoikeus
Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI
puh. 029 56 43300
fax. 029 56 43314
sähköposti: markkinaoikeus@oikeus.fi

Virka-aika: ma - pe klo 8.00 - 16.15



Muutoksenhakuohje 4. Valituskielto

4.1

Päätöksistä, jotka koskevat vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei kuntalain 91 §:n mukaan saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.

4.2

Tässä kokouksessa tehdystä **päätöksestä § - , joka koskee kunnallisen virkaehtosopimuksen 26 §:ssä mainittuja asioita**, ei saa hakea muutosta valittamalla.

4.3

Tässä kokouksessa tehtyyn, **hankinta-oikaisua koskevaan päätökseen § -**, ei saa hakea muutosta.

4.4

Tässä kokouksessa tehdystä **päätöksestä § - , joka koskee kunnallisen kansanäänestyksen toimittamista**, ei saa valittamalla hakea muutosta (kuntalaki 99 §).