

Vantaan kaupunki
Asematie 7
01300 VANTAA

OIKAISUVAATIMUS

VANTAAN KAUPUNKI Kirjaamo	
SAAPUNUT	17.02.2016
Dn:o KA/4356/10.09.2012	

Viite: Kaupunginhallituksen päätös 11.1.2016 § 24

Vaadimme kaupunginhallitusta oikaisemaan virheellisen päätöksensä 11.1.2016 § 24.

Asuntomessurakentajina olemme 14.9.2015 saattaneet Vantaan kaupunginhallituksessa vireille tonttikauppakirjaan lisättyyn ehtoon liittyneen menettelyvirheen korjaamisasian.

Kaupunginhallituksen päätöksen jälkeen ja valtuutuksen vastaisesti asuntomessutonttien luovutusta koskevaan kauppakirjaan on lisätty ehto 6.4 ostajien velvollisuudesta liittyä Kivistön alueelle rakennettuun keskitettyyn putkijätekeräysjärjestelmään. Tavallisesti menettelyvirhe johtaa päätöksen pätemättömyyteen, minkä johdosta hallintoasia jouduttaisiin käsittelemään uudelleen.

Koska asian käsittely uudelleen ei ole mahdollista, pyysimme kaupunginhallitusta toteamaan, että virheellisessä järjestyksessä kauppakirjaan tullut ehto on pätemätön.

Kaupunginhallitus päätti 5.10.2015 § 12, ettei kirjeemme anna aihetta toimenpiteisiin. Asianosaisina emme saaneet mitään tietoa asian käsittelystä, joten oli ilmeistä, ettei asian käsittelyssä ollut noudatettu hallintomenettelyä. Puutteellisen hallintomenettelyn seurauksena kaupunginhallitus oli päättänyt olla ryhtymättä toimenpiteisiin.

Kun saatoimme menettelyvirheen korjaamista koskeneen asian toistamiseen vireille Vantaan kaupunginhallitukselle osoitetulla uudella vaatimuksella, painotimme, että kyseessä on hallintolain 52 §:n mukaiset vaatimukset menettelyvirheiden korjaamiseksi.

Päätöksessään tästä toisesta kirjeestämme kaupunginhallitus 11.1.2016 § 24 totesi käsitelleensä ensimmäisen kirjeemme kantelutyypisenä vaatimuksena. Lisäksi kaupunginhallitus katsoi, että lainvoimaisten päätösten käsittely kuntalain mukaisena oikaisuvaatimuksena ei ole mahdollista. Tällä perusteella Kaupunginhallitus oli päättänyt 5.10.2015 § 12, ettei ensimmäinen kirjeemme ollut antanut aihetta toimenpiteisiin ja jätti tutkimatta toisen kirjeemme.

Perustelujen virheellisyys tulee esille kaupunginhallituksen oman päätöksen 11.1.2016 § 24 sanamuodosta: "Päätetään jättää menettelyvirheiden korjaamista koskeva vaatimus tutkimatta."

Ensimmäisen vaatuksemme virheellisestä käsittelystä seurasi uusia virheitä

Tulkinta, jonka mukaan asuntomessurakentajien ensimmäinen, 14.9.2015 esittämä vaatimus muotovirheen korjaamisesta olisi ollut hallintokantelu, on ilmeisen kestävä. Vaatimuksen otsikkona oli "Menettelyvirheen korjaaminen". Hallintopäätöksiin liittyvien virheiden korjaaminen on hallintolain 50-53 §:ssä säädetty määrämuotoinen hallintomenettely.

Asianosaisen esittämää vaatimusta muotovirheen korjaamisesta ei lain mukaan voida jättää tutkimatta, vaan asia tulee vireille hallintoasiana ja ratkaistaan hallintomenettelyssä. Näin ei menetelty ennen kaupunginhallituksen päätöstä 5.10.2015 § 12. Päätöksen valmisteli esteellinen henkilö, asianosaisia ei kuultu, asian selvittäminen oli ilmeisen puutteellista eikä asiassa tehty asianosaisille tiedoksi annettavaa päätöstä. Päätöksen valmistelussa oli kiistatta kyse uudesta menettelyvirheestä.

Toisessa kaupunginhallituksen päätöksessä 11.1.2016 § 24 perusteena on viitattu pääasiaan, siis ensimmäiseen muutovirhettä koskevaan korjausvaatimukseen ja siitä päätöksessä 5.10.2015 § 12 esitettyyn virheelliseen käsitykseen kantelutyyppisenä vaatimuksena. Näin ei menettelyvirheen korjaamista koskevassa asiassa luonnollisestikaan voi toimia. Menettelyvirheen johdosta tehty päätös on pätemätön ja asia olisi täytynyt käsitellä kokonaisuudessaan uudelleen.

Oikaisuvaatimuksen perustelut kaupunginhallituksen toiseen päätöksen 11.1.2016 § 24

Päätöksessään 11.1.2016 § 24 kaupunginhallitus jätti vaatimuksemme tutkimatta, koska kaupunginhallituksen ensimmäiseen päätökseen, 5.10.2015 § 12 ei sen mukaan voinut hakea muutosta oikaisuvaatimuksella tai valittamalla. Toteamme, että 5.10.2015 § 12 päätösmenettelyn menettelyvirhettä koskeva vaatimus ei ole muutoksenhakuasia, eikä kaupunginhallituksen päättämä muutoksenhakukielto rajoita vaatimuksen esittämistä.

Tontinluovutusta ja luovutuksen ehtoja koskevien päätösten lainvoimaisuus on asiassa merkityksetöntä. Kuitenkin, toisin kuin kaupunginhallituksen päätöksessä 11.1.2016 § 24 perusteluissa on lausuttu, vaatimus virheen korjaamisesta voidaan hallintolain 52 §:n nojalla esittää viiden vuoden kuluessa päätöksen tekemisestä, lainvoimaisuudesta riippumatta.

Pyydämme kaupunginhallitusta vihdoin toteamaan, että kauppakirjan kohta 6.4 on lisätty jälkeensä ilman kaupunginhallituksen valtuutusta ja, että lisäyksessä kaupunginhallinnon viranhaltijoille on tapahtunut menettelyvirhe, joka tulee korjata. Asianosaisten näkökulmasta on lisäksi syntynyt vaikutelma, että tämän virheen peittelemiseksi viranhaltijat ovat asiassamme tehneet uusia kyseenalaisia ja huonosti harkittuja ratkaisuja. Pidämme välttämättömänä, että luottamushenkilöjohto puuttuu tällaiseen kaupunginhallinnon kielteiseen toimintakulttuuriin tilanteen edellyttämällä vakavuudella.

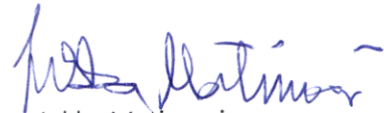
Vantaalla 15.2.2016

Asuntomessurakentajat:

Tiikerinsilmä 3
01700 Vantaa



Leena Matinvesi



Jukka Matinvesi
p. 050 5011566

Tiikerinsilmä 5

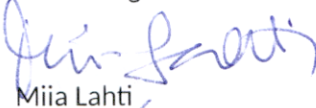


Laura Kröger



Pertti Kröger

Tiikerinsilmä 9



Miia Lahti



Aapo Lahti

Tiikerinsilmä 11



Katja Ruohonen



Janne Ruohonen

Tiikerinsilmä 13

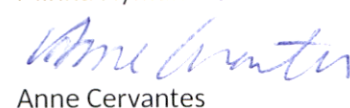


Minna Nyman



Kimmo Karhu

Rubiinikehä 10



Anne Cervantes

Rodrigo Cervantes

Rubiinikehä 12



Pia Ranna



Martin Ranna

Rubiinikehä 13



Miia Kolehmainen



Pasi Kolehmainen

Rubiinikehä 15



Riikka Leinonen



Ilkka Leinonen

Rubiinikehä 16

Sari Vuorinen



Sari Vuorinen

Rubiinikehä 19

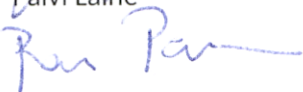


Päivi Laine

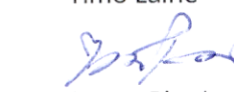


Timo Laine

Rubiinikehä 20



Pekka Palomäki



Jarmo Pinola

Rubiinikehä 21

Aarno Perttuli

Veikko Perttuli

Rubiinikehä 22



Elizaveta Parkkonen



Jaakko Parkkonen

Rubiinikehä 23A

Rauha Parkkonen



Eerika Ypyä

Otto Parkkonen

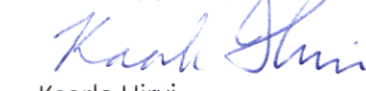


Teemu Ypyä

Rubiinikehä 23 B



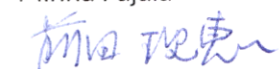
Johanna Hirvi



Kaarlo Hirvi

Rubiinikehä 24

Minna Pajala



Teemu Pajala

Rubiinikehä 27

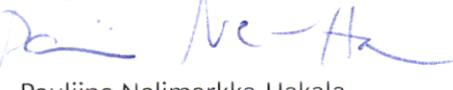
Rie Maeda



Marko Karppinen

Rubiinikehä 29

Maija Aunio

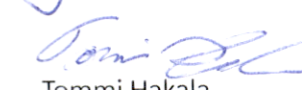


Pauliina Nelimarkka-Hakala



Jani Aunio

Rubiinikehä 31 A,B



Tommi Hakala