



Oikaisuvaatimuksen vastine vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 42 / 2015

VD/611/03.01.02.01/2015
ML/HN/HY-L

Vahinkorahaston asiamies on 24.4.2015 tekemällään päätöksellä 42 § 2015 hylännyt S.O.:n vahingonkorvausvaatimuksen S.O.:n ajoneuvolle aiheutuneesta vahingosta.

S.O. on tehnyt oikaisuvaatimuksen vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä 42 § 2015, jolla hänen vahingonkorvausvaatimuksensa on hylätty. S.O. on vaatinut Vantaan kaupunkia korvaamaan BMW-merkkiselle henkilöautolleen aiheutunut vahinko yhteensä 1095,00 euroa

Vaatimuksen mukaan S.O. oli ajanut 16.1.2015 kello 22:30 Hakunilantietä Sotungintien risteyksen kohdalla, kun hänen autonsa oikea takarengas osui syvään merkkäämättömaan kuoppaan. Ajoneuvon rengas repeytyi tilanteessa korjauskelvottomaksi. Myös ajoneuvon oikea takavanne vaurioitui. S.O. vaatii, että Vantaan kaupunki korvaa uusien vanteiden ja uuden renkaan hankkimisesta ja renkaan asentamisesta aiheutuneet kulut toimitetun selvityksen perusteella. Rikkoutuneella renkaalla oli ennen vahinkoa ajettu noin 5000 kilometriä. Vaatimus sisältää täysin uuden vastaavan vannesarjan (700 euroa), sekä uuden renkaan ostosta ja asentamisesta aiheutuneet kulut (395 euroa).

S.O. vaatii edelleen vahinkojen korvaamista alkuperäisen vaatimuksen mukaisena. Oikaisuvaatimusta on perusteltu sillä, että hän on joutunut ostamaan uuden vannesarjan sillä vanteita ei myydä yksittäin ja osittain rikkoutuneella vannesarjalla oli ajettu vain 5000 kilometriä. Lisäksi S.O. katsoo, että on epäoikeudenmukaista, että hänelle aiheutuu 500,00 euron kulut saadakseen ajoneuvonsa vahinkoa edeltävään kuntoon.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan lakimies toteaa asiasta seuraavaa:

Vantaan kaupungin vahinkorahasto on korvannut S.O.:lle yhden renkaan ja yhden vanteen hankintakulut yhteensä 570,00 euroa. Kolmen vahingoittumattoman vanteen osalta vaatimuksen hylkääminen olisi johtanut rikastumiskiellon vastaisesti siihen, että S.O. olisi päätenyt parempaan asemaan kuin missä hän oli ennen vahinkoa.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään sellaista perustetta, joka antaisi aihetta arvioida Vantaan kaupungin vahingonkorvausvastuuta vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä poikkeavasti. Pelkästään se seikka, että vaurioitunutta vannetta ei ollut saatavilla yksittäin, ei aiheuta kaupungille velvollisuutta korvata myös vaurioitumattomat käytetyt vanteet. Näin ollen oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan lakimies esittää, että S.O.:n oikaisuvaatimus hylätään.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

Kaupunginhallitus 21.3.2016 § 13

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä esitetyin perustein hylätä S.O.:n oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 42 / 2015.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia



Vantaa

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, puh. 09 8392 2025, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi