

Vaasan hallinto-oikeus

Korsholmanpuistikko 43

PL 204

65101 VAASA

Puhelin 029 56 42611

Faksi 029 56 42760

Sähköposti vaasa.hao@oikeus.fi

Päätös

Antopäivä

15.4.2016

Päätösnumero

16/0167/1

Diaarinumerot

01463/14/5109

01464/14/5109

Asia

Valitukset ympäristölupa-asiassa

Muutoksenhakijat

1. Rudus Oy, Helsinki
2. Kimmo Heikkinen, Vantaa, Vesa Uusitalo, Vantaa, Elina ja Peter Forsström, Helsinki, Jarmo Nirhamo ja Charlotta Bengs, Vantaa sekä Gunn Bengs, Vantaa, yhdessä

Luvan hakija

Rudus Oy, Helsinki

Päätös, johon on haettu muutosta

Etelä-Suomen aluehallintovirasto
5.8.2014 nro 141/2014/1

Aluehallintovirasto on hyväksynyt Rudus Oy:n hakemuksen mukaiset muutokset koskien betoni-, tiili- ja asfalttijätteen käsittelymäärän lisäämistä. Toiminta-ajat on pysytetty ennallaan. Koska itäinen tuotantoalue on poistettu käytöstä, käytetään läntisestä tuotantoalueesta nimitystä tuotantoalue. Aluehallintovirasto on muuttanut ympäristölupapäätöksen 6.11.2010 (oikeastaan 16.11.2010) nro 78/2010/2 lupamääräyksiä ja määrännyt ympäristönsuojelulain (86/2000) 101 §:n nojalla, että luvan saaja voi aloittaa ympäristölupapäätöksen mukaisen muutetun toiminnan lupapäätöksen mukaisesti mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta 20 000 euron vakuutta vastaan.

Muutetut lupamääräykset kuuluvat seuraavasti:

Vastaanotettavat jätteet, niiden käsittely ja varastointi

1. Tuotantoalueella saa ottaa vastaan ja murskata puhdasta betoni- (17 01 01), tiili- (17 01 02) ja asfalttijätettä (17 03 02) yhteensä 200 000 t/a ja muualta tuotavia puhtaita kiviaineksia (17 05 04) yhteensä enintään 1 000 000 t/a kuitenkin niin, että murskattavien jätteiden ja kiviaineksen kokonaiskäsittelymäärä on 1 100 000 t/a.

2. Tuotantoalueella ei saa ottaa vastaan muita kuin edellä määräyksessä 1. hy-

väksyttyjä jätteitä.

Vastaanotettava betoni- ja tiilijäte ei saa sisältää haitta-aineita, kuten PCB- tai lyijypitoisia saumanauhoja tai eristeitä. Betoni- ja tiilijätettä ei saa tuoda työmailta, joilla mitä ilmeisimmin syntyy asbestijätettä eikä työmaalla ole tehty asianmukaista asbestikartoitusta.

Mikäli alueelle tuodaan jätettä, jonka vastaanottoa ei ole sallittu, on jäte viipymättä toimitettava laitokseen, jonka ympäristöluvassa tällaisen jätteen vastaanotto on huomioitu, tai jäte on palautettava sen haltijalle.

3. Tuotantoalueella saa varastoida murskaamatonta betoni-, tiili- ja asfalttijätettä ja muualta tuotua puhdasta kiviainesta sekä niistä valmistettuja murskeita enintään kolme vuotta kerrallaan.

Käsiteltyä ja käsittelemätöntä vastaanotettua betoni-, tiili- ja asfalttijätettä saa varastoida enintään 150 000 tonnia kerrallaan. Erilaiset jätelajit on varastoitava omissa kasoissaan siten, etteivät ne sekoitu toisiinsa. Käsitellyt betoni-, tiili- ja asfalttijätteet on toimitettava edelleen hyödynnettäviksi niin usein, ettei laitosalueelle muodostu pysyviä varastokasoja.

Toiminta-ajat

4. Betoni-, tiili- ja asfalttimurskeen murskauslaitos saa toimia maanantaista perjantaihin klo 6.00 – 22.00 pois lukien yleiset juhlapäivät. Suurien betonipalojen rikotusta saa suorittaa maanantaista perjantaihin klo 7.00 – 16.00 pois lukien yleiset juhlapäivät.

Ylijäämälouheen murskauslaitos saa toimia maanantaista perjantaihin klo 7.00 – 18.00 pois lukien yleiset juhlapäivät. Kiviaineksen rikotusta saa suorittaa maanantaista perjantaihin klo 8.00–16.00 pois lukien yleiset juhlapäivät. Betoni-, tiili- ja asfalttijätteen sekä ylijäämälouheen murskauslaitokset saavat olla toiminnassa samanaikaisesti edellä mainitut rajoitukset huomioon ottaen.

Melu

5. Betoni-, tiili- ja asfalttijätteen sekä ylijäämälouheen murskauslaitoksen toiminnasta ja liikenteestä aiheutuva melutaso yhdessä alueella harjoitettavan muun toiminnan kanssa, ei saa lähimpien, melulle eniten altistuvien pysyvään asumiseen käytettävien kiinteistöjen piha-alueilla ylittää yöllä klo 6.00–7.00 ekvivalenttimelutasoa (L_{Aeq}) 50 dB eikä päivällä klo 7.00–22.00 ekvivalenttimelutasoa (L_{Aeq}) 55 dB.

Betoni-, tiili- ja asfalttijätteen sekä ylijäämälouheen murskauslaitosten toiminnasta aiheutuva melu, toiminta-alueen liikenne mukaan lukien ja yhdessä alueella harjoitettavan muun toiminnan kanssa, ei saa ylittää Ojangan ulkoilualueella rakennetuilla reiteillä päivällä klo 7.00–22.00 ekvivalenttimelutasoa (L_{Aeq}) 45 dB.

Murskauslaitokset on sijoitettava maastollisesti mahdollisimman matalaan paikkaan tai lähelle jyrkänneseinämää siten, että voimakkain ääni ei lähde lähimpien asuinalueiden tai Ojangan ulkoilualueen suuntaan. Meluavaa toimin-

taa, mm. murskausta ja rikutusta ei saa tehdä melusteiden päällä melusteiden huolto- ja korjaustöitä lukuun ottamatta.

Murskattava materiaali sekä valmiit tuotekasat on sijoitettava siten, että ne estävät melun leviämisen melulle alttiiden kohteiden suuntiin. Kasojen koko on pidettävä murskauksen ajan riittävän suurena melun haitallisen leviämisen estämiseksi.

Ensimmäisen murskausjakson aikana on kivimurskaimen pohjois-, länsi- ja lounaispuolelle tehtävä seitsemän metriä korkeat melusteet estämään melun leviämistä pohjoisen suuntaan ulkoilualueelle ja asuinrakennuksille. Melusteesta tulee toimittaa suunnitelma hyväksyttäväksi Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle viimeistään 30 päivän kuluessa tämän päätöksen lainvoimaiseksi tulosta. Toiminnan muuttuessa on melusteita tarvittaessa muutettava muutosta vastaavaksi.

Polttoaineet

6. Laitoksella käytettävän kevyen polttoöljyn rikkipitoisuus saa olla enintään 0,10 painoprosenttia.

7. Työkoneissa käytettävät polttoaineet, öljyt ja kemikaalit on varastoitava ja työkoneiden tankkaukset suoritettava niin, että vuodot maaperään estetään. Polttoainesäiliöiden on oltava kaksoisvaipallisia tai suoja-altaalla varustettuja. Suoja-altaan on oltava vähintään 100 % alueelle sijoitettavien astioiden ja säiliöiden yhteenlasketusta tilavuudesta. Polttoainesäiliöiden täyttöpistoolit on oltava lukittuina, kun alueella ei työskennellä. Polttoainesäiliöt on varustettava ylitäytönestimillä.

Päästöt vesiin ja viemäriin

8. Sosiaalityöjien jätevedet on johdettava yleiseen viemäriin tai kerättävä umpisäiliöön ja käsiteltävä asianmukaisesti.

Betoni-, tiili- ja asfalttijätteen murskauspaikka ja jäteasfaltin varasto on sijoitettava siten, että alueen pohjarakenne on tiivis tai alue on asfaltoitu.

Hulevesien hallintaa tulee tehostaa hakemuksessa esitetyn ja tämän päätöksen sivuilla 9–11 kuvatun hulevesi- ja maisemointisuunnitelman ("Hulevesien hallinnan ja ympäristön parantaminen. Betonikierrätysasema Länsisalmi, Vantaa". Rudus Oy 2013) mukaisesti. Esitetyt toimet tulee tehdä 31.10.2015 mennessä.

Polttoainesäiliöt sekä ajoneuvojen ja työkoneiden mahdolliset huolto-, tankkaus- ja pesupaikat on sijoitettava alueille, jotka on päällystetty vesitiiviiksi ja varustettu reunakorkeuksella tai muuten vastaavasti. Pesu- ja hulevedet näiltä alueilta on johdettava öljynerotuskaivon kautta selkeytysaltaaseen.

Päästöt ilmaan

9. Murskattavan ja käsiteltävän betoni- ja tiilijätteen sekä ylijäämälouheen on oltava kosteaa. Murskauksen pölyhaittoja on torjuttava kastelemalla tai koteltoimalla päästölähteet kattavasti ja tiiviisti tai käyttämällä pölyntorjuminen

kannalta parasta käyttökelpoista tekniikkaa.

Murskauslaitosten pölynpoistojärjestelmät on pidettävä hyvässä kunnossa ja niiden kunto on tarkistettava toiminta-aikana päivittäin. Pölynpoistojärjestelmän rikkoutuessa tai jonkin muun päästöjä olennaisesti lisäävän häiriön satuessa on laitoksen päästöjä aiheuttava toiminta keskeytettävä, kunnes järjestelmä on korjattu tai häiriö poistettu. Toiminta on keskeytettävä tilanteissa, joissa pölynpoistojärjestelmää ei voida käyttää normaalilla teholla esimerkiksi pakkasen vuoksi.

Varastokasat, ajoneuvojen kuormat sekä alue, jolla työkoneet liikkuvat, ja alueelle johtava tie on hoidettava siten, että pölyäminen jää mahdollisimman vähäiseksi. Varastokasojen, kuormien sekä alueen ja teiden kasteluun saa käyttää vain vettä.

Jätteet ja niiden käsittely ja hyödyntäminen

10. Laitoksen toiminta on järjestettävä siten, että jätteitä syntyy mahdollisimman vähän. Laitoksen toiminnasta syntyneet jätteet on käsiteltävä siten, että niiden käsittelystä tai varastoinnista ei aiheudu haittaa terveydelle tai ympäristölle taikka roskaantumista. Toiminnassa syntyvät jätteet on lajiteltava syntypaikallaan ja säilytettävä lajiteltuna toisistaan erillään. Lajitellut jätteet on jätelain ensisijaisjärjestyksen mukaisesti ohjattava uudelleenkäyttöön, kierrätettävä tai muutoin toimitettava hyödynnettäviksi asianmukaiseen käsittelyyn. Jos hyödyntäminen ei ole mahdollista, jätteet on toimitettava loppukäsiteltäviksi sellaiselle vastaanottopaikalle, jolla on lupa ottaa vastaan ja käsitellä kyseisenlaisia jätettä.

11. Vaaralliset jätteet on varastoitava laatua ja vaarallisuutta osoittavilla merkinnöillä varustetuissa, tiiviisti suljetuissa astioissa tai säiliöissä. Vaarallista jätettä sisältävät astiat tai säiliöt on varastoitava katetussa ja lukitussa tilassa. Nestemäiset vaaralliset jätteet on varastoitava tilassa, joka on varustettu joko varoaltaalla tai reunakorokkeella sekä tiiviillä alustalla siten, että vaarallisista jätteistä ei aiheudu vaaraa tai haittaa ympäristölle. Reunakorokkeella rajatun tilan tai varoaltaan tilavuuden tulee olla vähintään yhtä suuri kuin suurimman astian tai säiliön tilavuus. Erilaiset vaaralliset jätteet on pidettävä erillään toisistaan sekä ryhmiteltävä ja merkittävä ominaisuuksiensa mukaan. Vaaralliset jätteet on toimitettava käsiteltäviksi laitokseen, jonka ympäristöluvassa on hyväksytty kyseisen vaarallisen jätteen käsittely.

12. Vaarallisia jätteitä luovutettaessa on jätteiden siirrosta laadittava siirtoasiakirja, josta ilmenevät jätelain 121 §:n mukaiset tiedot jätteestä. Jätteen haltijan on huolehdittava siitä, että siirtoasiakirja on mukana jätteen siirron aikana ja että se annetaan siirron päättyttyä jätteen vastaanottajalle. Siirtoasiakirja tai sen jäljennös on säilytettävä vähintään kolmen vuoden ajan.

Jätteen saa antaa kuljetettavaksi vain yritykselle, jolla on alueellisen ympäristökeskuksen tai elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen päätös jätetiedoston tai jätehuoltorekisteriin merkitsemisestä.

Vastuuhenkilö, jätteiden vastaanotto ja valvonta

13. Laitoksen asianmukaista hoitoa, käyttöä ja toiminnan tarkkailua varten on nimettävä näistä tehtävistä vastuussa oleva vastuuhenkilö, jonka nimi ja yhteystiedot on ilmoitettava Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle ja Vantaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle. Mikäli vastaavan hoitajan nimi ja/tai yhteystiedot muuttuvat, on muutos saatettava viipymättä tiedoksi edellä mainituille viranomaisille.

14. Laitoksen aukioloaikoina on alueella oltava valvoja, joka tarkastaa kuorimat ja niitä koskevat asiakirjat, osoittaa jätteelle sijoituspaikan sekä vastaa, että laadunvalvontajärjestelmää noudatetaan.

Häiriötilanteet ja muut poikkeukselliset tilanteet

15. Määrältään tai laadultaan tavanomaisesta poikkeavia päästöjä ilmaan aiheuttavista häiriötilanteista ja muista vahingoista ja onnettomuuksista, joissa polttoaineita pääsee vuotamaan maaperään, pinta- tai pohjavesiin, on viipymättä ilmoitettava Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle ja Vantaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle. Merkittävistä polttoaine- tai kemikaalivuodoista on välittömästi ilmoitettava pelastuslaitokselle.

16. Vahinko- ja onnettomuustilanteiden varalle on alueella oltava riittävä määrä imeytysmateriaalia sekä riittävä alkusammutuskalusto saatavilla.

Häiriötilanteissa ja muissa poikkeuksellisissa tilanteissa, joissa on aiheutunut tai uhkaa aiheutua määrältään tai laadultaan tavanomaisesta poikkeavia päästöjä, on ryhdyttävä välittömästi asianmukaisiin tarpeellisiin toimenpiteisiin tällaisten päästöjen ja niiden leviämisen estämiseksi ja päästöistä aiheutuvien vahinkojen torjumiseksi sekä tapahtuman toistumisen estämiseksi. Vuotoina ympäristöön päässeet kemikaalit, polttonesteet ja muut aineet on kerättävä välittömästi talteen. Laitteet tulee saattaa normaaliin toimintakuntoon niin pian kuin se on teknisesti mahdollista.

Muut toimet, joilla ehkäistään, vähennetään tai selvitetään pilaantumista, sen vaaraa tai pilaantumisesta aiheutuvia haittoja

17. Ulkopuolisten asiaton pääsy ajoneuvoilla laitosalueelle on estettävä lukittavilla puomeilla tai muulla vastaavalla järjestelyllä.

18. Alueen yleisestä siisteydestä on huolehdittava. Toiminta on kokonaisuudessaan perustettava ja hoidettava siten, ettei siitä aiheudu epäsiisteyttä, roskaantumista, pilaantumisvaaraa maaperälle, pohjavesien pilaantumista tai muuta haittaa ympäristölle tai lähialueen muille toiminnoille tai rakenteille kuten sähköverkoille ja kytkinasemille.

19. Jättemateriaaleja tai pölyä ei saa päästä ympäristöön kuljetusten yhteydessä. Kuljetuskaluston puhtaudesta on huolehdittava.

Hulevesien hallinnan ja ympäristön parantaminen

20. Hulevesien hallinnan ja ympäristön parantamiseksi saa alueella käyttää ha-

kemuksessa esitetyn ja tämän päätöksen sivuilla 9 – 11 esitetyn maisemointi-suunnitelman ("Hulevesien hallinnan ja ympäristön parantaminen. Betonikierätyusasema Länsisalmi, Vantaa". Rudus Oy 2013) mukaisesti betonijätettä (17 01 01) ja puhtaita ylijäämämaita.

21. Ennen maisemointityön aloittamista on esitettävä Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle selvitys siitä, että käytettävän betonijätteen sisältämien haitallisten aineiden pitoisuudet ja liukoisuudet määritettynä valtioneuvoston asetuksen eräiden jätteiden hyödyntämisestä maarakentamisessa (591/2006, muutos 403/2009) liitteen 2 mukaisesti eivät ylitä asetuksen liitteessä 1 peitetylle rakenteelle säädettyjä raja-arvoja eikä betonijäte sisällä epäpuhtauksina muitakaan haitallisia aineita siten, että sen hyödyntämisestä voi aiheutua vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle.

22. Maisemointityö on toteutettava siten, ettei siitä aiheudu kohtuutonta melua, pölyhaittaa, epäsiisteyttä, ympäristön roskaantumista, pilaantumisvaaraa maaperälle, pinta- tai pohjavesien pilaantumista tai muuta haittaa tai vaaraa ympäristölle tai alueella työskenteleville.

23. Betonijätteen hyödyntämisestä rakenteissa ja toimintaan liittyvistä ympäristönsuojelun kannalta merkittävistä tapahtumista on pidettävä käyttöpäiväkirjaa. Kirjanpitoon on merkittävä jäljempänä määräyksessä 32. esitetyt raportointia varten tarvittavat tiedot (kuten toiminta-ajat, vastaanotetut jätteet ja niiden määrät, jätteen hyödyntämispaikat ja häiriötilanteet). Kirjanpito on pyydettyäessä esitettävä ympäristöluvan valvontaviranomaisille.

Tarkkailu

24. Toiminta-alueen hule- ja suotovesien vaikutuksia ympäristöön on tarkkailtava. Pinta ja pohjavesinäytteet on otettava kaksi kertaa vuodessa (keväisin ja syksyisin).

Pintavedestä on määritettävä vähintään kadmium (Cd), kromi (Cr), kupari (Cu), lyijy (Pb) ja sulfaatti (SO_4^{2-}) sekä pH, sähkönjohtavuus, kokonaishiilipitoisuus ja COD_{Cr} . Tämän lisäksi on analysoitava typpiyhdisteet (NO_2^- , NO_3^- , NH_4^+) ja PCB. Pintavesinäytteet on otettava tasausaltaasta ja virtaavasta vedestä ojasta heti tasausaltaan jälkeen. Ojan virtaamaa on arvioitava näytteenottohetkellä.

Pohjavedestä on määritettävä vähintään kadmium (Cd), kromi (Cr), kupari (Cu), lyijy (Pb) ja sulfaatti (SO_4^{2-}) sekä pH, sähkönjohtavuus, kokonaishiilipitoisuus, COD_{Mn} ja typpiyhdisteet (NO_2^- , NO_3^- , NH_4^+) sekä PCB. Lisäksi on mitattava pohjaveden pinnankorkeus näytteenottohetkellä. Tarkkailua on tehtävä pohjavesiputkesta PVP2.

Tarkkailuraportti on toimitettava kyseessä olevaa vuotta koskevan vuosiraportin yhteydessä Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle sekä Vantaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisille.

25. Toiminnan aiheuttama melutaso on mitattava Ojangan ulkoilualueella ja lähimpien asuinrakennusten pihalla ulkopuolisen asiantuntijan toimesta. Melumittaukset on tehtävä kiviaineksen ensimmäisellä murskausjaksolla. Mikäli

betonijätteen murskaus ei ole samanaikaisesti käynnissä, on melumittaus tehtävä uudelleen ajankohtana, jolloin molemmat toiminnot ovat yhtä aikaa käynnissä. Mittaukset on suoritettava ympäristöministeriön ohjeen 1/1995 "Ympäristömelun mittaaminen" mukaisesti. Melumittaukset tulee toistaa ensimmäisen mittauksen jälkeen kahden vuoden välein ja ne tulee tehdä vertailukelpoisesti ensimmäisten mittausten kanssa.

Mittausraporttiin on liitettävä kartta, josta käy ilmi mittauspisteet sekä murskauslaitoksen, lähimpien häiriintyvien kohteiden ja mahdollisten raaka-ainetaitotekasojen sijainnit ja kasojen korkeudet. Lisäksi on esitettävä sääolosuhteet mittauksen aikana sekä arvioitava niiden vaikutusta melutasoihin. Mittaustulokset on toimitettava Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle sekä Vantaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisille kuukauden kuluessa mittausten suorittamisesta.

26. Luvan saajan on mitattava ulkoilman kokonaisleijuma pitoisuutta (TSP) standardin 3863 mukaisella kokonaisleijumamittauksella vähintään kahdessa mittauspaikassa, joista toinen on laitosalueella ja toinen laitoksen lähialueella, jossa asuu tai oleskelee ihmisiä. Mittaus on suoritettava vuoden 2015 aikana ulkopuolisen asiantuntijan toimesta, kun tuotantomäärä on nostettu tämän päätöksen mukaiselle tasolle ja melusteet rakennettu. Mittaus tulee pyrkiä tekemään aikana, jolloin ulkoisten tekijöiden, kuten siitepölyn, vaikutus kokonaisleijumaan on mahdollisimman vähäinen. Mittausraportti tuloksista tehtyine johtopäätöksineen on toimitettava kuukauden kuluessa mittausten suorittamisesta tiedoksi Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle sekä Vantaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle.

27. Edellä määräyksissä 24. – 26. velvoitettuja tarkkailuja voidaan tarkentaa ja muuttaa toiminnanharjoittajan esityksestä Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen hyväksymällä tavalla edellyttäen, että muutokset eivät heikennä tulosten luotettavuutta, lupamääräysten noudattamisen valvottavuutta eivätkä tarkkailun kattavuutta.

28. Mittaukset, näytteenotto ja analysointi on suoritettava ulkopuolisen asiantuntijan toimesta standardien (CEN, ISO, SFS tai muu vastaavan tasoinen kansallinen tai kansainvälinen yleisesti käytössä oleva standardi) mukaisesti tai muilla tarkoitukseen sopivilla yleisesti käytössä olevilla viranomaisten hyväksymillä menetelmillä. Mittausraporteissa on esitettävä käytetyt mittausmenetelmät ja niiden mittausepävarmuudet sekä arvio tulosten edustavuudesta.

29. Valmiin betoni- ja tiilimurskeen laatu on selvitettävä säännöllisesti vähintään kerran jokaisen murskausjakson aikana, standardin SFS 5884 "Betoni-murskeen maarakennuskäytön laadunhallintajärjestelmä" mukaisesti. Mikäli betonimursketta on tarkoitus hyödyntää myös rakennuskohteissa, joissa ei tarvita ympäristölupaa, on betonijätteen käsittelyssä ja laadunvarmistuksessa noudatettava eräiden jätteiden hyödyntämisestä maarakentamisessa annettua valtioneuvoston asetusta (591/2006).

Murskeiden laadunvalvontatulokset on toimitettava Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle sekä Vantaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle ko. vuotta koskevan jäljempänä lupamääräyksessä 32. vuosiraportin yhteydessä.

30. Luvan saajan on laadittava jätteen käsittelyn seuranta- ja tarkkailusuunnitelma ja toimitettava tarkistettavaksi 15.10.2014 mennessä Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle. Tarkkailusuunnitelmassa on esitettävä vähintään jätteen käsittelyn seuranta ja tarkkailu. Suunnitelmassa on otettava huomioon, mitä jätelain 118–120 §:ssä ja jätteistä annetun valtioneuvoston asetuksen 20, 22 ja 25 §:ssä on säädetty toiminnanharjoittajan velvollisuudesta pitää kirjaa sekä seurata ja tarkkailla järjestämäänsä jätehuoltoa. Suunnitelman raportointiosa on laadittava niin, että valvontaviranomaisille raportoidaan vähintään samat tiedot kuin mitä lupamääräyksessä 31. edellytetään jätteistä ja jätehuollosta. Suunnitelmaan on sisällytettävä ainakin seuraavat tiedot:

- käsiteltäviksi hyväksyttävät jätteet
- toimet vastaanotettavien jätteiden laadun tarkastamiseksi
- käsittelyprosessin kuvaus mukaan lukien selvitys käsittelyyn liittyvistä mahdollisista häiriö-, vaara- ja poikkeuksellisista tilanteista sekä tarkkailun kannalta keskeisistä käsittelyvaiheista
- toimet päästöjen ja käsittelyssä syntyvien jätteiden tarkkailun järjestämiseksi
- toiminta häiriö-, vaara- ja poikkeuksellisissa tilanteissa mukaan lukien korjaavat toimet
- toimet käsittelyssä syntyvien jätteiden laadun selvittämiseksi
- käsittelyssä syntyvien jätteiden käsittelymenetelmät ja -paikat
- käsittelystä vastuussa olevat henkilöt ja toimet heidän perehdyttämisekseen
- muut vastaavat seurannan ja tarkkailun järjestämiseksi tarpeelliset seikat.

Kirjanpito ja raportointi

Kirjanpito

31. Laitoksen toiminnasta on pidettävä käyttöpäiväkirjaa. Käyttöpäiväkirjaan on kirjattava muun muassa seuraavat raportointia varten tarvittavat tiedot eroteltuna läntinen ja itäinen tuotantoalue:

- vastaanotettujen betoni-, tiili- ja asfalttijätteen sekä kiviainesten määrät ja tuontikohteet
- murskauslaitosten tuotantomäärät, tuotantopäivien lukumäärät ja toimintaajat
- betoni-, tiili- ja asfalttimurskeiden murskausjaksokohtaiset laadunvalvontatulokset
- tiedot varastossa olevan murskatun ja murskaamattoman betoni-, tiili- ja asfalttijätteen sekä kiviaineksen määrästä raportointivuoden lopussa
- tiedot alueelta pois toimitetun betoni-, tiili- ja asfalttijätteen sekä kiviaineksen määrästä
- käytettyjen polttoaineiden laatu- ja kulutustiedot (t/a), vuosipäästöt ilmaan (typenoksidi-, hiukkas- ja hiilidioksidipäästöt) ja päästöjen laskentatavat
- pölyntorjuntatoimenpiteet, pölyntorjuntajärjestelmät ja niiden kunnossapito
- toiminnassa muodostuneet, käsitellyt ja varastoidut sekä hyötykäyttöön ja kaatopaikalle toimitetut jätteet sekä vaaralliset jätteet, niiden alkuperä, jätelaji, jätenimike, määrä ja varastointi sekä edelleen toimittaminen.

Lisäksi kirjaa on pidettävä alueella suoritetuista huoltotoimenpiteistä ja ympäristönsuojelun kannalta merkittävistä häiriötilanteista ja onnettomuuksista (syy, kesto-aika, arvio päästöistä vesiin tai maaperään sekä arvio niiden ympäristö-

vaikutuksista ja suoritettut toimenpiteet). Kirjanpito on pyydettyä esitettävä ympäristöluvan valvontaviranomaisille.

Raportointi

32. Yhteenveto kirjanpidosta on toimitettava vuosittain helmikuun loppuun mennessä Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle ja Vantaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle. Myös tiedot vuoden aikana toteutetuista ja suunnitteilla olevista muutoksista toiminnassa on raportoitava vuosiraportoinnin yhteydessä.

Toiminnan lopettamiseen liittyvät määräykset

33. Toiminnanharjoittajan on hyvissä ajoin, viimeistään kuusi kuukautta ennen toiminnan lopettamista esitettävä Etelä-Suomen aluehallintovirastolle yksityiskohtainen suunnitelma vesiensuojelua, ilmansuojelua, maaperänsuojelua ja jätehuoltoa koskevista toiminnan lopettamiseen liittyvistä toiminna.

Aluehallintoviraston ratkaisun perustelut

Edellä annetut lupamääräykset ovat tarpeen, jotta Rudus Oy:n Länsisalmen murskaustoiminta täyttää ympäristönsuojelulaissa ja jätelaissa sekä niiden nojalla annetuissa asetuksissa mainitunlaiselle toiminnalle asetetut vaatimukset sekä ne vaatimukset, jotka luonnonuojelulaissa ja sen nojalla on säädetty.

Luvan myöntämisen edellytykset

Muutetusta toiminnasta asetetut lupamääräykset huomioon ottaen ei aiheudu yksinään tai yhdessä alueen muiden toimintojen kanssa terveyshaittaa, merkittävää muuta ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa, maaperän tai pohjaveden pilaantumista tai erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista, vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella eikä eräistä naapuruussuhteista annetussa laissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta naapureille. Määräyksiä annettaessa on otettu huomioon toiminnan aiheuttama pilaantumisen todennäköisyys ja onnettomuusriski sekä alueen kaavamääräykset. Toiminnanharjoittajalla on toiminnan laajuus, laatu ja ympäristöluvan vaatimukset huomioon ottaen käytettävissä ympäristönsuojelulain 42 §:n 3 momentissa tarkoitettu riittävä asiantuntemus.

Lupamääräysten perustelut

Nyt voimassa olevan Rudus Oy:n Länsisalmen toimintoja koskevan ympäristölupapäätöksen nro 78/2010/2, 16.11.2010 antamisen jälkeen ovat tulleet voimaan 1.5.2012 uusi jätelaki (646/2011) ja jätteistä annettu valtioneuvoston asetus (179/2012) sekä ympäristönsuojelulain muuttamisesta annetun lain voimaantulosäännöksen muuttamisesta annettu laki (196/2012). Jätteistä annetulla valtioneuvoston asetuksella kumottiin muun muassa ongelmajätteistä annettavista tiedoista sekä ongelmajätteen pakkaamisesta ja merkitsemisestä annettu valtioneuvoston päätös (659/1996), osittain öljyjätehuollosta annettu valtioneuvoston päätös (101/1997) sekä yleisimpien jätteiden sekä ongelmajätteiden luettelosta annettu ympäristöministeriön asetus (1129/2001). Samoin kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta

annettu valtioneuvoston astus (800/2010) tuli voimaan 16.9.2010. Myös Rudus Oy:n toiminta Länsisalmen itäisellä tuotantoalueella on päättynyt.

Muuttuneesta lainsäädännöstä ja toiminnassa tapahtuneista ja nyt haetuista muutoksista johtuen aiemman lupapäätöksen määräykset ja niiden perustelut on kirjoitettu uudelleen vastaamaan voimassa olevan lainsäädännön vaatimuksia. Toimintaa on nyt muutettu siten, että vuosittaista kallion louhinnan ja louheen murskauksen enimmäismäärää sekä asfaltin valmistusmäärää on lisätty. Louhinta- ja murskausmäärien lisääntyessä toimintapäivien määrä nykyiseen tilanteeseen verrattuna lisääntyy. Päivittäistä toiminta-aikaa ei ole muutettu. Päätöksessä toiminta-alueelta johdettavaa pintavettä on määrätty jatkossa tarkkailemaan kaksi kertaa vuodessa. Samoin selkeytysaltaiden tyhjentämistä koskevaa määräystä on muutettu niin, että tyhjennykset tehdään vuosittain.

Ympäristönsuojelulain 43 a §:ssä tarkoitettua jätteenkäsittelytoiminnalta vaadittavaa vakuutta ei katsottu tässä tapauksessa tarpeelliseksi ottaen huomioon käsiteltävän jätteen ominaisuudet ja murskeiden hyötykäyttömahdollisuudet maarakentamisessa.

Kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta annetussa valtioneuvoston asetuksessa (800/2010) säädetään kivenmurskaamon ympäristönsuojelun vähimmäisvaatimuksista silloin, kun toimintaan on oltava ympäristölupa. Asetusta on sovellettu muun muassa kivenmurskauslaitoksen meluntorjuntaan ja ilmaan joutuvien päästöjen ja niiden leviämisen rajoittamisessa.

Toimittaessa tämän ympäristöluvan mukaisesti voidaan toiminnan katsoa edustavan parasta käytettävissä olevaa tekniikkaa.

Määräys 1. Vantaan kaupunginvaltuusto on hyväksynyt alueella asema-kaavan muutoksen nro 002175 ja tonttijaon ja tonttijaon muutoksen päätöksellä 18.11.2013 § 22. Päätöksestä on valitettu Helsingin hallinto-oikeudelle. Voimassa olevassa asemakaavassa toiminta-alue on merkitty teollisuus- ja varastorakennusten korttelialueeksi (T), jolla kaavamääräysten mukaan saa varastoida louhoskiveä ja murskattuja kiviaineksia. Kaavamuutoksessa alue on muutettu erityistoimintojen korttelialueeksi (E), jolla saa vastaanottaa, käsitellä ja varastoida betoni-, tiili- ja asfalttijätettä sekä ylijäämälouhetta ja valmiita murskeita.

Koska alueella on aikaisemmin harjoitettu samaa toimintaa ja kaavamuutos tukee toiminnan jatkumista, on toiminnan muutos alueella hyväksytty. Ympäristönsuojelulain 45 §:n mukaan luvassa on annettava tarpeelliset määräykset jätteistä ja jätehuollosta jätelain ja sen nojalla annettujen säännösten noudattamiseksi. Jätteen laitos- ja ammattimaista hyödyntämistä tai käsittelyä koskeva lupa voidaan rajoittaa tietynlaisen jätteen hyödyntämiseen tai käsittelyyn. Laitoksen betoni-, tiili- ja asfalttijätteen käsittelymäärä on hyväksytty toiminnanharjoittajan esityksen mukaisesti niin, että jätteen ja kiviaineksen kokonaisjätteen käsittelymäärä pysyy ennallaan. (YSL 43 §, 45 §)

Määräys 2. Tuotavien jätteiden laatua valvoo alueen henkilökunta. Jos alueelle tuodaan jätettä, jonka vastaanottoa ei ole hyväksytty ympäristöluvassa, on luvan saaja jätelain 29 §:n ja 30 §:n perusteella velvollinen, jos kuormaa ei jäte-

lain 31 §:n mukaan palauteta takaisin, toimittamaan jätteen asianmukaiseen käsittelyyn. (YSL 43 §, 45 §, JäteL 29 §, 30 §, 31 §)

Määräys 3. Betoni-, tiili- ja asfalttijätteen yhteinen kertavarastointimäärä on rajoitettu 150 000 tonniin, mikä on lähes kolminkertainen määrä aikaisempaan varastointimäärään verrattuna. Alueella voidaan käsitellä lisäksi kiviaineksia, joiden käsittely- ja varastointimääriä ei jätelain perusteella voida rajoittaa. Määräys on annettu käsiteltyjen ja käsittelemättömien jätejaekasojen sekä kiviainekasojen sekoittumisen estämiseksi, valmiiden murskeiden varastointiajan kohtuullisena pitämiseksi sekä maisemallisten vaikutusten huomioimiseksi. Kaatopaikoista annetun valtioneuvoston asetuksen (331/2013) 3 §:n mukaan kaatopaikkana ei pidetä alle kolmen vuoden pituista jätteen varastointia ennen sen hyödyntämistä tai esikäsittelyä. (YSL 43 §, 45 §, JäteL 13 §, VNA 331/2013 3 §)

Määräys 4. Murskauslaitosten toiminta-ajat tuotantoalueella on pysytetty ennallaan, koska olosuhteissa ei ole tapahtunut muutosta eikä toiminnanharjoittaja ole esittänyt riittäviä perusteita toiminta-aikojen muuttamiseksi.

Yleisillä juhlapäivillä tarkoitetaan uudenvuodenpäivää, loppiaista, pitkäperjantaita, 1. ja 2. pääsiäispäivää, vappua, helatorstaita, helluntaipäivää, juhannusaatto, juhannuspäivää, pyhäinpäivää, itsenäisyyspäivää, jouluaatto, 1. ja 2. joulupäivää sekä uudenvuodenaatto. (YSL 43 §, NaapL 17 §, VNA 800/2010 8 §)

Määräys 5. Laitoksen toiminnasta aiheutuvaa melutasoa on rajoitettu valtioneuvoston päätöksen melutason ohjearvoista (993/1992) ohjeiden mukaisesti. Ympäristömeluselvityksen (Promethor Oy 27.4.2009: "Ympäristömeluselvitys, kivi- ja betoniaineksen murskaus, Länsisalmi, Vantaa". Raportti PR-Y1377, Rudus Oy) mukaan ohjearvot eivät ylity, kun kivenmurskauslaitos ympäröidään meluselvityksen mukaisilla valleilla. Osa vallirakennelmista on jo aikaisemmin toteutettu ELY-keskuksen hyväksymänä. Ojangan ulkoilualan eteläosia ei käytetä yleisesti oleskeluun tai luonnon havainnointiin yöllä. Myöskään Rudus Oy:n toiminta-alueella ei ole juurikaan toimintaa yöaikaan, joten yöajan raja-arvon asettaminen virkistysalueelle ei ole tarpeen. (YSL 43 §, NaapL 17 §, JäteL 13 §, VNp 993/1992, VNA 800/2010 7 §)

Määräys 6. Valtioneuvosto on antanut asetuksen raskaan polttoöljyn, kevyen polttoöljyn ja meriliikenteessä käytettävän kaasuöljyn rikkipitoisuudesta (689/2006). Asetuksen 4 §:n mukaan Suomessa käytettävän kevyen polttoöljyn rikkipitoisuus saa olla enintään 0,10 painoprosenttia. Kevyen polttoöljyn rikkipitoisuutta koskeva määräys on annettu kyseisen valtioneuvoston asetuksen noudattamiseksi. (YSL 43 §, VNA 689/2006)

Määräys 7. Määräys on tarpeen polttoaineen varastoinnista aiheutuvan ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi ja kyseisestä toiminnasta ympäristölle aiheutuvien riskien minimoimiseksi. (YSL 7 §, 8 §, 43 §, YSA 37 §)

Määräys 8. Polttoainesäiliöiden ja ajoneuvojen tankkaus- ja pesupaikkojen sijoittaminen päällystetylle alueelle ja vesien johtaminen selkeytysaltaan kautta on tarpeen ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi ja kyseisestä toiminnasta ympäristölle aiheutuvien riskien minimoimiseksi. Varasto- ja käsittelyalueiden

hulevedet on johdettava selkeytysaltaaseen, johon kiintoaineet laskeutuvat. Selkeytysaltaaseen kertynyt kiintoaine on poistettava altaasta niin usein, ettei altaan puhdistusteho heikkene. (YSL 7 §, 8 §, 43 §, JäteL 13 §, VNA 800/2010 9 §)

Määräys 9. Määräys pölyhaittojen ehkäisystä on annettu terveys- ja ympäristöhaittojen ehkäisemiseksi. Varastokasojen kasteleminen sekä murskaimen kotelointi kattavasti ja tiiviisti ovat valtioneuvoston asetuksen kivenmurskaamojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta (800/2010) mukaisia vaatimuksia, kun kivenmurskaamo sijaitsee alle 500 metrin päässä asumiseen tai loma-asumiseen käytettävästä rakennuksesta tai sen välittömässä läheisyydessä sijaitsevasta oleskeluun tarkoitettusta piha-alueesta tai muusta häiriölle alttiista kohteesta.

Lähimmät asuintalot sijaitsevat Kehä III:n toisella puolella noin 300 m:n etäisyydellä toiminta-alueesta. Ojangan ulkoilun alueen lähimmät kävely-, ratsastus- ja hiihtoreitit kulkevat noin 300 metrin päässä toiminta-alueen pohjoispuolella.

Määräyksellä pölynpoistojärjestelmän kunnossapidosta ja tarkkailusta sekä toimintojen keskeyttämisestä mahdollisen häiriön sattuessa vähennetään ilmaan syntyviä päästöjä ja ehkäistään ympäristöhaittoja. (YSL 43 §, 46 §, JL 13 §, VNA (800/2010) 4 §)

Määräys 10. Jätelain 8 §:n mukaan kaikessa toiminnassa on mahdollisuuksien mukaan noudatettava seuraavaa etusijajärjestystä: Ensisijaisesti on vähennettävä syntyvän jätteen määrää ja haitallisuutta. Jos jätettä kuitenkin syntyy, jätteen haltijan on ensisijaisesti valmistettava jäte uudelleenkäyttöä varten tai toissijaisesti kierrätettävä se. Jos kierrätys ei ole mahdollista, jätteen haltijan on hyödynnettävä jäte muulla tavoin, mukaan lukien hyödyntäminen energiana. Jos hyödyntäminen ei ole mahdollista, jäte on loppukäsiteltävä. Muun muassa toiminnanharjoittajan, joka ammattimaisesti tai laitospäiväisesti käsittelee jätettä, on noudatettava etusijajärjestystä sitovana velvoitteena siten, että saavutetaan kokonaisuutena arvioiden lain tarkoituksen kannalta paras tulos. (YSL 43 §, 45 §, JäteL 5 §, 8 §, 29 §, VNAJ 3 § ja 4 § sekä liitteet 3 ja 4)

Määräys 11. Jätelain (646/2011) 6 §:n mukaan vaarallisella jätteellä tarkoitetaan jätettä, jolla on palo- tai räjähdysvaarallinen, tartuntavaarallinen, muu terveydelle vaarallinen, ympäristölle vaarallinen tai muu vastaava ominaisuus (vaaraominaisuus).

Jätteistä annetun valtioneuvoston asetuksen (179/2012) 9 §:n mukaan vaarallisen jätteen pakkaukseen on merkittävä jätteen haltijan nimi, jätteen nimi sekä turvallisuuden ja jätehuollon järjestämisen kannalta tarpeelliset tiedot ja varoitukset. Vaarallisten jätteiden asianmukainen merkintä on tärkeää myös onnettomuus- ja muissa poikkeuksellisissa tilanteissa.

Jätelain (646/2011) 15 §:n mukaan lajiltaan ja laadultaan erilaiset jätteet on kerättävä ja pidettävä jätehuollossa toisistaan erillään siinä laajuudessa kuin se on terveydelle tai ympäristölle aiheutuvan vaaran tai haitan ehkäisemiseksi, 8 §:n 1 momentissa säädetyn etusijajärjestyksen noudattamiseksi taikka jätehuollon asianmukaiseksi järjestämiseksi tarpeellista sekä teknisesti ja taloudellisesti mahdollista.

Jätelain 17 §:n mukaan vaarallista jätettä ei saa laimentaa eikä muulla tavoin sekoittaa lajiltaan tai laadultaan erilaiseen jätteeseen taikka muuhun aineeseen. (YSL 43 §, 45 §, JäteL 6 §, 13 §, 15 §, 16 §, 17 §, VNAJ 3 §, 4 §, 9 §, 12 §, liite 4)

Määräys 12. Jätelain 121 §:n nojalla jätteen haltijan on laadittava siirtoasiakirja rakennus- ja purkujätteestä sekä vaarallisesta jätteestä, joka siirretään ja luovutetaan jätteen vastaanottajalle. Jätteen haltijan on huolehdittava, että siirtoasiakirja on mukana jätteen siirron ajan ja että se annetaan siirron päätyttyä jätteen vastaanottajalle. Siirtoasiakirjamenettelyn avulla voidaan seurata jätteen kulkua haltijalta asianmukaiseen hyödyntämis- tai käsittelypaikkaan. Siirtoasiakirjamenettely helpottaa valvontaa. Jätteen luovuttamisesta säädetään jätelain 29 §:ssä. (YSL 43 §, 45 §, JäteL (646/2011) 29 §, 96 §, 121 §, VNAJ 24 §)

Määräykset 13. ja 14. Jätelain (646/2011) 141 §:n mukaan jätteenkäsittelylaitoksen tai -paikan toiminnanharjoittajan on nimettävä vastuuhenkilö toiminnan asianmukaista hoitoa, käyttöä, käytöstä poistamista ja niihin liittyvää toiminnan seurantaa ja tarkkailua varten. Vastuuhenkilön on oltava toiminnanharjoittajan palveluksessa ja hänellä on oltava tehtävien hoitamiseksi riittävä ammatitaito. Toiminnanharjoittajan on huolehdittava vastuuhenkilön riittävästä koulutuksesta. Samoin eräiden jätteiden hyödyntämisestä maarakentamisessa annetussa asetuksessa (591/2006) tarkoitettu laadunvarmistusjärjestelmä edellyttää, että jätteen luovuttajalla on vastuuhenkilö. (YSL 43 §, 45 §, JäteL 141 §, VNA 591/2006, VNA 800/2010 12 §)

Määräys 15. Häiriötilanteista tiedottaminen on tarpeen valvonnan toteuttamiseksi ja häiriötilanteista mahdollisesti aiheutuvien haittojen minimoimiseksi. Ympäristönsuojelulain 62 §:n mukaan, jos esimerkiksi jätettä syntyy onnettomuuden tai muun siihen rinnastettavan tilanteen johdosta siten, että siitä voi aiheutua välitöntä ja ilmeistä ympäristön pilaantumisen vaaraa tai se edellyttää erityisiä toimia jätehuollossa, on jätteen haltijan viivytyksettä ilmoitettava siitä valvontaviranomaisille. (YSL 7 §, 8 §, 43 §, 46 §, 62 §, YSA 30 §, JäteL 13 §, VNA 800/2010 12 §)

Määräys 16. Alueella on oltava saatavilla riittävästi imeytysmateriaalia ja riittävä alkusammutuskalusto. Vahinko- tai onnettomuustilanteessa voidaan poltonesteen leviäminen ympäristöön estää tehokkaasti imeyttämällä sitä siihen tarkoitukseen suunniteltuun materiaaliin. Ympäristönsuojelulain 5 §:n 2 momentin mukaan, jos toiminnasta aiheutuu tai uhkaa välittömästi aiheutua ympäristön pilaantumista, toiminnanharjoittajan on viipymättä ryhdyttävä tarpeellisiin toimenpiteisiin pilaantumisen ehkäisemiseksi tai jos pilaantumista on jo tapahtunut, sen rajoittamiseksi mahdollisimman vähäisiksi. (YSL 5 §, 7 §, 8 §, 43 §, 46 §, JäteL 13 §, VNA 800/2010 12 §)

Määräykset 17.–19. Jätelain 13 §:n mukaan jätteestä ja jätehuollosta ei saa aiheutua muun vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle, roskaantumista, yleisen turvallisuuden heikentymistä taikka muuta näihin rinnastettavaa yleisen tai yksityisen edun loukkausta. Jätteistä annetun valtioneuvoston asetuksen 11 §:n mukaan jätteet on muun muassa siten, ettei jätettä pääse ympäristöön kuormauksen tai kuljetuksen aikana. Erityisesti on huolehdittava liikenteen aiheuttaman pölyämisen vähentämisestä laitosalueella. (YSL 43 §, 45 §, NaapL 17 §, JäteL 13 §, 72 §, VNAJ 11 §)

Määräys 20. Toiminnanharjoittajan esittämä suunnitelma hulevesien hallinnan parantamiseksi ja alueen maisemoimiseksi (betonimurskerinteen tuenta, vesi-uoman pystyreuna, täyttöpenkereen maisemointi) betonijäterakenteita hyödyn-tämällä on hyväksytty. Toimenpiteillä ehkäistään ympäristön pilaantumista, vä-hennetään kyseisestä toiminnasta ympäristölle aiheutuvia riskejä ja paranne-taan käsittelyalueen soveltumista ympäristöön ja maisemaan. Rakenteet voi-daan tarvittaessa purkaa, murskata ja toimittaa muualle hyödynnettäviksi. (YSL 5 §, 43 §, 45 §, JäteL 13 §)

Määräys 21. Jätteen hyödyntämisessä on huolehdittava siitä, että jäte soveltuu laadultaan alueella hyödynnettäväksi. Eräiden jätteiden hyödyntämisestä maa-rakentamisessa annetussa valtioneuvoston asetuksessa (591/2006) on säädetty muun muassa betonimurskeen sisältämien haitallisten aineiden pitoisuuksien ja liukoisuuksien raja-arvoista. Asetusta sovelletaan tietyissä maarakentamiskoh-teissa, kuten yleisten teiden, pysäköintialueiden, urheilukenttien ja teollisuus-, jätteenkäsittely- ja lentoliikenteen alueiden varastointikentillä. Asetusta ei so-velleta nyt kyseessä olevissa rakenteissa. Aluehallintovirasto on kuitenkin kat-sonut, että asetuksessa säädettyt raja-arvot soveltuvat käytettäviksi hyödynnet-täessä betonijätettä ko. maisemointitarkoitukseen. (YSL 7 §, 8 §, 43 §, 45 §, JäteL 13 §)

Määräys 22. Määräys betonijätteen käsittelemisestä siten, että pölyäminen jää mahdollisimman vähäiseksi, on annettu terveys- ja ympäristöhaittojen ehkäise-miseksi. Käsiteltävän betonijätteen kasteleminen vähentää pölyn leviämistä ympäristöön. (YSL 43 §, 46 §, JäteL 13 §, NaapL 17 §)

Määräys 23. Määräys on tarpeen valvonnan toteuttamiseksi. Jätelain 122 §:n mukaan valvontaviranomaisella on oikeus pyynnöstä saada jätteen haltijalta tai muulta jätehuollon toimijalta lain ja sen nojalla annettujen säädösten ja mää-räysten tai tehtävien hoitamista varten tarpeelliset tiedot. (YSL 43 §, 45 §, JäteL 12 §, 122 §)

Määräys 24. Pinta- ja pohjaveden laadun tarkkailumääräystä on tarkennettu aiemmasta riittävän valvonnan ja tarkkailutulosten vertailukelpoisuuden var-mistamiseksi. Säännöllisesti ja riittävän usein suoritettavat näytteenotot ovat tarpeen mahdollisen pilaantumisen havaitsemiseksi ajoissa. (YSL 8 §, 43 §, 46 §)

Määräys 25. Melumittaukset ovat tarpeen lupamääräyksen 5. valvomiseksi ja melun rajoittamistoimenpiteiden riittävyyden varmistamiseksi. (YSL 5 §, 8 §, 43 §, 46 §)

Määräys 26. Kokonaisleijumamittaus on tarpeen ajantasaisen tiedon selvittä-miseksi ja tehtyjen pölyn rajoittamistoimenpiteiden riittävyyden varmistami-seksi. (YSL 5 §, 43 §, 46 §)

Määräys 27. Määräyksen mukaan valvontaviranomainen voi esim. tarkkailutu-losten perusteella muuttaa tässä päätöksessä määrättyjä tarkkailuohjelmia. Määräys on annettu ympäristönsuojelulain 46 §:n perusteella. (YSL 43 §, 46 §)

Määräys 28. Ympäristönsuojelulain 108 §:n mukaan muun muassa mittaukset ja tutkimukset on tehtävä pätevästi, luotettavasti ja tarkoituksenmukaisin me-

netelmin. (YSL 43 §, 108 §)

Määräys 29. Jätelain 12 §:n mukaan jätteen haltijan on oltava selvillä hallinnassaan olevan jätteen alkuperästä, määrästä, lajista, laadusta ja muista jätehuollon järjestämiselle merkityksellisistä ominaisuuksista sekä jätteen ja jätehuollon ympäristö- terveysvaikutuksista. Murskeiden maarakennus- ja ympäristöominaisuudet on selvitettävä ja niiden laatua valvottava säännöllisesti, jotta varmistutaan siitä, ettei murskeen edelleen käyttämisestä aiheudu haittaa terveydelle tai ympäristölle. Eräiden jätteiden hyödyntämisestä maarakentamisessa annetun valtioneuvoston asetuksen (591/2006 ja sen muutos 403/2009) liitteen 1 kohdan 1 mukaan betonimurske (10 13 14, 17 01 01, 17 01 07 ja 19 12 12) saa sisältää enintään 30 painoprosenttia tiilimursketta. (YSL 43 §, JäteL 12 §, VNA 591/2006)

Määräys 30. Jätteen käsittelyn seuranta- ja tarkkailusuunnitelmasta säädetään jätelain 120 §:ssä ja jätteistä annetun valtioneuvoston asetuksen (179/2012) 25 §:ssä. Jätelain 120 §:n mukaan jos käsiteltävän jätteen laatu tai määrä taikka käsittelyn järjestelyt muuttuvat, toiminnanharjoittajan on arvioitava ja tarvittaessa tarkistettava suunnitelmaa ja ilmoitettava tästä ympäristöluvan valvontaviranomaiselle eli tässä tapauksessa Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle. (YSL 43 §, 45 §, 46 §, YSA 19 a §, JäteL 118 §, 119 §, 120 §, 122 §, VNAJ 20 §, 22 §, 25 §)

Määräykset 31. ja 32. Raportointia ja kirjanpitoa koskevat määräykset ovat tarpeen valvonnan toteuttamiseksi. Jätelain 122 §:n mukaan valvontaviranomaisella on oikeus pyynnöstä saada jätteen haltijalta tai muulta jätehuollon toimijalta lain ja sen nojalla annettujen säädösten ja määräysten tai tehtävien hoitamista varten tarpeelliset tiedot. Jätelain 118 §:ssä ja 119 §:ssä on annettu velvoitteet jätteiden kirjanpidosta. Vuosiraportointi on tehtävä Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle ympäristöhallinnon tietojärjestelmän kautta. Raportoitaessa jätetietoja jätteet on luokiteltava siten kuin luokittelusta on määrätty jätelaissa ja jätteistä annetun valtioneuvoston asetuksen (179/2012) 4 §:ssä ja liitteessä 4. Jätelain 119 §:n mukaan jätteitä koskeva kirjanpito on säilytettävä kirjallisesti tai sähköisesti kuusi vuotta. (YSL 43, 45 §, 46 §, JäteL 12 §, 118 §, 119 §, 120 §, 122 §, VNAJ 4 §, 22 § ja liite 4)

Määräys 33. Ympäristöluvassa on annettava ympäristönsuojelulain 43 §:n mukaan tarpeelliset määräykset toiminnan lopettamisen jälkeisistä toimituksista, kuten alueen kunnostamisesta ja päästöjen ehkäisemisestä. Jätteistä annetun valtioneuvoston asetuksen 13 §:n mukaan jätteenkäsittelylaitos- tai paikka tai sen osa on jätteen vastaanoton lakattua viipymättä saatettava sellaiseen tilaan, ettei siitä käytöstä poistamisen jälkeen aiheudu jätelain 13 §:n 2 momentissa tarkoitettua vaaraa tai haittaa. (YSL 43 §, 90 §, JäteL 13 §, VNAJ 13 §)

Päätöksen noudattaminen muutoksenhausta huolimatta

Lupahakemusasiakirjojen mukaan betoni- ja tiilijätteen hyödyntämistoiminnan jatkaminen hakemuksessa esitetyssä laajuudessa ei oleellisesti vaikuta murskauslaitoksen ympäristöpäästöihin. Murskausaseman ympäristövaikutukset ovat ehkäistävissä päätöksen lupamääräyksillä. Jätteen hyödyntäminen on jätelain tavoitteiden mukaista. Edellä esitetyn perusteella toiminnan aloittaminen ei tee muutoksenhakua hyödyttömäksi.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Rudus Oy:n valitus

Rudus Oy on vaatinut, että lupamääräyksiä muutetaan seuraavalla tavalla:

Lupamääräyksen 3 toisen kappaleen ensimmäinen virke muutetaan kuulumaan seuraavasti:

"Käsiteltyä ja käsittelemätöntä vastaanotettua betoni-, tiili- ja asfalttijätettä saa varastoida enintään 200 000 tonnia kerrallaan."

Lupamääräyksen 5 toinen kappale muutetaan kuulumaan seuraavasti:

"Betoni-, tiili- ja asfalttijätteen sekä ylijäämälouheen ja murskauslaitoksen toiminnoista aiheutuva melu, toiminta-alueen liikenne mukaan lukien ja yhdessä alueella harjoitettavan muun toiminnan kanssa, ei saa ylittää Ojangan ulkoilualueella rakennetuilla reiteillä päivällä klo 7.00-22.00 ekvivalenttime-lutasoa (Laeq) 50 dB."

Lisäksi ko. lupamääräyksen viidennen kappaleen toinen virke muutetaan kuulumaan seuraavasti:

"Melusteesta tulee toimittaa suunnitelma hyväksyttäväksi Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle viimeistään kolme (3) kuukautta ennen ensimmäisen murskausjakson aloitusta."

Lupamääräyksen 9 kolmannen kappaleen viimeinen virke korvataan seuraavilla virkkeillä:

"Pohjaveden laatua vaarantavien kemikaalien käyttö pölynsidonnassa on kiellettyä. Kielto ei koske suolan käyttöä."

Lupamääräyksen 26 ensimmäinen virke muutetaan kuulumaan seuraavasti:

"Luvan saajan on mitattava ulkoilman kokonaisleijumapitoisuutta (TSP) yleisesti tunnettuja mittausmenetelmiä käyttäen vähintään kahdessa mittauspaikassa, joista toinen on laitosalueella ja toinen laitoksen lähialueella, jossa asuu tai oleskelee ihmisiä."

Yhtiön vaatimusten perusteet

Valituksenalaiset lupamääräykset eivät kaikilta osin ole pilaantumisen ehkäisemiseksi tarpeellisia. Ne sisältävät ympäristöllisiin hyötyihin nähden tarpeettomia ja ylimitoitettuja velvoitteita. Niitä on pidettävä näiltä osin lainvastaisina.

Lupamääräys 3

Lupamääräyksessä 3 määrätään betoni-, tiili- ja asfalttijätteen suurimmasta sallitusta kertavarastointimäärästä. Hakemuksessa ilmoitettu varastointimäärä on 200 000 tonnia. Lupaviranomainen on rajoittanut määrän 150 000 tonniin. Kertavarastointimäärän rajoittamiselle ei ole hyväksyttäviä perusteita. Koke-

musperäisen tiedon perusteella betoni-, tiili- ja asfalttijätteiden maksimivarastointimäärän tulisi vastata vähintään materiaalien vuotuista käsittelymäärää. Länsisalmen aiempi maksimivarastointimäärä on ollut tässä suhteessa liian pieni. Hakemuksen mukainen 200 000 tonnia mahdollistaisi suuremmista koh-teista kerralla tulevien jätemäärien vastaanoton sekä niistä valmistettavien kierrätysmateriaalien ohjaamisen edelleen myyntiin hallitusti.

Hakemuksen mukainen kertavarastointimäärä on kohtuullinen verrattuna vas-taaville toiminnoille viime aikoina myönnettyihin ympäristölupiin. Myös eri toimintojen yhdenvertaisuuden kohtelun vaatimus edellyttää hakemuksen mu-kaisen varastointimäärän hyväksymistä käsillä olevassa asiassa.

Länsisalmen tuotantoalueella käsiteltävien materiaalien kokonaismäärä ei li-säänny uuden luvan myötä nykyisestä 1 100 000 tonnia/vuosi (lupamääräys 1). Aiemman toiminnan perusteella on selvää, ettei eri materiaaleista koostuvien varastokasojen pitäminen erillään toisistaan ole edellä mainitut kokonaismää-rän puitteissa ongelmallista.

Betoni-, tiili- ja asfalttijätteiden ja muualta tuodun puhtaan kiviaineksen sekä niistä valmistettujen murskeiden varastointiaika on joka tapauksessa rajoitettu lupamääräyksen 3 ensimmäisessä kappaleessa kolmeen vuoteen. Kertavaras-tointimäärän rajoittaminen 150 000 tonniin ei voi olla perusteltavissa viittaa-malla valmiiden murskeiden varastointiajan kohtuullisena pitämiseen.

Riittävään varastointimäärään liittyy myös ympäristöllisiä hyötyjä.. Hakemuk-sen mukainen määrä varmistaa muun muassa pölyn- ja meluntorjunnan kan-nalta riittävän suojavallit.

Lupamääräys 5

Ojangan ulkoilualueille on asetettu lupamääräyksen toisessa kappaleessa päi-vääjan ekvivalenttimelutason raja-arvo 45 dB. Ratkaisu on vallitsevissa olo-suhteissa virheellinen. Ojangan ulkoilualue rajoittuu taajaan rakennettuihin alueisiin. On perusteltua luokitella alue sellaiseksi taajamien välittömässä lä-heisyydessä olevaksi ulkoilualueeksi, johon sovelletaan päiväaikaista ekviva-lenttimelutasoa koskevaa ohjearvoa 50 dB.

Lupamääräyksen viidennen kappaleen mukaan kivimurskaimen meluesteestä tulee toimittaa suunnitelma hyväksyttäväksi Uudenmaan ELY-keskukselle 30 päivän kuluessa päätöksen lainvoimaiseksi tulosta. Näin muotoiltuna määräys voi käytännössä johtaa siihen, että kyseinen suunnitelma on esitettävä viran-omaiselle ennen kuin on edes tiedossa, milloin kysymyksessä olevaa kivimurs-kainta tullaan käyttämään. Jotta murskaustoimintaan liittyvät käytännön kysy-mykset voitaisiin ottaa huomioon suunnitelmaa laadittaessa, tulee suunnitel-man esittämisvelvoite sitoa lupapäätöksen lainvoimaistumisen sijasta ensim-mäisen murskausjakson aloittamisajankohtaan siten kuin valituksessa on esi-tetty.

Lupamääräys 9

Lupamääräyksen kolmannen kappaleen viimeisen virkkeen mukaan varastoka-sojen, kuormien sekä alueen ja teiden kasteluun saa käyttää vain vettä.

Näin ehdoton määräys on epätarkoituksenmukainen. Suunnittelualue ei sijaitse vedenhankintakäyttöön soveltuvalla luokitellulla pohjavesialueella. Suolauksen käyttämistä pölyntorjunnassa ei tulisi vallitsevissa olosuhteissa kieltää ainakaan kokonaan, koska sillä voidaan tehostaa pölynsidontaa. On mahdollista, että pölynsidontaan on lähiaikoina löydettävissä jokin tehokas ja käyttökelpoinen, esimerkiksi ligniinipohjainen (luonnonkuitu) kemikaali. Lupamääräyksen muotoilun tulee joka tapauksessa olla sellainen, että vesi ei ole ainoa pölynsidonnassa sallittu aine, jos osoittautuu, että sen lisäksi on olemassa jokin muu vaihtoehto, joka täyttää ympäristövaatimukset.

Lupamääräys 26

Ulkoilman kokonaisleijumapitoisuuden (TSP) mittaustekniikaksi on lupamääräyksen ensimmäisessä virkkeessä määrätty standardin 3863 mukainen suurtehokeräin.

Lupamääräyksessä ei tule sulkea pois muita yleisesti tunnettuja mittaustekniikoita. Esimerkiksi optisen hiukkasanalysaattoriin perustuva mittaustekniikka on vakiintunut ja yhtä luotettava tapa mitata ulkoilman kokonaisleijumapitoisuutta (TSP) kuin standardin 3863 mukainen suurtehokeräin. Laiteteknisesti jälkimmäinen vaihtoehto on kuitenkin merkittävästi hankalampi, kalliimpi ja mittauspisteessä äänekkäämpi kuin optinen hiukkasanalysaattori.

Kimmo Heikkisen ja asiakumppaneiden valitus

Heikkinen ja asiakumppanit ovat vaatineet, että päätöstä muutetaan ensisijaisesti siten, että muutokselle ei myönnetä lupaa. Myönnetty lupa toiminnan käynnistämiseen luvan lainvoimaisuuden puuttumisesta huolimatta on kumottava. Toissijaisesti muutoksenhakijat ovat pyytäneet lupamääräysten muuttamista. Yhtiö on velvoitettava asettamaan lainmukainen vakuus. Lupamääräyksiä on muutettava siten, että alueella saa ottaa vastaan ja murskata maksimissaan 500.000 t/a betoni-, tiili- ja asfalttijätettä ja kiviainesta yhteensä.

Seuraavat muutosvaatimukset on esitetty:

1. Käsittelymäärän lisääminen (ratkaisun kohta 1)

Toiminnan kasvattamista alueella ei tule sallia vaan murskattavien lajikkeiden määrät on pidettävä ennallaan.

2. Varastointimäärän kasvattaminen (ratkaisun kohta 3)

Varastointimäärien kasvattamista ei tule hyväksyä. Lupaehdoissa on selkeästi rajattava kasojen enimmäiskorkeus, joiden on oltava vähintään matalammat kuin toimintaa suojaavat meluvallit.

3. Toiminta-ajat (ratkaisun kohta 4)

Nykyiset toiminta-aikarajoitukset eivät riitä. Toiminta-aikoja on edelleen rajoitettava etenkin kiviaineksen murskaamisen osalta, joka on rajoitettava kello 7-16 väliseen aikaan muutoksenhakijoiden huomautuksessa esitetyn mukaisesti.

4. Melurajat (ratkaisun kohta 5)

Ojangan ulkoilualueella kulkee muun muassa valaistu latu juuri Rudus Oy:n toiminta-alueen läheisyydessä. Alueella on myös koirapuisto. Jos toiminta-ajaksi sallitaan edelleen myös klo 6-7 välinen aika, niin tältä osin melurajaa ei tule muuttaa, vaan se tulee säilyttää samassa klo 6-7 dB (L_{aeq}), kuten kaikissa aikaisemmissa aluetta koskevissa lupapäätöksissä on pidetty perusteltuna.

Melutasoissa tulee ottaa huomioon alueen yhteismelu, kuten aikaisemmin luvassa on määrätty. Erityisesti on huomioitava murskekasojen päällä tapahtuva liikennöinti ja työskentely,

Meluvallit ja niiden päällä työskentely

Ympäristölupaan on otettava selkeä määräys siitä, että murskekasojen päällä ei saa olla toimintaa. Lupamääräystä on selkeytettävä ja siihen on lisättävä maininta siitä, että meluvallien päällä ei muun muassa saa sijaita sinne tuotavien materiaalilastien purkupaikka vaan lastien purkaminen ja esilajittelu on tapahtettava meluvallien suojissa. Samaa periaatetta tulee soveltaa toiminnanharjoittajaan siltä osin, että luvassa on selkeästi kiellettävä lastaustoiminta meluvallien päällä ja nimenomaan lastien purkupaikan sijoittaminen meluvallien tai vastaavien korkeiden murske- tai jätekasojen päälle.

5. Päästöt vesiin ja viemäriin (ratkaisun kohta 8)

Hulevesiä ei saa laskea alueen purovesistöön vaan ne on ohjattava viemäriin, joka alueella nyt on sinne rakennetun jätteenpolttolaitoksen myötä. Lupa olisi käsiteltävä vesilain mukaisesti, koska lupa ja sen määräykset antavat käytännössä luvan muuttaa alueen purovesistön uomia ja virtaamia.

Lupa-asia on palautettava aluehallintovirastolle ja myönnetty lupa toiminnan käynnistämiseen luvan lainvoimaisuuden puuttumisesta huolimatta on kumottava.

6. Päästöt ilmaan (ratkaisun kohta 9)

Lastien purkaminen ja työstäminen ja kauhakuormaajalla työskentely varastokasojen päällä on kiellettävä.

7. Tarkkailu (ratkaisun kohta 25)

Melumittaukset on toistettava vähintään kerran puolessa vuodessa.

9. Toiminnan aloittaminen lainvoimaisesta päätöksestä huolimatta (sekä määräys 20)

Toimintaa ei saa alueella aloittaa ennen lainvoimaista päätöstä nyt muutetuilla ehdoilla.

Toiminnan aloittamiselle ei tule myöskään antaa lupaa ennen kuin Rudus Oy on rakentanut alueella luvan vaatimat meluvallit ja sijoittanut toimintansa alueelle siten, ettei sitä tehdä meluvallien päälle kuten nyt eikä siten, että pää-

asiallinen meluvalli ei ole Ojangan ulkoilun alueen suuntaan vaan Kehä III:n ja Porvoon moottoritien risteyksen suuntaan. Maisemointisuunnitelman ehdot on muutettava sellaisiksi, että ne velvoittavat Rudus Oy:n sijoittamaan toiminnan alueella siten, että sekä melun että pölyn todennäköinen leviäminen tapahtuu pois päin Ojangan ulkoilun alueesta eikä sinne päin kuten nyt. Pölyämistä Ojangan ulkoilun alueelle tapahtuu, koska lastien purkaminen tapahtuu korkean jäte-kasan päällä, joka on sijoitettu murskaamolaitoksen ja Ojangan ulkoilun alueen väliin. Tämä on kiellettävä ympäristöluvan ehdoissa.

Heikkisen ja asiakumppaneiden valitusten perusteet

Toiminta-alue sijaitsee itäisen Vantaan merkittävimmän ulkoilun alueen välittömässä läheisyydessä. Alueella on jo nyt osoitettu useilla mittauksilla, että varsinkaan kiviaineksen murskaaminen ei sinne sovellu, koska toiminnanharjoittaja ei pysty pitämään toiminnan meluhahtaa lupamääräysten rajoissa. Toiminta aiheuttaa alueella merkittävää luonnonolosuhteiden huonontumista sekä vaarantaa yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumisen sekä aiheuttaa kohtuutonta rasitusta. Viranomaisten ja hallinto-oikeuden ratkaisusta huolimatta Rudus Oy on kuitenkin saanut jatkaa ja laajentaa toimintaansa alueella. Yhtiön toiminnan on todettu alueella aiheuttaneen sen vesistöjen veden laadun heikkenemistä, ylittäneen sille asetetut melurajat sekä sen rikkoneen toistuvasti ja erittäin törkeästi lupamääräykset.

Rudus Oy:n toiminta osoittaa, ettei toiminnan laajentamiselle tule myöntää lupaa. Siltä osin kuin ratkaisussa on kysymys nykyisten lupaehtojen kiristämisestä, muutoksenhakijat eivät vastusta luvan muuttamista.

Muutoksenhakijat ovat vaatineet lainmukaisen vakuuden asettamista, koska Rudus on alueella osoittanut, ettei se pysty siellä tuottamiaan murskeita hyödyntämään. Ei ole poissuljettua, että Rudus Oy jälleen ylittää sallitut varastointimäärät. Vakuus on siten myös tarpeen, jotta voidaan varmistaa, että toiminta voidaan saattaa luvamukaiseksi ilman, että siihen täytyy käyttää viranomaisvaroja.

Lupamääräyksen 1 osalta muutoksenhakijat ovat todenneet, että Ruduksen vaikeudet sijoittaa alueella murskaamaansa materiaalia eteenpäin osoittavat, ettei murskausmäärien kasvattamiselle ole perusteita. Ruduksen hakemuksesta puuttuu myös selvitys, että sen muut tuotantolaitokset pääkaupunkiseudun lähistöllä eivät kykenisi käsittelemään nyt esitettyjä määriä. Varastointimääriä lisäämistä esitettäessä olisi tullut esittää myös suunnitelma siitä, minne niitä sijoitetaan murskaamisen jälkeen, kun pienempääkin määrää Rudus ei ole kyennyt sijoittamaan.

Ei ole perusteltua, että aikaisemmin kahdelle tuotantoalueelle sijoitetuksi esitetyn toiminnan volyymi sallitaan nyt yhdelle alueelle, joka on huomattavasti rajatumpi ja avoimempi kuin aikaisempi. Tuotannon volyymia tulisi lupaehdoissa rajoittaa, jotta siitä syntyvät haitat pysyvät ympäristölainsäädännössä säädettyissä siedettävissä rajoissa eivätkä ole kohtuuttomia.

Varastointimäärän osalta (lupamääräys 3) muutoksenhakijat ovat todenneet, että varastointimäärien kasvattamista ei tule hyväksyä. Tähän ei ole tarvetta. Rudus on kahden uhkasakon asettamisen jälkeen valvovalta viranomaiselta

saadun tiedon mukaan vähentänyt alueella varastoidun määrän nykyisten lupaehtojen mukaiseksi. Vantaan kaupunki ei ole myöskään omassa lausunnossaan tukenut varastomäärien kasvattamista. Valtavat varastokasat alueella eivät myöskään jää esitettyjen maisemointien taakse. Huomattavan korkeiksi kasvavista kasoista pääsee myös leviämään pölyä lähialueilla ja Ojangan ulkoilualueelle.

Muutoksenhakijat ovat viitanneet viranomaispäätöksiin, joissa on todettu yhtiön rikkoneen ympäristöluvan ehtoja. Aluehallintoviraston päätöksessä 16.11.2010 on rajoitettu kertavarastointimäärää. Samat perusteet Ruduksen toimintaan ja varastointimäärien rajoittamiseen alueella pätevät edelleen.

Toiminta-aikojen osalta (lupamääräys 4) muutoksenhakijat ovat todenneet, että toiminta-aikaa alueella on rajoitettu sen lähialueille synnyttämän haitan vuoksi. Koska eniten häiriintyvä alue on tämän toiminnan naapurina oleva Ojangan ulkoilualue ja koska toiminnasta suunnitellaan nyt pysyvää, nykyiset toiminta-aikarajoitukset eivät riitä. Toiminta-aikoja on edelleen rajoitettava etenkin kiviaineksen murskaamisen osalta, joka on rajoitettava kello 7-16 väliseen aikaan muutoksenhakijoiden huomautuksessa esitetyn mukaisesti. Ensisijaisesti muutoksenhakijat ovat katsoneet, ettei kiviainesten murskaamista alueella tule sallia lainkaan. Rudus on itse myös osoittanut, ettei tähän ole tarvetta, kun alueella ei sitä ole tehty pidempään aikaan.

Melurajojen osalta (lupamääräys 5) osalta muutoksenhakijat ovat todenneet, että Ojangan ulkoilualueella kulkee muun muassa valaistu latu juuri Rudus Oy:n toiminta-alueen läheisyydessä. Alueella on myös koirapuisto. Jos toiminta-ajaksi sallitaan edelleen myös klo 6-7 välinen aika, niin tältä osin melurajaa ei tule muuttaa, vaan se tulee säilyttää samassa klo 6-7 dB (Laeq), kuten kaikissa aikaisemmissa aluetta koskevissa lupapäätöksissä on pidetty perusteltuna. Mitään perusteluja sille, miksi alueella yli 10 vuoden aikana, useassa eri viranomaisratkaisussa vakiintuneesti noudatettua viranomaistulkintaa melurajoista tulisi nyt muuttaa. Olosuhteet alueella eivät ole muuttuneet tai muuttumassa siten, että kello 6-7 aikaisesta melurajasta olisi syytä luopua. Päinvastoin, alueelle suunniteltu laajeneva murskaamotoiminta ja erityisesti kiviaineksen murskaus vain lisää meluhaittaa alueella. Muutoksenhakijat ovat viitanneet viranomaisten ja hallinto-oikeuden ratkaisuihin.

Melurajojen ja tarkkailun osalta muutoksenhakijat ovat vaatineet, että melutasoissa otetaan huomioon alueen yhteismelu, kuten aikaisemmin luvassa on määrätty. Erityisesti on huomioitava murskekasojen päällä tapahtuva liikennöinti ja työskentely, josta erityisesti varoitusaänistä syntyy erittäin häiritsevää melua. Jos lupaehtojen muutokset hyväksytään niin alueella tapahtuva liikennöinti kasvaa huomattavasti ja samoin haitat. Tämän melun luonteen vuoksi muutoksenhakijat ovat katsoneet, että saataviin mittaustuloksiin olisi tehtävä myös 5 dB:n korjaus.

Luvan selkeyttämiseksi ja meluvallien päällä tapahtuvan liikennöinnin haitoista mahdollisesti syntyvien viranomaistulkintojen epäselvyyksien poistamiseksi muutoksenhakijat ovat vaatineet, että nyt muutettavaan lupaan kirjoitetaan vastaava ehto kuin Vaasan hallinto-oikeuden ratkaisussa 3.3.2008:

"...melu, toiminta-alueen liikenne mukaan lukien ja yhdessä alueella harjoitet-

tavan muun toiminnan kanssa, ei saa ylittää.."

Kyseisen päätöksen perustelut pätevät edelleen Rudus Oy:n toimintaan ja sijoittumiseen alueella. Toiminta sijoittuu nyt aikaisempaa vielä ongelmallisempaan paikkaan, koska mitään luonnon muodostamia melusteita ei ole, ja toiminta-alue on lähempänä Ojangan ulkoilualuetta kuin aikaisemmin. Hallinto-oikeuden ratkaisussa on katsottu, että asiassa on otettava huomioon häiriintyneisiin kohteisiin kohdistuva muukin melualtistus kuin betoni- tiili- ja asfalttijätteen valmistuksesta aiheutuva melu.

Aluehallintovirasto on päätöksessään 16.10.2010 rajoittanut toiminnasta aiheutuva melua ajallisesti muun muassa lähimmille asuinkiinteistöille ja Ojangan ulkoilualueelle aiheutuvan kohtuuttoman rasituksen estämiseksi. Ei ole uskotavaa, että toiminnan laajentamisesta huolimatta vastaavaa tarvetta ei olisi-kaan. Melurajan muutos ajalta klo 6-7 on kumottava.

Ympäristölupaan on otettava selkeä määräys siitä, että murskekasojen päällä ei saa olla toimintaa. Vaasan hallinto-oikeus muutti ympäristölupaa ja lisäsi siihen ehdon, jonka mukaan meluavaa toimintaa, muun muassa murskausta ja rikotusta, ei saa tehdä melusteiden päällä, melusteiden huolto- ja korjaustöitä lukuun ottamatta. Uudenmaan ELY-keskus on toimintaa valvovana viranomaisena ottanut kannan, että sallittua toimintaa on pysyvän lastien purkupaikan perustaminen korkean meluvallin päälle. Tästä on aiheutunut se, että alueella tapahtuvasta lastien purkamisesta ja niiden siirtelystä meluvallin päällä on kantautunut melua sekä Ojangan ulkoilualueelle että lähimmälle asutukselle. Ehtokohtaa on selkeytettävä siten, että siihen lisätään maininta, että meluvallien päällä ei muun muassa saa sijaita sinne tuotavien materiaalilastien purkupaikka vaan lastien purkaminen ja esilajittelu on tapahduttava meluvallien suojissa. Nyt sallittu toimintamalli ei myöskään ole linjassa lupaehdoissa olevan seuraavan lauseen kanssa: "Murskattava materiaali sekä valmiit tuotekasat on sijoitettava siten, että ne estävät melun leviämisen melulle alttiiden kohteiden suuntaan."

Päästöistä vesiin ja viemäriin (lupamääräys 8) muutoksenhakija on katsonut, että hulevesiä ei saa laskea alueen purovesistöön vaan ne on ohjattava viemäriin, joka alueella nyt on sinne rakennetun jätteenpolttolaitoksen myötä. Lupa olisi käsiteltävä vesilain mukaisesti, koska lupa ja sen määräykset antavat käytännössä luvan muuttaa alueen purovesistön uomia ja virtaamia.

Vaasan hallinto-oikeus on 21.8.2013 palauttanut vesilain mukaisen asian aluehallintovirastolle. Ei ole hyväksyttävää, että yhtiölle annetaan tästä päätöksestä huolimatta edelleen lupa kasvattaa alueen vesistön kuormitusta vaikka edellisenkin luvan lainmukaisuus on edelleen auki.

Päästöistä ilmaan (lupamääräys 9) muutoksenhakijat ovat todenneet, että lastien purkaminen ja työstäminen ja kauhakuormaajalla työskentely varastokasojen päällä on kiellettävä. Alueella olevista erittäin korkeista varastokasoista leviää edellä mainitun toiminnan johdosta laajalle alueelle pölyä, eikä sen leviämistä ole kyetty estämään edes nykyisillä kasoilla.

Tarkkailun osalta (lupamääräys 25) muutoksenhakijat ovat todenneet, että koska tällä toiminta-alueella ei ole luonnonmuotoja estämässä melun leviämistä ja

koska melu on usean aikaisemman mittauksen aikana ylittänyt 50 ja 55 L_{Aeq} dB tasot, melumittausten toistaminen vain kahden vuoden välein ei ole riittävää. Melumittaukset on toistettava vähintään kerran puolessa vuodessa. Riittävän tiheä mittausväli on ainoa keino edes yrittää taata alueen melutason luvanmukaisuus. Rudus Oy:n toiminta alueella on osoittanut, ettei yhtiö noudata melurajoja.

Lupamääräyksen 21 osalta muutoksenhakijat ovat esittäneet, että alueella tuotetusta betonimurskeesta on tehty viranomaispäätöksiä. Mursketta ei voida käyttää laajasti maarakentamisessa kuten teiden rakentamisessa tai täyttömaana sen epäpuhtauksien vuoksi. Lupahakemuksesta puuttuu perustelut siitä, mihin ja millä tavalla ja missä nyt tuotettavaa mursketta käytetään. Koska alueella ei lain mukaan saa pysyvästi varastoida ainesta yli kolmea vuotta täytyy yhtiöllä olla selkeä käsitys ja suunnitelma siitä, mihin tämän alueen tuotoksia tullaan hyödyntämään. Jotta lupa varastointimäärien laajentamiselle olisi voitu myöntää, olisi Rudus Oy:ltä tullut vaatia tiedot siitä, mihin ainesta tullaan käyttämään. Jos tällaista suunnitelmaa ei ole, niin kyse on vain pysyvän varastointialueen hakemisesta ainekselle, jota ei voida missään hyödyntää. Tähän tarkoitukseen aluetta ei ole kaavoitettu eikä siihen tule lupaa edes myöntää. Kyse olisi tällöin kaatopaikan perustamisesta eikä sille ole olemassa lainmukaisia myöntämisperusteita tähän paikkaan. Jos Rudus Oy ei voi toimittaa uskottavaa suunnitelmaa jätteen hyödyntämisestä, ei lupaa varastointimäärien kasvattamiselle tule myöntää.

Toiminnan aloittamisluvasta ja lupamääräyksestä 20 muutoksenhakijat ovat todenneet, että toimintaa ei saa alueella aloittaa ennen lainvoimasta päätöstä nyt muutetuilla ehdoilla. Kyse on lähinnä alueen käyttämisestä Rudus Oy:lle epäkurantti materiaalin jatkuvaan varastointiin. Nyt esitetyille varastointimääriille ei olisi mitään perusteita, jos materiaali kiertäisi rakennustoiminnassa. Ei ole syytä tämän tyyppisen varastointi- ja kaatopaikka-alueen luomiselle merkittävän virkistysalueen naapuriin. Varastoimiselle ei myöskään ole mitään välitöntä yleisen edun vaatimaa tarvetta.

Toiminnan aloittamiselle ei tule myöskään antaa lupaa ennen kuin yhtiö on rakentanut alueella luvan vaatimat meluvallit ja sijoittanut toimintansa alueelle siten, ettei sitä tehdä meluvallien päälle kuten nyt eikä siten, että pääasiallinen meluvalli ei ole Ojangan ulkoilualueen suuntaan vaan Kehä III:n ja Porvoon moottoritien risteyksen suuntaan. Maisemointisuunnitelman ehdot on muutettava sellaisiksi, että ne velvoittavat Rudus Oy:n sijoittamaan toiminnan alueella siten, että sekä melun että pölyn todennäköinen leviäminen tapahtuu pois päin Ojangan ulkoilualueesta eikä sinne päin kuten nyt. Pölyämistä Ojangan ulkoilualueelle tapahtuu, koska lastien purkaminen tapahtuu korkean jättekasan päällä, joka on sijoitettu murskaamolaitoksen ja Ojangan ulkoilualueen väliin. Muutoksenhakijat ovat vaatineet tämän kieltämistä ympäristöluvan ehdoissa. Lupaa toiminnan aloittamiselle ei tule senkään vuoksi myöntää, koska yhtiö ei ole noudattanut Vaasan hallinto-oikeuden päätöksessä 24.1.2012 asetettua vaatimusta melusuunnitelmasta ja sen toteuttamisesta. Toiminta alueella ei ole vielä luvasta mukaista meluvallien osalta.

Heikkinen ja asiakumppanit ovat todenneet, että aluehallintovirasto ilmeisesti mainitsee virheellisesti muutettavan päätöksen päivämääräksi 6.11.2010, vaikka kyse lienee päätöksestä 16.11.2010. Muutoksenhakijat ovat pyytäneet pää-

töstekstin oikaisemista.

Asian käsittely hallinto-oikeudessa

Rudus Oy on antanut vastineen Heikkisen ja asiakumppaneiden valituksesta ja vaatinut, että valitus hylätään.

1. Käsittelymäärien lisääminen

Länsisalmen tuotantoalueen murskausmäärien kasvattamiselle on olemassa selvät perusteet. Tarve betoni-, tiili- ja asfalttijätteen tehokkaalle kierrätykselle kasvaa jatkuvasti. Kierrätys edistää kestäväen kehityksen periaatteita ja valtakunnallisia jätehuoltotavoitteita. Jätteitä kierrättämällä voidaan säästää neitseellisiä luonnonvaroja, kuten soravaroja ja muita perinteisiä kiviaineksia. Valituksen kohteena oleva ympäristöluparatkaisu luo omalta osaltaan puitteita näiden tavoitteiden toteuttamiselle.

Muutoshakemuksessa ei ole valittajien väittämiä puutteita. Viittaukset *Rudus Oy:n* muihin tuotantolaitoksiin ovat Länsisalmen tuotantoaluetta koskevassa ympäristölupaharkinnassa merkityksellisiä. Eri tuotantolaitokset eivät ole toistensa vaihtoehtoja, vaan niissä jokaisessa on itsenäistä toimintaa. Lupahakemus vastaa muutoinkin ympäristönsuojelulain 35.2 §:n ja ympäristönsuojelulain 9-15 §:n säännöksiä.

Valittajat eivät yksilöi niitä haittoja, joiden vuoksi käsittelymääriä tulisi heidän mielestään rajoittaa valituksen kohteena olevan luparatkaisun mukaisesta määrästä. Mitään hyväksyttävää perustetta tällaiselle rajoitukselle ei vastineen antajan käsityksen mukaan olekaan olemassa. Jo toiminnan melu- ja pölypäästöihin liittyvät ympäristölupamääräykset takaavat sen, ettei toiminta aiheuta kenellekään naapuruussuhdelaisa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta.

2. Varastointimäärien kasvattaminen

Yhtiö on viitannut valitukseensa, jossa vaaditaan varastointimäärän kasvattamista. Valittajat eivät esitä varteenotettavia perusteita varastointimäärän kasvattamisen kieltämistä taikka varastokasan enimmäiskorkeuden rajoittamista koskeville vaatimuksilleen. Jo alueen kaavoitustilanteesta johtuen on selvää, ettei maisemallinen haitta voi muodostaa laillista estettä varastomäärien kasvattamiselle valituksen kohteena olevan luparatkaisun tai *Rudus Oy:n* muutoshakemuksen mukaisesti. On myös otettava huomioon, että Länsisalmen tuotantoalueelta valmistettavat murskeet ovat korkealuokkaisia CE-merkittyjä tuotteita. Pölyhaitan rajoittamisesta on lisäksi asetettu ympäristöluvassa asianmukainen määräys.

Valituksessa mainitut Uudenmaan ELY-keskuksen päätökset eivät puhu ainaakaan nyt kysymyksessä olevan muutosluban myöntämisedellytyksiä vastaan. Jos näillä päätöksillä ylipäänsä on jotain merkitystä käsillä olevassa asiassa, on se täsmälleen päinvastainen kuin mitä valittajat esittävät. Päätöksissä kuvatut tilanteet ovat syntyneet nimenomaan siitä syystä, että Länsisalmen tuotantoalueen maksimivarastointimäärä oli asetettu aiemmassa ympäristöluvassa perusteettoman pieneksi.

3. Toiminta-ajat

Länsisalmen tuotantoalueella on jatkossa tarvetta myös ylijäämälouheen murskaukselle. Tämä toiminta muun muassa vähentää alueellisesti kiviainesten kuljetusmatkoja ja niistä aiheutuvia päästöjä. Alueella aiemmin harjoitetusta ylijäämälouheen murskaustoiminnasta ei ole todettu aiheutuneen ympäristönsuojelulain 42 §:n säännöksen vastaisia seurauksia. Mitään ympäristönsuojelullista perustetta kieltää ylijäämälouheen murskausta Länsisalmen tuotantoalueella tai rajoittaa ko. toiminnolle ympäristöluvassa asetettuja toiminta-aikoja ei sen vuoksi ole olemassa. Toiminta-aikoja koskeville lisärajoituksille ei ole perusteita muidenkaan toimintojen osalta. On ensiarvoisen tärkeää, että toiminta-aikoja ei myöskään rajoiteta miltään osin enempää kuin mitä ympäristönsuojelulain vaatimukset edellyttävät. Tuotantotoiminnan järjestäminen järkevällä tavalla edellyttää niin ylijäämälouheen murskauksen kuin muidenkin toimintojen osalta valituksen kohteena olevan ympäristölupapäätöksen mukaisia toiminta-aikoja.

4. Melurajat

Lupaviranomainen on esittänyt asianmukaiset perustelut sille, että Ojangan ulkoilualueelle ei aseteta erillistä yöaikaista melurajaa. Lisäksi on otettava huomioon, että Ojangan ulkoiluala varsinkin nykytilanteessa, muun muassa Vantaan Energia Oy:n jätevoimalan rakentamisen myötä rajoittuu taajaan rakennettuihin alueisiin. Jos aikavälille 06-07 asetettaisiin erillinen meluraja, tulisi sen siten olla 50 dB. Vastineen antaja on tältä osin viitannut niihin perusteluihin, jotka yhtiö on esittänyt 2.9.2014 päivätyssä valituksessaan lupamääräykseen 5 liittyen.

Alueen yhteismelu ja melua aiheuttavat toiminnot on määritetty lupamääräyksissä selkeästi ja asianmukaisesti. Perusteltua tarvetta määräysten muuttamisen ei ole.

Vastineen antaja pitää myös vaatimusta 5 dB:n lisäyksestä mittauksiin perusteettomana ja viittaa työkoneiden varoitusäänien osalta sosiaali- ja terveystieteiden tutkimusohjeissa olevaan seuraavaan kannanottoon:

"Viranomaisten määrittämien tai hyväksymien, asianmukaisesti käytettyjen akustisten hälytys- ja varoituslaitteiden äänet eivät ole terveydensuojelulain tarkoittamaa melua. Laitteet tulisi kuitenkin suunnitella ja sijoittaa niin ja niita tulisi käyttää siten, että kansalaisia altistavat melutasot eivät ole tarpeettoman suuria eivätkä altistusajat tarpeettoman pitkiä."

Vaatimukset murskekasojen päällä tapahtuvan toiminnan kieltämisestä ovat perusteettomia ja lisäksi omiaan hämärtämään ympäristölupamääräysten sisältöä. Vastanottokasojen päällä ei käytännössä suoriteta esimerkiksi suurten materiaalikappaleiden pienentämistä taikka niiden erottelua toisistaan. Laitoksen vastanottokasojia joudutaan kuitenkin ajoittain käsittelemään myös kasojen päällä. Tämä on välttämätöntä toimitettujen kuormien puhtauden sekä työturvallisuuden varmistamiseksi. Ympäristöluvassa ei sen vuoksi voida kieltää työskentelyä murskekasojen päällä.

Ainakin osa lähialueen asukkaiden ilmoittamista äänihavainnoista on todennä-

köisesti liittynyt Kehä III parannushankkeisiin tai lähistöllä sijaitseviin muihin toimintoihin.

5. Päästöt vesiin ja viemäriin

Vastineen antaja pitää hulevesiviemäröintiä koskevaa vaatimusta ylimitoitettuna ja perusteettomana, koska tuotantoalueella ei juuri synny hulevesiä.

Vaatus vesilain mukaisesta käsittelystä on niin ikään perusteeton. Toiminnasta ei aiheudu sellaisia vaikutuksia vesistöissä, jotka edellyttäisivät vesilain mukaista lupaa. Avoimeksi jää myös se, missä tarkoituksessa valittajat viittaavat hallintopakkoasiaan, jonka Etelä-Suomen aluehallintovirasto jätti 10.1.2014 antamallaan päätöksellä nro 5/2014/2 tutkimatta, koska Kimmo Heikkinen ei asetetussa määräajassa eikä myöhemminkään täydentänyt hake-
musta pyydetyllä tavalla.

6. Päästöt ilmaan

Vastineen antaja on viitannut edellä kohdassa 4 todettuun sekä valituksenalaisen päätöksen lupamääräykseen 9.

7. Tarkkailu

Vastineen antaja toteaa, että melumittauksia koskeva määräys 25 on sisällöltään asianmukainen ja riittävä. Määräys vastaa myös vastaavanlaista toimintaa koskevaa yleistä lupakäytäntöä.

8. Määräys 21

Vastineen antaja toteaa, että Länsisalmen tuotantoalueelle on tehty ns. MARA-ilmoitus betonimurskeen hyödyntämisestä maanrakentamisessa. Hyödynnetty materiaali täyttää MARA-asetuksen vaatimukset ja sillä on ilmoituksen mukaisesti vahvistettu tuotantoalueen maaperän kantavuutta.

Tuotantoalueella valmistettu kierrätettävä materiaali on rakennustuoteasetuksen mukaisesti CE-merkittyä ja sitä käytetään hyväksytyn laadunhallintajärjestelmän mukaan suunnitelmallisesti. Materiaali hyödynnetään vaativissa rakennuskohteissa pääosin MARA-asetuksen mukaisissa kohteissa ja sillä voidaan korvata huomattava määrä luonnonkiviaineksia.

9. Toiminnan aloittaminen

Aloittamisluvalla on olemassa lailliset edellytykset. Muutoshakemuksesta käy muun muassa ilmi, että pääkaupunkiseudulla on jatkuva tarve puhtaiden kiviainesten loppusijoitukselle ja kierrätystoiminnalle ja että aloittamislupa mahdollistaa Länsisalmen tuotannon systemaattisen suunnittelun. Aloittamisluvalla on siten olemassa perusteltu syy. Aloittamislupa ei myöskään tee muutoksenhakua turhaksi. Valituksen kohteena olevan luparatkaisun mukaisen toiminnan ympäristövaikutukset eivät ole pysyviä, vaan ne lakkaavat välittömästi, kun toiminta lopetetaan.

Valituskirjelmässä esitetty kritiikki melusteita ja maisemointisuunnitelmaa

koskevia määräyksiä kohtaan on virheellistä ja asiaan vaikuttamatonta. Kyseiset määräykset ovat kaikilta osin asianmukaiset.

Kimmo Heikkinen asiakumppaneineen on antanut vastineen Rudus Oy:n valituksen johdosta ja vaatinut, että valitus hylätään.

Rudus Oy:n hakemille muutoksille ei ole perusteita. Muutokset myös käytännössä poistaisivat kaikki aikaisemmissa ympäristölupaprosesseissa lupaan tehdyt lievät tarkennukset, joilla on yritetty huomioida toiminnan haasteellinen sijoituspaikka ja se, että toiminnasta syntyvä häiriö ei aiheuta naapuruussuhdelain mukaista kohtuutonta haittaa ja että välittömänä rajanaapurina olevan Ojangon ulkoilualueen ja virkistysalueen käyttöarvo säilyisi hyväksyttävällä tasolla. Nykyiset rajoitukset eivät ole tarpeettomia tai ylimitoitettuja, päinvastoin ne ovat alimitoitettuja.

Lupamääräys 3

Jo nyt alueella voi nähdä erittäin korkeita varastokasoja, joista pääsee leviämään haitta-aineita ympäristöön muun muassa pölyämisen vuoksi. Tämän Rudus Oy itsekkin myöntää kun se katsoo, ettei se pysty pelkällä vedellä estämään ympäristöhaittojen syntymistä alueella.

Tarkoitus lienee kierrättää materiaalia ja sitä tavoitetta Ruduksen hakemat massiiviset varastointimäärät eivät palvele. Kyseiselle toiminnalle olisi haettava lupaa samassa järjestyksessä kuin kaatopaikoille.

Määrien rajoittaminen on suoraa seurausta alueen pienuudesta, jo nyt todettavissa olevasta ahtaudesta, alueella jo nyt olevien jätevuorien korkeudesta sekä ennen kaikkea toiminnan sijoittumisesta koko Itä-Vantaan merkittävimmän virkistysalueen rajanaapuriksi.

Lupamääräys 5

Rudus Oy jatkaa erikoisten näkemystensä esittämistä melurajojen osalta. Kuten valituksessa on osoitettu, on alueella vakiintuneesti sovellettu tiettyjä melurajoja, joista Rudus nyt vaatii poikkeusta. Melurajojen osalta alueella ja sen lähistöllä ei ole Vaasan hallinto-oikeuden päätöksen 3.3.2008 jälkeen tapahtunut mitään kaavoituksellisia muutoksia eikä taajaa rakentamista, joka olisi muuttanut alueen luonnetta.

Alueella on oltava meluesteet ja niitä koskeva suunnitelma on oltava siten myös tehtynä ennen kuin alueella aloitetaan kiviaineksen murskaaminen, jos sellainen alueella aloitetaan.

Lupamääräys 9

Suolauksen tai muidenkaan mineraalien sallimista pölyntorjunnassa alueella ei tule sallia. Alueella on jo nyt todettu Rudus Oy:n toiminnan huonontaneen alueen vesistöjen veden laatua.

Lupamääräys 26

Ympäristöluvassa oleva suurtehokeräimen käyttövaatimus tulee säilyä luvassa eikä lupachtoa tältä osin muuteta. Rudus Oy:n alueella olevat suuret kasat le-vittävät haitta-aineita laajalle.

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, Helsingin kaupunki, Vantaan kaupunki ja Vantaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen ovat ilmoittaneet, että ne eivät anna vastinetta asiassa.

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus on 14.11.2014 ilmoitta-nut, että Rudus Oy:n toiminnassa noudatetaan uutta ympäristölupaa (141/2014/1) 24.9.2014 alkaen.

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on antamassaan lausunnossa esittänyt vali-tusten hylkäämistä.

Yhtiön valituksen osalta aluehallintovirasto on todennut, että ympäristölupa myönnetään tapauskohtaisesti. Aluehallintovirasto perustelee haettua pienem-pää käsiteltyä ja käsittelemätöntä betoni-, tiili ja asfalttijätteen varastointimää-rää muun muassa sillä, että alueella voidaan käsitellä myös paljon kiviaineksia, joiden murskaus ja varastointi ei nykyisen tulkinnan mukaan enää pääsääntöi-sesti ole jätteenkäsittelyä, joten niiden määriä ei voi jätelain (646/2011) perus-teella rajoittaa. Lisäksi toiminnan aikaisempaan ympäristölupaan verrattuna on lupaa nyt haettu pienemmälle alueelle ja yli kolminkertaiselle varastointimää-rälle. Myös valvontaviranomaisten lupahakemuksesta antamista lausunnoista ja muistutuksista ilmenevä huoli haittojen lisääntymisestä on huomioitu lupa-määräyksessä. Enimmäisvarastointimäärä perustuu valvontaviranomaisen esit-tämään arvioon, joka muodostunee useiden nimenomaan varastointimäärään kohdistuneiden valvontatoimenpiteiden perusteella.

Melutasoa koskeva määräys on annettu melutason ohjearvoista annetun valtio-neuvoston päätöksen (993/1992) vaatimusten ja voimassa olevan luvan perus-teella. Ojangan virkistysalue katsotaan edelleen olevan taajaman välittömässä läheisyydessä oleva virkistysalue, sillä asiassa ei ole esitetty mitään sellaista, jotta virkistysalueen määrittästä olisi muutettava.

Meluseinämasuunnitelman hyväksyttäväksi määrätty toimitusajankohta var-mistaa, että suunnitelma on hyväksyttyä ja toteutettavissa riittävän ajoissa en-nen murskaustoiminnan aloitusta.

Murskaamojen pölyntorjunnassa ei saa käyttää pohjavedelle haitallisia aineita. Mikäli pölynsidonnassa käytetään runsaasti suolaa, on vaarana pohjaveden suolaantuminen, mikä voi aiheuttaa mm. korroosiota maanalaisissa putkistois-sa. Etäisyys I luokan pohjavesialueeseen (0109252 Fazerila) on lähimmillään noin 100 m. Aluetta rasittaa lisäksi vieressä kulkevan Kehä III:n (kantatie 50) liukkaudenestossa käytetty suolaus.

Kimmo Heikkisen ja asiakumppaneiden valituksesta aluehallintovirasto on to-dennut, että päätöksessä on määrätty murskattava materiaali ja tuotekasat sijoit-tettavaksi siten, että ne estävät melun leviämisen melulle alttiiden kohteiden suuntaan. Lisäksi kasat on pidettävä riittävän suurina melun leviämisen estä-

miseksi. Alueelle rakennetaan myös lisämeluste toiminnanharjoittajan teettämän meluselvityksen mukaan. Murskauslaitosten sijoittamisesta on määrätty, että ne tulee sijoittaa maastollisesti mahdollisimman matalaan paikkaan tai jyrkänneseinämää lähelle. Toiminnalle on annettu myös toiminta-ajat ja toiminnan melutasolle raja-arvot häiritsevän melun estämiseksi. Murskausta ja rikotusta ei sallita melusteiden päällä, mitä ymmärrettävästi tulee soveltaa myös varastokasoihin. Merkittävimmäksi melulähteeksi jää vastaanotetun materiaalin purku ja siirtely kasan päällä. Tuotteiden varastokasat on hakemuksessa esitetty keskimäärin 5 - 10 metriä korkeiksi. Näillä toimilla sekä murskainlaitteelle ja alueelle määrättyillä pölyntorjuntatoimilla estetään myös pölyn leviämistä. Mikäli edellä esitettyjä määräyksiä ja lupapäätöstä muutoin noudatetaan, aluehallintovirasto katsoo, että toimintaa voidaan laajentaa annetun päätöksen mukaisesti aiheuttamatta ympäristön pilaantumisen vaaraa tai kohtuutonta haittaa naapurustolle.

Hallinto-oikeus on vastaselityspyynnön yhteydessä varannut Heikkiselle tilaisuuden esittää selvitys (valtakirja) hänen oikeudestaan käyttää asiakumppaneidensa puhevaltaa asiassa uhalla, että valitus voidaan jättää heidän osaltaan tutkimatta.

Kimmo Heikkinen asiakumppaneineen on antanut vastaselityksen. Selityksen yhteydessä Heikkinen on pyytänyt asiakumppaneitaan vahvistamaan hallinto-oikeudelle, että he ovat valtuuttaneet hänet asiassa. Jarmo Nirhamo ja Charlotta Bengs ovat 29.12.2014 sähköpostitse ilmoittaneet valtuuttaneensa Heikkisen valituksen allekirjoittajaksi.

Aluehallintovirasto on perustelematta muuttanut kantansa Ojangan ulkoilualueen alueen luonteen suhteen. Epäselväksi on jäänyt, mikä aluehallintoviraston tarkoittama välittömässä läheisyydessä oleva taajama on. Vastaselitykseen liitetystä kuvasta ilmenee, että alueella ja sen läheisyydessä ei ole mitään taajamaista aluetta. Ainoastaan lounaiskulmassa noin yhden kilometrin päässä alkaa Vantaan Länsimäen alue, mutta sen perusteella ei voi väittää koko alueen sijaitsevan taajaman välittömässä läheisyydessä, kun kaavoituksella alue on ympäristöineen määrätty säilytettäväksi maaseutumaisena, väljänä alueena.

Kalliokivimurskeen varastointimäärät on sisällytettävä alueella sallittavien ainesvarastojen määriin, koska muutoin alueella varastoitavista määristä syntyy lähialueille kohtuuton haitta. Mikäli luvassa ei voida näitä määriä rajoittaa, on siellä oltava selkeä määräys, että vain alueella murskattua materiaalia saa sinne varastoida. Murskattavia määriä on myös huomattavasti rajoitettava, jos varastointia ei voi rajoittaa. Kalliokiviainesta ei saisi murskata alueella enempää kuin 100.000 tonnia vuodessa.

Suunnitelma ei takaa lainkaan meluhaitan rajoittamista. Nyt jo laitoksen toimissa alueella sen toiminnasta syntyy kohtuutonta haittaa

Yhtiö on omalla toiminnallaan osoittanut, ettei se pysty hallitsemaan alueella käsiteltäviä määriä.

Alue, johon tätä laajennettua toimintaa suunnitellaan on entistä rajatumpi. Esitetyt varastokasat ovat entistä korkeammat. Tuotantoprosessista osa meluavasta toiminnasta on jo nyt sijoitettu korkeiden varastokasojen päälle ja samaa esi-

tetään jatkettavan, mutta vain huomattavasti suuremmassa määrin. Tästä syntyy edelleen huomattava haitta lähiympäristöön melun ja pölyämisen myötä. Kuivina kausina kuka tahansa alueella liikkuva ei voi olla havaitsematta pölyämistä, ja sitä onkin levinnyt lähialueille. Näiden kasojen kastelemisesta ei ole yhtään havaintoa koko toiminnan ajalta.

Hakemus on edelleen puutteellinen muun muassa vesilain osalta.

Varastointimäärien kasvattamisen osalta Heikkinen asiakumppaneineen on muun muassa todennut, että pölyämisen ja melun vuoksi syntyy tilanne, jossa toiminnan yhteisvaikutus synnyttää juuri sellaisen kohtuuttoman haitan, jota lainsäädännöllä on pyritty estämään.

3. Toiminta-ajat

Vastineessa esitetty väite, että ylijäämälouheen murskauksesta ei ole todettu alueella ympäristönsuojelulain vastaisia seurauksia on väärä. Alueella on tehty melumittauksia, joissa on toistuvasti todettu louheen murskaamisen ylittäneen nyt määrätyt melurajat 40/45 dB(L_{Aeq}). Huomattavaa näiden mittausten osalta on se, että toimintaa ollaan nyt sijoittamassa alueelle siten, että se on vielä lähempänä Ojangan ulkoilualuetta, tasaisella peltoaukealla ja heikommin suojattuna kuin aikaisemmin. Heikkinen asiakumppaneineen on viitannut seuraaviin mittauksiin:

<u>Mittaus</u>	<u>Mittaja</u>	<u>Melutaso</u>	<u>Paikka</u>	<u>Mittajan kommentti</u>
22.3.2006	Promethor	50-55 dB	Ojanko	Kivimurskaamon poraus määräsi äänitason
10.1.2005	WSP	53-56 L _{Aeq} dB	Ojanko	Louheen murskaus aiheutti voimakkaimmat äänet
17.9.2004	Promethor	53 L _{Aeq} dB	Ojanko	Kivimurskaamo määräsi äänitason
14.5.2004	Promethor	55,8 L _{Aeq} dB	Ojanko	Kivimurskaamo määräsi äänitason

4. Melurajat

Heikkinen asiakumppaneineen on viitannut kuviin alueelta, joissa näkyy korkean jätetkasan päälle menevä ajoramppi, jonka päässä on lastien purkauspaikka.

Rudus Oy on antanut vastaselityksen.

Aluehallintoviraston lausunnosta yhtiö on esittänyt, että kiviainesten varastointia ei voida jätelain perusteella rajoittaa. Kannanotto pitää tietenkin sinällään paikkansa. Sillä ei kuitenkaan ole asiayhteyttä nyt tarkasteltavana olevan lupamääräyksen tarkoitukseen. Käsitelty ja käsittelemättömän betoni-, tiili- ja asfalttijätteen kertavarastointimäärän rajoittamista hakemuksen mukaisesta

200 000 tonnista 150 000 tonniin tulisi voida perustella jätteestä aiheutuvan vaaran ja haitan estämistä koskevalla tarpeella. Tällaista tarvetta ei synny sen perusteella, että kiviainesten murskaus ja varastointi eivät ole jätteenkäsittelyä.

Hakemuksen mukaisen kertavarastointimäärän rajoittaminen ei ole perusteltavissa sillä, että lupaa on nyt haettu aikaisempaan ympäristölupaan verrattuna pienemmälle alueelle ja yli kolminkertaiselle varastointimäärälle. Suunnitelmien mukainen varastointialue, jonka pinta-ala on tällä hetkellä arviolta noin 4 hehtaaria on hakemuksen mukaisille varastointimäärille riittävä. Muutos varastointialueen koossa ei ole aikaisempaan tilanteeseen verrattuna merkittävä, eikä siihen liity mitään erityisiä ympäristöongelmia. Hieman keskitetympi varastointi päinvastoin mahdollistaa tiiviimmän yhdyskuntarakenteen sekä tarvittaessa entistä tehokkaamman pölyn- ja meluntorjunnan. Myös ympäristöluvan määräykset edellyttävät varastokasoilta riittävän suurta kokoa.

Hakemuksen mukainen muutos alempaan maksimivarastointimäärään ei ole läheskään niin dramaattinen kuin mitä lausunnossa annetaan ymmärtää. Mitään epäselvyyttä ei voi olla siitä, että aiemman ympäristöluvan mukainen betoni-, tiili- ja asfalttijätteen varastointi määrä on ollut ko. materiaalien järkevän kierrätystoiminnan kannalta selvästi alimitoitettu. Kuten valituksessa on tuotu esiin, ei kaikkien Länsisalmen tuotantoalueella käsiteltävien materiaalien kokonaismäärä myöskään lisäännä uuden luvan myötä aiemmasta 1 100 000 tonnia/v. Lisäksi varastointiaika on rajoitettu ympäristöluvassa kaikkien materiaalien osalta enintään kolmeen vuoteen.

Avoimeksi jää edelleen se, minkä konkreettisen vaaran tai haitan estämiseksi kertavarastointimäärää on rajoitettu hakemuksen mukaisesta 200 000 tonnista 150 000 tonniin. Lausunnossa mainittu huoli haittojen lisääntymisestä ei perustu ympäristöluvan kohteena olevasta toiminnasta tuleviin todennettuihin päästöihin tai ympäristönsuojelulain 42 §:n säännöksen vastaisiin seurauksiin. Ympäristöhaittoja ei ole myöskään todettu alempaan varastomäärään kohdistuneiden valvontatoimenpiteiden yhteydessä. Aluehallintovirasto ei antamassaan lausunnossakaan yksilöi niitä haittoja, jotka se ilmoittaa huomioineensa valituksen kohteena olevassa lupamääräyksessä.

Melu (lupamääräys 5)

Aluehallintovirasto lausuu, että Ojangan virkistysalueen katsotaan olevan taajaman välittömässä läheisyydessä oleva virkistysalue. Tämä vastannee myös lupahakemuksen johdosta annetussa Uudenmaan ELY-keskuksen 20.1.2014 päivätyssä lausunnossa esitettyä kannanottoa.

Virkistysalueilla taajamissa ja taajamien välittömässä läheisyydessä on valtioneuvoston päätöksen 993/1992 mukaan ohjeena, että melutaso ei saa ylittää ulkona melun A-painotetun ekvivalenttitason päiväohjearvoa (klo 7-22) 55 dB.

Lupamääräyksen 5 toisen kappaleen päiväajan ekvivalenttimelutason raja-arvoksi tulisi sääntelyn selkeyden ja johdonmukaisuuden vahvistamiseksi asettaa 55 dB. Rudus Oy:n valituksessa vaadituksi korvaavaksi raja-arvoksi on kirjotettu erehdyksessä 50 dB, minkä virheen yhtiö haluaa täten korjata.

Meluseinäsuunnitelman osalta vastaselityksen antaja toteaa, että myös vali-

tuskielman mukainen toimitusajankohta varmistaisi sen, että suunnitelma on hyväksyttyä ja toteutettavissa riittävän ajoissa ennen murskaustoiminnan aloitusta. Valituskielman mukaisella toimitusajankohdalla voitaisiin lisäksi varmistaa, että kaikki murskaustoimintaan liittyvät käytännön kysymykset voidaan ottaa huomioon suunnitelmaa laadittaessa. Näin ei välttämättä ole asiantaita, jos suunnittelussa noudatetaan valituksen kohteena olevaa lupamääräystä.

Pölynsidonta (lupamääräys 9)

Aluehallintovirasto muun muassa lausuu, että mikäli pölynsidonnassa käytetään runsaasti suolaa, on vaarana pohjaveden suolaantuminen, mikä voi aiheuttaa muun muassa korroosiota maanalaisissa putkistoissa.

Rudus Oy on lausunnon antajan kanssa saman mieltä siitä, ettei pölynsidontaan tule käyttää runsasta suolausta. Määräystä, jonka mukaan varastokasojen, kuormien ja teiden kasteluun saa käyttää vain vettä, voidaan kuitenkin pitää vallitsevissa olosuhteissa ylimitoitettuna ja epätarkoituksenmukaisena. Nyt lupamääräys ei mahdollista myöskään sellaista suolausta, joka on vähäistä, mutta jolla pölynsidontaa kuitenkin voidaan tarvittaessa tehostaa entisestään. Käytännössä voisi olla kyse 1-3 yksittäisestä liikennöintialueiden käsittelykerrasta kesän aikana. On selvää, ettei tällaisista toimenpiteistä voisi aiheutua pohjaveden suolaantumisen vaaraa. Kaiken edellä todetun perusteella on selvää, että lupamääräys 9 tulisi muotoilla varastokasojen, kuormien sekä alueen ja teiden pölynsidonnan osalta nykyistä väljemmäksi.

Heikkisen ja asiakumppaneiden vastineen osalta yhtiö on esittänyt seuraavaa:

Lupamääräys 3

Hakemuksen mukainen 200 000 tonnin kertavarastointimäärä palvelisi betoni-, tiili- ja asfalttijätteen tehokasta kierrätystä. Hyvin suuria maanrakennuskohteita ei yleensä ole samalla syklillä kuin hyvin suuria purkukohteita. Suurempi varastointimäärä mahdollistaa suuresta kohteesta kerralla tulevan jätemäärän vastaanoton, kun jätteestä valmistetut murskeet pystytään hieman pidemmän ajan kuluessa ohjaamaan hallitusti markkinoille. Hakemuksen mukainen kertavarastointimäärä olisi myös muille vastaaville toiminnoille myönnettyihin ympäristölupiin verrattuna kohtuullinen. Vastineessa ei yksilöidä syytä, miksi Rudus Oy:n valituksessa mainitut muut tuotantolaitokset eroaisivat tässä suhteessa nyt kysymyksessä olevasta laitoksesta.

Epäselväksi jää se, miksi vastineessa korostetaan varastointiaikojen rajoittamista ja siihen liittyvää sääntelyä. Rudus Oy ei ole hakenut muutosta ympäristöluvassa asetettuun kolmen vuoden enimmäisvarastointiaikaan minkään materiaalin osalta. Liiketoiminnassa ei ole ylipäättään kysymys kaatopaikkatoiminnan järjestämisestä, vaan kiviainesten mahdollisimman tehokkaasta kierrätyksestä: Koska tuotantoalueelta otetaan vastaan vain puhdasta betoni-, tiili- ja asfalttijätettä, tulee kaikki vastaanotettu materiaali käytännössä hyödynnetyksi erilaisissa rakentamishankkeissa. Varastojen keskimääräinen kiertoaika Rudus Oy:n pääkaupunkiseudun toimipaikoilla on noin yksi vuosi.

Laitoksen sijoituspaikkaa koskevan kritiikin osalta on syytä todeta, että ky-

seessä on kaavanmukainen toiminta, joka sijoittuu Vantaan jätteenpolttolaitoksen naapuriin maan vilkkaimmin liikennöityjen väylien (kehä III ja Porvoon väylä) varrelle. Sijoituspaikan soveltuvuutta hakemuksen mukaiselle toiminnalle ei voida kiistää järkevillä perusteilla.

Materiaalien murskaus ja käsittely tapahtuvat murskattavasta materiaalista ja valmiista tuotteista koostuvien kasojen suojassa. Kasojen päällä suoritetaan ai-noastaan lastien purkamista ja kasojen hoitoa. Ympäristöluvassa määrätty melun- ja pölyntorjuntatoimenpiteet takaavat sen, ettei toiminta aiheuta kenellekään naapurussuhdelaissa tarkoitettua kohtuutonta räsitusta.

Lupamääräys 5

Rudus Oy viittaa siihen, mitä Ojangan ulkoilualueen luonteesta taajamaan välittömästi rajoittuvana alueena on lausuttu edellä. Vireillä on myös yleiskaavamuutos, jolla Ojangan pohjoispuolen EV-alueet (suojavihervalue) muuttuvat EL-alueiksi (lumen vastaanottoalue) ja VL-alueiksi (lähivirkistysalue, Ojangan ulkoilupuisto). Melurajoihin liittyen on lisäksi todettava, että liikennemelu on aikaisempaan ympäristölupaan liittyneissä meluselvityksissä todettu alueella merkittävimmäksi taustamelun aiheuttajaksi.

Lupamääräys 9

Rudus Oy viittaa siihen, mitä pölynsidonnasta on lausuttu edellä. Vastineessa esitetty väite, jonka mukaan Rudus Oy:n toiminnan olisi todettu huonontaneen alueen vesistöjen veden laadun tasoa, on virheellinen ja perustelematon.

Lupamääräys 26

Kuten Rudus Oy:n valituksessa on todettu, ei lupamääräyksessä tulisi sulkea pois muita yleisesti tunnettuja mittaustekniikoita. Jatkuvatoimisen optisen mittalaitteen käyttöönoton puolesta puhuvat ainakin seuraavat seikat:

- Mittalaitteen toimivuutta voidaan seurata reaaliaikaisesti.
- Koska suodatinta ei tarvitse vaihtaa päivittäin, voidaan mittausjaksoa pidentää ja saada kattavampi tulos.
- Mittaustuloksista saadaan pitoisuuskuvaaja, josta voidaan tehdä päätelmiä siitä, mistä pitoisuus aiheutuu.
- Mittauslaite on asutuksen kannalta miellyttävämpi, koska se on huomattavasti hiljaisempi kuin suurtehokeräin.

Hallinto-oikeus on pyytänyt lisäselvitystä *Uudenmaan ELY-keskukselta* ja *Rudus Oy:ltä*.

Uudenmaan ELY-keskus on selityksessään todennut, että Rudus Oy:n toiminta alueella on vakiintunutta eikä siinä ole tapahtunut muita muutoksia koko toiminta-aikana vuodesta 2004 lähtien kuin vastaanotettavan ja varastoidun beto-

ni- ja tiilijätteen vastaanottomäärän lisääntyminen. Kiviaineksen tuontia ja murskausta ei ole aloitettu. Myöskään asfalttijätettä ei ole otettu vastaan ja murskattu. Toiminta, jota ympäristölupapäätös 5.8.2014 koskee, sijaitsee ainoastaan alkuperäisellä tuotantoalueella (välillä ns. läntinen alue). Itäisellä alueella sijaitsee Vantaan Energia Oy:n jätevoimalaitos eikä siellä ole enää Rudus Oy:n toimintaa. Rudus on asettanut aloittamisvakuuden 25.9.2014, jonka jälkeen vastaanotettavan ja varastoitavan betoni- ja tiilijätteen määrää on lisätty. Muuta vaikutusta uudella ympäristöluvalla ei ole ollut toimintaan.

Valvontatiedoista ELY-keskus on todennut, että uusimmat melumittaukset, jolloin myös betonin murskauslaitos on ollut toiminnassa, on tehty vuonna 2010. Melumittaus ympäristössä on tehty ainakin joulukuussa 2012, kun selvitettiin ns. itäisen alueen eli Vantaan Energia Oy:n jätteenpolttolaitoksen rakentamiseen liittyvän murskauksen melutasoja ympäristössä. Vuoden 2010 melumittausten aikana oli neljä eri mittausajankohtaa, jolloin ainoastaan betonin murskauslaitos oli toiminnassa, muina mittausajankohtina myös ns. itäisellä alueella oli kiven murskaus käynnissä tai toimintaa oli ainoastaan ns. itäisellä alueella. Ojangan ulkoilualueella lähimmässä pisteessä oli 52 dB L_{Aeq} ja toimintojen aiheuttamaksi keskimelutasoksi konsultti arvioi alle 40 dB, kun molemmat toiminnat olivat samanaikaisesti käynnissä. Havaintojen mukaan betonin murskauksen ääni ei ollut kuultavissa, kun kiven murskausta myös tehtiin. Kun vain betonin murskauslaitos oli toiminnassa, oli melutaso lähimmän asuinrakennuksen pihassa 49 dB L_{Aeq} ja betonin murskauslaitoksen aiheuttamaksi melutasoksi konsultti arvioi alle 40 dB. Selityksen liitteenä on ympäristömelun mittausraportti vuodelta 2010. Kun kivenmurskausta ei ole aloitettu, ei uutta melumittausta ole tehty.

Yhteydenottoja betonimurskauksen aiheuttamasta melusta ei viime aikoina (selitys annettu 13.8.2015) ole ainakaan ELY-keskukselle tullut. Sen sijaan viimeaikaiset meluvalitukset ovat liittyneet kehä III:n kunnostushankkeeseen. Betonin murskauksen pölyämisestä ei ole tullut ELY-keskukselle ilmoituksia eikä valituksia.

Tuotantoalueen pinta- ja pohjavesiä on tarkkailtu edellisessä ympäristöluvassa määrätyn mukaisesti. Tarkkailuun on ELY-keskuksen hallintopakkopäätöksen määräyksestä asetettu uusi pohjavesiputki keskemälle tuotantoaluetta. Jätteenpolttolaitokselle johtavan tien rakentamisen yhteydessä alkuperäinen pohjavesiputki PVP1 on tuhoutunut keväällä 2013, joten pohjavesiä tarkkaillaan nyt ainoastaan uudesta pohjavesiputkesta PVP2. Pintavesinäytteet on otettu selkeytysaltaan lähtöpäästä, lähes seisovasta vedestä. Altaasta vedet edelleen suotautuvat ns. maapadon läpi pelto-ojaan ja sieltä edelleen Solbackenin ojaan ja Krapuojaan. Näin ollen tietoa siitä, minkälaista vettä alueelta ympäristöön pääsee, ei tähän mennessä ole ollut käytettävissä. Nyt tarkkailupiste on siirretty ojaan maapadon toiselle puolelle, mikä antaa todellisemman tiedon pelto-ojaan päätyvästä vedestä. Syksyn 2014 näyte on otettu ojasta, mutta vielä selkeytysaltaan puolelta. Määräaikaistarkastuksessa on maastossa määrätty näytteenoton uusi paikka.

Tasausaltaan veden pH on ollut korkea ja vedessä on ollut nitriittityppeä yli so- siaali- ja terveysministeriön ohjearvon. Muilta osin ei veden laadussa ole tutkittujen parametrien osalta ollut mitään merkittävää. Pohjavesiputken PVP1 vedessä on ollut bensiinin lisäaineita TAME ja MTBE, jotka ovat todennäköi-

sesti peräisin jostain muusta kuin betonin murskauskäytöksen toiminnasta. Muilta osin mitatut pitoisuudet ovat olleet alle määritysrajan tai aivan määritysrajan tuntumassa, joten toiminnalla ei ole ollut vaikutuksia pohjaveteen.

Alueella käsiteltävästä tavarasta ELY-keskus on todennut, että tuotantoalueella otettiin 2014 vastaan betoni- ja tiilijätettä yhteensä 118 046 tonnia ja varastossa vuoden vaihteessa oli 97 527 tonnia murskaamatonta ja murskattua betonia. Vastaavat tiedot vuodelta 2013 ovat 113 608 tonnia ja 53 400 tonnia. Varastomäärät kesäkuun lopussa 2015 olivat Rudus Oy:ltä saadun tiedon mukaan 72 912 tonnia betoni- ja tiilijätettä ja 35 545 tonnia valmiita murskeita.

Työskentelystä kasojen päällä ELY-keskus on todennut, että vastaanottokasaa joudutaan ajoittain käsittelemään myös kasan päällä, se on välttämätöntä toimitettujen kuormien puhtauden ja työturvallisuuden varmistamiseksi. Käsitellyä tapahtuu pyöräkoneella ja kaivinkoneella, joiden molempien melutaso on sama. Rikotusta ei kasan päällä tehdä. ELY-keskuksen tiedossa ei ole, kuinka usein tai säännöllisesti tätä käsittelyä tehdään. Yhdenkään viranomaisen tekemän tarkastuksen aikana ei kasojen päällä ole ollut tällaista toimintaa. Kasan päällä työskentelyä on arvioitu ELY-keskuksen päätöksessä 2.12.2011.

Meluesteistä ELY-keskus on todennut, että meluesteinä tuotantoalueella toimivat betonijätteen varastokasat, joista Ojangan ulkoilualan suuntaan meluesteenä toimii betoni- ja tiilijätteen varastointikasa. Tämän kasan korkeus maanpinnasta on selitystä annettaessa (13.8.2015) noin 10 metriä. Tämän kasan ELY-keskus on hyväksynyt meluesteeksi 4.7.2012. Murskekasat, jotka sijaitsevat kehä III:n suuntaan ovat selitystä annettaessa alle 10 metriä korkeita.

Kiviainesten vastaanottoa, rikotusta ja murskausta ei ole aloitettu tuotantoalueella, joten meluntorjuntaa ei tästä syystä ole arvioitu tarkemmin.

Rudus Oy on antanut hallinto-oikeuden pyytämän lisäselvityksen ja vastannut Heikkisen ja asiakumppaneiden kirjelmiin. Yhtiö on tarkentanut vaatimustaan siten, että Heikkisen ja asiakumppaneiden valitus on ensisijaisesti jätettävä tutkimatta puuttuvan asianosaisaseman perusteella ja toissijaisesti hylättävä.

Vaatimuksen tarkennuksen osalta yhtiö on viitannut hallinto-oikeudessa vireillä olevaan asiaan (dnro 00708/14/5132), jonka yhteydessä Uudenmaan ELY-keskus on katsonut, että Kimmo Heikkinen ei ole ympäristönsuojelulain tarkoittama asianosainen. Yhtiö pyytää hallinto-oikeutta ottamaan tähän kantaa myös tässä asiassa.

Lisäselvityksenä alueen käytöstä yhtiö on toimittanut kartan raaka-ainevarastojen sijoittelusta. Kartassa on esitetty myös yhtiön ja muiden toimijoiden kasojen korkeudet huhtikuussa 2015. Yhtiön varastokasan korkeus jää yhtiön alueen ja Vantaan Energia Oy:n jätteenpolttolaitoksen välissä sijaitsevan kalliopinnan alapuolelle. Vastaanotetut raaka-aineet läjitetään kasalle ja puretaan kasan juurelta murskaussuunnasta kaivinkoneella siten, että kasa toimii suojana Ojangan ulkoilualan suuntaan. Murskauskäytökset on sijoitettu betoni- ja tiilijätevaraston sekä valmiin murskevaraston väliin.

Varastointitilanne on 30.6.2015 päivätyn varastointiraportin mukaan seuraava:
- betoni- ja tiilijätettä on yhteensä 72 912 tonnia

- valmiita, yhtiön laadunhallintajärjestelmän mukaisesti valmistettuja CE-merkittyjä Betoroc-murskeita on yhteensä 35 545 tonnia
- varastossa ei ole asfalttijätettä eikä louheita.

Varastointiraportin mukainen tilanne vastaa pääosin liitekartassa esitettyä tilannetta huhtikuulta 2015. Toiminta on varsin vakiintunutta.

Murskekasojen sijainti on esitetty selityksen liitekartassa. Valmis murske kannetaan pyöräkuormaajalla kasalle. Varastot puretaan ja lastataan kuorma-autoihin pyöräkuormaajalla.

Vastaanotettavat raaka-ainekuormat puretaan kasan päältä. Tässä yhteydessä kasan päällä työskennellään pyöräkuormaajalla vain siinä määrin kuin se on kasan puhtauden (kuormien tarkastaminen) ja työturvallisuuden (suojavallien ylläpito) varmistamiseksi välttämätöntä. Näillä toimenpiteillä ei ole haitallisia pöly- tai meluvaikutuksia toiminta-alueen ulkopuolella.

Melun osalta yhtiö on todennut, että Länsisalmen tuotantoalueella ei tällä hetkellä tehdä rikitusta iskuvasaralla. Betoni- ja tiilijätteen esikäsittelyä tehdään sen sijaan vähemmän ääntä aiheuttavalla hydraulisella puristimella. Murskauksen melupäästöjen rajoittamisen osalta yhtiö pitää riittävänä, että murskauslaitokset sijoitetaan ja suojataan lupamääräyksen 5 mukaisesti ja että kivimurskaimeen tehdään määräyksen mukaiset meluesteet. Yhtiön käsityksen mukaan toiminnan kokonaismelun päästö ei ole vallitsevaan taustameluun nähden merkittävä. Alueen hallitsevaksi melulähteeksi on todettu useassa eri yhteydessä kehä III:n ja Porvoon väylän liikenne. Lisäksi ainakin kehä III:n parannushankkeeseen ja Vantaan Energia Oy:n jätteenpolttolaitoksen rakentamiseen on liittynyt viime vuosina sellaisia meluavia toimenpiteitä, joiden mahdollisesta melunsuojauksesta Rudus Oy:llä ei ole tietoa. Meluvalituksia on tehty muun muassa ajankohtina, jolloin yhtiön tuotantoalueella ei ole tehty murskausta, mutta työt kehä III:n parantamiseksi ovat olleet käynnissä.

Pölypäästöjen osalta yhtiö on todennut, että toiminnan pölypäästöt ovat muihin vastaavanlaisiin toimintoihin verrattuna tavanomaisia. Toiminnan pölypäästöjä ei voida pitää alueen muihin toimintoihin verrattuna merkittävänä. Pölyämisen estämiseksi murskauksessa käytetään tarvittaessa kastelua. Lisäksi kaikkien pölyävien materiaalien pudotuskorkeudet pidetään mahdollisimman matalina. Alueella on myös kuorman kastelulaite, jolla lähtevät kuormat voidaan tarvittaessa kastella pölypäästöjen minimoimiseksi. Tuotantoalueen teiden pölyämistä torjutaan liikennöintialueiden kastelulla sekä teiden säännöllisellä kunnostuksella. Mikäli pölyämistä havaitaan, eikä sitä voida riittävässä määrin vähentää esimerkiksi kovan pakkasen vuoksi, työt keskeytetään. Hajanaista dokumentaatiota suoritetuista pölyntorjuntatoimista sisältyy muun muassa kastelusta maksettuihin laskuihin. Merkittävät pölyntorjuntatoimet kirjataan tästä edes myös käyttöpäiväkirjaan.

Yhtiö on todennut Heikkisen ja asiakumppaneiden vastaselityksestä, että yhtiön valituksen mukaisesti varastointimäärän kasvattamiselle on perusteet. Ympäristövaikutukset eivät muodosta estettä tälle. Vuonna 2006 tehty YVA-selvitys tukee kierrätystoiminnan sijoittamista myös Länsisalmen alueelle. Myös alueen kaavoitus tilanne tukee mahdollisimman resurssitehokkaan kierrätystoiminnan sijoittamista. Myös Vantaan kaupungin 18.11.2013 § 22 hyväksymä asemakaavamuutos (koskien muun muassa toiminta-alueelle sijoittuneen

T-alueen muuttamista ET-alueeksi) on lainvoimainen (KHO:n päätös 8.4.2015 T 933).

Heikkisen ja asiakumppaneiden vastaselityksessä mainitut melumittaukset on tehty aikana (2004-2006), jolloin laitosalue käsitti myös ns. itäisen tuotanto-alueen, jolla nykyisin sijaitsee Vantaan Energia Oy:n jätteenpolttolaitos. Aina-kin osa vanhoista mittauksista on sitä paitsi liittynyt tilanteeseen, jossa kiviaineksen murskauslaitos oli jouduttu sijoittamaan väliaikaisesti suunnitelmista poikkeavaan paikkaan tuolloin suoritettujen Vuosaaren rautatietunnelin louhintatöiden vuoksi. Erilaisten olosuhteiden vuoksi vanhoilla mittauksilla ei ole merkitystä käsillä olevassa lupa-asiassa. Lupamääräykset ja seuranta takaavat sen, ettei toiminta aiheuta kenellekään kohtuutonta rasitusta. Vaadituille toiminta-aikoja koskeville lisärajoituksille ei ole perusteita.

Melurajoista ja työskentelystä kasojen päällä yhtiö on viitannut aiemmin esitettyyn ja todennut, että yhtiön toimittama liitekartta havainnollistaa sitä, että Ojangan ulkoilualueen välittömässä läheisyydessä sijaitsee muun muassa huomattava määrä teollisuutta ja suuria liikenneväyliä. Heikkisen ja asiakumppaneiden vastaselitykseen liitetty valokuva ei tuo jätekuormien purkamista koskevaan asiaan mitään uutta. Toimintojen sijoittamisessa ja tuotannon järjestämisessä on otettu huomioon myös ympäristöhaittojen minimoiminen. Kasan päällä tehtävien töiden kieltämistä koskeva vaatimus on aiheeton ja lupamääräysten kohtuullista mitoitusta koskevan periaatteen vastainen.

Rudus Oy on antanut vastaselityksen ELY-keskuksen selityksestä. Yhtiön mukaan ELY-keskuksen selitys antaa oikean kuvan Länsisalmen tuotantoalueen toiminnan nykytilasta ja kehityksestä.

Kimmo Heikkinen asiakumppaneineen on antanut vastaselityksen. Rudus Oy:n vaatimus tutkimatta jättämisestä on lakiin perustumaton ja muutenkin liian myöhään tehty.

Muutoksenhakijat ovat todenneet ELY-keskuksen selityksestä 13.8.2015, että konsultin arviota toiminnan, erityisesti kivenmurskauksen osalta ei edelleenkaan voi pitää miltään osin luotettavana, koska tämä lausunto ja sen johtopäätökset ovat täysin ristiriidassa kaikkien muiden alueella tehtyjen mittausten kanssa. Muutoksenhakijat eivät ole löytäneet mitään muuta mittausraporttia miltään muulta alueelta, jossa kivenmurskausta olisi tehty taivasalla noin 40 dB:n keskimelutasolla.

Veden epäpuhtauksiin alueella ei ole puututtu ja ongelma tuntuu edelleen jatkuvan. Lupa- ja sen tarkkailumääräyksiin tulisi tehdä tarvittavat muutokset.

Työskentely varastokasojen päällä ei ole ajoittaista vaan lastien purkupaikka on sijoitettu kasojen päälle. Kaikki alueelle tuotavan tavarankäytön liikennöinti tapahtuu kasojen päällä ja siellä toimii toisinaan hyvinkin pitkään kauhakuormaaja, jonka äänet sekä kasojen päällä olevan aineksen käsittelyäänet kuuluvat muutoksenhakijoille hyvin selvästi. Muutoksenhakijat eivät tiedä, miksi tarvikkeet ovat ajoittuneet siten, ettei toimintaa kasojen päällä ole ollut. Kyse ei ole pelkästään toiminnasta vaan myös sen häiritsevyydestä. Toiminnan sijoittaminen tässä mitassa kasojen päälle kumoaa tehokkaasti suurelta osin sen hyödyn, joka meluvälle muuten tulee. Meluesteet eivät nyt toimi, koska niiden

päälle on sijoitettu jatkuvasti toistuvaa toimintaa: lastien purkua ja sen esilajittelua ja jonkinlaista käsittelyä hakkaavista äänistä päätellen. Käsittelytoiminta tapahtuu kasojen päälle sijoitetulla kauhakuormajalla.

Heikkinen asiakumppaneineen on todennut yhtiön selityksestä seuraavan. ”Alueen käyttö” -kohdassa mainittu kasa on Heikkisen ja asiakumppaneiden käsityksen mukaan juuri ELY-keskuksen tarkoittama meluste ja edellä todetuista syistä toimintamalli ei ole ympäristöluvan mukaista. Alue näyttää jo nyt hyvin hallitsemattomalta eikä alueella tulisi sallia suurempia varastointimääriä.

Olosuhteet olivat erilaiset itäisellä tuotantoalueella, joka oli korkeiden kallioseinämien takana toisin kuin nykyinen läntinen alue, joka on avoimella peltoalueella. Voidaan olettaa, että kivenmurskaamisen aiheuttama ongelma olisi vielä suurempi. Toiminta sijoittuu myös lähemmäs Ojangon ulkoilu- ja virkistysaluetta. Myös Vantaan kaupunki on vaatinut toiminta-aikojen rajoittamista.

Ojangon ulkoilualueen läheisyydessä ei ole vastaavalla tavalla muuta häiritsevää toimintaa kuin Rudus Oy:n ulkona sijaitseva murskaamotoiminta.

Kimmo Heikkinen asiakumppaneineen on toimittanut edellä mainitun vastaselityksen liitteitä ja todennut, että kaikissa toimitetuissa melumittauksissa toiminta-alueen kuormien purkaminen ja niiden käsittely oli kuultavissa yli muiden alueen äänilähteiden vaikka kyseinen toiminta tapahtui kallioseinämien tai sorakasojen takaa, eikä niiden päältä koko toiminta-alueen korkeimmalta paikalta kuten Rudus Oy nyt haluaisi toimintansa sijoittaa.

Ero aikaisempaan on myös siinä, että liikennöintiä alueelle ja sieltä pois sekä lastien käsittelyä, joka siis olisi sijoitettu meluvallien päälle, tapahtuu huomattavasti enemmän kuin aikaisemmin käsittelymäärien kasvattamisen vuoksi. Alueelta on olemassa useita melumittauksia, joissa on dokumentoitu lastien purkamisen ja niiden kauhakuormajalla käsittelemisen häiritsevyys. Tästä huolimatta toimintaa esitetään paikalle, josta sen aiheuttamat haitat moninkertaistuisivat.

Heikkisen ja asiakumppaneiden kirjelmässä on viitattu seuraaviin mittauksiin: Melumittaus Länsisalmen ottamisaluetta 14.5.2004, ympäristömelumittaus 17.9.2004, ympäristömelumittaus 18.2.2005 sekä useita melumittauksia 2010.

Heikkinen on viitannut ELY-keskuksen virkamiehen sähköpostiviestiin 24.11.2014 ja todennut, että kyseisessä viestissä ELY-keskus ilmoittaa hyväksyvänsä lastien purkupaikan sijoittamisen murskekasojen päälle, koska sitä ei ole luvassa nimenomaisesti kielletty. Ilmeisesti tämän tulkinnan vuoksi valvonta tämän toiminnan haitallisuudesta on lopetettu ja siten luotu häiriötä aiheuttavan toiminnan osalta kestävä tilanne.

Rudus Oy:lle on lähetetty tiedoksi Heikkisen ja asiakumppaneiden vastaselitys 14.9.2015 sekä kirjelmä 24.9.2015 liitteineen.

Kimmo Heikkiselle ja asiakumppaneille on annettu tiedoksi Rudus Oy:n vastaselitys 11.9.2015.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Hallinto-oikeus ei tutki valitusta Vesa Uusitalon, Elina Forsströmin, Peter Forsströmin eikä Gunn Bengsin osalta. Valitus tutkitaan Kimmo Heikkisen, Jarmo Nirhamon ja Charlotta Bengsin osalta.
2. Hallinto-oikeus hylkää Rudus Oy:n väitteen siitä, että Kimmo Heikkisellä, Jarmo Nirhamolla ja Charlotta Bengsillä ei olisi asiassa valitusoikeutta.
3. Hallinto-oikeus kumoaa valituksenalaisen päätöksen ja palauttaa asian perusteluista ilmenevistä syistä aluehallintovirastolle uudelleen käsiteltäväksi. Hallinto-oikeus kumoaa myös määräyksen siitä, että toiminta voidaan aloittaa muutoksenhausta huolimatta. Mikäli Rudus Oy haluaa hakemustaan jatkaa, sille on varattava tilaisuus täydentää hakemustaan perusteluista ilmenevällä tavalla.

Perustelut

1. Heikkinen on ilmoittanut toimivansa muiden muutoksenhakijoiden asiamiehenä. Hän on toimittanut valituksensa sähköpostitse. Sähköisestä asioinnista viranomais toiminnassa annetun lain 9 §:n 2 momentin mukaan viranomaiselle saapunutta sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä. Jos viranomaiselle toimitetussa sähköisessä asiakirjassa on selvitys asiamiehen toimivallasta, asiamiehen ei tarvitse toimittaa valtakirjaa. Viranomais voi kuitenkin määrätä valtakirjan toimitettavaksi, jos viranomaisella on aihetta epäillä asiamiehen toimivaltaa tai sen laajuutta.

Heikkinen ja muut valituksessa mainitut henkilöt ovat valittaneet monista päätöksistä, jotka liittyvät Rudus Oy:n ympäristölupiin. Kaikki asiakumppanit eivät kuitenkaan ole olleet mukana kaikissa valituksissa. Tämän vuoksi Heikkiselle on varattu tilaisuus esittää valtakirja muilta valituksessa mainituilta henkilöiltä. Vastaselityksen yhteydessä Heikkinen on pyytänyt kanssavalittajia vahvistamaan hallinto-oikeudelle, että he ovat valtuuttaneet Heikkisen allekirjoittamaan valituksen. Jarmo Nirhamo ja Charlotta Bengs ovat toimittaneet hallinto-oikeudelle vahvistuksen. Muiden osalta ei ole selvitystä valtuutuksesta. Tämän vuoksi valitus on jätettävä tutkimatta muiden osalta.

2. Kimmo Heikkinen asuu osoitteessa Kalliolaaksontie 5 ja Jarmo Nirhamo ja Charlotta Bengs asuvat osoitteessa Kalliolaaksontie 2 Vantaalla. Kyseiset asunnot sijaitsevat noin 700 metrin etäisyydellä toiminta-alueesta ja jonkin verran kauempana murskaustoiminnasta. Kun otetaan huomioon Rudus Oy:n toiminnan ympäristövaikutukset, muun muassa melun osalta, hallinto-oikeus katsoo, että asia saattaa koskea muutoksenhakijoiden oikeutta tai etua ympäristönsuojelulain (86/2000) 97 §:n 1 momentin 1 kohdan tarkoittamalla tavalla. Tämän vuoksi väite muutoksenhakuoikeuden puuttumisesta on hylättävä.

Hallinto-oikeus on lainvoimaisella ratkaisullaan 6.11.2015 nro 15/0530/1 vastaavasti katsonut, että Kimmo Heikkisellä on ollut valitusoikeus hallintopakkoasiassa. Hallinto-oikeus on kumonnut ELY-keskuksen päätöksen, jolla Heikkisen vaatimus oli jätetty tutkimatta.

3. Asiassa on kyse betoni-, tiili- ja asfalttijätteen sekä kiviaineksen murskauslaitoksen toiminnasta Länsisalmen alueella Vantaalla. Rudus Oy on hakenut muutosta toimintaa koskevaan ympäristölupaan.

Rudus Oy:n toiminta-alue sijaitsee Vantaan kaupungin kaakkoisosassa Kehä III:n ja Porvoon väylän risteyksen pohjoispuolella. Toiminta-alueen itäpuolelle on rakennettu Vantaan Energia Oy:n Långmossebergenin jätevoimala. Toiminta-alueen pohjoispuolella on peltoa ja pohjoisen/koilliseen suuntaan sijaitsee Ojangan ulkoilualue ja muutoksenhakijoina toimivien haitankärsijöiden asunnot osoitteissa Kalliolaaksontie 5 (Kimmo Heikkinen) ja Kalliolaaksontie 2 (Jarmo Nirhamo ja Charlotta Bengs) noin 700 metrin etäisyydellä toiminta-alueesta.

Verrattuna voimassa olevaan ympäristölupaan, uusi hakemus on tarkoittanut sekä käsiteltävän että varastoitavan ainemäärän lisäämistä. Hakemuksessa on esitetty ylimalkaisesti raaka-aineiden ja valmiiden tuotteiden sijoitus toiminta-alueelle, mutta ei ole selvitetty millä tavalla laajennettu, hakemuksen mukainen toiminta vaikuttaa melu- ja pölypäästöihin. Hallinto-oikeus toteaa, että toimintojen sijoittaminen vaikuttaa olennaisesti toiminnan päästöihin.

Voimassa olevassa ympäristöluvassa (lupamääräys 5, Vaasan hallinto-oikeus 24.1.2012 nro 12/0036/3) on määrätty rakentamaan meluesteet Uudenmaan ELY-keskuksen hyväksymän tarkemman suunnitelman mukaisesti. Toiminnan muuttuessa on meluesteitä tarvittaessa muutettava uuden suunnitelman perusteella. Meluavaa toimintaa, muun muassa murskausta ja rikutusta, ei saa tehdä meluesteiden päällä, meluesteiden huolto- ja korjaustöitä lukuun ottamatta.

Hakijan esittämään piirrookseen ei ole merkitty meluesteitä. Asian käsittelyssä hallinto-oikeudessa on ilmennyt, että sekä hakija että valvova viranomainen pitävät alueen itäisellä laidalla olevaa betoni- ja tiilijätteen varastokasaa meluesteenä.

Alueelle laaditussa ympäristömeluselvityksessä (27.4.2009) on toiminnan melulähteinä tarkasteltu kiven- ja betoninmurskausta sekä niiden toimintaan liittyviä neljää kauhakuormaajaa ja dumpperia. Muuta melua aiheutuvaa toimintaa ei ole selvityksessä huomioitu. Myöskään alueella vuonna 2010 tehdyn melumittauksen aikainen toiminta ei ole vastannut nykyistä toimintaa. ELY-keskuksen selityksen 13.8.2015 mukaan vastaanottokasaa joudutaan ajoittain käsittelemään myös kasan päällä toimitettujen kuormien puhtauden ja työturvallisuuden varmistamiseksi. ELY-keskus on hyväksynyt ko. kasan meluesteksi 4.7.2012.

Hallinto-oikeus toteaa, että raaka-ainevarasto, jota työkonet jatkuvasti muokkaavat ja jonka päältä kuorma-autot purkavat lastinsa, ei voi olla luvassa tarkoitettu melueste. Melueste tarkoittaa tuotannosta riippumatonta, tuotantovaiheen ajan pysyvää rakennetta.

Ympäristönsuojelulain (86/2000) 4 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavassa toiminnassa on periaatteena, että haitalliset ympäristövaikutukset ehkäistään ennakolta tai, milloin haitallisten vaikutusten syntymistä ei voida kokonaan ehkäistä, rajoitetaan ne mahdollisimman vähäisiksi (ennaltaehkäisyn ja haittojen minimoinnin periaate).

Hakija ei ole osoittanut, että meluste olisi uuden luvan mukaisessa toiminnassa tarpeeton eikä muutenkaan selvittänyt, millä tavalla toiminnasta aiheutuvia päästöjä voidaan vähentää. Hakemuksessa ei ole esitetty ympäristönsuojeluasetuksen (169/2000) 14 §:ssä edellytettyä selvitystä siitä, miten ympäristövaikutukset muuttuvat suhteessa aikaisemman hakemuksen ja lupapäätöksen mukaiseen toimintaan. Lupaa ei olisi tämän vuoksi tullut myöntää selvittämättä täsmällisesti miten toiminta järjestetään ja miten toteutetaan tarpeelliset melusteet ja muut toimet, jotka ovat tarpeen päästöjen ja haittojen vähentämiseksi. Valituksenalainen päätös on tämän vuoksi kumottava ja asia palautettava uudelleen käsiteltäväksi. Luvan hakijalle on varattava tilaisuus, mikäli tämä haluaa jatkaa hakemustaan, täydentää sitä edellä lausutulta osin.

Asiassa ei ole syytä lausua muista valitusperusteista, koska ratkaisu melusteista ja varastokasoista voi vaikuttaa merkittävästi toimintaan alueella eikä asiassa siten voida ottaa kantaa esimerkiksi toiminta-aikoihin ja varastomääriin.

Kun hallinto-oikeus on kumonnut päätöksen, on uuden toiminnan aloittamisluopa samalla kumottu.

Asian uuteen käsittelyyn on sovellettava uutta ympäristönsuojelulakia (527/2014).

Sovelletut oikeusohjeet

1. Hallintolainkäyttölaki 51 § 2 mom.
- 2.-3. Ympäristönsuojelulaki (86/2000) 4 § 1 mom. 1 kohta., 35 § 2 mom., 41 ja 42 §
- Ympäristönsuojeluasetus (169/2000) 14 §
- Laki eräistä naapuruussuhteista 17 §

Julkipano

Päätös on annettu julkipanon jälkeen.

Päätöksestä ilmoittaminen

Vantaan kaupunginhallituksen ja Helsingin kaupunginhallituksen on viipymättä ilmoitettava tästä päätöksestä kaupunkien ilmoitustauluilla.

Päätöksen tiedoksiantaminen

Kimmo Heikkisen on viipymättä tämän päätöksen tiedoksi saatuaan ilmoitettava päätöksen tiedoksisäännistä asiakumppaneilleen. Jos hän tämän laiminlyö, hän on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä aiheutuneen vahingon sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun tai muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi (hallintolainkäyttölaki 55 § 2 mom, hallintolaki 56 § 2 mom ja 68 §).

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen antopäivästä eli viimeistään 16.5.2016.

Valitusosoitus on liitteenä YmpJp (07.07).

Diaarinumerot

01463/14/5109

01464/14/5109

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Jaakko Kellosalo ja Kari Hauru ja luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomarit Jan Eklund ja Juha Väisänen.

Jaakko Kellosalo

Jan Eklund

Kari Hauru

Juha Väisänen

Esittelijä
hallinto-oikeussihteeri

Peik Strömsholm

Toimituskirjan antaja:



Tarja Mustonen
notaari

Diaarinumerot

01463/14/5109

01464/14/5109

Jakelu

Päätös Etelä-Suomen aluehallintovirasto
Ympäristölupavastuualue

Jäljennös

Rudus Oy, maksutta

Kimmo Heikkinen ym., maksutta

Vantaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen

Helsingin kaupungin ympäristölautakunta

Vantaan kaupunginhallitus

Helsingin kaupunginhallitus

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus/
Ympäristö ja luonnonvarat

Suomen ympäristökeskus

TM

VALITUSOSOITUS

Valitusviranomainen

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta **korkeimmalta hallinto-oikeudelta** kirjallisella valituksella.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkipanon jälkeen. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon silloin, kun se on annettu. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen antopäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Valituskirjelmä liitteineen voidaan lähettää myös postitse, telekopiona tai sähköpostilla. Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Sähköisesti (telekopiona tai sähköpostilla) toimitettavan valituskirjelmän tulee olla toimitettu siten, että se viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä on kokonaisuudessaan käytettävissä viraston vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä. Valituskirjelmän ja muiden valitusasiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Valituskirjelmän sisältö ja allekirjoittaminen

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava korkeimmalle hallinto-oikeudelle, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdista päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Valituskirjelmässä on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero sekä mahdollinen sähköpostiosoite, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa. Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä ellei valituskirjelmää toimiteta sähköisesti (telekopiona tai sähköpostilla).

Valituskirjelmän liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on, jollei hän ole asianajaja tai yleinen oikeusavustaja, liitettävä valituskirjelmään valtakirja, jollei valittaja ole valtuuttanut häntä suullisesti valitusviranomaisessa tai ellei sähköisesti toimitettavassa asiakirjassa ole selvitystä asiamiehen toimivallasta.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, Helsinki

Puh.nro: 029 56 40200

Telefax: 029 56 40382

S-posti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00-16.15