



Oikaisuvaatimuksen vastine vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 27 / 2016

VD/6409/03.01.02.01/2015
ML/HN/HY-L

Alkuperäinen päätös ja sen perustelut:

Vahinkorahaston asiamies on 19.2.2016 tekemällään päätöksellä 27 § 2016 hylännyt Asunto Oy Suomantie 9 (myöhemmin hakijan) vahingonkorvausvaatimuksen koskien Vantaan kaupungin väitettyä sopimusrikkomusta. Alkuperäisen vahingonkorvausvaatimuksen mukaan hakijan kiinteistön salaojat olivat tukkeutuneet Vantaan kaupungin tai sen aliurakoitsijan laiminlyödessä sopimusvelvoitteiden täyttämisen osoitteessa Suomantie 9 kesällä 2013. Hakijan mukaan Vantaan kaupunki tai sen aliurakoitsija oli tienrakentamisen yhteydessä jättänyt kiinteistön purkuputken liittämättä katualueen hulevesijärjestelmään. Sen sijaan tienrakentamisen yhteydessä Vantaan kaupunki tai sen aliurakoitsija oli tukkinut purkuputken pään maa-aineksella. Tästä oli aiheutunut hakijan kiinteistön salaojien tukkeutuminen. Hakija oli joutunut puhdistamaan kiinteistön salaojajärjestelmän ja siitä oli aiheutunut 560 euron kustannus. Lisäksi hakija on vaatinut tähän liittyen lakimiehen selvittelykustannuksia yhteensä 3.100 euroa.

Vahinkorahaston asiamies on hylännyt hakijan vahingonkorvausvaatimuksen sillä perusteella, asiassa ei ole tuotu esiin sellaisia seikkoja, jotka osoittaisivat riittävällä tavalla, että Vantaan kaupungin tai sen aliurakoitsijan laiminlyönti tai muut toimet olisivat aiheuttaneet kiinteistön salaojajärjestelmässä väitetyn vahingon. Asiassa esitetyn näytön perusteella on katsottu, että hakijan noin 30 vuotta vanha ja teknisen käyttöikänsä päässä oleva salaojajärjestelmä on vuosien saatossa tukkeutunut, eikä Vantaan kaupungin tai sen aliurakoitsijan laiminlyönnillä ei ole ollut ratkaisevaa vaikutusta salaojajärjestelmän tukkeutumiseen. Hakijan tarve suorittaa salaojien puhdistus ja huuhtelu eivät ole olleet seurausta Vantaan kaupungin tai sen aliurakoitsijan sopimusrikkomuksesta tai muistakaan toimista. Näin ollen Vantaan kaupungin sopimusrikkomus tai muu mahdollinen laiminlyönti ei ole näytetty olevan syy-yhteydessä hakijan esittämään vahinkoon.

Hakijan oikaisuvaatimus ja sen perustelut:

Hakija on 11.3.2016 toimittanut Vantaan kaupungille 9.3.2016 päivätyn oikaisuvaatimuksen, jolla hakija vaatii vahinkorahaston asiamiehen päätöksen kumoamista. Hakija vaatii, että Vantaan kaupungin on suoritettava vahingonkorvauksena salaojien tyhjennyksestä yhteensä 560 euroa. Lisäksi hakija vaatii lakimiehen selvittelykustannuksina alkuperäiset 3.100 euroa ja lisäksi oikaisuvaatimuksen laatimisen osalta 500 euroa, eli yhteensä 3.600 euroa.

Hakijan mukaan Vantaan kaupungin tekemä päätös on selvästi virheellinen ja perustuu päätöksentekijän erehdykseen. Hakijan mukaan asiassa esitetyn näytön perusteella on näytetty, että Asunto Oy Suomantie 9:n salaojajärjestelmä on purkanut veden noin kahden vuoden ajan kiinteistön maaperään ja takaisin järjestelmään. Hakijan mukaan kaupungin sopimusrikkomus on tahallinen taikka vähintäänkin törkeän huolimaton. Syy-yhteys kaupungin vastuulla olevan törkeän sopimusrikkomuksen ja korvattavaksi vaadittujen kustannusten välillä on ollut ilmeinen.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan lakimies toteaa asiasta seuraavaa:

Oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi mitään sellaisia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä.

Hakija ja Vantaan kaupunki ovat molemmat vedonneet kirjallisena todisteena Vahanen Oy:n 21.5.2015 tekemään kosteusvaurioselvitykseen.

Hakijan mukaan Vahasen selvityksestä käy ilmi, että kaupunki on tienrakentamisen yhteydessä peittänyt putken maa-aineksella, jonka seurauksena putki purkaa veden maaperään ja takaisin salaojajärjestelmä. Hakijan mukaan tästä on aiheutunut kiinteistön salaojien tukkeutuminen.



Sen sijaan Vantaan kaupunki on katsonut, että Vahasen selvityksen mukaan salaojat ovat jo olleet toiminnallisesti heikossa tai tyydyttävässä kunnossa niissä havaittujen painaumien, kerääntymien ja putkirikon vuoksi, eikä salaojajärjestelmän epäkunto tai tukkeutuminen ole Vantaan kaupungin tai sen aliurakoitsijan toiminnan tai laiminlyönnin seurausta. Vantaan kaupunki ei ole vastuussa hakijan kiinteistön salaojien tavanomaiseen huoltoon tai kunnossapitoon liittyvästä toimista.

Hallintolain 64 §:n mukaan hallintoasiassa kukin vastaa omista kuluistaan. Vahingonkorvausasian käsittely Vantaan kaupungin päätöksenteossa ennen mahdollista oikeudenkäyntiä kuuluu hallintomenettelyn piiriin. Näin ollen lakimiehen selvittelykustannuksia koskeva vaatimus tulee joka tapauksessa hylätä lakiin perustumattomana.

Edellä esitetyillä perusteilla voidaan todeta, että oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään sellaista, jonka perusteella vahinkorahaston asiamiehen päätöstä tulisi muuttaa. Näin ollen oikaisuvaatimus tulee kaikilta osin hylätä.

Esitän, että hakijan oikaisuvaatimus hylätään.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali on nähtävä kokouksessa.

Kaupunginhallitus 18.4.2016 § 10

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä esitetyin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 27 /2016.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, puh. 09 8392 2025, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi