



Oikaisuvaatimuksen vastine vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 63 / 2015

VD/10628/03.01.02.01/2014
ML/HN/HY-L

P.K. on tehnyt oikaisuvaatimuksen vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä 63 § 2015, jolla hänen 8.880,25 euron suuruinen vahingonkorvausvaatimus on hylätty.

Vahingonkorvausvaatimuksen mukaan P.K. oli 4.7.2014 löytänyt kesäasunnoltaan hyönteisen, jonka hän vei Vantaan kaupungin ympäristökeskukseen tunnistettavaksi. Ympäristökeskus tunnisti hyönteisen luteeksi. Ympäristökeskuksen henkilökunta opasti P.K.:ta ottamaan yhteyttä tuholaistorjujaan, joka myrkytti P.K.:n vapaa-ajan asunnon kolmeen kertaan. Tämän lisäksi P.K. saunotti, pakasti sekä pesi kaikki patjat, sänkyvaatteet, liinavaatteet ja pitovaatteet. Kesäasunto oli käyttökelvottomassa tilassa heinäkuun alusta vahingonkorvausvaatimuksen tekemiseen asti.

5.10.2014 P.K. havaitsi kotonaan Vantaalla hyönteisen, jonka hän vei tunnistettavaksi Vantaan kaupungin ympäristökeskukseen, missä hyönteinen tunnistettiin luteeksi. Tuholaistorjuntayritys tunnisti hyönteisen puolestaan harmittomaksi metsätorakaksi. P.K. toimitti tämän seurauksena kesällä löytyneen hyönteisen tunnistettavaksi Eläinmuseoon, jossa se tunnistettiin lapintorakan toukka-asteeksi.

P.K. vaatii edelleen vahinkojen korvaamista alkuperäisen vaatimuksen mukaisena. Oikaisuvaatimusta on perusteltu mm. sillä, että kyseessä on toiselle henkilölle aiheutetusta vahingosta sekä ylimääräisestä vaivasta, työstä ja henkisestä rasitteista ja omaisuuden käyttökelvottomaksi saattamisesta, mistä syystä kyseessä ei ole varallisuusvahinko. Lisäksi oikaisuvaatimusta on perusteltu sillä, että häntä on nimenomaisesti kehoitettu ryhtymään toimenpiteisiin. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa korostetaan sitä, että lude on helposti erotettavissa lapin- ja metsätorakan kaikista eri kehitystasteista.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan lakimies toteaa asiasta seuraavaa:

Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva kielteinen päätös perustuu pääosin siihen, että vahingot ovat olleet puhtaita varallisuusvahinkoja. Oikaisuvaatimuksessa tätä perustelua pidetään virheellisenä. On huomattava, että lukuun ottamatta vahingoittuneita tekstiilejä yms., vahingot ovat vahingonkorvauslain näkökulmasta puhtaita varallisuusvahinkoja, sillä ne eivät liity lainkaan esineiden vahingoittumiseen.

Tällaisen puhtaan varallisuusvahingon korvaaminen edellyttää tuottamuksen lisäksi vahingonkorvauslain 5 luvun 1 §:n mukaisten perusteiden käsillä oloa eli vahinko on aiheutettu rangaistavaksi säädetyllä teolla, julkista valtaa käytettäessä tai kun korvaamiseen on muissa tapauksissa erittäin painavia syitä. Oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu esiin perusteita arvioida em. lainkohdan mukaisten korvausvastuun edellytysten täyttymistä vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä poikkeavasti. Selvää on, että ympäristökeskuksen työntekijä on tunnistanut lapintorakan nymfiasteen ja myöhemmin aikuisen metsätorakan luteeksi ja P.K. on toiminut näiden tietojen perusteella.

Koska kyseessä ei ole rangaistavaksi säädetty teko eikä julkisen vallan käyttö, vastuu voisi perustua vain erityisen painaviin syihin. Oikeuskirjallisuudessa erityisen painavan syyn olemassaolon arvioinnissa on kiinnitetty huomiota teon moitittavuuteen eli teon tahallisuus tai hyvän tavan vastaisuus saattaa johtaa korvausvastuuseen. Kyseisessä tapauksessa on kyse hyönteisen virheellisestä tunnistuksesta. Teko ei ole ollut tahallinen eikä muutenkaan niin moitittava, että kaupungin korvausvastuu voisi syntyä myöskään erityisen painavien syiden perusteella.

Vahingonkorvauslain mukaan korvattavia vahinkoja sen sijaan voisivat olla vaatteiden ja muiden tekstiilien tuhoutuminen. Vahingonkorvaushakemuksessa eikä myöskään oikaisuvaatimuksessa ole



tarkasti selvitetty kuinka ja mitä omaisuutta on tuhoutunut. Näin ollen on mahdollista, että tekstiilien tuhoutuminen on johtunut P.K.:n omasta menettelystä. On myös huomattava, että tuhoutuneesta omaisuudesta eikä sen arvosta ole esitetty mitään näyttöä. Näin ollen vahingonkorvausvaatimuksen hylkäävä päätös on ollut tältäkin osin oikea.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan lakimies esittää, että P.K.:n oikaisuvaatimus hylätään.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

Kaupunginhallitus 18.4.2016 § 11

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä esitetyin perustein hylätä P.K.:n oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 63 / 2015.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, puh. 09 8392 2025, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi