



Sosiaali- ja terveydenhuollon yhteistä asiakas- ja potilastietojärjestelmää koskevan hankintapäätöksen täytäntöönpano

VD/2422/02.08.00.00/2015
ML/SB/AA/HY-L

Kaupunginvaltuusto on 17.6.2013 (§ 9) käsitellyt sosiaalihuollon, perusterveydenhuollon ja erikoissairaanhoidon yhteisen asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankintayhteistyötä ja hankintamenettelyä. Kaupunginvaltuusto on päättänyt mm. oikeuttaa kaupunginhallituksen tekemään hankintaprosessin edellyttämät päätökset. Lopullisen hankintapäätöksen tekee kaupunginvaltuusto.

Kaupunginvaltuusto on 19.10.2015 (§ 6) päättänyt hyväksyä Vantaan kaupungin osalta Epic Systems Corporationin (Epic) tarjouksen sosiaali- ja terveydenhuollon yhteisestä asiakas- ja potilastietojärjestelmästä sekä valtuuttanut kaupunginjohtajan allekirjoittamaan hankintasopimuksen Vantaan kaupungin puolesta.

CGI Suomi Oy:n (CGI) valitus Vantaan kaupunginvaltuuston ja muiden hankintayksiköiden samansisältöisistä hankintapäätöksistä on tullut vireille markkinaoikeudessa 4.11.2015.

Kaupunginhallitus on 16.11.2015 (§ 11) käsitellyt Vantaan kaupungin osalta markkinaoikeudelle toimitetun pyynnön hankintapäätösten täytäntöönpanon sallimiseksi ja päättänyt todeta, että varsinaisesta täytäntöönpanosta päätetään kaupunginvaltuuston 17.6.2013 tekemän päätöksen § 9 mukaisesti kaupunginhallituksessa erikseen.

Markkinaoikeus hylkäsi 24.11.2015 antamallaan välipäätöksellä pyynnön täytäntöönpanon sallimisesta markkinaoikeuskäsittelyn aikana. Lisäksi markkinaoikeus antoi 23.2.2016 välipäätöksen koskien tiedon antamista asiakirjasta.

Markkinaoikeuden 21.3.2016 antaman päätöksen mukaan hankintayksiköt eivät ole menettelleet hankinnassaan valittajan esittämien tavoin julkisia hankintoja koskevien oikeusohjeiden vastaisesti. CGI:n valitus on hylätty.

Markkinaoikeus on päätöksessään todennut mm.,

- että hankintailmoitukseen liittynyt puitejärjestelyä koskenut puutteellisuus ei ole tehnyt hankintailmoituksesta sillä tavoin virheellistä, että asiassa tulisi harkita seuraamuksen määräämistä;
- etteivät hankintayksiköt ole menettelleet valittajan esittämällä tavalla CGI:tä syrjivästi tai Epiciä suosiavasti vertailuperusteita asettaessaan;
- että tarjouspyyntö ei ole ollut valittajan esittämällä tavalla epäselvä;
- että hankintayksiköille esitettyihin kysymyksiin annetuilla vastauksilla ei ole muutettu tarjouspyynnön vaatimuksia tai tehty tarjouspyyntöä valittajan esittämällä tavalla epäselväksi;
- etteivät hankintayksiköt ole menettelleet valittajan esittämällä tavalla virheellisesti, kun ne eivät ole sulkeneet Epicin tarjousta tarjouskilpailusta tarjouspyynnön vastaisena;
- että hankintayksiköt ovat voineet luottaa tarjouksessa puheena olevien avainhenkilöiden kokemuksesta annettuihin tietoihin, eivätkä ne ole menettelleet tarjouksia vertaillessaan näiltä osin virheellisesti;
- ettei tarjousvertailua ole toteutus- ja käyttöönottosuunnitelmienkaan vertailun osalta syytä pitää valittajan esittämällä perusteilla hankintasäännösten vastaisena; sekä
- että hankintapäätösten perustelujen puutteellisuudet eivät ole tehneet hankintapäätöksistä sillä tavalla virheellisiä, että asiassa tulisi harkita seuraamusten määräämistä.

Markkinaoikeuden päätökseen saa hakea muutosta korkeimmalta hallinto-oikeudelta. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta. Markkinaoikeuden 21.3.2015 antama päätös ei siten ole lainvoimainen.

Julkisista hankinnoista annetun lain (hankintalaki) 106 §:n 1 momentin nojalla markkinaoikeuden päätöstä on valituksesta huolimatta noudatettava, jollei korkein hallinto-oikeus toisin määrää. Markkinaoikeuskäsittelyn aikana voimassa oleva täytäntöönpanokielto päättyy silloin, kun



markkinaoikeus antaa pääasiassa ratkaisun. Mikäli markkinaoikeuden päätöksestä valitetaan ja korkein hallinto-oikeus valitusviranomaisena katsoisi, toisin kuin markkinaoikeus, että hankintamenettelyssä on rikottu hankintalakia, on korkeimmalla hallinto-oikeudella edelleen käytettävissään hankintalain 95 §:ssä tarkoitettu hyvitysmaksuseuraamus siinä tapauksessa, että hankintasopimus on seuraamuksesta päätettäessä tehty.

Hankintalain esitöissä (HE 190/2009 vp s. 69) on todettu hyvitysmaksun määräämisen edellytyksenä olevan, että hankintamenettelyssä on tapahtunut virhe ja että ilman tätä virhettä asianosaisella olisi ollut todellinen mahdollisuus päästä hankinnan toimittajaksi. Jotta hyvitysmaksu voidaan määrätä, molempien edellytysten tulee täyttyä. Hyvitysmaksu voidaan määrätä maksettavaksi mahdolliselle asianosaiselle, jolla olisi ollut todellinen mahdollisuus voittaa tarjouskilpailu. Valittajan on tämä osoitettava.

Kaupunginhallitus 18.4.2016 § 12

Konsernivalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään

- a) merkitä tiedoksi esityslistan liitteenä oleva markkinaoikeuden 21.3.2016 antama päätös (Dnrot 2015/704–709),
- b) että Vantaan kaupunginvaltuuston 19.10.2015 tekemä sosiaali- ja terveydenhuollon yhteisen asiakas- ja potilasjärjestelmän hankintaa koskeva päätös pannaan Vantaan kaupungin osalta täytäntöön allekirjoittamalla hankintasopimus Epic Systems Corporationin kanssa, sekä
- c) todeta, että kaupunginvaltuuston hankintapäätöksen mukaisesti kaupunginjohtaja on valtuutettu allekirjoittamaan hankintasopimus Vantaan kaupungin puolesta.

Käsittely:

Merkittiin, että apulaiskaupunginjohtaja Jukka T Salminen poistui esteellisenä kokoushuoneesta tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Liite:

- Markkinaoikeuden päätös (Dnrot 2015/704–709)

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 7.4. Oikaisuvaatimus- ja valituskielto

Lisätiedot:

Konsernilakimies Susanne Boström, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi