

SISÄLLYSLUETTELO

Kaupunginhallitus pöytäkirja 18.04.2016

Pöytäkirjan kansilehti	1
1 § Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
2 § Pöytäkirjan tarkastaminen	4
3 § Kokouksessa saatu selostus	5
4 § Kuntalain 51 §:n mukaista ottomenettelyä varten saapuneet pöytäkirjat ja päätökset	6
5 § Vantaan nuorisovaltuuston pöytäkirja/tiedoksi	8
6 § Kunnan asukkaiden tekemät aloitteet vuonna 2015	9
- : Luettelo kunnan asukkaiden tekemistä aloitteista vuonna 2015	10
7 § Itä-Uudenmaan poliisilaitoksen ilmoitus esitutinnan lopettamisesta / tiedoksi	14
- : Itä-Uudenmaan poliisilaitos, tutkintailmoitus tiedoksi/Auvinen Juha	15
8 § Vantaan kaupungin keskeisille ja taloudellisesti merkittävillä tytäryhteisöille asetettujen tavoitteiden toteutuminen 2015	17
- : Vantaan kaupungin keskeisten tytäryhtiöiden sitovat tavoitteet 2015	19
9 § Hämeenkyllän koulun uudisrakennuksen toteuttaminen ja väistötilaratkaisut	22
- : Liite 1_Terveystarkastajan lausunto Variston opetuspiisteestä	27
- : Liite 2_Terveystarkastajan lausunto Hämeenkyllän koulusta	29
10 § Oikaisuvaatimuksen vastine vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 27 / 2016	32
11 § Oikaisuvaatimuksen vastine vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 63 / 2015	34
12 § Sosiaali- ja terveydenhuollon yhteistä asiakas- ja potilastietojärjestelmää koskevan hankintapäätöksen täytäntöönpano	36
- : Markkinaoikeuden päätös (Dnrot 2015/704-709)	38
13 § VTK Kiinteistöt Oy:lle myönnetyn omavelkaisen takauksen ehtojen täydentäminen	96
- : Kaupungin omavelkaisen takauksen myöntäminen VTK Kiinteistöt Oy:lle	98
14 § Vastaus valtuutettu Faysal Abdin ja usean muun valtuutetun (34) valtuustoaloitteeseen asukastilan saamisesta Länsimäkeen	102
15 § Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan talous- ja hallintojohtajan viran vastaanottaminen	104
16 § Helsingin hallinto-oikeuden välipäätös / Asemakaavan ja asemakaavamuutoksen täytäntöönpanon kieltäminen	105
- : Hallinto-oikeuden välipäätös 16/0303/5 Ville Hurmalaisen valituksesta kaupunginvaltuuston päätökseen 14.12.2015 § 13/ Asemakaava ja asemakaavan muutos 230800, 23 Kivistö / Kivistön kaupunkikeskus 1	106
17 § Esisopimus osakkeiden myynnistä/ EKE-Rakennus Oy	108
- : Kartta	110
18 § Tontin 92-25-98-2 myynti Myllymäen kaupunginosasta / Kiinteistö Oy Härkähaantie	111
- : Liite: Kartta myytävästä tontista	114
- : Havainnekuva 1 tontille rakennettavasta rakennuksesta	115
- : Havainnekuva 2 tontille rakennettavasta rakennuksesta	116
19 § Tontin 92-23-182-1 vuokraaminen Kivistön Putkijäte Oy:lle putkikeräysjärjestelmän jätekeräysasemaa eli koonta-asemaa varten Kivistössä	117

SISÄLLYSLUETTELO

Kaupunginhallitus pöytäkirja 18.04.2016

- : Kohdekartta	119
- : Vuokrasopimusluonnos	120
20 § Etuosto-oikeuden käyttämättä jättäminen kiinteistökaupassa: Onvest Oy / Keskinäinen Vakuutusyhtiö Fennia perustettavan yhtiön lukuun	125
- : Kartta kaupan kohteesta 92-16-124-3	126
21 § Etuosto-oikeuden käyttämättä jättäminen kiinteistökaupassa: Sari Sarvilahti ja Jona Könönen / Jukka Aittola	127
- : Kartta kaupan kohteesta 92-420-2-175-M601	128
22 § Etuosto-oikeuden käyttämättä jättäminen kiinteistökaupassa: SatoHousing Oy / Hervannan Vuokratontit Oy	129
- : Kartta kaupan kohteesta 92-17-622-1	130
23 § Etuosto-oikeuden käyttämättä jättäminen kiinteistökaupassa: Finavia Oyj / Kiinteistö- osakeyhtiö Pyhtäänkorventie 11A	131
- : Kartta kaupan kohteesta 92-52-250-12.	132
24 § Asemakaavamuutoksen määrääminen osittain voimaan / Asemakaavamuutos 002178 ja tonttijako sekä tonttijaon muutos, 17 Martinlaakso / asumista ja liiketilaa Martinlaaksontien varteen	133
- : Asemakaavamuutoksen määrääminen osittain voimaan / Asemakaavamuutos 002178 ja tonttijako sekä tonttijaon muutos, 17 Martinlaakso / asumista ja liiketilaa Martinlaaksontien varteen / liitekartta	134
Muutoksenhakuohje 1. Oikaisuvaatimus	135
Muutoksenhakuohje 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen	136
Muutoksenhakuohje 3. Hallintovalitus asemakaavan muutosta koskevassa asiassa	137
Muutoksenhakuohje 4. Hallintovalitus etuosto-oikeuden käyttämistä koskevassa asiassa	139
Muutoksenhakuohje 5. Hankintaoikaisu ja oikaisuvaatimus hankinta-asiassa	140
Muutoksenhakuohje 6. Hankintaoikaisu ja markkinaoikeusvalitus hankinta-asiassa	141
Muutoksenhakuohje 7. Oikaisuvaatimus- ja valituskielto	144



Kaupunginhallituksen kokous

Aika 18.4.2016 klo 14.00–14.35

Paikka Kaupungintalo, Tikkurila

Osallistujat

Jäsenet	Läsnä	Varajäsenet	Läsnä
Mäkinen Tapani, puheenjohtaja	x	Rokkanen Sakari	
Letto Pirkko, I varapuheenjohtaja	x	Marjanen Viola	
Jääskeläinen Pietari, II varapuheenjohtaja	x	Nieminen Johannes	
Bruun Susanna	x	Salminen Helvi	
Kaira Lauri	x	Weckman Markku	
Karlsson Patrik	x	Rehnström Kristian	
Kokko Hannu	x	Juurikkala Timo	
Kotila Pirkko	x	Holopainen Matti	
Kärki Niilo	x	Sajaniemi Ulla	
Lehmuskallio Paula	x	Multala Sari	
Mäntynen Taisto	x	Loppukäärre Jukka-Pekka	
Niemelä Arja	x	Kakko Teijo	
Näättsaari Sinikka	x	Hämäläinen Anu	
Orpana Anitta	x	Puha Seija	
Ryhänen Riitta	-	Kuokkanen Jasi	x
Suvenalmi Jouko	x	Oksa Petteri	
Åstrand Riikka	x	Pajunen Sirpa	
Muut osallistujat			Läsnä
Lindtman Antti, valtuuston puheenjohtaja			-
Heinimäki Heikki, valtuuston I varapuheenjohtaja			x
Kostilainen Anniina, valtuuston II varapuheenjohtaja			x
Nenonen Kari, kaupunginjohtaja			x
Lipponen Martti, apulaiskaupunginjohtaja			x
Lehto-Häggroth Elina, apulaiskaupunginjohtaja			x
Penttilä Hannu, apulaiskaupunginjohtaja			x
Salminen Jukka T, apulaiskaupunginjohtaja			x
Niinistö Jaakko, apulaiskaupunginjohtaja			x
Rainio Päivi, viestintäjohtaja			x
Marjamaa Patrik, talousjohtaja			x
Kolju Niina, lakimies			x
Isotalus Birgit, hallintosihteeri			x
Björksten Jenni, pöytäkirjanpitäjä			x



Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Todettiin

Allekirjoitukset

Puheenjohtaja Tapani Mäkinen

Pöytäkirjanpitäjä Jenni Björksten

Pöytäkirjan tarkastus

Aika ja paikka 2.5.2016, Kaupungintalo, Asematie 7, 01300 Vantaa (Tikkurila)

Pykälät 13, 15 ja 24 tarkastettiin ja hyväksyttiin heti kokouksessa.

Pöytäkirja on yleisesti nähtävänä

Aika ja paikka 4.5.2016 klo 8.15–16.00, Kirjaamo, Asematie 7, 01300 Vantaa (Tikkurila)



1 § **Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**

Kaupunginhallitus 18.4.2016 § 1

Kaupunginjohtajan esitys:

Todetaan kokous lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.



2 § **Pöytäkirjan tarkastaminen**

Kaupunginhallitus 18.4.2016 § 2

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään tarkastaa ja hyväksyä kaupunginhallituksen 4.4.2016 pitämän kokouksen pöytäkirja nro 6/2016.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.



3 § **Kokouksessa saatu selostus**

Kaupunginhallitus 18.4.2016 § 3

Käsittely:

Talousjohtaja Patrik Marjamaa esitti talouskatsauksen tammi-maaliskuulta 2016.

Päätös:

Merkittiin tiedoksi saatu selostus ja käyty keskustelu.



4 § Kuntalain 51 §:n mukaista ottomenettelyä varten saapuneet pöytäkirjat ja päätökset

KN/BI

Kaupunginhallitukselle on kuntalain 51 §:n mukaista ottomenettelyä varten lähetetty seuraavat pöytäkirjat ja päätökset:

Yleisjaoston pöytäkirja nro 3/11.4.2016

Kivistön aluetoimikunnan pöytäkirja 2/6.4.2016

Myyrmäen aluetoimikunnan pöytäkirja 2/30.3.2016

Svenska kommittén pöytäkirja 2/6.4.2016

Sosiaali- ja terveyslautakunta nro 4/11.4.2016

Vantaan suun terveydenhuollon liikelaitoksen johtokunta nro 2/13.4.2016

Opetuslautakunnan pöytäkirja nro 4/11.4.2016

Vapaa-ajanlautakunnan pöytäkirja nro 4/12.4.2016

Kaupunkisuunnittelulautakunnan pöytäkirja nro 4/11.4.2016

Teknisen lautakunnan pöytäkirja nro 4/ 12.4.2016

Kaupunginjohtajan päätökset

- § 26 Vantaan kaupungin edustajien nimeäminen työryhmiin koskien SOTE- ja aluehallintouudistuksen linjauksiin sisältyvää pääkaupunkiseudun erillisratkaisua
- § 27 Vantaalla syksyllä 2016 toimitettavien asevelvollisten kutsuntojen aiheuttamat kustannukset

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan päätökset

- § 25 Kiinteistö Oy Tikkurilan Raha-aseman yhtiökokous 14.4.2016
- § 26 Kiinteistö Oy Hakucenterin varsinainen yhtiökokous 12.4.2016

Rahoitusjohtajan päätös

- § 2 Alitilittäjäoikeuden myöntäminen Ammattiopisto Variassa

Hankintajohtajan päätökset

- § 30 Kuorma-autojen (4 kpl) hankinta
- § 31 Tulostuslaitteiden lunastaminen
- § 32 Option käyttöönotto ateriapalvelujen hankinnassa Kukkonnotkon leirikeskukseen
- § 33 Matkatoimistopalvelujen hankinta
- § 34 Sairaankuljetusautojen (4 kpl) hankinta Keski-Uudenmaan pelastuslaitokselle
- § 35 Option käyttöönotto leipien ja leipomotuotteiden (tuoreet) hankinnassa

Vahinkorahaston asiamiehen päätökset

- § 65 Korvausvaatimus, autovahinko 1.3.2016, Logistiikkakeskuksen käytössä olevalle kuorma-autolle aiheutuneet kustannukset (926,42 €)
- § 66 Korvausvaatimus autovahinko 14.3.2016, M-L.L. (825,62 €)
- § 67 Korvausvaatimus, autovahinko 12.2.2016, T.R. (661,00 €)
- § 68 Korvausvaatimus, autovahinko 13.2.2016 J.T. (224,50 €)
- § 69 Korvausvaatimus, esinevahinko 13.1.2016, T.T. (181,90 €)
- § 70 Korvausvaatimus, autovahinko 15.2.2016, logistiikkakeskuksen käytössä olevalle kuorma-autolle aiheutuneet kustannukset (667,45 €)
- § 71 Korvausvaatimus, 29.6.2015 kodinhoitajan aiheuttama vastuuvahinko asiakkaalle (90,00 €)

Talouspalvelukeskuksen johtajan päätökset

- § 4 Talouspalvelukeskuksen tilausoikeuksien myöntäminen
- § 5 Talouspalvelukeskuksen talousarviomäärärahojen hyväksymisoikeudet

Tietohallintojohtajan päätökset

- § 25 Perustietotekniikan VihreäIT -mittariston hankinta
- § 26 Varhaiskasvatuslain mukaisten muutoksien hankinta VATJ:n
- § 27 Lastensuojelulain mukaisten muutoksien hankinta VATJ:n
- § 28 Lastensuojelulain mukaisten muutoksien hankinta VATJ:n - Kiire leima



- § 30 Facta-palvelimien vaihtoon liittyvien palvelimien ja sovelluksen asennustöiden sekä versiopäivityksen hankinta
- § 31 SAP - integraatioiden muutostöiden hankinta SAP-siirtoprojektille
- § 32 Konsultointipalveluiden hankinta yhdentyvän viestinnän kokonaisuuden määrittämiseksi ja kilpailuttamiseksi

Työllisyyspalveluiden johtaja päätökset

- § 107 Järjestöjen työllistämistuen myöntäminen Vantaan A-kilta ry:lle
- § 108 Järjestöjen työllistämistuen myöntäminen Suomen Punainen Risti, Kontti-ketju/Vantaa:lle
- § 109 Järjestöjen työllistämistuen myöntäminen Suomen Punainen Risti, Kontti-ketju/Vantaa:lle
- § 110 Kesätyösetelin myöntäminen Domo Group Oy:lle
- § 111 Kesätyösetelin myöntäminen Mofin Catering Oy, Cafe Stoa:lle
- § 112 Kesätyösetelin myöntäminen Espoon Kodinkonehuolto Oy:lle
- § 113 Kesätyösetelin myöntäminen Amutek Oy:lle
- § 114 Kesätyösetelin myöntäminen Työtehoseura ry:lle
- § 115 Kesätyösetelin myöntäminen Cafe Skepparen:lle
- § 116 Kesätyösetelin myöntäminen Korson Palloseura ry:lle
- § 117 Kesätyösetelin myöntäminen Kaivutyö Reinikka Oy:lle
- § 118 Kesätyösetelin myöntäminen Korson Palloseura ry:lle
- § 119 Kesätyösetelin myöntäminen Koivukylän Palloseura ry:lle

Kaupunginhallitus 18.4.2016 § 4

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään olla ottamatta kaupunginhallituksen käsiteltäväksi esittelyosassa mainituissa pöytäkirjoissa olevia ottamiskelpoisia päätöksiä ja esittelyosassa mainittuja päätöksiä.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia



5 § **Vantaan nuorisovaltuuston pöytäkirja/tiedoksi**

KN/KM/BI

Kaupunginhallitukselle on saapunut **Vantaan nuorisovaltuuston** pöytäkirja nro 3/15.3.2016

Kaupunginhallitus 18.4.2016 § 5

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään merkitä tiedoksi.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia



6 §

Kunnan asukkaiden tekemät aloitteet vuonna 2015

VD/2774/00.01.02.02/2015

KN/NK/LL

Kuntalain 28 §:n mukaan kunnan asukkaalla on oikeus tehdä kunnalle aloitteita sen toimintaa koskevista asioista. Aloitteen tekijälle on ilmoitettava aloitteen johdosta suoritettavat toimenpiteet. Valtuuston tietoon on saatettava vähintään kerran vuodessa sen toimivaltaan kuuluvissa asioissa tehdyt aloitteet ja niiden johdosta suoritettavat toimenpiteet.

Jos valtuuston toimivaltaan kuuluvassa asiassa aloitteen tekijöinä on vähintään kaksi prosenttia äänioikeutetuista kunnan asukkaista, asia on otettava valtuustossa käsiteltäväksi viimeistään kuuden kuukauden kuluessa asian vireille tulosta.

Kaupunginhallituksen johtosäännön 4 §:n 13. kohdan mukaan kaupunginhallituksen tehtävänä on antaa vuosittain viimeistään maaliskuussa valtuustolle luettelo kunnan jäsenten edellisenä vuonna tekemistä aloitteista.

Kaupungille tehtiin vuonna 2015 yhteensä 54 kuntalaisaloitetta. Määrä on noussut hieman vuodesta 2014, jolloin kuntalaisaloitteita saapui yhteensä 40. Eniten aloitteita tehtiin kuntatekniikan keskuksen toimivaltaan kuuluvissa asioissa, kuten liikenneturvallisuuden parantamisesta ja lähiympäristön viihtyvyydestä ja siisteydestä. Aloiteaiheiden kirjo oli laaja ja varsinaisesti kaupunginvaltuuston toimivaltaan tulkittavia aloitteita oli vähän.

Kuntalain 28 §:ssä tarkoitettuja kuntalaisten valtuustotasoisia aloitteita ei tehty vuonna 2015.

Luettelo kaikista kuntalaisten vuonna 2015 tekemistä aloitteista löytyy asian liitteestä.

Kaupunginhallitus 18.4.2016 § 6

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään esittää kaupunginvaltuustolle merkittäväksi tiedoksi edellä mainittu luettelo kuntalain 28 §:ssä tarkoitetuista kuntalaisten vuonna 2015 tekemistä aloitteista.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Lisäksi merkittiin, että **kaupunginhallituksen jäsen Pirkko Kotila** jätti asiaan seuraavan pöytäkirjalausuman, johon Vihreä kaupunginhallitusryhmä ja Perussuomalaisten kaupunginhallitusryhmä yhtyivät:

”Olisi toivottavaa, että kaupunginhallitus saisi luettavakseen ja valtuustolle tiedoksilähetettäväkseen myös kaupungin antamat vastaukset kuntalaisten tekemiin aloitteisiin, ei pelkästään aloitteet, kuten nyt on. Tämä uudistus lisäisi hallinnon läpinäkyvyyttä ja lisäisi tietoa ja ymmärrystä. Se olisi myöskin sovussa sen kanssa, että Vantaalla ollaan kehittämässä lähidemokratiaa ja erilaisia kuntalaisten osallisuuden muotoja.”

Liite:

- Luettelo kunnan asukkaiden tekemistä aloitteista vuonna 2015

Täytäntöönpano: esitys valtuustolle

Muutoksenhakuohje: 7.4 Oikaisuvaatimus- ja valituskielto

Lisätiedot: hallintoasiantuntija Laura Lyly, puh. 09 839 29524,
etunimi.sukunimi@vantaa.fi

Kuntalaisaloiteraportti

päivitetty
12.4.2016

Kuntalaki § 26 Aloiteoikeus: Kunnan asukkaalla on oikeus tehdä kunnalle aloitteita sen toimintaa koskevissa asioissa. Aloitteen tekijälle on ilmoitettava aloitteen johdosta suoritettavat toimenpiteet. Valtuuston tietoon on saatettava vähintään kerran vuodessa sen toimivaltaan kuuluvissa asioissa tehdyt aloitteet ja niiden johdosta suoritettavat toimenpiteet.

	TOIMIALA	VUOSI	Diaari nro.	Asia	Kuntalainen	PVM	Aloitteen tila
1.	KAJO	2015	VD/514/00.01.02.02/2015	Kuntaliiton Kuntalehden tilaamiseksi kaikkiin Vantaan kirjastoihin ja mahdollisiin muihin paikkoihin	Rauno Mäkinen	16.1.2015	vastattu
2.	SIVI	2015	VD/561/00.01.02.02/2015	Kuntalaisaloite melontapaikan rakentamiseksi Vantaalle	Ahonen Kimmo	19.1.2015	vastattu
3.	SIVI	2015	VD/673/00.01.02.02/2015	Kuntalaisaloite, uimahallien suihkutiloihin istuimet vauvoille/taaperoikäisille	Pesonen Suoma	21.1.2015	vastattu
4.	MATO	2015	VD/878/00.01.02.02/2015	Mikael Karppisen kirjoitukset luontoalueiden huomioimiseksi kunnan päätöksenteossa	Mikael Karpinen	27.1.2015	vastattu
5.	MATO	2015	VD/1029/00.01.02.02/2015	Aloite/adressi hidasteiden saamiseksi Ollaksentielle Ylästön	Lappalainen Anna-Leena, 153 allekirjoittajaa (Ylästön asukkaat)	30.1.2015	vastattu
6.	MATO	2015	VD/1122/00.01.02.02/2015	Kuntalaisaloite, tarpeeksi määrärahaa varattava katujen hiekoitukseen	Aho Maija-Liisa	2.2.2015	vastattu
7.	SIVI	2015	VD/1159/00.01.02.02/2015	Kuntalaisaloite maastopyöräilyalueen saamiseksi esim. peltoalueelle Kartanonkosken liikuntapuiston ja Ylästön välillä	Kivinen Teemu	3.2.2015	vastattu
8.	MATO	2015	VD/1233/00.01.02.02/2015	Turvaa lasten koulutie Vantaan Ullantiellä, aloite	Mikkolan koulun vanhemmat ry	4.2.2015	vastattu
9.	MATO	2015	VD/1313/00.01.02.02/2015	Kuntalaisaloite katupysäköinnin lisäkilvestä Oravakujalle	Hautamäki Ulla	5.2.2015	vastattu
10.	KAJO	2015	VD/1431/00.01.02.02/2015	Kuntalaisaloite, Vantaasta reilun kaupan kunta	Aho Maija-Liisa	10.2.2015	vastattu
11.	KAJO	2015	VD/1531/00.01.02.02/2015	Kuntalaisaloite/Selkeät valmistelu- ja menettelytapaohjeet kuntalain mukaisten aloitteiden käsittelystä	Rauno Mäkinen	12.2.2015	vastattu
12.	MATO	2015	VD/1777/00.01.02.02/2015	Kuntalaisaloite liikenneturvallisuuden parantamiseksi Kartanonkosken koulun alueella ja lähistöllä	Kartanonkosken koulun vanhempainyhdistys ry/Kartsiry	18.2.2015	vastattu
13.	SIVI	2015	VD/2019/00.01.02.02/2015	Kuntalaisaloite/ Tapahtumaesitteiden jakaminen Vantaalla järjestettäviin tapahtumiin/Aho Marja-Liisa	Aho Maija-Liisa	25.2.2015	vastattu

14.	MATO	2015	VD/2167/00.01.02.02/2015	Kuntalaisaloite/Sähkö- ja elektroniikkaromun ym materiaalin kierrätys Suomessa/	Sillanmäki Soile	3.3.2015	vastattu
15.	MATO	2015	VD/2362/00.01.02.02/2015	Aloite/ehdotus ajoväylän muuttamiseksi Laaksotiellä turvallisuuden lisäämiseksi (tontilla os. Simonkyläntie 23)	Lepistö Jukka	9.3.2015	vastattu
16.	MATO	2015	VD/2368/00.01.02.02/2015	Vaatus kaavan muutoksesta ja suojelupäätöksestä Hämeenkylässä, kortteli 12-58-8	Vepsäläinen Timo + allekirjoittajat	9.3.2015	vastattu
17.	SOSTER	2015	VD/2392/00.01.02.02/2015	Kuntalaisaloite ilmaisen ehkäisyn ikärajan nostamisesta Vantaan terveydenhuollossa (alle 23-vuotiaille)	Sillanmäki Soile	9.3.2015	vastattu
18.	KAJO	2015	VD/2548/00.01.02.02/2015	Aloite koiraveron saamiseksi Vantaalle	Peter Pekander	12.3.2015	vastattu
19.	MATO	2015	VD/3482/00.01.02.02/2015	Kuntalaisaloite, Kilterinpolun ajoesteet ja Kilterinrinteen pysäköintipaikat, Muukkonen Aleksi	Aleksi Muukkonen	9.4.2015	vastattu
20.	MATO	2015	VD/3508/00.01.02.02/2015	Vetoomus kouluteiden turvallisuuden puolesta	Tessa Olin ja 204 allekirjoittajaa	10.4.2015	vastattu
21.	KAJO	2015	VD/3553/00.01.02.02/2015	Kuntalaisaloite Jokiniemen alueen yhdistämisestä Tikkurilaan	Carita Känsälä	10.4.2015	vastattu
22.	MATO	2015	VD/4004/00.01.02.02/2015	Kuntalaisaloite Dixin alueen kunnostamiseksi ja ns kaupungintalon linja-autopysäkin käyttöön ottamiseksi,	Ari Lehtikainen	23.4.2015	vastattu
23.	MATO	2015	VD/4384/00.01.02.02/2015	Kuntalaisaloite, Lahdenväylän meluesteet ja Jokiniementien-Lahdentien liittymän järjestelyt/	Kaskelan Omakotiyhdistys ry	5.5.2015	vastattu
24.	MATO	2015	VD/4937/00.01.02.02/2015	Kuntalaisaloite, Ilpolantien, Ilpolankujan ja Vapaalantien risteyksen muuttaminen liikenneympyräksi	Tuija Manninen	20.5.2015	vastattu
25.	MATO	2015	VD/4953/00.01.02.02/2015	Aloite Vapaalanpolun liikenneturvallisuuden parantamiseksi	Vapaalan omakotiyhdistys	21.5.2015	vastattu
26.	MATO	2015	VD/5344/00.01.02.02/2015	Tiedustelu Päiväkummun katuverkon heikosta kunnosta	Ahokas Jari/Päiväkummun omakotiyhdistys ry	1.6.2015	vastattu
27.	MATO	2015	VD/5345/00.01.02.02/2015	Tiedustelu Päiväkummun tien jatkon rakentamisesta	Ahokas Jari/Päiväkummun omakotiyhdistys ry	1.6.2015	vastattu
28.	SIVI	2015	VD/5366/00.01.02.02/2015	Aloite/ Virikekortti kaikille 65 vuotta täyttäneille/Korson Eläkeläiset ry/Olavi Lehtinen	Korson Eläkeläiset ry/Olavi Lehtinen	2.6.2015	vastattu
29.	SOSTER	2015	VD/5722/00.01.02.02/2015	Aloite palvelutalon rakentamiseksi Tikkurilaan/Tikkurilan suuralueen eläkejärjestöt	Tikkurilan suuralueen eläkejärjestöt	11.6.2015	vastattu
30.	MATO	2015	VD/5744/00.01.02.02/2015	Kuntalaisaloite, Betoniesteet Kierretien ja Luhtitien välisen kävelytien turvaamiseksi autoilta	Heiskanen Sonja ja Salmenoja Tommi	12.6.2015	vastattu
31.	MATO	2015	VD/5947/00.01.02.02/2015	Adressi/Kivikkotien liittymän sulkeminen/Kylmäoja-Ilolan asy	Kylmäoja-Ilolan asy/Aurimaa Kari sekä 38 allekirjoittajaa	17.6.2015	vastattu

32.	SIVI	2015	VD/6301/00.01.02.02/2015	Kuntalaisaloite maauimalan perustamisesta Kivistöön	Nikula Ulla	30.6.2015	vastattu
33.	MATO	2015	VD/6386/00.01.02.02/2015	Kuntalaisaloite kadunnumero - ja opastekylttien laittamisesta Tikkurilan virastoihin teiden varrelle	Lindholm Valtteri	2.7.2015	vastattu
34.	SIVI	2015	VD/6649/00.01.02.02/2015	Kuntalaisaloite, Kanootin laskulaituri Keravanjoelle	Martti Marjava	21.7.2015	vastattu
35.	MATO	2015	VD/7112/00.01.02.02/2015	Kuntalaisaloite, pysäkin V6119 kattaminen Tikkurilantiellä/Pokki Hilka	Hilka Pokki	13.8.2015	vastattu
36.	MATO	2015	VD/7122/00.01.02.02/2015	Kuntalaisaloite, pysäköintikielto kuorma- autoille ja rekoille Korpikontiontiellä	Erkki Karttunen	13.8.2015	vastattu
37.	MATO	2015	VD/7232/00.01.02.02/2015	Kuntalaisaloite, Kilterinrinteen ajohidasteet ja liikenneopasteet/Muukkonen Aleksi	Aleksi Muukkonen	19.8.2015	vastattu
38.	MATO	2015	VD/7337/00.01.02.02/2015	Kalkkiuuntien tiekunnan hidastehakemus Uunirinne 10 alueelle	Kalkkiuuntien tiekunta / Tapani Peltonen	24.8.2015	vastattu
39.	MATO	2015	VD/7372/00.01.02.02/2015	Kuntalaisaloite/ehdotus aurinkopaneelien asentamisesta Vantaan kouluihin uusiutuvan energian käytön lisäämiseksi	Kuusipalo Minna	25.8.2015	vastattu
40.	MATO	2015	VD/7565/00.01.02.02/2015	Kuntalaisaloite hidasteista Vantaan Leppäkorven Hirvitielle	Noora Hiltunen	31.8.2015	vastattu
41.	KONSAS	2015	VD/7664/00.01.02.02/2015	Kuntalaisaloite aluerahojen jakoperusteiden uusimiselle/Ouvinen Tommi	Ouvinen Tommi	3.9.2015	vastattu
42.	SIVI	2015	VD/7738/00.01.02.02/2015	Kuntalaisaloite kirjaston poistokirjat koulukirjastoihin	Johanna Kaario	4.9.2015	vastattu
43.	MATO	2015	VD/7753/00.01.02.02/2015	Liikenneturvallisuuden parantaminen Malminiityssä	Alpi Ripatti	4.9.2015	vastattu
44.	MATO	2015	VD/7970/00.01.02.02/2015	Adressi/vetoomus paremman pysäköinnin järjestämisestä Tarhurintie 11 ympäristöön/Avainasumisoikeus Oy	Aari Isännöinti Oy/Raunisto Eeva	15.9.2015	vastattu
45.	MATO	2015	VD/8404/00.01.02.02/2015	Kuntalaisaloite, Vaaralan lähdepuiston suojelemiseksi ja rakentamisen rajaamiseksi/Lähdepuiston alueen asukkaat/31 allekirjoittajaa	Lähdepuiston alueen asukkaat	29.9.2015	vastattu
46.	MATO	2015	VD/8899/00.01.02.02/2015	Kuntalaisaloite koirapuistosta Tikkurilan alueelle	Jalonen Tiina	15.10.2015	vastattu
47.	MATO	2015	VD/9100/00.01.02.02/2015	Aloite/adressi meluseinän rakentamiseksi tai äänivallin korottamiseksi Kehä III:lle Kuninkaalassa Kuusikon kohdalla	Kuusikon Omakotiyhdistys ry	22.10.2015	vastattu
48.	MATO	2015	VD/9418/00.01.02.02/2015	Adressi/Kylmäojan asukkaat (35 allekirjoittajaa)/Altaintien rakentaminen kaduksi nopeutetussa aikataulussa. Asukasyhdistys yhtyy tavoitteeseen, että Altaintie on v. 2016 suunnitteluhjelmassa ja sen jälkeen pikaisesti työohjelmassa/Kylmäojan asukkaat/Kari Aurimaa/Kylmäoja- Ilola asy	Kari Aurimaa/Kylmäoja- Ilola asy	11.3.2015	vastattu

49.	SOSTER	2015	VD/9635/00.01.02.02/2015	Kannanotto/aloite/ Kotihoidon työnlaatu, huoli ikäihmisten hyvästä elämästä sekä kotihoidon resurssit/	Eläkeliiton Seutulan yhdistys ry	11.11.2015	vastattu
50.	MATO	2015	VD/9908/00.01.02.02/2015	Kuntalaisaloite Asterinkujan turvallisuuden ja kunnon parantaminen	Tuominen Antti	20.11.2015	vastattu
51.	KONSAS	2015	VD/10582/00.01.02.02/2015	Ei vastaanottokeskusta Kivistöön	Kivistön asukkaat	14.12.2015	vastattu
52.	MATO	2015	VD/10956/00.01.02.02/2015	Esitys turvallisuuden lisäämiseksi kevyenliikenteen esitys turvallisuuden lisäämiseksi kevyenliikenteenväylällä Raappavuorenpolku sekä siihen liittyvällä Laajavuoren puistoalueella moottoriajoneuvoilla ajaminen ja pysäköinti	Vuorinen Esko	23.12.2015	vastattu
53.	MATO	2015	VD/11039/00.01.02.02/2015	Kuntalaisaloite, koirapuiston saamiseksi pienille koirille Koivukylään	Tillander Tuulia	29.12.2015	vastattu
54.	MATO	2015	VD/11146/00.01.02.02/2015	Kuntalaisaloite kaupungin omistamien tilojen tarjoamiseksi katolisen kirkon vuokrattavaksi Rekolassa	Hovinen Jari	30.12.2015	vastattu



7 § Itä-Uudenmaan poliisilaitoksen ilmoitus esitutkinnan lopettamisesta / tiedoksi

VD/1179/00.00.01.01/2016

KN/JM/JB

Itä-Uudenmaan syyttäjänvirasto on tutkinnanjohtajan esityksestä määrännyt esitutkinnan lopetettavaksi kaupunginhallituksen kokousta 8.2.2016 § 17 koskevassa asiassa. Timo Auvinen on 15.2.2016 pyytänyt Itä-Uudenmaan poliisilaitosta tutkimaan, onko kaupunginhallituksen kokouksessa syyllistytty syrjintään luottamushenkilötoimikunnan jäseniä nimitettäessä.

Tutkinnanjohtaja on esittänyt syyttäjälle, että tutkinta keskeytetään, koska tutkintailmoituksessa kuvattu tapahtumasarja ei täytä rikoslain 11 luvun 11 §:ssä tarkoitetun syrjintärikoksen tunnusmerkistöä. Syyttäjä on 1.4.2016 tutkinnanjohtajan esityksestä päättänyt, että esitutkinta lopetetaan.

Kaupunginhallitus 18.4.2016 § 7

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään merkitä tiedoksi Itä-Uudenmaan poliisilaitoksen ilmoitus esitutkinnan lopettamisesta.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Liite:

- Itä-Uudenmaan poliisilaitoksen ilmoitus esitutkinnan lopettamisesta, 1.4.2016

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 7.4 Oikaisuvaatimus- ja valituskielto

Lisätiedot:

kaupunginlakimies Juha Myllymäki, puh. 09 8392 4241, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi

VANTAA ESIKÄSITTELY

01.04.2016

VANTAA KAUPUNKI

Esimies

5560/R/15690/16

06.04.2016

Date 10/1179/00.00.01.01/2016

Ilmoitustiedot:

Tutkinnanjohtaja:
Tutkija:JUURINEN, JUHA
KANANEN, VESA

0295436809

Ilmoitusaika:
Vastaanottaja:
Ilmoitustapa:16.02.2016
JUURINEN, JUHA
HENKILÖKOHTAISESTI

Asianimike:

- 1 SYRJINTÄ
MA 08.02.2016
VANTAA

Tapahtuma-aika:
Tapahtumaosoite:
Paikkakunta:MA 08.02.2016
ASEMATIE
092/VANTAA 8361/TIKKURILA

Asianomistaja:

Nimi:
Asia:AUVINEN, TIMO VESA
1 Vaatii rangaistusta

06.02.1955

Selostus:

Vantaan kaupunginhallituksen enemmistö hylkäsi Timo Auvisen jäsen ehdotuksen tulevaisuutta pohtivaan toimikuntaan.

Timo Auvinen pyytää tutkimaan onko tapahtunut syrjintää. Kun Vantaan kaupunginhallituksen kokouksessa 8.2.2016 tulevaisuutta pohtivaan toimikuntaan ehdolla olleet nimet annettiin julki kaupunginhallituksen käydessä läpi ko. kokouksen kokouspöytäkirjan pykälää 17, Kaupungin hallituksen puheenjohtaja Tapani Mäkinen keskeytti kaupunginhallituksen kokouksen ja pyysi neuvottelu taukoa. Perussuomalaiset olivat tässä tapauksessa ehdottaneet sitoutumatonta Timo Auvista jäseneksi ko. toimikuntaan.

Ennen kokouksen keskeyttämistä vaatimuksena jäseneksi tulevaisuutta pohtivaan toimikuntaan oli vain olla luottamushenkilö. (Kohta löytyy Vantaan kaupunginhallituksen kokouspöytäkirjasta 8.2.2016 17 § kohta C.)

Kun kokous jatkui täydennettiin kohtaan C siten, että vaatimuksena jäseneksi tulevaisuutta pohtivaan toimikuntaan oli että jäsenen tulee olla kaupunginhallituksen jäsen tai valtuustoryhmän puheenjohtaja. Enään ei riittänyt siis se, että oli vain luottamushenkilö ja näin ollen Auvinen ei voinut enää asettua ehdolle.

Auvinen antaa liitteeksi Vantaan kaupunginhallituksen kokouspöytäkirjan 8.2.2016, Helsingin Sanomien asiasta kirjoittaman uutisen sekä Vantaan kaupunginhallituksen kokouspöytäkirjan 15.2.2010 josta näkyy, että Vantaan kaupungin hallitus on aikaisemmin nimittänyt tämän tapaisiin toimikuntiin jäseniä jotka eivät ole olleet kaupunginhallituksen jäseniä tai valtuustoryhmän puheenjohtajia.

VANTAA ESIKÄSITTELY

01.04.2016

5560/R/15690/16

24.2.2016 Timo Auvinen ilmoitti että tarkistettuun pöytäkirjaan oli seuraavana päivänä lisätty Johannes Niemisen nimi./TF

Auvinen Timo ilmoitti puhelitse, että Vantaan kaupunginhallituksen kokoukset nauhoitetaan. / 8.3.2016 L.Hotti

**30.03.2016 ESITYS ESITUTKINNAN RAJOITTAMISESTA
PROSESSUAALISELLA PERUSTEELLA - EI NÄYTTÖÄ**

Esitän, että syyttäjä määräisi tässä asiassa esitutkinnan lopetettavaksi prosessuaalisella perusteella - ei näyttöä (Esitutkintalaki 3:10§ 2. mom. 1. virkkeen loppu, ROL 1:6)
Myöskään tärkeä yleinen tai yksityinen etu ei vaadi esitutkinnan jatkamista.

Kaupunginvaltuutettu Timo Auvinen pyytää tutkimaan onko tapahtunut syrjintää Vantaan kaupunginhallituksen valitessa jäseniä tulevaisuutta pohtivaan toimikuntaan. Kaupunginhallituksen kokouksessa toimikuntaan ehdolla olleet nimet annettiin julki käytäessä läpi ko. kokouksen kokouspöytäkirjan pykälää 17, Kaupungin hallituksen puheenjohtaja Tapani Mäkinen keskeytti kokouksen ja pyysi neuvottelutaukoa. Ennen kokouksen keskeyttämistä vaatimuksena toimikuntaan oli vain olla luottamushenkilö ja Timo Auvinen oli Perussuomalaisten ehdokas.

Kun kokous jatkui täydennettiin kohtaan C siten, että vaatimuksena jäseneksi tulevaisuutta pohtivaan toimikuntaan oli että jäsenen tulee olla kaupunginhallituksen jäsen tai valtuustoryhmän puheenjohtaja.

Ilmoituksen liitteeksi toimitetun pöytäkirjanotteen mukaan kokous on ollut laillinen ja päätösvaltainen. Timo Auvisen kuvailema tapahtuma on yleisen elämäkokemuksen perusteella tyypillistä poliittista päätöksentekoa. Poliittiseen päätöksentekoon liittyy olennaisena osana erilaiset neuvottelut ja välipäätökset joissa ehdolla olevat ja valituksi tulevat henkilöt voivat vaihtua. Syrjinnästä säädetään rikoslain 11 luvun 11 §:ssä. Timo Auvisen kuvailema tapahtumasarja ei arvioni mukaan täytä tämän rikoksen tunnusmerkistöä. Vaikka asiassa suoritettaisiin täydellinen esitutkinta, asiassa ei tulisi saamaan selville todennäköisiä syitä rikoksesta epäillyn syyllisyyden tueksi eikä syytettä siten voitaisi nostaa.

Tutkinnanjohtaja, rikoskomisario Juha Juurinen -JUJ-

01.04.2016 Syyttäjä on hyväksynyt rajoitusesityksen ja päättänyt että esitutkinta lopetetaan. -JUJ-



8 §

Vantaan kaupungin keskeisille ja taloudellisesti merkittäville tytäryhteisöille asetettujen tavoitteiden toteutuminen 2015

VD/10059/02.04.03.03/2015
KN/PM/PO/HY-L

Kuntakonsernilla tarkoitetaan kunnan sekä yhden tai useamman juridisesti itsenäisen yhteisön muodostamaa taloudellista kokonaisuutta, jossa kunnalla yksin tai yhdessä muiden kuntakonserniin kuuluvien yhteisöjen kanssa on määräysvalta yhdessä tai useammassa yhteisössä (tytäryhteisö). Määräämisvaltasuhde voi perustua myös siihen, että tytäryhteisöllä yksin tai yhdessä muiden tytäryhteisöjen kanssa on määräämisvalta toisessa yhteisössä. Kaupunki on konsernin emoyhteisö. Tytäryhteisöksi nimitetään niitä yhteisöjä, jossa emoyhteisöllä on määräämisvalta. Osakkuusyhteisöksi nimitetään yhteisöjä joissa emoyhteisöllä on yksin tai yhdessä muiden konserniyhteisöjen kanssa samanaikaisesti huomattava vaikutusvalta (20–50 % äänivallasta) ja merkittävä omistusosuus (vähintään 20 % yhtiön omasta pääomasta) yhteisössä.

Konsernijohtoon kuuluvat kunnanhallitus, kunnanjohtaja tai pormestari ja muut johtosäännössä määrätyt viranomaiset. Konsernijohto vastaa kuntakonsernin ohjauksesta ja konsernivalvonnan järjestämisestä. Kaupungin konsernijohtoon kuuluvat ne viranomaiset ja viranhaltijat, jotka esittelevät, päättävät ja toimeenpanevat konserniyhteisöjä koskevia asioita sekä vastaavat kaupunkikonsernin edunvalvonnasta valtuuston hyväksymän konsernistrategian ja talousarvion sekä johtosääntöjen mukaisesti.

Kuntalain 47 §:n, 60 §:n ja 110 §:n mukaan valtuusto päättää kunnan ja kuntakonsernin toiminnan ja talouden keskeisistä tavoitteista sekä konserniohjauksen periaatteista. Valtuusto voi ohjata asettamallaan tavoitteilla tytäryhteisöjä niiden omassa tavoitteenasettelussa. Valtuuston ohjaus ei kuitenkaan sido oikeudellisesti tytäryhteisöjä. Valtuuston tavoiteasettelu voi koskea tytäryhteisön asemaa, toiminnan laajuutta, toimintaedellytyksiä (mm. investoinnit), palvelun laatua, hinnoitteluperiaatteita tai pääoman tuottovaatimuksia. Tavoiteasettelu tässä tarkoituksessa on luonteeltaan välillistä, pääomistajan tahdon esiintuomista.

Kaupunginvaltuuston 17.12.2012 § 7 hyväksymä konsernistrategia sisältää toimivallan ja toimintaperiaatteet, jolla johdetaan, ohjataan ja valvotaan konsernia kaupunginvaltuuston asettamien tavoitteiden saavuttamiseksi. Vantaan kaupungin konsernistrategian mukaan tytäryhteisön strategista suunnittelua ohjaa kaupunginvaltuuston hyväksymä talousarvio ja -suunnitelma. Kaupunginvaltuusto hyväksyi 17.11.2014 kaupungin talousarvion yhteydessä tytäryhteisöille asetettavat sitovat toiminnalliset ja taloudelliset tavoitteet suunnitelmakaudelle 2015–2018.

Tytäryhteisöjen toiminnasta, taloudesta, toiminnallisten ja taloudellisten tavoitteiden toteutumisesta sekä tunnuslukuista laaditaan osavuosikatsaukset vuosikolmanneksittain. Tytäryhteisöjen osavuosikatsausten yhteenveto sekä kaupunginvaltuuston tytäryhteisöille asettamien sitovien tavoitteiden toteutuminen raportoidaan yleisjaostolle vuosikolmanneksittain. Lisäksi merkittävien tytäryhteisöjen sitovien tavoitteiden toteutumisesta raportoidaan kaupunginhallitukselle sekä valtuustolle osana kaupungin osavuosikatsauksia ja tilinpäätöstä vuosikolmanneksittain.

Vuodelle 2015 keskeisille ja taloudellisesti merkittäville tytäryhteisöille asetettiin yhteensä 25 tavoitetta. Asetetuista tavoitteista toteutui yhteisöjen raportoinnin mukaan 20 täysin, yksi toteutui osittain ja neljä tavoitetta ei toteutunut.

Yleisjaosto on käsitellyt 14.3.2016 § 18 Vantaan kaupungin keskeisten ja taloudellisesti merkittävien tytäryhteisöjen sitovien tavoitteiden toteumaraportin 2015.

Kaupunginhallitus 18.4.2016 § 8

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään

- a) merkitä tiedoksi kaupunginhallitukselle ja lähettää edelleen kaupunginvaltuustolle tiedoksi merkittäväksi Vantaan kaupungin keskeisten ja taloudellisesti merkittävien tytäryhteisöjen vuoden 2015 sitovien tavoitteiden toteumaraportti, ja
- b) liittää raportti osaksi Vantaan kaupungin tilinpäätöstä 2015.



Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Liite:

- Vantaan kaupungin keskeisten ja taloudellisesti merkittävien tytäryhteisöjen vuoden 2015 sitovien tavoitteiden toteumaraportti

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia; esitys valtuustolle

Muutoksenhakuohje: 7.4. Oikaisuvaatimus- ja valituskielto

Lisätiedot:

talousjohtaja Patrik Marjamaa, puh. 09 8392 8542, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi

VANTAAN KAUPUNGIN MERKITTÄVIEN TYTÄRYHTIÖIDEN SITOVIA TAVOITTEIDEN RAPORTOINTI 2015

Kuntalain 47 §:n, 60 §:n ja 110 §:n mukaan valtuusto päättää kunnan ja kuntakonsernin toiminnan ja talouden keskeisistä tavoitteista sekä konserniohjauksen periaatteista. Valtuusto voi ohjata asettamallaan tavoitteilla tytäryhteisöjä niiden omassa tavoiteasettelussa. Valtuuston ohjaus ei kuitenkaan sido oikeudellisesti tytäryhteisöjä. Valtuuston tavoiteasettelu voi koskea tytäryhteisön asemaa, toiminnan laajuutta, toimintaedellytyksiä (mm. investoinnit), palvelun laatua, hinnoitteluperiaatteita tai pääoman tuottovaatimuksia. Tavoiteasettelu tässä tarkoituksessa on luonteeltaan välillistä, pääomistajan tahdon esiintuomista.

Kaupunginvaltuusto on hyväksynyt tytäryhtiöille 24 sitovaa tavoitetta talousarviovuodelle 2015. Tavoitteiden toteutumisesta on raportoitu kaupungin osavuosisikatsausten yhteydessä tilanteessa 30.4, 30.8 ja 31.12.2015.

Yhtiö	Sitova tavoite vuodelle 2015	Sitovan tavoitteen mittari	Mittarin lähtötaso, v:n 2014 loppu	Mittarin tavoitetaso 2015	Merkittävimmät tavoitteiden toteutumista uhanneet riskit	Vastuu-henkilö (t)	Vuoden 2015 aikana tehdyt keskeiset toimenpiteet sitovan tavoitteen toteuttamiseksi. Jos tavoite ei ole toteutunut, syy.	Mittarin toteuma 2015
Vantaan Energia-konserni <i>Vantaan Energian kommentti: Tavoitteet ohjeellisia. Sitovia tavoitteita ei voi esittää vain yhden omistajan taholta. Tavoitteista päättää yhtiön hallitus.</i>	Liikevoitto Meur	liikevoitto Meur	44,2 Meur	Yhtiön hallitus alentanut syksyllä 2014 mittarin tavoitetasoa: uusi tavoite 24,9 meur	Näköpiirissä ei ole tavoitteiden toteutumista uhkaavia oleellisia riskejä.	Yhtiö	Ennusteen mukaan liikevoitto tulee ylittämään tavoitteen.	29,0 meur
	SIPO %	SIPO %	9,50 %	Yhtiön hallitus alentanut syksyllä 2014 mittarin tavoitetasoa: uusi tavoite: 4%	Näköpiirissä ei ole tavoitteiden toteutumista uhkaavia oleellisia riskejä.	Yhtiö	Ennusteen mukaan sipo-% tulee ylittämään tavoitteen.	5,70 %
	Uudet investoinnit Meur	Uudet investoinnit Meur	74,1 Meur	Yhtiön hallitus alentanut syksyllä 2014 mittarin tavoitetasoa: uusi tavoite: 43 meur	Investoinnit tulevat jäämään alle budjetoidun, koska biolämpölaitoksen investointipäätöstä on siirretty.	Yhtiö	Investoinnit toteutetaan budjetoidun mukaisesti lukuunottamatta biolämpölaitoksen toteuttamista.	38,7meur
VAV Asunnot Oy, VAV-Konserni	Tulostavoite	Eur	14,8 Meur	Konsernin tulos nolla (0)	Ei toteutumista uhkaavaa riskiä	Yhtiö	VAV Asunnot Oy:n tulos 2015: +168 500,11 eur (2014: - 209 960,59 eur)	+ 22,9 milj. euroa
	Uustuotantotavoite	Uusien asuntojen lukumäärä	182	150 -200 uutta asuntoa	Ei toteutumista uhkaavaa riskiä	Yhtiö	kaikki uudet kohteet valmistuivat kesään 2015 mennessä	273
VTK Kiinteistöt Oy –konserni	VTK Kiinteistöt konsernin voitollinen tulos	tulos eur	-260 teur	positiivinen tulos	Mahdolliset ennakoimattomat korjausmenot (ei nähtävissä tällä hetkellä)	Yhtiön tj Jukka Antila		+ 96 teur
	VTK Kiinteistöt Oy: Kaupun-gilta perittävien pääoma-vuokrien tasot	pääomavuokrien euromäärä		pysyy 2013 tasolla	Ei ole	Yhtiön tj Jukka Antila	Vuokrien taso on pysynyt v.2013 tasolla	toteutunut
	VTK Kiinteistöt Oy: kiinteistö-kanta pysyy hyvässä kunnos-sa ja vuokrausaste korkeana	Vuokratut tilat kpl/ vuokrattavat tilat kpl	95	vuokrausaste 98 %		Yhtiön tj Jukka Antila	Vuokrausaste tavoitteessa	98 %
	VTK Kiinteistöt Oy laatii uuden strategian vuoden 2015 aikana vastaamaan yhtiön uutta rakennetta ja toimintaa		-	valmis viimeistään 31.12.15		Yhtiön tj Jukka Antila	Valmistelevat työ jatkuvat. Hallituksen strategialinjaukset marraskuussa 2015. Strategiatyö jatkuu	ei toteutunut
	Myyrmäen Urheilupuisto Oy: Toiminnan tehostaminen	tehostamisprosentti	1,74 meur	vähintään 2%		Yhtiön tj Jukka Antila	Tehostamistoimet onnistuneet. Mittari 1,42 meur	2 %

VANTAAN KAUPUNGIN MERKITTÄVIEN TYTÄRYHTIÖIDEN SITOVIER TAVOITTEIDEN RAPORTOINTI 2015

Kuntalain 47 §:n, 60 §:n ja 110 §:n mukaan valtuusto päättää kunnan ja kuntakonsernin toiminnan ja talouden keskeisistä tavoitteista sekä konserniohjauksen periaatteista. Valtuusto voi ohjata asettamillaan tavoitteilla tytäryhteisöjä niiden omassa tavoitteenasettelussa. Valtuuston ohjaus ei kuitenkaan sido oikeudellisesti tytäryhteisöjä. Valtuuston tavoiteasettelu voi koskea tytäryhteisön asemaa, toiminnan laajuutta, toimintaedellytyksiä (mm. investoinnit), palvelun laatua, hinnoitteluperiaatteita tai pääoman tuottovaatimuksia. Tavoiteasettelu tässä tarkoituksessa on luonteeltaan välillistä, pääomistajan tahdon esiintuomista.

Kaupunginvaltuusto on hyväksynyt tytäryhtiöille 24 sitovaa tavoitetta talousarviovuodelle 2015. Tavoitteiden toteutumisesta on raportoitu kaupungin osavuosisikatsausten yhteydessä tilanteessa 30.4, 30.8 ja 31.12.2015.

Yhtiö	Sitova tavoite vuodelle 2015	Sitovan tavoitteen mittari	Mittarin lähtötaso, v:n 2014 loppu	Mittarin tavoitetaso 2015	Merkittävimmät tavoitteiden toteutumista uhanneet riskit	Vastuu-henkilö (t)	Vuoden 2015 aikana tehdyt keskeiset toimenpiteet sitovan tavoitteen toteuttamiseksi. Jos tavoite ei ole toteutunut, syy.	Mittarin toteuma 2015
Vantaan Tilapalvelut Vantti Oy	Toiminnan tehostuminen	Hinnan alennukset + Kustannustason muutos + Tuloksen muutos = Tehostamis-% (luvut % lv:sta)	4,6 %	sitova tavoite vähintään 3%	V. 2015 ennuste sisältää epävarmuustekijöitä. Ennakoitua heikompi tuloskehitys johtaisi mittarin alenemiseen 31.8. tilanteesta. Tavoitteen saavuttaminen vaikuttaa kuitenkin todennäköiseltä.	Hallitus, tj, johtoryhmä	Myyntihintoja alentaminen 1.1.2015; kustannusvaikutus 2,2 m€ vuoden 2014 tuotantovolyymeihin ja hintatasoon suhteutettuna. Tehostaminen työvoiman ja materiaalien käytössä.	4,5 %
	Asiakastyytyväisyys	Asiakaskysely	3,25	3,55	Tehostamispaineen vaikutukset koettuun laatuun, sovitun palvelutason tuntemus ja tulkintaerimielisyydet, sopimusrakenteen vaikutukset tuotteistettuun lisämyyntiin.	Hallitus, tj, johtoryhmä	Toimintojen kehittäminen edellisen kyselyn ja asiakasodotusten mukaisesti, laadunseurannan käyttöönotto, asiakaspalvelukoulutus, erillinen ohjausryhmä ateriapalveluille 8-12/2015, henkilöstöravintoloiden kehityssuunitelma	2,83
	Henkilöstötyytyväisyys	Henkilöstökysely	3,35	3,55	Palvelusopimuksissa ja työn uudelleen mitoituksissa tapahtuvat muutokset	Hallitus, tj, johtoryhmä	Palkitsemisjärjestelmän kehittäminen, tyhy-toiminta, työhyvinvointiohjelma	3,33
	Toiminnan laatu	Laadunseuranta, mittaristo	Mittari käytössä v. 2015 alusta	3,55	Tuotantihenkilöstössä tapahtuvat muutokset, lähiesimiesten työmäärä ja osaaminen	Hallitus, tj, johtoryhmä	Mittaristo otettu käyttöön ja rakennettu prosessi tulosten analysointiin, 716 laatukierrosta toimipisteittäin v. 2015, laatukierroksella havaittujen epäkohtien korjaaminen tulosten perusteella.	4,71
Kauppiaitten Kauppaoppilaitos Oy	Tilikauden tulos	Nettotulos 2015	645.312,-	100.000,-	Tulos tulee olemaan ennakoitua parempi; ei merkittäviä riskejä.	Jussi Kurki, Sinikka Sartonen	Täyttöaste (opiskelijamäärä) 100 % ja hallitut säästöt eri kustannuskohteissa	+ 405 217 eur
	Täyttöaste	Opiskelijoiden lukumäärä suhteutettuna opiskelijakiintiöön	1,07	1,0	Ei merkittäviä riskejä	Sinikka Sartonen, Tiina Immonen	Opiskelijarekrytointi ja opiskelijoiden tukeminen opintojen loppuun saattamisessa eli valmistuminen	1,06
	Opiskelijoiden työllistyminen	OKM:n Tulosindeksi	83 %	82 %	Suomen heikko työllisyystilanne	Sinikka Sartonen, Tiina Immonen	Hyvin suoritettujen opinnot sekä työ- ja uravalmennus	82 %
	Opintojen keskeyttäminen	OKM:n Tulosindeksi	17 opiskelijaa	< 20 opiskelijaa	Aikuisopiskelijoiden keskeyttäminen lisääntynyt	Tiina Immonen	Opintojen henkilökohtaistaminen ja opiskelijapalveluiden toimivuus	29 opiskelijaa
	Ylläpitäjän antama arvosana toiminnasta asteikolla 1-5	Laatumittaristo	4,7	> 4,3 (asteikolla 1-5)	Julkisen talouden säästöt ja yksikköhinnan leikkaukset toiminnassa	Sinikka Sartonen	Talouden tasapainottaminen ja opiskelijapalveluiden toiminnan tehostaminen tehty 1-8/2015	4,7

VANTAAN KAUPUNGIN MERKITTÄVIEN TYTÄRYHTIÖIDEN SITOVIA TAVOITTEIDEN RAPORTOINTI 2015

Kuntalain 47 §:n, 60 §:n ja 110 §:n mukaan valtuusto päättää kunnan ja kuntakonsernin toiminnan ja talouden keskeisistä tavoitteista sekä konserniohjauksen periaatteista. Valtuusto voi ohjata asettamallaan tavoitteilla tytäryhteisöjä niiden omassa tavoitteenasettelussa. Valtuuston ohjaus ei kuitenkaan sido oikeudellisesti tytäryhteisöjä. Valtuuston tavoiteasettelu voi koskea tytäryhteisön asemaa, toiminnan laajuutta, toimintaedellytyksiä (mm. investoinnit), palvelun laatua, hinnoitteluperiaatteita tai pääoman tuottovaatimuksia. Tavoiteasettelu tässä tarkoituksessa on luonteeltaan välillistä, pääomistajan tahdon esiintuomista.

Kaupunginvaltuusto on hyväksynyt tytäryhtiöille 24 sitovaa tavoitetta talousarviovuodelle 2015. Tavoitteiden toteutumisesta on raportoitu kaupungin osavuosisikatsausten yhteydessä tilanteessa 30.4, 30.8 ja 31.12.2015.

Yhtiö	Sitova tavoite vuodelle 2015	Sitovan tavoitteen mittari	Mittarin lähtötaso, v:n 2014 loppu	Mittarin tavoitetaso 2015	Merkittävimmät tavoitteiden toteutumista uhanneet riskit	Vastuu-henkilö (t)	Vuoden 2015 aikana tehdyt keskeiset toimenpiteet sitovan tavoitteen toteuttamiseksi. Jos tavoite ei ole toteutunut, syy.	Mittarin toteuma 2015
Kiinteistö Oy Kehäsuora	Toiminnan jatkaminen kannattavana	Tulos eur	ei vertailutietoa fuusion takia	positiivinen tulos	vuokrankorotuksia ei saada tehtyä, kulurakenne ei kevene vielä vuonna 2015	Yhtiön tj Anssi Aittasalmi	Vuokrasopimusten päivittäminen menossa, ostopalvelujen tarkka seuranta, kiinteistöhuoltosopimuksen uusiminen	Tulos + 326 684 eur
Kiinteistö Oy Kehäportti	Tulostason säilyttäminen	Tulos eur	-128 982	positiivinen tulos	-	Yhtiön tj Jukka Antila	Tulostaso pysynyt vakiona. Tiukka kuluseuranta. Nollatulos saavutettiin	nollatulos
	Vuokraustaso säilyy korkeana	Vuokratut tilat kpl/vuokrattavat tilat kpl		100 %	ei riskiä	Yhtiön tj Jukka Antila	Tilat pääosin Vantaa kaupungin omassa käytössä. Yhtiön tiloissa pitkäaikaiset vuokralaiset.	100 %
Vantaan Moottorirata Oy	tapahtumien määrän lisäys per laji (kilpailu- ja leiritapahtumat)	20 %	120 tapahtumaa	yhteensä 144 tapahtumaa		Hallitus ja toimitusjohtaja		160 tapahtumaa
	Tilikauden tulos	Tulos eur	-16 712	Tilikauden tulos vähintään nolla (0)		Hallitus ja toimitusjohtaja		tulos + 240 110 euroa
Vantaan Markkinointi Oy	Tilikauden tulos	Tulos eur	tulos + 17 000	tulos +/- 0	ei tiedossa olevia riskejä	Yhtiön tj Kai Ketelimäki	Tulojen ja menojen tasapainotus	tulos + 14 326 euroa



VD/3555/10.03.02.01/2016

KN/EL-H/HP/ET/IK/V-MK/PW/PM/KVa/KVi/HY-L

Hämeenkyllän koulurakennus on rakennettu vuonna 1970 ja perusparannus valmistui 2005. Perusparannuksen jälkeen rakennuksessa on tehty sisäilmastoteknillisiä korjauksia useiden vuosien ajan. Tutkimuksista ja korjauksista huolimatta koulun käyttäjien kokema sisäilmaongelmaan viittaava oireilu on jatkunut. Selvää yhteyttä oireilun ja koulutilojen välillä ei ole tähän mennessä onnistuttu osoittamaan perinteisin ja yleisesti käytössä olevin menetelmin. Erityisesti henkilökunnan kokemien oireiden pitkittyessä ja syyn ollessa epäselvä, siirryttiin loppuvuodesta 2015 poikkeusjärjestelyihin ongelman ratkaisemiseksi. Tilat, joissa oireilua oli koettu eniten, ja suunniteltuja korjaustoimia oli vielä tekemättä, otettiin pois käytöstä vuoden vaihteessa.

Käytöstä poistetuissa tiloissa on talven aikana tehty perusteellisia tutkimuksia usean asiantuntijatahon toimesta. Tutkimustoimeksiannot annettiin kuudelle eri yritykselle. Lisäksi Helsingin ja Turun yliopistojen tutkijat ja Metropolia AMK/Electria sekä Vantaan kaupungin geotekniikka ovat osallistuneet tutkimuksiin. Tutkimusselostukset ovat valmistuneet 5.4.2016 mennessä Vahanen Rakennusfysiikka Oy ja Sisäilmatalo Kärki Oy:ltä, Inspectorsec Oy:ltä, Sisäilmatutkimuspalvelut Elisa Aattela Oy:ltä sekä FCG suunnittelu ja tekniikka Oy:ltä. Myös kuntateknikkakeskuksen geotekniikka-yksikkö on jättänyt lopullisen tutkimusraporttinsa 9.3.2016. Sweco Asiantuntijapalvelut Oy:n tutkimukset ovat vielä kesken ja tutkimusten tilanteesta on raportoitu suullisesti ja kuvakoosteen muodossa 5.4.2016. Yliopistoista ei ole saatu kirjallisia raportteja Helsingin yliopiston 8.3.2016 toimittamaa siivousaineiden haitallisten ominaisuuksien analyysiä lukuun ottamatta. Myös Metropolia AMK/Electria on lähettänyt lyhyen yhteenvedon havainnoistaan ja jatkotoimenpiteistä.

Tutkimukset ovat edenneet tutkimusohjelman ja sitä täydentävien toimijakohtaisten tutkimussuunnitelmien mukaisesti. Tutkimukset aloitettiin joulukuussa 2015, mutta varsinaiset rakenteiden avaukset tehtiin vasta helmikuussa tutkimusalueen osastointien, suojausten ja tutkimussuunnitelmien valmistuttua. Tutkimukset ovat painottuneet tähän mennessä ensisijaiseksi määriteltyihin tiloihin; kotitalouden, tekstiilityön ja kuvataiteen siipi sekä äidinkielen siiven ensimmäinen kerros. Myös sosiaali- ja terveydenhuollon tiloihin on tehty rakenneavauksia. Tutkimukset on saatu pääosin päätökseen huhtikuun alkuun mennessä. Tutkimushankkeen tavoitteena oli selvittää, onko rakennuksessa terveyshaittaa aiheuttavaa vikaa vai ei.

Tutkimustulosten perusteella rakennuksessa on mahdollisia terveyshaittaa aiheuttavia kosteus- ja mikrobivaurioita tai oleellisia puutteita 1.kerroksen lattiassa ja sokkelirakenteissa, ulkoseinissä, yläpohjissa sekä alas lasketuissa katoissa. Kondenssivesinäyteanalyysit vahvistavat sisäilman olevan epäpuhdasta erityisesti ensimmäisen kerroksen tutkituissa tiloissa.

Laajimmat ja todennäköisesti sisäilman kannalta oleelliset vauriot liittyvät 1.kerroksen sokkeli- ja ulkoseinärakenteisiin. Perusteellinen korjaus edellyttäisi betonisen ulkokuoren sisäpuolisten rakenteiden purkamista ja uudelleen rakentamista kosteusteknisesti toimivammaksi. Samassa yhteydessä myös ulkopuolista kosteudeneristystä ja rakennuspohjan kuivatusta tulisi parantaa.

Toisena sisäilman puhtauden kannalta merkittävänä riskitekijänä on pidettävä tiiviydeltään heikkotasoisista yläpohjarakennetta. Vaikka rakennusosissa ei todettu varsinaisia vaurioita, ilmatiiviyttä tulisi parantaa oleellisesti. Korjaus edellyttää vähintään alakattorakenteiden ja katossa olevien varusteiden ja laitteiden purkamista tiivistystä varten. Luotettavin lopputulos edellyttää myös vanhojen levy- ja paneeliverhousten purkamista ja uudelleen rakentamista uuden höyrynsulun asentamiseksi. Samalla kaikki vanhat ja pölyiseksi todetut alaslasketut katot tulisi rakennettavaksi uudelleen.

Kolmantena korjattavaksi tulisi 1.kerroksen lattiat. Koska tähän mennessä tehdyillä paikallisilla korjauksilla ei ole saavutettu kaikilta osin luotettavaa lopputulosta, kannattaisi betonirakenteiset alapohjat uusia laajempina kokonaisuuksina. Tässä yhteydessä myös vanhat lämpöputket eristeineen voitaisiin poistaa kokonaan. Käytännössä tämä tarkoittaisi vanhojen betonilattioiden purkua, alustäyttöjen vaihtamista ja uusien alapohjien rakentamista lämmöneristeineen. Samalla rakennuspohjan kuivatusjärjestelmää tulisi parantaa myös rakennuksen sisäpuolella.



Tutkimuksessa esille tuotujen erilaisten rakenteellisten epäkohtien suhteellinen osuus koettuun sisäilmaoireiluun jää vielä tarkentumatta. Perusteellisemmat tutkimukset ovat kohdistuneet ainoastaan osaan koulutiloista, joiden kunto ennakoitiin lähtökohtaisesti huonoimmaksi. Toisen kerroksen tiloissa vastaavat riskirakenteet liittyvät ainoastaan yläpohjaan. Myös tutkimusalueen ulkopuolelle jäävät 1.kerroksen tilat ovat rakenteiltaan sellaisia, että lähinnä yläpohjarakenteen ongelmat voivat liittyä niihin. Näidenkin tilojen rakenteet tiivistettiin perusteellisesti viime kesänä. Lattioiden kosteusongelmat liittyvät ensisijaisesti tutkimusalueen viemäroityihin tiloihin, mutta myös ruokasalin lattiassa todettiin kohonnutta kosteutta paikallisesti tutkimusten aikana.

Toisen kerroksen ja muiden kevätlukukauden aikana käytössä olevien tilojen olosuhteet ovat olleet käyttäjäkyselyn perusteella paremmat. Tiloissa on tehty korjauksia, joiden on todettu parantavan sisäilman laatua. Näihin alueisiin kohdistuvat kosteusrasitukset ovat vähäisempiä ja rakenteet erilaisia. Mahdollisia piileviä vaurioita on siten selvästi vähemmän kuin tutkimusalueella. Tutkimusalueen toisen kerroksen tiloista ei tutkimuksissa löydetty varsinaisia kosteusvaurioita. Näissä tiloissa toksisuuden aiheuttaja voi olla esimerkiksi ilmanvaihtoon liittyvä ja lisäksi desinfioivien puhdistusaineiden käyttö vaikuttaa sisäilman toksisuuteen. Puhdistusaineiden osuus koettuihin terveysongelmiin jää edelleen epäselväksi ja ainakin tämän osalta selvityksiä on tarkoitus jatkaa.

Tutkimushankkeen lopputulosten perusteella Hämeenkyllän koulun korjaustarpeet ja -ratkaisut vaihtelevat rakennuksen eri osissa. Kokemusten perusteella rakenteellisten korjausten yhteydessä täydentäviä rakenteita, kalusteita, talotekniikkaa ja laitteita tulee purettavaksi ja uusittavaksi. Kokonaisuuden selvittäminen ja siten koko rakennuksen korjauskustannusarvion tekeminen edellyttäisi tutkimusten laajentamista kaikkiin tiloihin ja yksityiskohtaisempaa korjaussuunnittelua, mitä ei tähän mennessä ole ollut tarkoituksenmukaista ja mahdollista tehdä.

Ympäristökeskukselta 12.4.2016 saadun lausunnon mukaan ensimmäisen kerroksen tutkimusalueen tilat eivät ole käyttökelpoisia ennen laajoja korjauksia. Lausunto perustuu tutkimushankkeen tuloksiin.

Tutkimushankkeeseen osallistuneiden asiantuntijoiden mukaan rakennus olisi vielä teknisesti korjattavissa. Vanhan koulurakennuksen korjaamiseen liittyy kuitenkin merkittäviä riskejä, joiden selvittäminen ja ratkaiseminen vaatisi edelleen tarkempia ja kattavampia tutkimuksia ja korjaussuunnitelmia. Koulun vaikea tilanne edellyttää nopeita ratkaisuja erityisesti akuuttien väistötilojen suhteen. Tämä mahdollistaa Hämeenkyllän koulukiinteistön uudelleen suunnittelun ja uudisrakentamisen, joka tässä tapauksessa on perusteltua lähinnä riskienhallinnan näkökulmasta. Uudisrakentamismahdollisuus mahdollistaa samalla mm. uuden oppimisympäristön kehittämisen, tilankäytön tehostamisen ja energiatehokkuuden parantamisen. Siten uudisrakentaminen saattaa olla pidemmällä tähtäimellä myös kokonaistaloudellisesti perusteltua.

Uudisrakennus

Hämeenkyllän koulu on Lounais-Vantaalla sijaitseva yhtenäiskoulu, jonka oppilasmäärä on lukuvuonna 2015–2016 653 oppilasta. Hämeenkyllän koulun vuosiluokkien 7.-9. opetus palvelee koko Lounais-Vantaan aluetta. Hämeenkyllän koulun oppilasmäärän arvioidaan olevan lukuvuonna 2016–2017 noin 754 oppilasta. Uusimman oppilasennusteen mukaan koulun oppilasmäärä on 27 oppilasta suurempi vuonna 2026 kuin vuonna 2016.

Opetussuunnitelmaa uudistetaan parhaillaan ja myös tulevien uusien koulujen tilaohjelmaa on uudistettu uuden oppimisen näkökulmasta. Uusi oppiminen ja opetus ovat monimuotoista. Oppimistilojen tulisi siksi olla helposti mukautettavissa ja muutettavissa eri tilanteiden oppimis- ja opetusvaatimusten mukaan. Oppimiseen hyödynnetään erilaisia oppimisen tiloja. Ilmiöpohjainen oppiminen tai pari- ja tiimiopettajuus vaativat koulutiloilta joustavuutta. Ikäryhmät voivat työskennellä moduuleissa, joissa tiloja voidaan jakaa päivän mittaan joustavasti tukemaan erilaisia opetus- ja oppimistuokioita. Koulutilat voidaan jakaa eri oppimisen tiloiksi seuraavan jaottelun perusteella: kognitiivisen oppimisen, sosiaalisen oppimisen, tekemällä oppimisen ja vetäytymisen tilat.

Teknologia on lisännyt opettajien ja oppilaiden valinnanvapautta ajasta ja paikasta riippumattomaan työskentelyyn. Liikkuvuuden lisääntyessä tilantarve kouluissa luonnollisesti vähenee. Teknologian



tuoma liikkuvuus ja erilaiset oppimisen tilat avaavat lukujärjestystekniikkaan uusia mahdollisuuksia, kun koulun kaikkia tiloja voidaan käyttää oppimisen tiloina.

Uusi koulurakennus tulisi sijoittumaan todennäköisesti nykyiselle paikalle. Koulu suunniteltaisiin uuden tilaohjelman mukaisesti. Tilatarpeen perusteella rakennuksen laajuus olisi noin 7200 brm². Hankkeen kokonaiskustannukseksi on arvioitu noin 21,6 milj. euroa. Rakentaminen voidaan aloittaa hankevalmistelun ja suunnitteluvaiheen jälkeen. Väistötilojen optimaalisen käytön kannalta sivistystoimen ja tilakeskuksen esityksenä on, että uudisrakentaminen ajoittuisi vasta vuosille 2021–2022. Tarkempi ajankohta päätetään taloussuunnitelman päätöskäsittelyn yhteydessä.

Väistötilat

Hämeenkylässä koulun toiminnalle tulee olla väistötilat koulun purkamisen ja uudisrakennuksen valmistumisen väliselle ajalle, lukuun ottamatta 1.-3. vuosiluokkien 116 oppilasta, joiden opetus järjestetään Hämeenkylässä Variston opetuspisteessä. Terveystarkastajan 12.4.2016 päivätyssä lausunnoissa todetaan, että tutkimustulosten tulosten perusteella Hämeenkylässä koulun Variston opetuspisteen tilojen käytölle ei ole estettä (LIITE 1) ja että Hämeenkylässä koulun päärakennuksen tiloja tulee tutkia lisää ja korjata ennen kuin koulunkäynti elokuussa 2016 voitaisiin aloittaa (LIITE 2). Koska Hämeenkylässä koululle ollaan rakentamassa uudet koulutilat ja tilaelementtiväistötilat, tullaan opetusjärjestelyt hoitamaan elokuusta 2016 lähtien tilaelementtiväistötilojen valmistumiseen asti kaupungin olemassa olevissa koulutiloissa. Hämeenkylässä koulun tilaelementtitilan arvioidaan valmistuvan viimeistään elokuussa 2017, mahdollisesti aiemminkin. Kaikkiaan 638:lle vuosiluokkien 4.-9.- oppilaalle tulee järjestää väistötilat lukuvuoden 2016–2017 ajalle siihen asti, kunnes tilaelementtiväistötilarakennus valmistuu.

7.-9.-luokkien opetus tapahtuu aineenopettajajärjestelmässä ja tarvitsee erikoisluokkatiloja fysiikan, kemian, käsityön ja kotitalouden oppiaineisiin, tällaisia tiloja ei ole vuosiluokkien 1.-6. kouluissa. Lukuvuoden 2016–2017 väistötilaratkaisujen suunnitellessa on lähdetty siitä lähtökohdasta, että Hämeenkylässä koulun 7.-9.-luokkien yksi yleisopetuksen vuosiluokka toimisi mahdollisimman lähellä olevassa 7.-9.-luokkien koulussa tai 1.-6.-luokkien koulussa, jonka läheisyydessä ja hyvien kulkuyhteyksien päässä on 7.-9.-luokkien aineopetustiloja.

Hämeenkylässä koulun vuosiluokalla 7. on 142 oppilasta ja Martinlaakson koulussa on lukuvuonna 2016–2017 vapaita oppilaspaikkoja 136, lisäksi Martinlaakson koulun yhteydessä olevaa nuorisotilaa voidaan käyttää päivisin opetustilana ja Mercurian oppilaitoksen 2 luokkatilaa sekä osa kouluruokailusta voidaan toteuttaa Mercurian kiinteistössä.

Hämeenkylässä koulun vuosiluokalla 8. on 166 oppilasta ja Vantaankosken koulussa on lukuvuonna 2016–2017 vapaita oppilaspaikkoja 191.

Hämeenkylässä koulun vuosiluokalla 9. on 156 oppilasta ja lisäksi vuosiluokkien 7.-9. neljällä pienryhmäluokilla on yhteensä 40 oppilasta. Kilterin koulussa on 100 vapaata oppilaspaikkaa, lähialueella ei ole muita 7.-9.-vuosiluokkien kouluja. Neljä 7.-9.-luokkien pienryhmää on suunniteltu sijoitettavan Kilterin kouluun.

7.-9.-vuosiluokkien lisäksi Hämeenkylässä koulun 145 vuosiluokkien 4.-6. oppilaalle tulee järjestää väistötilat. Hämeenkylässä koulun vuosiluokilla 4–6 ja 9.-vuosiluokalla on 290 oppilasta 13 luokalla. Suunnittelussa on lähdetty hakemaan ratkaisua, jossa vuosiluokan 9 erikoisluokkatiloja tarvitseva opetus järjestettäisiin Kilterin koulussa ja muu opetus mahdollisimman lähellä ja hyvien kulkuyhteyksien päässä olevissa 1.-6. luokkien koulussa. Tavallisia OT3-luokkatiloja lukuvuodeksi 2016–2017 Hämeenkylässä lähialueelta löytyy sekä Pähkinärinteeseen paviljonkirakennuksista että Tuomelan koulusta.

Vertailtaessa Pähkinärinteeseen koulun paviljonkien ja Tuomelan koulun soveltuvuutta 4.-6. ja 9. vuosiluokkien 13 luokan 290 oppilaan väistötilaksi todetaan seuraavaa: Tuomelan koulukiinteistössä on 9 kpl OT 3 tilaa (yli 20 oppilaan opetustila, yli 50 m²) 2 kpl OT2 (n. 20 oppilaan opetustila 35–49 m²) ja 2 kpl OT1 tilaa (1–16 oppilaan opetustila tilan koosta ja muodosta riippuen, alle 35 m²). Tuomelan koulun yhteydessä on ulkokenttä. Tuomelan koulusta on pidempi matka Kilterin kouluun kuin Pähkinärinteeseen koulusta ja bussiyhteyksiä Kilteriin on vähemmän kuin Pähkinärinteestä. Tuomelan koulua ei ole peruskorjattu ja kiinteistössä on taloteknisiä riskejä.



Pähkinärinteen paviljonkirakennuksissa on 13 kpl OT 3 tilaa (yli 20 oppilaan opetustila, yli 50 m²), 1 kpl OT1. Pähkinärinteen koulun yhteydessä ei ole ulkokenttää (paviljongit ovat kentällä). Pähkinärinteen koululta on lyhyempi matka Kilterin kouluun kuin Tuomelan koulusta ja bussiyhteydet Kilteriin ovat paremmat kuin Tuomelan koululta. Pähkinärinteen koulun paviljonkitilat valmistuivat joulukuussa 2015, tilat ovat osoittautuneet hyviksi opetustiloiksi.

Vertailtaessa Pähkinärinteen koulun paviljonkien ja Tuomelan koulun 4.-6. ja 9. vuosiluokkien 13 luokan 290 oppilaan väistötilaksi todetaan seuraavaa: Pähkinärinteen paviljongeissa on enemmän isoja luokkatiloja (13) kuin Tuomelassa (9). Tuomelassa on ulkokenttä ja Pähkinärinteessä ei. Matka on lyhyempi ja bussiyhteydet ovat paremmat Kilteriin Pähkinärinteestä kuin Tuomelasta. Talotekninen riski kiinteistöön liittyen on Pähkinärinteen paviljongeissa pienempi kuin Tuomelassa.

Yhteenveto väistötiloista lukuvuonna 2016–2017

Elokuusta 2016 alkaen opetus on suunniteltu järjestettävän seuraavasti: Variston opetuspisteessä 1.-3.-luokat ja Pähkinärinteen väistötiloissa 4.-6.-luokat ja vuosiluokan 9 yleisopetuksen luokat, Martinlaakson koulussa vuosiluokan 7 yleisopetuksen luokat, Vantaankosken koulussa vuosiluokan 8 yleisopetuksen luokat ja Kilterin koulussa vuosiluokkien 7.-9. pienryhmäluokat sekä vuosiluokkien 9. erikoisluokkatiloja tarvittava opetus.

Väistötilat vuonna 2017–

Maankäytön ja sivistystoimen toimialat ovat selvittäneet niin palveluverkon kuin kaupungin tonttien näkökulmasta tilaelementtiväistötilarakennukselle sopivaa paikkaa. Kokonaistarkastelun perusteella soveltuvimmaksi paikaksi katsotaan Vapaalanaukeen urheilukenttä, jonka hiekkakentälle väistötilarakennus voidaan rakentaa. Liikuntapalvelut tulee siirtämään väistötilojen alle jäävän huoltorakennuksen toiminnan muihin lähialueella sijaitseviin kohteisiin tai siten, että huoltorakennuskiinteistö jää nykyiselleen ja väistötilat rakennetaan sen viereen. Vapaalanaukeen väistötila voidaan myös suunnitella siten, että koulukäytön päätyttyä väistötilakiinteistöstä osa jää paikoilleen liikuntapalvelujen huoltorakennuskäyttöön.

Tilaelementtiväistötilojen määräaikaaisuuden vuoksi tilat hankittaisiin vuokraamalla. Vuokratilat toteutettaisiin uuden oppimisen tilaohjelman mukaisesti. Liikuntatiloja ei tule tilaelementtiväistötilarakennukseen. Perustukset ja aluetyöt piharakenteineen toteutettaisiin kaupungin investointirahoituksella. Näiden kokonaiskustannuksiksi on arvioitu 1,5–2,0 milj. euroa. Vuokratilakustannukset määräytyvät vuokra-ajan perusteella. Ennakkoarvion mukaan pääomavuokratilakustannus olisi 16–18 €/m² /kk, jolloin tilojen tilavuokra olisi 1,4–1,6 milj.euroa/vuosi. Tilojen ylläpitokustannukset määräytyvät erikseen käytön ja tarvittavien toimitilapalvelujen mukaan. Nykyisen Hämeenkyllän koulun sisäinen vuokra on ollut noin 960.000 euroa/vuodessa sisältäen kiinteistön ylläpitokulut.

Liikuntapalvelut on aloittanut selvityksen Hämeenkyllän koulun purkamisen ja uudisrakennuksen väliselle ajalle sisäliikuntatilojen lisäkapasiteetin hankkimiseksi.

Kaupunginhallituksen ja kaupunginjohtajan toimialan johtosäännön 4 §:n mukaan kaupunginhallituksen tehtävänä on hyväksyä kaupungin ja kaupunkikonsernin vähintään 3 M€ suuruisten toimitilainvestointihankkeiden tarveselvitykset kustannusarvioineen ja hyväksyä useampaa kuin yhtä toimialaa koskevien hankkeiden tai kaupunkitasoista linjausta vaativien investointihankkeiden hankesuunnitelmat kustannusarvioineen.

Talousjohtaja toteaa, että hankkeelle ei ole varattu määrärahoja vuosille 2016–2019 hyväksytyssä taloussuunnitelmassa. Tilakeskus on arvioinut uudisrakennuksen kustannusennusteeksi 21,6 milj. euroa (alv 0 %), nykyisen koulun purkukustannuksiksi 0,6 milj. euroa ja väistötilojen perustusten ja aluetöiden rakentamiskustannuksiksi 1,5–2,0 milj. euroa. Väistötilojen vuokratilakustannusten ennakoidaan olevan tasolla 1,4–1,6 milj. euroa vuodessa ilman ylläpitokustannuksia. Tilakeskus huomioi uudisrakennuksen, nykyisen koulun purkamisen ja väistötilojen määrärahatarpeet taloussuunnitelman 2017–2020 valmistelussa, mikä tulee osaltaan kasvattamaan toteuttamisvuosina kaupungin kokonaisinvestointitasoa aiemmin linjatusta 100 milj. euron kokonaisinvestointitasosta. Koulujärjestelyn aiheuttamat mahdolliset määrärahamuutostarpeet vuoden 2016 osalta tuodaan päätöksentekoon syksyn 2016 aikana valmistelun edettyä.



Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään

- a) että nykyisen Hämeenkyllän koulun korvaavan uudisrakennushankkeen valmistelu aloitetaan vuoden 2016 aikana,
- b) että uudisrakennushankkeen toteuttamiseen varataan tarvittavat määrärahat taloussuunnitelman 2017-2020 kymmenen vuoden investointiohjelmaan,
- c) oikeuttaa tilakeskusjohtaja vuokraamaan väistötilat Hämeenkyllän koulun 4.- 9. luokkalaisten käyttöön, ja
- d) tarvittaessa esittää koulujärjestelyistä vuodelle 2016 aiheutuvat määrärahamuutokset kaupunginvaltuustolle vuoden 2016 aikana.

Käsittely:

Kaupunginjohtaja muutti esitystään seuraavasti:

Päätetään

- a) että nykyisen Hämeenkyllän koulun korvaavan uudisrakennushankkeen valmistelu koulun nykyiselle tontille aloitetaan välittömästi kartoittamalla seuraavat vaihtoehdot:
 - 1. paikalla rakennettu uudisrakennus,
 - 2. tilaelementtirakennuksen toteuttaminen kaupungin rahoituksella,
 - 3. tilaelementtirakennuksen hankinta leasing-rahoituksella.Kartoituksen avulla selvitetään kaupungille kokonaistaloudellisesti edullisin vaihtoehto,
- b) että uudisrakennushankkeen toteuttamiseen varataan tarvittavat määrärahat taloussuunnitelman 2017-2020 kymmenen vuoden investointiohjelmaan,
- c) oikeuttaa tilakeskus tarvittaessa vuokraamaan väistötilat Hämeenkyllän koulun 4.-9.-luokkalaisten käyttöön,
- d) varautua tarvittaessa tuomaan koulujärjestelyistä vuodelle 2016 aiheutuvat määrärahamuutokset kaupunginvaltuustolle vuoden 2016 aikana, ja
- e) että Tuomelan koulua käytetään väistötilana tarvittava aika siten, että kiinteistön ylläpitoon sallitaan vain välttämättömät tilapäiskäytön edellyttämät kustannukset.

Päätös:

Hyväksyttiin muutettu esitys.

Liitteet:

- Terveystarkastajan lausunto Variston opetuspisteestä
- Terveystarkastajan lausunto Hämeenkyllän koulusta

Täytäntöönpano: Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimiala

Muutoksenhakuohje: 1. Oikaisuvaatimus

Lisätiedot:

tilakeskusjohtaja Pekka Wallenius, puh. 040 749 2592, etunimi.sukunimi[a]vantaa.fi
talous- ja hallintojohtaja Eila Tanninen, puh. 040 589 2731, etunimi.sukunimi[a]vantaa.fi
perusopetuksenjohtaja Ilkka Kalo, puh. 040 707 1115, etunimi.sukunimi[a]vantaa.fi
liikuntajohtaja Veli-Matti Kallistahti, puh. 050 511 8636, etunimi.sukunimi[a]vantaa.fi



12.04.2016

Tilakeskus
Tilakeskusjohtaja Pekka Wallenius
Kielotie 13
01300 VANTAA

LAUSUNTOPYYNTÖ VARISTON OPETUSPISTEEN KÄYTETTÄVYYDESTÄ

Vantaan Tilakeskus on pyytänyt kirjallisesti 7.4.2016 ympäristökeskusta antamaan lausunnon Variston opetuspiSTEEN käytettävyydestä kevätlukukauden jälkeen.

KOHDE Variston opetuspiSTE, Varistontie 1, 01660 Vantaa

KOHTEN KUVAAUS Koulun tilat sijaitsevat 1980-luvulla rakennuksessa, jossa on koneellinen tulo- ja poistoilmanvaihto.

TAUSTATietoA Koulun tiloihin on tehty ympäristökeskuksen valvontasuunnitelman mukainen tarkastus 2014, jonka yhteydessä osallistuttiin Tilakeskuksen teettämien pintapyyhkimäntäntöiden tulosten arviointiin. Tarkastuskertomuksessa todettujen puutteiden osalta Tilakeskus on ilmoittanut ryhtyneen korjaustoimenpiteisiin. Sisäilmäryhmässä 19.2.2016 Tilakeskukselta saadun tiedon mukaan tiloissa tehdään normaaleja kunnossapitotöitä, yhden luokan osalta lattiapäällysteiden korjaustoimenpiteitä sekä vuosikorjaussuunnitelman mukaisia maalaustöitä.

Mikäli kohteeseen on tehty uusia tarkastuksia/tutkimuksia, tulee niiden tulokset toimittaa ympäristökeskuksen nähtäväksi, jotta koulun terveydellisiä oloja voidaan arvioida.

LAUSUNTO Ympäristökeskuksen tiedossa ei ole sellaisia terveyshaittoja aiheuttavia tekijöitä, jotka estäisivät tilojen käytön. Mikäli kohteesta on uutta tutkimustietoa, tulee ne toimittaa ympäristökeskuksen nähtäväksi jotta terveydellisiä olosuhteita voidaan paremmin arvioida.

SOVELLETTU LAINSÄÄDÄNTÖ JA OHJEET

Terveydensuojelulaki 1, 26 ja 27 §
Terveydensuojeluasetus 15 ja 17 §
Asumisterveysohje, sosiaali- ja terveysministeriön oppaita 2003:1
Sosiaali- ja terveysministeriön asetus 545/2015

Asiakirjan saa kopioida vain kokonaan. Muussa tapauksessa kopioinnista on saatava kirjallinen lupa.
Tiedot tallennetaan ympäristökeskuksen kohderekkisteriin.



12.04.2016

Lisätietoja asiasta antaa terveysinsinööri Kari Grönberg, puhelin
8392 3404.

Kari Grönberg
terveysinsinööri

TIEDOKSI

Ilkka Kalo, perusopetuksen johtaja, sivistystoimi
Henry Westlin, kaupungininsinööri, kuntatekniikan keskus
Pasi Majasaari, rehtori, Variston opetuspiste
Katariina Rautalahti, ympäristöjohtaja, ympäristökeskus
Kirsi Hiltunen, 1. kaupungineläinlääkäri, ympäristökeskus

Asiakirjan saa kopioida vain kokonaan. Muussa tapauksessa kopioinnista on saatava kirjallinen lupa.
Tiedot tallennetaan ympäristökeskuksen kohderekisteriin.



12.04.2016

Tilakeskus
Tilakeskusjohtaja Pekka Wallenius
Kielotie 13
01300 VANTAA

LAUSUNTOPYYNTÖ HÄMEENKYLÄN KOULUN KÄYTETTÄVYYDESTÄ

Vantaan Tilakeskus on pyytänyt kirjallisesti 7.4.2016 ympäristökeskusta antamaan lausunnon Hämeenkylässä koulun käytettävyydestä kevätlukukauden jälkeen.

KOHDE Hämeenkylässä koulu, Varistontie 3, 01660 Vantaa

KOHTIEN KUVAUS Koulun tilat sijaitsevat 1970-luvulla valmistuneessa rakennuksessa, joka on peruskorjattu 2005. Tiloissa on koneellinen tulo- ja poistoilmanvaihto. Koulun oppilaiden määrä on noin 700.

TAUSTATIEDOT Koulun tiloissa on meneillään laaja tutkimushanke, jossa on perustettu kaksi erillistä tutkimusaluetta. Tutkimusalueena 1 on kotitalouden siipi ja alueena 2 äidinkielen siipi. Tutkimusalueet on valittu tiloissa koettujen oireilujen perusteella ja ne ovat pois koulukäytöstä, osastoituna koulun muista tiloista.

Tutkimuksissa on ilmennyt ensimmäisessä kerroksessa molemmilla tutkimusalueilla maaperän kautta nousevan kosteuden aiheuttamia mikrobivaurioita ja muovimattojen/tasoiteainekerroksen vaurioita. Sokkeli- ja ulkoseinärakenteista on löydetty kosteus-/mikrobivaurioita, eivätkä rakenteet ole kaikilta osin kosteusteknisesti toimivia. Ulkoseinärakenteita on tiivistetty, mutta rakenteissa on edelleen vuotoilmareittejä sisätiloja kohti.

Tutkimusalueiden 1 ja 2 ensimmäisessä kerroksessa on havaittu rakentamisajankohdalle tyypillisiä virheitä ja riskirakenteita joissa riskit ovat toteutuneet. Peruskorjauksen yhteydessä viemäriinjohtojen rakentamiseen liittyvä virhe on myös todettu tutkimuksissa. Rakennuksen ensimmäisen kerroksen osalta on perusteltua epäillä, että samankaltaisia virheitä saattaa olla myös muissa ensimmäisen kerroksen tiloissa. Ympäristökeskuksen toimesta, esimerkiksi ruokala/kahvilatilassa ja sen yhteydessä olevassa aula/käytävätilassa sekä kirjastossa, on todettu lattiarakenteiden pintakosteusmittauksissa huomattavasti kohonneita lukemia referenssikosteuteen verrattuna.

Asiakirjan saa kopioida vain kokonaan. Muussa tapauksessa kopiointista on saatava kirjallinen lupa. Tiedot tallennetaan ympäristökeskuksen kohderekisteriin.



12.04.2016

Tutkimusalueen 2, toisen kerroksen tutkimukset, eivät ole yhtä kattavia kuin ensimmäisen kerroksen tutkimukset. Toisesta kerroksesta on tutkittu ns. kondenssivesinäytteitä, joille ei tällä hetkellä ole olemassa hyväksyttyä tutkimusmenetelmää tai ohje-arvoa, johon terveyshaitan arvioinnissa voitaisiin tukeutua. Pintakosteusmittauksissa toisen kerroksen tiloissa ei havaittu poikkeavia lukemia. Tutkimushankkeen yhteydessä ja aikaisemmissa tutkimuksissa on kiinnitetty huomiota rakenteista kulkeutuviin vuotoilmareitteihin.

LAUSUNTO

Tutkimushankkeen tulosten perusteella ensimmäisen kerroksen tutkimusalueilla 1 ja 2 on todettu useita erilaisia terveyshaittoja aiheuttavia tekijöitä, eivätkä tilat ole käyttökelpoisia ennen laajoja korjauksia. Tutkimusalueella todettujen rakenteellisten virheiden voidaan perustellusti epäillä esiintyvän myös tutkimusalueen ulkopuolella. Ensimmäisen kerroksen tilat on syytä tarkistaa kattavasti ennen syyslukukauden alkua, sekä korjata jo tiedossa olevat vauriot, jotta tutkimusalueen ulkopuolella olevien tilojen terveydellisistä olosuhteista voidaan varmistua.

Tutkimusalueen 2 yläkerran osalta, tutkimukset eivät ole olleet niin kattavia kuin ensimmäisessä kerroksessa, joten niiden tilojen osalta luotettavaa käsitystä terveydellisistä olosuhteista ei voida muodostaa. Tilat on kuitenkin valittu tutkimusalueeksi koettujen oireilujen perusteella. Tilat on syytä tarkistaa kattavammin ennen syyslukukauden alkua, jotta tutkimusalueen tilojen terveydellisistä olosuhteista voidaan varmistua.

Lisätietoja asiasta antaa terveysinsinööri Kari Grönberg, puhelin 8392 3404.

SOVELLETTU LAINSÄÄDÄNTÖ JA OHJEET

Terveystensuojelulaki 1, 26 ja 27 §
Terveystensuojeluasetus 15 ja 17 §
Asumisterveysohje, sosiaali- ja terveysministeriön oppaita 2003:1
Sosiaali- ja terveysministeriön asetus 545/2015

Kari Grönberg
terveysinsinööri

Asiakirjan saa kopioida vain kokonaan. Muussa tapauksessa kopioinnista on saatava kirjallinen lupa.
Tiedot tallennetaan ympäristökeskuksen kohderekisteriin.



12.04.2016

TIEDOKSI

Ilkka Kalo, perusopetuksen johtaja, sivistystoimi
Henry Westlin, kaupungininsinööri, kuntatekniikan keskus
Pasi Majasaari, rehtori, Hämeenkylässä koulu
Katariina Rautalahti, ympäristöjohtaja, ympäristökeskus
Kirsi Hiltunen, 1. kaupungineläinlääkäri, ympäristökeskus

Asiakirjan saa kopioida vain kokonaan. Muussa tapauksessa kopioinnista on saatava kirjallinen lupa.
Tiedot tallennetaan ympäristökeskuksen kohderekisteriin.



10 § Oikaisuvaatimuksen vastine vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 27 / 2016

VD/6409/03.01.02.01/2015
ML/HN/HY-L

Alkuperäinen päätös ja sen perustelut:

Vahinkorahaston asiamies on 19.2.2016 tekemällään päätöksellä 27 § 2016 hylännyt Asunto Oy Suomantie 9 (myöhemmin hakijan) vahingonkorvausvaatimuksen koskien Vantaan kaupungin väitettyä sopimusrikkomusta. Alkuperäisen vahingonkorvausvaatimuksen mukaan hakijan kiinteistön salaojat olivat tukkeutuneet Vantaan kaupungin tai sen aliurakoitsijan laiminlyödessä sopimusvelvoitteiden täyttämisen osoitteessa Suomantie 9 kesällä 2013. Hakijan mukaan Vantaan kaupunki tai sen aliurakoitsija oli tienrakentamisen yhteydessä jättänyt kiinteistön purkuputken liittämättä katualueen hulevesijärjestelmään. Sen sijaan tienrakentamisen yhteydessä Vantaan kaupunki tai sen aliurakoitsija oli tukkinut purkuputken pään maa-aineksella. Tästä oli aiheutunut hakijan kiinteistön salaojien tukkeutuminen. Hakija oli joutunut puhdistamaan kiinteistön salaojajärjestelmän ja siitä oli aiheutunut 560 euron kustannus. Lisäksi hakija on vaatinut tähän liittyen lakimiehen selvittelykustannuksia yhteensä 3.100 euroa.

Vahinkorahaston asiamies on hylännyt hakijan vahingonkorvausvaatimuksen sillä perusteella, asiassa ei ole tuotu esiin sellaisia seikkoja, jotka osoittaisivat riittävällä tavalla, että Vantaan kaupungin tai sen aliurakoitsijan laiminlyönti tai muut toimet olisivat aiheuttaneet kiinteistön salaojajärjestelmässä väitetyn vahingon. Asiassa esitetyn näytön perusteella on katsottu, että hakijan noin 30 vuotta vanha ja teknisen käyttöikänsä päässä oleva salaojajärjestelmä on vuosien saatossa tukkeutunut, eikä Vantaan kaupungin tai sen aliurakoitsijan laiminlyönnillä ei ole ollut ratkaisevaa vaikutusta salaojajärjestelmän tukkeutumiseen. Hakijan tarve suorittaa salaojien puhdistus ja huuhtelu eivät ole olleet seurausta Vantaan kaupungin tai sen aliurakoitsijan sopimusrikkomuksesta tai muistakaan toimista. Näin ollen Vantaan kaupungin sopimusrikkomus tai muu mahdollinen laiminlyönti ei ole näytetty olevan syy-yhteydessä hakijan esittämään vahinkoon.

Hakijan oikaisuvaatimus ja sen perustelut:

Hakija on 11.3.2016 toimittanut Vantaan kaupungille 9.3.2016 päivätyn oikaisuvaatimuksen, jolla hakija vaatii vahinkorahaston asiamiehen päätöksen kumoamista. Hakija vaatii, että Vantaan kaupungin on suoritettava vahingonkorvauksena salaojien tyhjennyksestä yhteensä 560 euroa. Lisäksi hakija vaatii lakimiehen selvittelykustannuksina alkuperäiset 3.100 euroa ja lisäksi oikaisuvaatimuksen laatimisen osalta 500 euroa, eli yhteensä 3.600 euroa.

Hakijan mukaan Vantaan kaupungin tekemä päätös on selvästi virheellinen ja perustuu päätöksentekijän erehdykseen. Hakijan mukaan asiassa esitetyn näytön perusteella on näytetty, että Asunto Oy Suomantie 9:n salaojajärjestelmä on purkanut veden noin kahden vuoden ajan kiinteistön maaperään ja takaisin järjestelmään. Hakijan mukaan kaupungin sopimusrikkomus on tahallinen taikka vähintäänkin törkeän huolimaton. Syy-yhteys kaupungin vastuulla olevan törkeän sopimusrikkomuksen ja korvattavaksi vaadittujen kustannusten välillä on ollut ilmeinen.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan lakimies toteaa asiasta seuraavaa:

Oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi mitään sellaisia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä.

Hakija ja Vantaan kaupunki ovat molemmat vedonneet kirjallisena todisteena Vahanen Oy:n 21.5.2015 tekemään kosteusvaurioselvitykseen.

Hakijan mukaan Vahasen selvityksestä käy ilmi, että kaupunki on tienrakentamisen yhteydessä peittänyt putken maa-aineksella, jonka seurauksena putki purkaa veden maaperään ja takaisin salaojajärjestelmä. Hakijan mukaan tästä on aiheutunut kiinteistön salaojien tukkeutuminen.



Sen sijaan Vantaan kaupunki on katsonut, että Vahasen selvityksen mukaan salaojat ovat jo olleet toiminnallisesti heikossa tai tyydyttävässä kunnossa niissä havaittujen painaumien, kerääntymien ja putkirikon vuoksi, eikä salaojajärjestelmän epäkunto tai tukkeutuminen ole Vantaan kaupungin tai sen aliurakoitsijan toiminnan tai laiminlyönnin seurausta. Vantaan kaupunki ei ole vastuussa hakijan kiinteistön salaojien tavanomaiseen huoltoon tai kunnossapitoon liittyvästä toimista.

Hallintolain 64 §:n mukaan hallintoasiassa kukin vastaa omista kuluistaan. Vahingonkorvausasian käsittely Vantaan kaupungin päätöksenteossa ennen mahdollista oikeudenkäyntiä kuuluu hallintomenettelyn piiriin. Näin ollen lakimiehen selvittelykustannuksia koskeva vaatimus tulee joka tapauksessa hylätä lakiin perustumattomana.

Edellä esitetyillä perusteilla voidaan todeta, että oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään sellaista, jonka perusteella vahinkorahaston asiamiehen päätöstä tulisi muuttaa. Näin ollen oikaisuvaatimus tulee kaikilta osin hylätä.

Esitän, että hakijan oikaisuvaatimus hylätään.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali on nähtävä kokouksessa.

Kaupunginhallitus 18.4.2016 § 10

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä esitetyin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 27 /2016.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, puh. 09 8392 2025, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi



11 § Oikaisuvaatimuksen vastine vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 63 / 2015

VD/10628/03.01.02.01/2014
ML/HN/HY-L

P.K. on tehnyt oikaisuvaatimuksen vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä 63 § 2015, jolla hänen 8.880,25 euron suuruinen vahingonkorvausvaatimus on hylätty.

Vahingonkorvausvaatimuksen mukaan P.K. oli 4.7.2014 löytänyt kesäasunnoltaan hyönteisen, jonka hän vei Vantaan kaupungin ympäristökeskukseen tunnistettavaksi. Ympäristökeskus tunnisti hyönteisen luteeksi. Ympäristökeskuksen henkilökunta opasti P.K.:ta ottamaan yhteyttä tuholaistorjujaan, joka myrkytti P.K.:n vapaa-ajan asunnon kolmeen kertaan. Tämän lisäksi P.K. saunotti, pakasti sekä pesi kaikki patjat, sänkyvaatteet, liinavaatteet ja pitovaatteet. Kesäasunto oli käyttökelvottomassa tilassa heinäkuun alusta vahingonkorvausvaatimuksen tekemiseen asti.

5.10.2014 P.K. havaitsi kotonaan Vantaalla hyönteisen, jonka hän vei tunnistettavaksi Vantaan kaupungin ympäristökeskukseen, missä hyönteinen tunnistettiin luteeksi. Tuholaistorjuntayritys tunnisti hyönteisen puolestaan harmittomaksi metsätorakaksi. P.K. toimitti tämän seurauksena kesällä löytyneen hyönteisen tunnistettavaksi Eläinmuseoon, jossa se tunnistettiin lapintorakan toukka-asteeksi.

P.K. vaatii edelleen vahinkojen korvaamista alkuperäisen vaatimuksen mukaisena. Oikaisuvaatimusta on perusteltu mm. sillä, että kyseessä on toiselle henkilölle aiheutetusta vahingosta sekä ylimääräisestä vaivasta, työstä ja henkisestä rasitteista ja omaisuuden käyttökelvottomaksi saattamisesta, mistä syystä kyseessä ei ole varallisuusvahinko. Lisäksi oikaisuvaatimusta on perusteltu sillä, että häntä on nimenomaisesti kehoitettu ryhtymään toimenpiteisiin. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa korostetaan sitä, että lude on helposti erotettavissa lapin- ja metsätorakan kaikista eri kehitystasteista.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan lakimies toteaa asiasta seuraavaa:

Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva kielteinen päätös perustuu pääosin siihen, että vahingot ovat olleet puhtaita varallisuusvahinkoja. Oikaisuvaatimuksessa tätä perustelua pidetään virheellisenä. On huomattava, että lukuun ottamatta vahingoittuneita tekstiilejä yms., vahingot ovat vahingonkorvauslain näkökulmasta puhtaita varallisuusvahinkoja, sillä ne eivät liity lainkaan esineiden vahingoittumiseen.

Tällaisen puhtaan varallisuusvahingon korvaaminen edellyttää tuottamuksen lisäksi vahingonkorvauslain 5 luvun 1 §:n mukaisten perusteiden käsillä oloa eli vahinko on aiheutettu rangaistavaksi säädettyllä teolla, julkista valtaa käytettäessä tai kun korvaamiseen on muissa tapauksissa erittäin painavia syitä. Oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu esiin perusteita arvioida em. lainkohdan mukaisten korvausvastuun edellytysten täyttymistä vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä poikkeavasti. Selvää on, että ympäristökeskuksen työntekijä on tunnistanut lapintorakan nymfiasteen ja myöhemmin aikuisen metsätorakan luteeksi ja P.K. on toiminut näiden tietojen perusteella.

Koska kyseessä ei ole rangaistavaksi säädetty teko eikä julkisen vallan käyttö, vastuu voisi perustua vain erityisen painaviin syihin. Oikeuskirjallisuudessa erityisen painavan syyn olemassaolon arvioinnissa on kiinnitetty huomiota teon moitittavuuteen eli teon tahallisuus tai hyvän tavan vastaisuus saattaa johtaa korvausvastuuseen. Kyseisessä tapauksessa on kyse hyönteisen virheellisestä tunnistuksesta. Teko ei ole ollut tahallinen eikä muutenkaan niin moitittava, että kaupungin korvausvastuu voisi syntyä myöskään erityisen painavien syiden perusteella.

Vahingonkorvauslain mukaan korvattavia vahinkoja sen sijaan voisivat olla vaatteiden ja muiden tekstiilien tuhoutuminen. Vahingonkorvaushakemuksessa eikä myöskään oikaisuvaatimuksessa ole



tarkasti selvitetty kuinka ja mitä omaisuutta on tuhoutunut. Näin ollen on mahdollista, että tekstiilien tuhoutuminen on johtunut P.K.:n omasta menettelystä. On myös huomattava, että tuhoutuneesta omaisuudesta eikä sen arvosta ole esitetty mitään näyttöä. Näin ollen vahingonkorvausvaatimuksen hylkäävä päätös on ollut tältäkin osin oikea.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan lakimies esittää, että P.K.:n oikaisuvaatimus hylätään.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

Kaupunginhallitus 18.4.2016 § 11

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä esitetyin perustein hylätä P.K.:n oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 63 / 2015.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, puh. 09 8392 2025, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi



12 § **Sosiaali- ja terveydenhuollon yhteistä asiakas- ja potilastietojärjestelmää koskevan hankintapäätöksen täytäntöönpano**

VD/2422/02.08.00.00/2015
ML/SB/AA/HY-L

Kaupunginvaltuusto on 17.6.2013 (§ 9) käsitellyt sosiaalihuollon, perusterveydenhuollon ja erikoissairaanhoidon yhteisen asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankintayhteistyötä ja hankintamenettelyä. Kaupunginvaltuusto on päättänyt mm. oikeuttaa kaupunginhallituksen tekemään hankintaprosessin edellyttämät päätökset. Lopullisen hankintapäätöksen tekee kaupunginvaltuusto.

Kaupunginvaltuusto on 19.10.2015 (§ 6) päättänyt hyväksyä Vantaan kaupungin osalta Epic Systems Corporationin (Epic) tarjouksen sosiaali- ja terveydenhuollon yhteisestä asiakas- ja potilastietojärjestelmästä sekä valtuuttanut kaupunginjohtajan allekirjoittamaan hankintasopimuksen Vantaan kaupungin puolesta.

CGI Suomi Oy:n (CGI) valitus Vantaan kaupunginvaltuuston ja muiden hankintayksiköiden samansisältöisistä hankintapäätöksistä on tullut vireille markkinaoikeudessa 4.11.2015.

Kaupunginhallitus on 16.11.2015 (§ 11) käsitellyt Vantaan kaupungin osalta markkinaoikeudelle toimitetun pyynnön hankintapäätösten täytäntöönpanon sallimiseksi ja päättänyt todeta, että varsinaisesta täytäntöönpanosta päätetään kaupunginvaltuuston 17.6.2013 tekemän päätöksen § 9 mukaisesti kaupunginhallituksessa erikseen.

Markkinaoikeus hylkäsi 24.11.2015 antamallaan välipäätöksellä pyynnön täytäntöönpanon sallimisesta markkinaoikeuskäsittelyn aikana. Lisäksi markkinaoikeus antoi 23.2.2016 välipäätöksen koskien tiedon antamista asiakirjasta.

Markkinaoikeuden 21.3.2016 antaman päätöksen mukaan hankintayksiköt eivät ole menettelleet hankinnassaan valittajan esittämien tavoin julkisia hankintoja koskevien oikeusohjeiden vastaisesti. CGI:n valitus on hylätty.

Markkinaoikeus on päätöksessään todennut mm.,

- että hankintailmoitukseen liittynyt puitejärjestelyä koskenut puutteellisuus ei ole tehnyt hankintailmoituksesta sillä tavoin virheellistä, että asiassa tulisi harkita seuraamuksen määräämistä;
- etteivät hankintayksiköt ole menettelleet valittajan esittämällä tavalla CGI:tä syrjivästi tai Epiciä suosiavasti vertailuperusteita asettaessaan;
- että tarjouspyyntö ei ole ollut valittajan esittämällä tavalla epäselvä;
- että hankintayksiköille esitettyihin kysymyksiin annetuilla vastauksilla ei ole muutettu tarjouspyynnön vaatimuksia tai tehty tarjouspyyntöä valittajan esittämällä tavalla epäselväksi;
- etteivät hankintayksiköt ole menettelleet valittajan esittämällä tavalla virheellisesti, kun ne eivät ole sulkeneet Epicin tarjousta tarjouskilpailusta tarjouspyynnön vastaisena;
- että hankintayksiköt ovat voineet luottaa tarjouksessa puheena olevien avainhenkilöiden kokemuksesta annettuihin tietoihin, eivätkä ne ole menettelleet tarjouksia vertaillessaan näiltä osin virheellisesti;
- ettei tarjousvertailua ole toteutus- ja käyttöönottosuunnitelmienkaan vertailun osalta syytä pitää valittajan esittämällä perusteilla hankintasäännösten vastaisena; sekä
- että hankintapäätösten perustelujen puutteellisuudet eivät ole tehneet hankintapäätöksistä sillä tavalla virheellisiä, että asiassa tulisi harkita seuraamusten määräämistä.

Markkinaoikeuden päätökseen saa hakea muutosta korkeimmalta hallinto-oikeudelta. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta. Markkinaoikeuden 21.3.2015 antama päätös ei siten ole lainvoimainen.

Julkisista hankinnoista annetun lain (hankintalaki) 106 §:n 1 momentin nojalla markkinaoikeuden päätöstä on valituksesta huolimatta noudatettava, jollei korkein hallinto-oikeus toisin määrää. Markkinaoikeuskäsittelyn aikana voimassa oleva täytäntöönpanokielto päättyy silloin, kun



markkinaoikeus antaa pääasiassa ratkaisun. Mikäli markkinaoikeuden päätöksestä valitetaan ja korkein hallinto-oikeus valitusviranomaisena katsoisi, toisin kuin markkinaoikeus, että hankintamenettelyssä on rikottu hankintalakia, on korkeimmalla hallinto-oikeudella edelleen käytettävissään hankintalain 95 §:ssä tarkoitettu hyvitysmaksuseuraamus siinä tapauksessa, että hankintasopimus on seuraamuksesta päätettäessä tehty.

Hankintalain esitöissä (HE 190/2009 vp s. 69) on todettu hyvitysmaksun määräämisen edellytyksenä olevan, että hankintamenettelyssä on tapahtunut virhe ja että ilman tätä virhettä asianosaisella olisi ollut todellinen mahdollisuus päästä hankinnan toimittajaksi. Jotta hyvitysmaksu voidaan määrätä, molempien edellytysten tulee täyttyä. Hyvitysmaksu voidaan määrätä maksettavaksi mahdolliselle asianosaiselle, jolla olisi ollut todellinen mahdollisuus voittaa tarjouskilpailu. Valittajan on tämä osoitettava.

Kaupunginhallitus 18.4.2016 § 12

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään

- a) merkitä tiedoksi esityslistan liitteenä oleva markkinaoikeuden 21.3.2016 antama päätös (Dnrot 2015/704–709),
- b) että Vantaan kaupunginvaltuuston 19.10.2015 tekemä sosiaali- ja terveydenhuollon yhteisen asiakas- ja potilasjärjestelmän hankintaa koskeva päätös pannaan Vantaan kaupungin osalta täytäntöön allekirjoittamalla hankintasopimus Epic Systems Corporationin kanssa, sekä
- c) todeta, että kaupunginvaltuuston hankintapäätöksen mukaisesti kaupunginjohtaja on valtuutettu allekirjoittamaan hankintasopimus Vantaan kaupungin puolesta.

Käsittely:

Merkittiin, että apulaiskaupunginjohtaja Jukka T Salminen poistui esteellisenä kokoushuoneesta tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Liite:

- Markkinaoikeuden päätös (Dnrot 2015/704–709)

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 7.4. Oikaisuvaatimus- ja valituskielto

Lisätiedot:

Konsernilakimies Susanne Boström, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi

MARKKINAOIKEUS

PÄÄTÖS

Nro 175/16

21.3.2016

Dnrot 2015/704–
709

VALITTAJA

CGI Suomi Oy

VASTAPUOLET

Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiirin kuntayhtymä
(markkinaoikeuden asia dnro 2015/708)

Helsingin kaupunki (markkinaoikeuden asia dnro 2015/704)

Kauniaisten kaupunki (markkinaoikeuden asia dnro 2015/705)

Kirkkonummen kunta (markkinaoikeuden asia dnro 2015/706)

KL-Kuntahankinnat Oy (markkinaoikeuden asia dnro 2015/709)

Vantaan kaupunki (markkinaoikeuden asia dnro 2015/707)

KUULTAVA

Epic Systems Corporation

ASIA

Julkista hankintaa koskeva valitus

MUUTOKSENHAUN KOHTEET

Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiirin kuntayhtymän hallituksen
päättös 21.9.2015 § 104 (markkinaoikeuden asia dnro 2015/708)

Helsingin kaupungin sosiaali- ja terveyslautakunnan päätös
15.9.2015 § 275 (markkinaoikeuden asia dnro 2015/704)

Kauniaisten kaupungin kaupunginvaltuuston päätös 21.9.2015 § 52
(markkinaoikeuden asia dnro 2015/705)

Kirkkonummen kunnan kunnanvaltuuston päätös 7.9.2015 § 81
(markkinaoikeuden asia dnro 2015/706)

KL-Kuntahankinnat Oy:n toimitusjohtajan päätös 21.9.2015
(markkinaoikeuden asia dnro 2015/709)

Vantaan kaupungin kaupunginvaltuuston päätös 19.10.2015 § 6
(markkinaoikeuden asia dnro 2015/707)

ASIAN TAUSTA

Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiiri, Helsingin kaupunki, Kauniaisten kaupunki, Kirkkonummen kunta, KL-Kuntahankinnat Oy ja Vantaan kaupunki (jäljempänä yhteisesti myös hankintayksiköt tai hankintarengas) ovat ilmoittaneet 31.8.2013 julkaistulla ja 3.10.2013 korjatulla EU-hankintailmoituksella neuvottelumenettelyllä toteutettavasta asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankinnasta ja pyytäneet osallistumishakemuksia järjestettävään tarjouskilpailuun.

Hankintayksiköt ovat joulukuussa 2013 tekemillään hankintapäätöksillä valinneet pyydettyjen osallistumishakemusten perusteella toimittajat asiakas- ja potilastietojärjestelmää koskevan hankintamenettelyn neuvotteluvaiheeseen.

Hankintayksiköt ovat elokuussa 2014 tekemillään hankintapäätöksillä valinneet kyseessä olevan hankintamenettelyn toiselle kierrokselle CGI Suomi Oy:n (jäljempänä myös CGI) ja Epic Systems Corporationin (jäljempänä myös Epic) tarjoukset.

Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiirin kuntayhtymän hallitus 21.9.2015 tekemällään hankintapäätöksellä § 104, Helsingin kaupungin sosiaali- ja terveystalokunta 15.9.2015 tekemällään hankintapäätöksellä § 275, Kauniaisten kaupungin kaupunginvaltuusto 21.9.2015 tekemällään hankintapäätöksellä § 52, Kirkkonummen kunnan kunnanvaltuusto 7.9.2015 tekemällään hankintapäätöksellä § 81, KL-Kuntahankinnat Oy:n toimitusjohtaja 21.9.2015 tekemällään hankintapäätöksellä ja Vantaan kaupungin kaupunginvaltuusto 19.10.2015 tekemällään hankintapäätöksellä § 6 ovat valinneet Epic Systems Corporationin tarjouksen.

Hankinnan ennakoitu arvonlisäveroton kokonaisarvo on hankintayksiköiden yhteisen ilmoituksen mukaan ollut 335.000.000–430.000.000 euroa.

Hankintasopimusta ei hankintayksiköiden ilmoituksen mukaan ole allekirjoitettu.

ASIAN KÄSITTELY MARKKINAOIKEUDESSA

Valitus

Vaatimukset

CGI Suomi Oy on vaatinut, että markkinaoikeus kumoaa muutoksenhaun kohteena olevat hankintapäätökset, kieltää hankintayksiköitä tekemästä hankintasopimusta tai muullakaan tavalla jatkamasta virheellistä hankintamenettelyä ja velvoittaa hankintayksiköt

korjaamaan virheellisen menettelynsä. Valittaja on toissijaisesti vaatinut, että markkinaoikeus määrää hankintayksiköt maksamaan sille hyvitysmaksun tai määrää hankintayksiköille tehottomuusseuraamuksen ja määrää hankintayksiköt maksamaan valtiolle seuraamusmaksun. Lisäksi valittaja on vaatinut, että markkinaoikeus velvoittaa hankintayksiköt korvaamaan sen arvonnlisäverottomat oikeudenkäyntikulut 108.129 eurolla viivästyskorkoineen.

Perusteet

Hankintailmoitus on ollut virheellinen. Kyseessä olevassa hankintamenettelyssä on julkaistu palvelua koskeva ilmoitus, vaikka kyse on ollut tavarahankinnaksi katsottavasta hankinnasta. Myöskään puitejärjestelystä ei ole ilmoitettu hankintasäännösten mukaisesti.

Hankinnan pääasiallinen kohde ratkaisee sen, mitä julkisia hankintoja koskevaa direktiiviä on lähtökohtaisesti sovellettava tilanteessa, jossa sopimukseen sisältyy sekä julkisia rakennusurakoita koskevaa sopimusta koskevia seikkoja että toisentyypistä hankintasopimusta koskevia seikkoja. Vastaavat periaatteet soveltuvat myös sen ratkaisemiseksi, onko kysymyksessä palvelu- vai tavarahankinta.

Hankinnan kohteena on ollut hankintayksiköiden sekä mahdollisesti myöhemmin myös muiden HUS-alueen kuntien käyttöön tuleva ajanmukainen sosiaali- ja terveydenhuollon sekä erikoissairaanhoidon yhteinen asiakas- ja potilastietojärjestelmä. Osallistumishakemusta on pyydetty järjestelmästä, joka kattaa asiakas- ja potilastietojärjestelmän käyttöoikeudet sekä järjestelmään liittyvät toteutus- ja käyttöönottopalvelut, ylläpitopalvelut, järjestelmätuen, järjestelmäintegraatiot ja järjestelmän jatkokehittämisen. Järjestelmän alustava toiminnallinen laajuus ja tavoitearkkitehtuuri on esitetty osallistumispyynnössä. Käyttöpalvelut, jotka sisältävät muun muassa palvelinten ja niiden kapasiteetin hallinnan, sovelluspalvelinten hallinnan sekä tallennusratkaisut, hankitaan myöhemmin hankkeen aikana erillisenä hankintana perustuen hankittavan järjestelmän tarpeisiin ja vaatimuksiin.

Tarjoajan pääasiallisena veloitteena on toimittaa hankinnan kohteena oleva järjestelmä. Kuvatut palveluhankinnat, järjestelmään liittyvät toteutus- ja käyttöönottopalvelut, ylläpitopalvelut, järjestelmätuki, järjestelmäintegraatiot sekä järjestelmän jatkokehittäminen, täydentävät järjestelmähankintaa ja ovat luonteeltaan palveluita, jotka seuraavat itse sopimuksen kohteesta eli järjestelmän hankinnasta.

Hankintailmoituksessa on todettu muun ohella, että hankinta toteutetaan järjestelmähankintana ja erillisenä käyttöpalveluhankintana ja että järjestelmäkokonaisuus muodostuu markkinoilla olevista kehittyneistä tuotteista, jotka ovat joustavasti konfiguroitavissa. Näiden tietojen perusteella kysymys on ollut tavarahankinnasta.

Lisäksi vaikka tietojärjestelmän hankinta on sisältänyt myös hankintailmoituksessa mainittuja palveluita, kyseisten palveluiden arvo tarjoajien lopullisissa tarjouksissa on joka tapauksessa ollut järjestelmähankinnan arvoa pienempi. Sovittamistyön eli järjestelmän toteutuksen ja käyttöönoton arvo on molemmilla tarjoajilla pienempi kuin järjestelmän käyttöoikeuksien arvo. Sovittamistyökin on tarjottavan tavaran valmistamista eikä palveluhankintaa.

Puitejärjestelyä koskevat kohdat on jätetty tyhjiksi hankintailmoituksessa. Tieto puitejärjestelystä ei ole välittynyt tarjoajien käyttämiin hakupalveluihin ja ilmoitusvahteihin sillä, että menettelyn luonnetta on sivuttu hankintailmoituksen lyhyessä kuvauksessa. Tieto puitejärjestelystä ja kuntien myöhemmästä mahdollisesta liittymisestä ei siten ole tavoittanut kaikkia potentiaalisia tarjoajia ja myös osallistuneille tarjoajille tilanne on ollut epäselvä. Tieto on ollut tarjoajien kannalta olennainen.

Kysymys on ollut kansainvälisesti poikkeuksellisen mittavasta tietojärjestelmähankinnasta, jonka voidaan perustellusti katsoa herättäneen myös EU:n laajuista kiinnostusta. Tarjouskilpailusta on jäänyt pois merkittäviä kansainvälisiä tietojärjestelmien tarjoajia.

Hankintamenettelyssä on syrjitty valittajaa ja suosittu voittanutta tarjoajaa. Hankintarengas järjesti tarjoajien ohjelmistokokonaisuuksille neuvottelumenettelyn ensimmäisellä neuvottelukierroksella tuotevertailu A:n, jonka tuloksia käytettiin tarjoajien valinnassa toiselle neuvottelukierrokselle. Toisella neuvottelukierroksella järjestettiin tuotevertailu B, johon osallistuivat vain CGI ja Epic. Piste-ero kasvoi tuotevertailu A:sta B:hen siksi, että hankintarengas on valinnut tuotevertailu B:hen vertailtavaksi ne aihealueet, joissa Epic on menestynyt tuotevertailu A:ssa ja vastaavasti jättänyt valitsematta aihealueita, joissa valittaja on menestynyt. Hankintayksiköt eivät ole esittäneet hyväksyttäviä perusteita toiminnalleen.

Tarjouspyyntö on ollut epäselvä. Tarjousten vertailussa huomioon otettavia seikkoja on esitetty useissa eri asiakirjoissa ja useilla eri tavoilla, minkä vuoksi niiden tosiasiallinen merkitys vertailun toteuttamisessa on jäänyt tarjoajille epäselväksi.

Hankintapäätöksen liitteenä olleessa perustelumuistion liitteessä on arvioinnin toteutustavan osalta todettu, että tehtävissä olivat arvioinnin kohteena muun ohella hakutoiminnot, niiden kriteerit ja rajaukset, metatiedot sekä vastauksen sisällön rajaukset. Arvioinnin kohteeksi ilmoitettuja vastauksen sisällön rajoituksia ei ole tarjouspyyntöaineistossa ilmoitettu arvioinnissa huomioon otettavaksi tekijäksi. AAP-arvioinnin pisteytysmallissa kohdassa AAP27 ilmoitettua vastauksen sisällön viivästyttämistä ei ole mainittu perustelumuistiossa arvioinnin kohteeksi. Hankintayksiköt eivät ole myöskään ilmoittaneet arvioineensa pisteytysmallin kohdassa AAP10 ilmoitettua rajapintateknologiaa. Epäselväksi on myös jäänyt, mitä hankintayksiköt ovat tarkoittaneet, kun

ne ovat ilmoittaneet arvioineensa lokien hallintaa sekä hakutoimintoja, niiden kriteerejä ja rajoituksia. Näitä kohtia ei ole mainittu AAP-arvioinnin pisteytysmallissa.

Koska tarjouspyynnön liitteessä ja perustelumuiotiossa on ilmoitettu vertailuun vaikuttavina tekijöinä eri seikkoja, tarjoajat eivät ole voineet tarjouspyynnön perusteella tietää, mitä seikkoja tarjousten vertailussa tullaan tältä osin ottamaan huomioon.

Tarjouspyynnössä on kuvattu tarjouksen rakenne. Tässä yhteydessä ei ole kuvattu tarjouspyyntöaineistoon sisältynyttä liitettä 5.1 ”Toteutus- ja käyttöönottokyvyn arviointi” osaksi toimittajien tarjousmateriaalia. Kyseisen, osin valmiiksi täytetyn, riskienarviointiasiakirjan merkitys ja mahdollinen vaikutus tarjousten vertailuun on tarjouspyynnön perusteella jäänyt epäselväksi.

Myös hankintarenkaan menettely aineiston osalta ennen tarjousten jättämiselle varatun ajan päättymistä on tehnyt tarjouspyyntöaineiston epäselväksi. Hankintarenkaan voittaneen tarjoajan esittämiin kysymyksiin antamat vastaukset ovat käytännössä olennaisesti muuttaneet hankinnan kohteelle asetettuja vaatimuksia vain kaksi päivää ennen tarjousten jättämiselle varattua määräaika.

Hankinnan kohteena olleen järjestelmän vaatimuksia on käsitelty esimerkiksi tarjouspyynnön liitteissä B1–B17. Tarjoajien on tullut muun muassa täyttää tarjouspyynnön liitteissä B4 ja B8 kuvatut pakolliset toiminnalliset ja ei-toiminnalliset vaatimukset. Tarjoajien on myös tullut todeta, täyttävätkö ne liitteiden B4 ja B8 ei-pakollisiksi kuvatut vaatimukset. Vaikka vaatimusta ei olisi ilmoitettu pakolliseksi kyseisissä liitteissä, sama vaatimus on kuitenkin voitu kuvata muussa liitteessä. Vaatimuksia sisältävät liitteet ovat täydentäneet toisiaan ja esimerkiksi tarjoajia sitova tietosuojaa tai tietoturvaa koskeva vaatimus on voitu esittää muussa B-alkuisessa liitteessä, vaikka sitä ei olisi kuvattu pakolliseksi liitteessä B4.

Hankintarenkaan 16.6.2015 antaman täsmennyksen mukaan vastaamalla ”ei” liitteessä B4 tai B8 kuvattuun ei-pakolliseen vaatimukseen tarjoajan ei ole tarvinnut täyttää tällaista vaatimusta silloinkaan, vaikka se olisi kuvattu tarjouspyynnön toisessa liitteessä. Hankintarengas on todennut, että hankintasopimuksen liitteeksi tulevien tarjouspyynnön liitteiden soveltamisjärjestystä voidaan tästä johtuen vielä muuttaa ennen hankintasopimuksen allekirjoitusta. Käytännössä hankintarengas on poistanut tarjouspyynnöstä alun perin esittämiään olennaisia sitovia vaatimuksia, joita tarjoajat ovat noudattaneet tarjouksia laatiessaan.

Hankintarengas on sille esitetyn kysymyksen seurauksena myös muuttanut tulkintaansa tietosuojaa ja kansallisia määräyksiä koskevia vaatimuksia sisältävien tarjouspyynnön liitteiden B10 ja B17 sitovuudesta. Tarjouspyynnössä ilmoitettujen järjestelmälle asetettujen pakollisten vaatimusten määrä on vähentynyt merkittävästi vasta kaksi

päivää ennen tarjousten jättämiselle asetettua määräaikaa. Epic on hyötynyt tehdyistä muutoksista. Tarjousten jättämiselle varattua määräaikaa on pidennetty neljällä päivällä lähettämällä tarjoajille sähköpostiviesti vain vuorokautta ennen tarjousten jättämiselle varattua alkuperäistä määräaikaa.

Voittaneen tarjoajan tarjous on ollut tarjouspyynnön vastainen. Tarjouspyynnössä on edellytetty, että tarjoajien toimittamat sopimusehdot vastaavat tarjouspyynnön liitteinä olleita sopimuksia. Tämä vaatimus on koskenut myös tarjoajan tarjoukseensa liittämää valmisohjelmistojen lisenssiehtoja. Tarjouspyynnössä on edellytetty, että tarjoaja liittää tarjoukseen valmisohjelmistojen lisenssiehdot kaikkien tarjoamiensa valmisohjelmistojen osalta. Voittaneen tarjoajan tarjoukseensa liittämät lisenssiehdot ovat olleet tarjouspyynnön vastaisia, kun taas valittajan tarjous on ollut tältä osin tarjouspyynnön mukainen. Kysymys on ollut olennaisesti tarjouksen sisältöön ja vertailukelpoisuuteen vaikuttavista seikoista.

Vastine

Vaatimukset

Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiiri, Helsingin kaupunki, Kauniaisten kaupunki, Kirkkonummen kunta, KL-Kuntahankinnat Oy ja Vantaan kaupunki ovat vaatineet, että markkinaoikeus ensisijaisesti jättää valituksen hankintailmoitusta koskevien väitteiden osalta tutkimatta ja hylkää valituksen muilta osin tai toissijaisesti hylkää valituksen kokonaisuudessaan. Lisäksi hankintayksiköt ovat vaatineet, että markkinaoikeus velvoittaa valittajan korvaamaan sen arvonalisäverottomat oikeudenkäyntikulut 19.400 eurolla viivästyskorkoineen.

Perusteet

Hankintailmoituksen oikeellisuus on tullut tutkia jo samaa hankintamenettelyä koskevan valitusasian aiemman markkinaoikeuskäsittelyn yhteydessä. Markkinaoikeus on jo antanut saman hankintailmoituksen perusteella tehtävästä hankinnasta ratkaisuja, joista osa on jo lainvoimaisia. Hankintailmoituksen oikeellisuus on jo tutkittu riittävässä laajuudessa aikaisemmin markkinaoikeudessa. Lisäksi markkinaoikeuden hankintamenettelyä koskevien päätösten oikeusvoimavaikutus estää hankintailmoituksen oikeellisuuden tutkimisen uudelleen tässä vaiheessa. Valitus tulee siten jättää valittajan hankintailmoitusta koskevien väitteiden osalta tutkimatta.

Hankintailmoitus ei ole ollut valittajan väittämällä tavalla hankintalajin osalta virheellinen. Kyse on ollut palveluhankinnasta, koska noin kolme neljäsosaa kummankin tarjouksen arvosta on kohdistunut palveluihin.

Myös osallistumispyynnön selkeän hankinnan kuvauksen mukaan kyse on ollut pääosin palveluhankinnasta. Lisäksi hankintarengas on alusta pitäen erottanut järjestelmähankinnasta järjestelmän käytön edellyttämien käyttöpalveluiden hankinnan. Käyttöpalveluiden kilpailuttaminen erikseen on ollut hankintarenkaan strateginen valinta, eikä sillä ole ollut liitää järjestelmähankinnan tosiasiallisen kohteen määrittelyyn tai sovellettavaan hankintalajiin.

Hankinta on osallistumisilmoituksen mukaisesti pitänyt sisällään asiakas- ja potilastietojärjestelmän käyttöoikeudet sekä järjestelmään liittyvät toteutus- ja käyttöönottopalvelut, ylläpitopalvelut, järjestelmätuen, järjestelmäintegraatiot ja järjestelmän jatkokehittämisen. Hankintarengas on määritellyt hankinnan palveluhankinnaksi kyseisen kokonaisuuden perusteella ja arvioituaan hankinnan kustannuserien muodostumista.

Tietojärjestelmähankinnoissa on useimmiten kysymys kokonaisuudesta, johon liittyy sekä tavaroita että palveluja, joiden painoarvo vaihtelee hankinnan kohteesta riippuen. Hankinnan kohteena olevalla alalla samat kaupalliset toimijat toimittavat sekä tietojärjestelmiin liittyviä tavaroita että niihin liittyviä palveluja. Näin ollen väitetyllä hankintalajin virheellisyydellä ei ole ollut merkitystä hankintailmoituksen tavoitettavuudessa alalla toimivien yritysten keskuudessa.

On sinänsä riidatonta, että hankinnan kohde on sisältänyt sekä tavaroita että palveluita. Virhearvio pääasiallisessa hankintalajissa ei tässä tapauksessa olisi sellainen virhe, jonka perusteella olisi mahdollista suhteellisuusperiaate huomioon ottaen määrätä valittajan vaatimia seuraamuksia.

Hankintailmoituksessa on ilmoitettu, että KL-Kuntahankinnat Oy:n tehtävä on toimia yhteishankintayksikkönä ja kilpailuttaa hankinta puitejärjestelynä muita kuin hankintaan nyt osallistuneita HUS-alueen kuntia varten. Hankintailmoituksessa on nimenomaisesti mainittu puitejärjestelystä.

Toimittajat osallistuvat tarjouskilpailuihin hankinnan kohteen ja sen laajuuden perusteella, eivät hankintayksikön hankinnan toteuttamiseksi käyttämän teknisen tavan perusteella. Siksi väite siitä, että tieto hankinnasta ei olisi tavoittanut potentiaalisia tarjoajia valittajan esittämällä tavalla, on virheellinen. Hankintailmoitus on saavuttanut kaikki hankintarenkaan tiedossa olleet potentiaaliset järjestelmätoimittajat. Hankintarenkaan tietojen mukaan osallistumishakemuksien ovat lähettäneet kaikki merkittävät kansainväliset potilastietojärjestelmien toimittajat, jotka tarjoavat järjestelmistään eri kieliversioita myös pienille kielialueille tai myyvät tuotettaan Euroopan markkinoilla, sekä lisäksi kaikki merkittävät pohjoismaiset toimittajat.

Puitejärjestely on koskenut määrältään vain verrattain pientä osaa hankinnasta. Järjestelmän käyttöoikeudet, toteutus ja käyttöönotto sekä jatkuvat palvelut ja jatkokehitys hankintarenkaan jäsenille eivät ole liittyneet puitejärjestelyyn. Puitejärjestely on koskenut vain myöhemmässä vaiheessa muihin HUS-kuntiin mahdollisesti tapahtuvaa laajentumista.

Puitejärjestelystä on lisäksi ilmoitettu rastittamalla vakiolomakkeen ruutu hankinnasta julkaistuissa ennakkoilmoituksissa. Yksikään potentiaalinen tarjoaja ei ole eikä olisi edes voinut olla huomaamatta hankintailmoitusta rastin puuttumisesta huolimatta. Valittaja on itse ollut tietoinen puitejärjestelystä ja jättänyt myös siltä osin tarjouspyynnön mukaisen tarjouksen. Puitejärjestelyä koskevien rastien jättäminen merkitsemättä EU-kynnysarvon ylittäviin hankintailmoituksiin on tavanomaista. Jos markkinaoikeus hankintarenkaan esittämästä huolimatta päätyy sellaiseen lopputulokseen, että hankintailmoitus on ollut virheellinen, on virheellisyys joka tapauksessa merkityksetön. Valittajan vaatimien seuraamusten määrääminen tällaisen virheellisyyden perusteella olisi selvästi suhteellisuusperiaatteen vastaista.

Hankintamenettelyssä ei ole syrjitty CGI:tä tai suosittu Epiciä. Tuotevertailu A:ssa ja B:ssä on ollut kyse kahdesta erillisestä vertailusta hankintamenettelyn eri vaiheissa. Tuotevertailuilla on ollut eri tavoitteet, menettely niissä on ollut osin erilainen ja niissä on vertailtu eri kohteita. Tuotevertailu B on ollut myös huomattavasti tuotevertailua A laajempi. Vertailujen pisteytyksen painoarvot ovat olleet erilaiset.

Tuotevertailu A:n tarkoituksena on ollut löytää määriteltyjen osa-alueiden ja menettelyjen mukaisesti hankkeelle asetettuja tavoitteita parhaiten vastaavat 3–4 tuotetta neuvottelumenettelyn jatkovaihetta varten. Tuotevertailu A:n toteutussuunnitelmassa linjattiin myös, että tuotevertailu B:ssä pureudutaan syvemmin ja kohdennetummin tuotteiden toiminnalliseen laajuuteen ja laatuun, käytettävyyteen sekä mukautettavuuteen. Tuotevertailu A:n tuloksia on käytetty ainoastaan toiselle neuvottelukierrokselle valittavien tarjoajien välikarsinnassa.

Tuotevertailu B:n sisällön suunnittelu on aloitettu jo ennen tietoa tuotevertailu A:n tuloksista. Tuotevertailu B:n tavoitteena on ollut muun ohella syventää hankintarenkaan ja tarjoajien välistä käsitystä ja yhteisymmärrystä ratkaisun toiminnallisesta kokonaisuudesta sekä varmistua siitä, että tarjottava ratkaisu sopii käyttötarkoitukseensa. Tavoitteiden arvioimiseksi on käytetty tuotevertailu A:ta laajempaa arviointimenetelmien valikoimaa. Molemmissa tuotevertailuissa käytetty käyttäjätarinoiden arviointi on perustunut tuotevertailu B:ssä yksityiskohtaisten tehtävien suorittamiseen, kun se tuotevertailu A:ssa on perustunut yleisempiin arviointikysymyksiin. Kummankin tuotevertailun arvioinnin ovat suorittaneet aihealuekohtaisesti terveydenhuollon ja sosiaalihuollon substanssiasiantuntijat sekä kaksi

käytettävyyden asiantuntija-arvioijaa. Arviointiin on osallistunut myös kansalaiskäyttäjiä, näkövammaisia ja tulevia loppukäyttäjiä.

Tuotevertailu B:n aihealueet on valittu kuvaamaan saumattomassa yhteistyössä toimivan yliopistosairaalasaisen erikoissairaanhoidon, perusterveydenhuollon ja sosiaalihuollon tyypillistä toimintaa ja tietojärjestelmäkäyttöä. Arviointimenetelminä toiminnallisen laajuuden ja laadun arvioinnissa käytettiin ryhmäarviointia ja valmissisältöarviointia. Tuotevertailujen sisällöt ja arviointimenetelmät ovat eronneet toisistaan merkittäväällä tavalla, eivätkä tuotevertailujen tulokset siten ole olleet toisiinsa nähden vertailukelpoisia.

Valittajan esittämiä aihealueita, joissa se on pärjännyt tuotevertailu A:ssa paremmin, ei ole jätetty kokonaan pois tuotevertailu B:sta, vaan näitä on arvioitu osana muita aihealueita. Tuotevertailu B:ssä on ollut myös mukana lastensuojelun aihealue, jossa CGI on pärjännyt tuotevertailu A:ssa Epiciä paremmin.

Hankinta-asiakirjoissa on kuvattu kaikki seikat, joiden perusteella tarjoukset on vertailtu. Vertailun tulokset ovat ilmenneet hankintapäätöksistä. Valittaja ei ole kyseenalaistanut vertailuperusteiden ymmärrettävyyttä hankintamenettelyn aikana.

Vaatimukset ja pisteytystapa on ilmoitettu ja kuvattu tarjouspyynnön liitteenä olleessa AAP-arvioinnin kuvaus- ja toteutussuunnitelmassa. Vaatimukset on lueteltu tarjouspyynnön liitteessä B14. Kaikki arviointitehtävät ovat perustuneet jäljitettävästi vaatimusliitteeseen. Arviointitehtävät on määritelty tarjouspyynnön liitteenä olleessa AAP-arvioinnin toteutussuunnitelman liitteessä 3.

Tarjouspyynnön mukaan tarjoajien on tullut täyttää toteutus- ja käyttöönottoprojektien suunnitelmaa koskevien liitteiden mukaiset asiakirjat. Toimittajan toteutus- ja käyttöönottoprojektien suunnitelma on tullut esittää tarjouspyynnön liitteen TS2.8 mukaisesti. Epic on tarjouksessaan hyödyntänyt tarjouspyynnön liitteen 5.1 riskilistaa osana suunnitelmaansa. Suunnitelmaan on saanut liittää liiteaineistoa eikä liitteen käyttöä kuvatulla tavalla ollut kielletty. Tarjousvertailussa on arvioitu vain suunnitelmien sisältöä.

Tarjouspyynnön täsmentäminen tarjoajien kysymysten perusteella on normaalia julkisissa hankinnoissa. Molemmilla tarjoajilla on ollut samat mahdollisuudet esittää kysymyksiä. Vastaukset kysymyksiin on toimitettu kummallekin tarjoajalle. Tarjoajien lähettämiin viimeisiin kysymyksiin on vastattu tarjousajan loppuvaiheessa, minkä vuoksi tarjousaikaa on samalla pidennetty neljällä päivällä. Hankintayksiköt eivät ole kysymyksiin antamallaan vastauksilla muuttaneet tarjouspyyntöä tai hankinnan kohdetta, vaan vastaukset ovat olleet luonteeltaan tietoja vahvistavia. Jo tarjouspyynnössä on ilmoitettu, että sopimusluonnoksiin tehdään ennen allekirjoittamista välttämättömät

tekniset täydennykset ja hankintarengas koostaa lopullisen sopimuskokonaisuuden.

Tarjouspyyntöön liittyviä kysymyksiä koskeva erillinen vastauskooste on toimitettu tarjoajille 5.6.2015. Jo näiden vastausten yhteydessä tarjoajille on käynyt ilmi muun ohella se, että liite B17 on määrittänyt tarjouspyynnön muiden asiakirjojen vaatimuksia ja sisältöä.

Epicin tarjous on ollut tarjouspyynnön mukainen. Valittajan väite siitä, että Epicin tarjoukseensa liittämät kolmannen osapuolen valmisohjelmistojen lisenssiehdot ovat olleet tarjouspyynnön vastaisia, on merkityksetön, koska tarjoajilta on nimenomaisesti pyydetty tarjouksen liitteenä vakiomuotoiset valmisohjelmistojen lisenssiehdot. Ehtoja on pyydetty, koska ne liittyvät muun ohella asiakkaan mahdollisuuteen käyttää ohjelmistoja järjestelmätoimittajan kanssa tehdyn sopimuksen päättymisen jälkeen. Tarjouspyynnössä on varauduttu mahdollisiin ristiriitoihin sopimusasiakirjojen välillä.

Vaatus valmisohjelmistojen lisenssiehtojen täydellisestä ristiriidattomuudesta muiden tarjouspyyntöasiakirjojen kanssa olisi ollut käytännössä mahdoton jo yksistään tarjouspyyntöaineiston laajuuden sekä valmisohjelmistojen ja niiden toimittajien suuren määrän vuoksi minkä osoittaa osaltaan se, ettei valittajakaan tarjouksessaan ole tätä esittämäänsä vaatimusta pystynyt täyttämään.

Jos tietojärjestelmään sisältyy sopimuksen ulkopuolisen kolmannen osapuolen valmisohjelmistoja, ei sen enempää hankintayksikkö kuin toimittajakaan yleensä voi vaikuttaa niiden lisenssiehtoihin. Hankintayksikkö ei luonnollisestikaan voi edellyttää, että valmisohjelmiston lisenssiehtoja ei sovelleta lainkaan. Tällöin hankintayksikön käytettävissä olevana keinona varmistaa tarjouspyynnön mukainen toimitus on asettaa tarjouspyyntöasiakirjoissa ristiriitaisuuksien varalle ehtoja esimerkiksi sopimusasiakirjojen soveltamisjärjestyksestä.

Tarjouspyynnön liitteenä olleessa asiakirjassa ”Palvelusopimus” on todettu, että liite C2 sisältää ”Valmisohjelmistojen vakiomuotoiset lisenssiehdot”. Järjestelmätoimittaja vastaa siitä, että valmisohjelmistojen lisenssiehtojen mukainen käyttöoikeus kattaa tämän sopimuksen mukaisen käytön. Asiakas sitoutuu noudattamaan soveltuvien lisenssiehtojen määräyksiä. Lisenssiehdot eivät miltei osin rajoita järjestelmätoimittajan ”Toimitussopimuksen” ja ”Palvelusopimuksen” mukaisia velvollisuuksia ja vastuita. Tämä tarkoittaa viime kädessä, että jos sanotut kolmannen osapuolen lisenssiehdot estävät asiakkaan järjestelmän käytön sopimuksen mukaisessa laajuudessa ja käyttötarkoituksessa, järjestelmätoimittaja on sopimuksessa sitoutuneena järjestelmän kokonaisvastuullisena toimittajana velvollinen esimerkiksi hankkimaan kolmannelta osapuolelta asiakkaalle omalla kustannuksellaan sellaisen

käyttöoikeuden, jotta asiakkaan oikeus järjestelmän käyttöön sopimuksen mukaisessa laajuudessa ja käyttötarkoituksessa turvataan.

Sopimusasiakirjojen soveltamisjärjestyksellä on lisäksi varauduttu mahdollisiin asiakirjojen välisiin ristiriitaisuuksiin. Soveltamisjärjestyksen mukaan lisenssiehdot tulevat sovellettavaksi vasta pääsopimusten jälkeen, minkä lisäksi lisenssiehdot on liitteiden soveltamisjärjestyksessä asetettu useimpien muidenkin sopimusasiakirjojen alapuolelle siten, että ristiriitatilanteissa niillä ei voi olla vaikutusta hankinnan oleellisten ehtojen kannalta.

Myös valittajan esittämät lisenssiehdot ovat olleet monilta osin ristiriidassa hankinnan ehtojen kanssa. Epicin tarjouksen hylkääminen olisi ollut kohtuutonta myös tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun näkökulmasta.

Kuultavan lausunto

Epic Systems Corporation ei ole sille varatusta tilaisuudesta huolimatta antanut lausuntoa pääasian osalta, mutta on lausunut asiassa valittajan esittämän editiovaatimuksen johdosta. Kuultava on tässä yhteydessä vaatinut, että markkinaoikeus hylkää valittajan oikeudenkäyntiaineistoa koskevat vaatimukset siltä osin kuin vaatimukset kohdistuvat Epicin liikesalaisuuksiin. Lisäksi kuultava on vaatinut, että markkinaoikeus velvoittaa valittajan korvaamaan sen arvonlisäverottomat oikeudenkäyntikulut 20.075 eurolla viivästyskorkoineen.

Vastaselitys

CGI Suomi Oy on muun ohella esittänyt, että käsillä olevassa asiassa on kyse pääasiaa koskevasta valituksesta, jonka yhteydessä tutkitaan hankintailmoituksen oikeellisuus. Markkinaoikeudella on nyt käytössään hankinta-aineisto kokonaisuudessaan ja ratkaistavana ovat oikeuskysymykset ovat erilaiset kuin aikaisemmissa samaa hankintamenettelyä käsittelevissä asioissa. Myös jutun tosiseikat ovat erilaiset kuin aikaisemmin.

Hankintailmoituksen virheellisyysdet ovat tehneet hankintailmoituksesta ja tarjouspyynnöstä epäselvän. Sillä, onko kysymys tavara- vai palveluhankinnasta, on ollut huomattava merkitys tarjoajalle osallistumishakemusta ja tarjousta tehtäessä.

Tarjoajan on esimerkiksi omien resurssiensa varaamisen kannalta tiedettävä varmuudella, onko hankinnassa kyse puitejärjestelystä ja missä laajuudessa. Tieto puitejärjestelystä on tavoittanut hankintailmoituksen perusteella vain suomenkielistä Hilma-järjestelmää seuraavat tarjoajat, eikä näistäkään tarjoajista niitä, jotka käyttävät erilaisia hakupalveluita ja ilmoitusvahteja. Hankinnasta on julkaistu ainoastaan kaksi teknistä vuoropuhelua koskevaa ilmoitusta, joissa ei ole mainittu mitään puitejärjestelystä. Mainitut hankintayksiköiden

tietopyynnöt ovat tehneet hankintailmoituksesta entistäkin epäselvemmän. Puitejärjestelyn mahdollisimman selkeä, hankintasäännösten mukainen ilmoittaminen olisi ollut välttämätöntä. Puitejärjestely ei ole koskenut määrältään vain verrattain pientä osaa hankinnasta. Hankinnan myöhempi laajentuminen voi olla erittäin huomattava ja sen mahdollisimman selkeällä ilmoittamisella olisi ollut merkitystä myös tarjouskilpailuun osallistuvien tarjoajien kannalta.

Sekä tuotevertailun A että B tavoitteena on ollut arvioida samaa asiaa. Hankintarengas ei ole perustellut sitä, miksi ne tuotevertailu A:ssa käytetyt aihealueet, joissa CGI on pärjännyt Epicistä paremmin, on jätetty tuotevertailu B:ssä omina aihealueinaan pois.

Hankinnan kohde ei ole muuttunut tuotevertailujen A ja B välissä. Kaikki tuotevertailu A:n aihealueet ovat olleet hankinnan keskeisintä sisältöä. Hankintayksiköt eivät ole esittäneet, mihin tuotevertailu A:n aihealueiden käyttämisen tarve tuotevertailu B:ssä on hävinnyt.

Tarjouspyyntö on ollut vertailuperusteen 3 ”Toteutus- ja käyttöönottokyky” osan 3.1 ”Toteutus- ja käyttöönottosuunnitelman sisältö ja laatu” osalta epäselvä. Tarjouspyynnön liitteessä ”Selvitys D Toimittajan resurssit ja osaaminen” on eritelty roolikohtaiset arviointiteemat, jotka on otettu huomioon tarjoajien avainhenkilöiden arvioinnissa. Siinä ei ole kuitenkaan tarkemmin yksilöity, miten kukin arviointiteema vaikuttaa arvioinnin lopputulokseen. Pisteytystapa ei ole ollut tarjoajien ennakoitavissa.

Valittajalle on jäänyt epäselväksi mihin tarjouspyynnön lomakkeessa 5.1 todetut seikat ovat vaikuttaneet. Epäselväksi on jäänyt myös, mikä täytetyn liitteen asema osana Epicin tarjousta on ollut ja onko Epic saanut tarjousvertailussa jotain etua lomakkeen täyttämisestä.

Hankintarenkaan viime hetkellä ennen tarjousten jättämiselle varatun ajan päättymistä tekemät muutokset ovat syrjineet valittajaa. Muutokset ovat tehneet kokonaisuudesta entistäkin epäselvemmän valittajan kannalta.

Hankintayksiköiden 16.6.2015 antamat vastaukset ovat muuttaneet olennaisesti tarjouspyynnön kohdetta. Kyse ei ole ollut vähäisestä täsmentämisestä. Muutokset on tehty Epicin esittämien johdattelevien kysymysten johdosta ja käytännössä Epicin kysymyksissään tekemiä ehdotuksia mukaillen.

Hankintayksiköt ovat vastineessaan todenneet, että kysymyksiin annetuilla vastauksilla on vahvistettu, ettei tarjoajan tarvitse toteuttaa sellaisia liitteiden B4 ja B8 ei-pakollisia vaatimuksia, joihin tarjoaja ei ole tarjouksessaan sitoutunut ja että tarjoajan tulee toteuttaa ne mainittujen liitteiden vaatimukset, joihin tarjoaja on sitoutunut. Hankintayksiköt ovat vastineessaan sivuuttaneet sen seikan, että jos sanotuissa liitteissä ei-pakolliseksi kuvattu vaatimus on kuvattu jossain

toisessa tarjouspyynnön liitteessä, tämä vaatimus on tullut tarjouspyynnön mukaan lähtökohtaisesti myös täyttää, ellei toisin ole todettu. Kyseisten vaatimusten tulkintaa on muutettu hankintayksiköiden vastausten myötä vasta juuri ennen tarjousten jättämiselle varatun ajan päättymistä.

Sopimusasiakirjojen soveltamisjärjestystä koskeneeseen kysymykseen 3 annettu vastaus on ollut hankintasäännösten vastainen ja myös sopimusoikeudellisesti kestämaton. Hankintayksiköt ovat pyytäneet sitovia tarjouksia, mutta ilmoittaneet myös, että soveltamisjärjestykseen tehdään tarvittavia muutoksia tarjousten antamisen jälkeen ennen lopullisen sopimuksen allekirjoittamista.

Hankintayksiköiden 5.6.2015 antama vastaus on koskenut vain liitettä B17, ei liitettä B10. Hankintayksiköiden 16.6.2015 antama vastaus on tarkoittanut, että jos esimerkiksi liitteestä B10 johtuisi järjestelmälle lakiin perustuvia pakottavia ja tietosuojaan liittyviä vaatimuksia, niitä ei vastauksen johdosta tulisi täyttää. Järjestelmään liittyvät vaatimukset eivät esimerkiksi liitteen B10 osalta ole voineet olla tarjoajille selviä. Hankintarengas ei ole 5.6.2015 antamansa vastauksen yhteydessä vastannut tarkemmin liitteen B17 sitovuuteen. Viimeksi mainitun liitteen tulkintaa on muutettu vasta myöhemmin nyt kyseessä olevan kysymyksen seurauksena.

Tarjouspyynnössä ilmoitettujen järjestelmälle asetettujen pakollisten vaatimusten määrä on vähentynyt merkittävästi vasta kaksi päivää ennen tarjousten jättämiselle asetettua määräaika.

Tarjouksen rakenteen on tullut noudattaa tarjouspyynnön kohdassa 7 kuvattua. Rakenteessa ei ole kuvattu tarjouspyynnön liitettä 5.1. Tarjouspyynnössä on kielletty erillisten liitteiden toimittaminen. Epicin tarjous on ollut tarjouspyynnön vastainen, koska tarjouksessa on ollut tarjouspyynnössä esitetyn rakenteen vastainen liite.

CGI:n tarjoamat lisenssiehdot ovat olleet tarjouspyynnön mukaisia. Tarjoajilta ei ole pyydetty valmisohjelmistojen vakimuotoisia lisenssiehtoja. Tarjouspyynnön liitteessä C1 on jaettu tarjoajien tarjoamat ohjelmistot kolmeen kategoriaan, jotka ovat olleet ”Järjestelmätoimittajan Valmisohjelmistot”, ”Kolmannen Osapuolen Valmisohjelmistot” ja järjestelmän ulkopuoliset niin kutsutut ”Järjestelmään Liittyvät Ohjelmistot”, jotka eivät sisälly järjestelmään mutta ovat välttämättömiä tai hyödyllisiä järjestelmän käyttämiseksi. Hankintarengas ja tarjoajan välisessä sopimuksessa ”Järjestelmätoimittajan Valmisohjelmistot” ja ”Kolmannen Osapuolen Valmisohjelmistot” on määritelty valmisohjelmistoiksi, jotka ovat osa järjestelmää ja joiden osalta tarjoajan tulee myöntää hankintayksiköille sopimuksessa tarkemmin kuvatut käyttöoikeudet. ”Järjestelmään Liittyviin Ohjelmistoihin” kyseiset käyttöoikeusvaatimukset eivät sen sijaan ole soveltuneet.

Tarjouspyynnön liitteessä C1 on todettu ”Järjestelmään Liittyvien Ohjelmistojen” osalta, että järjestelmätoimittaja sitoutuu asiakkaan pyynnöstä toimittamaan tässä kohdassa mainitut ohjelmistot asiakkaalle niiden vakimuotoisilla tai niitä edullisemmilla lisenssiehdoilla ja ”Palvelusopimuksessa” mainituilla määrillä ja hinnoilla. Liitteessä ei ole viitattu vakimuotoisilla lisenssiehdoilla ”Järjestelmätoimittajan Valmisohjelmistoihin” tai ”Kolmannen Osapuolen Valmisohjelmistoihin”. ”Järjestelmätoimittajan Valmisohjelmistoja” ja ”Kolmannen Osapuolen Valmisohjelmistoja” ei siis ole tullut tarjota niiden vakimuotoisilla lisenssiehdoilla, jos ne eivät ole täyttäneet hankintarenkaan ja tarjoajan välisen sopimuksen mukaisia vaatimuksia.

Sopimusoikeudellinen etusijajärjestys ei poista sitä, että tarjouksen tulee kaikkine ehtoineen olla tarjouspyynnön mukainen. Etusijajärjestys on sopimusoikeudellinen kysymys. Sopimusoikeudellinen sanktiointikaan ei poista tarjouksen tarjouspyynnön vastaisuutta.

Epicin tarjouksessaan esittämien ohjelmistojen hinnat eivät ole sisällyneet vertailuhintaan. Epicin tarjoamien ohjelmistojen lisenssiehdot kieltävät sen tarjoamien kolmannen osapuolen lisenssien käytön Apotti-sopimusten mukaisesti, eikä tätä ole voitu ottaa huomioon tarjouksen hinnoittelussa. Epicin tarjous ei ole tästä syystä ollut vertailukelpoinen.

Koska ”Järjestelmään Liittyvät Ohjelmat” eivät ole kuuluneet Epicin tarjoushintaan, sen tarjoushinta ei siten mahdollisesti ole ollut vertailukelpoinen, jos sen ”Järjestelmään Liittyväksi Ohjelmistoksi” määrittelemää ohjelmistoa on käytetty pakollisten tai Epicin hyväksi pisteytettyjen vaatimusten tuottamiseen. CGI ei ole saanut käyttöönsä Epicin tarjouksen selvitystä B4. Markkinaoikeuden tulee tarkastaa Epicin tarjouksesta, onko mainittua ohjelmistoa käytetty tarjouspyynnön pakollisena vaatimuksena olevien raporttien tuottamiseen tai tarjouksessa selvityksessä B Epicin hyväksi pisteytettyjen vaatimusten toteutumiseen.

Epicin tarjous on ollut tarjouspyynnön vastainen myös siksi, että sen henkilöesittelyliite on ollut englanninkielinen. Tarjouspyynnön mukaan tarjouksen ja sen liitteiden on tullut olla suomenkielisiä. Ainoastaan tarjoajan ratkaisukuvaukseen on saanut liittää tarjoajan yleisiä tuote- ja ohjelmistokuvauksia myös englanniksi. Tarjouksen laatimiskielellä on ollut merkitystä tarjoajille tarjousten laatimisajan kannalta. Tarjouksen mainittu liite on myös tehnyt tarjouksesta tarjouspyynnössä esitetyn rakenteen vastaisen.

Tarjousvertailu on ollut virheellistä, koska tarjoukset on vertailtu sekä toimittajan resursseihin ja osaamiseen että toteutus- ja käyttöönottosuunnitelman arviointiin liittyvien aihealueiden osalta virheellisesti.

Epicin tarjous on pisteytetty virheellisesti. Epicin tarjouksen selvityksestä D ei ole käynyt ilmi, että Epicin nimeämä sosiaalihuollon

ratkaisun pääasiantuntija, PMO-päällikkö tai integraatioarkkitehti olisivat suomen kielen taitoisia. Epicin toimittaman selvityksen perusteella ei ole myöskään ollut todennettavissa, onko Epicin projektijohtajalla, PMO-päälliköllä ja testausvastaavalla hankintayksiköiden arviointiteemana mainitsevat sertifikaatit.

Lisäksi käyttöönottovastaavaksi nimetyllä henkilöllä ei selvityksessä ilmoitettujen henkilökohtaisten referenssien perusteella ole ollut juurikaan koulutuskokemusta. Silti käyttöönottovastaava on haastattelussa saanut lähes enimmäispisteet, vaikka roolikohtaiset teemat ovat haastattelussa liittyneet juuri koulutuksiin. Käyttöönottovastaavalla ei ole ollut myöskään tarjouspyynnössä edellytettyä seitsemän vuoden työkokemusta hankinnan kohteen mukaisesta täyspäiväisestä tehtävästä. Myöskään nimetyllä TH 2 -asiantuntijalla ei ole ollut vaadittua yhdeksän vuoden työkokemusta.

Toteutus- ja käyttöönottosuunnitelman arvioinnin osalta tarjousten vertailu ei ole ollut hankintasäännösten mukainen. Suunnitelmat on arvioinut hankintayksiköiden arviointiryhmä. Numeeristen arviointien lisäksi kukin arviointiryhmän jäsen on perustellut arvionsa kirjallisesti. Arviointilomakkeista on käynyt ilmi, että arviointi on ollut lähinnä hajanaisten kommenttien ja kysymysten esittämistä. Osa arvioitsijoista on jättänyt kirjallisen arvioinnin kokonaan tekemättä joidenkin riskitekijöiden osalta tai ainakin osa lomakkeiden kohdista on jätetty tyhjiksi.

Tarjoukset on vertailtu huolimattomasti.

Muut kirjelmät

Hankintayksiköt ovat 5.1.2016 antamassaan lisävastineessa esittäneet muun ohella, että hankintalaji ja tieto puitejärjestelystä ovat olleet hankintailmoituksen ja osallistumispyynnön perusteella selviä. Hankintailmoitusta tulee arvioida kokonaisuutena. Olennaista on, että hankintailmoitus sisältää paikkansa pitävät tiedot hankinnasta. Kun hankinta on tehty pääasiassa tavanomaisena hankintasopimuksena, olisi ollut harhaanjohtavaa laatia hankintailmoitus siten, että hankinta ilmoitetaan pääasiassa puitejärjestelyksi.

Tuotevertailu A:ssa ja B:ssä ei ole arvioitu samoja asioita edes siltä osin, kuin kyse on ollut samalla nimellä otsikoiduista aihealueista. Tuotevertailuissa on arvioitu eri asioita suurelta osin erilaisessa arviointimenettelyssä. Epic on osallistunut tuotevertailuun B osittain tuotevertailusta A poikkeavalla ohjelmistokokonaisuudella. Toista tarjoajaa suosivien vertailuperusteiden asettaminen olisi vaatinut suurelta asiantuntijajoukolta sellaista tietoa Epicin muutetusta ohjelmistokokonaisuudesta, jota hankintarenkaalla ei edes ole voinut olla. Lisäksi hankinnan kohteena oleva ratkaisu on neuvottelumenettelyn luonteeseen kuuluen jatkuvasti täsmentynyt hankintamenettelyn aikana.

Kotihoidon ja sosiaalityön aihealueen painoarvoksi on asetettu nolla, koska neuvottelut ovat olleet tuotevertailu B:n suunnittelu- ja toteutusvaiheessa kesken, eikä hankintarenkaalla ollut vielä varmuutta siitä, tulisivatko ne sisältymään lopulliseen hankinnan kohteeseen.

Tarjousten vertailuperusteet on esitetty tarjouspyynnön liitteessä 5. Jokaisessa haastattelussa on esitetty haastateltavalle etukäteen laaditut kysymykset kymmeneltä aihealueelta. Haastateltava on voinut saada liiteasiakirjassa esitetyllä tavalla jokaisesta aihealueesta 0–2 pistettä. Haastatteluiden yhteiset ja roolikohtaiset aihealueet on ilmoitettu tarjouspyynnössä.

Epic ei ole esittänyt muutoksia tarjouspyyntöön. Se on ainoastaan pyytänyt hankintarengasta vahvistamaan, että se on ymmärtänyt mittavan tarjouspyyntökokonaisuuden seikkoja hankintarenkaan tarkoittamalla tavalla. Tarjouspyynnöstä ei ole poistettu olennaisia sitovia vaatimuksia. Varsinaiset vaatimukset on esitetty pääasiassa liitteissä B4 ja B8. Liitteet B10 ja B17 ovat olleet luonteeltaan kuvailevia ja informatiivisia. Hankintasäännökset eivät estä sopimusehtojen täsmenämistä asianmukaisesti ennen sopimuksen allekirjoittamista.

Epic on toimittanut lisenssiehdot tarjouspyynnön edellyttämällä tavalla.

Tarjouspyynnön liitteen C1 kohdassa 3 on korostettu ”Järjestelmään Liittyvien Ohjelmistojen” lisenssiehtojen vakiomuotoisuutta tai edullisempuutta sen vuoksi, että palvelusopimuksen ehtoja ei sovelleta niihin. Sanotun liitteen kohdissa 1 ja 2 mainittujen valmisohjelmistojen käyttöoikeus määräytyy ensisijaisesti palvelusopimuksen mukaisesti. Myös näiden lisenssiehtojen on silti tarkoitettu olevan vakiomuotoisia.

Tarjouspyynnön kohdassa 7.1 on todettu, että tarjoajan tulee liittää tarjoukseensa valmisohjelmistojen lisenssiehdot kaikkien tarjoamiensa valmisohjelmistojen osalta. Maininnalla on tarkoitettu normaaleja, vakiomuotoisia lisenssiehtoja, vaikka sanaa ”vakiomuotoinen” ei olekaan tässä kohdassa mainittu.

Sana ”vakiomuotoinen” on mainittu ”Palvelusopimuksen” kohdassa 3.1, jossa viitataan juuri mainittuihin lisenssiehtoihin. Kyseisessä kohdassa on todettu, että liite C2 sisältää valmisohjelmistojen vakiomuotoiset lisenssiehdot. Järjestelmätoimittaja vastaa siitä, että valmisohjelmistojen lisenssiehtojen mukainen käyttöoikeus kattaa tämän sopimuksen mukaisen käytön. Asiakas sitoutuu noudattamaan soveltuvien lisenssiehtojen määräyksiä. Lisenssiehdot eivät miltään osin rajoita järjestelmätoimittajan ”Toimitussopimuksen” ja ”Palvelusopimuksen” mukaisia velvollisuuksia ja vastuita. Asiakas on siis sitoutunut noudattamaan vakiomuotoisia lisenssiehtoja, mutta kuitenkin niin, etteivät ne rajoita järjestelmätoimittajan sopimuksen mukaisia velvollisuuksia ja vastuita. Järjestelmätoimittaja vastaa puolestaan siitä, että valmisohjelmistojen lisenssiehtojen mukainen käyttöoikeus kattaa

sopimuksen mukaisen käytön. Lisenssiehdot ovat siten ”Palvelusopimukseen” ja muihin niitä ylempänä soveltamisjärjestyksessä oleviin sopimusdokumentteihin nähden toissijaisia.

Tarjoajat ovat sitoutuneet allekirjoittamaan tarjouspyynnön liitteinä olleet sopimusluonnokset, joissa on ollut kyse tarjouspyynnön ehdoista. Sopimusasiakirjojen soveltamisjärjestystä ja lisenssiehtojen asemaa koskevat ehdot eivät ole olleet varautumista sopimusrikkomuksiin tai liittyneet sanktioihin. Kyseessä ovat olleet hankintamenettelyn kannalta tarjouspyynnön sitovat ehdot.

Epicin tarjouksen liitteenä olleesta selvityksestä F on ilmennyt, että ohjelmistojen käyttöoikeudet sisältyvät Epicin tarjoushintaan. Myös valittajan mainitsemien ohjelmistojen hinta on sisältynyt Epicin vertailuhintaan.

Tarjouspyynnössä ei ole kielletty erillisiä liitteitä. Myös valittaja on liittänyt tarjoukseensa paljon erilaisia liitteitä. Ylimääräinen liite ei ole tehnyt kumpaakaan tarjousta tarjouspyynnön vastaiseksi eikä liitteiden kielellä ole ollut merkitystä.

Tarjoukset on vertailtu hankintasäännösten mukaisesti. Valittajan viittaamat roolikohtaiset aihealueet ovat liittyneet tarjouspyynnön mukaisesti haastatteluihin. Muun muassa suomen kielen taito ja sertifikaatit on selvitetty haastatteluissa, eikä muuta näyttöä niiden toteutumisesta ole pyydetty. Valittajan yksilöimät Epicin nimeämät henkilöt ovat saaneet kielitaitoon liittyvästä haastattelun aihealueesta nolla pistettä.

Epicin esittämän käyttöönottovastaavan koulutuskokemus on selvitetty haastattelussa. Valittajan viittaamat käyttöönottovastaavan pisteet on annettu vain haastattelun perusteella, ei kirjallisen selvityksen perusteella. Hankintarengas on tarjouksen ja haastattelun perusteella riittävällä tavalla varmistunut siitä, että Epicin nimeämä käyttöönottovastaava on täyttänyt työkokemusta koskevan vaatimuksen.

Epicin nimeämän TH 2 -asiantuntijan työkokemus on ollut hankinnan kohteen mukainen. Terveystenhuollon ratkaisuasiantuntijalta on edellytetty muun muassa laajaa osaamista terveydenhuollon alalta ja kokemusta hankinnan kohteen mukaisissa täysipäiväisissä tehtävissä. Hankinnan kohteena on kliinisessä työssä käytettävä järjestelmä, joka toteutetaan klinisen työn asettamien vaatimusten mukaisesti.

Toteutus- ja käyttöönottosuunnitelman sisällön ja laadun arvioijien tehtävänä ei ole ollut arvioida tarjousten tarjouspyynnön mukaisuutta ja vähimmäisvaatimusten täyttymistä. Arviointilomakkeilla esitetyt arvioijien omat kommentit ovat hankintaprosessin aikana syntyneitä keskeneräistä raakadataa. Varsinainen tarjousvertailu on toteutettu arvioijien tarjouspyynnön mukaisesti antamien pisteiden perusteella.

Kaikki riskit on käyty arviointiryhmän kesken läpi arviointiryhmän yhteisessä yhteenvetotilaisuudessa. Kommentteja on hyödynnetty sen varmistamiseksi, että riskitekijä ja annettu todennäköisyys on ymmärretty arvioijien osalta oikein ja yhdenmukaisella tavalla. Kun tämä on varmistettu, arvioijat ovat viimeistelleet antamansa pisteytyksen. Myös valittajan tarjouksen arvioinnissa on esitetty kommentteja ristiriitaisuuksista.

Hankintarengas on pyytänyt molemmilta tarjoajilta täsmennyksiä tarjouksiin tarjousten jättämisen jälkeen. Molemmat tarjoajat ovat vastanneet täsmennyspyyntöihin annettuihin määräaikoihin mennessä. Saatujen täsmennysten perusteella tarjousten alkuperäiset tiedot on voitu ottaa huomioon tarjousten vertailussa.

Arviointiryhmä on koottu hankintayksiköiden edustajista, joista osa ei ole ollut täysipäiväisesti mukana varsinaisen tarjouspyyntöaineiston laatimisessa, minkä vuoksi esimerkiksi lopullisen tarjouspyynnön liitteiden tarkka numerointi ei välttämättä ole ollut kaikilla arvioijilla tiedossa. Kaikki arvioijat ovat kuitenkin tunteneet toteutuksen ja käyttöönoton pääprojektit, koska he ovat olleet niiden suunnittelussa mukana. Lisäksi valittajan mainitsema arviointilomakkeen kohta on käyty yhteenvetotilaisuudessa läpi, minkä jälkeen arvioitsijoilla on ollut mahdollisuus tarkistaa antamiaan pisteitä.

CGI Suomi Oy on 12.1.2016 toimittanut asiantuntijalausunnon, jonka yhteydessä se on esittänyt muun ohella, että Epicin tarjouksen mukana toimitettujen lisenssiehtojen mukainen käyttöoikeus ei ole kattanut palvelusopimuksen mukaista käyttöä.

Hankintayksiköt ovat 13.1.2016 antamassaan toisessa lisävastineessa esittäneet muun ohella, että Epiciltä ei ole pyydetty tietoa siitä, mitä se on sopinut niiden kolmansien osapuolten kanssa, joiden valmisohjelmistoja sen tarjoamaan järjestelmään sisältyy. Valittajan esittämällä Epicin ja kolmansien osapuolten oikeussuhteita koskevilla väitteillä ei siten ole asian ratkaisun kannalta merkitystä.

CGI Suomi Oy on 22.1.2016 antamassaan lisävastaselityksessä esittänyt muun ohella, että hankintasäännösten mukaan on ilmoitettava, jos hankintaan sisältyy puitejärjestelystä sopiminen.

Hankintayksiköt ovat tuotevertailu B:n osalta päätyneet vertailemaan aihealueita, joiden painoarvo on ollut nolla. Tällainen koe- tai testivertailu on ollut hankintasäännösten vastaista. Hankintayksiköt eivät voi aloittaa hankintamenettelyä vain vertaillakseen tarjouksia ja kartoittaakseen markkinoita. Jos vertailu tehdään, sillä tulee olla vaikutusta myös vertailun ja tarjouskilpailun lopputulokseen. Tarjouksia ei voida vertailla vain tietojenhankkimistarkoituksessa. Hankintayksiköt ovat päätyneet tarjousten vertailun jälkeen ottamaan aihealueet osaksi tarjouspyyntöä vasta tiedettyään saatujen tarjousten keskinäisen sijoittumisen ja sisällön.

Epicin lisenssiehtojen tarjouspyynnön vastaisuutta ei ole voitu ohittaa tarjoajan ja hankintayksikön välisin sopimusehdoin, koska käyttöoikeuden saaja ei voi pätevästi sopia muista tai enemmistä oikeuksista kuin tällä itsellään on. Epic ei ole voinut yksipuolisesti määrätä mistään kolmannen osapuolen valmisohjelmistojen sisällöstä. Toimittaja ei voi pätevästi ottaa tekijänoikeuslain alaisissa lisensseissä vastuuta kolmannen osapuolen puolesta, eivätkä hankintayksiköt ole voineet luottaa tähän tarjouksen tarjouspyynnön mukaisuutta arvioidessaan.

Epicin tarjouksen englanninkielinen henkilöesittely on huomioitu tarjousvertailussa, koska sen tarjoukselle on annettu pisteitä perusteilla, jotka eivät ole selitettävissä tarjouksen rakenteeseen kuuluvien asiakirjojen perusteella.

Hankintayksiköiden mukaan ne ovat tarjouksen ja haastattelun perusteella varmistuneet riittävällä tavalla siitä, että Epicin käyttöönottovastaavan työkokemusvaatimus on täyttynyt. Epäselväksi on kuitenkin jäänyt, mihin seikkoihin tämä riittävä varmistaminen on perustunut.

Arviointiryhmän käyttö ei ole oikeuttanut puutteellista ja virheellistä vertailua. Osa arvioitsijoista on jättänyt kirjalliset arviot tekemättä joidenkin riskitekijöiden osalta tai ainakin osa lomakkeiden kohdista on ollut tyhjiä.

Tarjousten pisteytys on perustunut hankintayksiköiden raakadataksi esittämiin arvioihin. Muualtakaan hankinta-aineistosta ei ole ilmennyt yksityiskohtaisemmin, mihin tarjouksissa oleviin eroihin vertailu on perustunut.

Hankintayksiköt ja valittaja ovat antaneet lisäkirjelmia. Valittaja on muun ohella esittänyt, että tarjouspyyntö on ollut epäselvä, koska hankintayksiköt eivät ole ilmoittaneet tarjousvertailussa käytettävää pisteytysmallia riittävän selvästi. Vertailuperusteen 3.2 osalta haastattelujen aihealueet on ilmoitettu liian yleisellä tasolla, eikä niiden todellinen sisältö ja merkitys ole ollut tarjoajien tiedossa vertailtavaa henkilöstöä nimettäessä. Henkilön kokemusta mittaavien aihealueiden osalta vertailu on useassa kohdassa liittynyt muuhun kuin henkilökunnan pätevyyden ja kokemuksen arviointiin, vaikka aihealueiden on ennalta ilmoitettu liittyvän näihin seikkoihin. Haastattelukysymykset ovat olleet päällekkäisiä tarjoajien järjestelmien vertailun kanssa. Haastatteluissa on lisäksi arvioitu samoja seikkoja kuin kirjallisessa arvioinnissa.

Epicin tarjouksen hintalomakkeella on tehty tarjouspyynnön vastainen varauma. Epic ei siten ole sitoutunut jatkamaan ympäristöjen ylläpitoa tarjouksessa esitetyllä kuukausihinnalla eikä sen tarjouksessa ilmoittama vertailuhinta ole ollut vertailukelpoinen.

Tarjousvertailu on vertailuperusteen 3.2 osalta syrjinyt CGI:tä. Vertailuperusteen 3.2 aihealueittainen pisteytys ei ole perustunut vastausten pistekeskisarvoihin. CGI:n tarjous on menettänyt sovelletun pisteiden pyöristysperusteen johdosta 66 pistettä, kun Epicin tarjous on menettänyt 28 pistettä.

Hankintapäätökset on perusteltu puutteellisesti. Vertailuperusteiden 3.1 ja 3.2 osalta on ollut epäselvää, mihin tarjousten välisiin konkreettisiin eroihin tarjouksille annetut pisteet ovat perustuneet. Pelkkä numeraalinen pisteytys ei ole ollut riittävä. Vertailuperusteen 3.2 osalta kaikki arvioitsijat eivät ole pisteyttäneet aihealuekohtaisia kysymyksiä, vaan ovat antaneet CGI:n nimeämälle käytettävyyssvastaavalle pelkästään aihealuekohtaiset pisteet.

Hankintayksiköt ovat muun ohella esittäneet, että puitejärjestelyä koskevan merkinnän puuttuminen hankintailmoituksesta on johtunut Hilma-järjestelmässä olleesta virheestä ja virhe on ollut merkityksetön.

MARKKINAOIKEUDEN RATKAISU

Perustelut

1. Hankintailmoitus

Kysymyksessä oleva hankintamenettely on käynnistetty 31.8.2013 julkaistulla ja 3.10.2013 korjatulla EU-hankintailmoituksella, jonka mukaan kyseessä on ollut neuvottelumenettelyllä toteutettava asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankinta (niin sanottu Apotti-hanke). Hankintailmoituksessa on hankintalajiksi ilmoitettu palveluhankinta.

Valittaja on esittänyt, että hankintailmoitus on ollut hankintalajin osalta virheellinen ja että siinä ei ole asianmukaisesti ilmoitettu puitejärjestelystä. Valittajan mukaan kysymyksessä on ollut tavarahankinta eikä palveluhankinta.

Hankintayksiköt ovat vaatineet, että valittajan hankintailmoituksesta esittämät väitteet on jätettävä tutkimatta, koska markkinaoikeus on antanut samaa hankintamenettelyä koskevan lainvoimaisen ratkaisun, minkä seurauksena hankintailmoitus on jo todettu hankintasäännösten mukaiseksi. Hankintayksiköiden mukaan kyseessä on ollut palveluhankinta. Edelleen hankintayksiköiden mukaan puitejärjestelyä koskevan merkinnän puuttuminen hankintailmoituksesta on johtunut Hilma-järjestelmässä olleesta virheestä ja virhe on ollut merkityksetön.

1.1 Käsittelyratkaisu

Markkinaoikeus toteaa, että hankintayksikön viittaamilla 18.6.2014 annetuilla markkinaoikeuden lainvoimaisilla päätöksillä numerot 421–426/14 on hylätty saman hankintamenettelyn aikaisempiin vaiheisiin

kohdistuva valitus. Valittajana ei edellä mainituissa asioissa ole ollut CGI Suomi Oy. Asioissa on ollut kysymys muun ohella siitä, ovatko hankintayksiköt toimineet virheellisesti katsoessaan, että tuolloin kyseessä olleen asian valittajan osallistumishakemuksessa osoittamilla henkilöllä ei ole ollut osallistumispyynnössä vaadittua kokemusta. Mainituissa asioissa ei ole sen sijaan esitetty väitteitä siitä, että hankintayksikön julkaisema hankintailmoitus olisi ollut hankintalajin tai puitejärjestelyä koskevan ilmoituksen osalta valittajan tässä asiassa esittämällä tavalla virheellinen. Markkinaoikeuden aiemman päätöksen oikeusvoimavaikutus ei ole siten esteenä valittajan tässä asiassa hankintailmoituksen virheellisyydestä esittämien väitteiden tutkimiselle.

1.2 Hankintalaji

Julkisista hankinnoista annetun lain (hankintalaki) 2 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikön on käytettävä hyväksi olemassa olevat kilpailuolosuhteet, kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia tasapuolisesti ja syrjimättä sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen.

Hankintalain 5 §:n 3 kohdan mukaan tavarahankintasopimuksella tarkoitetaan muuta kuin rakennusurakkaa koskevaa hankintasopimusta; tavarahankintasopimuksen kohteena on tavaroiden osto, leasing, vuokraus tai osamaksulla hankkiminen osto-optioin tai ilman niitä; tavarahankintasopimukseksi katsotaan myös sellainen hankintasopimus, jonka kohteena on tavarahankinnan lisäksi kokoamis- ja asennustöitä.

Viimeksi mainitun pykälän 4 kohdan mukaan palveluhankintasopimuksella tarkoitetaan muuta kuin julkista rakennusurakkaa tai julkista tavarahankintaa koskevaa sopimusta, jonka kohteena on palvelujen suorittaminen. Palveluhankintasopimukseksi katsotaan myös sellainen hankintasopimus, jonka kohteena on palvelujen ohella tavaroita, jos palvelujen arvo on suurempi kuin tavaroiden arvo. Lisäksi palveluhankintasopimukseksi katsotaan hankintasopimus, johon palvelujen ohella sisältyy liitteessä C tarkoitettuja rakennustöitä.

Pykälän 15 kohdan mukaan puitejärjestelyllä tarkoitetaan yhden tai usean hankintayksikön ja yhden tai usean toimittajan välistä sopimusta, jonka tarkoituksena on vahvistaa tietyn ajan kuluessa tehtäviä hankintasopimuksia koskevat ehdot, kuten hinnat ja suunnitellut määrät.

Unionin tuomioistuin on 11.6.2009 antamassaan tuomiossa Hans & Christophorus Oymanns (C-300/07, EU:C:2009:358 60–66 kohta) tarkastellut, mitä kriteeriä on sovellettava sen määrittämiseksi, onko hankintaa koskevaa sekasopimusta, jonka kohteena on samalla tavaroiden että palveluiden hankinta, pidettävä julkisena tavarahankintasopimuksena vai palveluhankintasopimuksena ja onko tässä suhteessa sovellettava kriteeri yksinomaan niiden eri osien arvo, joista kyseessä oleva sekasopimus muodostuu. Tuomiossa on todettu, että kun hankintaa koskevan sekasopimuksen kohteena ovat samalla

tavarat ja palvelut, sovellettava kriteeri sen määrittämiseksi, onko kyseessä olevaa sopimusta pidettävä tavarahankinta- vai palveluhankintasopimuksena, on sopimukseen sisältyvien tavaroiden ja palvelujen arvo.

Hankintalain 17 §:n 3 momentin mukaan, jos hankinta toteutetaan samanaikaisesti erillisinä osina, kaikkien vastaavien osien ennakoitu kokonaisarvo on otettava huomioon hankintasopimuksen ennakoitua arvoa laskettaessa. Pykälän 5 momentin mukaan ennakoidun arvon on pädeittä silloin, kun hankintayksikkö toimittaa hankintailmoituksen julkaistavaksi tai muuten aloittaa hankintamenettelyn.

Hankintalain 35 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikön on toimitettava hankinnasta julkaistavaksi muun ohella hankintailmoitus. Pykälän 3 momentin mukaan valtioneuvoston asetuksella annetaan tarkemmat säännökset 1 momentissa tarkoitetuista ilmoitusvelvoitteista, ilmoitusten lähettämisessä käytettävistä viestintävälineistä, ilmoitusten sisällöstä, julkaisemisesta ja muista ilmoitusvelvollisuuteen liittyvistä seikoista, joita hankintadirektiivissä, oikeussuojadirektiivissä ja kansallisesti edellytetään.

Kysymyksessä olevasta hankinnasta 30.8.2013 julkaistun EU-hankintailmoituksen mukaan hankinnan kohteena on ollut kuntien ja HUS:n asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankinta. Hankintailmoituksen yhteydessä on pyydetty osallistumishakemuksia tietojärjestelmästä, joka kattaa asiakas- ja potilastietojärjestelmän käyttöoikeudet sekä järjestelmään liittyvät toteutus- ja käyttöönottopalvelut, ylläpitopalvelut, järjestelmätuen, järjestelmäintegraatiot ja järjestelmän jatkokehittämisen. Hankintailmoituksessa hankintalajiksi on ilmoitettu palveluhankinnat. Hankintailmoituksessa on ilmoitettu sekä palvelua koskeva CPV-koodi 72000000-5 (Tietotekniset palvelut: neuvonta, ohjelmistojen kehittäminen, Internet ja tuki) että tavaroita koskeva CPV-koodi 48000000-8 (Ohjelmatuotteet ja tietojärjestelmät).

Markkinaoikeus toteaa ensinnäkin, että hankintalajin määrittää edellä esitetyn säännön mukaisesti se, sisältyykö hankintaan enemmän palveluiksi vai tavaroiksi luokiteltavia osia.

Hankinnan ennakoidun arvon on edellä esitetyllä tavalla pädeittä silloin, kun hankintayksikkö toimittaa hankintailmoituksen julkaistavaksi tai muuten aloittaa hankintamenettelyn. Samalla tavalla hankintayksikön on vastaavana ajankohtana arvioitava se, onko senhetkisen hankinnan osia koskevan tiedon mukaan perusteltua ilmoittaa kysymyksessä olevasta hankinnasta palveluhankintaa vai tavarahankintaa koskevalla hankintailmoituksella.

Edellä todetulla tavalla samaan hankintakokonaisuuteen kuuluvia osahankintoja arvioidaan yhtenä kokonaisuutena hankinnan ennakoitua arvoa laskettaessa. Jo osallistumispyynnössä on hankinnan laajuuden

osalta ilmoitettu, että käyttöpalvelut, jotka sisältävät muun muassa palvelinten ja niiden kapasiteetin hallinnan, sovelluspalvelinten hallinnan sekä tallennusratkaisut, hankitaan myöhemmin hankkeen aikana erillisenä hankintana perustuen hankittavan järjestelmän tarpeisiin ja vaatimuksiin. Markkinaoikeus katsoo, että tämä nyt muutoksenhaun kohteena olevasta hankinnasta erillinen Apotti-hankkeeseen liittyvien niin sanottujen käyttöpalvelujen hankinta on osa samaa hankintakokonaisuutta ja se on siten tullut ottaa nyt kyseessä olevan hankinnan arvoa ja hankintalajia määritettäessä huomioon.

Asian arvioinnissa on otettava huomioon, että hankinnan kohteen laatuisten ja laajuisten tietojärjestelmän sekä sen oheispalveluiden toimittamiseen kykenevien tarjoajien tulee hankintalajin määräytymisperusteista johtuen seurata sekä tavara- että palveluhankintoja koskevia hankintailmoituksia. Kun otetaan lisäksi huomioon se seikka, että hankintailmoituksessa on mainittu sekä palveluihin että tavaroihin luokiteltavia CPV-koodeja, markkinaoikeus katsoo, että hankintalajin valinta ei ole tosiasiallisesti estänyt potentiaalisia tarjoajia osallistumasta tarjouskilpailuun tai vaikuttanut siihen osallistuneiden tarjoajien oikeusasemaan. Hankintalajin valinnalla ei ole siten ollut haitallista vaikutusta olemassa olevien kilpailuolosuhteiden hyväksi käyttämisen tai menettelyn avoimuuden kannalta.

Edellä todetusti kyseessä on ollut neuvottelumenettelynä toteutettava hankinta. Jo neuvottelumenettelyn luonteesta johtuen on todettava, ettei hankintayksiköillä ole voinut olla hankintamenettelyä aloittaessaan täydellistä varmuutta siitä, millaisia vaihtoehtoja markkinoilla on ollut saatavilla sen tarpeiden tyydyttämiseksi. Hankintayksiköt ovat markkinaoikeudessa esittäneet arvioineensa hankinnan sisältävän enemmän palveluiksi kuin tavaroiksi katsottavia osia. Ottaen huomioon edellä esitetty markkinaoikeus katsoo, ettei asiassa ole ilmennyt perusteita todeta, että hankintayksiköt olisivat menetelleet hankintasäännösten vastaisesti, kun hankinnasta on ilmoitettu palveluhankintana.

1.3 Puitejärjestelyä koskevat merkinnät

Julkisista hankinnoista annetun valtioneuvoston asetuksen (hankinta-asetus) 7 §:n mukaan, jos hankinnan ennakoitu arvo ylittää hankintalain 16 §:ssä tai erityisalojen hankintalain 12 §:ssä tarkoitetut EU-kynnysarvot, hankintalain 35 §:n 1 momentissa ja erityisalojen hankintalain 23 §:n 1 momentissa edellytetyt ilmoitukset on tehtävä vakiolomakkeitten vahvistamisesta Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivien 2004/17/EY ja 2004/18/EY mukaisesti julkisiin hankintamenettelyihin liittyvien ilmoitusten julkaisemista varten annetulla komission asetuksella (EY) N:o 1564/2005 vahvistettuja vakiolomakkeita käyttäen.

Mainittu komission asetus (EY) N:o 1564/2005 on korvattu ja kumottu vakiolomakkeiden vahvistamisesta julkisiin hankintamenettelyihin liittyvien ilmoitusten julkaisemista varten ja asetuksen (EY) N:o 1564/2005 kumoamisesta 19.8.2011 annetulla komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) N:o 842/2011, EUVL L 222, s. 1.

Vakiolomakeasetuksen 2 artiklan mukaan hankintaviranomaisten on käytettävä direktiivin 2004/18/EY 35, 36, 58, 64, 69 ja 70 artiklassa tarkoitettujen ilmoitusten julkaisemiseen Euroopan unionin virallisessa lehdessä asetuksen liitteiden I, II, III ja VIII–XIII mukaisia vakiolomakkeita.

Vakiolomakeasetuksen liitteen II kohdan II.1.3 mukaan hankintailmoituksessa tulee ilmoittaa, liittyykö ilmoitukseen puitejärjestelystä sopiminen. Saman liitteen kohdan II.1.4 mukaan hankintailmoituksessa tulee ilmoittaa ”soveltuvissa tapauksissa” tieto siitä, onko kyseessä puitejärjestely useampien toimijoiden kanssa vai yhden toimijan kanssa. Lisäksi lomakkeella tulee ilmoittaa muun ohella puitejärjestelyn kestoa ja hankinnan arvoa koskevat tiedot.

Jo hankintalain 2 §:ssä muun ohella ilmaistu avoimuuden periaate edellyttää, että hankintayksiköt tiedottavat hankintoihinsa liittyvistä näkökohdista riittävän kattavasti ennakkoon. Tähän ja edellä vakiolomakeasetuksen soveltuvan lomakkeen sisällöstä todettuun nähden markkinaoikeus katsoo, että hankintailmoitus on sinänsä ollut puutteellinen, kun siinä ei ole ilmoitettu vakiolomakkeen sille määritellyssä kohdassa, että hankintaan liittyy puitejärjestelystä sopiminen.

Markkinaoikeus katsoo kuitenkin edelleen, ettei lomakkeen tietyssä erikseen määritellyssä kohdassa olevaa mainintaa puitejärjestelystä voida pitää lähtökohtaisesti sellaisena seikkana, jonka perusteella mahdolliset toimittajat etsivät tietoa vireillä olevista hankintamenettelyistä. Hankintailmoituksen kohdassa II.1.5 ”Lyhyt kuvaus sopimuksesta tai hankinnasta” on joka tapauksessa ilmoitettu, että KL-Kuntahankinnat Oy:n tehtävänä on kilpailuttaa hankinta puitejärjestelynä muita kuin hankintailmoituksessa mainittuja HUS-alueen kuntia varten. Mainitut seikat huomioon ottaen lomakemerkinnän puutteellisuuden ei nyt kysymyksessä olevassa hankintailmoituksessa voida katsoa tosiasiallisesti estäneen potentiaalisia tarjoajia osallistumasta tarjouskilpailuun. Puutteella ei ole siten ollut haitallista vaikutusta olemassa olevien kilpailuolosuhteiden hyväksi käyttämisen tai menettelyn avoimuuden kannalta. Kysymyksessä oleva virhe ei ole myöskään vaikuttanut valittajan asemaan eikä valittajan tehokkaan oikeussuojan toteutumiseen. Siten markkinaoikeus katsoo, ettei hankintailmoituksen mainittu puutteellisuus ole tehnyt hankintailmoituksesta sillä tavoin virheellistä, että asiassa tulisi harkita seuraamuksen määräämistä. Näin ollen valittajan vaatimukset tulee tältä osin hylätä.

2. Vertailuperusteiden asettaminen ja väitetty syrjivyyys

Hankintayksiköt ovat joulukuussa 2013 tekemillään erillisillä hankintapäätöksillä valinneet neuvotteluihin kuusi tarjoajaa. Näistä kolme on kuitenkin vetäytynyt ensimmäisen neuvotteluvaiheen aikana hankintamenettelystä alustavaa tarjousta antamatta.

Hankintamenettelyssä tämän jälkeen vielä mukana olleille tarjoajille, joihin myös CGI ja Epic ovat lukeutuneet, on toimitettu 3.2.2014 päivätty ensimmäinen neuvottelukutsu, jossa on ilmoitettu, että tarjoajien välikarsinta suoritetaan ennen toisen neuvottelukierroksen alkua neuvottelukutsussa tarkemmin ilmoitetulla tavalla. Karsinta on toteutettu neuvottelukutsun liitteissä ilmoitettuja vähimmäisvaatimuksia ja vertailuperusteita soveltamalla.

Neuvottelukutsussa on ilmoitettu, että ensimmäisellä neuvottelukierroksella keskitytään hankinnan sisällölliseen laajuuteen ja tarjottavien ratkaisujen mukauttamiseen alustavan tarjouspyynnön vaatimusten mukaisiksi. Toisella neuvottelukierroksella tarkennetaan vaatimusten perusteella järjestelmän toteutusta, toteutussuunnitelmaa, jatkuvia palveluita, hinnoittelua ja sopimusehtoja. Neuvottelukutsussa on myös ilmoitettu, että toisen neuvottelukierroksen päätteeksi laaditaan lopullinen tarjouspyyntö, jonka perusteella tarjoajat esittävät lopulliset tarjouksensa.

Neuvottelukutsun liitteenä olleessa ”Tuotevertailun kuvaus ja toteutussuunnitelma”-nimisessä asiakirjassa on ilmoitettu, että neuvottelumenettelyn vaiheistuksen mukaisesti kyse on kaksivaiheisesta menettelystä siten, että sen ensimmäinen vaihe (Tuotevertailu A) toteutetaan kevään 2014 aikana ja toinen vaihe (Tuotevertailu B) ajoittuu neuvotteluvaiheen loppuun. Molemmissa tuotevertailuissa arvioidaan ja testataan tarjoajan ratkaisukuvauksen mukaista kokoonpanoa toiminnallisen laajuuden ja laadun, käytettävyyden ja mukautettavuuden osa-alueilla. Ensimmäisessä vaiheessa kullekin osa-alueelle on määritetty pisteiden vaadittu vähimmäistaso. Jos tuote ei täytä vähimmäistasoja, se karsiutuu jatkosta. Lisäksi on ilmoitettu, että menettelyn toisessa vaiheessa pureudutaan syvemmin ja kohdennetummin tuotteiden toiminnalliseen laajuuteen ja laatuun, käytettävyyteen sekä mukautettavuuteen. Tuotevertailu B:n arvioinneissa käyttäjät myös testaavat tuotteita.

Neuvottelukutsun edellä mainitun liitteen kohdan 5.1.2 ”Toiminnallinen laatu ja laajuus” perusteella tarjoajien on tullut tämän vertailuperusteen osalta demonstroida eri aihealuekohtaisten käyttäjätarinoiden toteutuksia. Tällä on mainitun kohdan mukaan pyritty saamaan näyttöä toiminnallisesta laajuudesta, käytön sujuvuudesta, kertaalleen kirjatun tiedon monipuolisesta hyödyntämisestä läpi koko hoito- ja palveluketjun ja tuotteen eri osa-alueiden saumattomasta yhteistoiminnasta. Kohdassa on ilmoitettu, että kussakin demonstraatiossa on paikalla 7–45 demonstraatiota seuraavaa ja arvioivaa terveyden- ja sosiaalihuollon

ammattiasiantuntijaa. Tuotteiden arviointi on tapahtunut arviointikysymyssarjojen avulla.

Markkinaoikeus toteaa, että sekä CGI:n että Epicin tarjoukset ovat kummatkin saaneet yhdeksästä vertailtavasta toiminnallisen laadun ja laajuuden aihealueesta korkeimmat pisteet neljästä aihealueesta ja vielä tässä vaiheessa kilpailutusta mukana ollut kolmas tarjoaja yhdestä aihealueesta.

Hankintayksiköt ovat elokuussa 2014 tekemillään hankintapäätöksillä valinneet tuotevertailu A:n tulosten perusteella hankintamenettelyn toiselle kierrokselle CGI:n ja Epicin tarjoukset.

Kysymyksessä olevan hankinnan toinen neuvottelukierros on käynnistetty syksyllä 2014. Sekä CGI:lle että Epicille on toimitettu 22.9.2014 päivätyt jatkoneuvottelukutsu ja tarkennettu tarjouspyyntö.

Jatkoneuvottelukutsun mukaan toisella neuvottelukierroksella on ollut tarkoitus tarkentaa järjestelmän vaatimuksia valituilla osa-alueilla sekä neuvotella järjestelmän toteutuksesta ja käyttöönnotosta, tuesta, ylläpidosta, hinnoittelusta ja sopimusehdosta. Neuvottelujen rinnalla on toteutettu tuotevertailu B, jonka vertailuperusteet ja toteutus on kuvattu tarkennetussa tarjouspyynnössä.

Tarkennetun tarjouspyynnön kohdan 8 ”Tarjousten arviointi ja vertailu” alakohdassa 8.1 ”Yleistä” on kuvattu lopullisten tarjousten vertailuperusteet. Lisäksi kohdasta on ilmennyt, että lopullinen tarjousten vertailu toteutetaan osaksi ennen lopullisen tarjouspyynnön julkaisua tehtävän tuotevertailun perusteella, mutta pääasiassa lopullisten tarjousten perusteella.

Tarkennetun tarjouspyynnön kohdassa 8.3 ”Tarjousten vertailuperusteet” on vertailuperusteeksi ilmoitettu muun ohella ”Ratkaisun toiminnallisuudet” 30 pisteen painoarvolla. Vertailuperusteeseen on liittynyt seuraava osa-alue:

- Tuotevertailu B:n tulokset (toteutus syksy 2014)
 - Käytettävyys (40 %)
 - Toiminnallinen laajuus ja laatu (40 %)
 - Tuotevertailun kokonaispisteet tarjouspyynnön liitteen 5.1 ja arviointeja ennen toimitetun pisteytysmallin mukaisesti

Tarkennetun tarjouspyynnön liitteen 5.1 ”Tuotevertailun kuvaus ja toteutussuunnitelma” kohdan 2.2 ”Tuotevertailu B” perusteella tuotevertailun tavoitteena on ollut syventää hankintarenkaan ja tarjoajien välistä käsitystä sekä yhteisymmärrystä ratkaisun toiminnallisesta kokonaisuudesta, varmistua siitä, että valittava ratkaisu on käyttötarkoitukseensa sopiva, tuottaa tietoa ratkaisun käytettävyydestä ja käyttäjäkokemuksista koekäyttöihin perustuen, tuottaa aineistoa

käyttöönottoa ja hyväksymistestausta varten sekä sitouttaa ja valmentaa arviointeihin osallistuvia loppukäyttäjiä käyttöönoton toiminnallisten muutosten suunnitteluun ja toteutukseen.

Saman liitteen kohdassa 4 ”Tuotevertailu B:n osa-aluekohtaiset tavoitteet” on todettu, että toiminnallisen laajuuden ja laadun arvioinnissa syvennetään käsitystä keskeisten toiminnallisuuden olemassaolosta ja soveltuvuudesta käyttötarkoitukseensa valituilla painopistealueilla.

Liitteen kohdassa 5.1.2 ”Toiminnallinen laatu ja laajuus” on todettu, että toiminnallisen laajuuden ja laadun arvioinnin kohteena on toiminnallisuuden olemassaolo ja sopivuus käyttötarkoitukseensa suhteessa tavoitteisiin ja asetettuihin vaatimuksiin. Aihealueet on valittu kuvaamaan saumattomassa yhteistyössä toimivan yliopistosairaalasaisen erikoissairaanhoidon, perusterveydenhuollon ja sosiaalihuollon tyypillistä toimintaa ja tietojärjestelmäkäyttöä. Kohdassa on lisäksi todettu, että tuotevertailussa B tarjoajien asiantuntijat demonstroivat valituilla painopistealueilla aihealuekohtaisia käyttäjätarinoiden toteutuksia ja/tai suorittavat niihin liittyviä testitehtäviä.

Mainitun liitteen saman kohdan mukaan vertailuperusteen osa-alue ”Toiminnallinen laatu ja laajuus” on ollut vielä jaettuna terveydenhuollon ja sosiaalihuollon ryhmäarviointiin sekä terveydenhuollon valmissisältöjen arviointiin.

Sanottujen ryhmäarviointien tarkoituksena on ollut tuotevertailussa A käytössä olleita käyttäjätarinoita edelleen rajatuilta osin hyödyntäen sekä uusien käyttäjätarinoiden avulla selvittää syvällisemmin toiminnallisuuden toimivuutta, soveltuvuutta ja käytettävyyttä. Sosiaalihuollon ryhmäarvioinneissa on keskitytty erityisesti niihin sosiaalihuollon ydintoiminnallisuuden, jotka ovat yhteisiä useimmille sosiaalihuollon palvelutehtäville. Lisäksi arvioinnin kohteena on ollut sosiaali- ja terveydenhuollon tietojen yhteiskäyttö. Arviointitapa on ollut interaktiivinen.

Liitteen kohdassa 5.3.2 ”Toiminnallisen laajuuden ja laadun arviointimateriaali ja tehtävät” on esitetty Tuotevertailun B toiminnallisen laajuuden ja laadun eri arviointitilaisuuksissa käytettävien käyttäjätarinoiden aihealueet ja niiden keskeiset arvioinnin kohteet, jotka ovat terveyden ja sosiaalihuollon ryhmäarviointien osalta olleet seuraavat:

- Päivystystoiminta, painoarvo 10 pistettä
- Tehonäkymät, painoarvo 10 pistettä
- Nestehoito + tehohoito, 10 pistettä
- Leikkaussali, 10 pistettä
- Avovastaanotto, 10 pistettä
- Hoitotyö, 10 pistettä

- Vuodeosaston lääkäri, 10 pistettä
- Kotihoito ja sosiaalityö
- Suun terveyden huolto
- Lastensuojelu, 10 pistettä
- Päätökset, 10 pistettä
- Päihdehuollon alkukartoitus, 5 pistettä
- Laitostoiminta, 5 pistettä

Tarjoajille toimitetussa, 20.10.2014 päivätyssä, ”Tuotevertailun B pisteytysmalli”-nimisessä asiakirjassa on ilmoitettu mainittujen aihealueiden painoarvot. Saman asiakirjan kohdan 3.1.1 ”Toiminnallinen laajuus ja laatu: Ryhmäarvioinnit kotihoidon ja sosiaalityön sekä suun terveydenhuollon aihealueilla” mukaan kyseisten aihealueiden tuloksia ei lasketa mukaan tuotevertailun lopputulokseen. Näiden aihealueiden arviointi vaikuttaa hankinnan lopullisen laajuuden määrittelyyn.

Hankintapäätösten liitteenä olleen perustelumuistion liitteen ”Tuotevertailu B:n tulokset” kohdasta 3.1.2 ”Arvioinnin tulokset” ilmenee, että Epic on saanut toiminnallista laajuutta ja laatua koskevista ryhmäarvioinneista yhteensä 91,09 pistettä ja CGI vastaavasti 57,44 pistettä.

2.1 Tuotevertailut A ja B

Valittajan mukaan hankintayksiköt ovat menetelleet syrjivästi, koska ne ovat tuotevertailun A tuloksista tietoisina valinneet tuotevertailuun B toiminnallista laatua ja laajuutta koskevan vertailuperusteen osa-alueen terveyden ja sosiaalihuollon ryhmäarviointien osalta sellaisia aihealueita, joissa Epicin tarjous on menestynyt ja jättäneet valitsematta sellaisia aihealueita, joissa CGI:n tarjous on menestynyt.

Hankintayksiköt ovat markkinaoikeudessa kiistäneet valittajan väitteen vedoten muun ohella tuotevertailujen erilaisiin tavoitteisiin sekä siihen että niissä arvioitavat asiat ja arviointitavat ovat olleet erilaisia. Hankintayksikköjen mukaan ne ovat aloittaneet tuotevertailun B valmistelun jo ennen tuotevertailun A tulosten selviämistä. Tuotevertailussa B on ollut mukana myös aihealueita, joissa valittajan tarjous on menestynyt. Hankintayksiköt ovat lisäksi vedonneet siihen, että Epic on muuttanut tarjoamaansa ohjelmistokokonaisuutta ennen tuotevertailua B, minkä vuoksi hankintayksiköt eivät ole tienneet Epicin tarjoaman ratkaisun sisältöä.

Hankintalain 62 §:n 1 momentin mukaan tarjouksista on hyväksyttävä se, joka on hankintayksikön kannalta kokonaistaloudellisesti edullisin hankinnan kohteeseen liittyvien vertailuperusteiden mukaan, tai se, joka on hinnaltaan halvin.

Markkinaoikeus toteaa, että käytettäessä valintaperusteena kokonaistaloudellista edullisuutta hankintayksiköllä on harkintavaltaa sovellettavien kokonaistaloudellisen edullisuuden

vertailuperusteiden määrittämisessä. Kokonaistaloudellisen edullisuuden vertailuperusteina tulee kuitenkin käyttää sellaisia seikkoja, joiden perusteella voidaan selvittää, mikä tarjouksista on kokonaistaloudellisesti edullisin. Vertailuperusteiden tulee liittyä hankinnan kohteeseen ja olla luonteeltaan syrjimättömiä, eivätkä ne saa antaa hankintayksikölle rajoittamatonta vapautta tarjousten vertailun toteuttamisessa.

Markkinaoikeus toteaa, että jo neuvottelumenettelyn luonteesta johtuu, että hankinnan kohde ja vertailuperusteet täsmentyvät neuvottelujen edetessä. Tähän nähden selvänä lähtökohtana on pidettävä, että tuotevertailut A ja B ovat olleet sisällöltään toisistaan jossain määrin poikkeavia. Kuitenkin myös neuvottelumenettelyssä on noudatettava muun ohella tarjoajien syrjimättömän ja tasapuolisen kohtelun vaatimusta.

Tuotevertailussa A CGI:n ja Epicin tarjoukset ovat olleet toiminnallisen laadun ja laajuuden arvioinnin osalta suhteellisen tasaväkiiset jokaisella osa-alueella eikä tarjousten välillä ole ollut huomattavia piste-eroja. Myös kokonaispisteet ovat olleet tasaväkiiset; Epicin tarjous on tuotevertailussa A saanut tältä osin yhteensä 68,86 pistettä ja CGI:n tarjous yhteensä 65,62 pistettä.

Vaikka tuotevertailujen keskeiset tavoitteet ovat olleet samat, on tuotevertailuissa A ja B asiassa esitetyn selvityksen mukaan arvioitu kuitenkin erityyppisiä asioita ja tilanteita, eikä arviointi ole tuotevertailujen välillä ollut samansisältöistä edes samanimisten aihealueiden sisällä. Tämän perusteella on todettava, ettei tarjoajan menestyminen tietyssä aihealueessa tuotevertailussa A ole välttämättä tarkoittanut, että tarjoaja tulee menestymään samantyyppisessä osa-alueessa myös tuotevertailussa B. Epicin tarjous on saanut tuotevertailussa B ryhmäarviointien kaikkien aihealueiden osalta paremmat pisteet kuin CGI:n tarjous eli myös niiden samantyyppisten aihealueiden osalta, joissa CGI:n tarjous on ollut tuotevertailussa A parempi.

Epic on myös markkinaoikeuden samaa hankintamenettelyä koskevasta ratkaisusta numero 433/15 ilmenevällä tavalla tehnyt muutoksia tarjoamaansa järjestelmään ennen tuotevertailun B suorittamista. Epic on pyytänyt lupaa lähestymistavan vaihtamiseen sen jälkeen, kun se on saanut tiedon tuotevertailun B yksityiskohdista, mikä osaltaan viittaa siihen, etteivät hankintayksiköt ole valittajan esittämällä tavalla suosineet Epiciä.

Edellä esitetty huomioon ottaen markkinaoikeus katsoo, etteivät hankintayksiköt ole menettelleet valittajan esittämällä tavalla syrjivästi tai epätasapuolisesti valitessaan tuotevertailussa B huomioitavia osa-alueita.

2.2 Tiettyjen aihealueiden painoarvo

CGI on myös väittänyt, että hankintamenettely on syrjinyt sitä, koska kotihoitoa ja sosiaalityötä sekä suun terveyden huoltoa koskevien aihealueiden painoarvoksi on määritelty tuotevertailussa B nolla pistettä. Markkinaoikeus toteaa tältä osin ensinnäkin neuvottelumenettelyn luonteeseen kuuluvan, että tarjousten sisällöstä voidaan pyytää tietoja ennen lopullisen tarjouspyynnön antamista.

Epicin tarjous on saanut tuotevertailussa B enemmän pisteitä myös näiden valittajan mainitsemien osa-alueiden osalta. Siten osa-alueiden ottaminen mukaan tarjousvertailuun nollaa suuremmalla painoarvolla olisi johtanut CGI:n ja Epicin tarjousten välisen piste-eron kasvamiseen.

Lopulliseen tarjouspyyntöön on sisältynyt muun ohella suun terveydenhoitoon liittyviä toiminnallisia vaatimuksia. Asiassa ei ole kuitenkaan käynyt ilmi, että näitä toiminnallisuuksia olisi lopullisessa tarjouspyynnössä arvioitu samoilla vertailuperusteilla kuin tuotevertailussa B.

Edellä esitetyt seikat huomioon ottaen markkinaoikeus katsoo, etteivät hankintayksiköt ole menetelleet myöskään tältä osin valittajan esittämällä tavalla CGI:tä syrjivästi tai Epiciä suosivasti vertailuperusteita asettaessaan.

3. Tarjouspyynnön väitetty epäselvyys

3.1 AAP-arviointi

Valittaja on esittänyt, että tarjousten vertailussa huomioon otettavat seikat ovat olleet tarjouspyyntöaineiston perusteella epäselvät.

Valittaja on esittänyt ensinnäkin, että hankintapäätösten liitteenä olleen ”Apotin Avointen Palvelurajapintojen (AAP) arvioinnin tulokset”-perustelumuistion kohdassa 3 ”AAP-arvioinnin arviointimenettelyt ja tulokset” arvioinnin kohteeksi ilmoitettua ”vastauksen sisällön rajouksia” ei ole tarjouspyynnössä ilmoitettu arvioinnissa huomioon otettavaksi tekijäksi. Lisäksi valittajan mukaan sille on jäänyt epäselväksi, mitä hankintayksiköt ovat tarkoittaneet, kun ne ovat ilmoittaneet arvioineensa lokien hallintaa sekä hakutoimintoja, niiden kriteerejä ja rajouksia.

Edelleen valittajan mukaan AAP-arvioinnin pisteytysmallin kohdassa AAP27 ilmoitettua vastauksen sisällön viivästyttämistä ei ole arvioitu, koska sitä ei ole mainittu perustelumuistiossa arvioinnin kohteeksi. Hankintayksiköt eivät ole myöskään arvioineet pisteytysmallin kohdassa AAP10 ilmoitettua rajapintateknologiaa.

Hankintalain 40 §:n mukaan tarjouspyyntö on tehtävä kirjallisesti ja laadittava niin selväksi, että sen perusteella voidaan antaa yhteismitallisia ja keskenään vertailukelpoisia tarjouksia.

Hankintapäätösten perustelumuistion liitteen 5 ”Apotin Avointen Palvelurajapintojen (AAP) arvioinnin tulokset” kohdassa 3.1 ”Arvioinnin toteutustapa” on todettu muun ohella seuraavaa:

”AAP-arvioinnissa tarjoajien asiantuntijat demonstroivat arviointitehtäviä tehtäväkohtaisia ohjeita noudattaen. Tarjoajat suorittivat arviointitehtävät valitsemallaan tavalla (esim. erilaiset debugging-työkalut, tietojen syöttämiseen tarkoitetut väliaikaisrakenteet ja ohjelmakomponentit, valmiiden ohjelmistojen käyttö demonstraatioympäristössä sekä liittymäkuvaukset ja muu tekninen dokumentaatio). Arvioinnin kohteena tehtävissä olivat

- tietojen vientitoiminnot, dokumenttien katselu
- hallintatoiminnot, lokien hallinta, estetyt tiedot, kutsuvien sovellusten hallinta ja pyynnöt
- hakutoiminnot, niiden kriteerit ja rajaukset, metatiedot, vastauksen sisällön rajaukset
- prosessien hälytykset, käyttöliittymä, seuranta
- tietoturva, käyttäjän todennus, pääsyoikeudet ja suostumukset, sovelluksen todennus
- käyttötapausesimerkkejä”

Markkinaoikeus katsoo tarjouspyynnössä esitetyt vaatimusten jaottelut huomioon ottaen, että niistä on käynyt riittävällä tarkkuudella ilmi tarjousten vertailussa käytettävät seikat.

Markkinaoikeus toteaa, että AAP-arvioinnin pisteytysmallissa osa arvioinnin kohteista on jaettu ryhmään nimeltä ”vastauksen sisällön rajoittaminen”, jonka lisäksi ryhmänä on ollut muun ohella ”lokien hallinta” ja luokkana muun ohella ”hakutoiminnot”. Siten tarjousvertailussa ei valittajan esittämällä tavalla ole arvioitu sellaisia seikkoja, jotka eivät olisi ilmenneet tarjouspyynnöstä.

Vaatus AAP10 on ollut pakollinen vaatimus, joita ei AAP-arvioinnin pisteytysmallin perusteella ole arvioitu. Vaatus AAP27 on kuulunut luokkaan ”hakutoiminnot”.

3.2 Toimittajan resurssit ja osaaminen

Valittajan mukaan tarjouspyyntö on ollut epäselvä myös vertailuperusteen 3 ”Toteutus- ja käyttöönottokyky” osan 3.2 ”Toimittajan resurssit ja osaaminen” osalta, koska siinä ei ole tarkemmin yksilöity, miten kukin ilmoitettu aihealue vaikuttaa arvioinnin lopputulokseen, eikä pisteytystapa ole siten ollut tarjoajien ennakoitavissa. Valittajan mukaan aihealueet on myös osin kuvattu niin yleisellä tasolla, etteivät niiden sisältö ja merkitys ole olleet tarjoajien

tiedossa vertailtavia henkilöitä nimettäessä. Lisäksi aihealueet eivät ole kaikilta osin liittyneet henkilöiden pätevyYTEEN ja kokemukseen vaan ne ovat olleet päällekkäisiä tarjottujen järjestelmien vertailun kanssa. Haastatteluissa on myös pisteytetty osittain samoja seikkoja kuin samaan vertailuperusteeseen liittyvässä kirjallisessa arvioinnissa.

Hankintalain 62 §:n 1 momentin mukaan tarjouksista on hyväksyttävä se, joka on hankintayksikön kannalta kokonaistaloudellisesti edullisin hankinnan kohteeseen liittyvien vertailuperusteiden mukaan, tai se, joka on hinnaltaan halvin. Pykälän 3 momentin mukaan käytettäessä valintaperusteena kokonaistaloudellista edullisuutta vertailuperusteet ja niiden suhteellinen painotus on ilmoitettava hankintailmoituksessa tai tarjouspyyntöasiakirjoissa. Painotus voidaan ilmaista myös ilmoittamalla kohtuullinen vaihteluväli. Jos vertailuperusteiden suhteellisen painotuksen ilmaiseminen ei ole perustellusti mahdollista, vertailuperusteet on ilmoitettava tärkeysjärjestyksessä

Tarjouspyynnön liitteen 5 ”Vertailuperusteet” osion 1.1 ”Vertailuperusteiden yleiskuvaus” mukaan vertailuperusteen ”Vertailuperuste 3: Toteutus- ja käyttöönottokyky” (painoarvo 20 %) arviointi on jaettu kahteen osioon seuraavasti:

”3.1 Projektisuunnitelman sisältö ja laatu (50 %)

- Tarjoajan toteutus- ja käyttöönottosuunnitelman sisältö ja laatu (tarjouksen selvitykset C1–C3 sekä ratkaisukuvaus)

3.2 Toimittajan resurssit ja osaaminen (50 %)

- Tarjoajan henkilöstön osaaminen ja kokemus vastaavan laajuisista ja sisältöisistä toteutus- ja käyttöönottoprojekteista (tarjouksen selvitys D)”

Tarjouspyynnön mainitun liitteen kohdan ”Toimittajan resurssit ja osaaminen” perusteella tarjouspyynnössä on määritelty järjestelmätoimittajan 11 avainroolia, joita ovat olleet:

- ”1) Järjestelmätoimittajan projektijohtaja
- 2) Toiminnallinen ratkaisuvastaava
- 3) Tekninen ratkaisuvastaava
- 4) Terveystenhuollon ratkaisun pääasiantuntija
- 5) Sosiaalihuollon ratkaisun pääasiantuntija
- 6) PMO-päällikkö
- 7) Testausvastaava
- 8) Integraatioarkkitehti
- 9) Käytettävyyssvastaava
- 10) Käyttöönottovastaava
- 11) Tietoturvakvastaava”

Tarjoajan on tarjouksessaan tullut nimetä henkilöt avainrooleihin ja kuvata heidän osaamisensa annetun selvityspohjan D mukaisesti. Rooliin

4 ”Terveysthuollon ratkaisun pääasiantuntija” on tullut nimetä kaksi henkilöä. Rooleille on määritetty vähimmäisvaatimukset tarjouspyynnön liitteenä olleessa selvityspohjassa D. Mikäli henkilö ei ole täyttänyt vähimmäisvaatimuksia, on tämä johtanut siihen, ettei henkilöä huomioida vertailussa.

Henkilöille asetettuja vähimmäisvaatimuksia ylittävää osaamista on arvioitu niin ikään roolikohtaisesti. Resurssien ja osaamisen arviointi on perustunut henkilökohtaiseen haastatteluun ja kirjalliseen arviointiin, joista henkilökohtaisten haastattelujen enimmäispistemäärä on ollut 20 pistettä ja kirjallisten arvioiden 10 pistettä henkilöä kohden.

Henkilökohtaiset haastattelut on suoritettu tarjousten jättämisen jälkeen. Haasteltaville on jokaisessa haastattelussa esitetty etukäteen laaditut kysymykset kymmeneltä aihealueelta. Näistä viisi aihealuetta on mitannut henkilön kokemusta vastaavista asiakas- tai potilastietojärjestelmän toteutuksen ja käyttöönoton toimituksista ja toiset viisi kuhunkin rooliin nimetyn henkilön roolikohtaista erityisosaamista. Roolikohtaiset aihealueet on ilmoitettu selvityspohjassa D. Aihealueisiin liittyvät tarkemmat kysymykset on jaettu haasteltaville haastattelujen alussa.

Hankintarenkaan henkilöstöstä koostuva arviointiryhmä on arvioinut kysymyksiin saatuja vastauksia. Kukin arviointiryhmän jäsen on arvioinut henkilön jokaisen vastauksen seuraavasti:

”2=Hyvä vastaus, 1=Tydyttävä vastaus, 0=Heikko vastaus.”

Edelleen tarjouspyynnön mainitun liitteen saman kohdan mukaan numeerisen arvosanan lisäksi arvioijien on tullut kirjata perustelunsa kunkin vastauksen osalta antamaansa arvosanaan. Haastattelutilaisuuden jälkeen arviointiryhmän on tullut käydä läpi kysymysten pisteet. Yksittäisen henkilön haastattelusta saamat pisteet ovat muodostuneet laskemalla kaikkien kymmenen aihealueen tai kysymyksen kohdalla arvioijien antamien arvosanojen keskiarvo ja laskemalla aihealue- tai kysymyskohtaisten pisteiden keskiarvot yhteen. Lopuksi kaikki resurssien ja osaamisen arvioinnin pisteet on tullut laskea nimettyjen avainhenkilöiden osalta yhteen.

Puheena olevassa kohdassa samoin kuin tarjouspyynnön liitteessä ”Selvitys D Toimittajan resurssit ja osaaminen” on esitetty roolikohtaisesti määritellyt aihealueet.

Kuten edellä on todettu, hankintayksiköllä on harkintavaltaa sen asettaessa kokonaistaloudellisen edullisuuden vertailuperusteita. Markkinaoikeus toteaa ensinnäkin, että hankinnan kohteena on kyseessä olevassa asiassa ollut laajan potilastietojärjestelmän toimittaminen siihen liittyvine palveluineen. Hankinta on siten ollut luonteeltaan sellainen, että vertailuperusteena on voitu käyttää muun ohella hankinnan toteuttamisesta vastaavan henkilöstön kokemusta.

Markkinaoikeus toteaa edelleen, että haastatteluin tehtävää tarjousten osavertailua on käytetty julkisissa hankinnoissa suhteellisen harvoin. Haastattelujen käyttämistä ei voida sinänsä pitää kiellettynä. Ottaen huomioon nyt kyseessä olevan hankinnan laatu, haastatteluja voidaan tässä asiassa pitää hyväksyttävänä tapana arvioida hankinnan toteuttamisesta vastaavien henkilöiden osaamista.

Haastattelujen käyttö tarjousten vertailussa ei saa johtaa siihen, että julkisia hankintoja koskevista keskeisistä periaatteista, kuten tasapuolisen tai syrjimättömän kohtelun tai avoimuuden periaatteesta, joustettaisiin. Toisaalta haastattelujen järjestämisen yleisesti tiedossa olevana tavoitteena voidaan pitää muun ohella henkilön vuorovaikutustaitojen ja reagoitokyvyn arvioimista. Jo haastattelujen luonteesta johtuu, etteivät kaikki haastatteluissa esitetyt kysymykset tarkkoine pisteytysohjeineen voi olla tarjoajien tiedossa, jos haastatteluja aiotaan hyödyntää merkityksellisellä tavalla tarjousten arvioinnissa. Tästä huolimatta tarjoajille on turvattava riittävät mahdollisuudet ennakoida haastattelujen sisältöä ja niissä arvioitavia seikkoja.

Hankintayksiköt ovat asiassa esitetyn selvityksen mukaan käyttäneet haastattelujen tukena haastatteliijoille jaettuja avainroolikohtaisia arviointilomakkeita, jotka ovat sisältäneet kuhunkin aihealueeseen liittyvät kysymykset ja niiden arviointiin liittyvät pisteytysohjeet. Nämä arviointilomakkeilla ilmenevät pisteytysohjeet eivät ole olleet tarjoajien tiedossa ennakoon. Markkinaoikeus katsoo, että tarjoajat ovat kuitenkin tässä asiassa voineet riittävällä tavalla ennakoida haastattelujen sisältöä tarjouspyyntöasiakirjoissa ilmoitettujen aihealueiden ja niiden pisteytyksestä annettujen tietojen perusteella. Tarjouspyyntö ei siten ole ollut tältä osin valittajan esittämällä tavalla epäselvä.

Tarjouspyynnössä ei ole erikseen ilmoitettu aihealueiden painoarvoja. Markkinaoikeus katsoo, että vertailuperusteiden osatekijöitä on tällaisessa tapauksessa pidettävä lähtökohtaisesti keskenään samanarvoisina, jolloin niiden painotusten tulee olla yhtä suuret. Asiassa ei ole käynyt ilmi, että kyseisen vertailuperusteen osa-alueiden painotukset olisivat poikenneet tästä lähtökohdasta. Kullekin henkilölle on aihealuekohtaisesti annettu ennalta ilmoitetulla tavalla 0, 1 tai 2 pistettä. Siten puheena olevan vertailuperusteen pisteytysmalli ei ole ollut tarjouspyyntöasiakirjojen perusteella epäselvä.

Kuten edellä on todettu, aihealueista viisi on mitannut henkilön kokemusta vastaavista asiakas- tai potilastietojärjestelmän toteutuksen ja käyttöönoton toimituksista. CGI on esittänyt, että osa kysymyksistä on liittynyt enemmän tarjottavan järjestelmän vertailuun. Nimettyjen henkilöiden on esimerkiksi tullut esittää tarjottavalla ratkaisulla saavutettavat tärkeimmät hyödyt ja selvittää, millaiset kokonaisuudet ovat valmiina ennen ensimmäistä käyttöönottoa. Markkinaoikeus katsoo, että valittajan esille tuomat haastattelukysymykset ovat liittyneet henkilöiden pätevyyteen ja kokemukseen. Asiassa ei ole muutenkaan

käynyt ilmi, etteivät haastatteluissa esitetyt kysymykset olisi liittyneet ennalta ilmoitettuihin aihealueisiin.

Osa haastatteluissa esitetyistä kysymyksistä on liittynyt sellaisiin muun ohella avainhenkilöiden kokemukseen liittyviin tietoihin, joita olisi voitu arvioida myös kirjallisesti. Markkinaoikeus katsoo, että hankintayksiköt ovat kuitenkin voineet harkintavaltansa rajoissa esittää henkilöiden kokemukseen liittyviä kysymyksiä myös haastatteluissa, eivätkä hankintayksiköt näin ollen ole tältäkkään osin ole menettelleet valittajan esittämällä tavoin virheellisesti.

Valittaja on lisäksi esittänyt, että tarjouspyynnön liitteen 5.1 merkitys on jäänyt tarjouspyyntöaineiston perusteella epäselväksi. Markkinaoikeus toteaa tältä osin, että liitteen 5.1 merkitys on kuvattu seikkaperäisesti tarjouspyynnön vertailuperustetta 3 koskevan kohdan alakohdassa 3.1 ”Toteutus- ja käyttöönottosuunnitelman sisältö ja laatu”, eli tarjouspyyntö ei ole tältäkkään osin ollut valittajan esittämällä tavalla epäselvä.

4. Tarjouspyynnön muuttaminen

Valittaja on esittänyt, että hankintayksiköt ovat menettelleet hankintasäännösten vastaisesti muuttamalla hankinnan kohteen pakollisia vaatimuksia tarjoajien esittämiin kysymyksiin antamassaan vastauskoosteessa kaksi päivää ennen tarjousten antamiselle varatun määräajan päättymistä.

Valittajan mukaan tarjoajien on tullut tarjouksia laatiessaan huolehtia siitä, että ne täyttävät tarjouspyynnön liitteissä esitetyt vaatimukset. Hankinnan kohteena olleen tietojärjestelmän vaatimuksia on käsitelty esimerkiksi liitteissä B1–B17. Tarjoajien on tullut muun muassa täyttää tarjouspyynnön liitteissä B4 ja B8 kuvatut pakolliset toiminnalliset ja ei-toiminnalliset vaatimukset. Tarjoajien on myös tullut todeta, täyttävätkö ne viimeksi mainittujen liitteiden ei-pakollisiksi kuvatut vaatimukset. Vaikka vaatimusta ei olisi ilmoitettu pakolliseksi kyseisissä liitteissä, sama vaatimus on kuitenkin voitu kuvata muussa B-alkuisessa liitteessä.

Edelleen valittaja on esittänyt, että hankintarenkaan 16.6.2015 Epicin pyynnöstä antaman täsmennyksen mukaan vastaamalla ”ei” liitteessä B4 tai B8 kuvattuun ei-pakolliseen vaatimukseen tarjoajan ei ole tarvinnut täyttää tällaista vaatimusta edes silloin, kun vaatimus olisi kuvattu tarjouspyynnön jossain muussa liitteessä. Valittajan mukaan se, että hankintarengas on todennut, että hankintasopimuksen liitteeksi tulevien tarjouspyynnön liitteiden soveltamisjärjestystä voidaan vielä muuttaa ennen hankintasopimuksen allekirjoitusta, on tarkoittanut sitä, että hankintarengas on poistanut tarjouspyynnöstä alun perin esitettyjä olennaisia sitovia vaatimuksia, joita tarjoajat ovat noudattaneet tarjouksia laadittaessa.

Hankintayksiköt ovat esittäneet muun ohella, että kyse on ollut normaalien hankintakäytäntöjen mukaisesta tietojen täsmentämisestä ja vahvistamisesta.

Hankintalain 42 §:n 3 momentin mukaan hankintayksikön on avoimessa menettelyssä toimitettava tarjouspyyntöön liittyvät lisätiedot viimeistään kuusi päivää ennen tarjousajan päättymistä. Nopeutetussa menettelyssä, rajoitetussa menettelyssä ja neuvottelumenettelyssä lisätiedot on toimitettava vähintään neljä päivää ennen tarjousajan päättymistä, jos lisätiedot on pyydetty riittävän ajoissa.

Tarjouspyynnön kohdassa 6 ”Tarjouspyyntöön liittyvät kysymykset” on todettu muun ohella, että mahdolliset tarjouspyyntöön ja tarjouksen tekemiseen liittyvät tarkentavat kysymykset on tullut lähettää 22.5.2015 kello 16:00 mennessä. Esitetyistä kysymyksistä ja niihin annetuista vastauksista laadittava yhteenveto lähetetään kaikille kysymyksiä esittäneille tarjoajille.

Markkinaoikeus toteaa tältä osin ensinnäkin, että hankintayksiköt ovat 16.6.2015 antamansa vastauskoosteen yhteydessä pidentäneet tarjousten jättämiselle asetettua määräaika siten, että määräaika on päättynyt 22.6.2015. Siten hankintayksiköiden vastaukset tarjouspyynnöstä esitettyihin kysymyksiin ovat olleet hankintalain 42 §:n 3 momentin edellyttämänä ajankohtana kaikkien tarjoajien käytettävissä tarjouksia laadittaessa.

Tarjoajien tasapuolinen kohtelu sekä avoimuusperiaate edellyttävät lähtökohtaisesti kuitenkin, että hankinnan kohdetta ja tarjouksen valintaan vaikuttavia seikkoja ei muuteta enää tarjousmenettelyn aikana. Asiassa on siten arvioitava sitä, ovatko hankintayksiköt niille esitettyihin kysymyksiin antamallaan vastauksilla valittajan esittämällä tavalla muuttaneet hankinnan kohdetta hankintasäännösten vastaisesti.

Tarjouspyynnön liitteen B1 ”Järjestelmän vaatimusmäärittely (päädokumentti)” kohdassa 3.10 ”Toiminnallisuuskokonaisuuden muodostuminen” on todettu muun ohella, että Apotti-hankkeen toiminnallinen kokonaisuus muodostuu useasta toisiaan täydentävästä ja tarkentavasta pääsopimuksen liitteestä. Lisäksi mainitussa kohdassa on esitetty luettelo, johon on poimittu pääsopimuksen soveltamisjärjestysluettelosta toiminnallisiin vaatimuksiin suoraan liittyvät asiakirjat.

Saman kohdan mukaan kohdassa mainittua soveltamisjärjestystä sovelletaan esimerkiksi siten, että järjestelmän tulee sisältää toiminnallisuuskartassa (liite B3) mainitut toiminnallisuudet riippumatta siitä, mitä toiminnallisia vaatimuksia (liite B4) niihin on liitetty. Lisäksi järjestelmän tulee täyttää ”Toimitussopimuksen” kohdan 6.2 toisessa kappaleessa edellytetyt vaatimukset riippumatta siitä, mitä toiminnallisia vaatimuksia (liite B4) niihin on liitetty. Vastaavasti kaikkien muidenkin liitetä B4 ylempänä soveltamisjärjestyksessä olevien liitteiden

mukaisten vaatimusten tulee täytyä siitä riippumatta, mitä toiminnallisia vaatimuksia (liite B4) niihin on liitetty.

Tarjouspyynnön kohdassa 10.5 ”Sopimusehtojen sitovuus ja rajoitukset koskien sopimusehtojen muuttamista hankintapäätöksen jälkeen” on todettu muun ohella, että jättämällä tarjouksen tarjoaja sitoutuu allekirjoittamaan hankintaa koskevat sopimusluonnokset. Tarjouspyynnön liitteissä 3 ”Toimitussopimus” ja 4 ”Palvelusopimus” esitettyjen soveltamisjärjestysten mukaan liitteen B4 yläpuolella soveltamisjärjestyksessä ovat muun ohella olleet liitteet B10 ”Tietosuoja” ja B17 ”Kansalliset määräykset”. Liite B8 on ollut molemmissa sopimusasiakirjoissa soveltamisjärjestyksessä liitteitä B10 ja B17 korkeammalla. Sekä liitteen B4 että B8 yläpuolella soveltamisjärjestyksessä ovat olleet muun ohella liitteet B1 ”Järjestelmän vaatimusmäärittely (päädokumentti)” ja B3 ”Toiminnallisuuskartta”. Soveltamisjärjestys on näiden liitteiden osalta ollut siten seuraava:

Liite B1: Järjestelmän vaatimusmäärittely (päädokumentti)

Liite B3: Toiminnallisuuskartta

—

Liite B8: Ei-toiminnalliset vaatimukset

—

Liite B10: Tietosuoja

Liite B17: Kansalliset määräykset

—

Liite B4: Toiminnalliset vaatimukset

Tarjouspyynnön liitteellä B4 ”Toiminnalliset vaatimukset” tarjoajien on tullut vastata ”kyllä” tai ”ei” eri vaatimusten täyttymisen osalta. Vaatimukset ovat olleet joko pakollisia tai niille on annettu tärkeysluokitus. Mitä tärkeämpi vaatimus on ollut, sitä enemmän sen täyttämistä on saanut pisteitä tarjousvertailussa. Liitteellä B8 ”Ei-toiminnalliset vaatimukset” on tullut ilmoittaa vaatimuksien täytyminen samalla tavalla. Vaatimukset ovat koskeneet erityyppisiä ominaisuuksia kuin liitteessä B4.

Tarjouspyynnön liitteen B10 ”Tietosuoja” kohdassa 1.1 ”Dokumentin tarkoitus” on todettu muun ohella, että liite kuvaa tietosuojaan liittyvät säännökset, asetukset ja periaatteet. Asiakirja on asiakas- ja potilastietojärjestelmään liittyvien tietosuojaan käsittelevien vaatimusten kooste, joka antaa pohjatiedon järjestelmää koskevista tietosuojamäärityksistä. Tietosuoja-asiakirja sisältää rekisterihallintoon, asiakas- ja potilastietojen tietosuojaan sekä tietojen luovutuksiin ja suostumuksiin liittyviä tietosuojavaatimuksia. Liite myös tarkentaa toimitus- ja palvelusopimuksissa tietoturvallisuutta ja tietosuojaan sekä henkilötietojen käsittelyä koskevia periaatteita ja velvoitteita. Asiakirjan tarkoitus on täydentää liitteitä B9 ”Tietoturvallisuus” sekä B11 ”Arkkitehtuurivaatimukset”, joissa esitetyt tietosuojaan liittyvät

tarkennukset ja lisäykset ovat määräävämpiä ja velvoittavampia kuin liitteessä B10 esitetyt.

Tarjouspyynnön liitteen B17 ”Kansalliset määritykset” kansilehden mukaan asiakirjaan on koottu luettelot 5.3.2015 mukaisesta tilanteesta koskien terveyden- ja sosiaalihuollon olemassa olevia kansallisia säädöksiä, säädöksiin perustuvia määräyksiä, koodistoja ja luokituksia, joita järjestelmän toiminnallisuuksien sekä rajapintojen ja liittymien toiminnassa ja sovittamisessa kansallisiin palveluihin tulee noudattaa. Lisäksi on todettu, että luettelo täydentää Apotin vaatimusmäärittelyn muita määrittelyasiakirjoja. Mikäli tämä asiakirja on ristiriidassa muiden liitteiden kanssa sovelletaan ilmoitettua pätemisjärjestystä.

Hankintayksiköille on 5.6.2015 päivätyn vastauskoosteen mukaisesti esitetty tarjouspyynnöstä seuraava kysymys ja siihen annettu vastaus:

Kysymys

”Käsittelykierroksella käsiteltiin ainoastaan liitteissä B4 ja B8 olevia toiminnallisia ja ei-toiminnallisia vaatimuksia ja nyt lopulliseen tarjouspyyntöön päivitetty liite B1 ja kohta 16.1 toimitus- ja palvelusopimuksessa vaikuttaisivat olevan ristiriidassa käsittelykierroksen tarkoituksen kanssa.

- Esimerkiksi, jos tarjoaja vastaa ”Ei” ei-pakolliseen vaatimukseen liitteessä B4 tai B8, mutta vastaava vaatimus löytyy myös pätemisjärjestyksen perusteella liitteeseen B4 tai B8 nähden ristiriitatilanteesta ensisijaisesti soveltuvasta muusta sopimusasiakirjassa, mikä on tarjoajan liitteessä B4 tai B8 antaman vastauksen merkitys ja painoarvo?

- Toinen esimerkki tästä: Liite B12 toteaa selvästi, että ainoastaan KanSa:n rajapinnan määrittelytyö edellytetään toteutettavaksi. Liite B17, joka on pätemisjärjestyksen perusteella ensisijainen suhteessa liitteeseen B12, pitää kuitenkin sisällään kaikki KanSa:n toteutusta koskevat, vasta luonnosvaiheessa olevat määrittelyt. Liitteen B1 kohdan 3.10 perusteella ”Vastaavasti kaikkien muidenkin liitetä B4 ylempänä soveltamisjärjestyksessä olevien liitteiden mukaisten vaatimusten tulee täytyä riippumatta siitä, mitä toiminnallisia vaatimuksia (liite B4) niihin on liitetty.” Tarkoittaako tämä sitä, että KanSa:n koko toteutus pitää myös sisällyttää tarjouksen kiinteään hintaan eikä ainoastaan rajapinnan määrittelytyö B12 mukaisesti?

- Lisäksi liitteen B17 voitaisiin kirjaimellisesti tulkiten katsoa sisältävän myös uusia lisävaatimuksia, joita ei ole ollenkaan sisällytetty liitteeseen B4 tai B8, mikä ei vaikuttaisi olleen tarkoituksenanne ottaen huomioon kaiken sen työn, joka tehtiin liitteiden B4 ja B8 sisältämien vaatimusten tarkentamiseksi. Ovatko nämä lisävaatimukset tarkoituksella sisällytetty mukaan vastoin edellä mainittua oletustamme?

Näiden esimerkkien perusteella – onko tarkoituksenne päivittää liitettä B1 ja muokata kohtaa 16.1 toimitus- ja palvelusopimuksessa, jotta nämä ristiriitaisuudet poistetaan?

Vastaus

Kuten liitteen B1 kohdassa 3.10 todetaan, tulee järjestelmän toteuttaa liitteen B3 mukaisen toiminnallisuuskartan ja muiden dokumenttien kuvaama järjestelmä huolimatta vastauksista liitteen B4 ja B8 yksittäisiin vaatimusriveihin. Tämä antaa tarjoajalle toimintavapauksia suhteessa liitteiden B4 ja B8 muiden kuin pakollisten vaatimusten kirjaimelliseen toteutumiseen. Esimerkiksi ”Ei”-vastaus johonkin vaatimusriviin ei poista velvoitetta toteuttaa järjestelmälle ylempänä dokumenttien soveltamisjärjestyksessä määriteltyjä ominaisuuksia, tarvittaessa jollain tarjoajan järjestelmän mahdollistamalla muulla hyväksyttävällä tavalla.

Liite B17 on luonteeltaan muiden tarjouspyynnön dokumenttien vaatimuksia ja sisältöä määrittävä. Liitteen B17 on tarkoitus tarkemmin määrittää muita vaatimuksia sekä lisäksi koota yhteen tarjoajien työtä helpottamaan kansalliset määritykset, ohjeet ja keskeiset säädökset. Säädösten ja ohjeiden tulkinnanvaraisista ja vielä muissa tarjouspyynnön dokumenteissa määrittelemättä olevista kohdista päätetään toteutusvaiheessa yhdessä noudattaen tarvittaessa liitteen D1 mukaista menettelyä, kuten asianomaisissa vaatimuskohdissa on viitattu.

Mikäli liitteiden B4 tai B8 excel-riveillä on ei-pakollisia vaatimuksia, joiden kohdalla tarjoajan vastaus on ”Ei”, ja toisaalta liitteessä B17 olisi täsmälleen ja vain kyseiseen vaatimukseen liittyviä kansallisia määritelmiä ja/tai vaatimuksia, joita ei tarvita jonkun muun vaaditun asian/toiminnallisuuden (esim. KANTA-toiminnallisuus) toteuttamiseksi, niin tällöin kyseisen liitteen B17 määrittelyn/vaatimuksen toteuttaminen ei myöskään sisälly kiinteähintaiseen toteutukseen.

KanSa:n koko toteutusta ei tule sisällyttää kiinteään hintaan, vaan sen osalta noudatetaan, mitä liitteessä B12 on siitä todettu.

Hankintarengas ei ole tunnistanut tässä mainituissa dokumenteissa päivitystarvetta. Mikäli lopullisiin asiakirjoihin kuitenkin jää epäjohtonmukaisuuksia, sopimuskokonaisuuteen voidaan tarjouspyynnössä ilmoitetun prosessin mukaisesti tehdä ennen sopimuksen allekirjoittamista välttämättömiä täsmennyksiä esimerkiksi ristiriitaisuuksien poistamiseksi. Kysymyksessä viitattu neuvottelumenettelyn aikana tehty vaatimusten sanamuotojen tarkennustyö kohdistui liitteiden B4 ja B8 pakollisiksi määriteltyihin vaatimuksiin. Mikäli niiden osalta havaitaan olevan ristiriitoja soveltamisjärjestyksessä ylempänä olevien dokumenttien kanssa,

ratkaistaan ristiriidat ennen sopimuksen allekirjoittamista tarjouspyynnön mukaisesti. Soveltamisjärjestyksen mahdolliset epäselvyydet käsitellään sopimuskauden aikana liitteen D1 mukaisesti.”

Tarjouspyynnöstä on edelleen 16.6.2015 päivätyn vastauskoosteen mukaisesti esitetty seuraavat lisäkysymykset ja niihin annetut vastaukset:”

”Johdanto kysymyksiin 1–3

We have always understood that Apotti intends to procure a System that includes each of the functionality areas described in the functionality map in Appendix B3 and that bidders are required to deliver the functionality described in the Solution Description they submit, the demonstrations they made and that the System must be able to meet the Use Cases contained in B7. What remains unclear is how a bidder’s answers to requirements contained in B4 or B8 will be respected, given that B4 and B8 were recently moved to lower in the order of precedence in the Service Agreement, the Delivery Agreement and in Appendix B1.

Kysymys 1

Can you confirm that if a bidder answers “no” to a non-mandatory requirement in appendix B4 or B8, then the bidder is not required to deliver that requirement in the System, even if the functionality is included or described in another appendix (noting that the bidder is still obligated to deliver a System that includes the functionality areas in Appendix B3.)?

Vastaus

Kyllä, voimme vahvistaa tämän. Tarjoajan ei tarvitse toteuttaa niitä liitteiden B4 ja B8 ei-pakollisia vaatimuksia, joihin tarjoaja ei ole tarjouksessaan sitoutunut.

Kysymys 2

Can you confirm that if a bidder explains an answer provided in response to a functional requirement in B4 or B8, or in a reference to the bidder’s Solution Description, that the bidder is obligated only to price and deliver the functionality the bidder describes, and is under no obligation to deliver or price other functionality that may be described in other Appendices?

Vastaus

Kyllä, tarjoajan tulee toteuttaa ne liitteiden B4 ja B8 vaatimukset, joihin tarjoaja on sitoutunut, tarjouksessaan kuvaamallaan ja kyseisen vaatimuksen toteuttavalla tavalla.

Kysymys 3

Assuming so, shouldn't the Service Agreement, Delivery Agreement and Appendix B1 be modified to reflect Appendix B4 and B8 have a higher order of precedence than the other Appendices to ensure the bidder's answers will be respected?

Vastaus

Tarvittavat muutokset soveltamisjärjestykseen sen varmistamiseksi, ettei asiakirjojen soveltamisjärjestykseen liity ristiriitoja tai epä johdonmukaisuuksia, tehdään ennen lopullisen sopimuksen allekirjoittamista.

Johdanto kysymykseen 4

We believe it is still unclear what is intended with Appendix B17 and Appendix B10 because numerous places in the procurement documents suggest or imply that these Appendices add requirements:

- Section 3.10 of B1 indicates “all the requirements set in the appendices above appendix B4 in the order of application must also be met regardless of the functional requirements (appendix B4) that are linked to them.” This would include Appendix B17 and Appendix B10.
- Section 8 of Appendix B1 also indicates “The System must meet the detailed, regulation-based specifications under Appendix B17 in order to connect and interoperate seamlessly with the aforementioned national services. Furthermore, the System must pass the audits required for the System in order to use these services, and implement the regulations concerning the electronic handling of customer and patient data.”
- The cover page of appendix B17 states that “The list supplements the other specification documents of the Apotti requirements specification.” (emphasis added)

A recent answer to a question stated that “The nature of Appendix B17 is to specify the requirements and content of other documents included in the request for tenders. The purpose of Appendix B17 is to specify other requirements in more detail...”

Kysymys 4

Can you confirm that both Appendices B10 and B17 are informational, non-binding documents intended only to help guide bidders in their implementation of mandatory requirements (and non-mandatory requirements to which the bidder answers “yes,”), but that they do not introduce any additional functional requirements for the System?

Assuming so, doesn't the language in the above noted documents (B1 and B17) require modification?

Vastaus

Kyllä voimme vahvistaa tämän.

Tarvittavat muutokset liitteisiin B10 ja B17 sekä edellä mainittuun soveltamisjärjestykseen sen varmistamiseksi, ettei liitteisiin tai asiakirjojen soveltamisjärjestykseen liity ristiriitoja tai epä johdonmukaisuuksia, tehdään ennen lopullisen sopimuksen allekirjoittamista.”

Markkinaoikeus toteaa ensinnäkin, että tarjouspyynnön edellä mainitun kohdan 10.5 perusteella on ollut selvää, että liitteiden etusijajärjestyksen tulkinnassa tulee noudattaa sopimuksissa esitettyä liitteiden soveltamisjärjestystä. Markkinaoikeus katsoo asiassa esitetyn selvityksen perusteella tämän tarkoittaneen, että vaikka tarjoaja olisi vastannut johonkin liitteen B4 tai B8 mukaiseen ei-pakolliseen vaatimukseen ”ei”, olisi tarjotun järjestelmän kuitenkin tullut täyttää sellainen järjestelmälle määritelty ominaisuus, joka on perustunut jonkin kyseisiä liitteitä soveltamisjärjestyksessä ylempänä olevan liitteen sisältöön. Hankintayksiköt ovat vahvistaneet tämän 5.6.2015 antamassaan edellä kuvatussa vastauksessaan vastaamalla, että ei-vastaus ei poista velvoitetta toteuttaa järjestelmälle ylempänä dokumenttien soveltamisjärjestyksessä määriteltyjä ominaisuuksia.

Hankintayksiköt ovat vastauksissaan 16.6.2015 käsitelleet samaa aihealuetta. Hankintayksiköiltä on kysytty edellä kuvaillulla tavalla kysymyksessä 1, voivatko ne vahvistaa, että mikäli tarjoaja vastaa liitteiden B4 tai B8 ei-pakolliseen vaatimukseen ”ei”, se ei ole velvollinen toteuttamaan kyseistä vaatimusta, vaikka kyseinen vaatimus sisältyisi johonkin ylempänä soveltamisjärjestyksessä olevaan liitteeseen, ottaen kuitenkin huomioon, että liitteessä B3 määritellyt toiminnallisuudet tulevat toteutettua. Hankintayksiköt ovat vastanneet tähän vahvistavansa tämän pitävän paikkansa. Sen jälkeen hankintayksiköt ovat vielä todenneet, että niitä liitteiden B4 ja B8 ei-pakollisia vaatimuksia ei tarvitse toteuttaa, joihin tarjoaja ei ole tarjouksessaan sitoutunut.

Markkinaoikeus toteaa, että hankintayksiköiden vastaus lisäperusteluineen antaa aiheen arvioida, ensinnäkin, onko mainittu vastaus muuttanut tarjouspyyntöä tai 5.6.2015 annettua vastausta ja toiseksi, mitä vastauksessa käytetyllä ilmaisulla ”ei ole tarjouksessaan sitoutunut” on tarkoitettu.

Markkinaoikeus toteaa, että kysymys on jo itsessään pitänyt sisällään sen, että siinä ei ole kyseenalaistettu liitteen B3 etusijajärjestystä suhteessa liitteisiin B4 ja B8. Mikäli 16.6.2015 vastauksella olisi muutettu 5.6.2015 annettua vastausta tai tarjouspyyntöä, kyseessä olisi jonkun liitteen B3 ja liitteiden B4 tai B8 välillä etusijajärjestyksessä olevan liitteen ohittaminen. Asiassa ei ole esitetty sellaista selvitystä, jonka perusteella markkinaoikeus voisi katsoa, että mainittujen liitteiden välissä olisi soveltamisjärjestyksessä joku sellainen liite, jonka kanssa liitteet B4 tai B8 voisivat tosiasiaassa olla ristiriidassa.

Hankintayksiköt ovat 16.6.2015 antamansa vastauksensa lopuksi vielä todenneet, että tarjoajan ei tarvitse toteuttaa sellaisia ei-pakollisia vaatimuksia, joihin tarjoaja ei ole tarjouksessaan sitoutunut. Tämä ilmaisu on linjassa 5.6.2015 vastauksen kanssa ottaen huomioon, että tarjoajat ovat sitoutuneet tarjouspyynnön liitteiden mukaisen järjestelmän toteuttamiseen. Näin ollen hankintayksiköt eivät ole kysymykseen 1 antamallaan vastauksella muuttaneet tarjouspyyntöä tai aiempaa vastaustaan.

Hankintayksiköiden 16.6.2015 kysymykseen 2 antama vastaus on koskenut liitteissä B4 ja B8 esitettyjä kuvauksia riippumatta siitä onko kyseessä ollut pakollinen vai ei-pakollinen vaatimus. Markkinaoikeus katsoo, että hankintayksiköt ovat vastauksessaan ilmoittaneet, että liitteiden B4 ja B8 vaatimukset tulee toteuttaa tarjouksessa kuvatulla tavalla. Ottaen huomioon, mitä edellä on lausuttu, tämänkään vastauksen ei voida katsoa muuttaneen tarjouspyyntöä.

Markkinaoikeus katsoo, että edellä mainituilla hankintayksiköille esitettyihin kysymyksiin annetuilla vastauksilla ei ole muutettu tarjouspyynnön vaatimuksia. Edellä esitetty huomioon ottaen hankintayksiköiden menettely ei ole ollut valittajan väittämällä tavalla virheellistä. Edellä mainitut vaatimuksista esitettyihin kysymyksiin annetut vastaukset eivät ole myöskään tehneet tarjouspyyntöä valittajan esittämällä tavalla epäselväksi.

Markkinaoikeus katsoo lisäksi, että liitteet B10 ja B17 ovat olleet edellä kuvatulla tavalla luonteeltaan muita tarjouspyynnön vaatimuksia täsmentäviä ja täydentäviä, eikä hankintayksiköiden edellä mainittuihin kysymyksiin antamia vastauksia ole tarjouspyyntöaineisto kokonaisuudessaan huomioon ottaen voitu tulkita siten, että kyseiset liitteet olisivat menettäneet merkityksensä ja ettei niistä mahdollisesti ilmeneviä vaatimuksia tulisi lainkaan noudattaa.

Markkinaoikeus toteaa vielä, että hankintasäännökset eivät muodosta absoluuttista estettä sille, että hankinnan kohteeseen tietyissä olosuhteissa tehdään vähäisiä muutoksia vielä hankintapäätöksen tekemisen jälkeen. Siten pelkkää sopimuslauseketta, jolla hankintasopimuksen tiettyjen liitteiden soveltamisjärjestystä voidaan selventää ristiriitojen ja epäjohtonmukaisuuksien välttämiseksi vielä ennen hankintasopimuksen allekirjoitusta, ei ole itsessään pidettävä hankintasäännösten vastaisena.

5. Tarjouksen tarjouspyynnön mukaisuus

5.1 Epicin tarjouksen lisenssiehdot

Valittaja on esittänyt ensinnäkin, että Epicin tarjous on ollut tarjouspyynnön vastainen, koska sen tarjoukseen liitetyt kolmannen osapuolen valmisohjelmistojen lisenssiehdot ovat olleet tarjouspyynnön vastaisia.

Hankintayksiköt ovat myöntäneet, että Epicin tarjouksen liitteenä toimitetuissa lisenssiehdoissa on sinänsä ollut kohtia, joita voidaan pitää ristiriitaisina pääsopimusten ehtojen kanssa. Hankintayksiköt ovat esittäneet muun ohella, että nämä ristiriitaisuudet on sopimuskokonaisuudessa poistettu muun ohella määrittämällä sopimusasiakirjoille soveltamisjärjestys ja täsmentämällä lisenssiehtojen merkitystä tarjouspyynnössä.

Hankintalain 46 §:n 1 momentin mukaan tarjoajan tulee tarjouksessaan osoittaa tarjoamansa tavaran, palvelun tai rakennusurakan olevan tarjouspyynnössä esitettyjen vaatimusten mukainen. Tarjouspyyntöä tai tarjousmenettelyn ehtoja vastaamattomat tarjoukset on suljettava tarjouskilpailusta.

Tarjouspyynnön kohdan 7.1 ”Tarjouksen sisältö ja rakenne” mukaan tarjoajien on tullut liittää tarjoukseensa muun ohella valmisohjelmistojen lisenssiehdot kaikkien tarjoamiensa valmisohjelmistojen osalta.

Tarjouspyynnön kohdan 10.1 ”Tarjouksen tarjouspyynnön mukaisuus” perusteella tarjouksen on tullut vastata muodoltaan ja sisällöltään tarjouspyynnössä ja sen liitteissä esitettyjä edellytyksiä. Tarjouksen on tullut noudattaa tarjouspyynnön kohdassa 7 kuvattua rakennetta.

Kuten edellä tarjouspyynnön täsmentämistä koskevien väitteiden käsittelyn yhteydessä on todettu, tarjoajat ovat tarjouksen jättämällä sitoutuneet allekirjoittamaan hankintaa koskevat sopimusluonnokset.

Tarjouspyynnön liitteenä olleen palvelusopimuksen kohdan 3 ”Järjestelmän käyttöoikeus” alakohdassa 3.1 on todettu muun ohella seuraavaa:

”Järjestelmätoimittaja myöntää Asiakkaalle Järjestelmään tämän sopimuksen mukaista maksua vastaan ei-yksinomaisen, pysyvän, tämän sopimuksen ehtojen mukaisen käyttöoikeuden. Käyttöoikeus sisältää pysyvän käyttöoikeuden liitteessä C1 mainittuihin Valmisohjelmistoihin kohdan 15.9 ja kyseisten Valmisohjelmistojen lisenssiehtojen mukaisesti.

Liite C2 sisältää Valmisohjelmistojen vakio- tai muotoiset lisenssiehdot. Järjestelmätoimittaja vastaa siitä, että Valmisohjelmistojen lisenssiehtojen mukainen käyttöoikeus kattaa tämän sopimuksen mukaisen käytön. Asiakas sitoutuu noudattamaan soveltuvien lisenssiehtojen määräyksiä. Lisenssiehdot eivät milloin osin rajoita Järjestelmätoimittajan Toimitussopimuksen ja Palvelusopimuksen mukaisia velvollisuuksia ja vastuita.”

Palvelusopimuksen liitteessä A on määritelty termi ”Valmisohjelmisto” seuraavasti: ”Liitteen C1 kohdissa 1–2 mainitut Järjestelmätoimittajan Valmisohjelmistot ja Kolmannen Osapuolen Valmisohjelmistot”.

Tarjouspyynnön liitteessä C1 ”Lisenssit” on luokiteltu lisenssit kolmeen eri kohtaan: 1 ”Järjestelmätoimittajan Valmisohjelmistot”, 2 ”Kolmannen Osapuolen Valmisohjelmistot” ja 3 ”Järjestelmään liittyvät ohjelmistot”.

Mainitun kohdan 1 perusteella Järjestelmätoimittajan tai sen alihankkijan valmistamat ohjelmistot ja niiden uudemmat versiot sisältyvät Järjestelmään. Kohdan 2 mukaan kohdassa mainitut kolmannen osapuolen valmistamat ohjelmistot ja niiden uudemmat versiot sisältyvät Järjestelmään.

Markkinaoikeus toteaa, että tarjoaja vastaa tarjouksensa sisällöstä ja hankintayksiköllä on lähtökohtaisesti oikeus luottaa siihen, että tarjoajan tarjouksessaan ilmoittamat tiedot pitävät paikkansa. Oikeuskäytännössä on vakiintuneesti katsottu, että hankintayksiköllä on lähtökohtaisesti oikeus luottaa tarjoajan tarjouksen sisältöön, ellei sillä ole perusteltua syytä muuta epäillä. Jos tarjoaja ei kykene tarjouksensa mukaiseen suoritukseen, kysymys on sopimusrikkomusasiasta. Mahdollisten sopimusrikkomusten arvioiminen tai sen selvittäminen noudattaako tarjoaja hankintayksikköihin nähden sitä, mihin se on tarjouksessaan sitoutunut, ei kuulu markkinaoikeuden toimivaltaan.

Markkinaoikeus katsoo, että alalla ammattimaisesti toimivan tarjoajan on täytynyt tarjouspyyntöasiakirjojen perusteella ymmärtää, että tarjous on tehtävä tarjouspyynnön ja sen liitteiden mukaisesta sopimuskokonaisuudesta. Palvelusopimuksen kohdan 3.1 mukaan tarjoajien on tullut toimittaa tarjouksen liitteenä valmisohjelmistoista niiden vakio- tai muotoiset lisenssiehdot. Saman kohdan mukaan järjestelmätoimittaja vastaa siitä, että valmisohjelmistojen

lisenssiehtojen mukainen käyttöoikeus kattaa sopimuksen mukaisen käytön.

Epic on tarjouksen jättämällä sitoutunut tarjouspyynnössä ja sen liitteissä esitettyihin vaatimuksiin. Tarjouspyynnössä on edellä todetulla tavalla edellytetty tarjoajilta nimenomaan vakimuotoisten valmisohjelmistojen lisenssiehtojen toimittamista. Tarjouspyynnössä ei ole edellytetty tarjoajia toimittamaan selvitystä esimerkiksi lisenssinantajien ja tarjoajien välisistä muista sopimuksista tai perusteista, joiden nojalla tarjoajalla on oikeus tarjota hankintayksiköille lisenssejä tarjouspyynnön vaatimilla ehdoilla. Tähän nähden markkinaoikeus katsoo, ettei hankintayksiköillä ole ollut hankintapäätöksen tekohetkellä syytä epäillä, ettei Epicin tarjous ole täyttänyt tarjouspyynnön vaatimuksia. Näin ollen hankintayksiköt eivät ole ylittäneet hankintavaltaansa arvioidessaan Epicin tarjouksen tältä osin tarjouspyynnön mukaiseksi.

5.2 Epicin tarjouksen hinnoittelu

Valittaja on toiseksi esittänyt, että Epicin tarjouksen hinnoittelulomakkeella on tehty neuvotteluvarauma, mistä johtuen Epic ei ole sitoutunut tarjouspyynnön vaatimuksen mukaisesti jatkamaan ympäristöjen ylläpitoa esittämällään kuukausihinnalla.

Tarjouspyynnön kohdan 2 ”Vertailuperuste 1: kokonaishinta” perusteella vertailuhinnan vertailu on perustunut selvitykseen F.

Tarjouspyynnön liitteenä on ollut ”Selvitys F”-niminen asiakirja. Kyseessä on ollut tarjouksen hinnoittelulomake. Kyseisen lomakkeen kehitysympäristöjen hinnoittelua koskevalla välilehdellä on esitetty seuraavaa:

”Mikäli hankintarengas ei saa Järjestelmän käyttöpalvelua toimintaan suunnitellussa aikataulussa ja Järjestelmätoimittajan toteutusvaiheeseen tarjotomia liitteen L mukaisia ympäristöjä joudutaan ylläpitämään suunniteltua pidempään, tulee Järjestelmätoimittajan osapuolten välisellä sopimuksella jatkaa ympäristöjen ylläpitoa tässä kohdassa esitetyllä kuukausihinnalla.

Tässä kohdassa esitetty ympäristöjen ja niiden ylläpidon hinta huomioidaan vertailuhinnassa kolmen (3) kuukauden osalta.”

Epicin tarjouksessa on vastaavassa kohdassa ilmoitettu ympäristöjen ylläpitämisen kuukausihinta ja ilmoitettu, että järjestelmätoimittajan ylläpitämien ei-tuotantokäytössä olevien ympäristöjen ylläpitoa voidaan jatkaa tähän hintaan. Tarjouksessa on lisäksi todettu, että ”Ympäristöjen käytön jatkaminen niin pitkälle ajassa eteenpäin että oikeaa potilastietoa tulisi käyttää toteutukseen liittyvissä tehtävissä (koska potilastietojen tulee sijaita Suomessa), tulee käyttää muutoksenhallintaan kuvattua menettelyä.”

Markkinaoikeus toteaa, että jo sanamuotonsa perusteella mainittu tarjouspyynnön liitteen kohta on liittynyt tilanteeseen, johon liittyy aikataulusta poikkeaminen joltakin osin. On selvää, että tämä aiheuttaa muutoksia myös muihin sovittuihin aikatauluihin. Tarjouspyynnön sopimusliitteissä ja muissa liitteissä on ollut ehtoja siitä, miten muun ohella erilaiset projektien ja sopimuksen muutokset tulee toteuttaa. Markkinaoikeus katsoo, ettei näihin menettelyihin viittaaminen ole tehnyt tarjouksesta CGI:n esittämällä tavalla tarjouspyynnön vastaista.

5.3 Epicin tarjouksen rakenne

Valittaja on edelleen esittänyt, että Epicin tarjous on ollut tarjouspyynnön vastainen, koska se ei ole noudattanut tarjouspyynnössä määrättyä rakennetta. Valittajan mukaan tarjouksen on tehnyt tarjouspyynnön vastaiseksi se, että Epicin tarjoukseen on liitetty tarjouspyynnön liitelomake 5.1, johon on tehty lisämerkintöjä. Lisäksi valittaja on esittänyt, että tarjouksen on edelleen tehnyt tarjouspyynnön vastaiseksi siihen liitetty Epicin englanninkielinen henkilöesittely.

Edellä kuvattujen tarjouspyynnön kohtien 7 ja 10 perusteella tarjouksen on tullut noudattaa tarjouspyynnössä määriteltyä rakennetta. Toteutus- ja käyttöönottoprojektien suunnitelman (Selvitykset C1–C3) osalta tarjoajan on tullut täyttää muun muassa liitteen TS2.8 mukaiset asiakirjat.

Tarjouspyynnön kohdan 7.3 perusteella tarjouksen ja sen liitteiden on tullut olla suomenkielisiä, selvitykseen A liitettäviä tarjoajan yleisiä tuote- ja ohjelmistokuvauksia lukuun ottamatta, jotka on voitu toimittaa myös englanniksi.

Tarjouspyynnön liitteenä 5.1 olleessa ”Toteutus- ja käyttöönottosuunnitelman riskit”-nimisessä lomakkeessa on kuvattu vertailuperusteeseen 3.1 liittyvät toteutus- ja käyttöönottosuunnitelman riskitekijät. Epic on toimittanut tarjouksensa liitteenä kyseisen lomakkeen siten muutettuna, että se on toimitussuunnitelmansa kohtiin viitaten kuvannut sen, miten lomakkeessa mainittuja riskitekijöitä ehkäistään.

Tarjouspyynnön liitteenä TS2.8 olleessa ”Toteutus- ja käyttöönottoprojektien suunnitelma”-nimisessä asiakirjassa on tarkemmin kuvattu toteutus- ja projektisuunnitelman luomiseen liittyviä ohjeita. Mainitussa liitteessä ei ole kielletty lisäämästä erillisiä liitteitä, vaan nimenomaisesti sallittu selvityksen toimittaminen erillisillä liitteillä useissa eri kohdissa. Mainitun tarjouspyynnön liitteen TS2.8 kohdassa ”Toteutus- ja Käyttöönottoprojektin riskienhallintasuunnitelma” on todettu muun ohella, että tarjoaja voi kuvata Toteutus- ja Käyttöönottoprojektin riskienhallintasuunnitelman tähän lukuun tai toimittaa sen erillisellä liitteellä. Markkinaoikeus toteaa, ettei tarjouspyynnössä muutoinkaan ole erikseen kielletty toimittamasta lisäliitteitä.

Epicin tarjoukseen liitettyssä asiakirjassa ”Toteutus- ja Käyttöönottoprojektien suunnitelma” on kohdassa 8 todettu muun ohella, että sen liitteenä olevassa riskienhallintamatriisissa on koottu kunkin riskin estämiseen, valvontaan ja lieventämiseen liittyviä strategioita. Epicin tarjouksen tarjouspyynnön liitteen 5.1 pohjalle rakennetun liitteen tiedostonimi on ollut ”Riskienhallintamatriisi”. Siten mainittu liite ei ole tehnyt Epicin tarjouksesta valittajan esittämällä tavalla tarjouspyynnön vastaista.

Markkinaoikeus toteaa, että Epicin tarjoukseensa liittämä henkilöesittely on laadittu kokonaisuudessaan englannin kielellä. Koska tarjouksen liitteiden on tullut olla suomenkielisiä tiettyjä erikseen ilmoitettuja poikkeuksia lukuun ottamatta, on liite tältä osin ollut tarjouspyynnön vastainen. Kyseistä liitettä ei ole kuitenkaan otettu huomioon tarjousten vertailussa. Tähän nähden markkinaoikeus katsoo, että vaikka liitteen kieli on ollut väärä eikä sitä ole mainittu tarjouspyynnössä kuvatussa tarjouksen rakenteessa, se ei ole vaikuttanut Epicin tarjouksen sisältöön tai vertailukelpoisuuteen, eikä se siten ole tehnyt Epicin tarjouksesta tarjouspyynnön vastaista.

Edelleen valittaja on esittänyt, että Epicin tarjous on ollut tarjouspyynnön vastainen, koska sen tarjoushinta ei ole sisältänyt erästä ohjelmistoa. Markkinaoikeus toteaa tältä osin, että Epicin tarjouksen hinnoittelulomakkeella (selvitys F) on eritelty ne kyseessä olevan ohjelmiston käyttöoikeudet, jotka ovat sisältyneet tarjouksen vertailuhintaan. Valittajan esittämä ohjelmisto on sisältynyt näihin ohjelmistoihin.

Siten hankintayksiköt eivät ole menettelleet näiltäkään osin valittajan esittämällä tavalla virheellisesti, kun ne eivät ole sulkeneet Epicin tarjousta tarjouskilpailusta tarjouspyynnön vastaisena.

6. Tarjousvertailu

6.1 Toimittajan resurssit ja osaaminen

Valittaja on esittänyt, että tarjoukset on vertailtu hankintasäännösten vastaisesti.

Valittajan mukaan Epicin tarjous on pisteytetty virheellisesti. CGI on esittänyt, että Epicin ilmoittamalla käyttöönottovastaavalla ei selvityksessä D ilmoitettujen henkilökohtaisten referenssien perusteella ole ollut juuri lainkaan koulutuskokemusta, minkä vuoksi tarjoukset on kyseisen henkilön osalta pisteytetty virheellisesti myös haastattelujen osalta. Epicin tarjouksen selvityksestä D ei ole käynyt ilmi, että Epicin sosiaalihuollon ratkaisun pääasiantuntija, PMO-päällikkö tai integraatioarkkitehti olisivat suomenkielentaitoisia. Epicin toimittaman selvityksen perusteella ei ole myöskään ollut todennettavissa, onko

Epicin projektijohtajalla, PMO-päälliköllä ja testausvastaavalla hankintayksiköiden arviointiteemana mainitsemat sertifikaatit.

Lisäksi valittajan mukaan käyttöönottovastaavalla ei ole ollut myöskään tarjouspyynnössä edellytettyä seitsemän vuoden työkokemusta hankinnan kohteen mukaisesta täyspäiväisestä tehtävästä. Myöskään Epicin ilmoittamalla toisella terveydenhuollon asiantuntijalla ei ole ollut vaadittua yhdeksän vuoden työkokemusta.

Valittajan väittämä liittyy edellä osiossa ”Tarjouspyynnön väitetty epäselvyys” tarkemmin kuvatun vertailuperusteen 3.2 ”Toimittajan resurssit ja osaaminen” mukaiseen arviointiin. Vertailuperusteen arviointi on edellä kuvatulla tavalla jakautunut haastatteluihin ja kirjalliseen arviointiin. Haastattelujen lisäksi henkilöt ovat voineet saada lisäpisteitä kirjallisen selvityksen perusteella seuraavasti:

”Mikäli henkilön selvityksen D mukainen kokemus vastaavista asiakas- ja/tai potilastietojärjestelmän toteutuksista ja käyttöönotoista vastaavassa roolissa ylittää 150 henkilötyöpäivää viimeisen kolmen (3) vuoden ajalta, saa henkilö lisäpisteitä seuraavasti:

- Viimeisen kolmen (3) vuoden aikana henkilön työpanos vastaavissa toimituksissa on yli 150 htp, mutta alle 200 htp → 2,5 lisäpistettä
- Viimeisen kolmen (3) vuoden aikana henkilön työpanos vastaavissa toimituksissa on yli 200 htp → 5 lisäpistettä

Mikäli henkilön selvityksen D mukainen kokemus asiakas- ja/tai potilastietojärjestelmän toteutuksista ja käyttöönotoista on perustunut tarjoajan tarjoaman tuotteen toteutukseen tai käyttöönottoihin, saa henkilö lisäpisteitä seuraavasti:

- Viimeisen viiden (5) vuoden aikana henkilö on osallistunut yhteen (1) tarjotulla tuotteella tehtyyn toteutus- ja/tai käyttöönottoprojektiin, jossa henkilön työpanos on yli 25 htp → 2,5 lisäpistettä
- Viimeisen viiden (5) vuoden aikana henkilö on osallistunut kahteen (2) tarjotulla tuotteella tehtyyn toteutus- ja/tai käyttöönottoprojektiin, joissa henkilön työpanos on yli 25 htp → 5 lisäpistettä”.

Saadut lisäpisteet on lisätty henkilön haastattelussa saamiin pisteisiin, jolloin arvioinnissa saatava enimmäispistemäärä on ollut 30 pistettä per henkilö.

Tarjouspyynnön liitteessä ”Selvitys D Toimittajan resurssit ja osaaminen” on esitetty tarkempia ohjeita kirjallisen arvioinnin perusteena olevan lomakkeen täyttämiseen. Lomakkeella esitettyihin roolikohtaisiin vähimmäisvaatimuksiin on tullut vastata ”Kyllä”, jotta henkilö on otettu huomioon vertailussa. Lisätiedoissa on tullut mainita,

miten vähimmäisvaatimus täyttyy esimerkiksi kirjaamalla vaadittu referenssi lisätietokohtaan.

Rooleille on mainitulla lomakkeella D määritelty myös yleiset osaamistasot, jotka ovat lomakkeen mukaan määritelleet roolille tiettyjä yleisiä tehtäviä, ominaisuuksia ja kokemusvaatimuksia. Osaamistasolle 2 ”Kokeneen asiantuntijan osaaminen” ovat lomakkeen D mukaan kuuluneet muun ohella terveydenhuollon ratkaisun pääasiantuntija ja käyttöönottovastaava. Osaamistasosta on todettu muun ohella, että henkilöllä on soveltuva ylempi korkeakoulututkinto ja vähintään 7 vuoden kokemus hankinnan kohteen mukaisissa täysipäiväisissä tehtävissä tai alempi korkeakoulututkinto ja vähintään 9 vuoden kokemus hankinnan kohteen mukaisissa täysipäiväisissä tehtävissä.

Markkinaoikeus toteaa ensinnäkin, että tarjouspyyntöaineiston perusteella haastattelut ja kirjallinen arviointi ovat olleet toisistaan erillisiä. Haastatteluissa tarjoajien nimeämille henkilöille annetut pisteet ovat perustuneet ainoastaan haastatteluissa annettuihin tietoihin, eivätkä kirjalliseen selvitykseen. Tarjouspyyntöaineistossa ei ole myöskään edellytetty, että tarjoajat toimittaisivat selvitystä haastatteluissa antamiensa tietojen oikeellisuudesta. Tähän nähden markkinaoikeus katsoo, että hankintayksiköiden ei ole tullut epäillä Epicin avainroolihenkilöiden haastatteluissa antamia tietoja niiden tietojen perusteella, joita Epic on tarjoukseensa liittämässä selvityksessä D ilmoittanut.

Hankintayksiköt ovat toimittaneet pisteytyksen perusteena olleet roolikohtaiset arviointilomakkeet markkinaoikeudelle. Lomakkeet ovat sisältäneet roolikohtaiset kysymykset ja niiden pisteytyksen kunkin arvioitavan aihealueen osalta. Nämä lomakkeet on toimitettu osittain myös valittajalle.

Arviointilomakkeista on käynyt ilmi, että Epicin tarjoukselle ei ole annettu PMO-päällikön, Integraatioarkkitehdin tai Sosiaalihuollon ratkaisun pääasiantuntijan osalta suomenkielen taidosta pisteitä. Myöskään Epicin tarjouksessa nimetty Järjestelmätoimittajan projektijohtaja, PMO-päällikkö tai Testausvastaava eivät ole saaneet pisteitä sen perusteella, että heillä olisi ollut jokin arviointiteemoissa mainituista sertifikaateista. Hankintarengas ei ole siten menetellyt valittajan esittämällä tavalla virheellisesti pisteyttäessään Epicin tarjouksen toimittajan resursseihin ja osaamiseen liittyvien haastattelujen osalta hankintapäätösten perustelumuistosta ilmenevällä tavalla.

Kyseisen vertailuperusteen kirjallisen arvioinnin osalta markkinaoikeus toteaa, että Epicin tarjouksessa on ilmoitettu, että sen nimeämällä käyttöönottovastaavalla on 17 vuoden työkokemus. Epicin tarjouksessa kyseisen henkilön osalta esitetyt referenssit ovat liittyneet muun ohella koulutukseen ja potilastietojärjestelmien käyttöönottoon. Tarjouspyynnön vastaavalla lomakkeella on käyttöönottovastaavan

tehtävän kuvauksessa mainittu muun ohella, että henkilö vastaa koulutuksista ja käyttöönottojen onnistumisesta.

Toisen terveydenhuollon ratkaisun pääasiantuntijan osalta Epicin tarjouksessa on ilmoitettu nimetyllä henkilöllä olevan 9 vuoden työkokemus. Tarjouslomakkeella on ilmoitettu, että henkilöllä on 4,3 vuoden kokemus kliinisestä työstä + 4,7 vuoden kokemus terveydenhuollon tietojärjestelmistä. Tarjouspyynnön vastaavassa liitteessä on edellytetty, että toinen terveydenhuollon pääasiantuntijoista on ollut ”medisiinisen toiminnan asiantuntija (sis. perusterveydenhuollon osaaminen)”. Kyseiseltä henkilöltä on roolin kuvauksessa vaadittu muun ohella laajaa osaamista terveydenhuollon alalta.

Edellä esitetyt seikat huomioon ottaen markkinaoikeus katsoo, että hankintayksiköt ovat voineet luottaa tarjouksessa puheena olevien avainhenkilöiden kokemuksesta annettuihin tietoihin, eivätkä ne ole menettelleet tarjouksia vertaillessaan näiltä osin virheellisesti.

6.2 Tarjousvertailun syrjivyyys

Valittaja on esittänyt, että tarjousvertailussa on menetelty sitä syrjivästi, koska aihealueiden pisteet eivät ole perustuneet vastausten keskiarvioihin. Hankintayksiköt ovat pyöristäneet vertailuperusteen 3.2 haastattelulomakkeilla tarjouksille annettuja pisteitä siten, että CGI:n tarjous on menettänyt sovelletun pyöristyssäännön vuoksi Epicin tarjousta enemmän pisteitä.

Markkinaoikeus toteaa, että hankintayksikön on ilmoitettava käyttämänsä vertailuperusteet etukäteen tarjouspyynnössä tai hankintailmoituksessa ja sen tulee hankintapäätöstä tehdessään soveltaa vertailuperusteita tarjouspyynnössä esitetyllä tavalla.

Edellä todetulla tavalla tarjouspyynnön liitteen ”Vertailuperusteet” mukaan toimittajan resursseja ja osaamista koskevan vertailuperusteen osalta on voinut saada aihealuekohtaisesti joko 0, 1 tai 2 pistettä. Tarjouspyynnön samassa liitteessä on todettu, että yksittäisen henkilön haastattelusta saamat pisteet muodostetaan laskemalla kaikkien kymmenen aihealueen kohdalla arvioijien antamien arvosanojen keskiarvo ja laskemalla aihealuekohtaisten pisteiden keskiarvot yhteen.

Tarjouspyyntöasiakirjojen mukaan aihealuekohtaisesti ei ole voitu antaa kuin kokonaisia pisteitä asteikolla 0–2. Tämä pisteytys on toteutettu laskemalla aihealueeseen liittyvien kysymyskohtaisten vastausten pistemäärien keskiarvo. Puheena olevaan vertailuperusteeseen liittyvistä haastattelulomakkeista käy ilmi, että osa arvioitsijoista on pyöristänyt yhteispistemäärän 0,5 ja 1,5 ylöspäin ja osa alaspäin. Asiassa ei ole kuitenkaan ilmennyt, eikä valittaja ole edes väittänyt, että arvioitsijat olisivat pyöristäneet toisiaan vastaavat pistemäärät CGI:n tarjouksen osalta alaspäin ja Epicin tarjouksen osalta ylöspäin. Arvioitsijat ovat

siten soveltaneet valitsemaansa pyörityssääntöä yhdenmukaisesti molempien tarjousten kohdalla. Siten arvioitsijakohtaisista eroista huolimatta markkinaoikeus katsoo, etteivät hankintayksiköt ole menettelleet tarjousten vertailussa valittajan esittämällä tavalla sitä syrjivästi.

6.3 Toteutus- ja käyttöönottosuunnitelmien vertailu

Valittaja on edelleen esittänyt, että tarjousten vertailu ei ole ollut hankintasäännösten mukaista myöskään toteutus- ja käyttöönottosuunnitelman arvioinnin osalta. Valittajan mukaan yksi arvioitsija on pisteytyslomakkeessa myöntänyt, ettei ole tutustunut erääseen tarjouspyynnön liitteeseen.

Hankintayksiköt ovat markkinaoikeudessa esittäneet muun ohella, että arvioitsijoilta ei ole edellytetty jokaisen 48 riskitekijän kommentointia lomakkeeseen ja että tarjoukset on pisteytetty kommenteista riippumatta. Arvioitsijat ovat hankintayksiköiden mukaan olleet tietoisia tarjouspyynnön vaatimuksista, mutta eivät välttämättä sen liitenumeroinnista. Arvioitsijat ovat vielä itsenäisten pisteytysten jälkeen käyneet yhdessä riskitekijät läpi.

Tarjouspyynnön liitteessä 5 ”Vertailuperusteet” kohdan 3.1 ”Toteutus- ja käyttöönottosuunnitelman sisältö ja laatu” on todettu, että toteutus- ja käyttöönottosuunnitelman sisältöä ja laatua arvioidaan tarjoukseen liitettävien selvitysten C1–C3 perusteella ja lisäksi arvioinnissa hyödynnetään tarjoajan ratkaisukuvausta.

Tarjouspyynnön liitteessä 5.1 ”Toteutus- ja käyttöönottokyvyn arviointi” on kuvattu toteutus- ja käyttöönottosuunnitelman riskitekijät, joille on määritelty vaikuttavuus 1–5, jossa 1=Pieni vaikutus, 2=Melko pieni vaikutus, 3=Keskinen vaikutus, 4=Melko suuri vaikutus, 5=Erittäin suuri vaikutus. Tarjoajien tarjouksissaan esittämiä toteutus- ja käyttöönottosuunnitelmia arvioidaan näiden riskitekijöiden perusteella.

Riskitekijöiden arviointi on perustunut tarjouspyynnön vertailuperusteita koskevan liitteen mukaan vertailuperusteen arviointia varten perustetun arviointiryhmän arvioihin. Arviointiryhmään on kuulunut kymmenen hankintarenkaan edustajaa. Jokaiselle riskitekijälle on määritelty tarjoajan käyttöönottosuunnitelman perusteella todennäköisyys (1–5). Todennäköisyydet on määritelty arviointiryhmän jäsenten arvioiden perusteella. Jokainen arviointiryhmän jäsen on arvioinut kunkin liitteen 5.1 riskitekijän todennäköisyyden seuraavalla arviointiasteikolla:

- 1) Hyvin epätodennäköinen
- 2) Epätodennäköinen
- 3) Mahdollinen
- 4) Lähes todennäköinen
- 5) Todennäköinen

Tarjouspyynnön vertailuperusteita koskevassa liitteessä on lisäksi todettu, että numeerisen arvion lisäksi kukin arviointiryhmän jäsen perustelee arvionsa kirjallisesti. Itsenäisten arviointien jälkeen arviointiryhmä käy yhdessä läpi tarjousten riskiarviot ja arvioiden perustelut. Annetuista todennäköisyyden arvioista lasketaan keskiarvo jokaiselle riskitekijälle. Laadituista kirjallisista perusteluista laaditaan yhteenveto lopulliseen vertailumuistioon.

Markkinaoikeus toteaa, että hankintayksiköiden tarjousvertailussa käyttämien arviointilomakkeiden kommentit ovat esitetyn selvityksen mukaan olleet lopullisen hankintapäätöksen apuna käytettyä taustamateriaalia, joita ei ole toimitettu tarjoajille hankintapäätösten yhteydessä. Varsinaiset hankintapäätösten perustelut ovat käyneet ilmi hankintapäätösten liitteenä olleesta perustelumuistiosta ja sen liitteistä, eivätkä lomakkeilla esitetyt kommentit ole olleet osa perusteluja. Asiassa esitetyn selvityksen perusteella arvioitsijat ovat itsenäisen arvioinnin jälkeen käyneet arvioitavat seikat keskenään läpi, minkä yhteydessä on voitu vielä varmistua siitä, että riskitekijät on ymmärretty arvioitsijoiden osalta oikein. Tämä huomioon ottaen markkinaoikeus katsoo, ettei tarjousvertailua ole tältäkin osin syytä pitää valittajan esittämillä perusteilla hankintasäännösten vastaisena.

7. Hankintapäätösten perusteleminen

Valittaja on esittänyt, ettei hankintapäätöksiä ole perusteltu hankintasäännösten mukaisesti vertailuperusteiden 3.1 ja 3.2 osalta. Valittajan mukaan kyseisten vertailuperusteiden perusteluina on esitetty hankintapäätösten perustelumuistiosta ainoastaan pisteytystaulukko, mikä ei ole ollut riittävää. Perusteluista ei sanotuilla osin ole ilmennyt mihin konkreettisiin tarjousten välisiin eroihin tarjousten pisteytys on perustunut. Valittajan mukaan osa arvioitsijoista on kokonaan jättänyt vertailuperusteeseen 3.1 liittyen kirjallisen arvioinnin tekemättä joidenkin riskitekijöiden osalta ja osa lomakkeiden kohdista on jätetty tyhjiksi. Lisäksi kaksi arvioitsijaa on jättänyt vertailuperusteeseen 3.2 liittyen CGI:n tarjouksessa nimetyn käytettävyydestä vastaavan osalta erilliset kysymykset pisteyttämättä ja antanut ainoastaan aihealueen pisteet. Näiltä osin ei ole tietoa siitä, mihin pisteytys on perustunut.

Hankintalain 73 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikön on tehtävä ehdokkaiden ja tarjoajien asemaan vaikuttavista ratkaisuista sekä tarjousmenettelyn ratkaisusta kirjallinen päätös, joka on perusteltava. Pykälän 2 momentin mukaan päätöksestä tai siihen liittyvistä asiakirjoista on käytävä ilmi ratkaisuun olennaisesti vaikuttaneet seikat, joita ovat ainakin ehdokkaan, tarjoajan tai tarjouksen hylkäämisen perusteet sekä ne perusteet, joilla hyväksytyjen tarjousten vertailu on tehty.

Hankintalain 73 §:n 2 momenttia koskevien lain esitöiden (HE 190/2009 vp, s. 47) mukaan tarjousvertailun osalta perustelut tulee esittää sellaisella tarkkuudella, että tarjoajalle käy ilmi oman tarjouksen

sijoittuminen tarjouskilpailussa suhteessa muihin tarjouksiin. Tarjousvertailusta tulee selkeästi ilmetä kaikkien tarjousten osalta, miten niitä on arvioitu kunkin vertailuperusteen osalta. Tarjousvertailusta tulee esimerkiksi käydä ilmi, mihin konkreettisiin tarjouksista ilmenneisiin seikkoihin vertailu on kunkin vertailuperusteen osalta perustunut ja mihin tarjousten piste-erot perustuvat.

Markkinaoikeus toteaa, että tarjoajille on toimitettu hankintapäätösten lisäksi erillinen perustelumuistio, jossa on esitetty yhteenveto tarjousvertailun lopputuloksesta kunkin vertailuperusteen osalta. Lisäksi tarjoajille on toimitettu perustelumuistion liitteenä tarkempi pisteytys ja perustelut kunkin vertailuperusteen osalta.

Vertailuperustetta 3.1 koskevassa perustelumuistion liitteessä on esitetty tarjouksen pisteytys siten, että siinä on ilmoitettu molempien tarjoajien tarjousten kunkin riskitekijän osalta arvioitujen todennäköisyyksien keskiarvo ja niiden perusteella lasketut riskin kokonaispisteet. Vertailuperustetta 3.2 koskevassa liitteessä on esitetty tarjouksille haastattelujen ja kirjallisen arvioinnin perusteella annetut pisteet roolikohtaisesti taulukkomuodossa. Kummassakin liitteessä on tietojen perusteella myös laskettu varsinaiset vertailussa käytettävät pisteet. Kummassakaan liitteessä ei ole esitetty numeraalisten perustelujen lisäksi kirjallisia perusteluja siitä, mihin tarjousten välisiin eroihin piste-erot ovat perustuneet.

Tarjoajille ei ole hankintapäätösten yhteydessä toimitettu edellä tarjousvertailua koskevassa osiossa mainittuja arviointilomakkeita vertailuperusteiden 3.1 tai 3.2 osalta. Vertailuperusteen 3.1 osalta osa arvioitsijoista on arviointilomakkeella jättänyt osan arvioitsijoiden perusteluille varatuista kentistä täyttämättä. Vertailuperusteen 3.2 osalta kaksi arvioitsijoista on jättänyt aihealuekohtaiset aihealueet pisteyttämättä. Näistä arvioitsijoista toinen on kuitenkin kirjannut kysymyskohtaiset pisteet kommentteille varattuun kenttään. Kuten edellä toteutus- ja käyttöönottosuunnitelmien vertailun osalta on todettu, näissä arviointilomakkeissa esitettyjä kommentteja ei ole pidettävä hankintapäätösten varsinaisina perusteluina, eivätkä hankintapäätösten perustelut ole siten olleet virheelliset sen vuoksi, että osa vertailuperusteeseen 3.1 liittyvien lomakkeiden kentistä on jätetty tyhjiksi.

Sen sijaan tarjousvertailu on ollut puutteellinen sen vuoksi, että yksi arvioitsija on vertailuperusteen 3.2 osalta jättänyt aihealueiden osakysymykset kokonaan pisteyttämättä. Arvioitsija on kuitenkin pisteyttänyt kaikki aihealueet. Vertailuperusteen 3.2 osalta vertailussa on molempien tarjousten osalta käytetty 60 arviointilomaketta, joista mainittu puutteellisuus on koskenut yhtä lomaketta. Perustelujen puutteellisuus on tältä osin ollut tarjousvertailua kokonaisuutena tarkastellen hyvin vähäinen, eikä kyseisen henkilön pisteytys olisi tarjousten välinen piste-ero huomioon ottaen voinut vaikuttaa vertailun lopputulokseen.

Tarjoajat ovat jo tarjouspyyntöasiakirjojen perusteella olleet tietoisia siitä, millä perusteilla tarjouksia tullaan vertailemaan. Siten tarjoajat ovat perustelumuistiossa esitettyjen numeraalisten tietojen perusteella tulleet ainakin jossain määrin tietoisiksi siitä, mihin tarjousten välisiin eroihin hankintapäätökset ovat perustuneet. Tästä huolimatta markkinaoikeus katsoo, että hankintapäätösten perustelumuistiossa ja sen liitteissä puheena olevien vertailuperusteiden osalta esitetyistä numeraalisista pisteytyksistä ei ole riittävän tarkasti käynyt ilmi, mihin konkreettisiin tarjouksista ilmenneisiin seikkoihin tarjousten vertailu puheena olevien vertailuperusteiden osalta on perustunut. Perustelut ovat siten sanotuilta osin olleet puutteelliset.

Markkinaoikeus toteaa kuitenkin, että tässä asiassa erityisesti vertailuperusteen 3.2 osalta tarjouksia on arvioitu sellaisella tavalla, joka on tuottanut huomattavasti tarjousten arviointiin liittyvää aineistoa. Kyseisen vertailuperusteen osalta erillisiä arviointilomakkeita on ollut 120 kappaletta ja arvioitsijat ovat vaihdelleet avainroolikohtaisesti. Myös vertailuperusteen 3.1 osalta arviointiaineisto on ollut laaja. Markkinaoikeus toteaa, että kaikesta arviointiin liittyvästä aineistosta olisi ollut vaikeaa laatia erillinen kirjallinen yhteenveto. Markkinaoikeudelle toimitetut arviointilomakkeet huomioon ottaen puheena olevat vertailuperusteet on kuitenkin arvioitu ja pisteytetty perusteellisesti ennen hankintapäätösten tekemistä. Edelleen markkinaoikeus toteaa, että edellä mainitut perustelujen puutteellisuudet ovat liittyneet vain vertailuperusteisiin 3.1 ja 3.2, joiden yhteinen painoarvo kokonaistaloudellisuuden vertailussa on ollut ainoastaan 20 prosenttia.

Edellä esitetyt seikat huomioon ottaen markkinaoikeus katsoo, etteivät hankintapäätösten perustelujen edellä mainitut puutteellisuudet ole tehneet hankintapäätöksistä sillä tavoin virheellisiä, että asiassa tulisi harkita seuraamuksen määräämistä. Näin ollen valittajan vaatimukset tulee tältä osin hylätä.

Johtopäätös

Edellä mainituilla perusteilla hankintayksiköt eivät ole menettelleet hankinnassaan valittajan esittämien tavoin julkisia hankintoja koskevien oikeusohjeiden vastaisesti. Valitus on näin ollen hylättävä.

Oikeudenkäyntikulujen korvaaminen

Hankintalain 89 §:n 2 momentin mukaan hankinta-asiassa oikeudenkäyntikulujen korvaamiseen sovelletaan muun ohella, mitä hallintolainkäyttölain 74 §:n 1 momentissa säädetään.

Hallintolainkäyttölain 74 §:n 1 momentin mukaan asianosainen on velvollinen korvaamaan toisen asianosaisen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon

ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

Asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen valittaja saa pitää oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan. Sen sijaan olisi kohtuutonta, jos hankintayksiköt ja kuultava joutuisivat pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan. Valittaja on näin ollen velvoitettava korvaamaan hankintayksikön ja kuultavan määriltään kohtuulliset oikeudenkäyntikulut.

Lopputulos

Markkinaoikeus hylkää valituksen.

Markkinaoikeus velvoittaa CGI Suomi Oy:n korvaamaan Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiirin, Helsingin kaupungin, Kauniaisten kaupungin, Kirkkonummen kunnan, KL-Kuntahankinnat Oy:n ja Vantaan kaupungin oikeudenkäyntikulut 19.400 eurolla viivästyskorkoineen.

Markkinaoikeus velvoittaa CGI Suomi Oy:n korvaamaan Epic Systems Corporationin oikeudenkäyntikulut 20.075 eurolla viivästyskorkoineen.

Viivästyskorkoa on maksettava korkolain 4 §:n 1 momentissa tarkoitetun korkokannan mukaisesti siitä lukien, kun kuukausi on kulunut tämän päätöksen antamisesta.

MUUTOKSENHAKU

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen. Valitusosoitus on liitteenä.

Julkisista hankinnoista annetun lain 106 §:n 1 momentin nojalla markkinaoikeuden päätöstä on valituksesta huolimatta noudatettava, jollei korkein hallinto-oikeus toisin määrää.

Puheenjohtaja



Kimmo Mikkola

Asian ovat yksimielisesti ratkaisseet markkinaoikeuden ylituomari Kimmo Mikkola sekä markkinaoikeustuomarit Petri Rinkinen ja Olli Wikberg.

JAKELU

CGI Suomi Oy; oikeudenkäyntimaksu 244 euroa
Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiiri; maksutta

Helsingin kaupunki; maksutta
Kauniaisten kaupunki; maksutta
Kirkkonummen kunta; maksutta
KL-Kuntahankinnat Oy; maksutta
Vantaan kaupunki; maksutta
Epic Systems Corporation; maksutta

Markkinaoikeuden päätökseen saa hakea muutosta **korkeimmalta hallinto-oikeudelta** kirjallisella valituksella.

Valitusaika

Korkeimmalle hallinto-oikeudelle osoitettu valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen **30 päivän** kuluessa päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuunottamatta.

Tiedoksisaantipäivän osoittaa tiedoksianto- tai saantitodistus. Milloin kysymyksessä on sijaistiedoksianto, tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä. Milloin kysymyksessä on asianosaisen suostumuksen perusteella tapahtuva sähköinen tiedoksianto, tiedoksiannon katsotaan tapahtuneen sinä päivänä, jolloin asiaa koskeva viesti on viestin vastaanottajan vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä voidaan toimittaa korkeimman hallinto-oikeuden kirjaamoon henkilökohtaisesti, asiamiestä käyttäen, lähetin välityksellä, postitse, faksilla tai sähköpostilla. Valituskirjelmän on oltava perillä määräajan viimeisenä päivänä ennen tuomioistuimen aukioloajan päättymistä. Aukiolo päättyy kello 16.15.

Korkeimman hallinto-oikeuden osoite:

Postiosoite:	Käyntiosoite:
PL 180	Fabianinkatu 15
00131 Helsinki	Helsinki
Faksi	029 564 0382
Sähköposti	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Valituskirjelmän sisältö ja allekirjoittaminen

Valituskirjelmässä on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta
- valittajan yhteystiedot, joihin asian käsittelyä koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa
- päätös, johon haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituskirjelmä on valittajan, tämän laillisen edustajan tai asiamiehen allekirjoitettava. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä taikka jos valituksen on laatinut joku muu henkilö, on valituskirjelmässä mainittava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituskirjelmän liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä

- markkinaoikeuden päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- tiedoksisaantitodistus
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa valituksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu markkinaoikeudelle
- asiamiehen valtakirja, jollei asiamies ole asianajaja tai julkinen oikeusavustaja.

Maksut

Muutoksenhakuasian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin laissa tarkemmin säädetään.



13 § VTK Kiinteistöt Oy:lle myönnetyn omavelkaisen takauksen ehtojen täydentäminen

VD/3544/02.03.07/2016
ML/PvN/NL/HY-L

Vantaan kaupunginvaltuusto on 15.6.2015 § 9 myöntänyt VTK Kiinteistöt Oy:lle enintään 40 miljoonan euron suuruisen omavelkaisen takauksen Leiritie 1:ssä sijaitsevan kiinteistön ostoon sekä laajennusinvestointiin, jotka ovat osa Metropolia Ammattikorkeakoulu Oy:n 20.5.2014 pidetyn varsinaisen yhtiökokouksen hyväksymää tilastrategiaa. Takaus kattaa enintään 80 prosenttia hankkeen rahoitusjärjestelystä, joka on enimmillään 50 milj. euroa. Rahoituksesta 20 prosenttia hankitaan yhtiön omilla vakuuksilla.

Takaus myönnettiin noudattaen Euroopan Unionin koskevia reunaehtoja ja sääntöjä valtiontuesta (Euroopan Unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 107–109 artiklat (30.11.2009 asti EY:n perustamissopimuksen 87–89 artiklat) sekä Komission tiedonanto EY:n perustamissopimuksen 87 ja 88 artiklan soveltamisesta valtiontukiin takauksina (2008/C 155/02). Komissio katsoo, että kaikkien tiedonannossa mainittujen ja seuraavassa erikseen esitettyjen (a–d) edellytysten täyttyminen riittää osoittamaan, ettei takaus sisällä valtiontukea eikä toimenpiteestä ole ennakoilmoitusvelvollisuutta:

a) lainanottaja ei ole taloudellisissa vaikeuksissa, b) takauksen laajuus voidaan myöntämishetkellä mitata asianmukaisesti, c) takaus ei kata enempää kuin 80 % lainasaamisen tai muun rahoitussitoumuksen määrästä ja d) takauksesta maksettava markkinaperusteinen hinta.

Kohtaan d) liittyen esittelytekstissä todetaan, että kaupungin yhtiöltä perimän takausprovision lisäksi, "kaupunki vaatii vastavakuudeksi VTK Kiinteistöt Oy:lle myönnettäville omavelkaisille takauksille tontin 92-15-521-1 vuokraoikeuteen ja Vuokramiehen omistamaan rakennukseen ja sen laajennusosaan vahvistetuista laitoskiinnityksistä todistukseksi annetut panttikirjat" sekä "minkä lisäksi kaupunki edellyttää, että VTK Kiinteistöt Oy vakuuttaa ja pitää voimassa pantattuun omaisuuteen kohdistuvat täysarvovakuutukset keskeytysvakuutuksineen koko takausvastuun ajan".

Edellä mainitut seikat huomioon ottaen kaupunginvaltuusto päätti muun ohella, että VTK Kiinteistöt Oy:lle myönnettäville omavelkaisille takauksille vaaditaan vastavakuudeksi tontin 92-15-521-1 vuokraoikeuteen ja VTK Kiinteistöt Oy:n omistamaan rakennukseen ja sen laajennusosaan vahvistetuista laitoskiinnityksistä todistukseksi annetut panttikirjat (kohta c) sekä edellytti, että VTK Kiinteistöt Oy vakuuttaa ja pitää voimassa pantattuun omaisuuteen kohdistuvat täysarvovakuutukset keskeytysvakuutuksineen koko takausvastuun ajan (kohta g).

Vantaan kaupungin rahoitus on kilpailuttanut huhtikuussa 2016 VTK Kiinteistöt Oy:lle pitkäaikaisen rahoitusjärjestelyn Leiritie 1 - hankkeen rahoittamiseksi. Kokonaistaloudellisesti edullisin rahoitusmuoto olisi tarjousten perusteella pitkäaikainen kiinteistöleasing. Koska leasingjärjestelyssä rahoituksen kohde (kiinteistö) on rahoittajan omaisuutta vuokrakauden ajan kunnes VTK Kiinteistöt Oy voi lunastaa kiinteistön jäännösarvoon itselleen vuokrakauden lopussa, yhtiö ei voi antaa kaupungille takauksen vastavakuudeksi panttikirjoja, jotka kohdistuisivat rahoitusyhtiölle kuuluvaan omaisuuteen.

Rahoitusjohtaja toteaa, että edullisimman rahoitusmuodon mahdollistamiseksi on kiinteistöleasingjärjestelyä käytettäessä välttämätöntä, että kaupunki hyväksyy takauksen vakuudeksi VTK Kiinteistöt Oy:ltä muita turvaavia kiinteistöomaisuuteen vahvistettavia vastavakuuksia, joiden arvo vastaa vähintään pitkäaikaisen rahoitusjärjestelyn määrää, sekä täysarvovakuutukset yhtiön vakuutena olevaan kiinteistöomaisuuteen. Vastavakuuden vaihtaminen ei heikennä alkuperäisen takauspäätöksen ehtoja. Takaukset muut ehdot säilyisivät entisellään.

Kaupunginvaltuuston 15.6.2015 § 9 päätös on tämän asian liitteenä.

Kaupunginhallitus 18.4.2016 § 13

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään esittää valtuustolle päätettäväksi, että VTK Kiinteistöt Oy:lle 15.6.2015 § 9 myönnettyä omavelkaista takausta koskevaa päätöstä täydennetään seuraavasti: kohta i) mikäli rahoitusmuodoksi valitaan kiinteistöleasing pankkilainan sijaan, vastavakuutena voidaan käyttää



turvaavia kiinteistöomaisuuteen vahvistettavia vastavakuuksia, joiden arvo vastaa vähintään pitkäaikaisen rahoitusjärjestelyn määrää ja että tässä tapauksessa VTK Kiinteistöt Oy:n tulee vakuuttaa ja pitää voimassa vastavakuutena olevaan kiinteistöomaisuuteen kohdistuvat täysarvovakuutukset keskeytysvakuutuksineen koko takausvastuun ajan.

Tarkastetaan ja hyväksytään pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Käsittely:

Merkittiin, että kaupunginhallituksen jäsen Anitta Orpana poistui yhteisöjääviyden vuoksi kokoushuoneesta tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Tarkastettiin ja hyväksyttiin pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Liite:

- kaupunginvaltuusto 15.6.2015 § 9

Muutoksenhakuohje: 7.4. Oikaisuvaatimus- ja valituskielto

Lisätiedot:

rahoitusjohtaja Pirjo van Nues, puh. 09 839 22014, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi



Kaupungin omavelkaisen takauksen myöntäminen VTK Kiinteistöt Oy:lle

VD/5340/02.03.07/2015

ML/PvN/HY-L

Vantaan kaupunginvaltuusto on 25.8.2014 § 6 päättänyt muun muassa, että EVTEK-kuntayhtymä puretaan ja että kuntayhtymän hallitus vastaa purkamissopimuksen valmistelusta ja loppuselvityksestä sekä ilmoittaa aluehallintovirastolle kuntayhtymän purkamisesta ja että kuntayhtymän varat, joita ei tarvita loppuselvityksen kustannusten ja velkojen suorittamiseen eikä sitoumusten täyttämiseen, jaetaan jäsenkunnille peruspääomien suhteessa.

Kuntayhtymän perussopimuksen mukaisena tehtävänä on ollut omistaa ja antaa vuokralle toimitiloja ammattikorkeakoulutoimintaa varten. Kuntayhtymän koko toiminta on muodostunut toimitilojen vuokraamisesta Metropolia Ammattikorkeakoulu Oy:lle. Kuntayhtymän omistamat toimitilat sijaitsevat kahdella vuokratontilla, joista Espoon kaupunki kiinteistön omistajana on vuokrannut toisen (Vanha Maantie 6) ja Vantaa kaupunki omistajana toisen (Leiritie 1) tonteista kuntayhtymälle. Maanvuokrasopimus Vantaan osalta on tehty vuonna 1988.

Kaikkien kuntayhtymän jäsenkuntien valtuuston ovat tehneet päätöksen kuntayhtymän purkamisesta (Vantaa 25.8.2014, Espoo 18.8.2014, Kirkkonummi 1.9.2014, Kauniainen 15.9.2014). Purkamissopimuksen, loppuselvityksen sekä tilinpäätöksen käsittelystä sekä vastuuvapaudesta purkautuvan kuntayhtymän tilivelvollisille päättävät jäsenkuntien valtuustot erikseen.

Yhtymävaltuusto päätti 28.11.2014 hyväksyä purkamissopimuksen, valtuuttaa yhtymähallituksen tekemään loppuselvityksen ja luovuttaa koko kuntayhtymän omaisuuden kunnille.

Purkamissopimuksessa sovitaan edellä mainittujen toimitilojen siirtymisestä Espoon kaupungin (Vanha Maantie 6) ja Vantaan kaupungin (Leiritie 1) tai kaupungin määrittelemän yhteisön omistukseen. Koska molemmat kuntayhtymän omistamat toimitilat on vuokrattu Metropolia Ammattikorkeakoulu Oy:lle samalla vuokrasopimuksella, kiinteistön omistajien tulee kuntayhtymän purkautumisen yhteydessä neuvotella Metropolia Ammattikorkeakoulu Oy:n kanssa erilliset vuokrasopimukset. **Vantaan kaupunginhallitus** on 17.11.2014 § 10 päättänyt muun muassa hyväksyä sopimuksen Metropolia Ammattikorkeakoulu Oy:lle vuokrattavien tilojen vuokrauksessa noudatettavista yleisistä periaatteista. Sopimuksen ovat samansanaisina hyväksyneet myös kaikki muut Metropolia Ammattikorkeakoulu Oy:n osakkaat.

Vantaan kaupungin toimialojen kesken tehdyssä valmistelussa on päädytty esittämään Leiritie 1 kiinteistön siirtämistä VTK Kiinteistöt Oy:n taseeseen siten, että kaupunki vastaanottaa kiinteistön purkamissopimuksen ja loppuselvityksen mukaisesti sekä tekee kiinteistöstä erikseen kaupan VTK Kiinteistöt Oy:n kanssa. Kiinteistö myytäisiin siitä arvosta, jolla se kuntayhtymän purkamissopimuksen ja loppuselvityksen mukaan on siirtynyt kaupungille (yhtymäkokoukselle 24.11.2014 tehdyn arvion mukaan Leiritie 1 kiinteistön arvo kuntayhtymän purkautuessa on noin 4 milj. euroa).

Leiritie 1 kiinteistöön on suunniteltu laajennusinvestointia, joka perustuu Metropolia Ammattikorkeakoulu Oy:n 20.5.2014 pidetyn varsinaisen yhtiökokouksen hyväksymään tilastrategiaan. Hyväksytyn tilastrategian mukaan Helsingin kaupunki sekä EVTEK-kuntayhtymä toteuttavat merkittävät uudis- ja lisärakentamiset lähivuosien aikana. Kuntayhtymän jäsenkuntien kesken on edelleen sovittu siitä, että kuntayhtymä pyritään purkamaan ennen rakentamistoimien aloittamista. Leiritie 1:n kohdalla laajennusinvestoinnin kustannuksiksi on arvioitu 35–40 milj. euroa. Päätöksen mukaisesti laajennusinvestoinnin edellyttämästä kaupungin myöntämästä takauksesta VTK Kiinteistöt Oy:lle valmistellaan esitys erikseen.

Rahoitusjohtaja toteaa, että kiinteistökaupan ja laajennusinvestoinnin toteuttamiseksi em. tavalla on välttämätöntä, että kaupunki myöntää VTK Kiinteistöt Oy:lle enintään 40 miljoonan euron suuruisen omavelkaisen takauksen. Takaus kattaa enintään 80 prosenttia hankkeen rahoitusjärjestelystä, joka on enimmillään 50 milj. euroa. Rahoituksesta 20 prosenttia hankitaan yhtiön omilla vakuuksilla.

Takaus myönnetään noudattaen Euroopan Unionin valtiontukea koskevia reunaehtoja ja sääntöjä.

Valtiontuesta



Valtiontukea koskevat reunaehdot ja puitteet määritellään Euroopan Unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 107–109 artikloissa (30.11.2009 asti EY:n perustamissopimuksen 87–89 artikloissa). Komissio on antanut tiedonannon EY:n perustamissopimuksen 87 ja 88 artiklan soveltamisesta valtiontukiin takauksina (2008/C 155/02, jäljempänä *tiedonanto*). Komissio katsoo, että kaikkien tiedonannossa mainittujen seuraavassa erikseen esitettyjen (a–d) edellytysten täyttyminen riittää osoittamaan, ettei takaus sisällä valtiontukea eikä toimenpiteestä ole ennakoilmoitusvelvollisuutta.

a) Lainanottaja ei ole taloudellisissa vaikeuksissa

VTK Kiinteistöt Oy toiminta on vakiintunutta. Yhtiöllä on pitkäaikaisia vuokrasopimuksia mm. kaupungin kanssa. Yhtiön kassavirta on vakaa, ja sen omistamien kiinteistöjen vuokrausaste on ollut jo vuosia lähes 100 %:ia. Vuokrattavaa pinta-alaa yhtiöllä oli vuoden 2014 lopussa 110 289 hm². Yhtiön kumulatiivinen tulos on 2014 lopussa 14,1 milj. euroa positiivinen ja kassavarat 18,2 milj. euroa. Yhtiön aineellisen omaisuuden määrä taseessa on 119 milj. euroa ja liikevaihto 12,5 milj. euroa.

b) Takauksen laajuus voidaan myöntämishetkellä mitata asianmukaisesti

Takaukset kohdistuvat VTK Kiinteistöt Oy:n Leiritie 1:ssä sijaitsevan rakennuksen ostoon (n. 4 milj. euroa) sekä laajennusinvestointiin, jonka kustannukseksi on arvioitu 35–40 milj. euroa. Rahoitusjärjestelylle asetetaan 50 milj. euron enimmäismäärä, mikä vastaa hankkeen kokonaiskustannuksia ja mistä Vantaan kaupunki myöntää yksittäisiä takauksia enintään 40 milj. euroa. Takausten voimassaolo rajoitetaan 25 vuoteen, mikä on Metropolia Oy:n kanssa tehdyn pääomavuokrasopimuksen pituus.

c) Takaus ei kata enempää kuin 80 % lainasaamisen tai muun rahoitussitoumuksen määrästä.

Vantaan kaupunki myöntää takaukset siten, että kunkin yksittäisen lainasitoumuksen osalta Vantaan kaupungin myöntämän takauksen osuus on enintään 80 %. Rahoitusjärjestelystä 20 prosenttia hankitaan yhtiön omilla vakuuksilla. Kun lainan määrä takaisinmaksun kautta vähenee, kaupungin takaama määrä pienenee samassa suhteessa siten, että takaus ei missään vaiheessa kata enempää kuin 80 % kunkin lainan jäännöspääomasta.

Tiedonannossa määrätyn tavoin mahdolliset luottotappiot jakautuvat samassa suhteessa ja samalla tavalla siten, että kaupunki kantaa takausvastuunsa kautta tappioriskin enintään 80 %:sta laiminlyötyä määrää.

d) Takauksesta maksettava markkinaperusteinen hinta

Takausriskistä on tiedonannon mukaan yleensä perittävä takauksen kohteena olevaan määrään perustuva asianmukainen takausmaksu. Kaupunki perii yhtiöltä vuosittain takausprovision, jonka suuruus määräytyy kahdella eri vakuusmallilla kilpailutettujen rahoitustarjousten marginaalien välisenä erotuksena. Vakuusvaihtoehtoina rahoitustarjouksissa käytetään seuraavia vaihtoehtoja: 80 % lainapääomasta kattava omavelkainen takaus, jolloin 20 % ia katetaan yhtiön omilla vakuuksilla tai vaihtoehtoisesti 100 %:sti yhtiön omat vakuudet. Takausprovision tasoa voidaan myöhemmin tarkistaa kulloistakin markkinatilannetta vastaavaksi.

Kaupunki vaatii vastavakuudeksi VTK Kiinteistöt Oy:lle myönnettäville omavelkaisille takauksille tontin 92-15-521-1 vuokraoikeuteen ja Vuokramiehen omistamaan rakennukseen ja sen laajennusosaan vahvistetuista laitoskiinnityksistä todistukseksi annetut panttikirjat. Yhtiöltä edellytetään panttauskieltosopimusta (negative pledge), minkä lisäksi kaupunki edellyttää, että VTK Kiinteistöt Oy vakuuttaa ja pitää voimassa pantattuun omaisuuteen kohdistuvat täysarvovakuutukset keskeytysvakuutuksineen koko takausvastuun ajan.

Kaupunginhallitus 8.6.2015 § 14

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään esittää kaupunginvaltuustolle

- a) myönnettäväksi VTK Kiinteistö Oy:lle enintään 40 milj. euron määräinen Vantaan kaupungin omavelkainen takaus osana enintään 50 milj. euron määräistä



rahoitusjärjestelyä. Jäljelle jäävä osuus rahoituksesta järjestetään VTK Kiinteistöt Oy:n omilla vakuuksilla. Takaus myönnetään VTK Kiinteistöt Oy:lle Leiritie 1:ssä sijaitsevan kiinteistön ostoon sekä laajennusinvestointiin. Takauksien voimassaoloaika on rajoitettu 25 vuoteen.

- b) todettavaksi, että myönnettävien takausten piirissä on aina enintään 80 % lainan jäännöspääomasta,
- c) päätettäväksi, että VTK Kiinteistöt Oy:lle myönnettäville omavelkaisille takauksille vaaditaan vastavakuudeksi tontin 92-15-521-1 vuokraoikeuteen ja Vuokramiehen omistamaan rakennukseen ja sen laajennusosaan vahvistetuista laitoskiinnityksistä todistukseksi annetut panttikirjat.
- d) päätettäväksi, että VTK Kiinteistöt Oy:lle myönnettävistä yksittäisistä omavelkaisista takauksista peritään vuosittain takausprovisio, joka lasketaan takausvastuun kohteena olevan lainan jäljellä olevasta pääomasta. Takausprovisio suuruus määräytyy kahdella eri vakuusmallilla kilpailutettujen rahoitustarjousten marginaalien välisenä erotuksena,
- e) oikeutettavaksi kaupunginhallitus tarkistamaan takausprovisio määrää myöhemmin komission tiedonannon (2008/C 155/02) mukaisesti,
- f) edellyttäväksi VTK Kiinteistöt Oy:ltä panttauskieltosopimusta (negative pledge),
- g) edellyttäväksi, että VTK Kiinteistöt Oy vakuuttaa ja pitää voimassa pantattuun omaisuuteen kohdistuvat täysarvovakuutukset keskeytysvakuutuksineen koko takausvastuun ajan, ja
- h) päätettäväksi, että VTK Kiinteistöt Oy:lle myönnettävä yksittäinen omavelkainen takaus pannaan täytäntöön kaupunginhallituksen erikseen hyväksymän tarkemmin ehdoin kuitenkin siten, että tässä päätöksessä todetut edellytykset toteutuvat.

Käsittely:

Merkittiin, että kaupunginhallituksen jäsen Anitta Orpaa poistui yhteisöjääviyden vuoksi kokoushuoneesta tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Kaupunginvaltuusto 15.6.2015 § 9

Kaupunginhallituksen esitys:

Päätetään

- a) myöntää VTK Kiinteistö Oy:lle enintään 40 milj. euron määräinen Vantaan kaupungin omavelkainen takaus osana enintään 50 milj. euron määräistä rahoitusjärjestelyä. Jäljelle jäävä osuus rahoituksesta järjestetään VTK Kiinteistöt Oy:n omilla vakuuksilla. Takaus myönnetään VTK Kiinteistöt Oy:lle Leiritie 1:ssä sijaitsevan kiinteistön ostoon sekä laajennusinvestointiin. Takauksien voimassaoloaika on rajoitettu 25 vuoteen.
- b) todeta, että myönnettävien takausten piirissä on aina enintään 80 % lainan jäännöspääomasta,
- c) vaatia VTK Kiinteistöt Oy:lle myönnettäville omavelkaisille takauksille vastavakuudeksi tontin 92-15-521-1 vuokraoikeuteen ja Vuokramiehen omistamaan rakennukseen ja sen laajennusosaan vahvistetuista laitoskiinnityksistä todistukseksi annetut panttikirjat.
- d) periä VTK Kiinteistöt Oy:lle myönnettävistä yksittäisistä omavelkaisista takauksista vuosittain takausprovisio, joka lasketaan takausvastuun kohteena olevan lainan jäljellä olevasta pääomasta. Takausprovisio suuruus määräytyy kahdella eri vakuusmallilla kilpailutettujen rahoitustarjousten marginaalien välisenä erotuksena,
- e) oikeuttaa kaupunginhallitus tarkistamaan takausprovisio määrää myöhemmin komission tiedonannon (2008/C 155/02) mukaisesti,
- f) edellyttää VTK Kiinteistöt Oy:ltä panttauskieltosopimusta (negative pledge),
- g) edellyttää, että VTK Kiinteistöt Oy vakuuttaa ja pitää voimassa pantattuun omaisuuteen kohdistuvat täysarvovakuutukset keskeytysvakuutuksineen koko takausvastuun ajan, ja
- h) panna täytäntöön VTK Kiinteistöt Oy:lle myönnettävä yksittäinen omavelkainen takaus kaupunginhallituksen erikseen hyväksymän tarkemmin ehdoin kuitenkin siten, että tässä päätöksessä todetut edellytykset toteutuvat.

Tarkastetaan ja hyväksytään pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.



Tarkastettiin ja hyväksyttiin pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Muutoksenhakuohje: 1. Valitusosoitus

Lisätiedot:

apulaiskaupunginjohtaja Martti Lipponen, puh. 09 839 22033, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi



14 § **Vastaus valtuutettu Faysal Abdin ja usean muun valtuutetun (34) valtuustoaloitteeseen asukastilan saamisesta Länsimäkeen**

VD/946/00.02.00.03/2016
JN/IL/MV-P/PW/PSa/PSi/HR/MT/LL

Valtuutettu Faysal Abdi ja 34 muuta valtuutettua ovat jättäneet seuraavan valtuuston työjärjestyksen mukaisen aloitteen:

"Vantaalla on tällä hetkellä käytössä asukastiloja esim. Kafnetti, Tuulikontti ja Myyrinki. Kyseiset tilat tarjoavat asukkaille mahdollisuutta yhdessäoloon ja niissä voidaan järjestää myös juhlia, kursseja ja alueen yhdistyksien vapaaehtoistoimintaa. Saamani tietojen mukaan näistä asukastiloista on saatu käyttäjiltä hyvää palautetta ja ne ovat osoittautuneet tarpeelliseksi, jolla lisätään kuntalaisten omaa aktiivisuutta. Samalla ne tukevat tärkeää ennaltaehkäisevää toimintaa.

Länsimäen alueelta puuttuu asukastilaksi soveltuva tila, vaikka siellä on aktiivisia yhdistyksiä, jotka tekevät vapaaehtoista työtä alueen asukkaiden hyväksi. Osallisuuden ja yhteisöllisyyden edistämiseksi asukkailla ja alueen järjestöillä tulisi olla käytettävissä monipuoliset kokoontumis- ja toimintatiloja myös Länsimäessä.

Nyt on Länsimäen alueelta vapaana oleva tila, joka on 296m² suuruudeltaan. Vuokran pyyntihinta on noin 3 200 €/kk. Osa luokkahuoneista on mahdollista yhdistää ja muodostaa isoksi asukastilasaliksi.

Esitän, että Vantaan kaupunki selvittää tilan soveltuvuuden ja vuokraa asukas- ja yhdistystilaksi ko. toimitilan, joka sijaitsee osoitteessa Maalinahantie 7, 01280 Vantaa."

Kaupunginvaltuusto 25.1.2016 § 22

Päätös:

Päätettiin ottaa asia käsiteltäväksi ja lähettää se kaupunginhallitukselle valmisteltavaksi.

Asukaspalveluiden toimiala on keskustellut asiasta maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan tilakeskuksen kanssa ja valmistellut aloitteesta seuraavanlaisen vastauksen.

Konserni- ja asukaspalveluiden toimialan johtosäännön mukaan kuntalaispalveluiden tulosalue vastaa kohtaamispaikkojen ylläpitämisestä ja järjestötilojen toiminnallisesta hallinnoinnista. Kuntalaispalveluiden tavoitteena on, että vapaaehtoistoiminnan ja järjestöjen käytettävissä on riittävästi tiloja kokoontumiseen. Palveluverkkosuunnitelman mukaisesti se tarkoittaa sitä, että Vantaan jokaisella suuralueella on tulevaisuudessa vähintään yksi järjestöjen yhteiskäytössä oleva tila.

Kuntalaispalvelut ylläpitää kolmea asukkaiden käytössä olevaa tilaa, jotka toimivat vapaaehtoistoiminnan kohtaamispaikkoina ja joista järjestöt ja muut yhteisöt voivat hakea käyttövuoroja kokouksiin, kerhoihin ja toimintaryhmille. Kohtaamispaikkoja ovat Myyrmäessä Myyrinki, Koivukylässä nettikahvila Kafnetti ja Havukoskella asukastila Tuulikontti. Lisäksi kaupungin kumppaniyhdistysten ylläpitämät asukastilat sijaitsevat Kivistössä Rubiinissa ja Simonkylässä kansalaistoiminnan keskus Leinikissä. Hakunilassa asukkaat ja järjestöt voivat varata Skomarsin torppaa juhla- ja kokoustilaisuuksiin. Länsimäessä on osoitteessa Kilpakuja 1 kuntalaispalveluiden asukastila, jota hallinnoi käyttäjäyhdistyksistä muodostettu hoitotoimikunta.

Hoitotoimikunnan mukaan Länsimäen Kilpakuja 1:n asukastilaa käyttää säännöllisesti kahdeksan yhdistystä ja yhteisöä, joista eläkeläisyhdistysten ryhmät ovat isoimmat. Kerhojen osallistujamäärät vaihtelevat 5 - 60 välillä. Vuositasolla kävijöitä asukastilassa on noin 4 500. Länsimäen ja Rajakylän Eläkkeensaajat ry:ssä on 164 jäsentä, joista osa jää jäsenkerhojen ulkopuolelle, koska asukastilassa saa olla enintään 60 henkilöä kerrallaan. Useat eläkeläisyhdistysten kerhot kokoontuvat myös Länsimäen nuorisotilassa Suunnistajankuja 2:ssa. Alueella on selvitetty uusia tilaratkaisuja, joilla voitaisiin helpottaa mahdollisuuksia isojen eläkeläisryhmien kokoontumiseen.

Tilakeskus on selvittänyt aloitteessa mainitun Maalinahantie 7:ssä sijaitsevan tilan soveltuvuuden vuokrattavaksi asukas- ja yhdistystilaksi. Tila on toiminut aiemmin kaupungin käytössä päiväkotina ja



avoimena päiväkotina. Tilan käytöstä on jouduttu luopumaan vuonna 2012 henkilöstön saamien sisäilmaoireiden takia. Tämän takia tilan uudelleen vuokraaminen kaupungin käyttöön ei ole mahdollista. Alueella on etsitty uusia tiloja myös varhaiskasvatuksen tarpeisiin.

Tilakeskuksella on valmisteilla investointiohjelman mukainen tarveselvitys-hankesuunnitelma: Länsimäen kirjasto- ja nuorisotilat, avoin päiväkoti ja asukastilat. Hankkeen tarkoituksena on tehdä nykyiset Suunnistajankuja 2:n kirjasto- ja nuorisotilat muuntojoustavammaksi siten, että toimintaa tiloissa voidaan tarvittaessa tehdä laajemmin nuoriso- ja kirjastotoiminnan alueilla sekä avoin päiväkoti että asukastoiminta mukaan luettuna. Lisäksi Länsimäen koulussa on 504 m²:n liikuntasali, 220 paikan auditorio ja luokkatiloja, joista asukkaiden ja järjestöjen on mahdollista varata vapaa-ajankäytön vuoroja iltaisin ja viikonloppuisin.

Kaupunginhallitus 18.4.2016 § 14

Asukaspalvelujen apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään

- a) antaa valtuutettu Faysal Abdille ja 34 muulle aloitteen allekirjoittaneelle valtuutetulle edellä esitetty asukaspalvelujen toimialan esityksen mukainen kaupunginhallituksen vastaus ja
- b) esittää kaupunginvaltuustolle kaupunginhallituksen vastaus tiedoksi.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: esitys valtuustolle

Muutoksenhakuohje: 7.4. Oikaisuvaatimus- ja valituskielto

Lisätiedot:

Asukaspalvelujen apulaiskaupunginjohtaja Jaakko Niinistö; kuntalaispalvelujen aluepalvelupäällikkö vs. Markus Vähä-Piikkiö, puh. 09 8393 0227; tilakeskuksen toimitilapäällikkö Pasi Salo, puh. 09 8392 8756; etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi



15 § Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan talous- ja hallintojohtajan viran vastaanottaminen

VD/9558/01.01.04.00.00/2015
HP/K-ML/SS/LL

Kaupunginhallitus päätti 8.2.2016 § 46 valita maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan talous- ja hallintojohtajan virkaan Jonna Hohdin. Samalla päätöksellä vahvistettiin viran kokonaispalkaksi 5 357,38 euroa, että virkaan valitulla on kuuden kuukauden koeaika ja valittavan on toimitettava hyväksyttävä terveydenhuollon todistus terveydentilastaan.

Kaupunginhallituksen päätös on tullut lainvoimaiseksi 23.3.2016.

Jonna Hohti on 6.4.2016 saapuneella kirjeellä ilmoittanut ottavansa viran vastaan 1.5.2016 alkaen.

Hallintosäännön 23 §:n mukaan virantoimituksen alkamisajan määrää vaalin suorittanut viranomainen.

Kaupunginhallitus 18.4.2016 § 15

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään määrätä Jonna Hohdin virantoimituksen alkamisajaksi talous- ja hallintojohtajan virassa 1.5.2016.

Pöytäkirja tarkastetaan ja hyväksytään tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Käsittely:

Apulaiskaupunginjohtaja täydensi esitystään lisäämällä esityksen loppuun tekstin ”ja todeta, että hänen on toimitettava hyväksyttävä terveydenhuollon todistus terveydentilastaan 15.6.2016 mennessä”.

Päätös:

Päätettiin määrätä Jonna Hohdin virantoimituksen alkamisajaksi talous- ja hallintojohtajan virassa 1.5.2016 ja todeta, että hänen on toimitettava hyväksyttävä terveydenhuollon todistus terveydentilastaan 15.6.2016 mennessä.

Tarkastettiin ja hyväksyttiin pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Täytäntöönpano: Henkilöstökeskus

Muutoksenhakuohje: 7.4 Oikaisuvaatimus- ja valituskielto

Lisätiedot:

henkilöstöjohtaja Kirsi-Marja Lievonen puh. 040 570 5593, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi



16 § Helsingin hallinto-oikeuden välipäätös / Asemakaavan ja asemakaavamuutoksen täytäntöönpanon kieltäminen

KA/423/10.02.04.00/2011
HP/KK/JB

Kaupunginvaltuusto on 14.12.2015 § 13 päättänyt hyväksyä 14.12.2015 päivätyn asemakaavan ja asemakaavan muutosehdotuksen 230800 sekä tonttijakoehdotuksen, 23 Kivistö / Kivistön kaupunkikeskus 1. Kaupunginvaltuuston päätöksestä on Helsingin hallinto-oikeudelle valitusajan kuluessa valittanut Ville Hurmalainen.

Kaupunginhallitus on päätöksessään 7.3.2016 § 68 katsonut, että valitus kohdistuu pelkästään asuinkortteleiden lentomelukysymyksiin, ja määrännyt kaavan tulemaan voimaan muilta osin.

Helsingin hallinto-oikeus on 8.4.2016 antanut välipäätöksen nro 16/0303/5, jolla se kieltää kaupunginvaltuuston 14.12.2015 § 13 täytäntöönpanon. Perusteluissaan hallinto-oikeus toteaa, että valituksenalainen valtuuston päätös on valituksessa vaadittu kumottavaksi kokonaan muun muassa sillä perusteella, että kaavapäätös perustuu lentomelun osalta puutteellisiin selvityksiin ja että lentomeluhaitta kohdistuu koko kaava-alueelle. Valituksenalaista asemakaavaa ja asemakaavamuutosta ei näin ollen voida määrätä tulemaan voimaan miltei osin ennen kuin päätös on saanut lainvoiman.

Helsingin hallinto-oikeus antaa päätöksen asemakaavaa koskevaan valitukseen myöhemmin erikseen.

Kaupunginhallitus 18.4.2016 § 16

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtajan esitys:
Päätetään merkitä tiedoksi Helsingin hallinto-oikeuden 8.4.2016 antama välipäätös nro 16/0303/5.
Päätös:
Hyväksyttiin esitys.

Liite:

- Helsingin hallinto-oikeuden välipäätös nro 16/0303/5, dnro 00585/16/4103, 8.4.2016

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 7.4 Oikaisuvaatimus- ja valituskielto

Lisätiedot:

kiinteistöpäällikkö Kai Ketelimäki, puh. 09 8392 3816, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi

Helsingin hallinto-oikeus

Radanrakentajantie 5

00520 HELSINKI

Puhelin 029 56 42000

Faksi 029 56 42079

Sähköposti helsinki.hao@oikeus.fi

Välipäätös

1 (2)

16/0303/5

8.4.2016

Diaarinumero

00585/16/4103

VANTAAN KAUPUNKI - Kirjaamo

Saapunut: 8.4.2016

Dn:o KA/423/10.02.04.00/2011

Asia

Asemakaavan ja asemakaavamuutoksen täytäntöönpanon kieltäminen

Valittaja

Ville Hurmalainen

Päätös, josta valitetaan

Vantaan kaupunginvaltuusto 14.12.2015 § 13

Kaupunginvaltuusto on hyväksynyt Kivistön kaupunkikeskus 1 asemakaavan ja asemakaavan muutoksen numero 230800 sekä tonttijaon.

Valituksessa esitetyt vaatimukset

Valittaja on muun ohella vaatinut, että valtuuston päätös kumotaan ja että päätöksen täytäntöönpano kielletään.

Vantaan kaupunginhallituksen päätös

Kaupunginhallitus on päätöksellä 7.3.2016 § 68 määrännyt asemakaavan ja asemakaavamuutoksen sekä tonttijaon tulemaan voimaan päätöksen karttaliitteen mukaisesti kortteleiden 23191, 23192, 23193, 23194 sekä 23196:n tonttien 5, 7, 8, 9, 10 ja 11, rautatiealueen LR, rautatieaseman alueen LRA, henkilöliikenneterminaalin LHA, Vantaankoskentien, Beryllikadun, Korundiportin, Korundikadun, Sitriinikujan, Keimolantien, Zirkonipolun, Spinellipolun, Topaasikujan, Kvartsiraitin ja Syväkivenpolun katualueiden sekä katuaukioiden Topaasiaukio ja Juhani Paajasen aukio osalta.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus kieltää kaupunginvaltuuston päätöksen 14.12.2015 § 13 täytäntöönpanon.

Hallinto-oikeus antaa päätöksen asemakaavaa koskevaan valitukseen myöhemmin erikseen.

Perustelut

Maankäyttö- ja rakennuslain 201 §:n 1 momentin perusteella kunnanhallitus voi valitusajan kuluttua määrätä muun ohella asemakaavan tulemaan voimaan ennen kuin se on saanut lainvoiman kaava-alueen siltä osalta, johon valitusten tai oikaisukehotuksen ei voida katsoa kohdistuvan. Kunnan on annettava päätös viivytyksettä tiedoksi valittajille ja muutoksenhakuviranomaiselle sekä, jos määräys koskee oikaisukehotuksen kohteena olevaa kaavaa, elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle. Muutoksenhakuviranomainen voi kieltää päätöksen täytäntöönpanon.

Vantaan kaupunginhallitus on päätöksessään 7.3.2016 § 68 katsonut, että valitus kohdistuu pelkästään asuinkortteleiden lentomelukysymyksiin, ja määrännyt kaavan tulemaan voimaan muilta osin.

Valituksenalainen valtuuston päätös on kuitenkin valituksessa vaadittu kumottavaksi kokonaan muun muassa sillä perusteella, että kaavapäätös perustuu lentomelun osalta puutteellisiin selvityksiin, ja että kaavalla ei luoda edellytyksiä terveelliselle, turvalliselle ja viihtyisälle elinympäristölle, koska lentomeluhaitta kohdistuu koko kaava-alueelle. Tämän vuoksi valituksenalaista asemakaavaa ja asemakaavamuutosta ei voida määrätä tulemaan voimaan millään osin ennen kuin päätös on saanut lainvoiman.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainittu

Muutoksenhaku

Hallintolainkäyttölain 79 §:n mukaan tähän päätökseen ei saa erikseen hakea muutosta valittamalla.

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet
Markku Setälä, Jukka Reinikainen (t) ja Minna Ruuskanen.

Esittelijäjäsen

Minna Ruuskanen

Jakelu

Päätös

Ville Hurmalainen

Jäljennös

Vantaan kaupunginhallitus

Valitusasiakirjoihin liitettäväksi



17 § Esisopimus osakkeiden myynnistä/ EKE-Rakennus Oy

KA/2936/10.00.02.00/2013
HP/LM-H/JB

Kaupunkisuunnittelulautakunta on 10.6.2013 päättänyt varata EKE-Rakennus Oy:lle vapaarahoitteisena EKE uusloftkonseptin mukaisena omistusasuntotuotantona toteutettavaksi asemakaavaehdotuksen nro 231500 mukaiset Kivistön korttelit 23129 ja 23130 (A) sekä korttelin 23134 (LPA). Korttelin 23129 tontille 2 toteutetut rakennukset olivat asuntomessujen oheiskohteena vuonna 2015.

Asemakaavassa Lippupuiston lounaispuolelle on osoitettu kaksi asuinrakennusten korttelialuetta (A) 23129 ja 23130 sekä autopaikkojen korttelialue (LPA) 23134, jolle on osoitettu kaksikerroksinen pysäköintilaitos. Tontin 1 rakennusoikeus on 2 000 k-m² ja tontin 2 rakennusoikeus on 2 500 k-m² ja tontit on jo rakennettu. Kortteliin 23130 kolmelle tontille on osoitettu kuusikerroksiset rakennusmassat ja kunkin tontin rakennusoikeus on 2 000 k-m². Kortteliin 23134 on osoitettu kaksikerroksinen pysäköintilaitos, johon sijoittuu korttelien 23129 ja 23130 autopaikkojen lisäksi kolmekymmentä Aurinkokiven tarpeisiin osoitettavaa autopaikkaa. Pysäköintilaitos on toteutettava tontille 23134/1 asuntorakentamisen edellyttämässä aikataulussa. Pysäköintilaitoksen toteutuminen nykymuodossaan on vielä epävarmaa.

Korttelin 23130 tontit 1,2, ja 3 ovat kaupungin 100 %:sesti omistaman Kiinteistö Oy Vantaan Erikaksen omistuksessa ja LPA-tontti 23134/1 suoraan kaupungin omistuksessa.

Kiinteistö Oy Vantaan Erikas on käynnistänyt yhtiön jakautumisen yleisjaoston 13.4.2015 antaman suostumuksen mukaisesti. Mm. edellä mainittuja tontteja omistamaan ja hallitsemaan perustetaan jakautumisessa asunto-osakeyhtiöt. Edellä mainittujen tonttien luovutus EKE-Rakennus Oy:lle on mm. jakautumisprosessin vuoksi viivästynyt. Alun perin myynti oli tarkoitus ensimmäisen tontin osalta tehdä vuoden 2015 aikana. EKE-Rakennuksen kanssa on neuvoteltu tonttien luovuttamisesta ko. yhtiöinä ja päädytty ratkaisuun, jonka mukaan tonttia 23130/3 omistamaan ja hallitsemaan perustettavan yhtiön (Asunto Oy Vantaan Sanna-Liisa, Y: 2753274-4) osakekannan myynnistä tehdään esisopimus ja lopullinen kauppa tehtäisiin, kun jakautumisessa perustettava yhtiö on rekisteröity.

Yhtiön osakkeiden luovutuksessa noudatetaan soveltuvin osin kaupunginhallituksen 15.4.2013 § 33 päättämiä Kivistön asuntomessualueen tonttien luovutusperiaatteita, luovutusehtoja ja luovutushintoja. Tontin asemakaavan rakennusoikeuden mukainen kauppahinta on 738 000 € (369 €/k-m²). Myynnissä esitetään noudatettavaksi vuoden 2015 hintaa, koska myynti on viivästynyt kaupungista johtuvista syistä. Tontille on haettu poikkeamislupaa lisäkerrokselle, joten lopullinen kauppahinta tulee muodostumaan todellisen rakennusoikeuden mukaan.

Kiinteistö Oy Vantaan Erikaksen on tarkoitus aluksi vuokrata tontti 23130/3 EKE-Rakennus Oy:lle, jotta yhtiö pääsee aloittamaan rakentamisen. Tontin 23130/3 paikoitus on kaavan mukaan tarkoitus järjestää tontilla 23134/1 sijaitsevaan pysäköintilaitokseen. Tätä järjestelyä on tarkoitus vielä harkita uudelleen ja siksi esitetään, että paikoituksesta tehdään tarvittavat päätökset erikseen.

Kaupunginhallitus 18.4.2016 § 17

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään tehdä esisopimus EKE-Rakennus Oy:n kanssa Asunto Oy Vantaan Sanna-Liisan (Y: 2753274-4) osakekannan myynnistä. Lopullinen kauppakirja osakekannan myynnistä allekirjoitetaan kun yhtiö on rekisteröity.

Yhtiön osakkeiden luovutuksessa noudatetaan soveltuvin osin kaupunginhallituksen 15.4.2013 § 33 päättämiä Kivistön asuntomessualueen tonttien luovutusperiaatteita, luovutusehtoja ja luovutushintoja. Kauppahinta määräytyy tontin 23130/3 rakennusoikeuden mukaan siten, että se on 369€/k-m². Kauppahintaan lisätään yhtiön rahavarat. Kauppahinnasta vähennetään tontista maksettu vuokra.

Tontin 23130/3 autopaikkojen sijainnista tehdään tarvittavat päätökset erikseen.

Käsittely:



Merkittiin, että apulaiskaupunginjohtaja Martti Lipponen poistui yhteisöjääviyden vuoksi kokoushuoneesta tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Liite:

- Kartta/tontti 23130/3

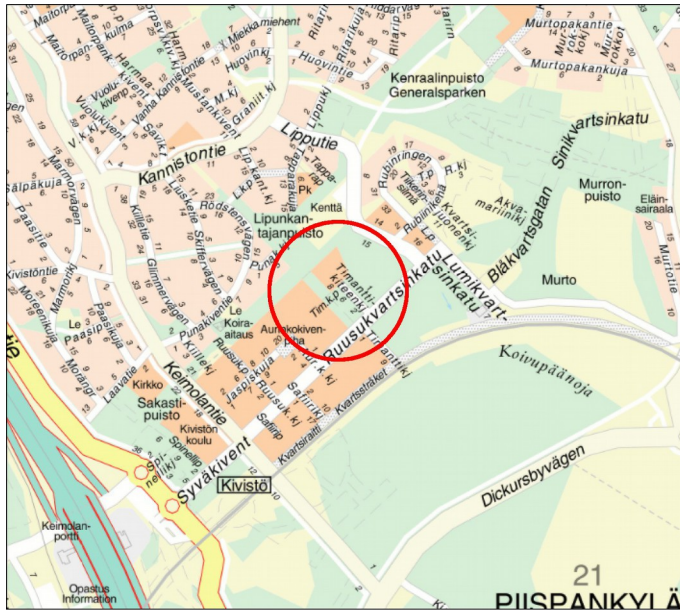
Täytäntöönpano: Yrityspalvelut

Muutoksenhakuohje: 1. Oikaisuvaatimus

Lisätiedot:

yrityspalvelujohtaja Leea Markkula-Heilamo, puh. 09 8392 2681, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi

KOHTTEEN SIJAINTI



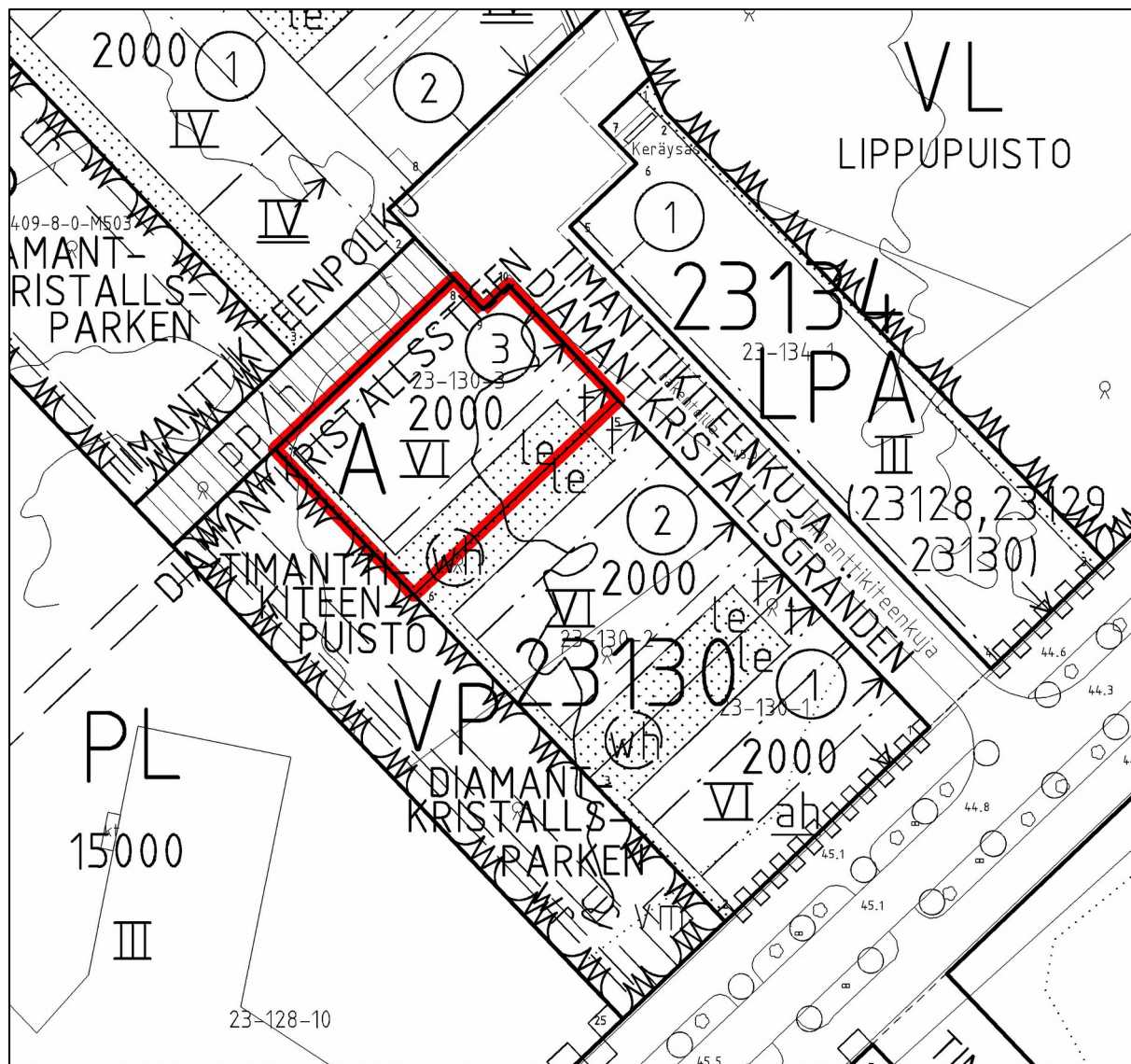
0 0.5 1km 1:20 000

**YHTIÖN OMISTUKSEEN TULEVA
TONTTI /**

Asunto Oy Vantaan Sanna-Liisa

Kaupunginosa: KIVISTÖ (23)

Kiinteistö: 92-23-130-3



0 25 50m

1:1000



18 § **Tontin 92-25-98-2 myynti Myllymäen kaupunginosasta / Kiinteistö Oy Härkähaantie**

VD/10961/10.00.02.03/2015
HP/LM-H/AV-P/JB

Vehkalan 1. työpaikka-alueelta Vehkalan aseman itäpuolta esitetään myytäväksi 10 606 m²:n suuruinen tontti 25098 -2 Kiinteistö Oy Härkähaantielle muodin tukkukeskushanketta varten. Tontin rakennusoikeus on 5 971 k-m² ja kauppahinta on 1 373 330 €.

Vantaan kaupunki omistaa Vantaan kaupungin Myllymäen kaupunginosassa korttelin 25098. Kortteli on asemakaavan ja asemakaavan muutoksen nro 250900 mukaisesti toimitilarakennusten korttelialuetta (KTY). Korttelin 25098 asemakaavan mukainen tehokkuusluku on 0,5, ja korttelissa on tonttijako. Kortteli rajautuu etelässä Härkähaantiehen ja muilta osin sitä kiertää Härkähaankuja.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön apulaiskaupunginjohtaja on antanut 17.3.2015 suunnitteluvaramuksen Läsessor Oy:n pyynnöstä perustettavien yhtiöiden lukuun muodin tukkukeskushankkeen suunnittelua ja rakentamista varten Myllymäen kaupunginosan kortteliin 25098. Suunnittelun edetessä varaus on kohdentunut hankkeen kahdessa vaiheessa toteuttavaan suunnittelualueeseen eli korttelin 25098 tontteihin 2 ja 3. Ensimmäisen vaiheen osalta varaus oli voimassa 31.12.2015 asti, kun hankkeen rahoitus oli varmistunut 30.9.2015 mennessä ja hankkeen rakennuslupa-asiakirjat oli jätetty Vantaan rakennusvalvontaan 31.10.2015 mennessä.

Kiinteistö Oy Härkähaantie, y-tunnus 2687625-4, on perustettu Läsessor Oy:n omistajien toimesta toteuttamaan ja omistamaan muodin tukkukeskushanke. Kiinteistö Oy Härkähaantielle on tulossa useita vuokralaisomistajia Läsessor Oy:n omistajien lisäksi.

Kiinteistö Oy Härkähaantie on toimittanut 17.12.2015 pyynnön tonttivarauksen jatkamisesta Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialalle. Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön apulaiskaupunginjohtaja on jatkanut 22.12.2015 suunnitteluvaramusta Kiinteistö Oy Härkähaantielle. Ensimmäisen vaiheen tonttivarauksista, joka kohdistuu korttelin 25098 tontille 2, on jatkettu 31.3.2016 asti. Varauksessa on todettu, että rakennettavien toimitilojen tulee täyttää asemakaavan ja laadukkaan kaupunkikuvan vaatimukset, ja kaupungin tulee hyväksyä tonttien toteuttamissuunnitelmat ennen tonttien myyntiä.

Toisen vaiheen osalta varaus, joka kohdistuu korttelin 25098 tontille 3, on voimassa 31.12.2016 asti, mikäli ensimmäinen vaihe on toteutunut aikataulussaan suunnitelmien mukaisesti, ja toisen vaiheen valmistelut ja suunnitelmat ovat edenneet 30.6.2016 mennessä niin, että hankkeen rakentuminen voi alkaa 31.12.2016 mennessä.

Ympäristölautakunnan rakennuslupajaosto on myöntänyt 8.3.2016 ensimmäisen vaiheen kiinteistölle 92-25-98-2 rakennuslupan 2-kerroksisen muotialan tukkukaupan myyntitoimistorakennuksen rakentamiseksi. Luvan mukainen hankkeen kerrosala on 5 971 k-m². Myyntitoimistotiloissa on työpiste-/työpisteet kyseisen tilan työntekijälle tai työntekijöille sekä tilaa neuvottelulle sekä näytteitä vaatemallistoista. Toiminta on puhdasta yritysmyyntiä. Rakennuksessa ei ole myyntiä kuluttajille paitsi n. 280 m² outlet-tilassa rakennuksen lounaiskulmassa. Kellarissa sijaitsee varsinaisen toiminnan aputiloina toimivia varastotiloja sekä parkkihalli. Liitteenä on kaksi havainnekuvaa tontille suunnitellusta rakennuksesta.

Kiinteistö Oy Härkähaantie on toimittanut 29.3.2016 pyynnön saada tontin 92-25-98-2 myynti kaupunkisuunnittelulautakunnan päätettäväksi, jotta Kiinteistö Oy Härkähaantie pääsisi ostamaan tontin rakennuslupan tultua lainvoimaiseksi eli 12.4.2016 jälkeen. Liitteenä on kartta myytävästä tontista.

Kauppahinta on 1 373 330 euroa.



Kauppahinta muodostuu tontin rakennusluvan mukaisen toimitilan rakennusoikeudesta 5 971 k-m² ja yksikkö hinnasta 230 €/k-m². Yksikköhinta perustuu Newsec Valuation Oy:n laatimaan selvitykseen pääkaupunkiseudun yritystonttien rakennusoikeuksien yksikkö hinnoista sekä kaupungin asiantuntijoiden tietoihin alueen hintatasosta.

Kiinteistökaupan muita ehtoja ovat mm. seuraavat:

Ostaja sitoutuu kahden vuoden kuluessa kauppakirjan allekirjoittamisesta lukien toteuttamaan 2/3 tontin rakennusoikeudesta.

Ostajalla ei ole oikeutta myydä tai muutoin luovuttaa rakentamatonta tonttia ilman Kaupungin suostumusta

Mikäli ostaja ei täytä tai noudata mitä edellä on määrätty, on ostaja velvollinen suorittamaan Kaupungille sopimussakkona edellä esitetyn kauppahinnan viisinkertaisen määrän. Läsessor Oy vastaa yhteisvastuullisesti Kiinteistö Oy Härkähaantien kanssa kauppaehtojen noudattamisesta siihen asti kunnes tonttia koskeva rakentamisvelvoite on täytetty.

Kauppahinnan ylittäessä miljoona euroa myynnistä päättää kaupunginhallituksen ja kaupunginjohtajan toimialan johtosäännön 4§:n 32. kohdan mukaan kaupunginhallitus.

Kaupunkisuunnittelulautakunta 11.4.2016 § 34

Yrityspalvelujohtajan esitys:

Päätetään esittää kaupunginhallitukselle, että myydään Kiinteistö Oy Härkähaantielle 10 606 m²:n suuruinen tontti 25098 -2 toimitilarakennusten (KTY) korttelialueelta Vantaan kaupungin Myllymäen kaupunginosasta (kiinteistötunnus 92-25-98-2). Tontin rakennusoikeus on 5 971 k-m².

Kauppahinta on 1 373 330 euroa.

Läsessor Oy vastaa yhteisvastuullisesti Kiinteistö Oy Härkähaantien kanssa kauppaehtojen noudattamisesta siihen asti kunnes tonttia koskeva rakentamisvelvoite on täytetty.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Kaupunginhallitus 18.4.2016 § 18

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään

- a) myydä Kiinteistö Oy Härkähaantielle 10 606 m²:n suuruinen tontti 25098 -2 toimitilarakennusten (KTY) korttelialueelta Vantaan kaupungin Myllymäen kaupunginosasta (kiinteistötunnus 92-25-98-2). Tontin rakennusoikeus on 5 971 k-m²,
- b) kauppahinnaksi 1 373 330 euroa, ja
- c) että Läsessor Oy vastaa yhteisvastuullisesti Kiinteistö Oy Härkähaantien kanssa kauppaehtojen noudattamisesta siihen asti kunnes tonttia koskeva rakentamisvelvoite on täytetty.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Liitteet:

- Kartta myytävästä tontista
- Havainnekuva 1 tontille rakennettavasta rakennuksesta
- Havainnekuva 2 tontille rakennettavasta rakennuksesta

Täytäntöönpano: maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimiala

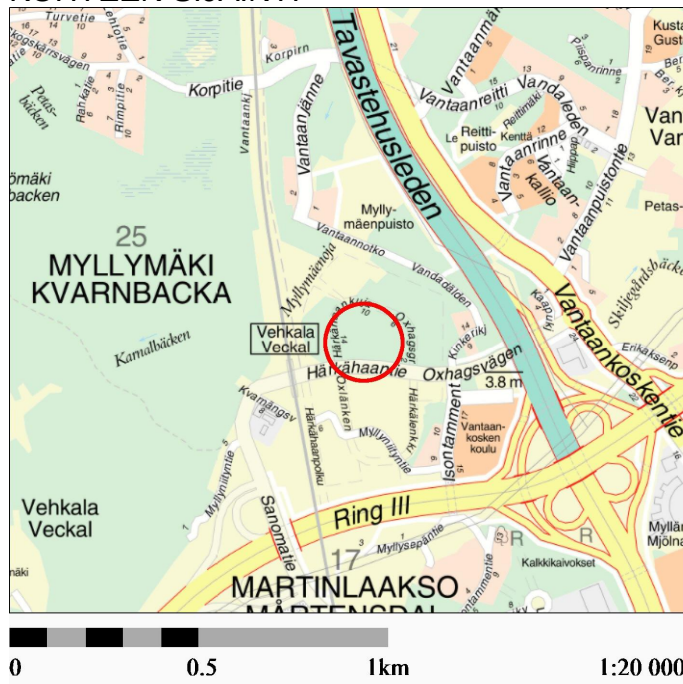
Muutoksenhakuohje: 1. Oikaisuvaatimus



Lisätiedot:

tonttipäällikkö Armi Vähä-Piikkiö, puh. 040 733 7447, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi

KOHTEEN SIJAINTI



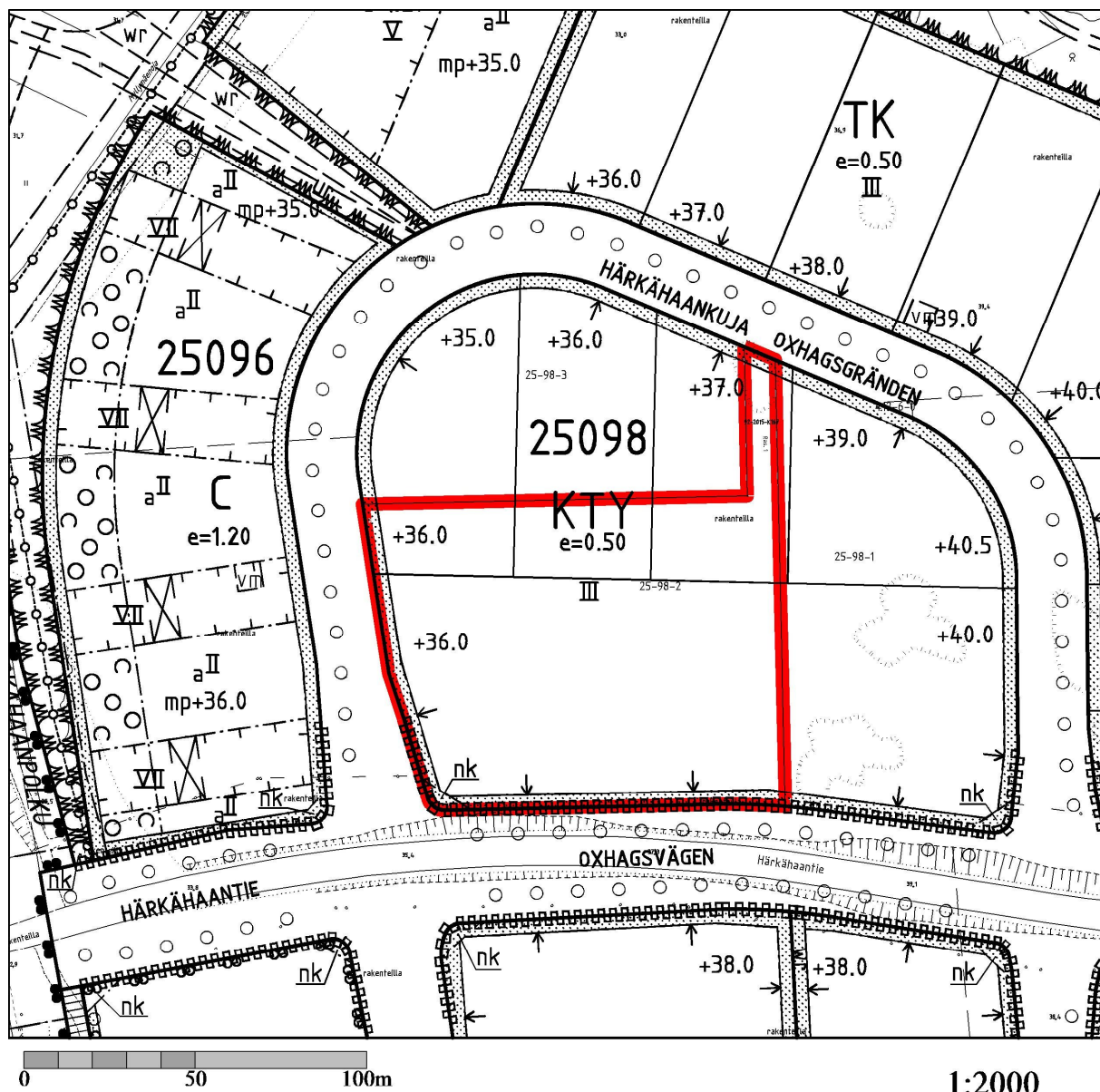
TON TIN MYYN TI /
Kiinteistö Oy Härkähaantie

YPA/AVP

Kaupunginosa: MYLLYMÄKI (25)

Kiinteistö: 92-25-98-2

pinta-ala: 10606 m²









19 §

Tontin 92-23-182-1 vuokraaminen Kivistön Putkijäte Oy:lle putkikeräysjärjestelmän jätekeräysasemaa eli koonta-asemaa varten Kivistössä

VD/3052/10.00.02.04.00/2016
HP/LM-H/AV-P/TMA/JB

Vantaan kaupunki vuokraa takautuvasti 11.11.2015 alkaen vuoden 2039 loppuun asti Kivistön Putkijäte Oy:lle Kivistön kaupunginosassa sijaitsevan kohdekartassa esitetyn asemakaavan mukaisen yhdyskuntateknistä huoltoa palvelevien rakennusten ja laitosten korttelialueeksi osoitetusta korttelista 23182 tontin 1 putkikeräysjärjestelmän jätekeräysasemaa, eli koonta-asemaa varten. Koonta-asematontin vuokrauksessa noudatetaan samoja periaatteita kuin 1.1.2010 toimintansa käynnistäneen Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymän (HSY) vuokraamiin vesihuollon ja siihen liittyvien tukitoimintojen tarpeisiin tarvittavien maa-alueiden vuokrauksissa on käytetty.

Kiinteistö Oy Vantaan Erikas on 11.11.2015 allekirjoitetulla luovutuskirjalla luovuttanut mm. kyseisen korttelin 23182 tontin 1 Vantaan kaupunkille.

Kivistön Putkijäte Oy:n toimialana on omistaa, toteuttaa, hallinnoida ja ylläpitää Vantaan kaupungin Kivistön ja Lapinkylän uusilla asunto- ja toimitila alueilla alueellista jätteen putkikeräysjärjestelmää jätekeräysasemineen, runkoverkkoineen ja syöttöasemineen sekä tuottaa omakustannusperusteisia jätteen putkikeräyspalveluja osakkeenomistajilleen.

Tontin 23182/1 Kiinteistö Oy Vantaan Erikaksen omistusaikana Kivistön Putkijäte Oy on rakentanut tontille 12.8.2015 käyttöön otetun noin 644 k-m² suuruisen koonta-aseman.

Yrityspalvelut ja Kivistön Putkijäte Oy ovat neuvotelleet kyseisen tontin 23182/1 vuokrauksesta ja vuokrauksen ehdoista. Neuvotteluissa on päädytty noudattamaan koonta-asematontin vuokrauksessa samoja periaatteita kuin 1.1.2010 toimintansa käynnistäneen Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymän (HSY) vuokraamiin vesihuollon ja siihen liittyvien tukitoimintojen tarpeisiin tarvittavien maa-alueiden vuokrauksissa on käytetty.

Vantaan kaupunginvaltuusto päätti 15.6.2009 § 10 hyväksyä että, Vantaan, Espoon, Helsingin ja Kauniaisten kaupunkien vesi- ja viemärlaitostoiminnot sekä YTV:n jätehuollon että YTV:n seutu- ja ympäristötiedon tehtävät yhdistetään perustettavaan kuntayhtymään 1.1.2010 alkaen.

Espoo, Helsinki, Kauniainen ja Vantaa ovat perustaneet pääkaupunkiseudun kuntien jätehuoltoa ja joukkoliikennettä koskevasta yhteistoiminnasta annetun lain (829/2009) 2 §:ssä tarkoitetun HSY Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymän (HSY). Kuntayhtymän toiminta käynnistyi 1.1.2010.

Kaupunginvaltuustojen hyväksymässä vesilaitosten yhdistämisestä koskeneessa sopimuksessa todetaan maanvuokraukseen liittyen, että puhdistamojen ja muiden rakenteiden maapohjalle maksettava vuokra ja vuokrausehdot määritellään yhtenevin periaattein kaikissa jäsenkunnissa.

Vantaan kaupunginhallitus hyväksyi 14.2.2011 § 58 asiantuntijaryhmän laatimat 15.11.2010 päivätyt maa-alueiden vuokrausperiaatteet, joiden mukaan asemakaavan mukaisen rakennusoikeuden tai ilman sitä rakennetun rakennuksen hintana käytetään 200 €/k-m² ja mikäli rakennusoikeutta eikä varsinaista rakennusta ole maan hintana käytetään 10 €/m². Elinkustannusindeksiin sidotun (1.1.2010) ja etukäteen maksettavan vuosivuokran määräksi on sovittu 5 % edellä mainituin perustein määräytyvästä kohteen hinnasta.

Kivistön Putkijäte Oy:n omistama koonta-asema on rakennettu kohdekartan osoittamalle Vantaan kaupungin 11.11.2015 alkaen omistamalle Kivistön kaupunginosan (23.) korttelin 23182 tontille 1. Tontin pinta-ala on 2 534 m² ja rakennusoikeuden määrä 1 500 k-m². Tontille rakennetun koonta-aseman koko on 644 k-m². Näin ollen kohteen hinnaksi muodostuu 1.1.2010 hintatasossa 128 800 € (200 €/k-m²), ja viiden prosentin mukaiseksi vuosivuokraksi 6 440 euroa.

Elinkustannusindeksillä tarkistettu vuoden 2015 marras-joulukuulta perittävä vuokra on 1 185,70 euroa. Vuoden 2016 elinkustannusindeksillä tarkistettu vuosivuokra on 7 099,21 euroa.



Kaupunki voi tarkistaa vuosivuokran määrää mikäli tontin käytetyn rakennusoikeuden määrä kasvaa. Vuokramiehen tulee ilmoittaa viipymättä kaupungille tontin lisärakentamisesta.

Maanvuokrasopimusluonnos ja kohdekartta vuokrattavasta tontista ovat tämän esityksen liitteinä.

Alue vuokrataan putkikeräysjärjestelmän jätekeräysasemaa, eli koonta-asemaa ja sen tarpeita varten takautuvasti 11.11.2015 alkaen. Vuokrasopimus päättyy samanaikaisesti kuin aiemmin HSY:lle vesihuollon tarpeisiin vuokrattujen 21 kohteen vuokrasopimukset, eli 31.12.2039.

Tontin vuokrauksesta päättää kaupunginhallitus, koska vuokrakauden kesto on yli 10 vuotta.

Kaupunkisuunnittelulautakunta 11.4.2016 § 8

Yrityspalvelujohtajan esitys:

Päätetään esittää kaupunginhallitukselle, että

- a) Vantaan kaupunki vuokraa Kivistön Putkijäte Oy:lle putkikeräysjärjestelmän jätekeräysasemaa, eli koonta-asemaa varten ja siihen liittyvien tukitoimintojen tarpeisiin HSY:lle hyväksyttyjä maa-alueiden vuokrausperiaatteita noudattaen maanvuokralain (258/1966) 5. luvun säännösten mukaisesti Kivistön kaupunginosan (23.) korttelista 23182 tontin 1. Kohteen elinkustannusindeksiin sidottu takautuva vuokra vuoden 2015 osalta on 1 185,70 euroa ja vuoden 2016 vuosivuokra on 7 099,21 euroa. Alue vuokrataan takautuvasti 11.11.2015 alkaen 31.12.2039 asti, oikeutetaan yrityspalvelut tekemään sopimukseen teknisluonteisia tarkennuksia.
- b)

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Kaupunginhallitus 18.4.2016 § 19

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään

- a) että Vantaan kaupunki vuokraa Kivistön Putkijäte Oy:lle putkikeräysjärjestelmän jätekeräysasemaa, eli koonta-asemaa varten ja siihen liittyvien tukitoimintojen tarpeisiin HSY:lle hyväksyttyjä maa-alueiden vuokrausperiaatteita noudattaen maanvuokralain (258/1966) 5. luvun säännösten mukaisesti Kivistön kaupunginosan (23.) korttelista 23182 tontin 1. Kohteen elinkustannusindeksiin sidottu takautuva vuokra vuoden 2015 osalta on 1 185,70 euroa ja vuoden 2016 vuosivuokra on 7 099,21 euroa. Alue vuokrataan takautuvasti 11.11.2015 alkaen 31.12.2039 asti, ja oikeuttaa yrityspalvelut tekemään sopimukseen teknisluonteisia tarkennuksia.
- b)

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Liitteet:

- Kartta vuokrattavasta kohteesta
- Maanvuokrasopimusluonnos

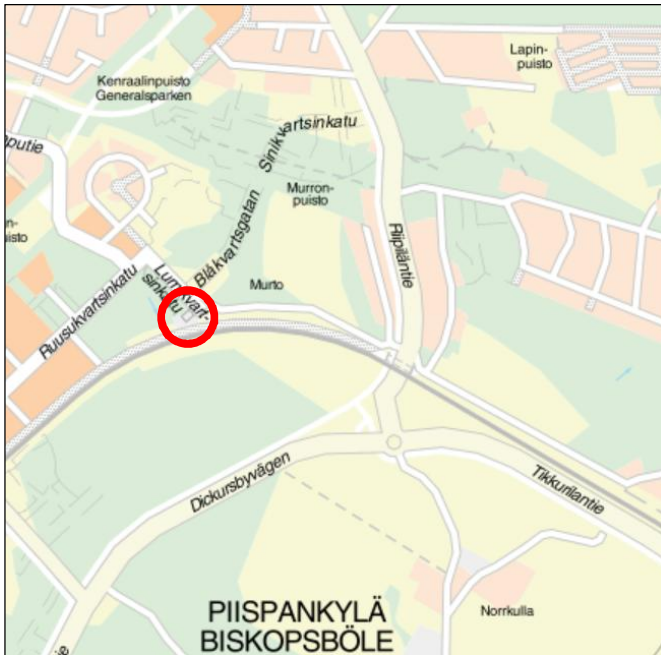
Täytäntöönpano: maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimiala

Muutoksenhakuohje: 1. Oikaisuvaatimus

Lisätietoja:

maankäyttöinsinööri Taina Andersson, puh. 09 8392 2077, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi

KOHTeen SIJAINTI



**TONTIN VUOKRAUS/
KIVISTÖN PUTKIJÄTE OY**

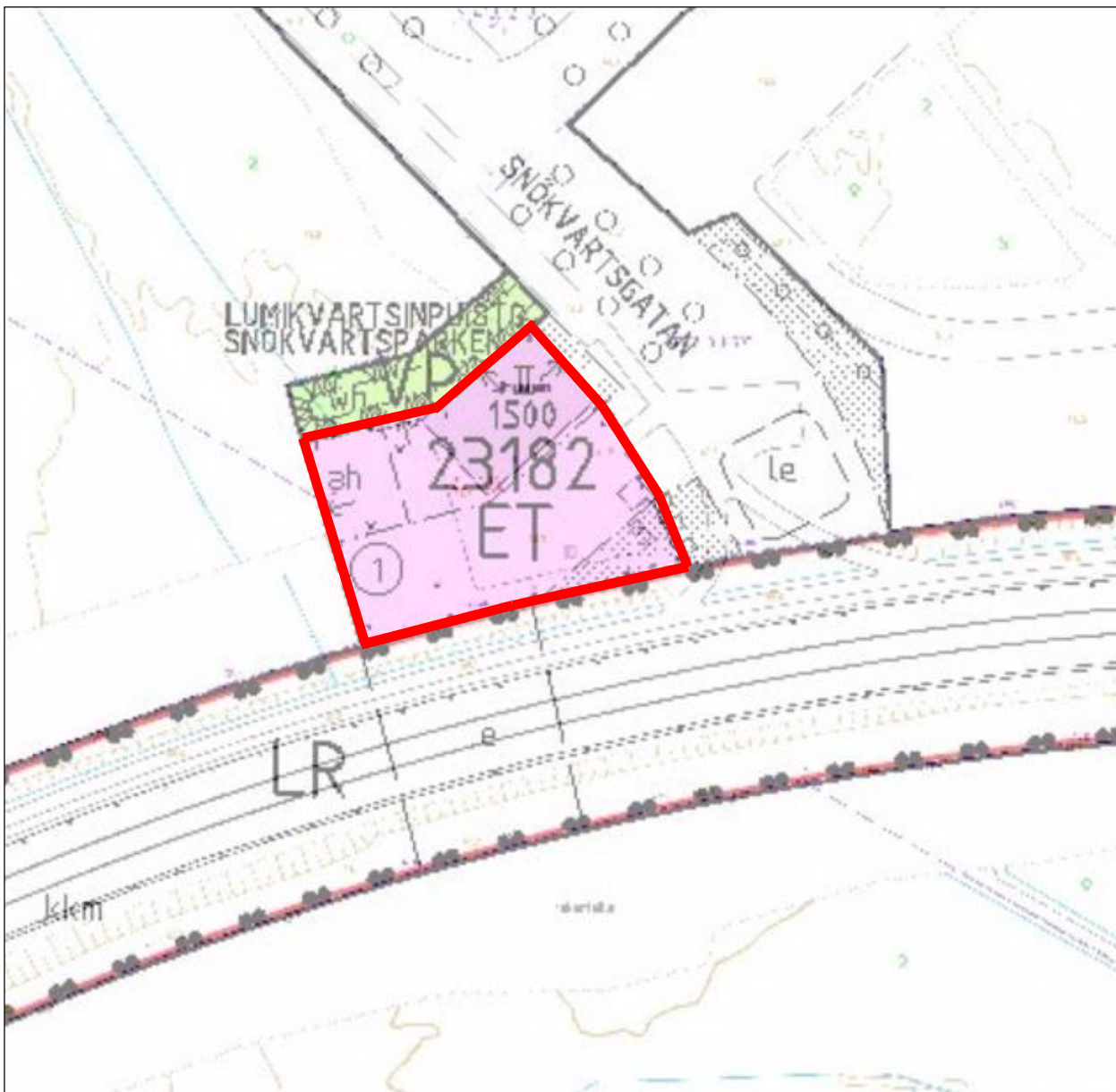
KOONTA-ASEMA

YPA/TMA

Kaupunginosa: KIVISTÖ (23)

Kylä: PIISPANKYLÄ (413)

Tontti: 92-23-182-1



Vuokranantaja**Vantaan kaupunki** (Y:0124610-9)

edustajana: maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimiala,
yrityspalvelut
Kielotie 28, 01300 Vantaa

Yhdyshenkilöt:

sopimusneuvottelut, Taina Andersson, puh. 8392 2077
laskutus, Anne Nikola, puh. 8392 4265
sähköposti: etunimi.sukunimi@vantaa.fi

Vuokramies

Kivistön Putkijäte Oy (Y: 2584472-8)
Postiosoite: Kielotie 28, 01300 Vantaa
Puhelin: 09 83911

Yhteyshenkilö:

Hannes Oksanen
email: etunimi.sukunimi@vantaa.fi
puhelin 09 8393 3963

Vuokrauksen kohde

Vantaan kaupungin omistama asemakaavan mukainen yhdyskuntateknistä huoltoa palvelevien rakennusten ja laitosten korttelialueeksi osoitettu korttelin 23182 tontti 1 (92-23-182-1).

Vuokra-alueen käyttötarkoitus

Alue vuokrataan maanvuokralain (258/1966) muuta maanvuokraa säätelevän 5. luvun mukaisesti putkikeräysjärjestelmän jätekeräysasemaa, eli koonta-asemaa varten.

Vuokrasopimuksen ehdot:

1. Vuokra-aika alkaa 11.11.2015 ja päättyy 31.12.2039
2. Vuokran hinnoitteluperusteena on käytetty Vantaan kaupunginhallituksen 14.2.2011 § 58 hyväksymiä asiantuntijaryhmän laatumia HSY:lle vuokrattavien maa-alueiden vuokrausperiaatteita.

Vuokra-alueen hinnoittelu perustuu käytettyyn rakennusoikeuteen. Koonta-aseman koko on 644 k-m². Mikäli vuokra-alueen käytetyn rakennusoikeuden määrä kasvaa voi kaupunki tarkistaa perittävän vuosivuokran määrää. Vuokramiehen tulee ilmoittaa viipymättä kaupungille tontin lisärakentamisesta.

Perusvuosivuokra on 1.1.2010 hintatasossa 6 440
(kuusituhattaneljäsataneljäkymmentä) euroa vuodessa.

Edellä mainittu vuotuinen vuokramaksu sidotaan elinkustannusindeksiin (1951:10=100) siten, että perusindeksinä on **1.1.2010** ajankohdan indeksin pisteluku ja tarkistusindeksinä kunkin kalenterivuoden joulukuun pisteluku. Tarkistettua vuokramaksua maksetaan sopimuksenalkamisvuotta seuraavan kalenterivuoden

alusta lukien. Jos jonkin vuoden joulukuun indeksiluku on suurempi tai pienempi kuin perusindeksi, korotetaan tai alennetaan perusvuokramaksua vastaavasti.

Elinkustannusindeksillä tarkistettu vuoden 2015 kahdelta kuukaudelta perittävä vuokra on 1185,70 euroa.

Elinkustannusindeksillä tarkistettu vuoden 2016 perittävä vuosivuokra on 7099,21 euroa.

Vuokran maksu suoritetaan vuosittain etukäteen vuokranantajan erikseen toimittamalla laskulla. Maksuaika on 30 pv laskun saapumisesta vuokramiehelle.

Jollei vuokramaksua suoriteta määräaikana, vuokramies on velvollinen maksamaan sille erääntymispäivästä maksupäivään asti korkolain mukaisen viivästyskoron.

3. Vuokramies saa rakentaa alueelle vuokranantajan sekä rakennusvalvontaviranomaisten hyväksymät rakennukset, rakennelmat ja laitteet.

Vuokramies hankkii kustannuksellaan mahdollisesti tarvittavat viranomaisten luvat.

4. Vuokramies on velvollinen sallimaan yhteiskuntaa tai kiinteistöä palvelevien kunnallisteknisten laitteiden, kuten vesi-, viemäri- ja hulevesijohtojen, sähkö- ja tietoliikennekaapeleiden tai muiden vastaavien rakenteiden sijoittamisen vuokra-alueelle, milloin sijoittamista ei voida muulla tavoin tyydyttävästi järjestää kohtuullisin kustannuksin.

Vuokramies on velvollinen sallimaan, että seinään, kattoon, porttiin tai aitaan laitetaan kiinnikkeitä tai tukia yhteiskuntaa tai kiinteistöä palvelevien kunnallisteknisten laitteiden tarpeita varten.

Vuokramiehelle korvataan edellä mainituista toimenpiteistä aiheutuva suoranainen vahinko.

5. Vuokra-alueella kasvavia puita ja pensaita ei saa vahingoittaa eikä luvatta kaataa.

Rakennustyön ajaksi puut on tarpeellisin osin suojattava. Siltä osin kuin rakentamisen yhteydessä joudutaan puustoa ja pensaita tai näihin liittyviä kantoja ja juurakkoja, maa-aineksia, kiviä tms. poistamaan, tulee luvalliseen rakennustyöhön ryhtyvän oikeudenhaltijan vastata edellä mainitun taloudellista arvoa omaamattoman ylijäämämateriaalin asianmukaisesta hävittämisestä omaan lukuunsa ja kustannuksellaan.

Puista ja niiden hoidosta vastaa vuokra-aikana vuokramies. Mikäli puita joudutaan lahoamisen vuoksi tai muusta syystä kaatamaan, voi vuokramies korvausta vastaan saada apua kaupungin asianomaiselta viranomaiselta.

Mullan, saven, hiekan tai muiden maalajien vieminen pois vuokra-alueelta on ilman vuokranantajan lupaa kielletty. Aluetta ei myöskään saa käyttää maa-ainesten käsittelyyn eikä varastointiin.

Maa-alueen käytössä vuokramiehen on noudatettava vuokranantajan antamia ohjeita ja määräyksiä.

6. Vuokramiehen tulee pitää vuokra-alue ja sen välittömässä läheisyydessä oleva ympäristö sekä rakennukset, rakennelmat ja laitteet hyvässä ja siistissä kunnossa. Vuokramies huolehtii järjestyksen valvomisesta vuokra-alueella.

Vuokra-aluetta, sen osaa sekä sillä olevia rakennuksia, rakennelmia ja laitteita ei saa ilman vuokranantajan suostumusta käyttää muuhun kuin kaavan tai tämän vuokrasopimuksen mukaiseen tarkoitukseen, eikä vuokra-alueella saa harjoittaa sellaista toimintaa, joka savulla, hajulla, melulla tai muulla tavoin häiritsee kohtuuttomasti ympäristöä.

7. Alue vuokrataan sopimuksen alkamisajankohdan mukaisessa kunnossa.

8. Vuokramiehen tulee hakea vuokraoikeuden pysyvyyden vakuudeksi erityisen oikeuden kirjaamista Maanmittauslaitokselta maakaaren mukaisesti. Vuokramies antaa tällä sopimuksella vuokranantajalle valtuutuksen hakea puolestaan mainittua kirjaamista hakijan lukuun ja kustannuksella.

9. Vuokra-alueen tai sen osan luovuttaminen toisen hallintaan on kielletty.

Vuokramiehellä on kuitenkin oikeus vuokranantajaa enempää kuulematta siirtää vuokraoikeus toiselle.

Vuokra-alueella olevien rakennusten tai rakennelmien omistusoikeutta ei saa luovuttaa vuokraoikeudesta erillään.

Uuden vuokramiehen on haettava vuokraoikeutensa kirjaamista Maanmittauslaitokselta maakaaren mukaisesti. Vuokramiehen tulee välittömästi siirron tapahduttua toimittaa vuokranantajalle jäljennös saannon perusteena olevasta asiakirjasta, sekä ilmoittaa samalla kirjallisesti vuokranantajalle maanvuokran uusi laskutusosoite. Entinen vuokramies vastaa vuokraehtojen täyttämisestä omalta hallinta-ajaltaan, ja lisäksi sen jälkeiseltäkin ajalta niin kauan, kunnes Maanmittauslaitos on kirjannut vuokraoikeuden siirron uuden vuokramiehen nimiin.

10. Vuokrasopimuksen päättyessä on vuokramiehen kustannuksellaan poistettava alueella olevat rakennukset, rakennelmat ja laitteet sekä tasoitettava ja puhdistettava alue sopimushetken alkamisajankohtaan vastaavaan kuntoon. Mikäli, vuokramies ei ole suorittanut em. toimenpiteitä voi vuokranantaja suorittaa ne vuokralaisen kustannuksella.

11. Vuokranantajalla on oikeus toimittaa vuokra-alueella katselmuksia, joista kuitenkin, mikäli se hankaluudetta voi tapahtua, on vuokramiehelle hyvissä ajoin sitä ennen ilmoitettava ja joissa vuokramiehen tai hänen edustajansa, mikäli mahdollista, on oltava läsnä. Katselmuksessa tarkastetaan, onko vuokra-alue ja sillä olevat rakennukset hyvässä kunnossa ja onko vuokrasopimuksen määräyksiä muutoin noudatettu. Jos tarkastus on aiheuttanut muistutuksia, on puutteellisuudet korjattava vuokranantajan määräämässä ajassa.

12. Lisäksi osapuolet ovat sopineet seuraavaa:

Vuokramies on vastuussa mahdollisesta vuokra-alueen maaperän pilaantumisesta, joka on tapahtunut sinä aikana, jolloin alue on ollut vuokramiehen hallinnassa.

Jos vuokraoikeus siirretään, tulee vuokramiehen antaa uudelle vuokramiehelle käytettävissään olevat tiedot tontin maaperän pilaantumisesta.

Vuokramies on vuokra-ajan päättymiseen mennessä velvollinen esittämään vuokranantajalle riittävän selvityksen alueella harjoitetusta toiminnasta sekä alueella säilytetyistä jätteistä tai aineista, jotka voivat aiheuttaa maaperän tai pohjaveden pilaantumista. Tarvittaessa vuokramiehen on tutkittava alueen maaperä.

Mikäli vuokra-alue tai osa siitä on vuokramiehen hallinnan aikana pilaantunut, vuokramies on vuokra-ajan päättyessä velvollinen kunnostamaan vuokra-alueen maaperän siten, ettei sen pilaantumisesta myöhemminkään aiheudu lisäkustannuksia alueen rakentamiselle.

Vuokramies on velvollinen kustannuksellaan poistamaan vuokra-alueella tai sen maaperässä mahdollisesti olevat rakennus- tai muut jätteet ja vanhat rakenteet, kuten johdot, putket, pylväät, asfaltoinnin, perustukset tai muut vastaavat sekä siivoamaan vuokra-alueen.

Mikäli vuokra-alue asemakaavasta johtuen muuttuu, on vuokranantajalla oikeus tarkistaa vuokra-alueen raja-alue kaavan mukaiseksi.

Vuokramiehellä on oikeus luopua vuokra-alueen tai sen osan käyttöoikeudesta ennen vuokratuokauden päättymistä erikseen sovittavan aikataulun mukaisesti. Luopumisen vaikutuksesta vuokratuon suuruuteen neuvotellaan vuokramiehen ja vuokranantajan kesken erikseen.

Mikäli vuokranantaja tarvitsee osia vuokra-alueesta käyttöönsä siten, että käyttö ei vaikeuta alueen käyttöä koonta-aseman tarpeisiin, niin alueen käytöstä voidaan sopia tapauskohtaisesti vuokramiehen kanssa.

Mikäli vuokra-alueella olevia rakenteita joudutaan asemakaavan muutoksesta johtuen siirtämään, vastaa kaavamuutoksen toimeenpanija siirrosta aiheutuvista kustannuksista. Vuokramies osallistuu siirtokustannuksiin saamansa hyödyn mukaisesti (ikähyvitys).

Tämä vuokrasopimus perustuu Vantaan kaupunginhallituksen xxxxkuun xx päivänä 2016 pöytäkirjan xx §:n kohdalla tekemään päätökseen.

Tätä sopimusta on tehty kaksi samanlaista kappaletta, yksi vuokranantajalle ja yksi vuokramiehelle.

ALLEKIRJOITUKSET

Vantaalla **XX.X.2016**

VANTAAN KAUPUNGIN PUOLESTA

Kai Ketelimäki
kiinteistöpäällikkö, valtakirjalla

KIVISTÖN PUTKIJÄTE OY:N PUOLESTA

Hannes Oksanen
toimitusjohtaja



20 § **Etuosto-oikeuden käyttämättä jättäminen kiinteistökaupassa: Onvest Oy / Keskinäinen Vakuutusyhtiö Fennia perustettavan yhtiön lukuun**

VD/2442/10.00.01.01.01/2016
HP/LM-H/AV-P/JHo/EN/JB

Julkinen kaupanvahvistaja Heidi Rantatulkila on jättänyt Vantaan kaupungille ilmoituksen seuraavasta 29.2.2016 tehdystä kiinteistökaupasta:

Myyjä Onvest Oy
Ostaja Keskinäinen Vakuutusyhtiö Fennia perustettavan yhtiön lukuun
Kohde Vantaan kaupungin Kaivokselan kaupunginosan korttelissa 16124 sijaitseva tontti nro 3 rakennuksineen ja tarpeistoineen, kiinteistötunnus 92-16-124-3, tontin osoite on Kaivokselantie 9, 01610 Vantaa. Tontin pinta-ala on kiinteistörekisterin mukaan 9 966 m² ja rakennusoikeus 6 000 k-m² (e=0.60).

Kauppahinta on 10 800 000 euroa, noin 1 084 euroa / m², noin 1 800 euroa / k-m².

Kaupan kohde on asemakaavassa osoitettu toimistorakennusten korttelialueeksi (KT). Kaupan kohde rajoittuu pohjoisessa ja etelässä kaupungin omistamiin kiinteistöihin ja lännessä kaupungin omistamaan katualueeseen (Kaivokselantie). 29.2.2016 allekirjoitetun kauppakirjan mukaan samassa yhteydessä Keskinäinen Vakuutusyhtiö Fennia ja myyjän tytäryhtiö Are Oy ovat solmineet vuokrasopimuksen, jolla kiinteistön hallintaoikeus säilyy Are Oy:llä. Kaupan kohteella sijaitsee vuonna 2001 valmistunut noin 5 132 k-m² suuruinen toimistorakennus.

Yrityspalvelujohtaja on 10.3.2016 ilmoittanut, että Vantaan kaupungilla on etuosto-oikeus kiinteistökaupassa. Yrityspalvelujohtaja ei ole puoltanut etuosto-oikeuden käyttämistä, koska kaupungilla ei ole tarvetta hankkia ko. rakennettua kiinteistöä.

Kauppakirja on kaupunginhallituksen kokousasiakirjoissa.

Etuostolain mukaan kaupungin on tehtävä päätös etuosto-oikeuden käyttämisestä kolmen kuukauden kuluessa luovutuskirjan oikeaksi todistamisesta.

Vantaan kaupunginhallituksen ja kaupunginjohtajan toimialan johtosäännön mukaan kaupunginhallitus päättää mm. kaupungin etuosto-oikeuden käyttämisestä. Kaupunginhallitus on 21.3.2016 § 23 päättänyt oikeuttaa yrityspalvelujohtajan päättämään etuosto-oikeuden käyttämättä jättämisestä. Edellä mainittu kaupunginhallituksen päätös ei kuitenkaan ole vielä lainvoimainen.

Kaupunginhallitus 18.4.2016 § 20

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään olla käyttämättä etuostolain mukaista etuosto-oikeutta 29.2.2016 tehdyssä kiinteistökaupassa, joka koskee Kaivokselan kaupunginosan korttelissa 16124 sijaitsevaa tonttia nro 3 rakennuksineen ja tarpeistoineen, kiinteistötunnus 92-16-124-3. Tontin pinta-ala on kiinteistörekisterin mukaan 9 966 m².

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Liite:

- Kartta kaupan kohteesta 92-16-124-3

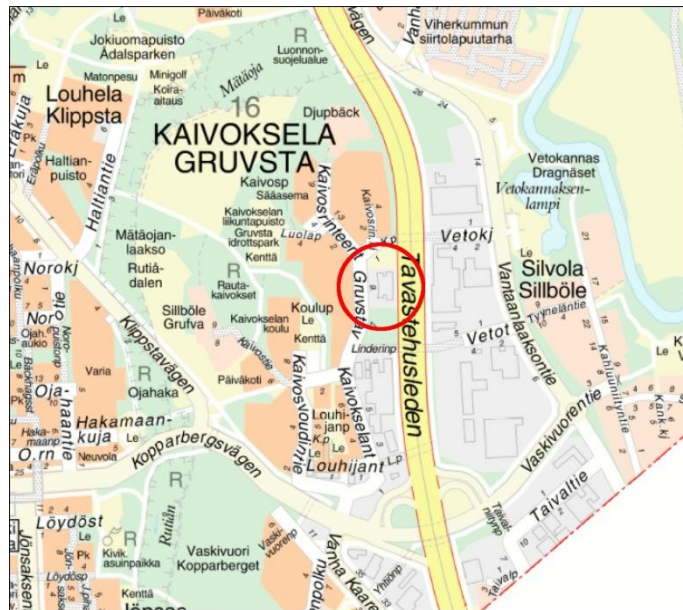
Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 7.1 Oikaisuvaatimus- ja valituskielto

Lisätiedot:

maankäyttötekniikko Jorma Hopponen, puh. 09 8392 4040, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi

KOHTEEN SIJAINTI

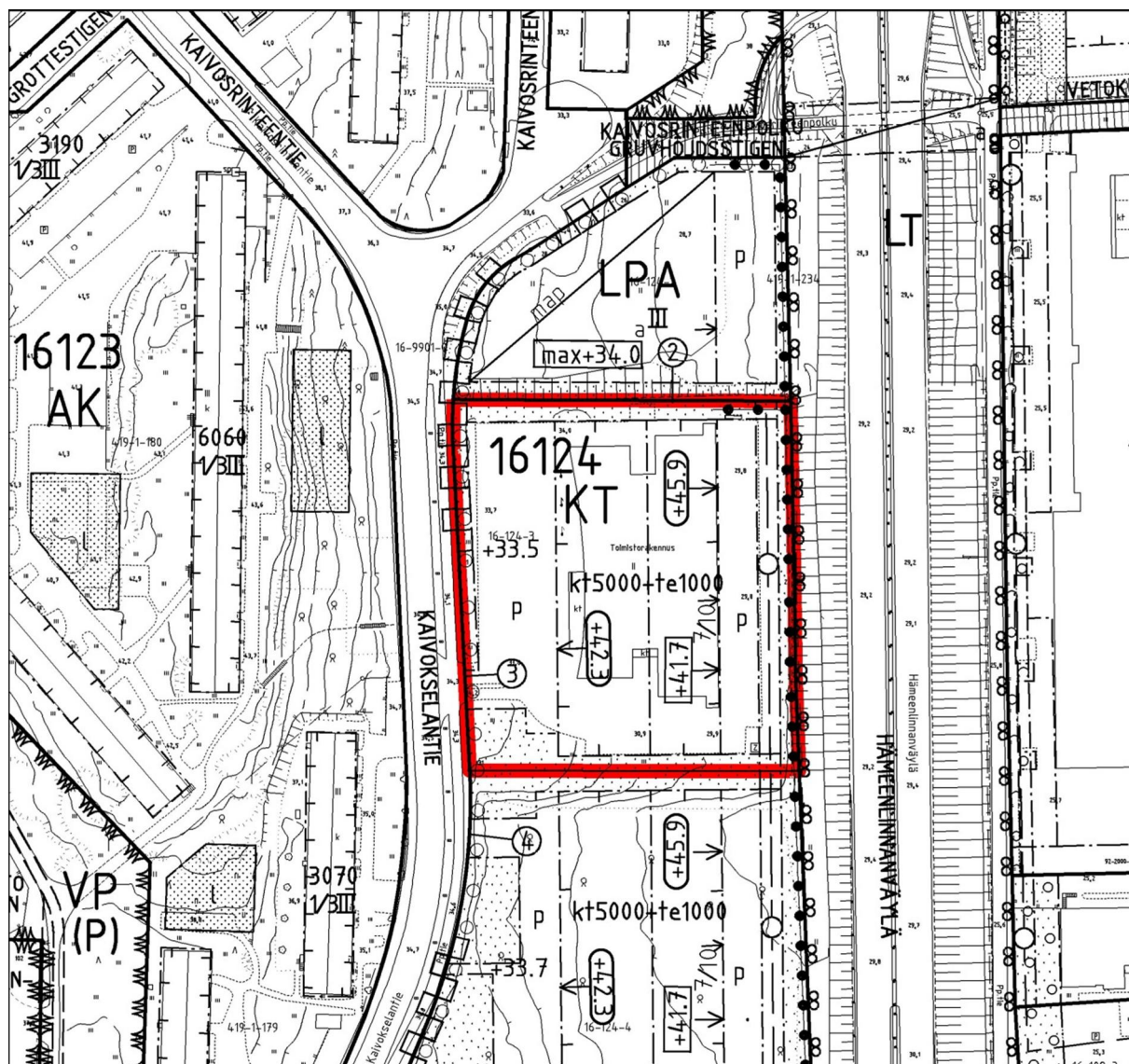


KARTTA ETUOSTOA VARTEN

Kaupunginosa: KAIVOKSELA (16)

Kiinteistö: 92-16-124-3

0 0.5 1km 1:20 000



0 50 100m

1:2000



21 § **Etuosto-oikeuden käyttämättä jättäminen kiinteistökaupassa: Sari Sarvilahti ja Jona Könönen /Jukka Aittola**

VD/3150/10.00.01.01.01/2016
HP/LM-H/AV-P/JHo/EN/JB

Julkinen kaupanvahvistaja on jättänyt Vantaan kaupungille ilmoituksen seuraavasta 4.3.2016 tehdystä kiinteistökaupasta:

Myyjä Sari Sarvilahti ja Jona Könönen

Ostaja Jukka Aittola

Kohde Vantaan kaupungin Sotungin kylässä sijaitsevan Tapiola-nimisen tilan RN:o 2:175 määräala M601, kiinteistötunnus 92-420-2-175-M601. Määräalan osoite on Nybyggetintie 47a, 01200 Vantaa. Määräalan pinta-ala on noin 13 380 m².

Kauppahinta on 84 000 euroa, noin 6,3 euroa / m².

Kaupan kohde on yleiskaavassa osoitettu kyläalueeksi (AT) sekä retkeily- ja ulkoilualueeksi (VR). Kaupan kohde ei rajoitu kaupungin omistamiin kiinteistöihin. Kaupan kohteelle on myönnetty 8.2.2016 suunnittelutarveratkaisu yksiasuntoisen, enintään kaksikerroksisen ja 200 k-m² suuruisen omakotitalon ja 40 k-m² suuruisen talousrakennuksen rakentamiseen.

Yrityspalvelujohtaja on 10.3.2016 ilmoittanut, että Vantaan kaupungilla on etuosto-oikeus kiinteistökaupassa. Yrityspalvelujohtaja ei ole puoltanut etuosto-oikeuden käyttämistä, koska kaupungilla ei ole tarvetta hankkia ko. määräalaa.

Kauppakirja on kaupunginhallituksen kokousasiakirjoissa.

Etuostolain mukaan kaupungin on tehtävä päätös etuosto-oikeuden käyttämisestä kolmen kuukauden kuluessa luovutuskirjan oikeaksi todistamisesta.

Vantaan kaupunginhallituksen ja kaupunginjohtajan toimialan johtosäännön mukaan kaupunginhallitus päättää mm. kaupungin etuosto-oikeuden käyttämisestä. Kaupunginhallitus on 21.3.2016 § 23 päättänyt oikeuttaa yrityspalvelujohtajan päättämään etuosto-oikeuden käyttämättä jättämisestä. Edellä mainittu kaupunginhallituksen päätös ei kuitenkaan ole vielä lainvoimainen.

Kaupunginhallitus 18.4.2016 § 21

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään olla käyttämättä etuostolain mukaista etuosto-oikeutta 4.3.2016 tehdyssä kiinteistökaupassa, joka koskee Sotungin kylässä sijaitsevan Tapiola-nimisen tilan RN:o 2:175 määräalaa M601, kiinteistötunnus 92-420-2-175-M601. Määräalan pinta-ala on noin 13 380 m².

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Liite:

- Kartta kaupan kohteesta 92-420-2-175-M601

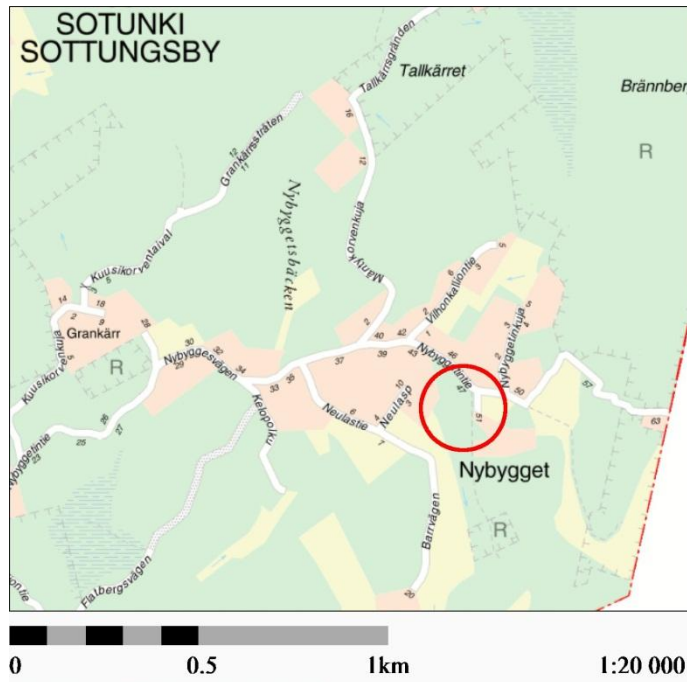
Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 7.1 Oikaisuvaatimus- ja valituskielto

Lisätiedot:

maankäyttötekniikko Jorma Hopponen, puh. 09 8392 4040, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi

KOHTeen SIJAINTI

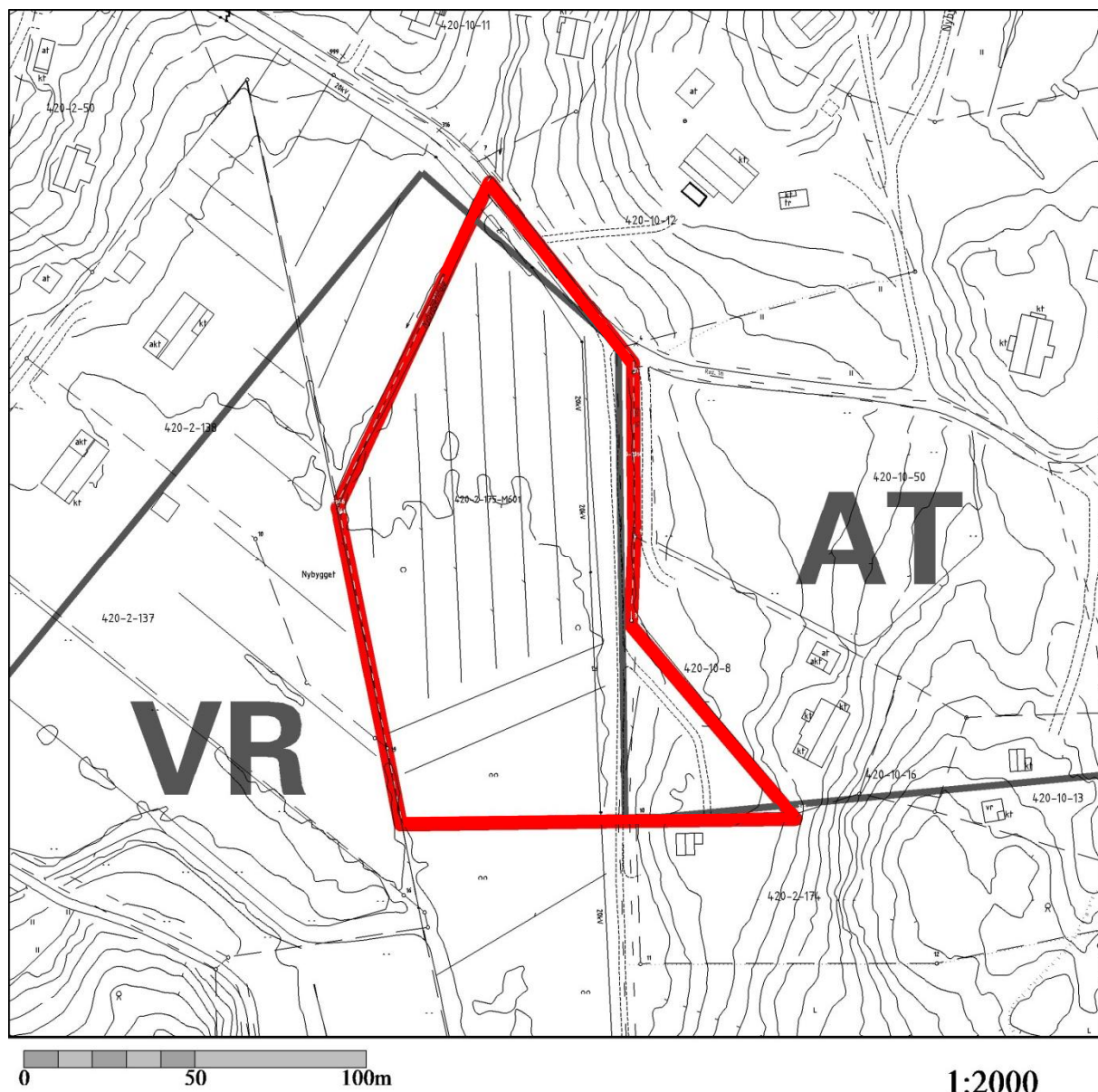


KARTTA ETUOSTOA VARTEN

Kaupunginosa: SOTUNKI (98))

Kylä: SOTUNKI (420)

Tila: 92-420-2-175-M601





22 § **Etuosto-oikeuden käyttämättä jättäminen kiinteistökaupassa: SatoHousing Oy / Hervannan Vuokratontit Oy**

VD/3153/10.00.01.01.01/2016
HP/LM-H/AV-P/JHo/EN/JB

Julkinen kaupanvahvistaja Heidi Huuhtanen on jättänyt Vantaan kaupungille ilmoituksen seuraavasta 8.3.2016 tehdystä kiinteistökaupasta:

Myyjä SatoHousing Oy
Ostaja Hervannan Vuokratontit Oy
Kohde Vantaan kaupungin Martinlaakson kaupunginosan korttelissa 17622 sijaitseva tontti nro 1, kiinteistötunnus 92-17-622-1, tontin osoite on Kukintie 2, 01620 Vantaa. Tontin pinta-ala on kiinteistörekisterin mukaan 3 535 m² ja rakennusoikeus 4 700 k-m² (e=1.33).

Kauppahinta on 1 745 000 euroa, noin 494 euroa / m², noin 371 euroa / k-m².

Kaupan kohde on asemakaavassa osoitettu asuinkerrostalojen korttelialueeksi (AK). Kaupan kohde rajoittuu idässä, etelässä ja lännessä kaupungin omistamiin katualueisiin. Kaupan kohteelle on myönnetty 8.9.2015 rakennuslupa kolmen asuinkerrostalon, piharakennuksen ja autokatoksen rakentamiseen sekä neljän asuinkerrostalon purkamiseen. Kaupan kohteesta on 24.11.2014 allekirjoitettu Vantaan kaupungin sekä myyjän välinen kunnallistekniikan rakentamissopimus. 8.3.2016 allekirjoitetun kauppakirjan mukaan toteuttaja (Jatke Uusimaa Oy) ottaa vastatakseen kaupan kohteen osalta edellä mainitun myyjän ja Vantaan kaupungin välisen kunnallistekniikan rakentamissopimukseen perustuvan yhdyskuntarakentamisen kustannuksista Vantaan kaupungille.

Yrityspalvelujohtaja on 15.3.2016 ilmoittanut, että Vantaan kaupungilla on etuosto-oikeus kiinteistökaupassa. Yrityspalvelujohtaja ei ole puoltanut etuosto-oikeuden käyttämistä, koska kaupungilla on voimassa oleva sopimus kaupan kohteesta.

Kauppakirja on kaupunginhallituksen kokousasiakirjoissa.

Etuostolain mukaan kaupungin on tehtävä päätös etuosto-oikeuden käyttämisestä kolmen kuukauden kuluessa luovutuskirjan oikeaksi todistamisesta.

Vantaan kaupunginhallituksen ja kaupunginjohtajan toimialan johtosäännön mukaan kaupunginhallitus päättää mm. kaupungin etuosto-oikeuden käyttämisestä. Kaupunginhallitus on 21.3.2016 § 23 päättänyt oikeuttaa yrityspalvelujohtajan päättämään etuosto-oikeuden käyttämättä jättämisestä. Edellä mainittu kaupunginhallituksen päätös ei kuitenkaan ole vielä lainvoimainen.

Kaupunginhallitus 18.4.2016 § 22

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään olla käyttämättä etuostolain mukaista etuosto-oikeutta 8.3.2016 tehdyssä kiinteistökaupassa, joka koskee Martinlaakson kaupunginosan korttelissa 17622 sijaitsevaa tonttia nro 1, kiinteistötunnus 92-17-622-1. Tontin pinta-ala on kiinteistörekisterin mukaan 3 535 m².

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Liite:

- Kartta kaupan kohteesta 92-17-622-1

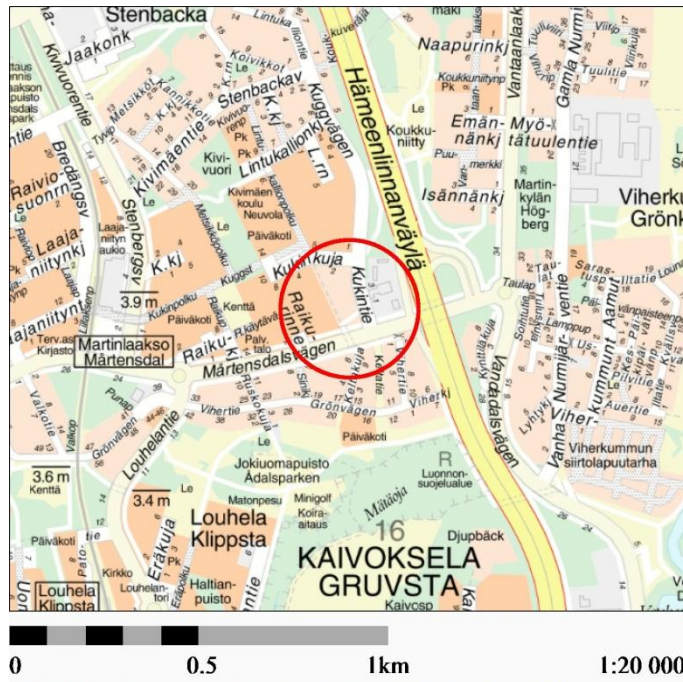
Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 7.1 Oikaisuvaatimus- ja valituskielto

Lisätiedot:

maankäyttötekniikko Jorma Hopponen, puh. 09 8392 4040, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi

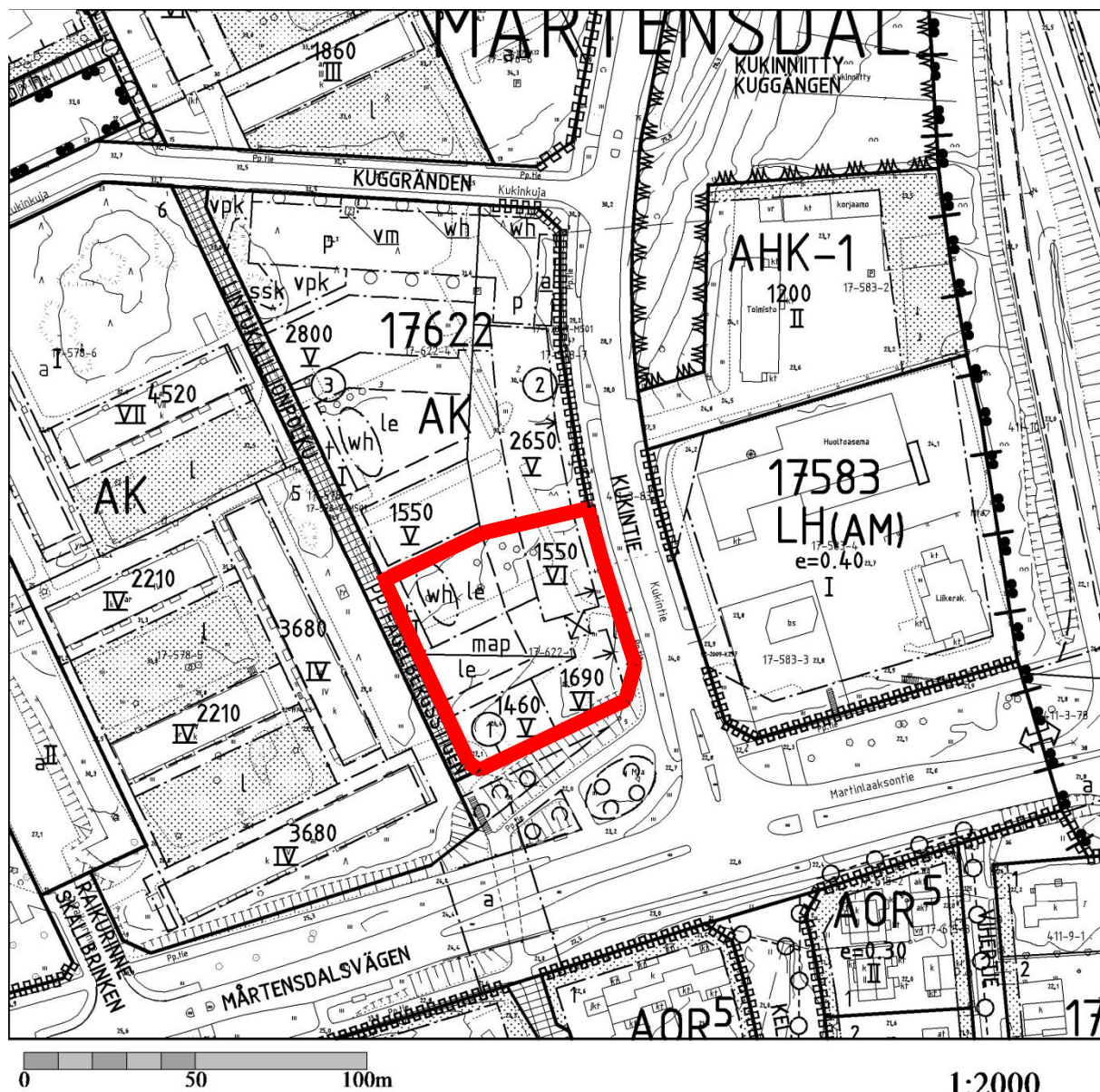
KOHTEEEN SIJAINTI



KARTTA ETUOSTOA VARTEN

Kaupunginosa: MARTINLAAKSO (17)

Kiinteistö: 92-17-622-1





23 § **Etuosto-oikeuden käyttämättä jättäminen kiinteistökaupassa: Finavia Oyj / Kiinteistö-osaakeyhtiö Pyhtäänkorventie 11A**

VD/3547/10.00.01.01.01/2016
HP/LM-H/AV-P/JHo/EN/JB

Julkinen kaupanvahvistaja Katriina Ojala-Mattila on jättänyt Vantaan kaupungille ilmoituksen seuraavasta 23.3.2016 tehdystä kiinteistökaupasta:

Myyjä Finavia Oyj
Ostaja Kiinteistöosaakeyhtiö Pyhtäänkorventie 11A
Kohde Vantaan kaupungin Veromiehen kaupunginosan korttelissa 52250 sijaitseva tontti nro 12, kiinteistötunnus 92-52-250-12, tontin osoite on Pyhtäänkorventie 11a 2, 01530 Vantaa. Tontin pinta-ala on kiinteistörekisterin mukaan 11 037 m² ja rakennusoikeus 6 622 k-m² (e=0.6).

Kauppahinta on 1 280 000 euroa, noin 116 euroa / m², noin 193 euroa / k-m².

Kaupan kohde on asemakaavassa osoitettu opetustoimintaa palvelevien rakennusten korttelialueeksi (YO). Kaupan kohde ei rajoitu kaupungin omistamiin maihin. 23.3.2016 allekirjoitetun kauppakirjan mukaan ostaja ostaa kaupan kohteen käytettäväksi lentokoulutustoimintaa palvelevaan rakentamiseen.

Yrityspalvelujohtaja on 6.4.2016 ilmoittanut, että Vantaan kaupungilla on etuosto-oikeus kiinteistökaupassa. Yrityspalvelujohtaja ei ole puoltanut etuosto-oikeuden käyttämistä, koska kaupungilla ei ole tarvetta hankkia ko. kiinteistöä.

Kauppakirja on kaupunginhallituksen kokousasiakirjoissa.

Etuostolain mukaan kaupungin on tehtävä päätös etuosto-oikeuden käyttämisestä kolmen kuukauden kuluessa luovutuskirjan oikeaksi todistamisesta.

Vantaan kaupunginhallituksen ja kaupunginjohtajan toimialan johtosäännön mukaan kaupunginhallitus päättää mm. kaupungin etuosto-oikeuden käyttämisestä. Kaupunginhallitus on 21.3.2016 § 23 päättänyt oikeuttaa yrityspalvelujohtajan päättämään etuosto-oikeuden käyttämättä jättämisestä. Edellä mainittu kaupunginhallituksen päätös ei kuitenkaan ole vielä lainvoimainen.

Kaupunginhallitus 18.4.2016 § 23

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään olla käyttämättä etuostolain mukaista etuosto-oikeutta 23.3.2016 tehdyssä kiinteistökaupassa, joka koskee Veromiehen kaupunginosan korttelissa 52250 sijaitsevaa tonttia nro 12, kiinteistötunnus 92-52-250-12. Tontin pinta-ala on kiinteistörekisterin mukaan 11 037 m².

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Liite:

- Kartta kaupan kohteesta 92-52-250-12

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 7.1 Oikaisuvaatimus- ja valituskielto

Lisätiedot:

maankäyttötekniikko Jorma Hopponen, puh. 09 8392 4040, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi

KOHTEEN SIJAINTI

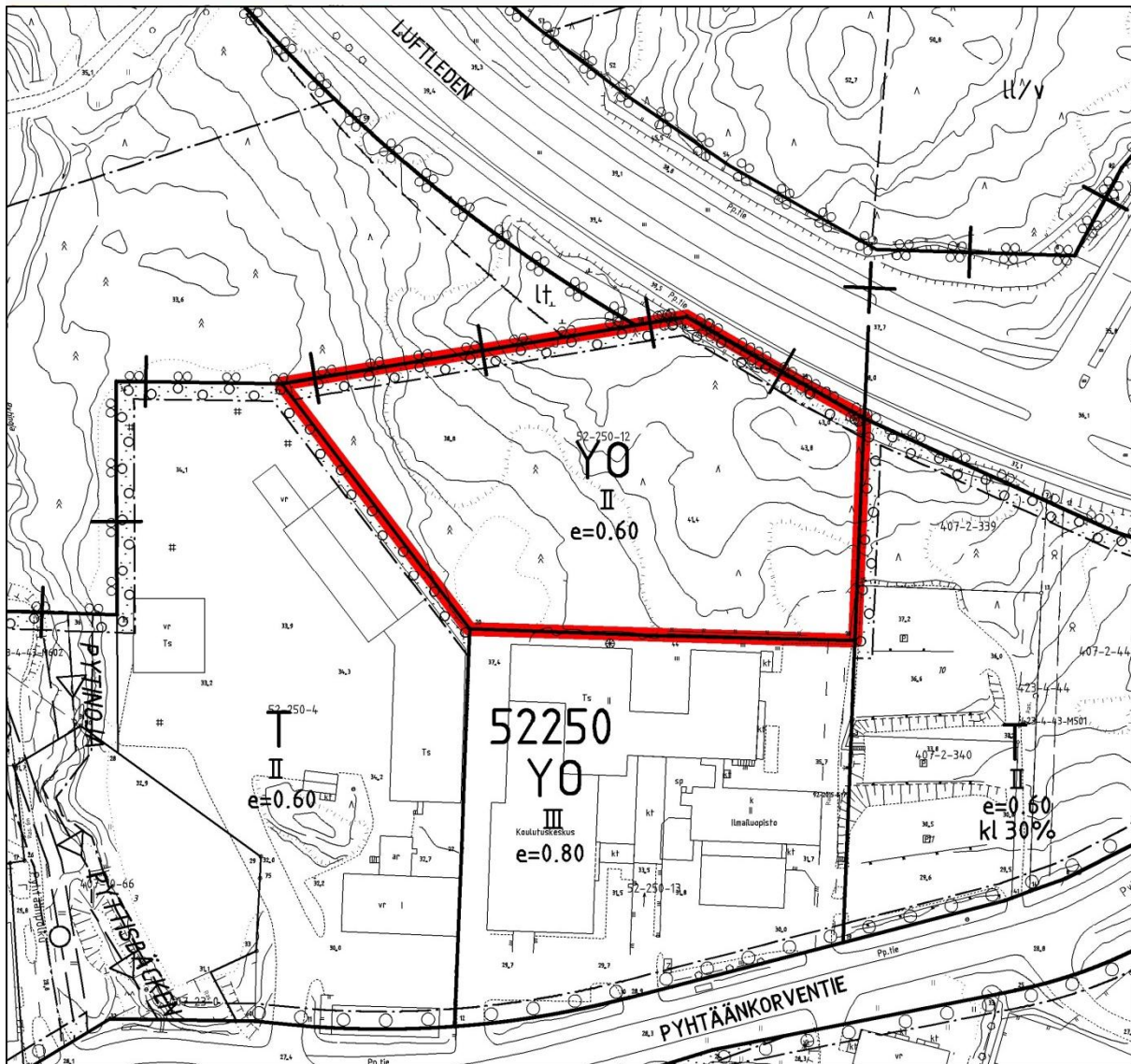


0 0.5 1km 1:20 000

KARTTA ETUOSTOA VARTEN

Kaupunginosa: VEROMIES (52)

Kiinteistö: 52-250-12



0 50 100m



24 § **Asemakaavamuutoksen määrääminen osittain voimaan / Asemakaavamuutos 002178 ja tonttijako sekä tonttijaon muutos, 17 Martinlaakso / asumista ja liiketilaa Martinlaaksontien varteen**

KA/3217/10.02.04.01/2012
HP/TLA/TKA/JOR/SRU/JB

Kaupunginvaltuusto on 14.12.2015 § 14 päättänyt hyväksyä 9.11.2015 päivätyn asemakaavan muutosehdotuksen 002178 ja tonttijakoehdotuksen sekä tonttijaon muutosehdotuksen, 17 Martinlaakso /asumista ja liiketilaa Martinlaaksontien varteen. Kaupunginvaltuuston päätöksestä on Helsingin hallinto-oikeudelle valitusajan kuluessa valittanut Geetu Geeta Oy.

Maankäyttö- ja rakennuslain 201 § mukaisesti Kunnanhallitus voi valitusajan kuluttua määrätä yleis- ja asemakaavan tulemaan voimaan ennen kuin se on saanut lainvoiman kaava-alueen siltä osalta, johon valitusten tai oikaisukehotuksen ei voida katsoa kohdistuvan. Kunnan on annettava päätös viivytyksettä tiedoksi valittajille ja muutoksenhakuviranomaiselle sekä, jos määräys koskee oikaisukehotuksen kohteena olevaa kaavaa, elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle. Muutoksenhakuviranomainen voi kieltää päätöksen täytäntöönpanon.

Koska hallinto-oikeudelle tehty valitus kohdistuu Martinkeskus-ostoskeskuksen purkamiseen voi kaupunginhallitus määrätä asemakaavamuutoksen tulemaan voimaan muilta kuin korttelialueen osalta eli koskien katualueita.

Kaupunkisuunnittelujohtaja esittää 7.4.2016, että kaupunginhallitus määräisi maankäyttö- ja rakennuslain 201 §:n mukaisesti asemakaavamuutoksen 002178 ja tonttijaon sekä tonttijaon muutoksen, 17 Martinlaakso tulemaan voimaan katualueiden Laajaniityntie, Martinlaaksontie, Martinlaaksonpolku sekä katuaukioiden Mika Häkkisen Aukio, Martintori ja vielä kaavavaiheessa nimeämättömän katuaukion osalta.

Kaupunginhallitus 18.4.2016 § 24

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtajan esitys:
Päätetään

- a) määrätä maankäyttö- ja rakennuslain 201 §:n mukaisesti asemakaavamuutoksen 002178 ja tonttijaon sekä tonttijaon muutoksen, 17 Martinlaakso tulemaan voimaan karttaliitteen mukaisesti katualueiden Laajaniityntie, Martinlaaksontie, Martinlaaksonpolku sekä katuaukioiden Mika Häkkisen Aukio, Martintori ja vielä kaavavaiheessa nimeämättömän katuaukion osalta, ja
- b) antaa päätös välittömästi tiedoksi valittajalle ja Helsingin hallinto-oikeudelle.

Tarkastetaan ja hyväksytään pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Tarkastettiin ja hyväksyttiin pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Liitteet:

- Karttaliite voimaan tulevasta asemakaavamuutoksesta, jossa rasteilla esitetty osa ei tule voimaan

Täytäntöönpano: a) maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimiala
b) kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 3. Hallintovalitus asemakaavan muutosta koskevassa asiassa

Lisätiedot: aluearkkitehti Timo Kallaluoto, 09 8392 2675
asemakaavasuunnittelija Johanna Rajala, 09 8392 2238
etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi

Asumista ja liiketilaa Martinlaaksontien varteen
nro 002178

 Kortteli jota asemakaavan muutoksen voimaantulo ei koske.





Muutoksenhakuohje 1. Oikaisuvaatimus

Tässä kokouksessa tehtyyn päätökseen, ellei pöytäkirjassa ole päätöksen osalta erikseen toisin mainittu, tyytymätön voi tehdä oikaisuvaatimuksen.

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimus tehdään **Vantaan kaupunginhallitukselle**.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on jätettävä **14 päivän kuluessa** päätöksen tiedoksisaannista tiedoksisaantipäivää lukuunottamatta.

- Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu julkisesti nähtäväksi
- Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana, tai erilliseen tiedoksiantotodistukseen merkittynä aikana taikka kolmantena päivänä sähköisen viestin lähettämisestä.

Oikaisuvaatimuksen toimittaminen viranomaiselle

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisena. Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen. Kirjallinen oikaisuvaatimus on muutoksenhakijan, laillisen edustajan tai asiamiehen allekirjoitettava. Kirjelmässä on mainittava oikaisuvaatimuksen tekijän, ja jos hän ei ole allekirjoittajana, myös allekirjoittajan nimi, asuinkunta ja postiosoite.

Oikaisuvaatimusasiakirjat on muutoksenhakijan tai hänen valtuuttamansa asiamiehen toimitettava viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä, tai mikäli määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä tai muu sellainen päivä, jona työt virastoissa on keskeytettävä, ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimuksen voi toimittaa myös telekopiona (faksina) tai sähköpostina. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjästä, eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Sähköisen viestin (faksin tai sähköpostin) katsotaan saapuneen viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Oikaisuvaatimus toimitetaan aina omalla vastuulla.

Yhteystiedot:

Vantaan kaupunginhallituksen osoite:

Vantaan kaupungin kirjaamo, Asematie 7, 01300 Vantaa
puhelin: (09) 8392 2184, faksinumero: (09) 8392 4163
sähköpostiosoite: kirjaamo@vantaa.fi
Virka-aika: klo 8.15 - 16.00



Muutoksenhakuohje 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Tässä kokouksessa oikaisuvaatimuksen johdosta annettuihin **päätöksiin tyytymätön voi hakea muutosta hallinto-oikeudelta.**

Valituksen voi tehdä vain oikaisuvaatimuksen tekijä, tai mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, myös asianosainen sekä kunnan jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomais on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Valitus tehdään **Helsingin hallinto-oikeudelle.**

Muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksua hallinto-oikeudessa 250 euroa.

Valitusaika

Valitus on jätettävä **30 päivän kuluessa** päätöksen tiedoksisaannista tiedoksisaantipäivää lukuunottamatta.

- Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä (koskee myös oikaisuvaatimuksen hylkäävää päätöstä) tiedon, kun pöytäkirja on asetettu julkisesti nähtäväksi.
- Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana, tai erilliseen tiedoksiantotodistukseen merkittynä aikana taikka kolmantena päivänä sähköisen viestin lähettämisestä.

Valituksen toimittaminen viranomaiselle

Valitus on tehtävä kirjallisena. Valitukseen tulee liittää alkuperäisenä tai jäljennöksenä päätös, johon vaaditaan muutosta. Valituksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen. Kirjallinen valitus on muutoksenhakijan, laillisen edustajan tai asiamiehen allekirjoitettava. Kirjelmässä on mainittava valituksen tekijän, ja jos hän ei ole allekirjoittajana, myös allekirjoittajan nimi, asuinkunta ja postiosoite.

Valitusasiakirjat on muutoksenhakijan tai hänen valtuuttamansa asiamiehen toimitettava viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä, tai mikäli määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä tai muu sellainen päivä, jona työt virastoissa on keskeytettävä, ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituksen voi toimittaa myös telekopiona (faksina) tai sähköpostina. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjästä, eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Sähköisen viestin (faksin tai sähköpostin) katsotaan saapuneen viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Valitus toimitetaan aina omalla vastuulla.

Yhteystiedot:

Helsingin hallinto-oikeuden osoite:
Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki
puhelin: 0295642000, faksi: 0295642079
sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi
virka-aika: klo 8.00 - 16.15



Muutoksenhakuohje 3. Hallintovalitus asemakaavan muutosta koskevassa asiassa

Tässä kokouksessa tehtyyn **päätökseen tyytymätön voi hakea muutosta hallinto-oikeudelta.**

Valituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen), kunnan jäsen, alueellinen ympäristökeskus tai muu viranomainen toimialaansa kuuluvissa asioissa, maakunnan liitto ja kunta, joiden alueella kaavassa osoitetulla maankäytöllä on vaikutuksia sekä rekisteröity paikallinen tai alueellinen yhteisö toimialaansa kuuluvissa asioissa toimialueellaan.

Poikkeus: Kun kyse on vaikutukseltaan vähäisen muun asemakaavan kuin ranta-asemakaavan muutosta koskevasta asiasta, päätökseen ei ole valitusoikeutta kunnan jäsenellä.

Vaikutukseltaan vähäisenä ei ole pidettävä asemakaavan muutosta, jossa muutetaan rakennuskorttelin tai muun alueen pääasiallista käyttötarkoitusta, supistetaan puistoja tai muita lähivirkistykseen osoitettuja alueita taikka nostetaan rakennusoikeutta tai rakennuksen sallittua korkeutta ympäristöön laajemmin vaikuttavalla tavalla, heikennetään rakennetun ympäristön tai luonnonympäristön arvojen säilymistä taikka muutetaan kaavaa muulla näihin rinnastettavalla tavalla.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa, tai päätös on muuten lainvastainen.

Valitus tehdään **Helsingin hallinto-oikeudelle**. Muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksua hallinto-oikeudessa 250 euroa.

Valitusaika

Valitus on jätettävä valitusviranomaiselle **30 päivän kuluessa** päätöksen tiedoksisaannista tiedoksisaantipäivää lukuunottamatta.

Kunnan jäsenen ja asemakaavan muutosta koskevissa asioissa myös asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon kun pöytäkirja on asetettu julkisesti nähtäväksi.

Valituksen toimittaminen viranomaiselle

Valitus on tehtävä kirjallisena. Valitukseen tulee liittää alkuperäisenä tai jäljennöksenä päätös, johon vaaditaan muutosta. Valituksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen. Kirjallinen valitus on muutoksenhakijan, laillisen edustajan tai asiamiehen allekirjoitettava. Kirjelmässä on mainittava valituksen tekijän, ja jos hän ei ole allekirjoittajana, myös allekirjoittajan nimi, asuinkunta ja postiosoite.

Valitusasiakirjat on muutoksenhakijan tai hänen valtuuttamansa asiamiehen toimitettava viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä, tai mikäli määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä tai muu sellainen päivä, jona työt virastoissa on keskeytettävä, ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituksen voi toimittaa myös telekopiona (faksina) tai sähköpostina. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä, eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Sähköisen viestin (faksin tai sähköpostin) katsotaan saapuneen viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Valitus toimitetaan aina omalla vastuulla.

Yhteystiedot:

Helsingin hallinto-oikeuden osoite:
Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki



puhelin: 0295642000, faksi: 0295642079
sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi
virka-aika: klo 8.00 - 16.15



Muutoksenhakuohje 4. Hallintovalitus etuusto-oikeuden käyttämistä koskevassa asiassa

Tässä kokouksessa tehtyyn **päätökseen**, jolla on päätetty käyttää etuusto-oikeutta, voi hakea muutosta hallinto-oikeudelta.

Valituksen saa tehdä ostaja ja etuustolain 6 §:ssä tarkoitetuissa tapauksissa myyjä.

Valitus tehdään **Helsingin hallinto-oikeudelle**.

Muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksua hallinto-oikeudessa 250 euroa.

Valitusaika

Valitus on jätettävä **30 päivän kuluessa** päätöksen tiedoksisaannista tiedoksisaantipäivää lukuunottamatta.

- ☐ Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu julkisesti nähtäväksi.
- ☐ Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana, tai erilliseen tiedoksiantotodistukseen merkittynä aikana taikka kolmantena päivänä sähköisen viestin lähettämisestä.

Valituksen toimittaminen viranomaiselle

Valitus on tehtävä kirjallisena. Valitukseen tulee liittää alkuperäisenä tai jäljennöksenä päätös, johon vaaditaan muutosta. Valituksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen. Kirjallinen valitus on muutoksenhakijan, laillisen edustajan tai asiamiehen allekirjoitettava. Kirjelmässä on mainittava valituksen tekijän, ja jos hän ei ole allekirjoittajana, myös allekirjoittajan nimi, asuinkunta ja postiosoite.

Valitusasiakirjat on muutoksenhakijan tai hänen valtuuttamansa asiamiehen toimitettava viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä, tai mikäli määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä tai muu sellainen päivä, jona työt virastoissa on keskeytettävä, ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituksen voi toimittaa myös telekopiona (faksina) tai sähköpostina. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä, eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Sähköisen viestin (faksin tai sähköpostin) katsotaan saapuneen viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Valitus toimitetaan aina omalla vastuulla.

Yhteystiedot:

Helsingin hallinto-oikeuden osoite:
Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki
puhelin: 0295642000, faksi: 0295642079
sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi
virka-aika: klo 8.00 - 16.15



Muutoksenhakuohje 5. Hankintaoikaisu ja oikaisuvaatimus hankinta-asia

Kansallisen kynnysarvon alittavissa hankinnoissa tehtyyn kunnan viranomaisen (hankintayksikkö) päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä annettuun ratkaisuun tyytymättömän voi tehdä hankintayksikölle hankintalain 81 ja 83 §:issä tarkoitetun vaatimuksen hankintaoikaisusta tai kuntalain 89 §:ssä tarkoitetun oikaisuvaatimuksen. Oikaisua koskevan vaatimuksen voi tehdä tarjouskilpailuun osallistunut tarjoaja tai osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas eli se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen). Kuntalain mukaisen oikaisuvaatimuksen voi lisäksi tehdä kunnan jäsen.

Määräaika oikaisua koskevien vaatimusten tekemiselle

Oikaisua on vaadittava 14 päivän kuluessa siitä, kun oikaisuvaatimuksen tekijä on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta.

- **Asianosaisen** katsotaan saaneen hankintapäätöksen oheisasiakirjoineen tiedoksi sähköistä tiedoksiantoa käytettäessä sinä päivänä, jolloin päätöksen oheisasiakirjoineen sisältävä sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Tällaisena ajankohtana pidetään viestin lähettämispäivää, jollei asiassa esitetä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut vastaanottajalle myöhemmin.

Jos tiedoksianto toimitetaan postitse kirjeellä vastaanottajalle, vastaanottajan katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä sen lähettämisestä, jollei tiedoksiannon näytettä tapahtuneen myöhemmin.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiannotapaa, tiedoksianto katsotaan tapahtuneeksi saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

- **Kunnan jäsenen** katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi.

Hankintaoikaisun ja oikaisuvaatimuksen sisältö

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimukset perusteineen. Hakemukseen on merkittävä oikaisua vaativan ja kirjelmän laatijan nimi sekä tarvittavat yhteystiedot asian hoitamiseksi.

Hankintaoikaisuun on liitettävä asiakirjat, joihin vaatimuksen tekijä vetoaa, jolleivät ne jo ole hankintayksikön hallussa.

Hankintaoikaisu ja/tai oikaisuvaatimus toimitetaan osoitteeseen

Vantaan kaupungin kirjaamo
Kaupunginhallitus
Asematie 7
01300 Vantaa
sähköpostiosoite: kirjaamo@vantaa.fi
puhelin (kirjaamo): 09-839 22184, fax: 09-8392 4163

Virka-aika: ma - pe 8.15 - 16.00



Muutoksenhakuohje 6. Hankintaoikaisu ja markkinaoikeusvalitus hankinta-asiassa

Julkista hankintaa koskevaan päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun voidaan julkisista hankinnoista annetun lain (hankintalaki) mukaan hakea muutosta vaatimalla hankintayksiköltä oikaisua (hankintaoikaisu). Asia voidaan myös saattaa valituksella markkinaoikeuden käsiteltäväksi, mikäli hankinnan arvo ylittää hankintalain 15 §:n mukaisen kynnysarvon.

6.1 Oikaisuohje

Hankintayksikön päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun tyytymätön voi tehdä hankintalain 81-83 §:n mukaan **hankintayksikölle** kirjallisen hankintaoikaisun. Hankintaoikaisun voi tehdä tarjouskilpailuun osallistunut tarjoaja tai osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas eli se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen).

Hankintaoikaisun tekoaika

Asianosaisen on tehtävä hankintaoikaisu **14 päivän kuluessa** siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta.

Sähköistä tiedoksiantoa käytettäessä hankintapäätös oheisasiakirjoineen katsotaan saaduksi tiedoksi sinä päivänä, jolloin päätöksen oheisasiakirjoineen sisältävä sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Tällaisena ajankohtana pidetään viestin lähettämispäivää, jollei asiassa esitetä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut vastaanottajalle myöhemmin.

Jos tiedoksianto toimitetaan postitse kirjeellä vastaanottajalle, vastaanottajan katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä sen lähettämisestä, jollei tiedoksiannon näytetä tapahtuneen myöhemmin. Käytettäessä todisteellista tiedoksiannotapaa, tiedoksianto katsotaan tapahtuneeksi saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Hankintaoikaisun sisältö

Hankintaoikaisusta on käytävä ilmi vaatimukset perusteineen. Hankintaoikaisusta on käytävä ilmi oikaisua vaativan nimi sekä tarvittavat yhteystiedot asian hoitamiseksi.

Hankintaoikaisuun on liitettävä asiakirjat, joihin vaatimuksen tekijä vetoaa, jolleivät ne jo ole hankintayksikön hallussa.

Hankintaoikaisu toimitetaan osoitteeseen:

Vantaan kaupungin kirjaamo
Kaupunginhallitus
Asematie 7, 01300 Vantaa
Sähköpostiosoite: kirjaamo@vantaa.fi
Puhelin (kirjaamo): 09-839 22184, fax: 09-8392 4163

Virka-aika: ma - pe 8.15 - 16.00

Hankintaoikaisun vireilletulo ja käsittely eivät vaikuta siihen määräaikaan, jonka kuluessa asianosainen voi hankintalain nojalla hakea muutosta valittamalla markkinaoikeuteen.

6.2 Valitusosoitus markkinaoikeuteen

Tarjoaja, osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas tai muu taho, jota asia koskee, voi saattaa asian markkinaoikeuden käsiteltäväksi tekemällä valituksen.



Julkisista hankinnoista annetun lain 86 §:n mukaan puitejärjestelyyn perustuvaan hankintaan ei saa hakea valittamalla muutosta, jollei markkinaoikeus myönnä asiassa käsittelylupaa. Lupa on myönnettävä, jos:

asian käsittely on lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa tärkeää; tai siihen on painava, hankintayksikön menettelyyn liittyvä syy.

Jollei toisin säädetä, valitus on tehtävä kirjallisesti **14 päivän kuluessa** siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintaa koskevasta päätöksestä valitusosoituksineen.

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** päätöksen tiedoksisaannista, jos hankintayksikkö on tehnyt hankintasopimuksen hankintalain 78 §:n 1 nojalla noudattamatta odotusaikaa.

Valitus on tehtävä **kuuden kuukauden kuluessa** hankintapäätöksen tekemisestä siinä tapauksessa, että ehdokas tai tarjoaja on saanut tiedon hankintapäätöksestä valitusosoituksineen ja hankintapäätös tai valitusosoitus on ollut olennaisesti puutteellinen.

Sähköistä tiedoksiantoa käytettäessä hankintapäätös oheisasiakirjoineen katsotaan saaduksi tiedoksi sinä päivänä, jolloin päätöksen oheisasiakirjoineen sisältävä sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Tällaisena ajankohtana pidetään viestin lähettämispäivää, jollei asiassa esitetä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut vastaanottajalle myöhemmin.

Jos tiedoksianto toimitetaan postitse kirjeellä vastaanottajalle, vastaanottajan katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä sen lähettämisestä, jollei tiedoksiannon näytetä tapahtuneen myöhemmin. Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa, tiedoksianto katsotaan tapahtuneeksi saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Valituksen sisältö

Valituksessa on ilmoitettava hankinta-asia, jota valitus koskee, sekä valittajan vaatimukset ja niiden perusteet. Puitejärjestelyyn perustuvan hankinnan osalta valituskirjelmässä on esitettävä, minkä vuoksi käsittelylupa tulisi myöntää.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatija on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Lisäksi on ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa. Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä.

Valitukseen on liitettävä alkuperäisenä tai jäljennöksenä päätös, johon haetaan muutosta, sekä todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta. Valitukseen on liitettävä asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi. Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten hallintolainkäyttölain 21 §:ssä säädetään.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava markkinaoikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen markkinaoikeuden virka-ajan päättymistä. Itse tiedoksisaantipäivää ei lasketa mukaan.

Hakemuksen voi toimittaa markkinaoikeuden kansliaan henkilökohtaisesti, asiamiestä käyttäen, lähetin välityksellä, postitse, telekopiona tai sähköpostin avulla kuten laissa sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa (13/2003) säädetään. Jos vireillepanon viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa asiakirjat toimittaa markkinaoikeudelle ensiksi seuraavana arkipäivänä.

Valituskielto

Hankintalain 102 §:n mukaan markkinaoikeuden toimivaltaan kuuluvaan asiaan ei saa hakea muutosta kuntalain eikä hallintolainkäyttölain nojalla.



Puitejärjestelyyn perustuvaan hankintaan ei saa hakea muutosta valittamalla, jollei markkinaoikeus myönnä asiassa käsittelylupaa hankintalain 86 §:n mukaisesti.

Muutoksenhausta ilmoittaminen hankintayksikölle

Hankintalain 88 §:n nojalla hankinta-asiaan muutosta hakevan on kirjallisesti ilmoitettava hankintayksikölle asian saattamisesta markkinaoikeuden käsiteltäväksi. Ilmoitus on toimitettava hankintayksikölle viimeistään silloin, kun hankintaa koskeva valitus toimitetaan markkinaoikeuteen. Ilmoitus on toimitettava hankintayksikön kohdassa 6.1 mainittuun osoitteeseen.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakijalta peritään käsittelystä markkinaoikeudessa oikeudenkäyntimaksua 2 000 euroa alle miljoonan euron hankinnassa. Jos hankinnan arvo on vähintään 1 miljoona euroa, käsittelymaksu on 4 000 euroa. Mikäli hankinnan arvo on vähintään 10 miljoonaa euroa, käsittelymaksu on 6 000 euroa.

Yksityishenkilön oikeudenkäyntimaksu markkinaoikeudessa on 500 euroa.

Markkinaoikeuden osoite ja muut yhteystiedot:

Markkinaoikeus
Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI
puh. 029 56 43300
fax. 029 56 43314
sähköposti: markkinaoikeus@oikeus.fi



Muutoksenhakuohje 7. Oikaisuvaatimus- ja valituskielto

7.1

Tässä kokouksessa tehdyistä **päätöksistä, joilla on päätetty olla käyttämättä etuosto-oikeutta**, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta tai valittamalla hakea muutosta. (Etuostolaki 22 § 2 mom.)

7.2

Tässä kokouksessa tehtyyn, **verotusta koskevan oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen ei saa hakea muutosta** valittamalla (Verotusmenettelylaki 88 § 6 mom.).

7.3

Tässä kokouksessa tehtyyn, **hankintaoikaisua koskevaan päätökseen**, ei saa hakea muutosta.

7.4

Päätöksistä, jotka koskevat vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei kuntalain 91 §:n mukaan saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.