



Oikaisuvaatimuksen vastine vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 95 / 2016

VD/5624/03.01.02.00/2016

ML/HN/HY-L

Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen

Vahinkorahaston asiamies on 17.6.2016 tekemällään päätöksellä 95/2016 hylännyt T.J.:n vahingonkorvausvaatimuksen, jolla T.J. vaati kaupunkia korvaamaan kuvaamataidon tunnilla pudonneen iPhone 6 -puhelimien etulasin korjauskustannukset, 178 euroa.

T.J. on tehnyt yllämainitusta päätöksestä oikaisuvaatimuksen, jolla hän vaatii edelleen kaupunkia korvaamaan puhelimen lasin korjauskustannukset. T.J. on oikaisuvaatimuksessaan todennut, että tehtävänä oli ottaa koulun pihalla kuvia erilaisista muodoista, kuten kolmioista neliöistä yms. Koulutehtävää (kuvatessa) oppilaan puhelin putosi ja rikkoutui.

Oikaisuvaatimuksessa on todettu, että kun oppitunnilla käsketään tehdä oppilaan omistamilla välineillä, syntyy tilanne, jossa opettaja tai tehtävänlaatija tietää mahdollisuuden oppilaan omaisuuden rikkoutumiseen syntyvän. Oppilaan ei voi olettaa uskaltavan kieltäytyä tällaisessa tapauksessa omistamansa välineen käytöstä, vaikka se varmasti tapauksessa missä koulutehtävään tunnilla käytettävä oppilaan omistama esine on näin kallis, olisikin mahdollista. Asiaa on selvitetty myös perheen lakimieheltä ja näkemys asiasta ei poikkea omastamme. Tätä on myös pyydetty vertaamaan tapaukseen, mitä olisi tapahtunut 30 vuotta sitten, kun oppilaan olisi pyydetty käyttämään oppitunnin aikana tehtävän tekemiseen omistamaansa arvokasta kameraa. On erittäin todennäköistä, että korvaus olisi itsestäänselvyys. Se, että kyseessä on kameralla varustettu matkapuhelin, ei saa vaikuttaa korvauspäätökseen.

Kuvataideopettaja Riitta Lauranteen antaman lausunnon mukaan;

"7E luokan oppilaan J.J.:n matkapuhelin tippui keskiviikkona 1.6. klo 11.00 - 12.00 kuvataidetunnilla koulun pihalla maahan. J. J. kuvasi kuva-arvoitus tehtävää ja luokkakaverin lainatessa kännykkää se vahingossa tippui maahan ja lasi rikkoutui. Huoltaja oli asiassa opettajaan ja kouluun yhteydessä samana päivänä ja J.J. näytti opettajalle rikkoutuneen kännykän näytön. Asia oli sovittu oppilaiden välillä."

Asiaa valmistellut lakimies toteaa oikaisuvaatimuksesta seuraavaa:

Vahingonkorvauslain mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys. Vahinkoja voi syntyä myös ilman minkään tahon tahallisuutta tai huolimattomuutta. Tällöin kyseessä on tapaturma, josta aiheutuneet vahingot vahingonkärsijän on itse kannettava.

Esitän, että T.J.:n oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

Kaupunginhallitus 29.8.2016 § 14

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä esitetyin perustein hylätä T.J.:n oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 95/2016.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.



Vantaa

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, puh. 09 8392 2025, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi