



## Oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen sopimussakon perimistä koskevasta päätöksestä 20.6.2016 § 44

VD/2222/10.00.02.00/2016  
HP/LM-H/JB

Kivistön asuntomessualueelle, kuten koko Kivistön keskusta-alueelle on suunniteltu ja rakennettu keskitetty jätteiden putkikeräysjärjestelmä. Kaupunki on perustanut putkijäteyhtiön, Kivistön Putkijäte Oy:n, joka on vastannut jätehuoltoverkon suunnittelusta ja rakentamisesta. Asuntomessualueelta luovutettujen tonttien kauppakirjoissa tontinostajat ovat sitoutuneet liittymään putkikeräysjärjestelmään. Osa tontinsaajista ei ole noudattanut kauppakirjaehtoja eikä ole liittynyt järjestelmään.

Kaupunginhallitus on 20.6.2016 § 44 päättänyt periä Sami ja Tiina Lappalaiselta heidän ja kaupungin välillä 30.4.2014 allekirjoitetun tontin 23172/5 määräosaa 1/2 koskevan kauppakirjan ehdon 6.4 noudattamatta jättämisestä sopimussakkoa 34 450 euroa edellyttäen, etteivät he ole allekirjoittaneet Kivistön Putkijäte Oy:n liittymätasopimusta kolmen kuukauden kuluessa siitä, kun edellä mainittu kaupunginhallituksen päätös on tullut lainvoimaiseksi.

Kivistön Putkijäte Oy on päättänyt poistaa asuntomessualueen pienkiinteistöiltä liittymismaksun ja kaupunginhallitus päätti edellä mainitulla päätöksellään korvata Kivistön Putkijäte Oy:lle liittymismaksujen poistamisesta aiheutuvat tulojen menetykset.

Sami ja Tiina Lappalainen ovat tehneet kaupunginhallituksen päätöksestä 20.6.2016 § 44 oikaisuvaatimuksen ja vaatineet päätöksen kumoamista tai pöydälle panoa oikaisuvaatimuksesta tarkemmin ilmenevin perustein. Oikaisuvaatimuksessa on väärä pykälä, mikä johtuu ilmeisestä erehdyksestä, joten oikaisuvaatimuksen voidaan katsoa kohdistuvan §:ään 44.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimiala toteaa, ettei oikaisuvaatimuksessa ole esitetty mitään sellaista, minkä vuoksi päätöstä tulisi muuttaa tai se tulisi kumota. Sopimussakon periminen perustuu allekirjoitettuun kiinteistön kauppakirjaan ja sen ehtoihin. Oikaisuvaatimuksessa ei ole edes väitetty, että päätös olisi syntynyt virheellisessä järjestyksessä tai ei kuuluisi kaupunginhallituksen toimivaltaan. Päätös ei ole muutenkaan lainvastainen.

### Kaupunginhallitus 29.8.2016 § 29

#### Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään esittelyosassa esitetyin perustein hylätä Sami ja Tiina Lappalaisen oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätöksestä 20.6.2016 § 44.

#### Käsittely:

Asian käsittelyn kuluessa kaupunginhallituksen jäsen Niilo Kärki esitti Pietari Jääskeläisen kannattamana oikaisuvaatimuksen hyväksymistä.

Puheenjohtaja totesi, että asiasta joudutaan äänestämään ja teki seuraavan äänestysesityksen: he, jotka kannattavat maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtajan esitystä, äänestävät jaa, ja he, jotka kannattavat kaupunginhallituksen jäsen Niilo Kärjen esitystä, äänestävät ei. Äänestysesitys hyväksyttiin.

Äänestyksessä annettiin neljätoista (14) jaa -ääntä (Mäkinen, Letto, Bruun, Kaira, Karlsson, Kokko, Kotila, Lehmuskallio, Mäntynen, Niemelä, Näätäsaari, Orpana, Suvensalmi, Åstrand) ja kaksi (2) ei -ääntä (Kärki, Jääskeläinen) yhden kaupunginhallituksen jäsenen ollessa poissa. Puheenjohtaja totesi muutosesityksen tulleen hylätyksi.

#### Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Liite:

- Oikaisuvaatimus

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia



# Vantaa

---

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen  
yrityspalvelujohtaja Leea Markkula-Heilamo, puh. 09 8392 2681, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi