



Oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen sopimussakon perimistä koskevasta päätöksestä 20.6.2016 § 57

VD/2222/10.00.02.00/2016
HP/LM-H/JB

Kivistön asuatomessualueelle, kuten koko Kivistön keskusta-alueelle on suunniteltu ja rakennettu keskitetty jätteiden putkikeräysjärjestelmä. Kaupunki on perustanut putkijäteyhtiön, Kivistön Putkijäte Oy:n, joka on vastannut jätehuoltoverkon suunnittelusta ja rakentamisesta. Asuatomessualueelta luovutettujen tonttien kauppakirjoissa tontinostajat ovat sitoutuneet liittymään putkikeräysjärjestelmään. Osa tontinsaajista ei ole noudattanut kauppakirjaehtoa eikä ole liittynyt järjestelmään.

Kaupunginhallitus on 20.6.2016 § 57 päättänyt periä Elizaveta, Jaakko, Rauha ja Otto Parkkoselta heidän ja kaupungin välillä 10.12.2013 allekirjoitetun tonttia 23177/2 koskevan kauppakirjan ehdon 6.4 noudattamatta jättämisestä sopimussakkoa 50 350 euroa edellyttäen, etteivät he ole allekirjoittaneet Kivistön Putkijäte Oy:n liittymäsopimusta kolmen kuukauden kuluessa siitä, kun kaupunginhallituksen päätös 6.6.2016 § 8 on tullut lainvoimaiseksi.

Kivistön Putkijäte Oy on päättänyt poistaa asuatomessualueen pienkiinteistöiltä liittymismaksun ja kaupunginhallitus päätti edellä mainitulla päätöksellään korvata Kivistön Putkijäte Oy:lle liittymismaksujen poistamisesta aiheutuvat tulojen menetykset.

Elizaveta, Jaakko, Rauha ja Otto Parkkonen ovat tehneet kaupunginhallituksen päätöksestä 20.6.2016 § 57 oikaisuvaatimuksen ja vaatineet päätöksen kumoamista oikaisuvaatimuksesta tarkemmin ilmenevin perustein. Oikaisuvaatimuksessa ei ole mainittu pykälää, mutta on ilmeistä että se kohdistuu §:ään 57.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimiala toteaa, ettei oikaisuvaatimuksessa ole esitetty mitään sellaista, minkä vuoksi päätöstä tulisi muuttaa tai se tulisi kumota. Sopimussakon periminen perustuu allekirjoitettuun kiinteistön kauppakirjaan ja sen ehtoihin. Oikaisuvaatimuksessa ei ole edes väitetty että päätös olisi syntynyt virheellisessä järjestyksessä tai ei kuuluisi kaupunginhallituksen toimivaltaan. Päätös ei ole muutenkaan lainvastainen.

Kaupunginhallitus 29.8.2016 § 40

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään esittelyosassa esitetyin perustein hylätä Elizaveta, Jaakko, Rauha ja Otto Parkkosen oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätöksestä 20.6.2016 § 57.

Käsittely:

Asian käsittelyn kuluessa kaupunginhallituksen jäsen Niilo Kärki esitti Pietari Jääskeläisen kannattamana oikaisuvaatimuksen hyväksymistä.

Puheenjohtaja totesi, että asiasta joudutaan äänestämään ja teki seuraavan äänestysesityksen: he, jotka kannattavat maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtajan esitystä, äänestävät jaa, ja he, jotka kannattavat kaupunginhallituksen jäsen Niilo Kärjen esitystä, äänestävät ei. Äänestysesitys hyväksyttiin.

Äänestyksessä annettiin neljätoista (14) jaa -ääntä (Mäkinen, Letto, Bruun, Kaira, Karlsson, Kokko, Kotila, Lehmuskallio, Mäntynen, Niemelä, Näätsaari, Orpana, Suvensalmi, Åstrand) ja kaksi (2) ei -ääntä (Kärki, Jääskeläinen) yhden kaupunginhallituksen jäsenen ollessa poissa. Puheenjohtaja totesi muutosesityksen tulleen hylätyksi.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Liite:

- Oikaisuvaatimus

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen



Vantaa

Lisätiedot:

yrityspalvelujohtaja Leea Markkula-Heilamo, puh. 09 8392 2681, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi