

Korkeimmalle hallinto-oikeudelle

Viite: Korkeimman hallinto-oikeuden selityspyyntö 22.8.2016/Dnro 2577/1/16

Asia: Selitys Helsingin hallinto-oikeuden 21.6.2016 antamasta päätöksestä tehdystä valituksesta

Vantaan kaupunginhallitus toteaa selityksenään seuraavaa:

Vantaan kaupunginhallitus uudistaa asiassa aiemmin esittämänsä ja vaatii, että Helsingin hallinto-oikeuden päätöstä ei muuteta. Valituksessa ei ole esitetty mitään oleellista uutta valittajan Helsingin hallinto-oikeudelle tekemään valitukseen nähden.

Valituksessa viitataan mm. Vantaan kaupungin ”suunnitelmiin” alueella, kuten Uudenmaan 4. vaihemaakuntakaavasta annettuun lausuntoon sisältyvästä kannasta Kehä IV- väylän linjaukseen, joka valittajan käsityksen mukaan osoittaa, ettei etuoston kohteena olevaa aluetta ja kaupungin ennestään omistamia alueita ole tarkoituksaan kehittää yhdessä.

Kaupunginhallitus toteaa, että kaupungilla on kiinteistön kaupassa etuostolain 1 §:n 1 momentin mukainen etuosto-oikeus eikä etuosto-oikeuden käyttäminen tässä tapauksessa etuostolain 1 §:n 4 momentti huomioon otettuna edes edellytä erityistä näyttövelvollisuutta alueen tulevasta käytöstä. Kaupunginhallitus toteaa, että voimassa oleva yleiskaava mahdollistaa alueen käytön tilapäiseen maanlajitykseen.

Muilta osin kaupunginhallitus uudistaa hallinto-oikeudelle antamassaan lausunnossa esittämänsä ja viittaa hallinto-oikeuden päätöksen perusteluihin.

Koska oikeudenkäynti ei ole aiheutunut hallintolainkäyttölain 74 §:n tarkoittamalla tavalla kaupungin virheestä, ei kaupunkia tule velvoittaa korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikuluja.

VANTAAN KAUPUNGINHALLITUS