



Oikaisuvaatimuksen vastine vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 6 / 2018

VD/1061/03.01.02.01/2017

ML/HN/HY-L

Hakija on 24.1.2018 toimittanut Vantaan kaupungille vaatimuksen, jolla hakija vaatii vahinkorahaston asiamiehen päätöksen 6 § 2018 oikaisemista.

Alun perin hakija on 21.1.2017 esittänyt Vantaan kaupungille vahingonkorvausvaatimuksen, koska hakijan ajoneuvo oli vaurioitunut liukkaan tienpinnan johdosta Lehtikummuntielle 9.12.2016. Hakija vaatii vahingosta aiheutuneiden vaurioiden korvaamista, yhteensä 5.241,47 euroa.

Vahinkorahaston asiamies on 9.1.2018 tekemällään päätöksellä hylännyt hakijan esittämän korvausvaatimuksen sillä perusteella, että hakija ei ole näyttänyt, että Vantaan kaupunki olisi toiminut asiassa tuottamuksellisesti taikka muullakaan tavalla laiminlyönyt oman huolellisuusvelvollisuutensa.

Nyt käsiteltävässä oikaisuvaatimuksessa hakija vaatii edelleen, että Vantaan kaupungin on suoritettava vahingonkorvauksena korjauskustannukset alkuperäisen vaatimuksen mukaisesti. Oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi sellaisia seikkoja, jotka eivät ole olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä.

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 3 §:n mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika sekä eri liikennemuotojen, kuten moottoriajoneuvoliikenteen, jalankulun ja polkupyöräilyn, tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys.

Kunnan vastuu katualueen kunnossapidäjänä määräytyy vahingonkorvauslain mutta myös oikeuskäytännössä kehittyneiden erityisten periaatteiden pohjalta. Lähtökohtina ovat toisaalta tienpitäjän korostettu huolellisuusvelvollisuus ja toisaalta vastuuvapaus tilanteissa, joissa vahinko on ollut ennalta-arvaamaton tai joissa se ei ole ollut kohtuullisin toimenpitein torjuttavissa. (KKO 1998:147) Kunnalta ei voida myöskään aina edellyttää vaaraa aiheuttavan seikan heti tapahtuvaa poistamista. (Hemmo, 2005, s. 38)

Tieliikennelain 3 §:n mukaan tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä muutenkin olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi. Tieliikennelain 23 §:n mukaan ajoneuvon nopeus on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen muun ohella tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä liikenneolosuhteet. Nopeus on pidettävä sellaisena, että kuljettaja säilyttää ajoneuvon hallinnan. Ajoneuvo on voitava pysäyttää edessä olevan ajoradan näkyvällä osalla ja kaikissa ennalta arvattavissa tilanteissa.



Vantaan kaupungin vastaavan rakennusmestarin lausunnon mukaan Lehtikumuntie on Vantaan kaupungin kunnossapidossa ja talvihoitoluokassa 3. Kunnossapitoluokkaa määriteltäessä perusteena on liikennemäärä, liikenteen laatu ja tarpeet. Lausunnon mukaan kaupunki on ryhtynyt vaadittaviin kunnossapitotoimiin kunnossapitoluokituksen mukaisesti. Asiassa ei ole osoitettu, että Vantaan kaupunki olisi laiminlyönyt kunnossapitolain edellyttämän katualueen tyydyttävän kunnossapidon.

Edellä esitetyn perusteella asiassa on pidettävä todennäköisenä sitä, että hakija ei ole noudattanut tieliikennelain edellyttämää huolellisuutta liukkaalla tienpinnalla ajettaessa. Asiassa ei ole myöskään poissuljettu liian suuren tilannenopeuden tai muun ajovirheen mahdollisuutta. Ottaen lisäksi huomioon, että Vantaan kaupungilla ei ole mahdollisuuksia torjua kaupungin kaikilla katualueilla liukkautta samanaikaisesti keliolosuhteiden yllättäen muuttuessa, eikä sitä voida siltä edes edellyttää, Vantaan kaupunki ei ole asiassa korvausvelvollinen.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan lakimies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

Kaupunginhallitus 18.6.2018 § 11

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä esitetyn perusteiden hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 6 / 2018.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi