

Markkinaoikeus
Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI
markkinaoikeus@oikeus.fi

Pvm.
01/09/2021
Viite
VD/4049/02.08.00.00/2020
Tekninen lautakunta ote pöytäkirjasta
18.08.2021 4§

Hankinta-asia

Julkista hankintaa koskevan hankintayksikön päätöksen kumoaminen. Päätös Vantaan ratikka – Tikkurilan alueen suunnittelu (Tekninen lautakunta ote pöytäkirjasta 18.08.2021, 4§, Vantaan ratikka -Tikkurilan suunnittelu / HW, VD/4049/02.08.00.00/2020).

Valittaja ja asiamies

AFRY Finland Oy (Kotipaikka Vantaa)
Y-tunnus 0625905-6

Asiamies

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Vastaaja

Vantaan kaupunki

Kaupunginhallitus

PL 1100
01030 Vantaan kaupunki
kirjaamo@vantaa.fi

Vaatimukset

Valittaja esittää, että markkinaoikeus

1. keskeyttää Vastaajan 18.08.2021 Teknisen lautakunnan pöytäkirjassa 4§ esitetyn hankintapäätöksen Tikkurilan alueen suunnittelusta (Tekninen lautakunta ote pöytäkirjasta 18.08.2021, 4§, Vantaan ratikka -Tikkurilan suunnittelu / HW, VD/4049/02.08.00.00/2020) täytäntöönpanon välittömästi.
2. kumoo Vastaajan tekemän hankintapäätöksen 18.8.2021
3. velvoittaa Vastaajan suorittamaan uuden tarjousvertailun, jossa korjataan hankinnassa ilmenneet virheet jäljempänä esitetyllä tavalla tai kilpailuttamaan hankinnan kokonaan uudelleen hankinnassa ilmenneet virheet huomioden
4. velvoittaa Vastaajan maksamaan Valittajan oikeudenkäyntikulut korkolain 4 pykälän 3 momentin mukaisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluttua tuomion antopäivästä lukien.

AFRY Finland Oy
Jaakonkatu 3
PO BOX 500
01621 Vantaa
Finland

Puh: +358 10 3311
Kotipaikka: Vantaa
Y-tunnus: 0625905-6
Alv-tunniste: FI06259056

afry.com

Perustelut ja oikeudelliset perusteet

Kyseessä on Vastaajan hankinta ” Vantaan ratikka – Tikkurilan suunnittelu”.

Hankintapäätöksen perusteella vaikuttaa siltä, että hankintamenettelyä rasittaa hankintalainsäädännön vastainen virhe.

Vastaaja on hankintapäätöksellään valinnut Sitowise Oy:n tarjouspyynnön vastaisen tarjouksen tarjouskilpailun voittajaksi Valittajan tarjouksen sijoittuessa toiseksi.

Valittajan näkemys on seuraava:

Valittaja katsoo, että Sitowise Oy on johtanut Vastaajaa harhaan tekemällä tarjouspyynnön vastaisen tarjouksen esittämällä arkkitehtipääsuunnittelijan referenssit tarjouspyynnön vastaisella tavalla.

Tarjouspyynnön liitteen 5 kappaleessa 1 todetaan: **”Tarjoaja ei voi pilkkoa referenssihankkeita osahankkeiksi. Samaan hankkeeseen liittyvät toimeksiannot esitetään yhtenä referenssinä.”**

Sitowise Oy on tarjouksessaan esittänyt arkkitehtipääsuunnittelijalle tarjouspyynnön vastaisesti seuraavat viisi erillistä referenssihanketta:

- Matinkylän metroasema
- Niittykummun metroasema
- Urheilupuiston metroasema
- Matinkylän metroaseman läntinen laajennus
- Urheilupuiston metroaseman liityntä- ja aluepysäköintitalo

Kaikki esitetyt referenssihankkeet liittyvät Länsimetron ensimmäiseen vaiheeseen (aiemmalta nimeltään Länsimetro-hanke) eli ovat saman hankkeen osahankkeita. Kyseessä on siis yksi referenssi: Länsimetron ensimmäinen vaihe. Todettakoon vielä, että tosiasiallisesti suunniteltavana on ollut kolme tunneliasemaa, koska kaksi referensseistä liittyy Matinkylän asemaan ja kaksi Urheilupuiston asemaan (Ovat siis hankkeen osahankkeen osahankkeita).

Se, että kyseessä on yksi hanke, käy ilmi lukuisista Länsimetro Oy:n asiakirjoista, esimerkiksi liitteenä 5 olevasta Länsimetro Oy:n 8.9.2008 julkaiseman EU-hankintailmoituksen sivun 2. kohdasta II 1.5, jossa Länsimetro Oy on määritellyt Länsimetro-hankkeen (myöhemmältä nimeltään Länsimetron ensimmäinen vaihe) seuraavasti:

”Länsimetro-hanke käsittää kalliotunnelissa Ruoholahdesta Matinkylään kulkevan metrolinjan, johon kuuluu seitsemän maanalaista metroasemaa sekä bussien liityntäliikennejärjestelyt ja pysäköintiratkaisut asemilla.”

Kaikki edellä luettelemamme Sitowise Oy:n viisi referenssihanketta sisältyvät tähän yhteen Länsimetro-hankkeeseen.

AFRY Finland Oy on vastaavasti omassa tarjouksessaan esittänyt arkkitehtipääsuunnittelijalle tarjouspyynnön mukaisesti seuraavat kolme tarjouspyynnön mukaisesti erinomaiseksi arvioitua referenssihanketta (ja näiden lisäksi yhden muun referenssihankkeen):

- Kehärata (käsittää 2 tunneliasemaa ja 2 esirakennettua asemavarausta)
- Pisararata (käsittää 1 tunneliaseman)
- Länsimetron toinen vaihe (käsittää 2 tunneliasemaa)

Sitowise Oy:n esittämällä tavalla AFRY Finland Oy:llä referenssihankkeita olisi ollut seitsemän, joista kuutta olisi saanut tarjouspyynnön mukaisesti käyttää.

Vastaajan hankintayksikkö on suorittanut arkkitehtipääsuunnittelijoiden laatuarvioinnin tarjoajien esittämien referenssien perusteella seuraavasti:

AFRY Finland Oy: 3 erinomaista ja 1 tyydyttävä referenssi; Tulos: 9 p

Sitowise Oy: 4 erinomaista ja 2 tyydyttävää referenssiä; Tulos: 9 p

Sitowise Oy:n esittämien referenssien perusteella on selvää, että erinomaisiksi arvioidut neljä referenssiä ovat juuri Länsimetron ensimmäisen vaiheen tunneliasemat ja toinen tyydyttäväksi arvioitu referenssi em. pysäköintilaitos.

Tarjouspyynnön mukaisesti esitettyjen referenssien laatuarviointi olisi Sitowise Oy:n osalta ollut seuraava:

Sitowise Oy: 1 erinomainen ja 1 tyydyttävä referenssi

Vastaajan hankintayksikkö on noudattanut selkeää linjaa tarjousten laatupesteytyksen eri kohdissa ja laatuasteet seuraavat loogisesti ja tarkasti referenssien laatuarvioita. Mitään toista arviointikohtaa ei ole arvioitu juuri samanlaisella kuvauksella kuin arkkitehtipääsuunnittelija-kohtaa. Selkeä vertailukohta löytyy kuitenkin AFRY Finland Oy:n kustannuslaskijan saamista laatuarviointipisteistä:

AFRY Finland Oy: 1 erinomainen, 3 hyvää, 2 tyydyttävää referenssiä; Tulos: 7p

Jotta Sitowise Oy:n arkkitehtipääsuunnittelija olisi saanut 7 p, olisi hänellä pitänyt olla esitettyjen 1 erinomaisen ja 1 tyydyttävän referenssin lisäksi arviolta kolme hyvää ja yksi tyydyttävä referenssi. Koska sellaisia ei ole, Sitowise Oy:n arkkitehtipääsuunnittelijan tulee saada vähemmän pisteitä kuin AFRY Finland Oy:n kustannuslaskija, eli enintään 6 p.

Tarjouspyynnön mukaisesti esitettyjen arkkitehtipääsuunnittelijan referenssien laatuarviointi olisi ollut siis seuraava:

AFRY Finland Oy: 3 erinomaista ja 1 tyydyttävä referenssi; Tulos: 9 p

Sitowise Oy: 1 erinomainen ja 1 tyydyttävä referenssi; Tulos: 6 p/vähemmän

Arkkitehtipääsuunnittelun laatuarvioinnin korjaaminen näiden lisätietojen ja tarjouspyynnön mukaisesti muuttaa hankintapäätöksen lopputulosta siten, että AFRY Finland Oy:n tarjous on kokonaistaloudellisesti Sitowise Oy:n tarjousta edullisempi.

Lopuksi

Valittaja pyytää ensisijaisesti, että markkinaoikeus edellyttää vastaajaa kumoamaan tehdyn virheellisen hankintapäätöksen, suorittamaan tarjousten selonoton ja laatuarvioinnin uudelleen sekä tekemään asiassa uuden hankintapäätöksen, jossa huomioidaan uuden selonoton ja uuden laatuarvioinnin tulokset.

Uudessa selonotossa tulee ensisijaisesti tarkistaa Sitowise Oy:n tarjouksen tarjouspyynnön mukaisuus. Mikäli selonotto ei johda Sitowise Oy:n tarjouksen hylkäämiseen, tulee laatuarviointi Sitowise Oy:n arkkitehtipääsuunnittelijan osalta tehdä uudestaan tarjouspyynnön mukaisesti, edellä esittämämme perustelut huomioiden.

Toissijaisesti valittaja pyytää, että markkinaoikeus edellyttää vastaajaa kilpailuttamaan hankinnan uudelleen ja määrittelemään mitä hankkeella, osahankkeella ja referenssien pilkkomisella tarkoitetaan.

Valittaja on saattanut asian hankintaoikaisuvaatimuksella myös vastaajan käsiteltäväksi ja tässä yhteydessä ilmoittanut markkinaoikeusvalituksen saattamisesta markkinaoikeuden käsiteltäväksi.

Mikäli vastaaja korjaa virheellisen menettelynsä hankintaoikaisulla, voi hakija peruuttaa tämän markkinaoikeusvalituksen myöhemmässä vaiheessa.

Asiakirja allekirjoitetaan sähköisesti, erillinen allekirjoitussivu.

Vantaalla 1.9.2021, kunnioittavasti,

AFRY Finland Oy

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Prokuran nojalla

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Valtakirjan nojalla

LIITTEET:

Liite1. Tekninen lautakunta ote pöytäkirjasta 18.08.2021, 4§, Vantaan ratikka-Tikkurilan suunnittelu / HW, VD/4049/02.08.00.00/2020

Liite 2. Sähköpostiviesti: Vantaan ratikka, Tikkurilan suunnittelun hankintapäätös, Teknisen lautakunnan kokouksen pöytäkirja päätöksestä

Liite 3. Arviointimuistio_23.6.2021_Tikkurila

Liite 4. Sitowise Oy:n tarjouksessa esittämän arkkitehtipääsuunnittelijan referenssilomake

Liite 5. Hankintailmoitus LM1, PS-ARK

Liite 6. Asiamiehen valtakirja

Liite 7. Valituksen kannalta oleelliset muut tarjouspyyntöasiakirjat: tarjouspyyntö, asiakirjaluettelo, konsultin valintamenettely (toimitamme loput asiakirjat pyydettyäessä)

The following documents were signed Wednesday, September 1, 2021



Valitus_Markkinaoikeuteen_AFRY_Finland_Oy_210901.pdf

(23801 byte)
SHA-512: 78b7b658b8cd1d51638a7040612ee6bfd22a
0034d8ed00006ed15379d2122b656383ad42f83e25cc5d
ead29ea94dee92d1c866591f9e9621138cdab8ca9a7fc

The documents are signed by

9/1/2021 10:57:34 AM (CET)



[REDACTED], AFRY Finland Oy

Signed with electronic ID (Finnish Trust Network)

9/1/2021 10:43:24 AM (CET)



[REDACTED], AFRY Finland Oy

Signed with electronic ID (Finnish Trust Network)



assently
Signature is certified by Assently



Valitus_Markkinaoikeuteen_AFRY_Finland_Oy_210901.pdf

Verify the integrity of this receipt by scanning the QR-code to the left.
You can also do this by visiting <https://app.assently.com/case/verify>

SHA-512:
47504961b6e4d99577bf23311cc3e827fe128b9cee26a1bd1408160946872c52457d9afedf4cdcb5b5988e27630d8cbea84ec3d42d807ce627ccfa57e718c8
c9



About this receipt

This document has been electronically signed using Assently E-Sign in accordance with e DAS, Regulation (EU) No 910/2014 of the European Parliament and of the Council. An electronic signature shall not be denied legal effect and admissibility as evidence in legal proceedings solely on the grounds that it is in an electronic form or that it does not meet the requirements for qualified electronic signatures. A qualified electronic signature shall have the equivalent legal effect of a handwritten signature. Assently E-Sign is provided by Assently AB, company registration number 556826-8442. Assently AB's Information Security Management System is certified according to ISO/IEC 27001:2013.