

Vantaan kaupunki

[REDACTED]

[REDACTED]

kirjaamo@vantaa.fi

Viite: Ilmoitus hankintaoikaisuvaatimuksesta ja lausuntopyyntö: Hankintaoikaisuvaatimus teknisen lautakunnan päätökseen 18.8.2021 § 4 / AFRY Finland Oy / Vantaan ratikan suunnitteluhankinnat (asianro VD/4049/02.08.00.00/2020)

Sitowise Oy:n lausunto: Vantaan ratikka - Tikkurilan suunnittelu

Sitowise Oy (jäljempänä "Sitowise") jättää asianosaisena tällä kirjeellä lausunnon Afry Finland Oy:n (jäljempänä "Afry") 31.8.2021 jättämään hankintaoikaisuvaatimukseen.

1 Hankintaoikaisun vaatimukset

Afry edellyttää hankintapäätöstä muutettavaksi, koska Afry katsoo Sitowisen tarjouksen olevan tarjouspyynnön vastainen ja lisäksi hankintayksikön laatiman laatuarvioinnin olevan virheellinen Sitowisen osalta.

Sitowisen tarjous on Afryn mukaan ollut tarjouspyynnön vastainen, koska Sitowise on Afryn mukaan johtanut hankintayksikköä harhaan tekemällä tarjouspyynnön vastaisen tarjouksen esittämällä arkkitehtipääsuunnittelijan referenssit tarjouspyynnön vastaisella tavalla.

Afry katsoo, että Sitowise on tarkoituksellisesti pilkkonut arkkitehtipääsuunnittelijan hankkeet erilliseksi referensseiksi huolimatta tarjouspyynnön maininnasta "Tarjoaja ei voi pilkkoa referenssihankkeita osahankkeiksi. Samaan hankkeeseen liittyvät toimeksiannot esitetään yhtenä referenssinä" ja lisäksi, että on vain yksi Länsimetro-hanke.

2 Sitowisen lausunto oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin

Sitowisen tarjouksessa ei ole mitään sellaista, jonka takia Sitowisen tarjous tulisi hylätä eikä Afryn hankintaoikaisussakaan ole mitään perustetta hylkäämiselle esitetty. Tarjouspyyntö on Sitowisen mielestä selkeä. Kyse on Afryn tulkintaerosta siitä mikä katsotaan Sitowisen arkkitehtipääsuunnittelijan referenssihankkeeksi ja joka voisi vaikuttaa enintään Sitowisen laatuarviointiin.

Sitowise ei ole johtanut hankintayksikköä harhaan tekemällä tarjouspyynnön vastaisen tarjouksen. Sitowisen tarjouksessaan esittämällä arkkitehtipääsuunnittelijan referenssi-kohteilla on kaikilla erilliset rakennusluvut, erilliset urakat (sekä louhintaurakat että



rakennusurakat) ja erilliset suunnitteluryhmät pääsuunnittelijaa lukuun ottamatta. Kun kyse on pääsuunnittelijan referensseistä, on oleellista nimenomaan erilliset rakennusluvat, koska Maankäyttö- ja rakennuslain mukainen pääsuunnittelijan vastuu lankeaa pääsuunnittelijalle erityisesti rakennusluvan kautta. Lisäksi mainittakoon, että Matinkylän aseman laajennus ja läntinen sisäänkäynti olivat aivan erillisiä hankkeita, joiden suunnittelun aloituksella oli eroa 7 vuotta (2009 ja 2016), ne toteutettiin erillisellä rakennusluvalla ja eri urakkoina sen jälkeen, kun aseman itäpää oli jo käyttöön otettu.

Lisäksi tarjouspyynnön liitteen 5 *Konsultin valintamenettely _ RevA_210615* kohdassa c Arkkitehtisuunnittelija esitetyissä arviointiperusteissa kuvataan arvioinnin kohdistuvan nimenomaisesti referenssikohteisiin.

Afry on tulkinut Hankintayksikön vaatimuksia kuten Sitowise omassa tarjouksessaan ilmoittaessaan katupääsuunnittelijan referensseissä Tampereen raitiotiehankeen ja Tampereen Rantaväylän rantatunnelin molemmat kahtena eri referenssinä, arkkitehtipääsuunnittelijan referensseissä Länsimetron jatkeen (Matinkylä-Kivenlahti) kahtena eri referenssinä sekä geosuunnittelijan Länsimetron jatkeen (Matinkylä-Kivenlahti) kolmena eri referenssinä. Afry ei siis voi väittää Sitowisen tulkinnan poikkeavan omasta tulkinnastaan ja olevan siten tarjouspyynnön vastainen.

Mikäli Hankintayksikkö - vastoin näkemystämme - päättää muuttaa tarjouksen laatupisteiden arviointia Afryn esittämän hankintaoikaisun mukaisesti, pyydämme kohteliaimmin huomioimaan myös seuraavat asiat, jolloin myös Afryn pisteytys muuttuu ja Sitowisen tarjous on edelleen kokonaistaloudellisesti edullisempi:

- Afryn arkkitehtipääsuunnittelijan Länsimetron jatkeen (Matinkylä-Kivenlahti) referenssit (2 kpl) tulee arvioida Afryn esittämän tulkinnan mukaisesti yhtenä referenssinä
 - o Afryn tulkinnan mukaisesti kyseessä on sama hanke, vaikka kyseessä on saman hankkeen kaksi eri suunnitteluvaihetta
- Afryn katupääsuunnittelijan Tampereen Rantaväylän Rantatunnelin referenssit (2 kpl) tulee arvioida Afryn esittämän tulkinnan mukaisesti yhtenä referenssinä
 - o Afryn tulkinnan mukaisesti kyseessä on sama hanke vaikka, kyseessä on saman hankkeen kaksi eri suunnitteluvaihetta
- Afryn katupääsuunnittelijan Tampereen Raitiotiehankeen referenssit (2 kpl) tulee arvioida Afryn esittämän tulkinnan mukaisesti yhtenä referenssinä
 - o *"Tampereen kaupunki kilpailutti vuosina 2014–2015 raitiotien toteutussuunnittelun ja rakentamisen allianssimallilla. Kaupunginhallitus teki 22.6.2015 päätöksen raitiotien infra-allianssin nk. Raitiotieallianssin palveluntuottajista. Kilpailutettuun sisältöön kuului raitiotierata Hervannasta ja Tays keskussairaalalta keskusta ja edelleen Lentävänniemeeseen."* Tämän kilpailutuksen jälkeen on ko. raitiotiehanke ositeltu ja vaiheistettu, mutta kyseessä on koko ajan ollut alkuperäisen laajuuden mukainen hanke, jota 2015 valitut palveluntuottajat ovat saman allianssin sisällä kehittäneet ja edistäneet



- Afryn geosuunnittelijan Länsimetron Matinkylä - Kivenlahti - osuuden referenssit (3 kpl) tulee arvioida Afryn esittämän tulkinnan mukaisesti yhtenä referenssinä.

Näiden lisäksi haluamme myös tuoda esiin seuraavat huomiomme Afryn henkilöiden referensseistä:

- Afryn katupääsuunnittelijan referensseissä on esitetty [REDACTED] toimineen pääsuunnittelijana MT 167:n parantamisessa tiesuunnitelmavaiheessa. Kohde on Sitowisen (ent. Sito Oy) suunnittelema ja kyseisessä toimeksiannossa meillä olevan projektidokumentaation mukaan pääsuunnittelijana toimi [REDACTED] eikä [REDACTED]
- Afryn katupääsuunnittelijan referensseissä on esitetty [REDACTED] toimineen pääsuunnittelijana Valtatien 12 Rantaväylän tunneli, Yleis- ja Tiesuunnitelma suunnittelutoimeksiannossa. Kohde on Sitowisen (ent. Sito Oy) sekä Afryn (ent. Pöyry) yhdessä suunnittelema eikä meillä olevan projektidokumentaation mukaan pääsuunnittelijana toiminut [REDACTED].

Kunnioittavasti,

Sitowise Oy

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

