



Lausunto valituksesta Helsingin hallinto-oikeudelle toimenpidelupa-asiassa

VD/8592/10.03.00.04/2021

RL/TH

Aiempi käsittely

Rakennusvalvonnan lupa-arkkitehti on päätöksellään 9.8.2021 § 981 myöntänyt toimenpideluvan aidan rakentamiselle. Lupapäätöksellä myönnettiin maankäyttö- ja rakennuslain 175 §:n mukaisena vähäisenä poikkeamisena Vantaan rakennusjärjestyksen 18 §:stä oikeus sijoittaa aita 20 cm päähän rajasta.

Naapureille tiedottamisen yhteydessä naapuri J.A., jonka kiinteistön rajalle aita sijoittuu, on ilmoittanut rakennusvalvonnalle jättämässään huomautuksessa muun ohella vastustavansa aidan sijoittamista lähemmäksi kuin metrin päähän rajasta. Naapuri on sittemmin tehnyt päätöksestä oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuksessa vaadittiin päätöksen kumoamista tai korjaamista siten, että rakennusjärjestyksen mukainen etäisyys täyttyy.

Oikaisuvaatimus hylättiin, sillä lupajaosto katsoi, että vähäisen poikkeamisen myöntämisen edellytykset täyttyivät.

Valitus

Naapuri J.A. on valittanut oikaisuvaatimuksen hylkäävästä päätösestä hallinto-oikeudelle. Valituksessa pyydetään lupapäätöksen kumoamista tai vaihtoehtoisesti asian palauttamista jaoston käsiteltäväksi

Valitusperusteina on muun ohella esitetty, että lupapäätös on Vantaan rakennusjärjestyksen vastainen, poikkeamiselle ei ole esitetty erityisiä syitä, kyseessä ei ole vähäinen poikkeaminen ja lupaa rasittaa menettelyvirhe. Aidan sijoittamisesta rakennusjärjestyksen vastaisesti on myös haitta valittajan kiinteistön käytölle. Valitus liitteineen on esityslistan liitteenä.

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto 16.11.2021 § 41

Rakennusvalvontapäällikön esitys:

Päätetään antaa Helsingin hallinto-oikeudelle seuraavan sisältöinen lausunto.

Oikaisuvaatimukseen annetussa päätöksessä on kattavasti perusteltu, miksi lupa sijoittaa aita rakennusjärjestyksen määräyksistä poikkeavasti, on voitu myöntää vähäisenä poikkeamisena. Hankkeelle ei ole osoitettavissa mitään maankäyttö- ja rakennuslain 172 §:ssä tarkoitettua estettä ja hanke on arvioitu vähäiseksi ottaen huomioon vaikutukset naapuriin ja se seikka, että poikkeaminen rakennusjärjestyksestä johtaa parempaan lopputulokseen kuin sen noudattaminen. Hankkeeseen ryhtyvä on lisäksi esittänyt erityisiä syitä vähäiselle poikkeamiselle. Esitetyt erityiset syyt liittyvät selvästi maankäytöllisiin näkökulmiin ja ovat sitten hyväksyttävissä.

Aidan rakentamisesta aiheutuu valituksen mukaan haittaa. Haittana on esitetty aidan aiheuttama varjostus, mikä estää pensasaidan perustamisen rajalle. Väite haitasta on yleisen elämäkokemuksen nojalla paikkansa pitämätön. Lisäksi valituksessa on esitetty, että aita ei voida huoltaa omalta puolelta,



mikä ilmeisesti valittajan käsityksen mukaan aiheuttaa haitta. Väite ei pidä paikkaansa, sillä aita on huollettavissa omalta puolelta.

Valittajan mukaan lupaa rasittaa menettelyvirhe, koska häntä ei ole kuultu 1000 mm korkeasta aidasta, vaan 900 mm korkeasta aidasta. Väite ei pidä paikkaansa. Valittajalle on hankkeesta tiedotettaessa toimitettu muun ohella asemapiirros, jossa aidan korkeudeksi on ilmoitettu 1000 mm.

Muiden valituksessa esitettyjen perustelujen osalta voidaan todeta, että ne ovat täysin irrelevantteja arvioitaessa ovatko vähäisen poikkeamisen edellytykset olleet olemassa.

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto viittaa lausuntonaan myös valituksen kohteena olevan päätöksen perusteluihin.

Edellä esitetyillä perusteilla jaosto toteaa, että valitus tulee hylätä.

Tämä pykälä tarkastetaan heti.

Päätös:

Hyväksyttiin rakennusvalvontapäällikön esitys.

Tämä pykälä tarkastettiin heti.

Liitteet:

- valitus liitteineen

Täytäntöönpano: rakennusvalvonta

ote:

Helsingin hallinto-oikeus

Muutoksenhakuohje: muutoksenhakukielto

Lisätiedot:

rakennuslakimies Tommi Hietanen, puh. 043 8267329
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)