

Itseoikaisupyyntö

Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaostolle koskien 14.9.2021 minulle asetettua uhkasakkoa.

Helpoiten asia hoituisi mikäli päätöksen tehnyt instanssi (=lupajaosto) tekisi ns. itseoikaisun ja poistaisi määräämänsä uhkasakon. Onhan lupajaosto joutunut tekemään päätöksen puutteellisin ja yksipuolisin tiedoin. Siksi **pyydän että lupajaosto tekee itseoikaisun perehdyttyään asiaan** kunnolla. Pitäähän päätös, joka on tehty väärässä järjestyksessä (=asianosaiselle kerrotaan mitä häneltä vaaditaan vasta samassa yhteydessä kun päätös uhkasakosta saatetaan hänen tietoonsa) olla oikaistavissa. Etenkin kun päätös on tehty yksipuolisin ja ainakin osittain harhaanjohtavin tiedoin.

Kuntaliitto ohjeistaa itseoikaisusta seuraavaa:

Viranomainen voi poistaa virheellisen päätöksensä ja ratkaista asian uudelleen jos:

- päätös perustuu selvästi virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen
- päätös perustuu ilmeisen väärään lain soveltamiseen
- päätöstä tehdessä on tapahtunut menettelyvirhe tai
- asiaan on tullut sellaista uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen

Asiasta tarkemmin:

kuntaliitto.fi/laki/kunnan-paatoksenteke/viranomaisen-itseoikaisu

Tämän lisäksi Vantaan kaupungilta saamani muutoksenhakuohjeistus on täysin epäselvä. Ohjeistuksessa on kaksi eri muutoksenhakukanavaa. Ohjeisuksesta ei selviä miten minun tulisi menetellä. Pitääkö minun tehdä ensin oikaisuvaatimus ja vasta tämän jälkeen valitus hallinto-oikeuteen vai pitääkö edetä molempia kanavia samanaikaisesti. Vai pitääkö minun vaatia lupajaostoa tekemään ns. itseoikaisu koska kyseessä on ilmeinen asiavirhe?

Olen saanut kirjattuna kirjeenä 1.10.2021 tiedon että minulle on määrätty uhkasakko. Päätöksen liitteenä on **kaksiosainen muutoksenhakuohje**. Ensimmäinen ohje koskee valituksen tekemistä Helsingin hallinto-oikeuteen. Toisen muutoksenhakuohjeen mukaan voin tehdä oikaisuvaatimuksen Vantaan kaupunkiympäristölautakunnalle eikä suinkaan sen lupajaostolle joka päätöksen uhkasakosta on tehnyt.. Tähän liittyen olen saanut rakennuslakimies Tommi Hietaselta 8.10.2021 sähköpostin, joka ei ole yksiselitteinen vaan pikemminkin harhaanjohtava. Ilman perusteluita hän toteaa että **lautakunnalle voi tehdä valituksen ainoastaan koskien rakennusvalvontataksaa**. Pääasian valitus hänen mukaansa pitää toimittaa hallinto-oikeuteen. Tämä on ristiriidassa sen kanssa mitä lukee lupajaoston päätöksen muutoksenhakuohjeessa. Siinä lukee ***”Jos olet tyytymätön tähän päätökseen, voit vaatia oikaisua Vantaan kaupunkiympäristölautakunnalta,”***. Tällaisessa

tilanteessa, jossa viranomaisilta saa näin ristiriitaista tietoa niin lienee varmintä tehdä valitus kaikkiin mahdollisiin instansseihin.

Yleisesti ottaen olen tämän prosessin aikana joutunut valitettavasti kokemaan Vantaan rakennusvalvonnan taholta kohtelua, joka on mielestäni kunnan virkamiehen osalta kaikin puolin **hyvän hallinnon vastaista**. Toisin kuin Keski-Uusimaan pelastuslaitos **rakennusvalvonta ei ole vastannut esittämiini kysymyksiin eikä mitenkään neuvonut minua vaikka olen pyytänyt**. Tuntuu siltä että rakennusvalvonta pikemminkin yrittää harhaanjohtaa minua ja suhtautuu minuun jollain tavalla jopa vihamielisesti. **Minua ei pidetty lupauksista huolimatta ajan tasalla prosessin etenemisestä**. Lopuksi vielä selkeä ”sekoilu” koskien muutoksenhakuohjeita. **Onko niin että oikaisuvaatimusta käsittelee aivan eri henkilöt kuin ne jotka ovat uhkasakon määränneet**. Sekä varsinaisessa muutoksenhakuohjeessa että Tommi Hietasen sähköpostissa lukee että oikaisuvaatimus pitäisi lähettää kaupunkiympäristölautakunnalle jossa istuu aivan eri luottamushenkilöt kuin sen lupajaostossa. Maallikon lokiigalla oikaisua ei voi tehdä eri henkilöt kuin ne jotka ovat varsinaisen päätöksen tehneet. Herää kysymys oliko tarkoitus sotkea asiat täysin niin että määrääjat ”palavat” virheellisestä ohjeistuksesta johtuen. Onhan määräaikojen noudattaminen (sen lisäksi että lähettää valituksensa oikeaan paikkaan) enemmän kuin oleellista tällaisissa asioissa.

Vantaan kaupungin kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston 14.9.2021 tekemä päätös asettaa minulle uhkasakko on purettava/muutettava seuraavista perusteista johtuen.

1. Päätös on tehty väärässä järjestyksessä. (Menettelyvirhe)
2. Rakennusvalvonta on toiminut hyvän hallintotavan ja hallintolain säädösten vastaisesti jättäessään kertomatta minulle mitä minulta vaaditaan. (Toiminta oli täysin päinvastainen kuin se miten Keski-Uudenmaan pelastuslaitos menetteli. Pelastuslaitos neuvoi ja avasi kaikki asiat joita kysyin.)
3. Rakennusvalvonnan esittämät vaatimukset ovat vaikeaselkoisia, ristiriitaisia eivätkä perustu niihin lainkohtiin jotka on se on esittänyt perusteluiksi.
4. Toukokuussa 2021 rakennusvalvonta lupasi pitää minut ajan tasalla siitä miten uhkasakkomenettely etenee Vantaan kaupungin organisaatiossa. Tästä lupauksesta ei pidetty kiinni.
5. Vasta nyt (kun lupajaosto määräsi minulle uhkasakon) sain ensimmäistä kertaa tietää yksityiskohtaisesti mitä rakennusvalvonta minulta konkreettisesti vaatii.
6. Näyttää siltä että kun asia esiteltiin lupajaostolle niin esittelijä ei toiminut

tasapuolisesti. Herää vakava huoli että kaikki minun esittämäni perusteet ovat jääneet lupajaoston jäsenille pimentoon.

7. Yleisellä tasolla herää huoli siitä miten rajalliset mahdollisuudet erilaisten luottamuselinten jäsenillä on käytännössä perehtyä käsiteltävien asioiden taustoihin. Pelkona on että luottamusmiesorganisaatio jää pakoistakin täysin esittelijältä saamansa tiedon varaan.

Olen hankkimassa asiantuntijalausuntoja, jotka osaltaan tulevat todistamaan että tekämäni muutostyöt eivät ole lainvastaisia. Pyydän ettei asiaa käsitellä ennenkuin olen saanut täydentää tätä pyyntöä lausuntojen osalta. Toivon saavani lausunnot tämän kuun aikana (sain tiedon uhkasakosta 1.10.2021).

Alla tarkemmin kohta kohdalta perusteet jotka näyttävät että Vantaan kaupungin rakennusvalvonta ei ole toiminut kuten neutraalin, tasapuolisen ja oikeudenmukaisen viranomaisorganisaation tulisi toimia.

Kohta 1.

Eihän uhkasakkoa pidä määrätä ennekuin hallintoalamaiselle on kerrottu tarkkaan mitä häneltä vaaditaan. Vaatimusten pitää olla yksiselitteisiä ja niiden pitää perustua lakiin. Nyt minulle määrättiin uhkasakko ilman että minulle varattiin mahdollisuus ensinnäkin esittää omat näkemykseni esitettyihin vaatimuksiin. Tämän lisäksi minulla olisi pitänyt olla riittävästi aikaa tehdä mahdolliset korjaavat toimenpiteet vapaaehtoisesti mikäli ne ovat lainmukaisia vaatimuksia.

Kohta 2.

Hyvään hallintoon kuuluu neuvonta ja vastaaminen hallintoalamaisen esittämiin kysymyksiin. En ole saanut minkäänlaista neuvontaa rakennusvalvonnalta enkä ole saanut vastauksia esittämiini kysymyksiin. Rakennusvalvonnalta saamani tiedot ovat olleet monilta osin ristiriitaisia.

Kohta 3.

Vaatimus palauttaa asunto voimassa olevan rakennusluvan tilaan ei perustu mihinkään lainkohtaan. Maankäyttö- ja rakennuslaki määrittelee tarkkaan mitkä toimenpiteet vaativat rakennusluvan. Mikään tekemistäni toimenpiteistä ei ole tällainen. Ilman lupaa saa rakentaa kevyen väliseinän sekä tehdä ei kantavaan väliseinään oven. Koko asunnon alakerta on ollut pääasiallisen käyttötarkoituksen mukaista tilaa mukaanlukien allashuoneen viereinen varasto. MRL ei rajoita huoneiston varustelutasoa. Huoneistossa voi olla useita erillisiä saniteetti- ja keittiötiloja. Tällainen samanlainen tulkinta käy ilmi Vantaan rakennusvalvonnan lähettämästä sähköpostista, jossa todetaan että yläkerran muutostyöt eivät vaadi rakennuslupaa. Miten yläkerran muutokset eivät vaadi lupaa mutta vastaavanlaiset muutokset alakerrassa vaativatkin luvan?

Kohta 4.

Koen että rakennusvalvonta petti lupauksensa. Herää kysymys oliko tarkoituksena etten voisi tuoda omaa näkemystäni päätöksentekijöiden tietoon? Tässä virkamiesorganisaatio näyttää onnistuneen. Se onko tällainen menettely hyväksyttävää onkin jo toinen kysymys.

Kohta 5.

Rakennusvalvonta on pantannut loppuun asti sitä mitä minulta vaaditaan. Vasta nyt uhkasakon määräämisen yhteydessä rakennusvalvonta on tuonut esiin muutamia selkeitä vaatimuksia. Aiemmin esitetyt vaatimukset/kehotukset ovat olleet ylimalkaisia ja epäselviä. Vaatimuksilta on puuttunut selvä juridinen perusta. Aiemmin rakennusvalvonta on vain hokenut (ilman yksiselitteisiä laillisia perusteita) että asunto pitää palauttaa voimassa olevan rakennusluvan mukaiseen tilaan.

Kohta 6.

Olen ollut yhteydessä lupajaoston luottamushenkilöihin ja saanut käsityksen että uhkasakon määrääminen eteni nopeasti esittelijän esityksen mukaisesti. Syytetty tuli tuomituksi ilman että hän sai esittää omia näkemyksiä ja niiden perusteita päätöksentekijöille.

Väistämättä herää kysymys miten luottamushenkilöt pystyvät muutamassa päivässä perehtymään joskus hyvinkin monimutkaisiin teknis-juridisiin ongelmakohtiin. Tällaisissa tilanteissa luottamushenkilöt ovat mielestäni liiaksi esittelijän näkemysten varassa. Esittelijän vastuu on suuri samoin kuin asiaa valmistelevien virkamiesten. Tässä tapauksessa näyttää saamieni tietojen perusteella siltä että niin esittelijä kuin asiaa käsitelleet virkamiehet (rakennusvalvonta) ovat laiminlyöneet velvollisuutensa tuoda asiat tasapuolisesti esille eli niin rakennusvalvonnan kuin syytetyn näkemykset asiasta. Etenkin kun ”syytetty” yritetään pitää ”pimennossa” ettei hän vain mitenkään pystyisi esittämään asiassa virkamiehen esitykseen eriäviä näkemyksiä perusteluineen päätöstä tekeville luottamushenkilöille. Vaarana on että virkamies onkin väärässä ja ”syytetty” oikeassa.

Luottamus Vantaan kaupungin rakennusvalvontaan on tämän prosessin aikana kadonnut täysin. **Rakennusvalvonta ei ole suostunut yhteistyöhön. En ole saanut vastauksia esittämiini kysymyksiin. Minua ei ole neuvottu eikä opastettu. Saamani ”tiedot” ovat olleet osin virheellisiä, osin ristiriitaisia.** Koen että Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto on tullut harhaanjohtetuksi. Joka tapauksessa on esittelijänä toiminut virkamies on antanut yksipuolisen kuvan tapahtumista.

Lopuksi tapahtui **täydellinen ”sekoilu” koskien muutoksenhakua**. En ole enää mitenkään varma millainen muutoksenhaku ja mihin instanssiin minun kuuluu tehdä. En pysty luottamaan rakennusvalvonnalta saamiini tietoihin. Siksi, jotta oikeuteni tulisi varmistetuksi ole pakotettu etenemään ehkä hieman epätavallisella tavalla.

Rakennusvalvonnan negatiivinen asenne minua kohtaan ilmenee selvästi myös siinä että tarkastuksen tehnyt viranomainen antoi välittömästi lupajaoston kokouksen jälkeen haastattelun (vielä keskeneräisestä asiasta) Vantaan Sanomille. Juttu lehdessä ei ollut tasapuolinen. Pian sen jälkeen hän antoi haastattelun valtakunnalliselle iltapäivälehdelle. Myös tästä jutusta sai yksipuolisen kuvan tapahtumista.

Joudun varmuuden vuoksi tekemään asiassa neljä erillistä muutoksenhakua.

1. Itseoikaisupyyntö lupajaostolle
2. Oikaisuvaatimus lupajaostolle
3. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle
4. Valitus Helsingin hallinto-oikeuteen

Ilman internetin apua en mitenkään pystyisi ajamaan omia etujani. Nytkin **lakisääteiset määräajat ovat uhkana oikeuden toteutumiselle**. Yksitysellä kansalaisella ei ole käytössään samanlaista virkakoneistoa kuin mikä on nyt minua vastassa. Myöskään taloudelliset resurssit eivät ole tasapainossa osapuolten kesken.

Aikapulasta ja resurssien vähäisyydestä johtuen en ehkä pysty esittämään asiaani ja sen perusteluita riittävä selkeästi. Jos näin kävisi niin minulta saa ja pitääkin kysyä mikäli jokin jää epäselväksi. Toivon että yksittäinen päätöksentekijä ei liiaksi luottaisi esittelijän antamiin tietoihin (joiden oikeellisuudessa hänkin käytännössä joutuu luottamaan valmistelevalta virkamieheltä saatuun informaatioon) vaan ottaisi itse asioista selvää vaikka se vaatisi rutkasti enemmän aikaa ja vaivaa.

YHTEENVETO:

Tapahtumat ja yhetydenpito rakennusvalvonnan kanssa 15.9.2020 tehdyn tarkastuskäynnin jälkeen:

28.09.2020 Keski-Udenmaan pelastuslaitos lähettää palotarkastuspöytäkirjan kehoituksineen. Pelastuslaitoksen kanssa yhteistyö sujui hyvin. Sain kaikkiin esittämiini kysymyksiin selkeät ja perustellut vastaukset.

28.09. Tiedustelin tekeekö rakennusvalvonta oman raportin

29.09. Vastaus, rak.valv. tekee oman muistion

02.10. Kiirehtimispyyntö

06.10 Toinen kiirehtimispyyntö

06.10. Rakennusvalvonta lähettää muistion, joka on epäselvä ja ristiriitainen. Muistion kohdassa Lainsäädäntö

- viitataan MRL:n 125 §:ään, jossa lukee: *"rakennuksen korjaus- ja muutostyötä varten tarvitaan rakennuslupa, jos työllä **ILMEISESTI** voi olla vaikutusta rakennuksen käyttäjien turvallisuuteen tai terveydellisiin oloihin"*.

Rakennusvalvonta näyttää "unohtaneen" mitä sana **ILMEINEN** tarkoittaa.

Synonyymejä ovat selvä, ilmiselvä, silminähtävä, huomattava, merkittävä, korostunut, havaittava. Jättämällä tämän sanan huomioonottamatta tilanne kääntyy minun kannaltani olennaisesti huonompaan suuntaan.

- rakennusvalvonnan väite että asunnon kaikki asukkaat eivät pysty käyttämään ns. pääsisäänkäyntiä on virheellinen. Tarpeen tullen asunnon kaikki asukkaat pystyvät käyttämään ns. pääsisäänkäyntiä. Todettakoon että useimmista asunnon huoneista on huomattavasti lyhyempi poistumismahdollisuus vaaratilanteessa.

Kohdassa Johtopäätökset

- lakitekstin **sana ILMEINEN on jätetty pois**, jolloin **lain merkitys muuttuu oleellisesti**

- laki ei tunne rakennusvalvonnan käyttämää ilmaisua *"itsenäisen asunnon tunnusmerkit täyttäviä asuntoja"*

07.10. pyyntö selventää muistiota/kehotuksia

09.10. rakennusvalvonta lähettää vastauksen, joka on epämääräinen ja perustelematon

Siinä todetaan että *"palotarkastajan havainnot ja velvoitteet ovat yksi osa mitä tulee ottaa huomioon"*. Rakennusvalvonta ei kuitenkaan kerro mitä muuta tulisi huomioida. Lopuksi rakennusvalvonta toteaa täysin perustelematta että asunto pitää palauttaa voimassa olevien rakennuslupien mukaiseen tilaan vaikka mikään tehdyistä toimenpiteistä ei ole sellainen että minun olisi pitänyt hakea rakennuslupaa. Kevyet väliseinät asunnon sisällä eivät vaadi rakennuslupaa. Samoin välioiven asentaminen ei-kantavaan seinään ei vaadi lupaa.

10.10. Tarkennuspyyntö 09.10. lähetettyyn vastaukseen

16.10. Kiirehtimispyyntö

21.10. Toinen kiirehtimispyyntö

22.10. Kolmas kiirehtimispyyntö (määräaika lähenee)

23.10. Rakennusvalvonta vastaa viimein.

Valitettavasti vastaus on kuitenkin epämääräinen ja ristiriitainen. Rakennusvalvonta viittaa MRL:n 125 §:n 2. mom toteamalla että on olemassa riski. Ei taaskaan minkäänlaista perustetta väitteelle. Lain mukaan riskin pitäisi olla **ILMEINEN** mutta tämä unohtuu rakennusvalvonnalta. Toisaalta rakennusvalvonta toteaa että tarkastusrakennusmestari Jorma Suokkaan mukaan ”yläkerran wc/suihkutilat eivät vaatisi rakennuslupaa”. Vastauksen epäloogisuutta lisää toteamus ”muun muassa tehtyihin uusiin seiniin tulee tehdä palo-osastointi”. Miksi vain uusiin seiniin? Miten on väliovien laita?

08.11. Selvennyspyyntö 23.10. lähetettyyn sähköpostiin

13.11. Kiirehtimispyyntö

18.11. Useamman puhelinsoiton jälkeen rakennuslakimies Tommi Hietanen vastaa liitaten 23.10. rakennusvalvonnan lähettämään sähköpostiin. Ei halua tarkentaa vaatimuksia vaan uhkaa uhkasakon käyttöönotolla. Yhdessä puhelinsoitossa Hietanen toteaa ”kyllä pitäisi tietää mitä on tullut tehtyä”. Tällaista kommenttia ei voida mitenkään pitää hyvän hallintotavan mukaisena, pikemminkin arrogantin viranhaltijan täysin epäkorrektina ja sopimattomana toimintana.

19.11. Tarkennuspyyntö Hietasen sähköpostin johdosta

27.11. Uusi tarkennuspyyntö

30.11. Rakennusvalvonta lähettää sähköpostin, jossa ilmoitetaan että jälkitarkastusta ei pidetä mutta lupaavat palata asiaan

18.12. Keski-Uudenmaan pelastuslaitos lähettää päätösasikirjan. Sen mukaan olen ratkaissut tyydyttävällä tavalla kaikki pelastuslaitoksen toimivaltaan kuuluneet kehotukset. Pelastuslaitoksen pöytäkirjan oleen ensimmäisen kehotuksen ”*asunnon saattaminen rakennusluvan mukaiseen tilaan*” pelastuslaitos siirsi rakennusvalvonnalle, joka on asiassa toimivaltainen viranomainen. Mikäli asuntoon olisi jäänyt jotakin mikä **ILMEISESTI olisi vaikuttanut asunnon turvallisuuteen tai sen käyttäjien terveydellisiin oloihin** niin en olisi saanut pelastuslaitokselta ”puhtaita papereita”.

19.05.2021 Rakennusvalvonta lähettää kuulemiskirjeen uhkasakon asettamisen johdosta. Rakennusvalvonta on edennyt väärässä järjestyksessä. Uhkasakkoprosessi käynnistettiin ennenkuin selkeät vaatimukset yksiselitteisin perustein olivat saatettu tietooni. Tämän jälkeen minulle olisi pitänyt varata riittävä aika toteuttaa tarvittavat muutokset. Lopuksi rakennusvalvonnan olisi pitänyt suorittaa jälkitarkastus. Rakennusvalvonnan valitsema menettely näyttää pikemminkin uhkasakkohakuiselta lähestymistavalta. Olen lähettänyt yhteensä viisi selvityspyynnöä saamatta selkeitä vastauksia. Yhteistyö ei ole edennyt

01.06. Vastine ja pyyntö että minua pidetään ajan tasalla miten asia etenee Vantaan organisaatiossa. Vastineessa pyydetään vielä uudelleen että rakennusvalvonta määrittelee tarkasti mitkä tekemistäni muutöstöistä on lainvastaisia.

[REDACTED]

02600 Espoo

[REDACTED]