

20.10.2021



Uhkasakon asettaminen kiinteistöllä 92- [REDACTED] sijaitsevaan asuinrakennukseen tehdyt muutostyöt. Ote pöytäkirjasta nro 1/2021 14.9.2021 (13§)

ALUSTAVA VERSIO

Määräaikojen umpeutumisen pelossa haluan tehdä uhkasakon asettamisesta valituksen. Koska asia on ainakin maallikolle työläs tehdä niin pyydän saada täydentää valitusta 30.11.2021 asti.

Pyydän että Helsingin hallinto-oikeus kumoaa Vantaan kaupungin minulle asetetun uhkasakon seuraavin perustein:

1. Päätöksen liitteenä ollut muutoksenhakuohje harhaanjohtava ja epäselvä
2. Päätös on tehty väärässä järjestyksessä
3. Päätös perustuu väärään/virheelliseen lain tulkintaan. Rakennusvalvonnan esittämät vaatimukset ovat ristiriitaisia eivätkä kaikilta osin perustu lakiin tai määräyksiin
4. Rakennusvalvonta on laiminlyönyt vastaamis- ja neuvontavelvollisuutensa
5. Mikään tehtyistä muutoksista ei ole luvanvarainen
6. Ko. huoneistoon ei ole muodostunut erillisiä asuntoja
7. Rakennusvalvonta lupasi pitää minut ajan tasalla koskien prosessin etenemistä mutta petti tämän lupauksensa

Mikäli Helsingin hallinto-oikeus toteaa uhkasakon asettajan rikkoneen kohtaa 1 tai 2 vastaan niin pyydän HHO'ta hylkäämään uhkasakon jo tämän perusteella.

Alla alustava versio.

A. Pyydän että Helsingin hallinto-oikeus kumoaa kokonaisuudessaan yllä mainitun päätöksen. Joka tapauksessa uhkasakon määrä on kohtuuttoman suuri esitettyihin vaatimuksiin nähden. Tämän lisäksi päätöksen perusteet ovat virheellisiä, lainvastaisia ja selvästi ylimitoitettuja.

B. Perusteet joilla muutosta vaaditaan

Vantaan kaupungin kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston 14.9.2021 tekemä päätös asettaa minulle uhkasakko on purettava/muutettava seuraavista perusteista johtuen.

1. Muutoksenhakuohjeistus on harhaanjohtava ja epäselvä

Vantaan kaupungilta saamani muutoksenhakuohjeistus on täysin epäselvä. Ohjeistuksessa on kaksi eri muutoksenhakukanavaa. Ohjeistuksesta ei selviä miten minun tulisi menetellä. Pitääkö minun tehdä ensin oikaisuvaatimus ja vasta tämän jälkeen valitus hallinto-oikeuteen vai pitääkö edetä molempia kanavia samanaikaisesti.

Olen saanut kirjattuna kirjeenä 1.10.2021 tiedon että minulle on määrätty uhkasakko. Päätöksen liitteenä on **kaksiosainen muutoksenhakuohje**.

Ensimmäinen ohje koskee valituksen tekemistä Helsingin hallinto-oikeuteen.

Toisen muutoksenhakuohjeen mukaan voin tehdä oikaisuvaatimuksen Vantaan kaupunkiympäristölautakunnalle eikä suinkaan sen lupajaostolle joka päätöksen uhkasakosta on tehnyt.. Tähän liittyen olen saanut rakennuslakimies Tommi Hietaselta 8.10.2021 sähköpostin, joka ei ole yksiselitteinen vaan pikemminkin harhaanjohtava. Ilman perusteluita hän toteaa että **lautakunnalle voi tehdä valituksen ainoastaan koskien rakennusvalvontataksaa**. Pääasian valitus hänen mukaansa pitää toimittaa hallinto-oikeuteen. Tämä on ristiriidassa sen kanssa mitä lukee lupajaoston päätöksen muutoksenhakuohjeessa. Siinä lukee ***”Jos olet tyytymätön tähän päätökseen, voit vaatia oikaisua Vantaan kaupunkiympäristölautakunnalta,”***. Tällaisessa tilanteessa, jossa viranomaisilta saa näin ristiriitaista tietoa niin lienee varminta tehdä valitus kaikkiin mahdollisiin instansseihin. Pyydän HHO'ta jo tämän perusteella hylkäämään uhkasakon.

2. Päätös on tehty väärässä järjestyksessä. (Menettelyvirhe).

Uhkasakkomenettely on aloitettu vaikka **jälkitarkastusta ei ole suoritettu**.

Toisekseen eihän uhkasakkoa pidä määrätä ennenkuin hallintoalamaiselle on kerrottu tarkkaan mitä häneltä vaaditaan. Vaatimusten pitää olla yksiselitteisiä ja niiden pitää perustua lakiin. Nyt minulle määrättiin uhkasakko ilman että minulle varattiin mahdollisuus ensinnäkin esittää omat näkemykseni esitettyihin vaatimuksiin. Tämän lisäksi minulla olisi pitänyt olla riittävästi aikaa tehdä mahdolliset korjaavat toimenpiteet vapaaehtoisesti mikäli ne ovat lainmukaisia vaatimuksia.

3. Päätös perustuu väärään/virheelliseen lain tulkintaan.

Rakennusvalvonnan esittämät vaatimukset ovat ristiriitaisia eivätkä kaikilta osin perustu lakiin tai määräyksiin

Vaatus palauttaa asunto voimassa olevan rakennusluvan tilaan ei perustu mihinkään lainkohtaan. Maankäyttö- ja rakennuslaki määrittelee että tekemäni toimenpiteet vaativat rakennusluvan. Mikään tehdyistä toimenpiteistä ei ole tällainen. Huoneiston sisällä on ilman rakennuslupaa mahdollista rakentaa kevyt väliseinä sekä tehdä ei kantavaan väliseinään ovi. MRL ei rajoita huoneiston varustelutasoa. Se montako pesu- tai keittotilaa yhdessä asunnossa saa olla ei myöskään ole rajoitettu. MRL ei tunne rakennusvalvonnan käyttämää ilmaisua *”itsenäisen asunnon tunnusmerkit täyttävä asunto”*. Rakennusvalvonta ei kuitenkaan lerro mitkä nämä tunnusmerkit ovat. Koko asunnon alakerta on ollut pääasiallisen käyttötarkoituksen mukaista tilaa ja samaa palo-osastoa mukaanlukien allashuoneen viereinen varasto. Huoneistossa voi olla useita erillisiä saniteetti- ja keittiötiloja. Tällainen samanlainen tulkinta käy ilmi Vantaan rakennusvalvonnan lähettämästä sähköpostista 23.10.2020, jossa todetaan että yläkerran wc/pesutila ei vaadi rakennuslupaa. Miten yläkerran muutokset eivät vaadi lupaa mutta vastaavanlaiset muutokset alakerrassa vaativatkin luvan? Joka tapauksessa vaatimus purkaa kaikki tehdyt muutokset on selvästi ylimitoitettu. Vantaan kaupunki vaatii että minun pitää purkaa jotakin mikä ei vaadi minkäänlaista lupaa. Vaatus perustuu virheeliseen lain tulkintaan. Joka tapauksessa tulkinta on selvästi lain vastaisesti ylimitoitettu. Rakennusvalvonta on pantannut loppuun asti sitä mitä minulta vaaditaan. Vasta nyt uhkasakon määräämisen yhteydessä rakennusvalvonta on tuonut esiin muutamia selkeitä vaatimuksia ja viitannut ei aiemmin esitettyihin lakipykäliin. Aiemmin esitetyt vaatimukset/kehotukset ovat olleet ylimalkaisia ja epäselviä. Vaatimuksilta on puuttunut selvä juridinen perusta. Aiemmin rakennusvalvonta on vain hokenut (ilman yksiselitteisiä laillisia perusteita) että asunto pitää palauttaa voimassa olevan rakennusluvan mukaiseen tilaan ja viitannut lakipykälään mihin se ei enää viittaa.

4. Rakennusvalvonta on laiminlyönyt vastaamis- ja neuvontavelvollisuutensa

Rakennusvalvonta on toiminut hyvän hallintotavan ja hallintolain säädösten vastaisesti jättäessään kertomatta minulle mitä minulta vaaditaan. (Toiminta oli täysin päinvastainen kuin se miten Keski-Uudenmaan pelastuslaitos menetteli. Pelastuslaitos neuvoi ja avasi kaikki asiat joita kysyin.) Hyvään hallintoon kuuluu neuvonta ja vastaaminen hallintoalamaisen esittämiin kysymyksiin. En ole saanut minkäänlaista neuvontaa rakennusvalvonnalta enkä ole saanut vastauksia esittämiini kysymyksiin. Rakennusvalvonnalta saamani tiedot ovat olleet monilta osin ristiriitaisia.

5. Mikään tehdyistä muutoksista ei ole luvanvarainen

Maankäyttö- ja rakennuslaki määrittelee tarkkaan mitkä toimenpiteet vaativat rakennusluvan. Mikään tekemistäni toimenpiteistä ei ole tällainen. Ilman lupaa huoneiston sisällä saa rakentaa kevyen väliseinän sekä tehdä ei kantavaan väliseinään

oven. Koko asunnon alakerta on ollut pääasiallisen käyttötarkoituksen mukaista tilaa mukaanlukien allashuoneen viereinen varasto. MRL ei rajoita huoneiston varustelutasoa. Huoneistossa voi olla useita erillisiä saniteetti- ja keittiötiloja. Tällainen samanlainen tulkinta käy ilmi Vantaan rakennusvalvonnan lähettämästä sähköpostista, jossa todetaan että yläkerran muutostyöt eivät vaadi rakennuslupaa.

6. Ko. huoneistoon ei ole muodostunut erillisiä asuntoja

Ympäristöministeriön ohjeiden mukaan yhdessä huoneistossa voi olla useita ns. soluasuntoja. Silti huoneisto ei jakaudu erillisiksi asunnoiksi vaikka soluissa olisi omat keitto- ja saniteettitilat.

7. Rakennusvalvonta lupasi pitää minut ajan tasalla koskien prosessin etenemistä mutta petti tämän lupauksensa

Toukokuussa 2021 rakennusvalvonta lupasi pitää minut ajan tasalla siitä miten uhkasakkomenettely etenee Vantaan kaupungin organisaatiossa. Tästä lupauksesta ei pidetty kiinni. Herää kysymys oliko tarkoituksena etten voisi tuoda omaa näkemystäni päätöksentekijöiden tietoon? Tässä virkamiesorganisaatio näyttää onnistuneen. Pyydän HHO'ta tutkimaan onko tällainen menettely hyväksyttävä ja voidaanko tämän perusteella hylätä uhkasakkopäätös.

Lopuksi

Vantaan kaupungin rakennusvalvonta ei ole toiminut kuten neutraalin, tasapuolisen ja oikeudenmukaisen viranomaisorganisaation tulisi toimia. Näyttää siltä että kun asia esiteltiin lupajaostolle niin esittelijä ei toiminut tasapuolisesti eikä esittänyt jaostolle minun näkemyksiä asiasta, esim. jaoston jäsenillä ei ollut tiedossa että tilasta toiseen pääsi sisäovien kautta ja että rakennetut uudet seinät olivat kevytrakenteisiä eivätkä ole paloeristetty kuten erillisissä asunnoissa tulee olla. Herää vakava huoli että kaikki minun esittämäni perusteet ovat jääneet lupajaoston jäsenille pimentoon.

Herää huoli siitä miten rajalliset mahdollisuudet erilaisten luottamuselinten jäsenillä on käytännössä perehtyä käsiteltävien asioiden taustoihin. Pelkona on että luottamusmiesorganisaatio jää pakoistakin täysin esittelijältä saamansa tiedon varaan.

Olen ollut yhteydessä lupajaoston luottamushenkilöihin ja saanut käsityksen että uhkasakon määrääminen eteni nopeasti esittelijän esityksen mukaisesti. Syytetty tuli tuomituksi ilman että hän sai esittää omia näkemyksiä ja niiden perusteita päätöksentekijöille.

Yleisesti ottaen olen tämän prosessin aikana joutunut valitettavasti kokemaan Vantaan rakennusvalvonnan taholta kohtelua, joka on mielestäni kunnan virkamiehen osalta kaikin puolin **hyvän hallinnon vastaista**. Toisin kuin Keski-Uusimaan pelastuslaitos **rakennusvalvonta ei ole vastannut esittämiini kysymyksiin eikä mitenkään neuvonut minua vaikka olen pyytänyt**. Tuntuu siltä että rakennusvalvonta pikemminkin yrittää harhaanjohtaa minua ja suhtautuu minuun jollain tavalla jopa vihamielisesti. **Minua ei pidetty lupauksista huolimatta ajan tasalla prosessin etenemisestä**. Lopuksi vielä selkeä ”sekoilu” koskien muutoksenhakuohjeita. **Onko niin että oikaisuvaatimusta käsitteleeikin aivan eri henkilöt kuin ne jotka ovat uhkasakon määränneet**. Sekä varsinaisessa muutoksenhakuohjeessa että Tommi Hietasen sähköpostissa lukee että oikaisuvaatimus pitäisi lähettää kaupunkiympäristölautakunnalle jossa istuu aivan eri luottamushenkilöt kuin sen lupajaostossa. Maallikon lokiigalla oikaisua ei voi tehdä eri henkilöt kuin ne jotka ovat varsinaisen päätöksen tehneet. Herää kysymys oliko tarkoitus sotkea asiat täysin niin että määrääjat ”palavat” virheellisestä ohjeistuksesta johtuen. Onhan määräaikojen noudattaminen (sen lisäksi että lähettää valituksensa oikeaan paikkaan) enemmän kuin oleellista tällaisissa asioissa.

Väistämättä herää kysymys miten luottamushenkilöt pystyvät muutamassa päivässä perehtymään joskus hyvinkin monimutkaisiin teknis-juridisiin ongelmakohtiin. Tällaisissa tilanteissa luottamushenkilöt ovat mielestäni liiaksi esittelijän näkemysten varassa. Esittelijän vastuu on suuri samoin kuin asiaa valmistelevien virkamiesten. Tässä tapauksessa näyttää saamieni tietojen perusteella siltä että niin esittelijä kuin asiaa käsitelleet virkamiehet (rakennusvalvonta) ovat laiminlyöneet velvollisuutensa tuoda asiat tasapuolisesti esille eli niin rakennusvalvonnan kuin syytetyn näkemykset asiasta. Etenkin kun ”syytetty” yritetään pitää ”pimennossa” ettei hän vain mitenkään pystyisi esittämään asiassa virkamiehen esitykseen eriäviä näkemyksiä perusteluineen päätöstä tekeville luottamushenkilöille. Vaarana on että virkamies onkin väärässä ja ”syytetty” oikeassa.

Luottamus Vantaan kaupungin rakennusvalvontaan on tämän prosessin aikana kadonnut täysin. **Rakennusvalvonta ei ole suostunut yhteistyöhön. En ole saanut vastauksia esittämiini kysymyksiin. Minua ei ole neuvottu eikä opastettu. Saamani ”tiedot” ovat olleet osin virheellisiä, osin ristiriitaisia**. Koen että Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan **lupajaosto on tullut harhaanjohtetuksi**. Joka tapauksessa esittelijänä toiminut virkamies on antanut yksipuolisen kuvan tapahtumista.

Lopuksi tapahtui **täydellinen ”sekoilu” koskien muutoksenhakua**. En ole enää mitenkään varma millainen muutoksenhaku ja mihin instanssiin minun kuuluu tehdä. En pysty luottamaan rakennusvalvonnalta saamiini tietoihin. Siksi, jotta oikeuteni

tulisi varmistetuksi ole pakotettu etenemään ehkä hieman epätavallisella tavalla.

Rakennusvalvonnan negatiivinen asenne minua kohtaan ilmenee selvästi myös siinä että tarkastuksen tehnyt viranomais antoi välittömästi lupajaoston kokouksen jälkeen haastattelun (vielä keskeneräisestä asiasta) Vantaan Sanomille. Juttu lehdessä ei ollut tasapuolinen. Pian sen jälkeen hän antoi haastattelun valtakunnalliselle iltapäivälehdelle. Myös tästä jutusta sai yksipuolisen kuvan tapahtumista.

Ilman internetin apua en mitenkään pystyisi ajamaan omia etujani. Nytkin **lakisääteiset määräajat ovat uhkana oikeuden toteutumiselle.** Yksitysellä kansalaisella ei ole käytössään samanlaista virkakoneistoa kuin mikä on nyt minua vastassa. Myöskään taloudelliset resurssit eivät ole tasapainossa osapuolten kesken.

Aikapulasta ja resurssien vähäisyydestä johtuen en ehkä pysty esittämään asiaani ja sen perusteluita riittävä selkeästi. Jos näin kävisi niin minulta saa ja pitääkin kysyä mikäli jokin jää epäselväksi.

Mikäli HHO havaitsee jonkin muutostoimenpiteen lainvastaiseksi/luvanvaraiseksi niin pyydän että uhkasakko kohdistetaan ainoastaan tähän eikä kaikkiin tehtyihin muutoksiin kuten rakennusvalvonta vaatii.

Olen hankkimassa asiatuntijalausuntoja, jotka osaltaan tulevat todistamaan että tekämäni muutostyöt eivät ole lainvastaaisia. Pyydän ettei asiaa käsitellä ennenkuin olen saanut täydentää tätä valitusta lausuntojen osalta. Toivon saavani lausunnot marraskuun aikana (sain tiedon uhkasakosta 1.10.2021).

YHTEENVETO prosessin etenemisestä:

Tapahtumat ja yhteydenpito rakennusvalvonnan kanssa 15.9.2020 tehdyn tarkastuskäynnin jälkeen:

28.09.2020 Keski-Uudenmaan pelastuslaitos lähettää palotarkastuspöytäkirjan kehoituksineen. Pelastuslaitoksen kanssa yhteistyö sujui hyvin. Sain kaikkiin esittämiini kysymyksiin selkeät ja perustellut vastaukset.

28.09. Tiedustelin tekeekö rakennusvalvonta oman raportin

29.09. Vastaus, rak.valv. tekee oman muistion

02.10. Kiirehtimispyyntö

06.10 Toinen kiirehtimispyyntö

06.10. Rakennusvalvonta lähettää muistion, joka on epäselvä ja ristiriitainen.

Muistion kohdassa Lainsäädäntö

- viitataan MRL:n 125 §:ään, jossa lukee: *"rakennuksen korjaus- ja muutostyötä varten tarvitaan rakennuslupa, jos työllä **ILMEISESTI** voi olla vaikutusta rakennuksen käyttäjien turvallisuuteen tai terveydellisiin oloihin"*.

Rakennusvalvonta näyttää "unohtaneen" mitä sana **ILMEINEN** tarkoittaa.

Synonyymejä ovat selvä, ilmiselvä, silminähtävä, huomattava, merkittävä, korostunut, havaittava. Jättämällä tämän sanan huomioonottamatta tilanne kääntyy minun kannaltani olennaisesti huonompaan suuntaan.

- rakennusvalvonnan väite että asunnon kaikki asukkaat eivät pysty käyttämään ns. pääsisäänkäyntiä on virheellinen. Tarpeen tullen asunnon kaikki asukkaat pystyvät käyttämään ns. pääsisäänkäyntiä. Todettakoon että useimmista asunnon huoneista on huomattavasti lyhyempi poistumismahdollisuus vaaratilanteessa.

Kohdassa Johtopäätökset

- lakitekstin sana **ILMEINEN on jätetty pois**, jolloin **lain merkitys muuttuu oleellisesti**

- laki ei tunne rakennusvalvonnan käyttämää ilmaisua *"itsenäisen asunnon tunnusmerkit täyttäviä asuntoja"*

07.10. pyyntö selventää muistiota/kehotuksia

09.10. rakennusvalvonta lähettää vastauksen, joka on epämääräinen ja perustelematon

Siinä todetaan että *"palotarkastajan havainnot ja velvoitteet ovat yksi osa mitä tulee ottaa huomioon"*. Rakennusvalvonta ei kuitenkaan kerro mitä muuta tulisi huomioida. Lopuksi rakennusvalvonta toteaa täysin perustelematta että asunto pitää palauttaa voimassa olevien rakennuslupien mukaiseen tilaan vaikka mikään tehdyistä toimenpiteistä ei ole sellainen että minun olisi pitänyt hakea rakennuslupaa. Kevyet väliseinät asunnon sisällä eivät vaadi rakennuslupaa. Samoin välioiven asentaminen ei-kantavaan seinään ei vaadi lupaa.

10.10. Tarkennuspyyntö 09.10. lähetettyyn vastaukseen

16.10. Kiirehtimispyyntö

21.10. Toinen kiirehtimispyyntö

22.10. Kolmas kiirehtimispyyntö (määräaika lähenee)

23.10. Rakennusvalvonta vastaa viimein.

Valitettavasti vastaus on kuitenkin epämääräinen ja ristiriitainen. Rakennusvalvonta viittaa MRL:n 125 §:n 2. mom toteamalla että on olemassa riski. Ei taaskaan minkäänlaista perustetta väitteelle. Lain mukaan riskin pitäisi olla **ILMEINEN** mutta tämä unohtuu rakennusvalvonnalta. Toisaalta rakennusvalvonta toteaa että

tarkastusrakennusmestari Jorma Suokkaan mukaan ”yläkerran wc/suihkutilat eivät vaatisi rakennuslupaa”. Vastauksen epäloogisuutta lisää toteamus ”muun muassa tehtyihin uusiin seiniin tulee tehdä palo-osastointi”. Miksi vain uusiin seiniin? Miten on väliovien laita?

08.11. Selvennyspyyntö 23.10. lähetettyyn sähköpostiin

13.11. Kiirehtimispyyntö

18.11. Useamman puhelinsoiton jälkeen rakennuslakimies Tommi Hietanen vastaa liitaten 23.10. rakennusvalvonnan lähettämään sähköpostiin. Ei halua tarkentaa vaatimuksia vaan uhkaa uhkasakon käyttöönotolla. Yhdessä puhelinsoitossa Hietanen toteaa ”kyllä pitäisi tietää mitä on tullut tehtyä”. Tällaista kommenttia ei voida mitenkään pitää hyvän hallintotavan mukaisena, pikemminkin arrogantin viranhaltijan täysin epäkorrektina ja sopimattomana toimintana.

19.11. Tarkennuspyyntö Hietasen sähköpostin johdosta

27.11. Uusi tarkennuspyyntö

30.11. Rakennusvalvonta lähettää sähköpostin, jossa ilmoitetaan että jälkitarkastusta ei pidetä mutta lupaavat palata asiaan

18.12. Keski-Uudenmaan pelastuslaitos lähettää päätösasikirjan. Sen mukaan olen ratkaissut tyydyttävällä tavalla kaikki pelastuslaitoksen toimivaltaan kuuluneet kehotukset. Pelastuslaitoksen pöytäkirjan oleen ensimmäisen kehotuksen ”*asunnon saattaminen rakennusluvan mukaiseen tilaan*” pelastuslaitos siirsi rakennusvalvonnalle, joka on asiassa toimivaltainen viranomainen. Mikäli asuntoon olisi jäänyt jotakin mikä **ILMEISESTI olisi vaikuttanut asunnon turvallisuuteen tai sen käyttäjien terveydellisiin oloihin** niin en olisi saanut pelastuslaitokselta ”puhtaita papereita”.

19.05.2021 Rakennusvalvonta lähettää kuulemiskirjeen uhkasakon asettamisen johdosta. Rakennusvalvonta on edennyt väärässä järjestyksessä. Uhkasakkoprosessi käynnistettiin ennenkuin selkeät vaatimukset yksiselitteisin perustein olivat saatettu tietooni. Tämän jälkeen minulle olisi pitänyt varata riittävä aika toteuttaa tarvittavat muutokset. Lopuksi rakennusvalvonnan olisi pitänyt suorittaa jälkitarkastus. Rakennusvalvonnan valitsema menettely näyttää pikemminkin uhkasakkohakuiselta lähestymistavalta. Olen lähettänyt yhteensä viisi selvityspyynnöä saamatta selkeitä vastauksia. Yhteistyö ei ole edennyt

01.06. Vastine ja pyyntö että minua pidetään ajan tasalla miten asia etenee Vantaan organisaatiossa. Vastineessa pyydetään vielä uudelleen että rakennusvalvonta määrittelee tarkasti mitkä tekemistäni muutöstöistä on lainvastaisia.



Lähetän erillisinä liitteinä seuraavat dokumentit:

- Liite 1. pelastuslaitoksen pöytäkirja
- Liite 2. rakennusvalvonnan muistio
- Liite 3. rakennusvalvonnan sähköposti 30.11.
- Liite 3. pelastuslaitoksen päättöasiakirja
- Liite 4. rakennusvalvonnan lähettämä kuulemiskirje
- Liite 5. vastine kuulemiskirjeeseen