



MYRR YORK SPORTTIKORTTEIDEN SUUNNITTELU JA TONTINLUOVUTUSKILPAILU ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA

MYYR YORK SPORTTIKORTTELEIDEN SUUNNITTELU JA TONTINLUOVUTUSKILPAILU

Arvostelupöytäkirja

MYYR YORK SPORTTIKORTTELEIDEN SUUNNITTELU JA TONTINLUOVUTUSKILPAILU	3
0. YLEISTÄ.....	3
0.1 Kilpailun tarkoitus.....	3
0.2 Kilpailualueen ja sen ympäristön suunnittelutilanne	3
1. KILPAILUJÄRJESTELY	3
1.1 Kilpailun järjestäjät.....	3
1.2 Kilpailun muoto ja osanotto-oikeus.....	3
1.3 Aikataulu	3
1.4 Arviointiryhmä	4
2. KILPAILUTEHTÄVÄ.....	4
2.1 Kilpailutehtävän tausta	4
2.2 Kilpailualue	4
2.3 Kilpailun tavoitteet.....	5
3. SAAPUNEET KILPAILUEHDOTUKSET.....	5
4. KILPAILUN YLEISARVOSTELU.....	5
4.1 Yleistä	5
4.2 Arvosteluperusteet	5
4.3 Kokonaisuus ja kaupunkikuva.....	6
4.4 Asuminen.....	8
4.5 Pihat	8
4.6 Päiväkotit.....	8
4.7 Liikkuminen	8
4.8 Liikennejärjestelyt.....	8
4.9 Energia.....	9
4.6 Luonto, hulevedet, kunnallistekniikka.....	9
5. EHDOTUSKOHTAISET ARVOSTELUT	10
5.1 EHDOTUS A "SYKE"	10
5.2 EHDOTUS B "MOVE YORK"	12
5.3 EHDOTUS C "KOTIKENTTÄ"	14
5.4 EHDOTUS D "KAIKKI VOITTAA"	16
5.5 EHDOTUS E "Sportteli".....	18
5.6 EHDOTUS F "Podium"	20
5.7 EHDOTUS G "SYKE" (2)	22
5.8 EHDOTUS H "KANNUSTUS"	24
6. KILPAILUN TULOS.....	26
6.1 Päätös palkintojen jakamisesta.....	26
6.2 Suositus jatkotoimenpiteistä	26
6.3 Kilpailun ratkaisu	27
6.3 Kilpailun ratkaisu	27
6.4 Arvostelupöytäkirjan allekirjoitus.....	34

MYYP YORR SPORTTIKORTTELEIDEN SUUNNITTELU JA TONTINLUOVUTUSKILPAILU

Arvostelupöytäkirja

0. YLEISTÄ

0.1 Kilpailun tarkoitus

Kilpailun tavoitteena oli löytää Sporttikortteleiden alueelle suunnitelma kaavoituksen lähtökohdaksi. Tavoitteena on suunnitella alueelle kaupunkikuvaltaan laadukas asuinalue ja -ympäristö, joka kannustaa asukkaita aktiiviseen ja liikunnalliseen elämäntapaan. Alueen asumistehokkuutta haluttiin nostaa ja saada alueelle monipuolisesti asuntoja.

0.2 Kilpailualueen ja sen ympäristön suunnittelutilanne

Yleiskaavassa 2007 tehokasta asuntoaluetta, A1 ja yleiskaavassa 2020 alue on sekoittuneen toiminnan kaupunkikeskustan aluetta, C. Myyrmäen kaavarungossa 2019 alue on merkitty tehokkaaksi asuinalueeksi, kerrokorkeudeltaan VIII krs., joka sopeutuu olemassa olevaan kaupunkirakenteeseen. Kilpailun pohjalta tehtävä kaavamuutos toteuttaa maakuntakaavan, yleiskaavan ja Myyrmäen kaavarunkoluonnoksen täydennysrakentamisen tavoitteita.

1. KILPAILUJÄRJESTELY

1.1 Kilpailun järjestäjät

Vantaan kaupunki järjesti suunnittelu- ja tontinluovutuskilpailun yhteistyössä VAV-konsernin ja Helsingin seudun opiskelija-asuntosäätiö sr:n (HOAS) kanssa suunnittelu- ja tontinluovutuskilpailun Myyrmäessä.

1.2 Kilpailun muoto ja osanotto-oikeus

Kilpailu oli avoin kilpailu, joka oli suunnattu rakennuttajille ja rakentajille suunnitteluryhmineen. Kilpailuehdotuksen voivat jättää myös useammat toimijat yhdessä.

Jokaisessa ryhmässä tuli olla:

- arkkitehti, suomalaisen kaavajuridiikan tunteva henkilö
- maisema-arkkitehti tai vastaavan ammattipätevyyden omaava henkilö
- liikennesuunnittelija: mm. pelastusteiden ym. suunnittelu
- kunnallistekninen asiantuntija
- tarvittaessa rakennesuunnittelun asiantuntija
- tarvittaessa palotekninen asiantuntija

1.3 Aikataulu

Kilpailu alkoi 1.6. 2021 ja päättyi 22.9.2021.

Kilpailijoilla oli mahdollisuus esittää palkintolautakunnalle kilpailuohjelmaa ja asiakirjoja koskevia kysymyksiä 15.6.2021 mennessä. Kilpailijat esittivät määräaikaan mennessä yhteensä 15 kilpailua koskevaa kysymystä, joihin arviointiryhmä vastasi 24.06 2021.

1.4 Arviointiryhmä

Arviointiryhmään kuuluivat:

Vantaan kaupungin nimeäminä:

Tarja Laine, pj.	kaupunkisuunnittelujohtaja, Vantaan kaupunki
Tomi Henriksson	kiinteistökehityspäällikkö, Vantaan kaupunki
Timo Kallaluoto	aluearkkitehti, Vantaan kaupunki
Ilkka Rekonen	lupapäällikkö, Vantaan kaupunki
Anders Hedman, kilpailusihteeri	asemakaava-arkkitehti, Vantaan kaupunki

VAV-konsernin nimeämänä:

Teija Ojankoski	toimitusjohtaja, VAV-konserni
-----------------	-------------------------------

HOAS:in nimeämä:

Anneli Keränen	hankepäällikkö, Helsingin seudun opiskelija- asuntosäätiö, HOAS
----------------	---

Palkintolautakunnan pysyvänä asiantuntijana toimivat:

Ilkka Laine, asemakaavapäällikkö, Vantaan kaupunki
Elisa Ranta, asumisasioiden päällikkö, Vantaan kaupunki

Palkintolautakunnan muina asiantuntijoina toimivat:

Kaupunkisuunnittelu: Annakaisa Haanpää, Anna Hakamäki, Mikko Järvi, Marko Hoffren, Agon Shala (energiatalous, hiilijalanjälki)

Rakennusvalvonta: Matti Kärki, Timo Tamminen (arkkitehtuuri, kaupunkikuva)
Harri Aavaharju (energiatalous, hiilijalanjälki)

Maisemasuunnittelu: Elina Ekroos

Liikennesuunnittelu: Teemu Vihervaara, Pirjo Salo

Vesihuollon yleissuunnittelu: Henri Hyttinen

Vantaan Liikuntapalvelut: Anu Jokela, Jari Lärka, Veli-Matti Kallistahti, Anton Ahonen, Ari Asikainen

Toimitilajohtaminen: Merja Ryytty, Janne Myllylä (päiväkodit)
Sirpa Eskelinen (energiatalous, hiilijalanjälki)

2. KILPAILUTEHTÄVÄ

2.1 Kilpailutehtävän tausta

VAV-konserni ja HOAS ovat alueen suurimmat maanomistajat. VAV-konsernin ja HOAS:in talot ovat tulleet teknisen käyttöikänsä loppupäähän, ja ne on päätetty purkaa uuden asuntorakentamisen tieltä.

2.2 Kilpailualue

Kilpailualue rajautuu Vaskivuorentien eteläpuolelle ja Raappavuorentien kulmaukseen. Kaupunki omistaa kilpailualueella katuosuudet sekä kilpailussa mukana olevan osuuden Kivikauden puistoalueesta.

2.3 Kilpailun tavoitteet

Myyr Yorkin Sporttikorttelit -kilpailun tavoitteena on löytää arkkitehtonisesti ja toiminnallisesti korkeatasoinen ja toteutuskelpoinen suunnitelma Myymäen keskustan ja urheilupuiston läheisyydessä sijaitsevalle kilpailualueelle. Kilpailuehdotuksen halutaan yhdistävän luontevasti monipuolinen asuntotuotanto virikkeelliseen ja viihtyisään asuinkortteliympäristöön unohtamatta alueen puistoa, kulkuyhteyksiä sekä alueelle tulevaa päiväkotia. Suunnitelma tulisi samalla korostetusti edistää monimuotoista liikunnallisuutta. Suunnittelun lähtökohtana on alueella sijaitsevien VAV konsernin ja HOAS:in rakennusten purkaminen. Kilpailuun osallistuvissa ehdotuksissa tulee ottaa huomioon suunnittelualue kokonaisuutena. Kilpailualueen liittyminen lähiympäristöön tulee myös huomioida suunnittelussa.

3. SAAPUNEET KILPAILUEHDOTUKSET

Kilpailuun saapui yhteensä kahdeksan kilpailuohjelman mukaisesti toimitettua ehdotusta. Alustavan tarkastuksen jälkeen kaikki ehdotukset hyväksyttiin kilpailuun mukaan.

4. KILPAILUN YLEISARVOSTELU

4.1 Yleistä

Kokonaisuutena ehdotukset ovat hyvin ja monin tavoin ratkaisseet suunnittelutehtävää. Pyrkimys Myymäen kehittämiseen paremmaksi paikaksi asua ja elää monipuolisesti on luettavissa kaikista kilpailutöistä.

4.2 Arvosteluperusteet

Suunnittelun reunaehtojen toteutuminen

- Asuinrakennusoikeuden määrä (vähintään 29 000 k-m²)
- Asuntojen monipuolisuus ja kilpailuohjelmassa asetettujen asuntopoliittisten tavoitteiden saavuttaminen alueella.
- Asuinrakennusten energialuokka A.
- Suunnitelma As Oy Kaarenhongan pysäköintialueen peruskorjauksesta.

Muut arvioitavat asiat

- Suunnitelman kokonaisratkaisu ja laatutaso.
- Aktiiviseen ja liikunnalliseen elämäntapaan kannustavat ja monipuoliset ideat kortteleissa ja niiden toteuttamiskelpoisuus
- Energiatehokkaat järjestelmät ja uusiutuvaa energiaa tuottavat ratkaisut, jotka toteutetaan A-energialuokan lisäksi alueen rakennuksiin
- Kaupunkikuvallisten ja maisemallisten tavoitteiden toteutuminen. mm. liittyminen katutilaan ja muihin rajapintoihin.
- Korttelisuunnitelman eheys kokonaisuudessaan.
- Toiminnallisuus: mm. laadukas piha, toimintojen yhteensovittaminen, kivijalkakauppojen sijoittaminen, liikenteellinen sujuvuus, esteettömyys.
- Ulkotilat, viherrakentaminen ja hulevesien hallintaan liittyvät ratkaisut sekä alueen yleiset virkistyskäyttömahdollisuudet.
- Liikenne- ja pysäköintiratkaisut.
- Päiväkodin yhdistäminen muuhun rakenteeseen (asuinkortteli ja puisto): pihan toimiva sijoittuminen suhteessa muuhun rakentamiseen, taloudellisuus, liikenteen ja huollon toimiva ja turvallinen järjestely

Arvioinnin painotukset

- Suunnitelman reunaehtojen tulee täyttyä ehdottomasti.
- Suunnitelman kokonaisratkaisua ja laatutasoa painotetaan arvioinnissa 1/3 osa.
- Aktiiviseen ja liikunnalliseen elämäntapaan kannustavia ja monipuolisia ideoita kortteleissa ja niiden toteuttamiskelpoisuutta painotetaan arvioinnissa 1/3 osa
- Suunnitelman kaupunkikuvaa ja toiminnallisuutta painotetaan 1/3 osa.

Kokonaisratkaisun ansioita ja kehityskelpoisuutta on arvioinnissa pidetty tärkeämpinä kuin yksityiskohtien virheettömyyttä.

4.3 Kokonaisuus ja kaupunkikuva

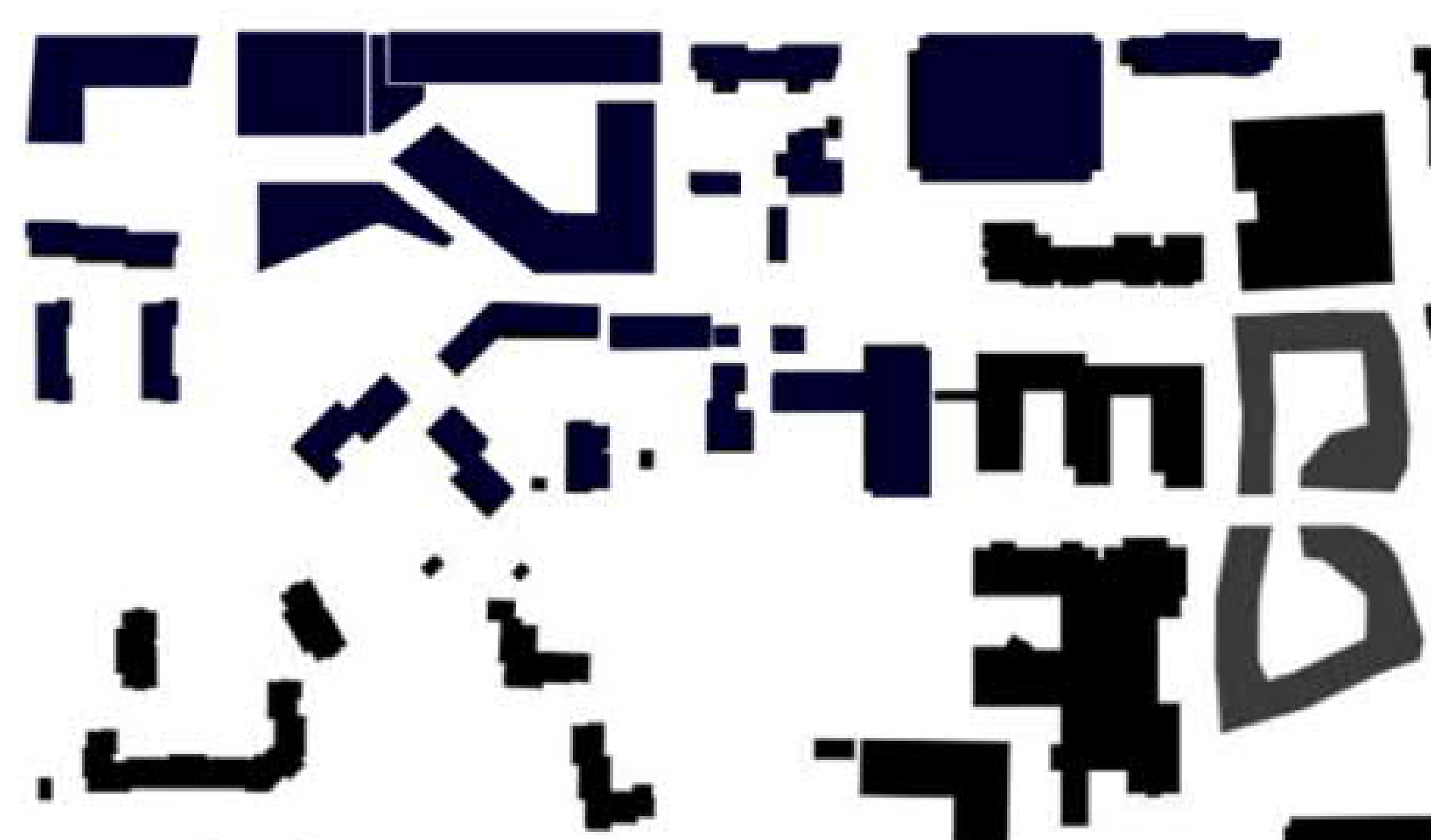
Kilpailuehdotuksissa korostuu korttelirakenne ja se, miten kilpailuohjelman mukainen rakentamisen määrä sijoittuu tontille. Massiivisuuden hallinta on keskeistä ja sen seurauksena rakennukset ovat melko usein syvärunkoisia, ulkonäöltään massiivisia ja pihat ovat pimeähköjä. Pysäköintilaitoksen kylkeen rakentaminen on usealle ollut yksi avain tasapainoisemmalle kerrosalan sijoittamiselle. Muissa vaihtoehdoissa se on ehkä liiaksi keskittynyt korttelin itä- ja länsipäihin, tai päiväkodin tontille. Avaria valoisia korttelipihoja, joilla on hyvä yhteys ympäristöönsä, ei ole aina saavutettu.



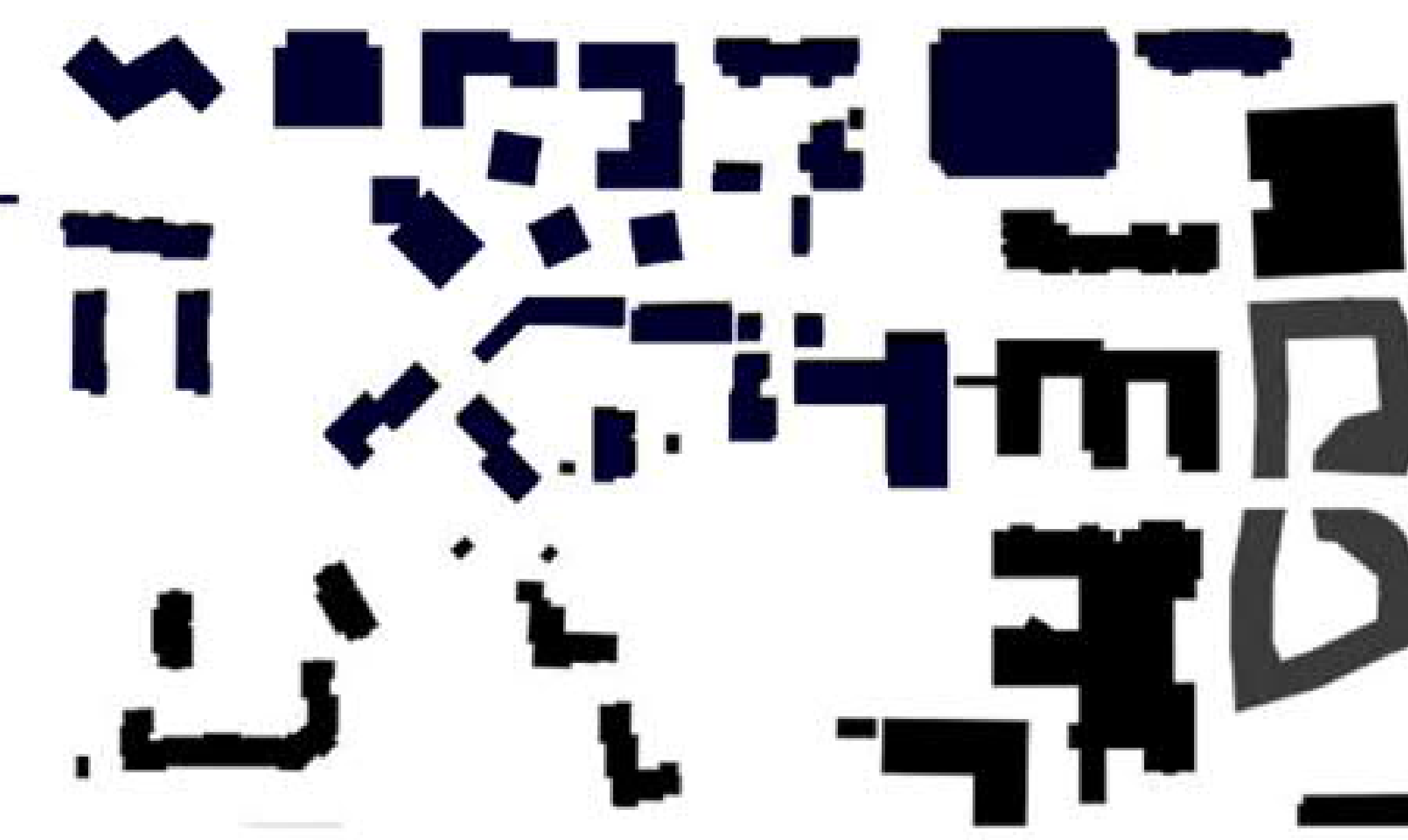
A



C



B

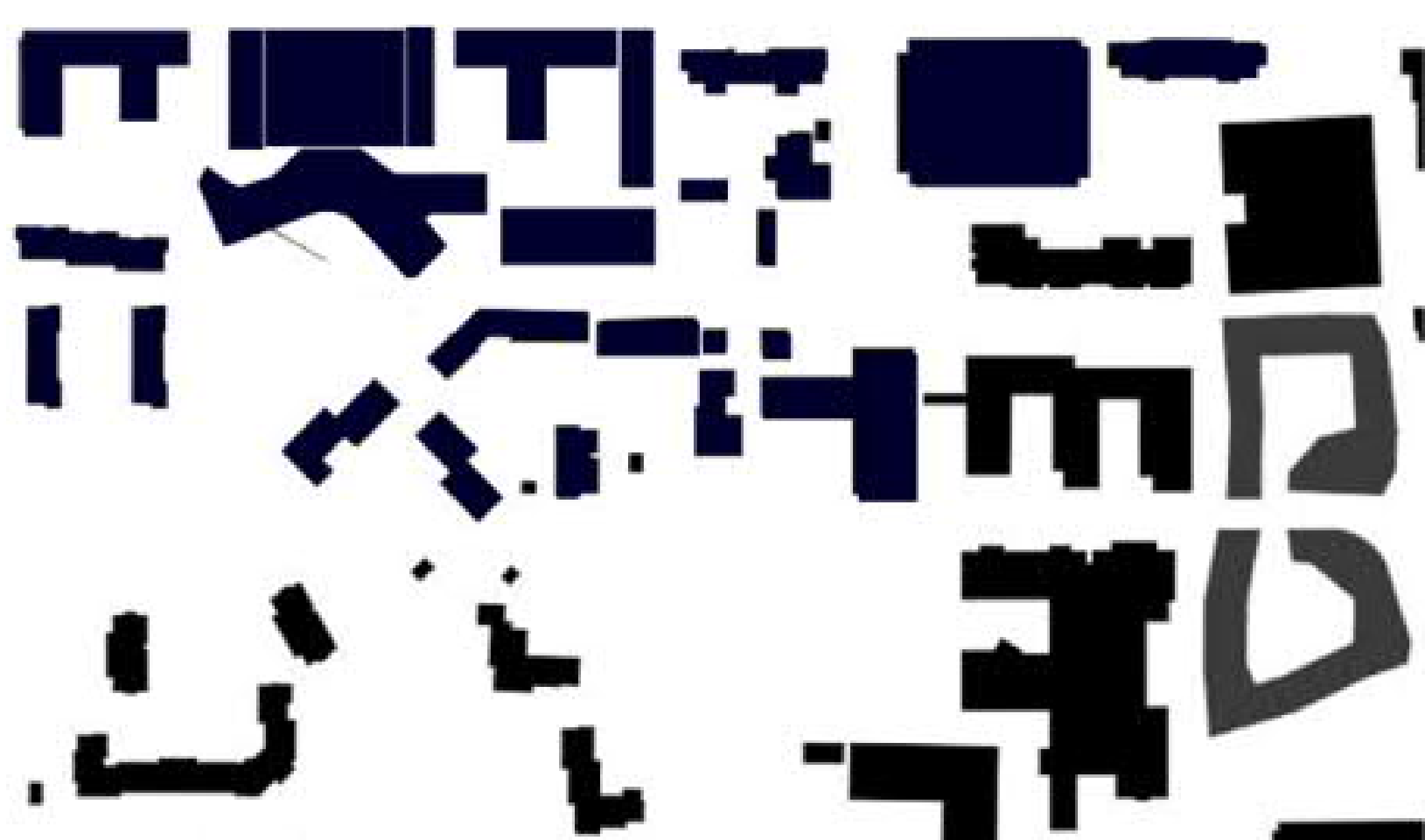


D

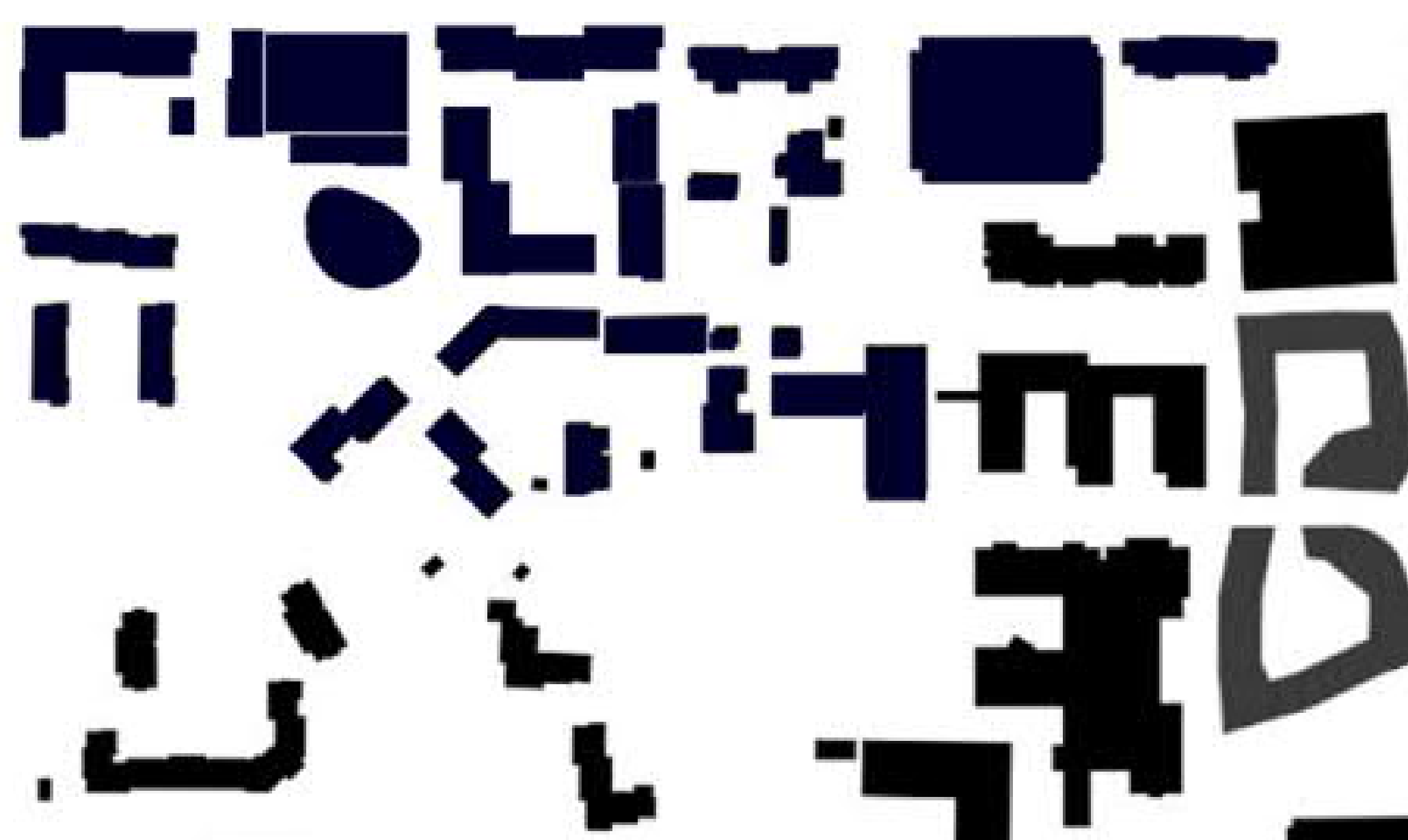
A SYKE

B MOVE YORK

C KOTIKENTTÄ D KAIKKI VOITTA



E



G



F



H

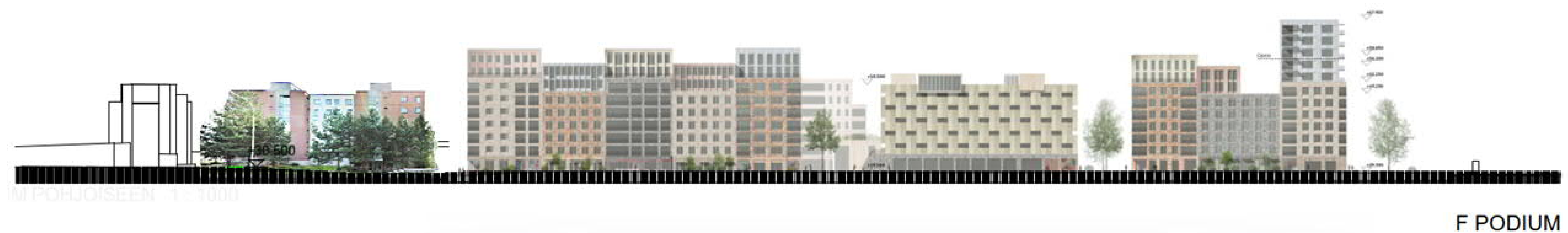
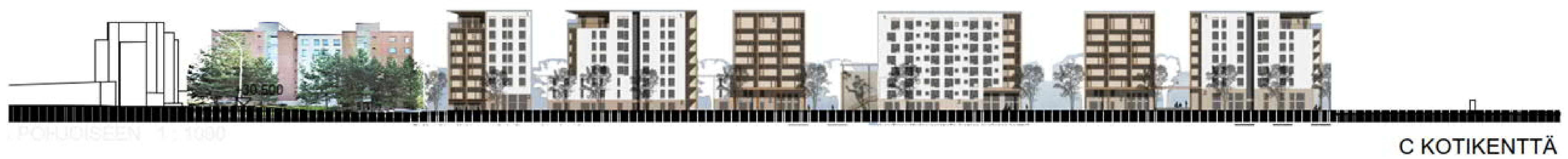
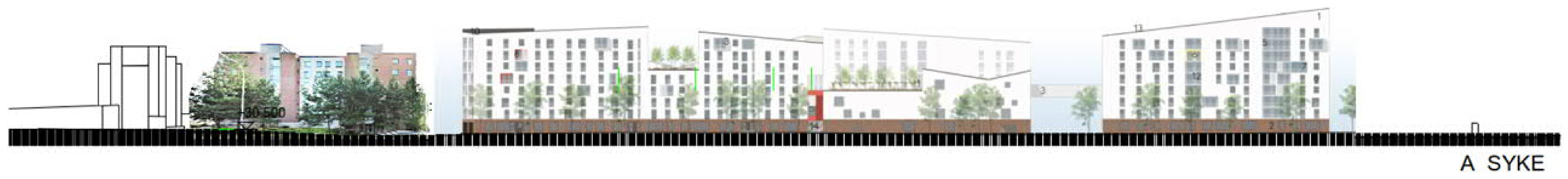
E Sportteli

F Podium

G SYKE (2)

H KANNUSTUS

Ehdotuksissa korttelien nurkkien korostus ei myöskään aina toteudu. Rakennusten materiaalitaso on usein laadukas, mutta toisinaan elementtipainotteinen. Sen seurauksena rakennusten ulkoasu on kuin menneiltä vuosikymmeniltä. Julkisivujen ratkaisut vaihtelevat, ja joissakin ehdotuksissa vaihtelevuus on usein onnistunut, joissakin taas puutteellisempi, joskus jopa monotoniaan taipuvainen.



Julkisivut pohjoiseen, Vaskivuorentielle

4.4 Asuminen

Kilpailuehdotuksissa esitetyt ratkaisut mahdollistavat pääosin hyvien asuntopohjien muodostumisen. Useissa ehdotuksissa ratkaisu perustui keskikäytäviin ja johti yhteen suuntaan avautuvien asuntojen suureen määrään, jotka eivät aina ole kovin onnistuneena. Jotkut asunnot avautuvat vain kaakkoon pimeille pihaille tai muihin heikkoihin ilmansuuntiin. Liikunnallisten ratkaisuiden tuominen asuntoihin on pääosin hyvää, kuten myös porrashuoneiden yhteyteen luodut avarat alakerrat. Rivitalotyyppinen asuminen tuo vaihtelua. Kestävän asumisen mahdollisuudet arjessa on huomioitu ja ideoitu useassa ehdotuksessa. Myös oleskelupihat katoilla voivat tuoda vaihtelua, tosin niiden käyttö on suunniteltava ja rajattava tarkoin.

4.5 Pihat

Pihojen käsittely on ollut keskeistä kaikille töille, mutta vaihtelevalla tavalla. Tärkeinä on pidetty mahdollisimman valoisia ja vihreitä ratkaisuja, joissa on sopiva tasapaino aktiivisen toiminnan ja rennomman olemisen välillä. Hyvänä on pidetty mielekkäiden tilasarjojen luomista, niin että kortteleista muodostuu selviä havaittavia ja myös toiminnallisia kokonaisuuksia. Puuston säilyttäminen on huomioitu useassa työssä. Parhaimmissa ehdotuksissa on haettu synergiaa kasvien ja toimintojen välille, kuten kattojen, julkisivujen ja puolijulkisten pihojen osien yhteen sitovana teemana.

4.6 Päiväkoti

Päiväkodin sijoittelu on enimmäkseen onnistunut, saatto- ja huoltoliikenteen ratkaiseminen on tosin usein ollut haasteellista. Päiväkodin osuus tontin sisäisessä tilarakenteessa on usein oivallettu hyvin. Päiväkodin tontin pienentämistä ei ole katsottu suositeltavaksi. Päiväkotihallinnossa ”Aktiiviset katot”-konsepti on vasta kehitysasteella, joten katon hyväksikäyttöä toiminnallisena elementtinä voidaan mahdollisesti tutkia tulevaisuudessa.

4.7 Liikkuminen

Parhaimmissa ehdotuksissa on eritelty käyttäjäryhmiä ja jaettu niitä yhteisiin toimintakokonaisuuksiin. Näin on saatu aikaan enemmän kuin toimintojen summaa = monta hyvää lisäideaa. Ymmärrys suuren urheilupuiston läheisyydestä löytyy monessa ratkaisussa. Liikuntaratoja on sovellettu eri tavoin, haasteena on julkisen ja yksityisemmän pihan ja eri liikkumismuotojen välinen turvallinen ja järkevä raja. Pysäköintitalon katon käyttö on monimuotoisesti esillä. Sen rooli vaihtelee julkisesta ”stadioinista” korttelikohtaiseksi harrastus- ja oleskeluareenaksi. Pallopelien laajempi käyttö vaatii tässä asianmukaiset suojaustoimet.

4.8 Liikennejärjestelyt

Liikenteen saapuminen tontille on aiheuttanut sekavuutta. Rajaus ajoneuvoliikenteen ja kevyen liikenteen välillä on kriittinen. Tämä on aiheuttanut sekavuutta kuten myös päiväkodin turvallinen huolto- ja saattoliikenne. ”Shared space” sovellutukset on suunniteltava harkitusti. Liesikujan selkeyttäminen ja luonteen vahvistaminen on osoittautunut haasteelliseksi, urheilupolun lisääminen tänne on aiheuttanut ahtautta monessa työssä.

Juoksuratojen linjaus korttelipihoille vaatii tarkempaa määrittelyä suhteessa muihin liikennemuotoihin (pyöräily, huolto ym.) Hoitovastuu on selvitettävä puolijulkisten tilojen ja toimintojen sijoituksessa yksityisille pihaille.

Kevyen liikenteen katkaisu maantasossa Liesikujalta Kivikirveenkujalle mikä ei ole suotavaa. Kevyen liikenteen läpikulku pohjoiseen myös pysäköintitalon itäpuolella hyvä. Pysäköintilaitoksen muunneltavuus, kun pysäköintitarve vähenee, on esitetty monessa työssä. Jätteiden keräyspiste on usein keskitetty, useampi keräyspiste olisi parempi.

As. Oy Kaarenhongan pysäköintialue esitetty kaikissa töissä. Uudet järjestelyt eivät saa haitata tämän toimintaa. Alue toteutetaan sopimusten mukaisesti.

Pysäköinti suunnittelualueella tuli ratkaista pääosin pysäköintitalossa ja kaupunkikuvallisesti laadukkaana.

Autopaikkojen vähimmäismäärä käyttötarkoituksittain:

asuminen	1 ap. / 130 k-m ²
asumisen vieraspysäköinti	1 ap. / 1 500 k-m ²
liike- ja palvelutilat (< 2 000 k-m ²)	1 ap. / 100 k-m ²
15% vähemmän paikkoja, jos ei nimettyjä	

opiskelija-asuminen	omalla tontillaan 5 vieraspaikkaa
Pyöräpaikkojen vähimmäismäärä käyttötarkoituksittain	
asuminen	1 pp. / asuinhuone
liike- ja palvelutilat	1 pp. / 30 k-m ²
Kortteleissa tulee olla polkupyörien huoltotila ja säilytysmahdollisuus sekä lyhyt- että pitkäaikaiseen talvisäilytykseen.	

Huoltoliikenteelle ja kuljetuksille tuli osoittaa turvalliset reitit.

4.9 Energia

Parhaimmissa ehdotuksissa alitettu (tai esitetty valmiutta siihen) A-luokkaa, tosin ei esitetty runsaasti ideoita. Hiilijalanjäljen alentamiselle sen sijaan on enemmän ajatuksia; passiivinen auringon hyväksikäyttö, elementtien uusiokäyttö, kestävät materiaalit, puuta ym. Geo-energiaratkaisu voi olla haasteellinen Myyrmäen infrassa.

4.6 Luonto, hulevedet, kunnallistekniikka

Hyviä ehdotelmia, myös puiden säilyttämisille, ja eri kasvilajien käyttö ja yhdistelmiä. Isommat "Lätäköt" päiväkotien pihoilla ei suositeltavia, turvallisuussyistä. Sadepuutarhat ovat parempia. Hulevesien käsittelyn hahmotelmia useassa työssä ovat realistisia, kuten myös kunnallistekniikan hahmottelu.

5. EHDOTUSKOHTAISET ARVOSTELUT

5.1 EHDOTUS A ”SYKE”



Näkymä koilliseen Liesikujalta



Ilmakuva koillisesta

KOKONAISUUS:

Hyvä perusidea: iso valoisa piha, lennokkaasti ja kompaktisti esitetty, rento ote. Rakentaminen on melko massiivista, julkisivut isomittakaavaisia, monotoniaa havaittavissa. Materiaalit hyvät. Kattovälipihat hauska idea, kuten silta HOAS:ista pysäköintitalon katolle, joskin käytännön käyttö ehkä voi jäädä vähälle. Kattopihojen melutaso hallittava. VAV:n ja HOAS:n kohteet kulmauksessa, ei kovin onnistunut sijainti missä hyvin ahdas piha. Kokonaisuus jää kaipaamaan enemmän ahaa-elämyksiä. Tehokas maankäyttö. Päiväkodin tontin pienentäminen pohjoisesta ei tosin suotavaa, leikkipiha katolla ei korvaa pihaa.

KAUPUNKIKUVA, JULKISIVUT:

Lennokkaat mutta massiiviset samankaltaiset massat. Yksitoikkoisuuden vaara, värikoodauksesta huolimatta.

ASUMINEN:

Asuntojen sisällä mietitty liikuntavarusteiden asentamista, mm. kattokoukut ja kiipeilytelineet.

Asuntojen yhdistäminen ja erottaminen on periaatteeltaan hyvä. Luvataan paljon varastoja, lainauksen mahdollistavia koodillisia ratkaisuja. Huonemäärän variointi hyvä, ei tosin selitetä tarkemmin.

PIHAT:

Hyvä iso piha idässä, läntinen ahdas, menee melkein kokonaan HOAS:in pysäköintiin, toisaalta pk-piha on käytettävissä illalla. Korttelipiha on vehreä ja ajoyhteydet ovat mietittyjä. Kattopihat hyvät joskin niiden käyttö ja huolto tarkoin mietittävä.

PÄIVÄKOTI:

Päiväkotitontti ei ohjelmassa esitetyn mukainen. Puiston ja pihan paikat vaihdettu, ei suotavaa. Aktiiviset päiväkotikatot - ei vielä toteutumismahdollisuutta. (Kasvikatto-konsepti vasta kehitysvaiheessa). Päiväkodin pihasta otettu pala pois, korvaava kattopiha epärealistinen. Liikenne- ja pysäköintijärjestely päiväkodissa tutkittava. Oltava myös selkeä rajausta läntiseen kevyenliikenteen reittiin.

LIIKENNE:

Liesikujan selkeyttäminen ja vahvistaminen vaatii lisätutkimista, nyt paikoin ahdasta. Näkyvyys Raappavuorentien ja Vaskivuorentien kulmassa heikko kevyelle liikenteelle. Jalankulkureitti tarpeellinen myös päiväkodin pohjoissivua pitkin. Liian vähään päiväkodin saattopaikkoja, huoltoliikenne risteää saaton kanssa. Esitetty kadunvarsipysäköinti Raappavuorentien varteen ei suositeltava. Keskitetty jätehuolto esitetty, pitäisi olla useampi keräilypiste. Silta länsikorttelista paikoitustalojen katolle kehityskelpoinen idea.

LIKKUMINEN:

Liikunnallisuus tuotu hyvin myös arkeen ja eri-ikäisille.

Monipuolisia liikuntaa ja fyysistä aktiivisuutta lisääviä ideoita. Eri ikä-/käyttäjärühmät huomioiva, ml. arki- ja lähiliikunta liikunnallisen elämän näkökulmasta. Porraskisa on hauska, hyvin mietitty on myös vanhempien liikkumista lasten leikkiessä. Kattojen käytön toteuttamiskelpoisuus tutkittava.

ENERGIA, YMPÄRISTÖYSTÄVÄLLISYYS:

Esitelty hyviä energiaratkaisuja ja myös hiilineutraaleja sellaisia. Positiivinen asenne ympäristöasiaan laajemminkin. Energia A-luokan- ja Joutsenmerkkikohde. Vähähiilisen betonin tutkiminen. Elementtien uusiokäyttö ja rakennusosien vaihtuvuus esitetty. Pienen kemikaalikuorman ja kestävien materiaalien tutkiminen. Puun käyttö hyvä.

Rakennusten muoto on optimoitu energiaa säästäväksi + lämpöhukkaa minimoidaan. Ympäristömateriaalit ovat tarkkaan valittu. Rakennukset toteutetaan materiaalitehokkaina. Geo-energiapotentiaali havaittu. Aurinkopaneelien asentaminen. Kasvikattojen ja -julkisivujen mahdollistaminen otettu energiahäviön vähentävänä tekijänä.

Rakennusten huolettavuus ja käyttöikä huomioitu detaljikassa (materiaalivalinnat, ratkaisut korttelirakenteessa ja materiaalivalinnat) Kasvillisuuden pinta-ala maksimoidaan ja näin lisätään biodiversiteettiä ja hiilinieluja/-varastoja. Kasvikattoja. Kestävän asumisen mahdollisuudet arjessa → yhteiskäyttöiset irtaimistot ja tilat (kasvihuone jne.).

LUONTO, HULEVEDET KUNNALLISTEKNIikka:

Hulevesiä on mietitty: suunnitelmassa viherpainanteita, kasvikattoja ja tulvatilavuuksia. Tulva-alueet ovat monikäyttöisiä. Kunnallistekniikkaa tai sen siirtotarpeita ei ole käsitelty.

KIITETTÄVÄÄ:

Reipas ote tiiviisti esitelty, suuri liikuntapainotus, hyvät materiaalit, vanhojen elementtien uusiokäyttö, puudetaljit.

KEHITETTÄVÄÄ:

Massat kovin isot, monotonisuusriski, liikenteessä useat pienet virheet, mm. päiväkodin liikenne. As Oy. Kaarenhongan pysäköinnin rajausta tarkennettava.

5.2 EHDOTUS B "MOVE YORK"



Ilmakuva kaakosta



Kulku Liesikujalta Kivikirveenkujaalle

KOKONAISUUS:

Huolella esitetty tasapainoinen perusratkaisu. Kohtalaisen iso piha idässä, jota kumminkin terassitalo osittain varjostaa. Terassitalo periaatteessa hyvä, mutta paksurunkoinen, jäsentely-yrityksistä huolimatta massiivinen keskellä kaupunkirakennetta. Massivisuus on ilmeisesti seuraus siitä, että rakentamista ei olla sijoitettu pysäköintilaitoksen viereen. Liiketilöjen sijoitus katujen kulmiin hyvä.

KAUPUNKIKUVA, JULKISIVUT:

Julkisivut Vaskivuorentielle kehityskelpoiset, nurkat voisivat tosin korostua enemmän. Sokkelikerrosta ei eroteltu ja yksitoikkoinen, ei erottuva Vaskivuorentielle. Meripihkatorille terassitalon julkisivu on massiivinen.

Materiaalit hyvät. Kasvikattoja olisi voinut aktivoida enemmän terassitalossa varsinkin. Läntisin kulmarakennus mielenkiinnoton. Kokonaisuutena käytännössä toimivanoloinen. Vaskivuorentien sivun värit rytmittää katukuvaa ja keventää ilmettä. Korttelin sisällä valoisuus kohtalaisen toimiva.

ASUMINEN:

VAV:n ja HOASin kohteiden sijoittelu onnistunut, eikä kohteisiin ole osoitettu liiketilaa. Asuntojen sisälle ei ole mietitty erillisiä toiminnallisia ratkaisuja. Iso runkosyvyys ja yleiskuva paikoin massiivinen. Omistusasunnot terassitalossa avautuvat osittain huonoon ilmansuuntaan.

PÄIVÄKOTI:

Päiväkoti on periaatteessa ok, amfi-ratkaisu itäpäässä mielenkiintoinen. Huoltoliikenne risteää saaton kanssa, tarkistettava.

PIHA

Pihat perinteisesti huolellakin suunniteltu, osa puutostakin säilytty. Ison terassimassan varjo häiritsee jonkun verran itäistä korttelipihaa. Toimintaa pysäköintihallin katolla esitetty jonkun verran, kattopihoja voisi myös kehittää edelleen. Kaarenhongan pysäköinnin muuri hyvä ratkaisu.

LIKKUMINEN:

Liikunnallisia perusratkaisuja, mutta liikunnalliseen elämäntapaan kannustavia ratkaisuja ei kovin paljon, toteutusratkaisut perinteisempiä, (Pysäköintikattotasolla jonkun verran, crossfit sauna+ palju, jooganurmi kiipeily, kuntoporrasta voisi lisätä sinne)

LIKENNE:

Liikennerratkaisu noudattaa pääpiirteissään kilpailuohjelman lähtökohtia. Näkyvyys Raappavuorentien ja Vaskivuorentien risteyksessä hyvä. Kevyen liiketeen teiden leveydet tarkistettava, nyt osittain ahtaanlaiset. On huomioitu muunneltava paikoitustalo, jossa valmius dynaamiselle hidas sähkölataukselle kaikille. Liesikujan käsittely ja liittyminen Kivikirveenkujaan hyvillä lähtökohdilla, (pintarakenne, mahd. kalustus, istuttaminen ym.), voisi olla vielä elävämpi. Keskitetty jätehuolto esitetty, useampi jättopiste olisi käytännöllisempi.

ENERGIA, YMPÄRISTÖYSTÄVÄLLISYYS:

Rakennus toteuttaa energiaratkaisuissa perustasoa, isoja parannuskeinoja siihen ei hahmoteta. Asuinrakennusten energialuokka A, Raja-arvo 75. Aurinkoenergian talteenotto katoilla.

LUONTO, HULEVEDET:

Osa olevasta puustosta säästetty. Hulevesiä on mietitty, viivytystä ja tulvatilavuutta löytyy, vaikkei kovin selvästi. Kunnallistekniikan huomioimista ei ole esitetty, vaikuttaa tosin siltä, että isojen johtojen siirroilta välttyttäisiin.

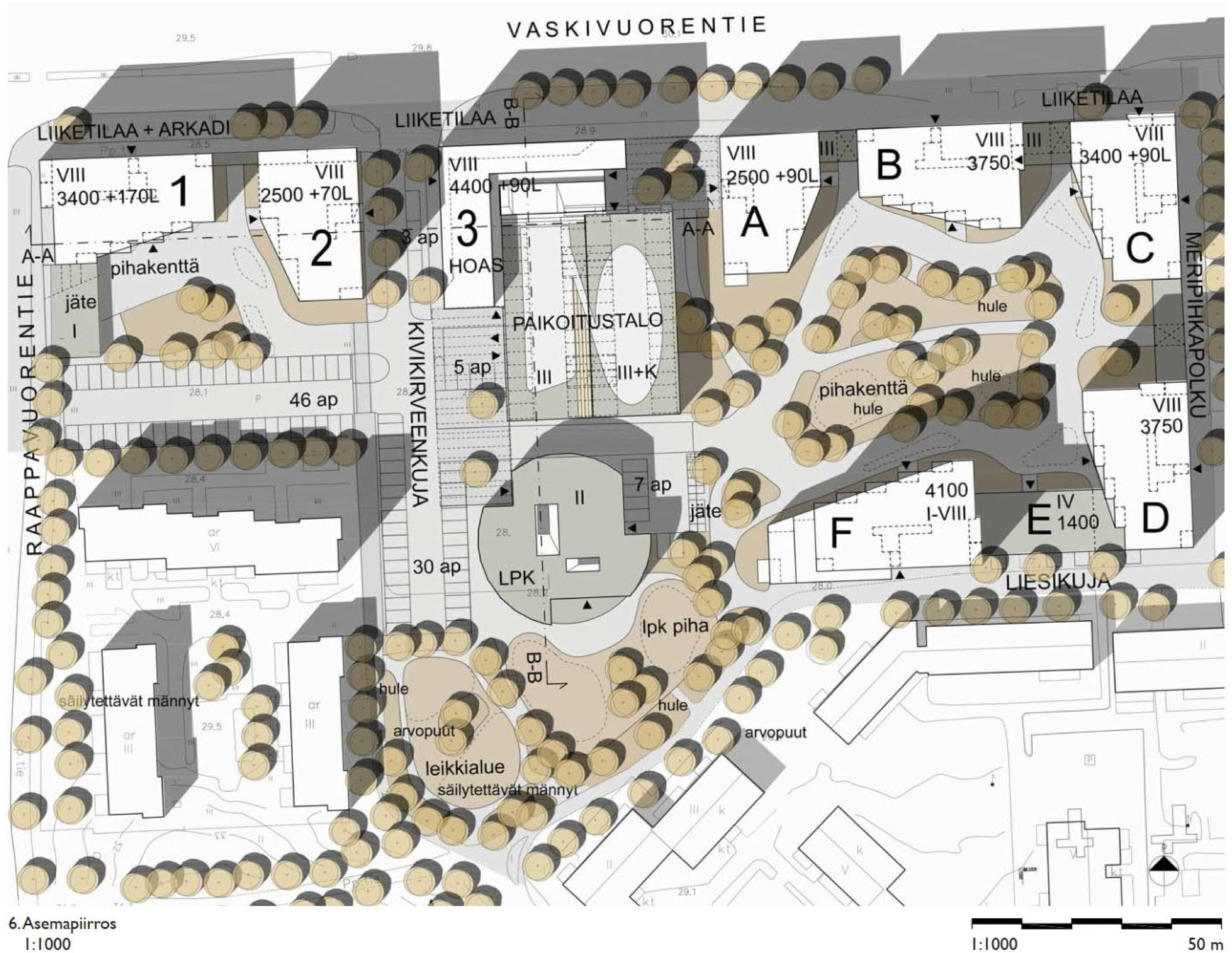
KIITETTÄVÄÄ:

Liiketilat Raappavuorentien kulmassa, julkisivu Vaskivuorentielle kokonaisuutena. Muunneltava P-talo. Kaarenhongan pysäköinnin muuri+ hedelmäpuut. Kattoniityt.

KEHITETTÄVÄÄ:

Terassitalo kattoineen pitäisi keventää, julkisivu Meripihkatorille monotoninen. Sokkelin luonne Vaskivuorentielle pitäisi erottua muusta julkisivusta. Pysäköintitalon massaa katua vasten kehitettävä. Korttelien kulmat ja erityisesti alueen länsipää kaipaisi enemmän luonnetta.

5.3 EHDOTUS C ”KOTIKENTTÄ”



Ilmakuva koillisesta



Päiväkodin pihalta koilliseen

KOKONAISUUS:

Hyvä peruslähtökohta; käyttökelpoinen kiilamuotoinen perusmassa, jolta kääntämällä eri asentoihin on saatu aikaan avarat pihatilat, mielenkiintoisia muodoiltaan. Tässä perusasiassa ehdotus on kilpailun innovatiivisimpiä. Tehokas maankäyttö, valoisa.

Osa-alueet ja rakennusten tarkempi hahmottelu käsitelty hieman suppeanlaisesti. Vaihtelevuutta löytyy ja mielenkiintoista tilarakennetta mutta karuimmillaan voi syntyä lisää entistä Myyrmäkeä. Monotonian vaara, enemmän vaihtelua massoihin ja materiaaleihin kaivataan. Korttelin nurkat ei erityisesti korostettu. Materiaalit eivät vaikuta kovin laadukkailta, kestävätkö aikaa? Asuintalon Vaskivuorentietä vasten naamioima pysäköintitalo on hyvä idea kuten myös terassipäättäinen massa.

KAUPUNKIKUVA, JULKSIVUT:

Kaikki talot 8-kerroksisia, hieman monotoninen kokonaisuus. Julkisivut alueen ilmeeseen sinänsä sopivia mutta jopa liian ”perinteisen Myyrmäen ” kaltaisia.

ASUMINEN:

Pistetalaratkaisu antaa edellytykset kustannustehokkaaseen rakentamiseen ja hyvälle huoneistopohjille. Liiketilojen sijoittaminen VAV:n (180) ja HOASn (90) kiinteistöihin ei toimiva ratkaisu, ei kuulu kummankaan toimintaan. Ei erityisiä asumisen ratkaisuja tai liikkumisen innovaatioita sisällä. Ajatus etätyöpuitevarauksesta on hyvä.

PIHAT

Viitteellisesti esitetty mutta ilmeisesti vihreä, toimiva sisäpiha, jonne saadaan valoa matalammista osista. Avarat perusmuodoiltaan hyvät pihat, mutta esitetty niukasti, jopa hieman mielikuvituksettomasti. Pysäköintihallin ja päiväkodin väli turhan ahdas, laitoksen eteläpääty kaipaisi jotain toimintaa. P-hallin katto täydentää vihreyttä ja toiminnallisuutta. Osa vanhoista puista säilytetty.

PÄIVÄKOTI:

Päiväkotipihoineen pääpiirteissään ok. Pysäköintitalo ja päiväkotikatkaisevat muuten avaraa tilasarjaa. Liikennejärjestelyt ja autopaikat tarkistettava.

LIKKUMINEN:

Vaatimattomampi, kilpailun kärkitasoa suppeampi esitys. Tavanomaisia liikuntaratkaisuja, mutta liikunnalliseen elämäntapaan kannustavia ratkaisuja vähemmän, toteutusratkaisut perinteisempiä. Hyvä ajatus eri ikäisten toiminnasta, rinnan. Mainittu pelikenttätoiminta pysäköintilaitoksen katolla vaatii turvajärjestelyjä.

LIKENNE:

Liesikujan selkeyttäminen ja vahvistaminen vaatii lisätutkimista, nyt esitys epäselvä, paikoin ahdas. Näkyvyys Raappavuorentien ja Vaskivuorentien kulmassa heikko kevyelle liikenteelle. Liikennejärjestelyt päiväkodin ympärillä vaikeasti luettavia. Huoltoliikenne mennee ristiin päiväkodin saaton kanssa. Pysäköintipaikkoja osoitettu kaiken kaikkiaan suppeasti. Jätehuone Raappavuorentien varrella, vaikea saavutettavuus.

ENERGIA, YMPÄRISTÖYSTÄVÄLLISYYS:

Perustava, A-energialuokka, aurinkopaneeleita. Muutama hyvä nosto, jäteveden lämmön talteenotto (tosin on vasta kokeiluasteella). Kestäviä materiaaleja; vähähiilinen betoni, joutsenmerkintä. Hiilijalanjälkilaskenta ja energiaselvitys tehdään. Rakentamisvaiheessa käytetään päästötöntä sähköä.

HULEVEDET, KUNNALLISTEKNIikka:

Hulevesiä on mietitty myös hieman pintaa syvemältä. Kunnallistekniikan siirtotarpeet tiedostetaan ja niitä on mietitty.

KIITETTÄVÄÄ: Perusjäsentely ja massat, pihatilat

KEHITETTÄVÄÄ: Kaikki osa-alueet syvennettävä, lisää vaihtelevuutta julkisivuihin, pihojen käsittely jne. pysäköintipaikkoja lisättävä.

5.4 EHDOTUS D ”KAIKKI VOITTAA”



Ilmakuva etelästä



Kaakosta

KOKONAISUUS:

Parhaimmillaan kyllä hauska kokonaisratkaisu, mielenkiintoinenkin, persoonallinen, yllätyksellinen, vilkas mutta myös sattumanvarainen, jossain määrin sekava ja keskeneräinen. Kuvamateriaali tuotettu ”fiiliskuvina”, hieman kevyt lähestymistapa. Monieleinen tilarakenne jossa mielenkiinnon siemeniä. Alueen itäosa ahdas ja vähän ”sumpussa”, liiketiloilla tässä liian iso rooli. Pysäköintilaitos saa myös liian suuren roolin varjoiden.

KAUPUNKIKUVA JULKISIVUT:

Massiivisia osia, epätasainen. Nurkkarakennus Raappavuorentielle huomiota herättävä, sen piha(t) osittain meluisa. Julkisivumateriaalit esitetty viitteellisesti. Kivikirveenkujan päässä muodostuu mielenkiintoinen kaupunkitila, tosin paljolti kiinni päiväkodin massoittelusta ja arkkitehtuurista.

ASUMINEN:

Asuminen viitteellisesti esitetty. Omistusasuntojen osuus on pienempi kuin ohjelmassa edellytettiin. Kaksikerroksisia asuntoja. Ei asumiseen liittyviä merkittäviä uusia ideoita.

PIHAT:

Rakennusten paikoin heikolla sijoittelulla pääosin menetetty piha-alueiden kehittämispotentiaali liikunnan tarpeisiin ja ehkä tästä syystä myös "sporttiteema" jää ohkaiseksi. Kevyen liikenteen läpivienti pysäköintitalon itäpuolella hyvä. Läntisen nurkkatalon ympäri ei muodostu kunnollista melulta suojattua pihaa. Pihasuunnitelman luettavuus paikoin kovin heikko.

PÄIVÄKOTI:

Päiväkotiki hyvin paikallaan, piha hauskasti muotoiltu. Rakennusmassat hengittävät ja piha ilmava. Liikennetarkaisu tutkittava edelleen.

LIKKUMINEN:

Monipuolinen piha, liikuntaan aktivoivia toiminnallisuuksia, mutta suunnitelmaa olisi voinut kehittää vielä laajemmin fyysistä aktiivisuutta ja liikunnallisuutta lisääväksi. Pihasuunnitelman luettavuus liikunta-aiheenkin selvittämiseksi heikko.

LIKENNE:

Tarkaisu perustuu suoraan kilpailuohjelmaan, mutta ei kehitä sitä paljon. Kevyen liikenteen ohitus p-laitoksen ja itäisen suurtorttelin välissä mielenkiintoinen. Kivikirveenkujan käsittely "shared space"sina vaatii jatkomäärittelyä erityisesti päiväkodin liikenteen ja huoltoliikenteen turvallisuutta silmällä pitäen. Hyvä näkyvyys Raappavuorentien ja Vaskivuorentien kulmassa.

ENERGIA, YMPÄRISTÖYSTÄVÄLLISYYS:

Aurinkopaneeleita esitetty. Passiivisia keinoja: Paljon vihreää → ekologisuus ja biodiversiteetti. Kasvikattoja ja kaupunkiviljelyä.

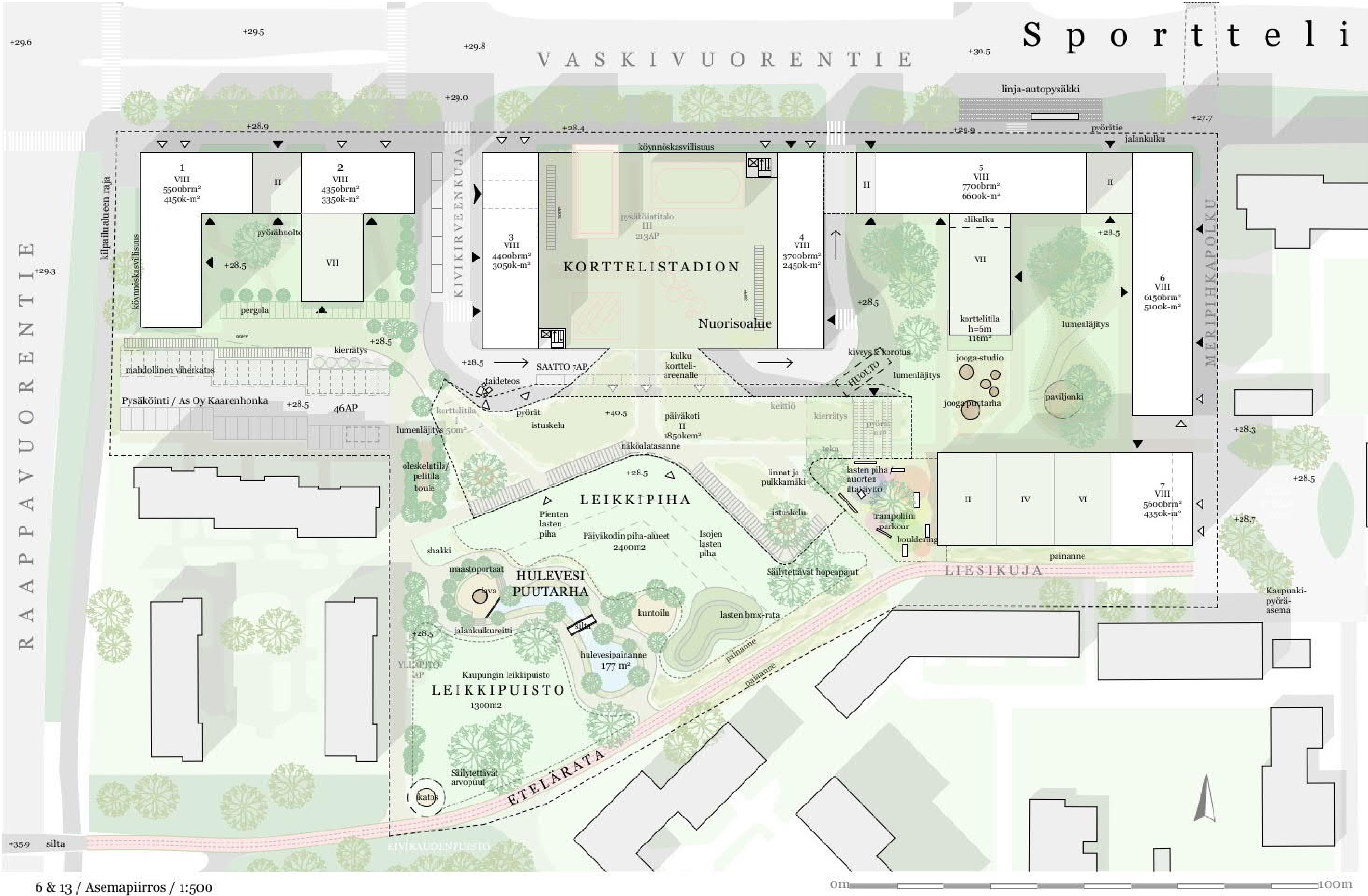
LUONTO, HULEVEDET, KUNNALLISTEKNIKA:

Vihreääkin kasvillisuutta esitetty! Hulevesiä on mietitty hyvin kautta linjan ja hallintatarkaisuuksista on asemakuvaan lisäksi myös poikkileikkauksia. Vihertehokkuuslaskurin käyttö on myös esitetty. Kunnallistekniikan siirtotarpeita ei ole huomioitu.

KIITETTÄVÄÄ: Ennakkoluuloton tuore ote. Pihasuunnitelma varsinkin päiväkodin pihalle mielikuvituksellinen, joskin paikoitellen vaikeasti luettava. Kauttakulku pysäköintitalon itäpuolella hyvä.

KEHITETTÄVÄÄ: Korttelirakenteen selkeyttäminen ja tasapainottaminen, avaruuden tunteen lisääminen. Työn osa-alueiden puutteellisuuden täydennys. Kasvikattoja voitaisiin hyödyntää paremmin.

5.5 EHDOTUS E "Sportteli"



Ilmakuva lounaasta



Ilmakuva luoteesta

KOKONAISUUS:
Hyvä idearikas, hieman luonnosmainen ote. Selkeä jäsentely. Kokonaisuus kevyen ja miellyttävän oloinen, myös viherratkaisut. Korttelistadion hauska idea. Ratkaisun nojautuminen pihan tuomiseen päiväkodin katon kautta p-talon katolle on haasteellinen, ehkä ylimitoitettu. Toteutus on tutkittava tarkoin. Selkeä korttelirakenne mahdollistaa jatkokehittämisen. Korttelistadionin kentän rajausta on harkittava, rakennusmassa sen pohjoissivulle voisi olla toivottava. Asukaslähtöinen asumismalli, uusi ryhmärakentamisen konsepti. VAV:n kohteen sijoittelu hyvä, upeat viherratkaisut joskin rakennusten "konttimaiset" ratkaisut hieman arvelluttavat. Kulun katkaisu maantasossa Liesikujalta luoteeseen Kivikirveenkujalle ei ole suotavaa. Korttelipiha kohtalaisen hyvät joskin niiden keskelle sijoitetut massat ehkä voisi pienentää/siirtää. Korkeat liiketilat hienot. Paikotustalon ja asumisen yhdistelmä periaatteessa hyvä.

KAUPUNKIKUVA, JULKISIVUT:
Julkisivut vaihtelevia ja kehityskelpoisia. Luonnosmaisen toiston hallinta ja ulkonäkö riippuu lopullisesta sommittelusta ja materiaalien laadukkuudesta, ja lopullisesta sommittelusta. Stadionin julkisivu Vaskivuorentielle tutkittava ja myös mahdollinen asuinrakennusmassa tälle sivulle.

ASUMINEN:

Omistusasuminen on esitetty ryhmärakentamisena. Asuinrakennusten kapea runkosyvyys + valoisat porrashuoneet positiivisia +digialusta korttelin toiminnolle kehityskelpoinen.

PIHAT: Pihat monine toimintoineen lennokkaasti mutta hieman viitteellisesti suunniteltu, ja niitä häiritsee paikoitellen lievä ahtaus. Itäisen korttelin keskimassa olisi hyödyllistä upottaa muualle, ja läntisen korttelin itämassa ehkä siirtää lähemmäs Kivikirveenkujaa. Riittävästi toimintoja eri asukasryhmille. Korttelistadionin julkisuusaste harkittava.

PÄIVÄKOTI:

Raskas katto haasteellinen, päiväkodin toiminta ei nykymallin mukaan sovi sille. Päiväkodin valoisuus on myös ratkaistava. Päiväkodin kattoluiskasta /nurmesta tosin voisi ottaa enemmän toiminallisuutta irti. Pihan toiminnot muuten huolella ajateltu. Pihalle sijoitetut isohkot vesipinnat vaikeaa toteuttaa turvavaatimusten mukaisina. Mieluummin ei tällaisia päiväkodin pihalle.

LIKKUMINEN:

Omassa kategoriassa paljon hyvää, stadion mielenkiintoinen. Monipuolinen ja kekseliäs, potentiaalia jatkokehittää liikunnalliseen elämäntapaan kannustavia ratkaisuja edelleen, vaikka ei kaikkia ideoita toteutuisikaan.

LIKENNE:

Liikenteen U-muotoinen läpiajo ei välttämättä tarpeellinen, tuo yhden liittymän lisää Vaskivuorentielle, vaikka huollonkääntymisistä välttyttäisiin. Se aiheuttaa myös ajoa väylällä, joka muuten voisi olla vain kevyelle liikenteelle. Raappavuorentien ja Vaskivuorentien risteyksen näkyvyys hyvä. Kevyen liikenteen poikittaiskulku Liesikujalta Kivikirveenkujalle toteutettava maan tasossakin. Kulku kasvikatun kautta olisi hyvä tutkia esteettömänä. Kasvikatun käyttöpotentiaalia myös toteutuessa kehitettävä, (liian arvokas niityksi vain). Liesikujalta viety syyttä toimiva viiste pohjoiseen leikkipuiston eteläpäässä. As Oy. Kaarenhongan tontille sijoitettu kierrätyspiste.

ENERGIA, YMPÄRISTÖYSTÄVÄLLISYYS:

Energiatehokas maalämpö (sisältäen jäähdytys) keskisyvällä maalämpökaivolla koko kortteliin esitetty. Teknisesti tosin kehittäysteella vasta. Aurinkopaneeleita tarvittaessa. Toteutetaan A-energiatehokkuusluku. Selvitys kaavoitusprosessin aikana hiilijalanjäljestä, energian käytön seurannasta, jonka avulla optimoidaan rakennusten ratkaisuja. Kiitettävä avoimuus uusille ratkaisuille.

LUONTO, HULEVEDET, KUNNALLISTEKNIikka:

Riittävä taimikoko hyvä. Hulevesien hallintaa on mietitty monipuolisesti ja kokonaisvaltaisesti. Kaukolämpölinjat siirrettävä kadun alle kuten sähköjohdotkin. Päiväkodin lammessa on pysyvästi vettä ja ainakin jossakin määrin avointa vesipintaa. Lampi tarjoaa elinympäristöjä mm. sammakkoeläimille ja kaloille. Turvallisuuden vuoksi lampea ei tule kumminkaan sijoittaa päiväkodin piha-alueelle. Valvotuissa opetustilanteissa voidaan vierailla lähiympäristössä sijaitsevien vesistöjen äärellä, jolloin ne toimivat monipuolisina.

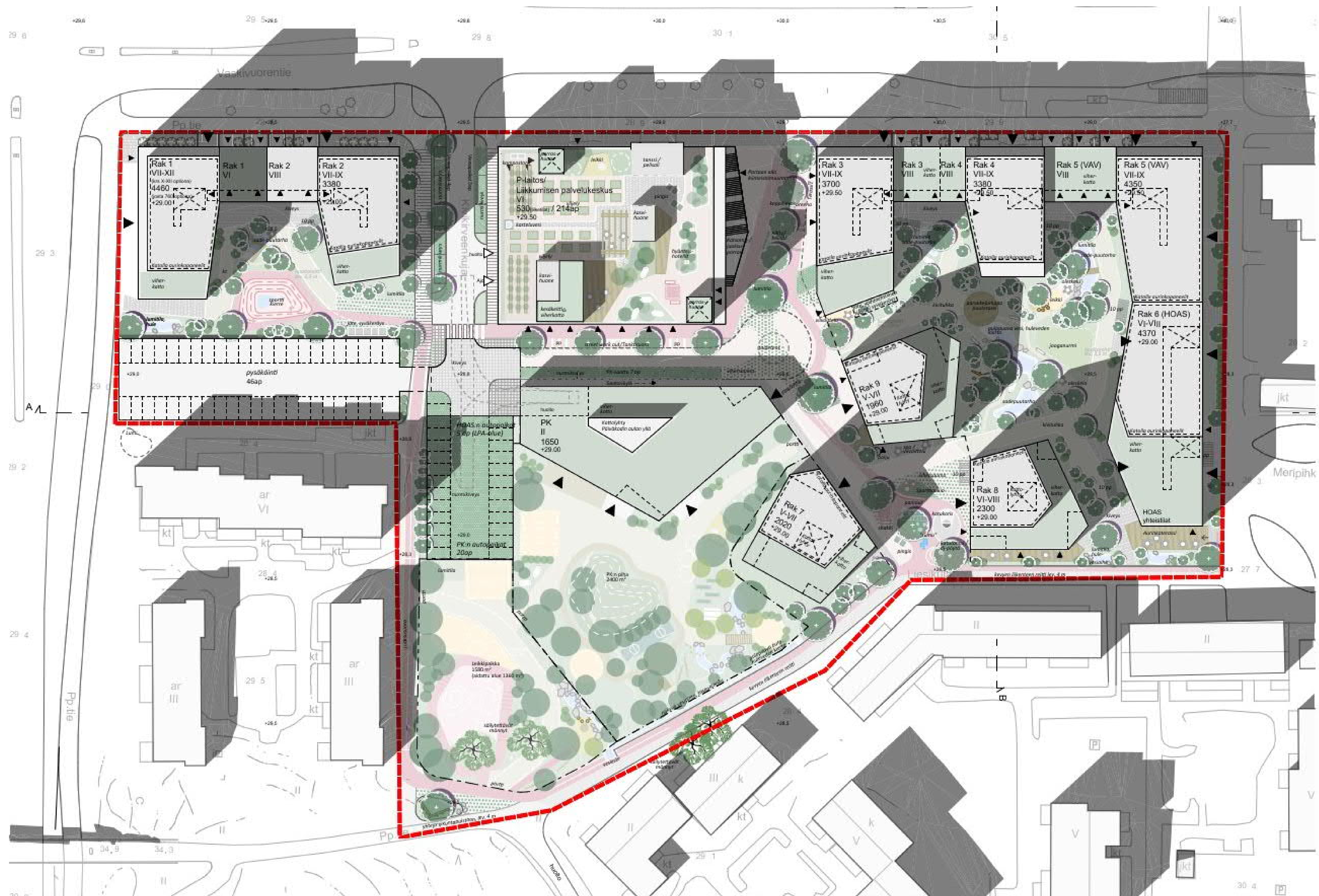
KIITETTÄVÄÄ:

Ideamyönteisyys, positiivisia avauksia, kaikilla aloilla, hyvin esitetyt osa-alueet. Raikas arkkitehtuuri. Poikkeavat urheilulajit, ideana ”vapaat vuorot” omasta talosta, liikunnalle sisäsali.

KEHITETTÄVÄÄ:

Massat kortteleiden keskellä valoisuuden kannalta hyödyllistä pienenentää, massan mahdollinen siirto pysäköintitalon pohjoissivulle, kaupunkikuvallisestikin harkittava. Toteutusmuodoltaan ja laajuudestaan riippumatta on viherkulku päiväkodin katon kautta korttelistadioniin kehitettävä, vielä mielenkiintoisemmaksi, esteettömäksi, kevytrakenteisemmaksi. Kulku ohi idästä Liesikujalta Kivikirveenkujalle avattava maantasossakin. Tunnelma ylikulun alhaalta päin myös huomioitava (tunnelit usein synkkiä). Korttelistadionin kentän rajausta mietittävä, rakennus pohjoissivulle voisi ratkaista tämänkin. Keskisyvän maalämmön soveltamisen kehittäminen. Pallopelit stadionissa vaativat tarvittavat suojatoimet.

5.6 EHDOTUS F "Podium"



Rappavuorentieltä (torni optiona)



Ilmakuva lounaasta

KOKONAISUUS:

Laajat esiselvitykset ja käyttäjäryhmien hahmotelmat. Perusteellinen taustoitus ja suorastaan "tieteellinen" lähestymistapa teemaan. Kilpailuehdotus tehty todella huolellisesti ja mietitty myös lisärakennusoikeutta. Korttelirakenne raskas, ja päiväkodin pihaan on sijoitettu asumista. Kokonaisidea kehityskelpoinen mutta se vaatisi rakentaminen ehkä lähemmäs pysäköintitaloa tai sen kylkeen. Selkeä korttelirakenne mahdollistaa jatkokehittämisen. PT-kauppa hyvä, mielenkiintoisia asuntopohjia.

KAUPUNKIKUVA JULKISIVUT:

Rakennukset aika raskaan oloisia myös As.Oy.Kaarenhongan edustalla. Julkisivut sinänsä hienojakin, materiaaleja käytetty monipuolisesti, mielikuva: moderni versio katunäkymästä Pariisissa. Idea " Sporttiytimestä" kehityskelpoinen virkistävä lisä.

ASUMINEN:

Huoneistopohjia mietitty pitkälle, eri asukasryhmien arjen toimivuuttakin silmällä pitäen. Huoneistossa ja

parvekkeilla liikkuminen otettu myös huomioon. Muunneltavuus otettu huomioon, monitoimihuoneet Monikäyttöisiä tiloja, yhteiskäyttöisyyttä (co-working, mummola, ym.) Lisäksi alueella palveluita monipuolisesti. Digitaalisuus esitetään hyödynnettäväksi, yhteisöllisyydenkin hyväksi. Voiko sivuasunnoissa piillä jonkinasteinen "yksiöriski" (että jäävät pysyvästi yksiöiksi)?

PIHAT:

Hienosti mietityt asukasryhmät ja pohdittu pihojenkin käyttöä heidän kannaltaan. Sporttiydin hyvä. Mielenkiintoinen pihojen rajaus, monimuotoisine massoineen. Itäinen piha hieman varjoisa. P-talon katto hyvin hyödynnetty.

PÄIVÄKOTI:

Tontista otettu pala asuinrakennukselle. Ilman asuinrakennusta tontti olisi hyvä. Liikenne ratkaisut tarkistettava. Hulevesien lammikot ei sovellu kuin hyvin pieninä päiväkotipihalle.

LIKKUMINEN:

Hyvät selvitykset, "Sporttiydin" onnistunut. Työn taustalla laaja, perusteellinen konseptiajattelu. Kokonaisvaltainen hyvinvointi huomioitu liikunnan lisäksi palautumisen ja ravinnon suhteen. Todella monipuolisesti mietitty liikuntamahdollisuudet sekä perusteellinen konseptiajattelu. Kokonaisvaltainen hyvinvointi huomioitu liikunnan lisäksi palautumisen ja ravinnon suhteen. Todella monipuolisesti mietitty liikuntamahdollisuudet sekä yleisesti hyvinvointiteema. Myös yhteiskäyttöisyys. Monitoimihuone hyvä. Vesisumusuihku viilentymiseen. Kehityskelpoinen arki-appi-idea.

LIKENNE:

Raappavuorentien ja Vaskivuorentien risteyksen näkyvyys hyvä. HOAS in pysäköinti sijainti päiväkodin P-alueella kyseenalainen. Päiväkodin saattoliikenne ja huolto risteää. "Sporttiydin" yhdistää hyvin Liesikujaa ja Vaskivuorentietä. Sporttiloopin kulku korttelipihojen ulkopuolella selkeyttää sen käyttöä ja hallintaa mutta Liesikujalla se vaatii lisätarkastelua ahtauden välttämiseksi, ja reitin luonteen selkeyttämiseksi. Toinen jalkakäytävä Kivikirveenkuja alkupäässä on ehkä turha.

ENERGIA, YMPÄRISTÖYSTÄVÄLLISYYS:

Maalämpö, aurinkoenergiaa, energiatehokas jäähdytys. Energia-arvo parempi kuin A-luokan, hyvä, alennettu E = 69: een. uusiutuvalla energialla ja rakennuksen tiiveydellä. Kehitysmahdollisuuksia esitelty viitteellisesti. Hiilijalanjälkilaskenta ja muut ratkaisut jatkosuunnittelussa, ei tarkalleen määritelty.

LUONTO, HULEVEDET:

Erotuu joukosta poikkeuksellisen laajasti pohjustetulla ja pitkälle viedyllä suunnitelmalla. Hyvät "tuotantoarvot". Hulevesien hallintaa on tuotu mielenkiintoisella tavalla osaksi kaupunkikuvaa ja lisäksi tulvareitit on otettu hyvin huomioon. Sporttilooppi on samalla viivytysallas. Kunnallistekniikan siirtotarpeet on otettu huomioon ja etenkin vesihuollon kannalta suunnitelma on jo aika pitkälle viety.

KIITETTÄVÄÄ:

Erittäin laaja lähestymistapa, verbaali hahmottelu, asukkaiden ryhmittely ja monet osa-alueet kiitettävästi käsitelty. Eri ikäisten, yksin asuminen, monikulttuurisuus huomioitu. "Sporttiauquio/ydin" on hyvä kehityskelpoinen idea kuten päivittäistavarakauppakin.

KEHITETTÄVÄÄ:

Kortteleiden massoittelu, rakennusten korot ja aukiotilojen suhde säädeltävä, pihojen lisätty avaruus päämääränä. Julkisivujen jäsentely, sommittelu, keveyden saavuttaminen. Rakennusmassa pienemmäksi/pois päiväkodin pihalta. Korvaavaa tilaa ehkä pysäköintitalon lähelle, kylkeen? Lisärakennusoikeuden toteutus vaatisi isommat kerrostasot, kaupunkikuvallisesti raskasta?

5.7 EHDOTUS G “SYKE” (2)



Ilmakuva kaakosta



Pihasuunnitelma

KOKONAISUUS:

Hyvä klassinen ote, jossa kumminkin moderni raikkaus, vaihtelevalla tavalla. Samalla turvallisen ja kodikkaan tuntuinen. Laadukkaat materiaalit. Selkeä tilarakenne. Juoksulenkki korttelin ympäri hyvä, elävä ja vaihteleva. Hyvä pysäköintitalo-asuintaloyhdistelmä.

KAUPUNKIKUVA JULKISIVUT:

Viistokatot miellyttäviä, rakennusmateriaalit laadukkaita. Eroaa selvästi nykyisestä Myyrmäestä erilaisella arkkitehtuurilla, hyvällä tavalla. Erilaiset rakennukset hyviä, vaihtelevuus hallittavissa. Julkisivut kauniisti esitetty.

ASUMINEN:

Asuntopohjia mietitty. Kaupunkiloftit mielenkiintoisia. Tilaa parvekkeilla liikkumiseen. Osissa asunoissa kovin pieniä huoneita, ja samalla jossain hukkatilaa. Parvekkeet syvennyksissä tuo vaihtelevuutta asuntoihin vaikka polveileva julkisivu tuo ison vaipan. Liiketilaa ei tule sijoittaa VAV:in kiinteistöön.

PIHAT:

Pihat ja niiden kasvillisuus suunniteltu huolellisesti ja kauniisti. Puita säilytetty. Erilliset pienet paviljongit hyvä lisä. Kattopuutarhat hyvät joskin niiden käyttö ja valvonta tarkennettava.

PÄIVÄKOTI:

Päiväkodin huoltoliikenne tutkittava, turvallinen ratkaisu määriteltävä tarkemmin "shared space" suunnittelussa. Päiväkotipihoineen muuten lähtökohdiltaan ja muodoltaan hyviä.

LIKKUMINEN:

Paljon liikunnallisuuden ideoita ja säilytystilaratkaisujakin, mielenkiintoinen juoksureitti kantavana teemana, liikunnalliset toteutusratkaisut kehityskelpoisia.

LIKKENNE:

Juoksureitin ja "Shared space"-liikenneratkaisun toteutus ja eri liikennemuotojen rajaukset + tonttien rajat ja niiden ylitykset harkittava jatkosuunnittelussa. Liesikujan selkeyttäminen ja vahvistaminen vaatii lisätutkimista, nyt paikoin ahdasta. Pysäköintitaloon sijoitettava "autopaikkakonttia" esitetty työtilaksi, varastoksi ym.käyttöön jos ei autopaikkoja tarvita tulevaisuudessa. Pysäköintitalossa esitetty siirrettävät rampit joita hyödyntäen laitoksen muunneltavuus myös huomioitu. As.Oy. Kaarenhongan jätehuolto huomioitu.

ENERGIA, YMPÄRISTÖYSTÄVÄLLISYYS:

Esitetty enimmäkseen passiivisia ratkaisuja.

Erillisiä energia- ja elinkaarikustannusten selvityksiä tehdään jatkosuunnittelussa. Energialuokka laskettu esimerkkirakennuksesta. A Luokka (E-luku: 0,71). Aurinkopaneeleita, kasvikattoja. Energiaratkaisu ei saa tuottaa ilmastoa kuormittavia CO₂-päästöjä.

Biodiversiteettiin panostaminen. Purettavia rakennuksia voidaan mahdollisesti käyttää maarakentamisessa. Puun hyödyntäminen → hiilivaraston kasvattaminen.

LUONTO, HULEVEDET, KUNNALLISTEKNIikka:

Luonnonmonimuotoisuutta huomioitu. Ruderaattibiotooppi katoilla hyönteisille ja linnuille. "Dynaamisia" istutuksia, uutta puustoa. Tarkat kasvilajikkeet määriteltä eri paikoille. Hulevesiä on huomioitu tekstissä ja pihasuunnitelmassa. Kunnallistekniikkaan tai siirtotarpeisiin ei ole otettu kantaa, vaikka suunnitelma vaatii joitain siirtoja. Hulevesistä kertovan sivun kartta vaikuttaa hieman keskeneräiseltä.

KIITETTÄVÄÄ:

Miellyttävä tasapainoinen kokonaisote, laadukas, ei "myymäkeläinen" ulkoasu ja tunnelma, selkeä korttelirakenne, julkisivut kauniit, huolella ja kauniisti suunnitellut pihat.

KEHITETTÄVÄÄ:

Yksi HOAS:in rakennusmassa voisi ehkä harkita siirrettäväksi Vaskivuorentien varteen, jolloin P-talon katon valoisuus paranisi ja Vaskivuorentien julkisivu eheytyisi. Urheilullisuuden edelleen kehittäminen. "Shared space"-liikennealueen ja juoksureitin tarkemmat määrittelyt.

5.8 EHDOTUS H “KANNUSTUS”



Ilmakuva kaakosta



Piha-aksonometria

KOKONAISUUS:

Selkeä, kevyehkökin olemus. Itsenäinen, ilmeeltään Myyrmäen keskusta-alueen laajennus, kehityskelpoinenkin, maamerkki, ilmavat isot parvekkeet. "paluu tulevaisuuteen". Isohkoja kansipihoja. Kuitenkin puritaaninen ja monotoninen kokonaissommittelu, pihat ahtaat.

Ikkunanäkymät asunnoista usein lyhyet. Aurinko ei paljon paista pihalle, asuntoihin. Talot liiaksi kopioita toisistaan. Omistustalot melkoisessa rykelmässä. VAV:in ja Hoasin rakennusten sijainti ei optimaalinen.

KAUPUNKIKUVA JULKISIVUT:

Selkeä mutta kova, monotoninen, korttelirakenne kärsii kun keskeinen massa tukkii pihaa. Vaatii massoitteluongelman poistamisen ohella hyviä lämminsävyisiä materiaaleja ja hienostuneita detaljeja onnistuakseen. Hieman ikävyyteen taipuva, toistettu noppamassa, muurimainen katujulkisivu ankeahko. Haastavat julkisivumateriaalit.

ASUMINEN:

Isompia perheasuntoja ei ole kovin paljon, ei tosin yksiöitäkään, paitsi HOAS:lla. Sisänurkkien kaksiot tosi käytännössä yksiöitä, jos ei ikkunoiden edessä ole riittävästi tilaa. Ei paljoa asuntojen vaihtelua. Hyvää, että asukkaat esitetään otettavaksi mukaan suunnitteluun rakennusvaiheessa.

PIHAT:

Korttelirakenne ahdas. Pihojen toiminallisuuteen satsattu painotetusti korttelin keskellä jossa avonainen piha pysäköintilaitoksen vieressä. Tämä on tuottanut ahtautta muilla pihilla. Puita säilytetty.

PÄIVÄKOTI:

Liikenne- ja pihajärjestelyt tarkistettava.

Piha ei kovin vihreä, viitteellisesti hahmoteltu.

LIKKUMINEN:

Korttelin sijoittelu laajempaan kontekstiin positiivista. Kiinnostavia liikunnallisia ideoita, korttelin sisäinen reitti mielenkiintoinen, digiulottuvuuskin, mutta toteutusratkaisuja selvitettävä tarkemmin, mm. eri pinnoitteiden käyttöä, pallopelien suojaverkot ym.

LIKENNE:

Pääpiirteissään toimiva. Portti julkisen kadun, Kivikirveenkujan, yli yksityistää sen, ei suotavaa. Missä kulkee, yleisesti, yksityisen pihan ja julkisen kevyenliikenteen lenkin rajaus, mm. huoltovastuu mietittävä?

Liesikujan selkeyttäminen ja vahvistaminen vaatii lisätutkimista, nyt paikoin ahdasta ja rajaukset epäselvät.

Päiväkodin ja P-laitoksen väli on riittävä liikenteelle. As.Oy. Kaarenhongan jätehuolto huomioitu.

ENERGIA, YMPÄRISTÖYSTÄVÄLLISYYS:

A-Luokka, RTS-ymp. luokitus 2 tähteä (matala), tuotteiden ympäristösertifikaatti. Purkumateriaalien hyödyntäminen, elinkaarikustannusvertailu, PTS suunnitelma, 2 % elinkaarisäästöt vrt. normikaukolämpöön, Esitetään huomioitaviksi erityisesti seuraavat osa-alueet: Energiatehokkuus, energiamittausten jatkuva seuranta, materiaalitehokkuus ja -päästöt, elinkaarikustannukset, viherkerroin ja hulevedet, sekä kosteudenhallinta. Maalämpöratkaisu ehdotettu.

LUONTO, HULEVEDET, KUNNALLISTEKNIikka:

Hulevesiä on huomioitu tekstissä ja pihasuunnitelmassa. Pysäköintipaikoilla nurmikiveä - hyvä – Kunnallistekniikkaa on pohdittu, mutta se on jäänyt (hieman oudosti) kesken, johtokartassa on puutteita esim. päiväkodin alle jäävä HV-viemäri.

KIITETTÄVÄÄ:

Kokonaisvaltainen, rationaalinen, kehityskelpoinen perusformaatti. Matalat pienasunto-osat.

KEHITETTÄVÄÄ:

Arkkitehtuuri kritiikistä huolimatta kehityskelpoinen mikäli kiinnitettäisiin riittävä huomio materiaalien vaihteluun ja pihan valoisuuteen. Korttelin avonaisuus kehitettävä, joku massoista voisi poiketa koordinaatistosta.

Pelkistetty arkkitehtuuri vaatii laadukkaat pitkäikäiset lämpimämmän sävyiset materiaalit, ja hyvä viimeistely.

Vaskivuorentien julkisivun yksi-ilmeisyys pehmennettävä. Viljelypalstat kansipihilla sijoitettu kovin varjoisalle alueelle. Pallopelien turvallisuus p-laitoksen katolla huomioitava.

6. KILPAILUN TULOS

6.1 Päätös palkintojen jakamisesta

Viitaten edellä olevaan yleisarvosteluun ja ehdotuskohtaisiin arvosteluihin arviointiryhmä päätti yksimielisesti asettaa ensimmäiselle sijalle ehdotuksen nimimerkki:

SYKE (2)

Ehdotus on kauniilla tavalla toteuttanut tasapainoinen korttelikokonaisuus, jolla tyylikkyydellään on edellytyksiä kohentaa Myyrmäen tulevaisuuden kaupunki-imagoa.

Kunniamaininta päätettiin antaa ehdotukselle **Podium**, erityisen laajasta ja perusteellisesta kokonaistarkastelusta.

Kunniamaininta päätettiin antaa ehdotukselle **Sportteli**, avoimesta idearikkaasta suhtautumisesta tehtävään.

Muita ehdotuksia ei asetettu paremmuusjärjestykseen. Kaikissa ehdotuksissa on yksittäisiä ansioita, jotka voidaan mahdollisesti huomioida asemakaavaa tarkistettaessa.

6.2 Suositus jatkotoimenpiteistä

Arviointiryhmä suosittelee yksimielisesti ehdotuksen **SYKE (2)** perusratkaisun ottamista lähtökohdaksi kilpailua seuraavassa asemakaavatyössä sekä ehdotuksen tekijän käyttämistä asiantuntijana asemakaavatyössä.

6.3 Kilpailun ratkaisu

Nimikuorten avausten jälkeen todettiin tekijöiksi seuraavat:

6.3 Kilpailun ratkaisu

Nimikuorten avausten jälkeen todettiin tekijöiksi seuraavat:

6.31 EHDOTUS A ”SYKE”

Kilpailija: Kilpailuryhmä

Rakennuttaja: Bonava Suomi Oy
Ossi-Matti Lahtinen, Maanhankintapäällikkö
Pekka Vehniäinen, Kaupunkikehittäjä / arkkitehti SAFA

Arkkitehtisuunnittelu:

Arkkitehtitoimisto Kanttia2 Oy
Johan Lindfors, Arkkitehti, SAFA
Sassi Heiskanen, Arkkitehti
Heini Hiukka, Arkkitehti, SAFA
Anastasia Luzina, Arkkitehtiylioppilas
Risto Piirainen, Arkkitehtiylioppilas
Anu Säilynoja, Arkkitehti, SAFA

Maisema-arkkitehtuuri:

Loci Maisema-arkkitehdit Oy
Veera Tolvanen, maisema-arkkitehti MARK
Pia Kuusiniemi, maisema-arkkitehti MARK
Sonja Kinner, tekniikan kandidaatti, maisema-arkkitehtuuri

Liikennesuunnittelu ja kunnallistekninen asiantuntijuus:

WSP Finland Oy
Jouni Ikäheimo, Liikennesuunnittelija
Mikko Tuunanen, Liikennesuunnittelija
Karoliina Kitinoja, Kunnallistekninen suunnittelija

Liikuntatoimintojen ja -palveluiden konsultointi:

Smart Sport osk.
Jan Norra, Liikuntatieteiden maisteri

Kestävän kehityksen ja kiertotalouden konsultointi:

Ethica Oy
Tuuli Kassi, Kiertotalouden asiantuntija / Arkkitehti SAFA

Kilpailuehdotuksen tekijänoikeuksien haltija on kilpailutyöryhmä

6.32 EHDOTUS B ”MOVE YORK”

Kilpailija: Kilpailuryhmän yritykset

Lujatalo Oy
Suunnittelujohtaja Janne Sihvonen,
Tuotantojohtaja Harri Halinen

Arkkitehdit Anttila & Rusanen Oy
Mikko Rusanen

Vireo Oy
Kirsi Laatunen

Insinööritoimisto Vesitaito Oy
Marjaana Kuisma,

Finnmap Infra Oy
Mikko Yli-Kauhaluoma

LUMART
Lorenzo Servi

Suunnittelijat

Arkkitehdit Anttila & Rusanen Oy I Arkkitehtisuunnittelu
Arkkitehti Jesse Anttila
Arkkitehti Mikko Rusanen
Arkkitehti Marius Savickas
Arkkitehti Noora Lahdenperä
Arkkitehti Salvador Gazga
Arkkitehti yo. Valtteri Sipiläinen

Vireo Oy I Maisema ja ympäristö
Maisema-arkkitehti Kirsi Laatunen
Maisema-arkkitehti Meeri Pitkänen

Insinööritoimisto Vesitaito Oy I Energia

Tuotantopäällikkö Marjaana Kuisma
Suunnitteluinsinööri Antti Niininen

Finnmap Infra Oy / Liikenne
Osastopäällikkö Mikko Yli-Kauhaluoma

LUMART I Visualisointi
Arkkitehti Lorenzo Servi

Tekijänoikeus
Lujatalo Oy

6.33 EHDOTUS C ”KOTIKENTTÄ”

Kilpailija: Peab oy

Heidi Kanner, Hankekehityspäällikkö (yhteyshenkilö)
Kari Kuittinen, Yksikönjohtaja
Sanna Sorril, projekti-insinööri
Maiju Vallittu, projektiryhmäjäsen, rakennuttaminen
Tuomas Hakala, projektiryhmäjäsen, tuotanto
Riikka Hurme, projektiryhmäjäsen, kehitys ja ympäristö
Ritva Mäenpää, projektiryhmäjäsen, viestintä ja markkinointi
Heidi Ekman, projektiryhmäjäsen, myynti
Eija Matinmikko, projektiryhmäjäsen, myynti
Jenni Fredriksson, projektiryhmäjäsen, myynti
Ari Hanhike, projektiryhmäjäsen, myynti

Arkkitehtitoimisto HMV Oy

Juha Huuhtanen, Arkkitehti
Mia Gröhn, Arkkitehti
Jari Viherkoski, Arkkitehti

Eeva Sääskilahti, Arkkitehti, asiantuntijajäsen
Jussi Tähkio, Arkkitehti, asiantuntijajäsen

WSP Oy

Olli Haveri/ liikennesuunnittelu
TU Nguyen, liikennesuunnittelu
Aleksi Kankaanpää, liikennesuunnittelu
Aki Vähäsoyrinkil tekniset verkostot ja hulevedet
Riku Sanaksenaho, tekniset verkostot ja hulevedet
Simo Tammela, hulevedet

Sitowise Oy

Kaisu Hynynen, maisemasuunnittelija

Kilpailuehdotuksen tekijänoikeuden haltija Peab Oy ja Arkkitehtitoimisto HMM Oy.

6.34 EHDOTUS D ”KAIKKI VOITTAA”

Rakennusliike / Hankekehittäjä käyttö- ja omistusoikeus

Aura Rakennus Oy

Juho Niemi Johtaja - hankekehitys

Tekijöiden ja tekijänoikeuksien haltioden tiedot

Arkkitehtuuri:

TIENO Arkkitehdit oy:	
Janne Leino	Arkkitehti Safa
Edgars Racins	Arkkitehti Safa

Avustaja:
Tamara Fajer Arkkitehtiopiskelija

Maisema-arkkitehtuuri:

HELMA oy
Tuuli Salovuori, Maisema-arkkitehti MARK
Sanna Sarkama, Maisema-arkkitehti MARK

Liikennesuunnittelu:

Plaana Oy
Risto Hämäläinen ins. AMK

Kunnallistekninen asiantuntija:

SM Maanpää Oy
Kustaa Raitamäki DI

6.35 EHDOTUS E ”Sportteli”

Kilpailija: **Fira OY**
Juha Lanne, hankekehitysjohtaja,
Ville Huuppola, projektipäällikkö,
Topi Laine, johtaja

Niam OY

Antti Muilu, Maajohtaja,
Isto Okonhovi, asset manager

Perustettava projektiyhtiö Fira/Niam C/O

Topi Laine, johtaja,
Antti Muilu, Maajohtaja

Arkkitehti ja maisema-arkkitehtisuunnittelu:

Arkkitehtipalvelu Oy

Heikki Viiri, arkkitehti SAFA (Suunnitteluryhmän arkkitehti, kaavajuridiikan tunteva henkilö)

Tuula Tuomi, arkkitehti SAFA

Takahiro Minamino, arkkitehti

Johanna Strand, sisustusarkkitehti SIO, TaM

Sari Samuli, arkkitehti SAFA

Santtu Rothsten, arkkitehti SAFA

Juhani Laaksonen, projektiarkkitehti, arkkitehti.yo

Marjo Airamo, maisema -arkkitehti. hortonomi AMK (Suunnitteluryhmän maisema-arkkitehti)

Kristian Telaranta, projektiarkkitehti, RA, maisemasuunnittelija AMK

Terhi Kupila, pääsuunnittelija, miljöösuunnittelija AMK, arkkitehti

Anssi Karppinen, visualisoija, VR-sisällöntuottaja

Jari Saarinen, visualisoija, VR-sisällöntuottaja, BSc. Hons. Industrial Design

Liikennesuunnittelu:

A-insinöörit Civil Oy

Juha Vehmas, vanhempi liikennesuunnittelija (Suunnitteluryhmän liikennesuunnittelija mm. pelastusteiden suunnittelu y.m)

Pieta Haukka, liikennesuunnittelija

Hulevesi ja kunnallistekniikka:

FCG Finnish Consulting Group OY

Emilia Lehikoinen, projektinjohtaja, ins. YAMK (Suunnitteluryhmän kunnallistekninen asiantuntija)

Eeti Kalliomäki, insinööri AMK, suunnittelija

6.36 EHDOTUS F ”Podium”

Kilpailija: Työryhmä:

YIT Suomi Oy

Eila Lumme, hankekehityspäällikkö

Jarkko Mäenpää, rakennuttajapäällikkö

Kaisa Mustalahti, projekti-insinööri

MUUAN Oy

Tiina Antinoja, arkkitehti SAFA

Olli Metso, arkkitehti SAFA

Aleksi Rastas, arkkitehti SAFA

Tuulikki Tanska, arkkitehti SAFA

Xiaoyu Chen, arkkitehti SAFA

Tytti Kaattari, rakennusarkkitehtiopiskelija

Oskari Lumikari, arkkitehti yo.

Alice Mattila, sisustusarkkitehti, muotoilija

Ville Mujunen, arkkitehti yo.

Aura Pajamo, arkkitehti SAFA

Anna Wawrzyniak, arkkitehti SAFA

Nomaiji maisema-arkkitehdit Oy

Riikka Nousiainen, maisema-arkkitehti MARK

Inkeri Niskanen, maisema-arkkitehti MARK

Lotta Pulkkinen, arkkitehti yo.

Kaisla Rahkola, maisema-arkkitehti MARK

Sitowise Oy

Jarkko Vitikainen, rakennetekniikka

Timo Nikulainen, hulevedet ja vesihuolto

Emmi Vesala, hulevedet ja vesihuolto

Jaana Virtanen, liikennesuunnittelija

Kaisu Vähäkuopus, katu- ja kunnallistekniikan suunnittelija

Granlund Oy

Teemu Salonen, osastonjohtaja

Aleksi Mäki, energia-asiantuntija

Kilpailuehdotuksen tekijänoikeus:

YIT Suomi Oy

MUUAN Oy

6.37 EHDOTUS G “SYKE” (2)

Kilpailija: Hartela Etelä-Suomi Oy

Emma Sallinen, hankekehityspäällikkö

Pääsuunnittelija:

Juha Mäki-Jyllilä, JKMM arkkitehdit

Työryhmä:

Hartela Etelä-Suomi Oy:

Johanna Palosaari

Emma Sallinen,

Juuso Mäki, (Lvi- ja Energia-asiantuntija)

Arkkitehtisuunnittelu:

JKMM Arkkitehdit OY

Tekijät:

Juha Mäki-Jyllilä

Asmo Jaaksi,

Teemu Kurkela,

Samuli Miettinen

Kristian Forsberg,

Helka Saarinen

Avustajat:

Jarno Vesa,

Kirsi Meloni,

Jussi Vepsäläinen,

Peter Vuorenrinne

Energialaskenta:

Vesitaito Oy
Marjaana Kuisma

Liikennesuunnittelu:

WSP Finland Oy
Harri Haantio,
Henri Kärki

Pihasuunnittelu:

Maisema-arkkitehtitoimisto Kokoma
Sirja Heinonen,
Nina Strengell

Elinkaarikustannustarkastelu:

Green Building Partners Oy
Simo Skogberg

**Kilpailun tekijänoikeudet omistaa JKMM Arkkitehdit Oy.
Käyttöoikeus Hartela Etelä-Suomi Oy**

6.38 EHDOTUS H “KANNUSTUS”

Kilpailija:

Kilpailuryhmä:

Sigge Arkkitehdit

LOCI maisema-arkkitehdit

Sitowise

SRV

Suomen Olympiakomitea

Kilpailuryhmän yhteyshenkilöt:
Roope Levanto, DI hankekehitysinsinööri, SRV Rakennus Oy
Mikael Komulainen, KTM hankekehityspäällikkö, SRV Rakennus Oy

Arkkitehtisuunnittelu

Rauno Lehtinen, arkkitehti SAFA aluejohtaja, Sigge Arkkitehdit Oy
Joonas Kanerva, arkkitehti SAFA toimistopäällikkö, Sigge Arkkitehdit Oy
Hanna Huhta, arkkitehti
Gunda Rozite, arkkitehti
Lasse Tikkamäki, arkkitehti yo.
Petra Åström, arkkitehti yo.

Maisema-arkkitehtuuri

Milla Hakari, maisema-arkkitehti MARK johtava suunnittelija,
osakas LOCI maisema-arkkitehdit Oy
Jussi Virta, maisema-arkkitehti MARK projektimaisema-arkkitehti LOCI maisema-arkkitehdit Oy
Felix Bourgeau, maisema-arkkitehti MARK projektimaisema-arkkitehti
LOCI maisema-arkkitehdit Oy

Liikennesuunnittelu

Seppo Karppinen, DI johtava konsultti, liikennesuunnittelu Sitowise Oy

Kunnallistekniikka

Harri Hirvonen, insinööri talotekniikkapäällikkö SRV Rakennus Oy

Muut asiantuntijat

Matleena Livson, FT erityisasiantuntija, liikunnallinen elämäntapa Suomen Olympiakomitea
Jere Pirhonen, DI johtaja, energia- ja elinkaaripalvelut, SRV Rakennus Oy

Kilpailuehdotuksen tekijänoikeuden haltija:

Kukin kilpailuryhmän osapuoli on oman tuotoksensa tekijänoikeuden haltia

6.4 Arvostelupöytäkirjan allekirjoitus

Vantaalla 25.11 2021

Tarja Laine pj.
Kaupunkisuunnittelujohtaja, Vantaan kaupunki

Tomi Henriksson
Kiinteistökehityspäällikkö, Vantaan kaupunki

Timo Kallaluoto
Aluearkkitehti, Vantaan kaupunki

Ilkka Rekonen
Lupapäällikkö, Vantaan kaupunki

Teija Ojankoski
Toimitusjohtaja, VAV-konserni

Anneli Keränen
Hankepäällikkö,
Helsingin seudun opiskelija- asuntosäätiö, Hoas

Anders Hedman, kilpailusihteeri
Asemakaava-arkkitehti, Vantaan kaupunki