

16.02.2022

Dnro 23427/03.04.04.04.16/2021



Asia Rakennusvalvontaa koskeva valitus

Valittaja Kiinteistö Oy Koivikkohovi

Päätös, josta valitetaan

**Vantaan kaupunkisuunnittelulautakunnan rakennuslupajaosto
11.5.2021 § 52**

Kaupunkisuunnittelulautakunnan rakennuslupajaosto on velvoittanut Kiinteistö Oy Koivikkohovin siistimään kiinteistön 92-421- [REDACTED] ja järjestämään kiinteistön ulkovarastoinnin siten, että se ei turmele tieltä näkyvää maisemaa 31.8.2021 mennessä.

Velvoitteen tehosteeksi on asetettu juokseva uhkasakko, jonka peruserä on 6 000 euroa ja lisäerä 3 000 euroa jokaiselta yhden kuukauden ajanjaksolta, jonka kuluessa asetettua velvoitetta ei ole noudatettu.

Samalla päätöksellä jaosto on päättänyt veloittaa Kiinteistö Oy Koivikkohovilta rakennusvalvontataksan 10 §:n mukaisen 420 euron maksun.

Päätöksen perustelut

Kiinteistö 92-421- [REDACTED] sijaitsee Ilolan asemakaavan erillispientalojen korttelialueella (AO). Kaava ei salli häiriötä aiheuttavaa tai ympäristöä rumentavaa ulkovarastointia. Vantaan kaupungin rakennusjärjestyksen 23 §:n mukaan rakennus ympäristöineen on pidettävä jatkuvasti siistissä kunnossa. Rakennusjärjestyksen mukaan asemakaavassa pelkästään asumiseen osoitetuilla tonteilla rekisteristä poistettujen ajoneuvojen, yli kolme metriä korkeiden veneiden ja ympäristöä rumentavan tavarankäytön ulkosäilytys on kielletty peitettynä ja ilman peitettä. Kiinteistöllä 92-421- [REDACTED] on kyseessä ympäristöä rumentavan tavarankäytön ja rekisteristä poistetun ajoneuvon säilyttäminen vastoin Vantaan rakennusjärjестystä.

Valituksessa esitetyt vaatimukset

Valituksenalainen päätös on kumottava kokonaisuudessaan asetetun velvoitteen, uhkasakon ja rakennusvalvontataksan mukaisen maksun osalta.

Kiinteistö Oy Koivikkohovi ei ole koskaan saanut ja vastaanottanut rakennusvalvonnan 14.10.2019 päivättyä kirjallista kehotusta tai kuulemiskirjettä 15.2.2021, eikä asiassa ole siten voitu antaa vastinetta. Rakennusvalvonta ei ole oheistanut mitään asiakirjaa, josta ilmenisi, että Kiinteistö Oy Koivikkohovi olisi saanut kehotuksen ja kuulemiskirjeen. Valvontatarkastaja olisi voinut ottaa henkilökohtaisesti yhteyttä kiinteistön edustajaan. Valvontatarkastaja on johtanut rakennuslupajaostoa harhaan.

Kiinteistöllä on väliaikaisesti varastoitu remonttitarvikkeita räystäään alla, ja viive kiinteistön kunnossapidossa on johtunut valittajan terveydentilasta. Kiinteistöllä on ajoneuvorekisterissä olevia ajoneuvoja, päinvastoin kuin mitä valvontatarkastaja väittää.

Alueella on havaittu muitakin puutteita. Vantaan kaupungin omistamalla kiinteistöllä 92-421- [REDACTED] on yli kymmenen vuoden ajan ollut iso puu- ja oksakasa aivan jalkakäytävän vieressä, vaikka kasa on Ilolan asemakaava-alueella. Valvontatarkastaja on laiminlyönyt virkavelvollisuutensa, ja asiassa täyttyy virkarikoksen tunnusmerkistö. Toinen esimerkki on kiinteistöjen 92-71- [REDACTED] ja 92-71- [REDACTED] tilanne. Erilaista tavaraa on ollut ja on selvästi näkyvillä rumentaen ympäristöä. Valvontatarkastaja ei ole noudattanut yhdenvertaisuusperiaatetta. Myös muualla Vantaalla esiintyy kaupungin piittaamattomuutta omistamillaan maa-alueilla. Valvontatarkastaja on myös laiminlyönyt hallintolain 8 §:n neuvontavelvoitteen. Hän ei ole yksilöinyt, mitä tavaroita on lain perusteella kielletty säilyttämästä ulkona kiinteistöllä.

Rakennusvalvontataksasta ei ilmene yksilöityä perustetta maksun asettamiselle eikä rakennusvalvontataksaa ole liitetty pöytäkirjan liitteeksi asian tarkistamiseksi. Maksu on perusteeton ja syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Valituksenalainen päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, ja päätöksen tehnyt viranomainen on toiminut lainvastaisesti. Päätös on myös muutoin lainvastainen.

Asian käsittely ja selvittäminen

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto on antanut lausunnon.

Kehotuksen ja kuulemiskirjeen postituksessa on käytetty vakiintuneita käytäntöjä viranomaisasiakirjojen toimittamisessa. Rakennusvalvonnan 14.10.2019 päivätty kehoitus ja 15.2.2021 päivätty kuuleminen uhkasakon asettamisen johdosta, on lähetetty postitse kirjeenä. Se että velvoitettu väittää, että ei ole vastaanottanut kirjeitä, ei poista velvoitettua vastuusta kiinteistön siivoamisen osalta.

Valituksessa on vedottu [REDACTED] syynä kiinteistön siivoamisen viivästymiselle. Tämä ei ole peruste, jolla asetettu uhkasakko voitaisiin kumota ja kiinteistön nykyinen tilanne sallia. Kiinteistön siivoamiseen

kehotuksen jälkeen on ollut aikaa lähes kaksi vuotta, joten Kiinteistö Oy Koivikkohovilla on ollut mahdollisuus järjestää kiinteistön siivoaminen muutoin kuin yhtiön vastuuhenkilön suorittamana.

Väitteet siitä, että irtainta, joka tulee kiinteistöltä siivota, ei ole yksilöity riittävästi, ei pidä paikkaansa. Irtain ei myöskään ole väliaikaisesti räystäään alla säilöttyjä remonttitarvikkeita. Kehotuksessa, joka on lähetetty valittajalle 14.10.2019, on lueteltu omaisuus ja lisäksi sen liitteenä on valokuva, josta käy ilmi irtain, jota siistimisvelvollisuus koskee. Kiinteistöllä varastoitava ajoneuvo on katsastettu 3.2.2011, ja seuraava katsastus olisi tullut suorittaa viimeistään 29.2.2012 mennessä. Rakennusvalvonta katsoo, että kyseistä ajoneuvoa ei tosiasiallisesti käytetä tieliikenteessä ja se tulee poistaa kiinteistöltä Vantaan rakennusjärjestyksen 23 §:n 4 momentin nojalla.

Valvontamaksusta on tehty muutoksenhakuohjeen mukaisesti oikaisuvaatimus, jonka Vantaa kaupunkiympäristölautakunta käsittelee.

Kiinteistö Oy Koivikkohovi on antanut vastaselityksen. On kohtuutonta, jos [REDACTED] seikkoja ei oteta huomioon. [REDACTED] ovat kestäneet 2–3 vuotta, ja ne ovat vaikuttaneet siihen, että remonttitarvikkeita on varastoitu räystäään alle. Remonttitoimia voitaneen jatkaa kesällä 2022, jolloin tarvikkeetkin siirtyvät tarkoitettuihin kohteisiinsa. Laissa tai missään muussakaan määräyksessä ei ole kielletty pitämästä ajoneuvorekisterissä olevia ajoneuvoja omalla kiinteistöllä. Yleinen käytäntö Vantaalla ja muuallakin on, että rakennusvalvonnan tarkastuksissa kiinteistön edustaja kutsutaan paikalle. Näin ei ole toimittu.

Hallinto-oikeus on pyytänyt 14.10.2019 päivätyn kehotuskirjeen, 15.2.2021 päivätyn kuulemiskirjeen sekä kiinteistöön liittyvän valokuvaselvityksen Vantaan kaupungilta. Selvitys on lähetetty tiedoksi **Kiinteistö Oy Koivikkohoville**.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus ei tutki Kiinteistö Oy Koivikkohovin esittämiä valvontatarkastajan ja Vantaan kaupungin toimintaa koskevia hallintokantelun luonteisia väitteitä. Hallinto-oikeus ei tutki valitusta myöskään siltä osin kuin siinä on vaadittu päätöksen kumoamista rakennusvalvontataksan mukaisen maksun osalta.

Hallinto-oikeus hylkää valituksen muilta osin.

Velvoitteen täyttämiseksi asetettu määräaika pidennetään päättymään 30.6.2022.

Perustelut

Tutkimatta jätetyiltä osin

Kantelunluonteiset väitteet

Tuomioistuinlain 4 luvun 1 §:n mukaan hallinto-oikeus käsittelee ja ratkaisee ne hallinto-oikeudelliset valitukset, hallintoriita-asiat ja muut asiat, jotka säädetään kuuluviksi sen toimivaltaan oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa (808/2019) tai muussa laissa.

Siltä osin kuin Kiinteistö Oy Koivikkohovi on arvostellut valvontatarkastajan sekä Vantaan kaupungin toimintaa, kyseiset väitteet on katsottava hallintokantelun luonteisiksi väitteiksi. Hallinto-oikeuden toimivaltaan ei kuulu tutkia viranomaisten menettelyä koskevia hallintokantelun luonteisia väitteitä. Nämä väitteet on siten jätettävä tutkimatta.

Valvontamaksu

Maankäyttö- ja rakennuslain 145 §:n 1 momentin mukaan luvan hakija tai toimenpiteen suorittaja on velvollinen suorittamaan tarkastus- ja valvontatehtävistä sekä muista viranomaistehtävistä kunnalle maksun, jonka perusteet määrätään kunnan hyväksymässä taksassa.

Kuntalain 134 §:n 1 momentin mukaan kunnanhallituksen, lautakunnan ja valiokunnan, niiden jaoston sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Saman pykälän 2 momentin mukaan oikaisuvaatimus tehdään 1 momentissa tarkoitetun toimielimen ja sen jaoston sekä sen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle.

Kaupunkisuunnittelulautakunnan rakennuslupajaoston päätös on perittäväksi määrätyn maksun osalta perustunut kunnanvaltuuston hyväksymään taksaan. Päätökseen haetaan tältä osin muutosta kuntalaissa säädettyssä järjestyksessä.

Kaupunkisuunnittelulautakunnan rakennuslupajaoston päätökseen kohdistuvan oikaisuvaatimuksen tutkiminen ei kuulu hallinto-oikeuden ensiasteiseen toimivaltaan. Lupajaoston lausunnosta ilmenee, että valvontamaksusta on tehty muutoksenhakuohjeen mukainen oikaisuvaatimus, jonka käsittelee Vantaa kaupunkiympäristölautakunta.

Tutkituilta osin

Sovellettavat oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslain 166:n 1 momentin mukaan rakennus ympäristöineen on pidettävä sellaisessa kunnossa, että se jatkuvasti täyttää terveellisuuden, turvallisuuden ja käyttökelpoisuuden vaatimukset eikä aiheuta ympäristöhaittaa tai rumenna ympäristöä.

Maankäyttö- ja rakennuslain 166 §:n 3 momentin mukaan, jos rakennuksen kunnossapitovelvollisuus laiminlyödään, kunnan rakennusvalvonta-viranomainen voi määrätä rakennuksen korjattavaksi tai sen ympäristön siistittäväksi.

Maankäyttö- ja rakennuslain 167 §:n 1 momentin mukaan rakennettu ympäristö on pidettävä rakennusluvan mukaisessa käytössä ja siistissä kunnossa.

Maankäyttö- ja rakennuslain 169 §:n 1 momentin mukaan varastointi ulkosalla on järjestettävä niin, ettei se turmele tieltä tai muulta yleiseltä kulkuväylältä tai alueelta näkyvää maisemaa taikka häiritse ympäröivää asutusta. Pykälän 2 momentin mukaan asemakaava-alueella ei aluetta saa käyttää häiriötä aiheuttavaan tai ympäristöä rumentavaan varastointiin taikka pitkäaikaiseen tai laajaan tavaroiden ulkosäilytykseen, jollei asemakaavasta muuta johdu.

Maankäyttö- ja rakennuslain 182 §:n 1 momentin mukaan, jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin niihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijan määrääjassa oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin. Pykälän 2 momentin mukaan viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella. Pykälän 3 momentin mukaan uhkasakkoa ja teettämisuuhkaa koskevassa asiassa sovelletaan muutoin, mitä uhkasakkolaissa säädetään.

Uhkasakkolain 6 §:n 1 momentin mukaan uhkasakko asetetaan määräämällä päävelvoite asianosaisen noudatettavaksi sakon uhalla. Kunkin päävelvoitteen tehosteeksi on asetettava eri uhkasakko. Pykälän 2 momentin mukaan uhkasakko asetetaan markkamäärältään kiinteänä tai siten, että sen suuruus määräytyy ajan kulumisen mukaan (*juokseva uhkasakko*). Pykälän 3 momentin mukaan asettamispäätöksestä on käytävä selvästi ilmi, mihin asianosainen on velvoitettu ja milloin, mihin mennessä tai mistä lähtien päävelvoitetta on noudatettava. Määräajan pituutta harkittaessa on otettava huomioon päävelvoitteen laatu ja laajuus, velvoitetun mahdollisuus noudattaa sitä sekä muut asiaan vaikuttavat seikat.

Uhkasakkolain 7 §:n 1 momentin mukaan uhkasakko voidaan kohdistaa vain sellaiseen asianosaiseen, jolla on oikeudellinen ja tosiasiallinen mahdollisuus noudattaa päävelvoitetta. Jos uhkasakko kohdistetaan useisiin asianosaisiin, kullekin on asetettava eri uhkasakko.

Uhkasakkolain 8 §:n mukaan uhkasakon suuruutta harkittaessa on otettava huomioon päävelvoitteen laatu ja laajuus, velvoitetun maksukyky ja muut asiaan vaikuttavat seikat.

Uhkasakkolain 22 §:n asianosaiselle on ennen uhkasakon asettamista ja tuomitsemista taikka teettämisen tai keskeyttämisen asettamista ja täytäntöön pantavaksi määräämistä koskevan asian ratkaisemista varattava tilaisuus selityksen antamiseen siten kuin hallintolain (434/2003) 34 §:ssä säädetään.

Vantaan kaupungin rakennusjärjestyksen 23 §:n mukaan rakennus ympäristöineen on pidettävä jatkuvasti siistissä kunnossa. Asemakaavassa pelkästään asumiseen osoitetuilla tonteilla rekisteristä poistettujen ajoneuvojen, yli kolme metriä korkeiden veneiden ja ympäristöä rumentavan tavaran ulkosäilytys on kielletty peitettynä ja ilman peitettä. Kuitenkin tontilla käytettävän polttopuun kuivatus ja tavanomaisten määrien varastointi siististi pinottuna on sallittua.

Menettelyvirheiden osalta

Kiinteistö Oy Koivikkohovi on valituksessaan tuonut esille, ettei se ole koskaan vastaanottanut rakennusvalvonnan 14.10.2019 päivättyä kirjallista kehotusta tai kuulemiskirjettä 15.2.2021, eikä se ole siten voinut antaa asiassa vastinetta.

Asiassa esitetyn asiakirjaselvityksen perusteella rakennusvalvonnan 14.10.2019 päivätty kehotus ja 15.2.2021 päivätty kuuleminen uhkasakon asettamisen johdosta on lähetetty Kiinteistö Oy Koivikkohoville yrityksen kaupparekisteristä ilmenevään osoitteeseen postitse tavallisena kirjeenä. Hallinto-oikeus toteaa, että rakennusvalvonta on voinut lähettää puheena olevan kehotuksen ja kuulemiskirjeen Kiinteistö Oy Koivikkohoville tiedoksi hallintolain 59 §:n 1 momentissa tarkoitettulla tavalla postitse tavallisella kirjeellä. Kiinteistö Oy Koivikkohovi ei ole väittänyt eikä asiassa ole muutoinkaan käynyt ilmi seikkoja, joiden perusteella olisi syytä epäillä, etteikö kehotusta ja kuulemiskirjettä olisi lähetetty. Yksinomaan Kiinteistö Oy Koivikkohovin väitteen perusteella ei ole katsottava, että yhtiö ei olisi saanut kehotusta ja kuulemiskirjettä tiedokseen hallintolain 59 §:n 2 momentissa tarkoitettussa seitsemän päivän määräajassa kirjeen lähettämisestä.

Kiinteistö Oy Koivikkohovi on valituksessaan tuonut esille, ettei kiinteistön omistajaa ole kutsuttu rakennusvalvonnan suorittamille tarkastuskäynneille. Hallinto-oikeus toteaa, että toimenpidepyynnön kohteena olevalla kiinteistöllä tehdyissä valvontatarkastajan käynneissä ei ole ollut kyse maankäyttö- ja rakennuslain 183 §:ssä tai hallintolain 39 §:ssä tarkoitettusta tarkastuksesta, vaan valvontatarkastajan suorittamasta tosiasiallisesta hallintotoiminnasta, jolla valvontatarkastaja on toimivaltansa mukaisesti käynyt toteamassa, vallitseeko kiinteistöllä toimenpidepyynnössä tarkoitettu tilanne. Tämän vuoksi asiassa ei ole menetelty virheellisesti, vaikka Kiinteistö Oy Koivikkohovin edustajaa ei ole kutsuttu tarkastuskäynneille. Asiassa ei edellä mainituin perustein ole tapahtunut menettelyvirhettä, jonka johdosta valituksenalainen päätös olisi syytä kumota.

Pääasia

Kiinteistö Oy Koivikkohovin omistama kiinteistö 92-421-■■■■■■■■■■ sijaitsee Iolan asemakaavassa erillispientalojen korttelialueella (AO). Mainitulla kiinteistöllä 22.8.2019 ja 14.4.2021 suoritetuilla valvontakäynneillä on havaittu, että kiinteistön asuinrakennuksen ympäristössä säilytetään runsaasti sekalaista tavaraa kuten muovikasseja ja -säkkejä, saaveja, romuajoneuvoa, puutavaraa,

rakennusmateriaalia, autonrenkaita, paperia ja pahvilaatikoita sekä muuta materiaalia.

Hallinto-oikeus toteaa asiassa esitetystä valokuvaselvityksestä ilmenevän, että kiinteistöllä 92-421-■■■■■■ säilytetään runsaasti sekalaista tavaraa, joka rumentaa ympäristöä tiiviisti rakennetulla asuinalueella maankäyttö- ja rakennuslain 166 §:n 1 momentin ja Vantaan kaupungin rakennusjärjestyksen 23 §:n vaatimusten vastaisesti. Kaupunkisuunnittelulautakunnan rakennuslupajaostolla on näin ollen ollut peruste uhkasakon asettamiseen. Asiaa ei ole syytä arvioida toisin sillä perusteella, että kiinteistön lähiympäristössä sijaitsee mahdollisesti muitakin roskaantuneita kiinteistöjä.

Kiinteistö Oy Koivikkohovin hallituksen ainoa jäsen on esittänyt ■■■■■■ 14.6.2021 päivätyn ■■■■■■, josta ilmenevien ■■■■■■ seikkojen voidaan katsoa osin vaikuttaneen vuoden 2020 kesästä lähtien Kiinteistö Oy Koivikkohovin edustajan mahdollisuuksiin siistiä kiinteistöä. Kun kuitenkin otetaan huomioon se, että asiassa on annettu ensimmäinen kehoitus 14.10.2019 sekä päävelvoitteen laatu ja laajuus, päävelvoitteelle asetettua määräaika 31.8.2021 on pidettävä riittävänä. Ottaen kuitenkin huomioon valituksen käsittelyyn kuluneen ajan hallinto-oikeus pidentää määräaika päätöslauselmasta ilmenevällä tavalla.

Kaupunkisuunnittelulautakunnan rakennuslupajaoston päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Muutoksenhaku

Maankäyttö- ja rakennuslain 190 §:n 1 momentin mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valituslupan.

Valitusosoitus on liitteenä (HOL valituslupa 30).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet
Jaana Moilanen, Annamari Laakkonen (t) ja Joonas Ahtonen.



Esittelijä Henna Nevalainen

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu ja tulostettu hallinto-oikeuden
asianhallintajärjestelmästä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös	Kiinteistö Oy Koivikkohovi todisteellisena tiedoksiantona
	Oikeudenkäyntimaksu 260 euroa
	Tiedote oikeudenkäyntimaksusta korkeimmassa hallinto-oikeudessa
Jäljennös	✓ Vantaan kaupunkisuunnittelulautakunnan rakennuslupajaosto

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika ja tiedoksisaantipäivä

Valitus on tehtävä kirjallisesti **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

-Kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetty päätös katsotaan tiedoksi saaduksi seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta.

-Tavallisessa sähköisessä tiedoksiannossa (sähköpostiviesti/asiointipalvelu) päätös katsotaan annetun tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

-Kirjeitse todisteellisena tiedoksiantona lähetetty päätös katsotaan tiedoksi saaduksi tiedoksianto- tai saantitodistuksen osoittamana päivänä.

-Todisteellisessa sähköisessä tiedoksiannossa (asiointipalvelu) päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun päätös on noudettu asiantuntijapalvelusta.

Käytettäessä sijaistiedoksiantoa, päätös katsotaan tiedoksi saaduksi kolmantena päivänä tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon saapumispäivänään.

Valituksen toimittaminen

Valitus liitteineen on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**. Valitusasiakirjojen tulee olla perillä myös sähköistä asiointipalvelua käytettäessä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot
- postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää
- päätös, johon haetaan muutosta
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi katsotaan, että valitusluvan myöntämiseen on edellä tarkoitettu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
 - selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
 - asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.
- Asiamiehen on liitettävä valitukseen valtakirja, jollei oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 32 §:n 2 momentista muuta johdu.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite:	Käyntiosoite:
PL 180	Paasivuorenkatu 3
00131 HELSINKI	Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi, Faksi: 029 56 40382

Asiantuntijapalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Förvaltningsdomstolens beslut får överklagas genom skriftliga besvär hos **högsta förvaltningsdomstolen**, om högsta förvaltningsdomstolen beviljar besvärstillstånd.

Grunder för beviljande av besvärstillstånd

Enligt 111 § i lagen om rättegång i förvaltningsärenden ska besvärstillstånd beviljas om

- 1) det med avseende på lagens tillämpning i andra liknande fall eller för en enhetlig rättspraxis är viktigt att ärendet avgörs av högsta förvaltningsdomstolen,
- 2) det finns särskilda skäl för högsta förvaltningsdomstolen att avgöra ärendet på grund av att det i ärendet skett ett uppenbart fel, eller
- 3) det finns något annat vägande skäl för att bevilja besvärstillstånd.

Besvärstillstånd kan också beviljas i fråga om endast en del av förvaltningsdomstolens överklagade beslut.

Besvärstid och delgivningsdag

Besvär ska anföras skriftligen **inom 30 dagar från dagen för delfäendet av förvaltningsdomstolens beslut**, denna dag inte medräknad.

-Ett beslut som sänts per brev som vanlig delgivning anses ha delgivits den sjunde dagen efter det att beslutet sändes, om inte mottagaren visar att delfäendet skett vid en senare tidpunkt. Beslutet har sänts samma dag som det givits, vilket datum framgår av beslutets första sida.

-Vid vanlig elektronisk delgivning (e-postmeddelande/e-tjänsten) anses beslutet ha blivit delgivet den tredje dagen efter att meddelandet sändes, om inte något annat visas.

-Ett beslut som sänts per brev som bevislig delgivning anses ha delgivits den dag som anges på delgivnings- eller mottagningsbeviset.

-Vid bevislig elektronisk delgivning (e-tjänsten) anses beslutet ha delgivits när beslutet har hämtats från e-tjänsten.

Vid mellanhandsdelgivning anses beslutet ha blivit delgivet den tredje dagen efter den dag som anges på delgivningsbeviset. Beslutet anses ha kommit till en myndighets kännedom på ankomstdagen.

Inlämnande av besvär

Besvären inklusive bilagor ska inom besvärstiden lämnas **till högsta förvaltningsdomstolen**. Besvärshandlingarna ska även vid användning av e-tjänsten vara framme senast den sista dagen av besvärstiden före utgången av ämbetsverkets öppettid.

Besvärens innehåll

I besvären, som ska innehålla en ansökan om besvärstillstånd, ska anges

- ändringssökandens namn och kontaktuppgifter
- den postadress och eventuell annan adress till vilken handlingar som hänför sig till rättegången kan sändas.
- det beslut i vilket ändring söks
- de grunder på vilka besvärstillstånd begärs samt de skäl på vilka grunden för meddelande av besvärstillstånd anses föreligga
- till vilka delar ändring söks i beslutet och vilka ändringar som yrkas
- grunderna för yrkandena.

Om talan förs av ändringssökandens lagliga företrädare eller ombud ska dennes kontaktuppgifter anges i besvären.

Högsta förvaltningsdomstolen ska utan dröjsmål underrättas om ändringar i kontaktuppgifterna.

Bilagor till besvären

Till besvären ska fogas

- förvaltningsdomstolens beslut med besvärсанvisning
 - utredning om när ändringssökanden har fått del av beslutet, eller annan utredning om när besvärstiden börjat löpa
 - de handlingar som ändringssökanden åberopar som stöd för sina yrkanden, om dessa inte redan tidigare har lämnats till myndigheten.
- Ett ombud ska foga en fullmakt till besvären om det inte av 32 § 2 mom. i lagen om rättegång i förvaltningsärenden framgår annat.

Högsta förvaltningsdomstolens kontaktuppgifter

Postadress:	Besöksadress:
PB 180	Paasivuorigatan 3
00131 HELSINGFORS	Helsingfors

E-post: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi, Fax: 029 56 40382

E-tjänst: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>