

Etelä-Suomen aluehallintovirasto
Peruspalvelut, oikeusturva ja luvat

Kantelu

Kantelija

Sini Alén

Kantelun kohde /kohteet

Vantaan kaupungin terveydensuojeluviranomainen (Vantaan kaupungin ympäristökeskus) ja terveystieteiden professori Kari Grönberg

Ratkaisu

Aluehallintovirasto kiinnittää Vantaan kaupungin terveydensuojeluviranomaisen huomiota erityisesti siihen, että terveydensuojeluviranomaisella on oltava riittävät resurssit terveyshaittaepäilyjen selvittämiseksi asunnoissa hallintolain mukaisesti viivytyksettä. Lisäksi aluehallintovirasto kiinnittää terveydensuojeluviranomaisen ja viranhaltijan huomiota ennen vireille tuloa annettavan ohjauksen ja neuvonnan laatuun. Aluehallintovirasto tuo esille käsityksensä viranomaisprosessin vaiheista Vantaan kaupungin terveydensuojeluviranomaiselle perusteluissa tarkemmin mainitulla tavalla.

Asia ei anna aluehallintovirastolle aihetta enempään terveydensuojeluviranomaisen osalta.



Asian kuvaus

Kantelu

Sini Alen on kannellut Etelä-Suomen aluehallintovirastoon 24.11.2021 saapuneella kirjeellään Vantaan kaupungin terveydensuojeluviranomaisen tehtäviä hoitavan Vantaan kaupungin ympäristökeskuksen ja terveystieteiden tutkija Kari Grönbergin toiminnasta Vantaalla sijaitsevan asuntonsa asiassa osoitteessa Hakokuja 1 A 3.

Kantelu koskee erityisesti sitä, että jono asunnontarkastukseen on liian pitkä eikä tarkastusta ole tehty oikeaan vuorokaudenaikaan ja jälkivalvonta on ollut puutteellista.

Kantelun liitteenä on toimitettu tarkempi asukkaan näkemys asian kulusta.

Selvitykset

Aluehallintovirastolla on ollut asiaa selvittäessään käytettävissään kantelukirjoituksen ja sen liitteen lisäksi terveystieteiden tutkija Grönbergin selvitys asian kulusta. Selvityksen liitteenä on toimitettu mm. asunnon tutkimuspyyntö, terveystieteiden tutkijan viesti asian vireille tulosta, ilmoitus asian vireille tulosta taloyhtiölle, tarkastuskertomukset (12.5.2021 ja 3.9.2021), terveystieteiden tutkijan viesti jälkivalvonnan tarkastuksesta, sekä sähköposteja ja selvitys korjaavista toimenpiteistä. Selvitys ja liitteet on käsitelty ennen aluehallintovirastoon lähettämistä kaupunkiympäristölautakunnan lupajaostossa 8.2.2022.

Selvityksessään Vantaan kaupungin ympäristökeskuksen terveystieteiden tutkija Kari Grönberg toteaa:

Vireilletulo:

Asunnon tutkimuspyyntö osoitteeseen Hakokuja 1 A 3, 01360 Vantaa on tullut vireille Vantaan ympäristökeskukseen 23.11.2020, tutkimuspyynnön on esittänyt asukas Sini Alén. Tutkimuspyynnön mukaan, asuinhuoneiston alapuolella sijaitsee leipomo, josta

kulkeutuu huoneistoon hajua. Lisäksi leipomosta kantautuu asuinhuoneistoon melua.

Ympäristökeskus on ilmoittanut 26.11.2020 asunto-osakeyhtiölle kirjallisesti asian vireilletulosta, johon yhtiö on antanut kirjallisen vastineen 30.11.2020.

Ympäristökeskuksen tekemät tarkastukset

Ympäristökeskus on tehnyt asuntoon tarkastuksen 4.5.2021, josta on laadittu tarkastuskertomus 12.5.2021. Ympäristökeskus antoi korjauskehotuksen asunto-osakeyhtiölle todettujen terveyshaittojen poistamiseksi. Tarkastuksella todettua alapuolella olevasta leipomosta kulkeutuvaa hajua sekä asunnon puutteellista ilmanvaihtoa voitiin pitää terveydensuojelulain 27 § tarkoittamina terveyshaittoina.

Ympäristökeskus pyysi 31.7.2021 mennessä kiinteistön omistajalta kirjallista selvitystä tehtävistä korjaustoimenpiteistä ja korjausten aikataulusta. Asunto-osakeyhtiö toimitti kirjallisen selvityksen 29.7.2021.

Asuntoon tehtiin 25.8.2021 asukkaan pyynnöstä jälkivalvontaan liittyvä tarkastus. Jälkivalvontatarkastuksella ja taloyhtiön toimittamasta selvityksestä ilmeni, että asunnon alapuolella oleva leipomo on poistunut tiloista ja, että ilmanvaihdon osalta on tehty korjauksia. Yhtiön edustajien kertoman ja kirjallisen vastineen mukaan, liiketilaan tehdään korjaustoimenpiteitä rakenteiden tiivistämiseksi ennen seuraavan toimijan aloittamista. Jälkivalvontatarkastuksella aistinvaraisessa arvioinnissa asunnossa ei todettu poikkeavaa hajua. Tarkastuksella tehtyjen ilmamäärämittausten perusteella, virherajat huomioiden, laskennallinen ilmanvaihto oli riittävää asunnon pinta-alaan nähden. Poistoventtiilien todettiin olevan puhdistamisen tarpeessa.

Jälkivalvontatarkastuksella todettiin terveyshaittaa aiheuttaneiden olosuhteiden poistuneen, joten asia ei enää antanut aiheutta enempään toimenpiteisiin ympäristökeskuksen taholta. Ilmanvaihdon

poistoventtiilit suositeltiin vielä puhdistamaan, koska venttiilien likaantuessa ilmanvaihdon määrä heikkenee.

Selvitys kantelussa pyydettyihin asioihin

1) Asunnontarkastuksen jono on liian pitkä

Asunnontarkastusjonon osalta totean, että tyypillinen jonon pituus on vaihdellut viimeisen 10 vuoden ajalla noin 3-5 kuukauden välillä. Ensiyhteydenoton tapahtuessa ei voi tietää täsmällistä jonon pituutta, sillä viranomaisvalvonnassa on paljon tapahtumia, jotka vaikuttavat jonon pituuteen. Asian ollessa jonovaiheessa asukas on ollut runsaasti yhteydessä ympäristökeskukseen ja ollut tietoinen jonon pituudesta, ja siitä, että emme hetkeen tehneet tarkastustoimintaa lainkaan keväällä 2021 Suomessa vallinneen koronatilanteen vuoksi. Vantaan ympäristökeskus keskittyi tekemään Tartuntatautilain mukaista valvontaa Aluehallintoviraston antaman ohjeistuksen mukaisesti ja asukas tiesi, että se tulee näkymään esimerkiksi asunnontarkastusjonon pituudessa.

Otin itse asukkaaseen ensimmäisen kerran yhteyttä 8.4.2021, sopiakseni asunnontarkastuksesta, jolloin jonon pituudeksi saadaan noin 5,5 kuukautta. Asukas kertoi puhelinkeskustelussa, että hajuhaitta on vähentynyt ja että alapuolella oleva leipomo on lähdössä pois, eikä pitänyt asunnontarkastusta tarpeellisenä siinä tilanteessa. Itse kuitenkin ehdotin, että en vielä sillä hetkellä lopettaisi asian käsittelyä, vaan jäädään seuraamaan tilannetta, sillä tarkastustarve saattaa ilmetä myöhemmin. Asukas ottikin yhteyttä sähköpostitse 19.4.2021 ja puhelinkeskustelussa 22.4.2021 sovimme asunnontarkastuksen ajaksi 4.5.2021.

2) Tarkastusta ei tehty oikeaan vuorokaudenaikaan eikä jälkivalvonta ollut asianmukaista.

Asukkaalle on tuotu tietoon, että tarkastuksia tehdään ensisijaisesti normaalina virka-aikana. Mikäli virka-aikaan emme pysty haittaa toteamaan, voidaan tarkastuksia tehdä myös ilta/yöaikaan. Luonnollisesti ensitarkastus tehdään virka-aikaan ja tarvittaessa jatkotarkastuksia virka-aikaan, ennen kuin mahdolliseen

ilta/yöaikaan tehtävään tarkastukseen siirrytään. Tällainen menettely on hyvin tavanomaista tarkastustoimintaa ja on myös tarkastajan työturvallisuuteen liittyvä asia.

Todettujen terveyshaittojen jälkivalvontaa ympäristökeskus on tehnyt asiakirjavalvontana ja tekemällä asunnontarkastuksen 25.8.2021. Jälkivalvonnan toimenpiteillä todettiin terveyshaittojen poistuneen.

Asukas on arvostellut ympäristökeskuksen toimintaa myös ilmanvaihdon toiminnan tarkistamisesta. Ilmanvaihdon toiminta on asumisterveyden kannalta olennaisessa osassa ja epäiltäessä hajujen siirtymistä tilojen välillä, on ilmanvaihdon toiminnan tarkistaminen tärkeä osa tarkastusta. Tässäkin tapauksessa saimme todettua ilmanvaihdon toiminnan puutteet ja siten kohennettua terveydellisiä olosuhteita. Ilmanvaihdollisten korjausten myötä myös usean muun asunnon asukkaan terveydelliset olosuhteet paranivat.

Muuta asian käsittelystä

Asunnontutkimuspyynnön käsittelyn aikana, on ollut tiedossa, että asunnon alapuolella oleva leipomo on lähtemässä pois tiloista. Kun leipomo poistuu tiloista myös sen aiheuttamat haju- ja meluhaitat poistuvat. Tehdyllä ensitarkastuksella saatiin todettua hajuhaitan lisäksi ilmanvaihdon puute, joka ei suoranaisesti liity leipomon toimintaan.

Mikäli asukas kokee, että ilmanvaihto on heikentynyt jälkivalvontatarkastuksen jälkeen, tulee asukkaan olla yhteydessä ensisijaisesti kiinteistön omistajaan. Asukas ei ole ollut yhteydessä ympäristökeskukseen jälkivalvontatarkastuksen jälkeen.

Aluehallintoviraston ratkaisun perustelut

Sovellettava lainsäädäntö

Hallintolain (434/2003) 31 §:n mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset. Asianosaisen on esitettävä selvitystä vaatimuksensa perusteista. Asianosaisen on muutoinkin myötävaikutettava vireille panemansa asian selvittämiseen.

Terveydensuojelulain (763/1994) 1 §:n 2 momentin mukaan terveyshaitalla tarkoitetaan ihmisessä todettavaa sairautta, muuta terveydenhäiriötä tai sellaisen tekijän tai olosuhteen esiintymistä, joka voi vähentää väestön tai yksilön elinympäristön terveellisyyttä.

Terveydensuojelulain 5 §:n mukaan aluehallintovirasto ohjaa ja valvoo terveydensuojelua toimialueellaan.

Terveydensuojelulain 26 §:n mukaan asunnon ja muun sisätilan sisäilman puhtauden, lämpötilan, kosteuden, melun, ilmanvaihdon, valon, säteilyn ja muiden vastaavien olosuhteiden tulee olla sellaiset, ettei niistä aiheudu asunnossa tai sisätilassa oleskeleville terveyshaittaa. Asunnossa ja muussa oleskelutilassa ei saa olla eläimiä eikä mikrobeja siinä määrin, että niistä aiheutuu terveyshaittaa.

Terveydensuojelulain 27 §:n mukaan, jos asunnossa tai muussa oleskelutilassa esiintyy melua, tärinää, hajua, valoa, mikrobeja, pölyä, savua, liiallista lämpöä tai kylmyyttä taikka kosteutta, säteilyä tai muuta niihin verrattavaa siten, että siitä voi aiheutua terveyshaittaa asunnossa tai muussa tilassa oleskelevalle, toimenpiteisiin haitan ja siihen johtaneiden tekijöiden selvittämiseksi, poistamiseksi tai rajoittamiseksi on ryhdyttävä viipymättä. Kunnan terveydensuojeluviranomainen voi velvoittaa sen, jonka vastuulla haitta on, ryhtymään viipymättä tarvittaviin toimenpiteisiin terveyshaitan ja siihen johtaneiden tekijöiden selvittämiseksi, poistamiseksi tai rajoittamiseksi. Tässä pykälässä tarkoitettujen

määräysten antamisen tulee perustua terveydensuojeluviranomaisen tekemään tarkastukseen sekä riittäviin ja luotettaviin mittauksiin, näytteisiin, tutkimuksiin, selvityksiin tai havaintoihin. Jos terveyshaitta on ilmeinen ja on syytä epäillä sen aiheuttavan välitöntä vaaraa, haittaa ei voida korjata tai jos terveydensuojeluviranomaisen määräystä haitan poistamiseksi ei ole noudatettu, eikä muita tämän lain mukaisia toimenpiteitä ole pidettävä riittävinä, terveydensuojeluviranomainen voi kieltää tai rajoittaa asunnon tai muun oleskelutilan käyttöä.

Sosiaali- ja terveysministeriö on antanut terveydensuojelulain nojalla asetuksen asunnon ja muun oleskelutilan terveydellisistä olosuhteista sekä ulkopuolisten asiantuntijoiden pätevyysvaatimuksista (545/2015). Asetukseen viitataan tekstissä termillä "asumisterveysasetus".

Asumisterveysasetuksen 1 §:n mukaan asetusta sovelletaan terveydensuojelulain (763/1994) nojalla tehtävään asunnon ja muun oleskelutilan terveydellisten olosuhteiden valvontaan. Tämän asetuksen fysikaalisia, kemiallisia ja biologisia altistumistekijöitä koskevia vaatimuksia ja niiden toimenpiderajoja sovelletaan tehtäessä terveydensuojelulain 27 tai 51 §:ssä tarkoitettuja päätöksiä ja määräyksiä. Muista kuin tässä asetuksessa mainituista altisteista aiheutuvaa terveyshaittaa on arvioitava tapauskohtaisen riskin perusteella.

Asumisterveysasetuksen 2 §:n mukaan tässä asetuksessa tarkoitetaan 1) altisteen toimenpiderajalla pitoisuutta, mittaustulosta tai ominaisuutta, jolloin sen, kenen vastuulla haitta on, tulee ryhtyä terveydensuojelulain 27 §:n tai 51 §:n mukaisiin toimenpiteisiin terveyshaitan selvittämiseksi ja tarvittaessa sen poistamiseksi tai rajoittamiseksi.

Asumisterveysasetuksen 3 §:n mukaan terveyshaitta on arvioitava kokonaisuutena siten, että altisteen toimenpiderajaa sovellettaessa otetaan huomioon altistumisen todennäköisyys, toistuvuus ja kesto, mahdollisuudet välttää altistumiselta tai poistaa haitta sekä poistamisesta aiheutuvat olosuhteet ja muut vastaavat tekijät.

Sovellettaessa tässä asetuksessa tarkoitettuja fysikaalisia, kemiallisia ja biologisia tekijöitä koskevia vaatimuksia tavanomaisesta poikkeavissa oloissa, kuten rakennuksen tai sen osan korjauksen tai muutostyön aikana, on otettava huomioon erityisesti altistuksen kesto ja mahdollisen terveyshaitan toteutumisen riski.

Asumisterveysasetuksen 9 §:n mukaan asunnon ilmanvaihdon ulkoilmavirran tulee olla käytön aikana vähintään 0,35 dm³/s neliometriä kohden kaikissa asuinhuoneissa.

Asunnon ulkoilmavirta saa olla 1 momentissa säädettyä pienempi, jos varmistutaan siitä, etteivät sisäilman epäpuhtauspitoisuudet tai lämpötila nouse niin suuriksi, että ne aiheuttavat terveyshaittaa taikka kosteus nouse niin suureksi, että se voisi aiheuttaa 5 §:ssä tarkoitettua mikrobikasvun riskiä.

Aluehallintovirasto toteaa, että Vantaan kaupungin ympäristökeskus on toimivaltainen terveydensuojeluviranomainen arvioimaan asunnon terveydellisiä olosuhteita. Aluehallintoviraston ympäristöterveydenhuoltoyksikkö ohjaa kunnallista terveydensuojeluviranomaista ja käsittelee viranomastoiminnasta tehdyt kantelut.

Hallintolain 53 b § mukaan aluehallintovirasto ei tutki kaksi vuotta vanhempaa hallintokantelua, ellei siihen ole erityistä syytä.

Asian arviointi ja johtopäätökset

Vireilletulo ja asunnontarkastuksen järjestämiseen kulunut aika

Kantelussa moititaan sitä, että viranhaltija ei ole kertonut asunnontarkastusten jonon tilanteesta ensimmäisellä yhteydenotolla elokuussa 2020. Lisäksi kantelusta käy ilmi, että terveysinsinööri olisi ollut yhteydessä taloyhtiöön tässä vaiheessa, vaikka asia ei ole tullut vireille viranomaisessa. Viranomaisen selvityksestä ei käynyt ilmi, mitä selvittelyjä viranomainen mahdollisesti oli tehnyt tällöin taloyhtiöstä ja oliko mahdollisesti saatujen tietojen perusteella

todettu asukkaalle, että taloyhtiö hoitaa asiaa ja tulee tekemään parannuksia. Selvityksestä ei käynyt ilmi, mitä taloyhtiö oli kertonut tekevänsä, missä ajassa tai oliko tietoa saatu kirjallisesti.

Aluehallintovirasto kiinnittää terveydensuojeluviranomaisen ja viranhaltijan huomiota ennen asian vireille tuloa annettavan ohjauksen ja neuvonnan laatuun. Aluehallintoviraston näkemys on, että jos viranomaisella ei ollut kirjallisesti tietoa taloyhtiön suunnittelemista toimista, olisi asukkaalle ollut tarpeen suositella asiansa vireille laittamista kirjallisesti siltä varalta, että yhtiö ei ryhdykään toimiin. Asukkaille on myös olennaista kertoa, jos palvelut ovat ruuhkautuneet tai jos aikaa jonotukseen kuluu yleensä kuukausia, sillä se voi vaikuttaa asiakkaiden omaan toimintaan asiassaan. Toisaalta terveydensuojelun viranhaltijan on kerrottava selkeästi, mitä meneillään olevia korjaustoimenpiteitä taloyhtiö on tekemässä ja mikä niiden aikataulu on, jos tällainen tieto on olemassa. Asukkaille on kerrottava, miten ja milloin heidän kannattaa ottaa uudelleen yhteyttä viranomaiseen, jos parannusta olosuhteisiin ei tapahdu. Viranomaisen on otettava huomioon asian käsittelyssä myös epäilyn laatu, joka tässä tapauksessa on viitannut selkeään terveyshaittaepäilyyn eli ympäri vuorokauden esiintyvään meluun sekä hajuongelmaan. Mitä selkeämmästä terveyshaittaepäilystä on kyse, tulisi sen johtaa vielä selvempään asukkaan ohjeistamiseen tilanteesta ja jatkotoimista.

Asian vireille tulosta kului aikaa ensimmäisen tarkastuksen tekemiseen yli viisi kuukautta (23.11.2020-4.5.2021). Selvityksen mukaan viivästymiseen on vaikuttanut myös tartuntatautilanne, jonka vuoksi asunnontarkastukset olivat hetken tauolla kyseisenä ajanjaksona. Lisäksi selvityksessä todetaan, että tyypillisesti jono on ollut viimeisen kymmenen vuoden aikana 3-5 kuukautta. Aluehallintovirasto kiinnittää terveydensuojeluviranomaisen huomiota erityisesti siihen, että terveyshaittaepäilyyn perustuvat asunnontarkastusasiat on käsiteltävä viivytyksettä ja siihen on oltava riittävä ja pätevä henkilöstö. Viranomaisen toiminnan tarpeeton viipyminen heikentää terveydensuojelulain toteutumista, sillä tarkastusten viipyminen voi aiheuttaa terveyshaittoja. Eduskunnan

oikeusasiamies on ottanut useissa päätöksissään kantaa viranomaisten toimien viivästymiseen resurssitilanteeseen perustuen ja todennut, että hallintolain viivytyksetöntä käsittelyä on noudatettava eikä noudattamattomuuden peruste voi olla työntekijöiden riittämätön määrä tai töiden ruuhkautuminen esimerkiksi lomien vuoksi (esimerkiksi EOAK/1283/2018). Tällä viitataan erityisesti viranomaisen vastuuseen järjestää riittävät resurssit, mikäli puutetta havaitaan.

Sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontavirasto Valvira on ohjeistanut asunnontarkastusten suorittamisesta vireilletulon jälkeen (Ohje asunnon terveyshaitan selvittämisprosessiin) seuraavasti: Asumisterveyden valvontaa tehdään pääasiassa todettua tai epäiltyä terveyshaittaa koskevien ilmoitusten vuoksi ja siksi kyseistä valvontaa tulee priorisoida tarkastustoimintaa suunniteltaessa. Yhteydenoton ja tarkastuksen väliselle ajalle ei ole laissa säädetty tarkkaa aikaa, mutta hallinnon palveluperiaatteen mukaisesti hallinnossa asioivan on saatava asianmukaisesti hallinnon palveluja. Jotta hallinnossa asioiva voisi saada terveyshaittaepäilynsä liittyen asianmukaisesti viranomaisen palveluja, asunto tulisiikin pääsääntöisesti voida tarkastaa viimeistään noin kahden kuukauden kuluessa siitä yhteydenotosta, jossa tarkastus katsotaan aiheelliseksi. Tarkastukset pyritään tekemään vireilletulojärjestyksessä, mutta sen lisäksi viranomaisen on varauduttava myös mahdollisten kiireellisten, välittömästi tehtävien tarkastusten varalle.

Tarkastuksen vuorokaudenaika ja jälkivalvonnan asianmukaisuus

Kantelussa moitittiin ensimmäisen asunnontarkastuksen suorittamisen vuorokaudenaikaa. Selvityksessä todettiin, että ensimmäinen asunnontarkastus suoritettiin virka-aikaan, mikä on ensisijainen käytäntö. Aluehallintovirasto toteaa, että mikäli on jokin syy, että tarkastus tulisi tehdä virka-ajan ulkopuolella, on viranomaisella oltava valmius sellaisen suorittamiseen. Tässä tapauksessa hajuhaikka havaittiin ensimmäisellä tarkastuksella ja todettiin, että asunnossa on terveydensuojelulain tarkoittama terveyshaittaa aiheuttava olosuhde. Melua ei kuitenkaan havaittu ja

kantelijan mukaan se johtui tarkastuksen ajankohdasta. Kuitenkin kantelussa annettujen tietojen mukaan melua on esiintynyt myös päivääikaan, joten ei ole ollut lähtökohtaista perustetta suorittaa ensimmäinen tarkastus virka-ajan ulkopuolella.

Selvityksen mukaan asunnontutkimuspyynnön käsittelyn aikana on ollut tiedossa, että asunnon alapuolella oleva leipomo on lähtemässä pois tiloista. Aluehallintovirasto ilmaisee käsityksensä, että mikäli kirjallista tietoa leipomon vuokrasopimuksen päättymisestä ei ollut käytettävissä ensimmäisen tarkastuksen aikaan, olisi tällöin tullut pyrkiä järjestämään tarkastus ja tarvittaessa seuraava tarkastus pian siten, että kaikki olennaiset olosuhteet, joita epäily koski, tulevat arvioiduiksi. Muutoin jos toiminta olisikin jatkunut, olisi olennainen osa terveyshaitan havainnoista ja arvioinnista puuttunut. Tilannetta kokonaisuudessaan ei voida arvioida käytettävissä olevien dokumenttien perusteella. Lopputulos oli kuitenkin tavoiteltu, eli leipomo lopetti toimintansa pian ensimmäisen tarkastuksen jälkeen ja haittaolosuhde poistui sen myötä. Jälkivalvonnan tarkastuskäynti suoritettiin asianmukaisesti asukkaan pyynnöstä 25.8.2021.

Muut kantelussa esitetyt seikat

Kantelussa moitittiin terveysinsinöörin ilmanvaihtoon kohdistamaa huomiota. Aluehallintoviraston näkemyksen mukaan toiminta sen osalta on ollut asianmukaista. Kantelussa mainittiin myös, että asiaa hoitanut terveysinsinööri olisi käyttänyt epäasiallista kieltä, kun kantelija on yrittänyt nopeuttaa asiansa käsittelyä. Viranomaisen on noudatettava virkatoimissaan aina asiallista sekä selkeää kielenkäyttöä. Saadun materiaalin perusteella näyttöä epäasiallisesta kielenkäytöstä ei ole.

Hallintolain 53 b §:n 1 momentin mukaan valvova viranomainen ryhtyy niihin toimenpiteisiin, joihin se hallintokantelun perusteella katsoo olevan aiheutta.

Muissa kantelussa esille tuoduissa asioissa aluehallintovirasto ei ole havainnut sellaisia seikkoja, jotka aiheuttaisivat toimenpiteitä aluehallintovirastossa.



Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Muutoksenhaku

Hallintolain (434/2003) 53 d §:n mukaan hallintokanteluasiassa annettuun ratkaisuun ei saa hakea muutosta valittamalla.

Ratkaisija

Ylitarkastaja Leena Lehtonen

Esittelijä

Ympäristöterveydenhuollon ylitarkastaja
Tomi Kekki

Tämä asiakirja on hyväksytty sähköisesti viimeiseltä sivulta ilmenevin tavoin.

Lisätiedot

Lisätietoja antaa tarvittaessa ympäristöterveydenhuollon ylitarkastaja Tomi Kekki, puhelin 0295 016 000 (vaihde)

Jakelu ja suoritemaksu

Kantelija

Sini Alén, Hakokuja 1 A 3, 01360 Vantaa

sini.inkeri.alen@gmail.com

Päätös on maksuton.

Tiedoksi

Vantaan Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto

kirjaamo@vantaa.fi

Vantaan kaupungin ympäristökeskus

ymparistoterveys@vantaa.fi



Sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontavirasto, Valvira
(kaikki kantelijaan viittaavat nimi-, osoite- ja terveystiedot poistettu)

Tämä asiakirja ESAVI/41255/2021 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument ESAVI/41255/2021 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Kekki Tomi 04.04.2022 13:41

Ratkaisija Lehtonen Leena 04.04.2022 13:49