

Etelä-Suomen aluehallintovirasto
Peruspalvelut, oikeusturva ja luvat

Kantelu

Kantelija

[REDACTED]

Kantelun kohde /kohteet

Vantaan kaupungin terveydensuojeluviranomainen (Vantaan kaupungin ympäristökeskus)

Ratkaisu

Aluehallintovirasto kiinnittää Vantaan kaupungin terveydensuojeluviranomaisen huomiota erityisesti siihen, että terveydensuojeluviranomaisella on oltava riittävät resurssit terveyshaittaepäilyjen selvittämiseksi asunnoissa hallintolain mukaisesti viivytyksettä. Asiaan on kiinnitetty huomiota myös edellisessä kantelupäätöksessä. Lisäksi aluehallintovirasto kiinnittää viranhaltijoiden huomiota terveyshaitta-arvion riittävään perustelemiseen ja ilmaisee käsityksensä terveyshaitan kokonaisarviointista. Aluehallintovirasto tuo esille käsityksensä viranomaisprosessin vaiheista Vantaan kaupungin terveydensuojeluviranomaiselle perusteluissa tarkemmin mainitulla tavalla.

Asia ei anna aluehallintovirastolle aihetta enempään terveydensuojeluviranomaisen osalta.

Asian kuvaus

Kantelu

██████████ on kannellut Etelä-Suomen aluehallintovirastoon 14.12.2021 saapuneella kirjeellään Vantaan kaupungin terveydensuojeluviranomaisen tehtäviä hoitavan Vantaan kaupungin ympäristökeskuksen toiminnasta Vantaalla sijaitsevan asuntonsa asiassa osoitteessa ██████████ ██████████

Kantelu koskee erityisesti sitä, että asunnon huoneeseen kantautuvaa teknisen laitteen melua on mitattu ja arvioitu virheellisesti.

Kantelun liitteenä on toimitettu tarkempi asukkaan näkemys asian kulusta sähköpostiviesteinä sekä terveydensuojelun tarkastuskertomus (päiväty 13.12.2021) ja Helimäki Akustikot/Sitowise Oy:n mittausraportti (päiväty 14.4.2021).

Selvitykset

Aluehallintovirastolla on ollut asiaa selvittäessään käytettävissään kantelun ja liitteiden lisäksi terveysinsinööri Hyyryläisen selvitys asian kulusta. Selvityksen liitteenä on toimitettu tarkastuskertomus (13.12.2021). Selvitys ja liitteet on käsitelty ennen aluehallintovirastoon lähettämistä kaupunkiympäristölautakunnan lupajaostossa 8.2.2022.

Selvityksessään Vantaan kaupungin ympäristökeskuksen terveysinsinööri Virve Hyyryläinen toteaa:

Taustatietoa ja käsittelyn vaiheet:

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on pyytänyt 10.1.2022 päivätyllä kirjeellä selvitystä kanteluun koskien meluasiasia osoitteessa ██████████ ██████████

Osoitteessa ██████████ ██████████ sijaitsevaa asuntoa koskeva asunnon tutkimuspyyntö on tullut vireille ympäristökeskuksessa 21.6.2021. Asunnon tutkimuspyynnön mukaan kiinteistön teknisestä laitteesta

kantautuu melua asuinhuoneistoon. Asuntoon on tehty tarkastus ja melumittaus ympäristökeskuksen toimesta 24.11.2021. Tarkastuksen ja mittauksen perusteella asunnossa ei todettu melun aiheuttamaa terveyshaittaa. Asian käsittely on lopetettu 13.12.2021 lähetetyssä tarkastuskertomuksessa.

Melumittaukset:

Ympäristökeskuksen tekemissä melumittauksissa asunnon makuuhuoneen melun 60 sekunnin ekvivalenttitasoksi mitattiin 19 dB maalämpöpumpun ollessa toiminnassa. Melua mitattiin 60 sekunnin ajanjaksolla useamman kerran meluhaitan arvioimiseksi. Mittaustuloksissa oli nähtävissä kapeakaistaisuus taajuusjakaumassa 50 Hz:n taajuudella, jonka melutasoksi mitattiin 45 dB. Mittaustuloksiin tehtiin näin ollen kapeakaistaisuuskorjaus 3 dB (A), jonka jälkeen ekvivalenttitasoksi saatiin 22 dB.

Maalämpöpumppu on toiminnassa myös öisin, joten siihen sovelletaan terveyshaitan arvioinnissa melun yöaikaista toimenpiderajaa 30 dB (A) ja pienitaajuiselle melulle asetettuja yöaikaista toimenpiderajoja. Pienitaajuisen melun toimenpideraja 50 Hz:n taajuudella on 44 dB. Virheraja (± 2 dB) huomioon ottaen mittaustulos ei kuitenkaan ylitä toimenpiderajaa. Maalämpöpumppu voitiin laittaa erikseen toimintaan mittausten ajaksi, joten mittaushetkeä voidaan pitää edustavana melun haitallisuuden arvioinnissa.

Melun mahdollisesti aiheuttaman terveyshaitan arviointiin valittiin mittauksia varten makuuhuone, jonka seinän toisella puolella tekninen tila ja maalämpöpumppu sijaitsi. Melumittaukset tehtiin oleskeluvyöhykkeeltä makuuhuoneen keskilattialta noin 1,1 metrin korkeudelta, jonka todettiin olevan melun kokemisen ja haittavaikutusten kannalta tarkoituksenmukainen paikka.

Asukas toivoi mittauspisteeksi valittavan makuuhuoneen nurkka, jonka seinän toisella puolella tekninen tila ja maalämpöpumppu sijaitsi. Makuuhuoneen sänky oli sijoiteltu kyseiseen nurkkaan. Mittauspisteeksi ei valittu asukkaan toiveiden mukaan

makuuhuoneen nurkkaa, koska terveyshaitan arvioinnin kannalta huoneen keskilattialta tehdyn mittauksen todettiin kuvaavan paremmin huoneen olosuhteita. Sosiaali- ja terveysministeriön asumisterveysasetuksen mukaan mittauspisteeksi voidaan valita vuode ja vuoteessa olevan henkilön pään alue, mutta asetus ei edellytä mittauksen tekemistä kyseisestä paikasta. Mittauspisteen valinnassa on huomioitu yleiset terveyshaitan arvioinnin kriteerit, joiden mukaan terveyshaitta arvioidaan aina kokonaisuutena siten, että altisteen toimenpiderajaa sovellettaessa otetaan huomioon altistumisen todennäköisyys, toistuvuus ja kesto, mahdollisuudet välttää altistumiselta tai poistaa haitta sekä poistamisesta aiheutuvat olosuhteet ja muut vastaavat tekijät. Nämä seikat huomioon ottaen mittauspisteeksi ei valikoitunut paikka, johon sänky oli sijoitettu mittaushetkellä.

Maalämpöpumpun aiheuttavaa melua on mitattu yksityisen tahon toimesta ennen ympäristökeskuksen tekemää mittausta. Mittauksissa melua mitattiin samaisessa makuuhuoneessa neljästä eri pisteestä. Maalämpöpumpun vastaisessa nurkassa tehdyssä mittauksessa melutasoksi mitattiin 50 Hz:n taajuudella 51 dB, mikä ylittää sosiaali- ja terveysministeriön asetuksen toimenpiderajan pienitaajuiselle melulle. Muissa mittauspisteissä toimenpiderajat eivät ylittyneet. Mittausten perusteella toimenpiderajan ylitys yksittäisellä taajuudella koskee vain pientä osaa huoneesta ja haitalta voitaisiin välttää muuttamalla kalusteiden sijaintia. Näin ollen yksittäistä toimenpiderajan ylitystä ei voida suoraan pitää terveyshaittana, vaan terveyshaitta todetaan aina kokonaisarvioinnin perusteella. Tässä tapauksessa terveyshaitan arviointi on tehty pääasiassa ympäristökeskuksen tekemän tarkastuksen ja mittauksen perusteella.

Johtopäätökset melumittausten osalta:

Makuuhuoneesta mitatut melun ekvivalenttitasot eivät ylittäneet asetuksen toimenpiderajoja. Tarkastuksella tehdyssä melumittauksessa makuuhuoneen melun ekvivalenttitasoksi mitattiin L_{Aeq} 19 dB maalämpöpumpun ollessa toiminnassa. Mittaustuloksissa on nähtävissä kapeakaistaisuus taajuusjakaumassa 50 Hz:n

taajuudella, jonka melutasoksi mitattiin 45 dB. Mittaustulokseen tulee tehdä kapeakaistaisuuskorjaus 3 dB (A), jonka jälkeen ekvivalenttitasoksi saadaan 22 dB.

Yhteenveto:

Asunnossa ei todettu terveydensuojelulain 27 §:n mukaista terveyshaittaa. Makuuhuoneen mitatut melutasot eivät ylittäneet sosiaali- ja terveysministeriön asetuksen mukaisia melun toimenpiderajoja. Pienitaajuisen melun melutasoksi mitattiin 50 Hz:n taajuudella 45 dB. Virheraja huomioon ottaen mittaustulos ei ylitä toimenpiderajaa. Tarkastuksella valitun mittauspisteen todetaan olevan melun kokemisen ja haittavaikutusten sekä terveyshaitan arvioinnin kannalta tarkoituksenmukainen paikka.

Aluehallintoviraston ratkaisun perustelut

Sovellettava lainsäädäntö

Hallintolain (434/2003) 31 §:n mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset. Asianosaisen on esitettävä selvitystä vaatimuksensa perusteista. Asianosaisen on muutoinkin myötävaikutettava vireille panemansa asian selvittämiseen.

Terveydensuojelulain (763/1994) 1 §:n 2 momentin mukaan terveyshaitalla tarkoitetaan ihmisessä todettavaa sairautta, muuta terveydenhäiriötä tai sellaisen tekijän tai olosuhteen esiintymistä, joka voi vähentää väestön tai yksilön elinympäristön terveellisyyttä.

Terveydensuojelulain 5 §:n mukaan aluehallintovirasto ohjaa ja valvoo terveydensuojelua toimialueellaan.

Terveydensuojelulain 26 §:n mukaan asunnon ja muun sisätilan sisäilman puhtauden, lämpötilan, kosteuden, melun, ilmanvaihdon, valon, säteilyn ja muiden vastaavien olosuhteiden tulee olla sellaiset,

ettei niistä aiheudu asunnossa tai sisätilassa oleskeleville terveyshaittaa. Asunnossa ja muussa oleskelutilassa ei saa olla eläimiä eikä mikrobeja siinä määrin, että niistä aiheutuu terveyshaittaa.

Terveysuojelulain 27 §:n mukaan, jos asunnossa tai muussa oleskelutilassa esiintyy melua, ääntä, hajua, valoa, mikrobeja, pölyä, savua, liiallista lämpöä tai kylmyyttä taikka kosteutta, säteilyä tai muuta niihin verrattavaa siten, että siitä voi aiheutua terveyshaittaa asunnossa tai muussa tilassa oleskelevalle, toimenpiteisiin haitan ja siihen johtaneiden tekijöiden selvittämiseksi, poistamiseksi tai rajoittamiseksi on ryhdyttävä viipymättä. Kunnan terveydensuojeluviranomainen voi velvoittaa sen, jonka vastuulla haitta on, ryhtymään viipymättä tarvittaviin toimenpiteisiin terveyshaitan ja siihen johtaneiden tekijöiden selvittämiseksi, poistamiseksi tai rajoittamiseksi. Tässä pykälässä tarkoitettujen määräysten antamisen tulee perustua terveydensuojeluviranomaisen tekemään tarkastukseen sekä riittäviin ja luotettaviin mittauksiin, näytteisiin, tutkimuksiin, selvityksiin tai havaintoihin. Jos terveyshaitta on ilmeinen ja on syytä epäillä sen aiheuttavan välitöntä vaaraa, haittaa ei voida korjata tai jos terveydensuojeluviranomaisen määräystä haitan poistamiseksi ei ole noudatettu, eikä muita tämän lain mukaisia toimenpiteitä ole pidettävä riittävinä, terveydensuojeluviranomainen voi kieltää tai rajoittaa asunnon tai muun oleskelutilan käyttöä.

Sosiaali- ja terveysministeriö on antanut terveydensuojelulain nojalla asetuksen asunnon ja muun oleskelutilan terveydellisistä olosuhteista sekä ulkopuolisten asiantuntijoiden pätevyysvaatimuksista (545/2015). Asetukseen viitataan tekstissä termillä "asumisterveysasetus".

Asumisterveysasetuksen 1 §:n mukaan asetusta sovelletaan terveydensuojelulain (763/1994) nojalla tehtävään asunnon ja muun oleskelutilan terveydellisten olosuhteiden valvontaan. Tämän asetuksen fysikaalisia, kemiallisia ja biologisia altistumistekijöitä koskevia vaatimuksia ja niiden toimenpiderajoja sovelletaan tehtäessä terveydensuojelulain 27 tai 51 §:ssä tarkoitettuja

päätöksiä ja määräyksiä. Muista kuin tässä asetuksessa mainituista altisteista aiheutuvaa terveyshaittaa on arvioitava tapauskohtaisen riskin perusteella.

Asumisterveysasetuksen 2 §:n mukaan tässä asetuksessa tarkoitetaan 1) altisteen toimenpiderajalla pitoisuutta, mittaustulosta tai ominaisuutta, jolloin sen, kenен vastuulla haitta on, tulee ryhtyä terveydensuojelulain 27 §:n tai 51 §:n mukaisiin toimenpiteisiin terveyshaitan selvittämiseksi ja tarvittaessa sen poistamiseksi tai rajoittamiseksi.

Asumisterveysasetuksen 3 §:n mukaan terveyshaitta on arvioitava kokonaisuutena siten, että altisteen toimenpiderajaa sovellettaessa otetaan huomioon altistumisen todennäköisyys, toistuvuus ja kesto, mahdollisuudet välttää altistumiselta tai poistaa haitta sekä poistamisesta aiheutuvat olosuhteet ja muut vastaavat tekijät. Sovellettaessa tässä asetuksessa tarkoitettuja fysikaalisia, kemiallisia ja biologisia tekijöitä koskevia vaatimuksia tavanomaisesta poikkeavissa oloissa, kuten rakennuksen tai sen osan korjauksen tai muutostyön aikana, on otettava huomioon erityisesti altistuksen kesto ja mahdollisen terveyshaitan toteutumisen riski.

Asumisterveysasetuksen 11 §:n mukaan melumittaus tehdään oleskeluvyöhykkeellä. Mittauslaite sijoitetaan melun kokemisen ja haittavaikutusten kannalta tarkoituksenmukaiselle korkeudelle ja paikkaan, tavallisimmin pään korkeudelle. Mittauspiste voi olla myös vuode ja vuoteessa olevan henkilön pään alue. Mittauspiste ei saa kuitenkaan ilman perusteltua syytä sijaita alle 0,5 metrin etäisyydellä mistään huonepinnasta. Kun melutaso mitataan, ikkunoiden, ulko-ovien ja tuuletusluukkujen tulee olla kiinni.

Aluehallintovirasto toteaa, että Vantaan kaupungin ympäristökeskus on toimivaltainen terveydensuojeluviranomainen arvioimaan asunnon terveydellisiä olosuhteita. Aluehallintoviraston ympäristöterveydenhuoltoyksikkö ohjaa kunnallista terveydensuojeluviranomaista ja käsittelee viranomaistoiminnasta tehdyt kantelut.

Hallintolain 53 b § mukaan aluehallintovirasto ei tutki kaksi vuotta vanhempaa hallintokantelua, ellei siihen ole erityistä syytä.

Asian arviointi ja johtopäätökset

Terveydensuojelulain mukainen meluhaitta asunnossa

Kantelussa moititaan sitä, että terveystieteiden tutkimuskeskus on mitannut lämpöpumpun aiheuttamaa melua vain makuuhuoneen keskeltä eikä sängyn kohdalta. Asunnossa aiemmin käynyt yksityinen melun asiantuntijakonsultti oli mitannut melua sängyn kohdalta ja kolmesta muusta kohdasta huoneessa. Konsultti oli saanut sängyn kohdalta tuloksen, joka ylitti asumisterveysasetuksen pienitaajuisen sisämelun päivä- ja yöaikaisen toimenpiderajan terssikaistalla 50 Hz (tulos 51 dB, päiväajan raja 49 dB, yöajan raja 44 dB). Muiden mittauspisteiden tulokset jäivät selvästi alle asetuksen toimenpiderajojen. Viranomaisen tekemän mittauksen tulos ylitti pienitaajuisen sisämelun keskiäänitason toimenpiderajan nukkumiseen tarkoitetuissa tiloissa 50 Hz:n taajuudella (tulos 45 dB), mutta toimenpideraja ei ylittynyt, kun huomioon otettiin virheraja.

Tarkastuskertomuksesta ei käy ilmi, miksi viranomainen halusi tehdä uuden mittauksen vain yhdestä pisteestä, kun melua oli jo mitattu asiantuntijakonsultin toimesta neljästä pisteestä kyseisessä asuinhuoneessa. Asumisterveysasetuksen 11 §:n mukaan *melumittaus tehdään oleskeluvyöhykkeellä. Mittauslaite sijoitetaan melun kokemisen ja haittavaikutusten kannalta tarkoituksenmukaiselle korkeudelle ja paikkaan, tavallisimmin pään korkeudelle. Mittauspiste voi olla myös vuode ja vuoteessa olevan henkilön pään alue.* Valviran asumisterveysasetuksen soveltamisohjeessa (osa II) todetaan, että *"Jos melun voimakkuus ja/tai ominaisuudet vaihtelevat suuresti oleskeluvyöhykkeen eri osissa, niin joudutaan harkitsemaan, mikä on se lukuarvo, jota käytetään terveyshaitan arviointiin ja mahdollisen haitan poistamisvaatimuksen perusteena. Yleispätevää ohjetta siitä, miten*

vaihtelu otetaan huomioon, esimerkiksi lasketaanko jokin keskiarvo tai käytetäänkö sen pisteen arvoja, jossa melu oli voimakkainta, ei voida esittää. Esimerkiksi, jos häiriö on unihäiriö, niin arviointiin käytetään mittaustulosta, joka kuvaa nukkuvaa altistavan melun voimakkuutta ja ominaisuuksia. Mittauspisteen tulee sijaita lähellä kohtaa, jossa nukkuvan pää olisi nukuttaessa. Mittauspisteen ei kuitenkaan tule olla ilman perusteltua syytä 0,5 m lähempänä seinää. Jos huoneessa on useita sänkyjä ja nukkujia, on perusteltua arvioida terveyshaitta sitä nukkujaa altistavan melun mukaan, jonka unihäiriöriski on suurin.” Aluehallintoviraston näkemyksen mukaan viranomaisen olisi voinut omassa arvioinnissaan hyödyntää jo tehtyjä mittauksia ja tehdä tarvittaessa omia täydentäviä mittauksiaan. Koska viranomaisen päätyi tekemään ilmeisesti korvaavana pidettävän mittauksen, olisi se ollut tarpeen tehdä yllä mainitun ohjeen mukaisesti myös sängyn kohdalla ja mahdollisesti muista pisteistä huoneessa. Koska muut mittauspisteet päätettiin jättää mittaamatta, olisi tällöin tullut hyödyntää olemassa olevia tuloksia.

Viranomaisen on arvioitava terveyshaittaa tulosten perusteella. Arvioinnissa on otettava huomioon viranomaisen selvityksessään mainittu asia eli asumisterveysasetuksen 3 §:n mukaan *Terveyshaitta on arvioitava kokonaisuutena siten, että altisteen toimenpiderajaa sovellettaessa otetaan huomioon altistumisen todennäköisyys, toistuvuus ja kesto, mahdollisuudet välttää altistumiselta tai poistaa haitta sekä poistamisesta aiheutuvat olosuhteet ja muut vastaavat tekijät.* Tarkastuskertomuksessa ei perustella asiantuntijakonsultin tulosten jättämistä pois arviosta eikä sitä, että myös huoneen kalusteiden järjestämisellä voidaan estää toimenpiderajan ylitys sängyn kohdalla. Konsultin tulokset muualta huoneesta olisivat tukeneet viranomaisen arviota siitä, että muualla huoneessa toimenpiderajat eivät ylity. Terveysinsinöörin selvityksessä myöhemmin todetaankin, että *Mittausten perusteella toimenpiderajan ylitys yksittäisellä taajuudella koskee vain pientä osaa huoneesta ja haitalta voitaisiin välttää muuttamalla kalusteiden sijaintia.* Aluehallintoviraston näkemyksen mukaan terveyshaitan kokonaisarviointissa ei ole saatujen selvitysten perusteella merkittäviä puutteita, varsinkin jos asiantuntijakonsultin mittaukset

otettaisiin huomioon. Aluehallintovirasto kuitenkin kiinnittää huomiota siihen, että kokonaisarviointi tulee riittävästi perustella tarkastuskertomuksessa. Yksi tapa selvittää asiaa eteenpäin olisi esimerkiksi neuvoa asukasta huonekalujen sijoittelun merkityksestä, arvioida yhdessä onko siirtäminen mahdollista ja kirjata asia tarkastuskertomukseen.

Asunnontarkastuksen järjestämiseen kulunut aika

Kantelussa tuodaan esille moitteena se, että tarkastuksen järjestämiseen kului n. viisi kuukautta asian vireille tulosta. Saatujen dokumenttien perusteella näyttää siltä, että mahdollinen muu selvittely asiassa ennen tarkastusta ei ole aiheuttanut tarkastuksen viipymistä. Asian vireille tulosta kului aikaa ensimmäisen tarkastuksen tekemiseen yli viisi kuukautta (21.6.2021-24.11.2021).

Aluehallintovirasto kiinnittää terveydensuojeluviranomaisen huomiota toistamiseen erityisesti siihen, että terveyshaittaepäilyyn perustuvat asunnontarkastusasiat on käsiteltävä viivytyksettä ja siihen on oltava riittävä ja pätevä henkilöstö. Asunnontarkastuksen viivästymiseen kiinnitettiin huomiota myös 4.4.2022 annetussa kantelupäätöksessä. Viranomaisen toiminnan tarpeeton viipyminen heikentää terveydensuojelulain toteutumista, sillä tarkastusten viipyminen voi aiheuttaa terveyshaittoja. Eduskunnan oikeusasiamies on ottanut useissa päätöksissään kantaa viranomaisten toimien viivästymiseen resurssitilanteeseen perustuen ja todennut, että hallintolain viivytyksetöntä käsittelyä on noudatettava eikä noudattamattomuuden peruste voi olla työntekijöiden riittämätön määrä tai töiden ruuhkautuminen esimerkiksi lomien vuoksi (esimerkiksi EOAK/1283/2018). Tällä viitataan erityisesti viranomaisen vastuuseen järjestää riittävät resurssit, mikäli puutetta havaitaan.

Sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontavirasto Valvira on ohjeistanut asunnontarkastusten suorittamisesta vireilletulon jälkeen (Ohje asunnon terveyshaitan selvittämisprosessiin) seuraavasti: Asumisterveyden valvontaa tehdään pääasiassa todettua tai epäiltyä terveyshaittaa koskevien ilmoitusten vuoksi ja siksi kyseistä



valvontaa tulee priorisoida tarkastustoimintaa suunniteltaessa. Yhteydenoton ja tarkastuksen väliselle ajalle ei ole laissa säädetty tarkkaa aikaa, mutta hallinnon palveluperiaatteen mukaisesti hallinnossa asioivan on saatava asianmukaisesti hallinnon palveluja. Jotta hallinnossa asioiva voisi saada terveyshaittaepäilyynsä liittyen asianmukaisesti viranomaisen palveluja, asunto tulisikin pääsääntöisesti voida tarkastaa viimeistään noin kahden kuukauden kuluessa siitä yhteydenotosta, jossa tarkastus katsotaan aiheelliseksi. Tarkastukset pyritään tekemään vireilletulojärjestyksessä, mutta sen lisäksi viranomaisen on varauduttava myös mahdollisten kiireellisten, välittömästi tehtävien tarkastusten varalle.

Muut kantelussa esitetyt seikat

Hallintolain 53 b §:n 1 momentin mukaan valvova viranomainen ryhtyy niihin toimenpiteisiin, joihin se hallintokantelun perusteella katsoo olevan aiheutta.

Muissa kantelussa esille tuoduissa asioissa aluehallintovirasto ei ole havainnut sellaisia seikkoja, jotka aiheuttaisivat toimenpiteitä aluehallintovirastossa.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Muutoksenhaku

Hallintolain (434/2003) 53 d §:n mukaan hallintokanteluasiassa annettuun ratkaisuun ei saa hakea muutosta valittamalla.

Ratkaisija

Ylitarkastaja Leena Lehtonen

Esittelijä

Ympäristöterveydenhuollon ylitarkastaja
Tomi Kekki



Tämä asiakirja on hyväksytty sähköisesti viimeiseltä sivulta ilmenevin tavoin.

Lisätiedot

Lisätietoja antaa tarvittaessa ympäristöterveydenhuollon ylitarkastaja Tomi Kekki, puhelin 0295 016 000 (vaihde)

Jakelu ja suoritemaksu

Kantelija

[Redacted]
[Redacted]

Päätös on maksuton.

Tiedoksi

Vantaan Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto
kirjaamo@vantaa.fi

Vantaan kaupungin ympäristökeskus
ymparistoterveys@vantaa.fi

Sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontavirasto, Valvira
(kaikki kantelijaan viittaavat nimi-, osoite- ja terveystiedot poistettu)

Tämä asiakirja ESAVI/44748/2021 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument ESAVI/44748/2021 har godkänts elektroniskt

Ratkaisija Lehtonen Leena 16.08.2022 15:01

Esittelijä Kekki Tomi 16.08.2022 14:45