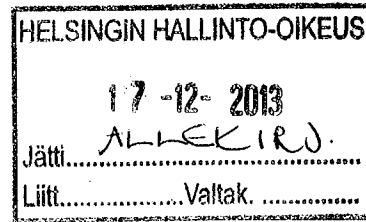


Helsingin hallinto-oikeus
Radanrakentajantie 5
00520 Helsinki

- Kimmo Heikkinen



VALITUS - Vantaan kaupunginvaltuuston 18.11.2013 § 22

Vaadin Vantaan kaupunginvaltuuston kokouksessa 18.11.2013 § 22:ssa tehdyn päätöksen kumoamista ja ehdotetun kaavamuutoksen kumoamista 28.10.2013 päivätyn asemakaavan muutosehdotuksen nro 002175 ja tonttijakoehdotuksen sekä tonttijaon muutosehdotuksen osalta koskien mainittuja alueita Vantaan Länsimäessä/Ojangossa sekä Vaaralassa /Långmossen 2.

Pyydän myös yhdistämään tämän valituksen ja siinä viitatus valitusaineiston valitukseen koskien samassa asiassa Vantaan kaupunginhallituksen kokouksessa 4.11.2013 §:ssä 27 tehtyä päätöstä, joka on jätetty Helsingin hallinto-oikeuteen 29.11.2013.

Perustelut:

Kaavan valmistelu on puutteellinen eikä ehdotettujen kaavamuutosten vaikutuksia ole tutkittu riittävässä määrin, joten alueelle ehdotetut muutokset eivät sinne sovi kaavaillun toiminnan osalta.

Kaavaehdotus on myös ristiriidassa kaavahierarkiassa ylempänä olevien yleiskaavan ja maakuntakaavan kanssa. Kaavaehdotuksessa alueelle esitetään kaavamerkinnoilla alueen käyttötarkoitusten osittaisia muutoksia, jotka ovat ristiriidassa maakuntakaavan ja yleiskaavan kanssa. Merkittävin poikkeama kaavaehdotuksessa koskee alueen teollista toimintaa sekä ehdotettua EL-merkintä. Ylempien kaavojen sitova ohjausvaikutus on jätetty ehdotuksessa huomioimatta.

Helirata-varausalueen osalta kaavaehdotus on myös ohjaavien maakuntakaavan- ja yleiskaavan vastainen. Molemmissa pääosa ratavarausalueesta on esitetty virkistysalueeksi, jos ratavaraus ei toteudu. Sama merkintää pitäisi olla asemakaavaehdotuksessa.

Viitataan seuraavassa Vantaan kaupungin Maankäytön Kaupunkisuunnittelussa laadittuun selostukseen "Långmossen2" koskien Vantaan 90. kaupunginosaa. Länsisalmi, 92. kaupunginosaa. Ojanko sekä 93. kaupunginosaa, Vaarala. Selostus sisältää useita merkittäviä asiavirheitä ja on myös puutteellinen, koska siinä ei ole tehty kaikkia vaadittavia selvityksiä.

Kohta 3.1.2. Luonnonympäristö

S. 6 Maiseman yleiskuvaus

Maiseman yleiskuvauksessa on mainittu vain yksi naapurisuusalue eli jätteenpolttolaitoksen ja kaasuvoimalan alue. Kuvauksessa on jätetty mainitsematta, että toiselta reunaltaan alue rajautuu Vantaan merkittävimpiin yleisiin virkistysalueisiin kuuluvaan Ojangan ulkoilualueeseen, jonka lähellä ei ole mitään teollista tuotantoaluetta tällä hetkellä.

Jätevoimalan alue on rajattu kaavanmukaisesti korkeiden kalliioleikkausten taakse joiden voitaneen olettaa rajaavan laitoksen haittavaikutuksia. Nyt esitetyllä laitosalueella ei tällaista luonnonestettä ole. Toiminnasta syntyvät haittavaikutukset kulkeutuvat suoraan Ojangan ulkoilualueella.

Yleiskuvauksessa on myös jätetty mainitsematta, että alueelle sijoittuvan toiminnan on jatkossa alitettava minimissään 45 Db(Laeq) melutaso päiväsaikaan ja klo 22-6 yöaikaan melutaso 40 dB(laeq). Viikonloppuisin toiminta ei ole alueella sallittua. 45 dB:n melutasovaatimus on asetettu jätevoimalalle, joten siltä osin toiminnalle asetettava viitearvo alueella on olemassa. Myös nykyisen murskaamotoiminnan melurajat ovat edellä kuvatut, myös yöaikainen. Kaavaehdotuksessa ei ole vaadittu vastaavia suojauksia kuin mitä Jätevoimalalla on kalliolouhoksen sisällä. Tältä osin kaavaehdotuksen valmisteluaineisto puutteellinen ja sitä on täydennettävä. Ehdotuksesta puuttuu mm. ehdotus siitä kuinka ja mihin rakennetaan sellaiset meluvallitukset esteet että toiminta jää niiden taakse kuten Ruduksen nykyisessä ympäristöluvassa on.

Koko selostuksesta on jätetty mainitsematta, että alue rajautuu myös jatkossa luonnonvaraiseen purovesistön, jonka Porvarinlahden Natura2000 -alueelle. Kyse on Solbackenin ja Krapuojan muodostama vesistökokonaisuudesta. Koko kaavaehdotuksesta puuttuvat täysin vesilaissa vaaditut selvitykset. Ehdotettu kaavamuutos vaikuttaa Krapuojan puroluontoon ja mainitun puron alkulähteeseen ja veden laatuun.

Selostuksen maiseman yleiskuvaus on sekä väärä että puutteellinen.

Selostuksessa on myös jätetty mainitsematta, että jätteenpolttolaitoksen ja kaasuvoimalan yhteisalueen toiminnot saadaan alueelle sijoitettua myös ylempien kaavojen mukaisilla aluevarauksilla samoin kuin uusi ehdotettu tieyhteys. Kaavaristiriidat syntyvät ehdotuksista laajentaa alueen teollisia toimintoja lähiviheralueille, jotka ovat osa laajaa viherkäytävää, joka päättyy Porvarinlahden Natura 2000 alueelle. Tämän viherkäytävän supistaminen on siis tarpeetonta.

s. 7 Rakennettavuus maaperän suhteen

Tässä kohdassa on myös jätetty huomioimatta rakentamisen vaikutus alueen vesiluontoon. Alueella on jo nykyisen toiminnan osalta todettu alueen vesistön veden laadun huononemista, joka vuoksi myös

esitettyjen paalutusten vaikutus alueen pohjavesiin ja pintavesiin on selvitettävä ennen kuin voidaan todeta, että kaavoituksella voidaan muuttaa alueen käyttötarkoitusta.

- Vesistön huononeminen on todettu mm. Uudenmaan ELY-keskuksen hallintopakkopäätöksen UUDELY/132/07.00/2010 sivulla 9, jossa todetaan Ruduksen toiminnan oletettavasti vaikuttaneen alueen veden laadun heikkenemiseen. Käsitykseni mukaan Rudus on myös muuttanut ilman vesilupia vesistön uomien alkupäätä Solbackenin/Krapuojan purovesistössä. Asemakaavaehdotuksesta puuttuu täysin vesioikeudellinen arviointi, josta enemmän jäljempänä.

s.7 Kasvillisuus

Kasvillisuuden osalta tärkeää, että alueella olevia nykyisiä suoja-alueiksi katsottavia yleiskaavan ja maakuntakaavan mukaisia viheralueita Ojangan ulkoilualueen suuntaan ei asemakaavamuutoksella kavenneta.

Alueella ei ole tehty kasvillisuuden kartoitusta, joten alueella edelleen olevan monimuotoisen luonnon osalta, ei voida muutosta perustella sillä ettei asiaa ole selvitetty. Ojangan alueen merkitys on todettu mm. maakuntakaavan perusteluissa. Alue ja erityisesti Ojangan ulkoilualue liittyvät suoraan viherkäytävien kautta Sipoonkorven kansallispuistoon ja vesistöjen kautta Natura2000 -alueeseen, joten olisi tullut selvittää muutosten vaikutus laajemmalti. Nämä alueet muodostavat maakuntakaavassakin tunnistetun viher- ja virkistysalueiden merkittävän alueelliseen kokonaisuuden.

s.8 Eläimistö

Kaavaehdotuksen väite on väärä. Alueelta lähtevässä rapuojassa on koekalastuksissa tunnistettu hyvin monimuotoinen eläimistö ja useita eri kalalajeja, joista osa harvinaisiakin. Rakentamisella ollaan muuttamassa tämän puron alkulähdettä, mutta kaavaehdotuksessa tämä on jätetty täysin tutkimatta.

s. 8 Vesistöt ja vesitalous

Kuten jo aikaisemmin on todettu muutoksen vaikutukset alueen pintavesistöön ja erityisesti Solbackenin/Krapuojan purovesistöön on jätetty täysin tutkimatta.

Alueen lähiasutuksen vedenhuolto perustuu kaivoihin. Alueella on muutettu pohjaveden tilaa ilman lupaa ja tältä osin menossa poliisin selvitys. Ympäristöviranomaiset selvittävät myös Vaasan HAO:n määräyksestä alueen vesitalouden muutoksia ja niiden syitä. Alueelle ei voi sallia veden tilaa entistä enemmän uhkaavia toimintoja, ennen kuin mainitut selvitykset on tehty ja niiden vaatimat toimenpiteet alueella toteutettu. Yksi tällainen Solbackenin ja Krapuojan purovesistön kokonaisuutta uhkaava esitys kaavaehdotuksessa koskee lumenkaatopaikan siirtoa. Toinen uhkaava tekijä on alueelle ylempien kaavojen vastaisesti esitetty linja-autovarikko. Ympäristöviranomaiset mukaan Rudus Oy:n toiminta on jo vaikuttanut alueen pohjavesiin. Tälläkään perusteella alueelle ei tule sallia Rudus Oy:n kaavailemaa toiminnan laajennusta. Alueen vesiluonto on hyvin herkkä ja tämä on jo huomioitu ylemmissä kaavoin toisin kuin nyt ehdotuksessa asemakaavoituksessa. Alueelle ei tule sallia entistä riskisempää toimintaa mm. asfalttiaseman muodossa.

Hulevedet on alueelta johdettava viemäristöön. Kaavoituksessa on alueella oltava mukana hulevesisuunnitelma. Jätevoimalan osalta hulevesisuunnitelmasta on valittu, koska sen tarkoituksena on johtaa luontoon hulevesiä, joita pääkaupunkiseudun vedenpuhdistamot eivät suostu vastaanottamaan.

s.8 Luonnonsuojelu

Väite on väärä, kun alueelta virtaava Solbackenin/Krapuojan purovesistö laskee Natura2000-alueeseen kuuluvaan Porvarinlahteen.

Kohta 3.1.3. Rakennettu ympäristö

s. 10 Yhdyskuntarakenne

Selostuksessa esitetyt väitteet ovat harhaanjohtavia. Alueen ympäristö on sekä pohjoisessa että idässä virkistysaluetta tai suojelualuetta. Lähistöltä alkaa Sipoonkorven kansallispuisto ja välittömästi naapurialueena on Ojangon merkittävä ulkoilualue.

Alueelle nyt sijoittuneet toiminnot kuten Ruduksen toiminta ovat aiheuttaneet alueelle merkittäviä häiriöitä eikä toimija ole edes pystynyt toimimaan alueella ympäristölupiansa mukaisesti. Kalliokiven murskauksessa on ylitetty melurajoja vaikka ne olivat huomattavasti nykyrajoja korkeammat. Alueella jatkuu myös laitton murskeiden säilytys. Säilytysmäärät ylittävät luvissa asetetut rajat. Murskaustoiminnosta on syntynyt myös merkittävää pölyämistä, josta on ollut haittaa lähistön luonnolle. Toiminto on myös vaikuttanut haitallisesti alueen pohjavesiin ja muuhun vesiluontoon, mm. kiintoaineiden päästöinä sekä veteen päässeinä haitallisina kemikaaleina.

s .10 Kaupunki

Selostuksessa on jätetty mainitsematta että alueella näkyy tällä hetkellä isoina, luvanvastaiset murskekasat, joita siellä ei pitäisi olla. Lukuun ottamatta nurkkausta, johon ollaan rakentamassa jätevoimalaa sekä pois lukien alueella luvanvastaisessa laajuudessa toimiva murskauslaitos, ei alueella johon ollaan esittämästä muutosta ole mitään muuta teollista toimintaa. Elintarviketuotantolaitokset, joihin selostuksessa viitataan ovat usean sadan metrin, yli kilometrin päässä esitetyltä muutosalueelta eikä niitä voida mitenkään katsoa tähän samaan kaupunkikuvaan liittyviksi. Mainittuihin tuotantolaitoksiin ei edes ole näköyhteyttä, toisinkuin alueen naapurina olevaan Ojangon ulkoilualueeseen. Aluetta ja sen lähistöä hallitsevat luonto ja virkistysalueet, joita ei muutosehdotuksessa mainita. Vantaan ja pääkaupunkiseudun vähiä viheralueita ei tule pala palalta tuhota tuomalla niiden läheisyyteen ja välittömiksi rajanaapureiksi teollisia toimijoita.

s. Virkistys, liikunta ja urheilu

Viitataan jo aikaisemmin useaan kertaan todettuun, että tälle naapurialueelle sijoittuvalla toiminnalla on erityisen suuri merkitys koko Ojangon virkistysalueen käyttöarvolle. Alueelta tulisi poistaa sinne laajentunut murskaamotoiminto, joka toimii siellä luvanvastaisesti varastoimalla alueelle ylisuuria määriä mursketta. Murskaamotoiminnan päättäminen alueella poistaa kaikki tämän kaavaehdotuksen ongelmat. Rudus Oy:lla on pääkaupunkiseudulla tai sen läheisyydessä useita alueita, joissa suunniteltu toiminta voidaan tehdä ilman ristiriitaa voimassa olevan kaavoituksen kanssa.

Suunniteltu toiminta vähentäisi edelleen alueen virkistyskäyttöarvoa, koska sen osalta ei ole mitään luonnonestettä rajaamassa toimintaa suhteessa Ojangan virkistysalueeseen.

s. 11 Sadevesiviemärointi

Kaavaan on vähintäänkin saatava määräykset sadevesiviemäröinnistä sekä kuinka ko. linjasto rakennetaan siten että alueen hulevedet ohjattaisiin sadevesiviemäreitä pitkin pois alueelta. Alueella jo nyt olevan murskaustoiminnon on todettu heikentäneen alueen pohjaveden laatua sekä jo silmämääräisesti näkee, että toiminto on huonontanut alueen pintavesistöä ja nimenomaan rapuajan purovesistöä.

s.11 Tekninen huolto - Pitkäsuon lumen vastaanottopaikka

Lumenkaatopaikkaa ei saa siirtää nykyisestä paikastaan esitetylle paikalle. Alueella jo nyt haittaavina esiintyvät kuorma-autojen peruutusäänet nostavat toiminnan melutasoa Ojangan ulkoilualueen suuntaan ja tekevät toiminnan melusta impulssimaista. Tämä jo yksinään aiheuttaa sen, ettei toiminnasta alueella syntyvä melu voi jäädä alle 45 dB (L_{aeq}) tason. Esitetystä paikasta syntyy myös valuma-alue suoraan Solbackenin/Krapupjan purovesistöön jolloin lumesta syntyvä aines vääjäämättä kulkeutuu Porvarinlahden Natura2000 -alueella. Selvitykset lumenkaatopaikan vaihdon vaikutuksista vesiluontoon on jätetty tekemättä. Ennen kaavan käsittelyä mainitut selvitykset on tehtävä.

s. 12. Ympäristönsuojelu ja ympäristöhäiriöt

Pilaantuneet maa-aineet

Tämän osalta väite ei pidä paikkaansa. Alueen pohjavedessä on havaittu siellä tapahtuneen toiminnan johdosta haitallista ja lainvastaista laadun huononemista, jos haitta-aineet ovat päässeet pohjaveteen, täytyy niitä olla myös maa-aineksessa. Ennen alueen kaavoittamista muuhun käyttöön on alueella tehtävä maaperän haitta-aineiden kartoitus ja jos niitä havaitaan on maaperä puhdistettava ja suojattava maarakentamisella siten ettei vastaavia haittoja alueelle enää pääse syntymään.

Alueella leviävä pöly

Selostuksessa esitetty väite on väärä. Alueella tapahtuu hyvin paljon pölyämistä joka leviää laajallekin alueelle. Tähän on syynä se, että Rudus luvan vastaisesti toimii osittain murskekasojen päällä sekä se, että alueen murskekasat ovat luvanvastaisia: liian isoja ja korkeita, koska alueelle on varastoitu liikaa mursketta. Murskekasoja ei ole kasteltu luvan ehtojen mukaisesti ja niiden korkeus aiheuttaa myös pölyn leviämisen laajalle alueelle. Toiminnan laajentamista alueella ei tule sallia kun Rudus on toiminnallaan jo nyt osoittanut ettei se n. toiminta sinne sovellu ja ettei se kykene sitä organisoimaan luvan mukaiseksi.

Liikennemelu

Aluetta on melumallinnettu useita kertoja ja liikennemelun samoin kuin muun ympäröivän melun on todettu vaimenevan alueella nopeasti. Läheisen merkittävän virkistysalueen vuoksi alueelle ei tule sallia muutoksia, jotka heikentävät sen käyttöä. Linja-autovarikko itsessään jo aiheutuu melua siten, ettei sen

vuoda katsoa pysyvän alle 45 dB (Laeq) melutason ellei koko toimintaa sijoiteta sisälle, isoon rakennukseen. Kaavamerkintää, joka sallii toiminnan avoimella kentällä ei tule sallia.

Sosiaalinen ympäristö

Alueelle suunniteltu toiminta kasvattaisi huomattavasti lähialueen raskasta liikennettä ja siitä syntyvää melua. Vaikutukset sosiaaliseen ympäristöön olisivat yksinomaan negatiiviset ja ne heikentävät erityisesti alueen naapurina olevan virkistysalueen käyttöä sekä lähistöllä olevan Sipoonkorven kansallispuiston virkistyskäyttöä.

3.2.1. Kaava-aluetta koskevat suunnitelmat, päätökset ja selvitykset

Ehdotettu asemakaavan muutos tulee hylätä erityisesti seuraavilla perusteilla:

s. 15 Asemakaavan suhde valtakunnallisiin alueiden käyttötavoitteisiin

1) Kaavaehdotus on ristiriidassa valtakunnallisiin alueiden käyttötavoitteisiin.

Kaavaehdotus ja sitä koskeva päätös tulee hylätä jo sillä perusteella, että se on ristiriidassa valtakunnallisten alueiden käyttötavoitteiden kanssa seuraavalta osin:

"Viheralueiden yhtenäisyys on turvattu maakuntakaavamerkinnoin sekä taajamatoimintojen alueita, taajamarakenteen laajenemissuuntia, virkistysalueita ja viheryhteystarpeita koskevin määräyksin. Merkittävien pelto-, metsä- ja muiden luontoalueiden tarpeeton pirstominen pyritään välttämään koko kaava-aluetta koskevalla kehittämissuosituksella."

2) Kaavaehdotus ei huomioi viheralueiden muodostaa kokonaisuutta

Alueelle, joka aikaisemmin on ollut virkistys- ja ulkoilukäytössä ollaan tuomassa laajaa teollista toimintaa. Täten ollaan tuhoamassa osaa siitä laajasta viheralueiden yhtenäistä kokonaisuutta, jonka Ojangon alue on muodostanut yhdessä Sipoonkorven kanssa.

Alue kuuluu myös tulva-alueeseen sillä Porvarinlahden Natura2000-alueelle laskeva Solbackenin/Krapuojan purovesistö tulvii alueella säännöllisesti.

s. 15 Maakuntakaava

Kaavaehdotus tulee hylätä siltä osin kuin se on ristiriidassa Maakuntakaavan kanssa. Kaavaan merkittyjä virkistysalueita ei saa kaventaa asemakaavan määräyksillä. Huomattavaa on, että maakuntakaavaan merkityt virkistys- ja viheralueet muodostavat tärkeän ekologisen viherkäytävän Ojangosta sekä Siponkorven kansallispuistosta Porvarinlahdelle. Huomattavaa on myös, että maakuntakaava on laadittu alueen aikaisemman asemakaavan jälkeen, joten kaavaa laadittaessa on otettu samalla kantaa siihen kuinka alueen kaavoitusta tulee jatkossa kehittää. Nykyehdotus ei ole tuon linjauksen mukainen.

Katson myös että siltä osin kuin muutosehdotus koskee Heli-radan varausta olisi tuo varaus valtakunnallisten alueiden käyttötavoitteiden mukaisesti merkittävä viheralueeksi, ei teollisuusalueeksi kuten nyt on esitetty. Näin muutos olisi linjassa niiden lähialueiden (Ojanko ja Sipoonkorpi) kanssa, jotka ovat nyt suunnitellun muutoksen kannalta merkittävimpiä.

- Ehdotetut muutokset ovat myös merkityksettömiä sen vuoksi, että hakiessaan jätevoimalan toimittajaksi yhtenä hakukriteerinä kilpailutuksessa oli, että alueella on kaava, joka mahdollistaa laitoksen sijoittamisen alueelle. Käsitykseni mukaan Vantaan Energia ja Vantaan kaupunki ovat molemmat tällöin todenneet asian näin olevan. Vaadittuja asemakaavan muutoksia ei siis tarvita. Liikennöintialueelle on järjestettävissä myös ilman esitettyjä muutoksia, jotka ovat muutoinkin osin ristiriidassa ylemmän tason kaavojen kanssa.

Maakuntakaavassa alueelle ei ole esitetty teollisuusaluetta, jonka perustamista nyt asemakaavalla esitetään. Alue on energiahuollon ja jätteenkäsittelyn aluetta. Esitetty betonitehdas ei ole kumpakaan ja sitä ei varsinkaan ole alueelle esitetty linja-autovarikko eikä asfalttitehdas. Linja-autovarikon perustamiselle alueelle ei löydy minkäänlaista tukea ylempien kaavojen kaavamääräyksistä

Ohessa (liite 2) karttakuva Maakuntakaavasta, jossa näkyy viheraluerajaukset. Nyt näitä alueita ollaan siis asemakaavoituksella muuttamassa toiseen käyttötarkoitukseen. Alueelle ei ole esitetty teollisuusaluetta kuten asemakaavaehdotuksessa vaan ehdotetusta muutosalueesta iso on osoitettu virkistysalueeksi.

Maakuntakaavan selostuksessa todetaan myös seuraavaa:

s. 128

"Maakuntakaavassa virkistysalueeksi osoitetulla alueella on voimassa rakentamista koskeva rajoitus (MRL 33 §)."

Asemakaavaehdotus on ristiriidassa myös tämän rajoituksen kanssa. Maakuntakaavaselostuksen mukaan kaavan tavoitteet on otettava huomioon maankäyttösuunnittelussa. Näin ei ole nyt tehty.

Selostuksessa todetaan edelleen:

s. 173

"Maakuntakaavassa esitetyn ratkaisun kanssa ristiriitainen kaavaratkaisu kuntakaavoituksessa ei ole mahdollinen ilman maakuntakaavan muuttamista".

Koska nyt käsillä oleva asemakaavaehdotus on mainitulla tavalla maakuntakaavan kanssa ristiriitainen, tulee sitä koskevat päätökset kumota ja kaavaehdotus hylätä.

s. 16 Yleiskaava

Vastustan asemakaavamutosta siltä osin kuin se on ristiriidassa alueella voimassa olevan yleiskaavan kanssa. Suojaviheralueita (EV) ja urheilu- ja virkistyspalveluiden (VU) alueiden eikä myöskään lähivirkistysalueen (VL) käyttötarkoitusta saa asemakaavalla muuttaa siten, että se olisi ristiriidassa yleiskaavan kanssa. Kaavaehdotus on hylättävä näiltä osin. Raideliikenteen aluevaraus (LR) täytyy yhdistää

sitä rajaaviin EV-, VU- ja VL -alueisiin, jolloin sen käyttötarkoitus on linjassa valtakunnallisten alueiden käyttötavoitteiden kanssa.

Kaavaselostuksessa koskien Vantaan yleiskaavaa ja Hakunilan aluetta on todettu mm. seuraavaa:

- s. 110

"Hakunilan tärkein lähivirkistysalue on Ojanko ja lähivirkistysalueiden verkosto on hyvä. "

ja edelleen:

"Sotungissa ja Ojangossa on maisemallisesti arvokas alue maaseudun kulttuurimaiseman vaalimiseksi."

Asemakaavaehdotus tuo meluavan toiminnon kiinni Ojangon alueeseen ja vie melualueita syvemmälle Ojangon alueelle. Tältäkin osin asemakaavaehdotus ei ole yleiskaavan perusteluissa esitettyjen tavoitteiden mukainen.

- s. 111

"Länsimäessä varaudutaan virkistyskäytön tarpeiden lisääntymiseen ja tulevaisuudessa ja alueiden viljelyn jatkumiseen maisemanhoitona, kuten on jo Ojangossa tapahtunut".

Asemakaavaehdotus tekee tämän mahdolliseksi sen vaikutusalueella kun asemakaava yleiskaavan ja sen tavoitteiden vastaisesti osoittaa osan alueesta muuhun käyttöön. Kaava ehdotus on tälläkin perusteella hylättävä.

Edelleen kiinnitän huomiota siihen, että yleiskaavaselostuksen sivulla 111 todetaan, että Hakunilan alueen merkittävimmät pilaantuneet alueet ovat Kaskelassa linja-autovarikko sekä tiehallinnon varikkoalue. Tämäkin jo osoittaa sen, ettei tämä virkistysalueen naapurialue, josta lähtee Natura2000 -alueelle johtava purovesistö sovellu linja-autovarikon alueeksi. Alueella jo todettu pohjaveden tason huononeminen asettaa myös erityisiä vaatimuksia sen suhteen millaista toimintaa alueelle voidaan sijoittaa.

s. 17 Asemakaava

Asemakaava on viimeisin kaavamutojen keskinäisen pätevyysjärjestyksen määräävässä järjestelmässä. Maakuntakaava on ohjeena laadittaessa ja muutettaessa yleiskaavaa ja asemakaavaa. Samalla tavoin yleiskaava on ohjeena laadittaessa ja muutettaessa asemakaavaa. Yleispiirteisempi kaava ei ole kuitenkaan voimassa alueilla, joilla on voimassa oleva yksityiskohtaisempi kaava, **muutoin kuin edellä mainitun kaavan muuttamista koskevan vaikutuksen osalta. Nyt siis sekä maakuntakaava että yleiskaava on laadittu selostuksessa esitetyn ajantasa-asemakaavan jälkeen. Kuntalaisena minulla on oikeus luottaa kaavoituksen tavoitteiden toteuttamiseen. Kun kaavahierarkian ylemmille kaavoilla on päätetty alueen käyttötarkoitusten muuttamisesta niin muutetuilta osin asemakaava ei ole enää pätevä eikä em. hierarkiassa ylempänä olevien kaavojen määräyksiä ja niiden tarkoituksia voida asemakaavalla muuttaa. Esitetty kaavaehdotus tekee juuri näin ja on siksi kumottava.**

Vaadin, että ehdotettu asemakaavan muutos siltä osin kuin se on ristiriidassa maakuntakaavan ja yleiskaavan kanssa tulee hylätä.

Katson myös, että luonnontilaisen pohjoisosan muutosesitys on osittain ristiriidassa valtakunnallisten alueiden käyttötavoitteiden kanssa.

s 28 - 5.3.1. korttelialueet

s. 29 - Erityisalue E korttelissa 92201

Vaadin esitetyn muutoksen hylkäämistä ja ettei kaavaa tule tältä osin hyväksyä. Esitetty kaavamuutos on aikaisemmin esitetyillä perusteilla ristiriidassa kaikkien asemakaavaa kaavahierarkiassa ylempänä olevien kaavojen kanssa. Koko alueen käyttötarkoitus muuttuisi olennaisesti jos tämä toiminta sallitaan alueella.

Linja-autovarikon rakentamismahdollisuus ei millään tavalla ole linjassa ylempien kaavojen kanssa. E- aluumerkintää ei senkään vuoksi tule sallia. Tämä toiminto erityisesti vähentää alueen ja sen lähistön virkistyskäyttöä sekä vaarantaa Natura2000 -alueelle Porvarinlahteen ulottuvan viherkäytävän merkityksen.

Toisin kuin selostuksessa väitetään alue ei ole etäällä asutuksessa. Sen liikenne ja liikennöinti siellä häiritsee lähialueen asutusta, joka on alle 500 metrin päässä suunnitellulta alueelta. Sijaintipaikka on myös sellainen, että sieltä kuluvat kaikki peruutusäänet sekä moottoriäänet Ojangon ulkoilualueelle. Toiminto ei nyt esitetyssä asemakaavaluonnoksessa varmuudella tulisi alittamaan 45 dB (Leq) melutasoa. Liikennöinti alueella ei myöskään lopu viikonloppuisin eikä klo klo 22-6 välillä, jolloin alueella pitäisi olla 40 dB(Laeq) melutaso. Useissa alueen melumittauksissa (kaksi liitteenä - liitteet nro 5 ja 6) on todettu alueella liikennöiden ajoneuvojen peruutusäänien häiritsevyys ja kulkeutuminen laajalle Ojangon alueelle. Tämän tutkitun tiedon perusteella voidaan myös todeta, ettei linja-autovarikko häiritsevyytensä johdosta sovellu alueelle, jossa se olisi merkittävän ulkoilu- ja virkistysalueen rajanaapurina.

Ruduksen toiminnan osalta ehdotetun muutoksen on oltava myös maakuntakaavan ja yleiskaavan mukaista. Alueelle ei saa tehdä asemakaavan muutoksella mahdolliseksi sijoittaa toimintoja, jotka eivät ole niiden kaavamerkintöjen mukaisia. Kaavamääräyksen perustelu ei voi pitää sitä, että aluetta valvovat ympäristöviranomaiset eivät saa toimintaa alueella luvan mukaiseksi eivät saa sitä siistittyä. Rakennusten kokonaiskorkeutta ei saa muuttaa, koska sekin korostaa osaltaan kaavan ristiriitaa ylempien kaavojen kanssa.

Ruduksen alueelta ei saa poistaa myöskään sinne aikaisemmassa asemakaavassa merkittyjä istutettavia alueen osia vaan ne on säilytettävä. Säilyttämällä istutusalueet alueen toiminnan haittavaikutuksia saadaan rajattua mikä on myös ylempien kaavojen tavoitteiden mukaisia.

Tontti 3:n osalta ei kaavamuutoksia saa hyväksyä esitetyssä muodossa vaan se on osoitettava kokonaisuudessaan EV tai VL -alueeksi, jolloin kaavamerkinnän voidaan katsoa vastaavan valtakunnallisia alueiden käyttötavoitteita.

s. 30 - 5.3.2 Muut alueet

s. 30 - Virkistysalueet

Suojaviheralueen alueen muuttamisesitys on kumottava. EL-merkintä on poistettava kaavasta. Viitaan jo edellä lausuttuun ristiriitaan ehdotetun kaavamerkinnän ja kaavahierarkiassa sitä ylempänä olevien kaavojen kanssa. Sama koskee kaikkia muutoksia joilla viheralueita (niiden kaavamerkinnästä riippumatta) kutistettaisiin maakuntakaavan kanssa ristiriitaisesti. Ehdotetut muutokset ja niiden merkinnät on poistettava asemakaavaluonnoksesta.

Erityisesti vaadin, että eteläisimmän Porvoonväylän suojaviheralue ja suojellut kalliomuodostelmat on säilytettävä kaavoituksen mukaisena. Esitettyä muutosta EV-merkityksi alueeksi tai katualueeksi ei tule hyväksyä, koska se on ristiriidassa ylemmän tason kaavoituksen kanssa.

s. 30 - Liikennealueet

s. 31 - Maantiealue LT

Siltä osin kuin tievaraukset poikkeavat ylempien kaavojen ohjeistuksista, on esitetyt muutokset poistettava asemakaavasta. Kuten aikaisemmin on todettu, on sekä Vantaan kaupunki että alueelle sijoittunut Vantaan Energia todenneet alueen kaavoituksen olevan kunnossa ja sen mahdollistavan toiminnan sinne. Kun nyt esitetyt muutokset ovat siis ristiriidassa sekä tuon aikaisemman näkemyksen että aluetta ohjaavan kaavoituksen kanssa, ei esitettyjä muutoksia asemakaavaan tule sallia vaan ne hylättävä ja merkinnät kaavaluonnoksesta poistettava. Liikennesuunnittelu alueelle on toteuttavissa siten, ettei synny ristiriitaa asemakaavoitusta ohjaavan kaavoituksen kanssa.

s. 31 Tekninen huolto - muutokset alueen veden laadussa

Kaavaehdotus on puutteellinen myös sen vuoksi ettei siinä ole sadevesiviemäroinnin osalta mitään kaavamerkintöjä. Alueelle esitetyn toiminnan luonteesta johtuen alueelle ei saa tehdä kaavamerkintöjä, jotka sallivat toimintoja ilman asianmukaista sadevesiviemärointiä. Rudus on jo toiminnallaan osoittanut, että sen toiminta huonontaa alueen vesistön tilaa, sen vuoksi hulevesien osalta kaavassa on oltava sadevesiviemärointi.

Viitaan tältä osin Uudenmaan ELY-keskuksen hallintopakkopäätökseen UUDEELY/132/07.00/2010, jossa todetaan s. 9 seuraavasti:

"Saatujen selvitysten perusteella Rudus Oy:n murskaustoiminta ja betonimurskeen varastointi alueella on olettavasti osaltaan vaikuttanut pohjaveden laadun muuttumiseen. "

Kaavaehdotuksessa esitetyt väitteet ettei sinne esitetyllä toiminnalla ole ollut vaikutuksia ympäristöön ovat siis väärä. Tältäkin osin kaavaehdotuksen perusteet ovat kestäättömät. Toiminta-aluetta ei saa laajentaa ylempien kaavojen vastaisesti eikä esitettyjä toimintoja saa ulottaa nykyisille kaavanmukaisille viheralueille. Kaavoituksella on myös osoitettava kuinka hulevesien käsittely viemäroinnilla hoidetaan.

s. 32 - Erityisalueet

s. 32 - Ojangan lumen vastaanottopaikka EL

Kaavamuutosehdotus on hylättävä. Se on ristiriidassa asemakaavoitusta ohjaavan muun kaavoituksen kanssa. Esitelty paikalta lumessa olevat epäpuhtaudet pääsevät valumaan puhdistamattomina Rapuojan purovesistöön ja edelleen Porvarinlahden Natura2000 -alueelle.

s. 33. - Suojaviheralueet EV

Suojaviheralueen kaventaminen esitetyllä on tavalla on kumottava ja kaava tältä osin hylättävä. Ehdotus on jälleen ristiriidassa aluetta ohjaavan ylemmätason kaavoituksen kanssa.

s. 34 - Kaavan vaikutukset

Katson että kaava on oltava linjassa alueen kaavoitusta ohjaavien ylemmän tason kaavoitusten kanssa eikä kaavoituksella saa ohjata alueelle toimintaa, joka vaarantaa lähialueiden virkistyskäyttöarvon ja arvon viherkäytävänä. Kaavaehdotuksesta puuttuu kokonaan näkemys siitä miten alue olisi kaavoitettavissa siten ettei esitys ole ristiriidassa ylemmän tason kaavojen kanssa. Samoin kaavaehdotuksessa ei ole huomioitua valtakunnallisia ohjeita alueiden käyttämisestä.

s. 34. - Vaikutukset rakennettuun ympäristöön

Yhdyskuntarakenteen osalta väite on väärä. Esitetyt muutokset lisäävät Ojangan virkistysalueen läheisyydessä teollisuusrakentamista, jota siellä ei ole ollut. Samoin haitta lisääntyvät. Nämä haitat on jo todennettu alueella olleen toiminnon osalta, joten haittavaikutukset ovat tiedossa. Alueelle keskittyisi entistä enemmän raskasta liikennettä, jota siellä ei ole ollut. Alue on tyypiltään luonto- ja virkistys aluetta. Sen muuntamista muuksi ei tule sallia asemakaavoituksella.

Linja-autovarikolla on merkittävä alueen luonnetta muuttava vaikutus ja sen aluevaraus on myös ristiriidassa ylempien kaavojen kanssa, joten sen sallimista alueelle ei tule rakentaa. Kaavamuutosehdotus on kumottava.

Ympäristömelun osalta väitteet ovat vääriä. Ohessa alueelta tehtyjä melumallinnuksia (liitteet 5 ja 6) , joista voidaan todeta että väitteet liikennemelusta ovat vähintäänkin liioiteltuja. Lisäksi on huomattava että nyt esitetyt muutokset alueen kaavoituksessa siirtävät melualueita yhä lähemmäksi Ojangan virkistysaluetta. Oheen on liitetty alueella tehtyjä melumallinnuksia. Liitteessä 4 näkee että suunniteltu toiminta sijoittuisi osittain matalan melun alueelle ja siten siirtäisi korkeamman melun aluetta Ojangan ulkoilualueelle.

Viitataan myös yleiskaavaselostuksessa olleeseen meluennusteeseen (S.112), josta näkee ettei kaavaehdotuksen muutosalue kuulu ongelmallisiin tieliikennemelualueisiin. Siitä tulee sellainen vain jos tuo liikenne siirretään alueelle nyt esitetyllä tavalla.

s. 36. - Ympäristönsuojelu ja ympäristöhäiriöt

Asemakaavaehdotuksessakin mainittu melun lisääntyminen ei ole linjassa sen suhteen mitä ylemmän tason kaavoituksissa on alueen osalta päätetty. Suunniteltu toiminta ei paranna rajalla olevien viheralueiden virkistyskäyttöä vaan on raikeässä ristiriidassa niiden kanssa.

s. 36 - Ihmisiin kohdistuvien vaikutusten arviointi

Selostuksessa esitetyt väitteet ovat väärä. Alueella tehdyissä melumittauksissa on mm. todettu raskaan liikenteen peruutusäänien häiritsevyys sekä niiden kulkeutuminen laajalle alueelle. Kaavaehdotuksessa nämä alueelle esitetyt toiminnot tulisivat vielä lähemmäs Ojangon aluetta, jolloin melu on Ojangon alueella koettuna olisi vielä suurempi. Viitataan seuraaviin melumittausten mittausraportteihin:

liite 5 Promethor 26.9.2010 - Raportti PR-Y1596

liite 6 Promethor 23.2.2005 - Raportti JK-313 A

Lumenkaatopaikan osalta koko kaavaehdotuksessa on jätetty huomioimatta miten mm. tiesuolauksessa käytetyt suolat vaikuttavat alueen vesiluontoon. Tätä haitta-aineiden valumista ei kaavaehdotuksessa ole millään tavalla huomioitu kun mm. määräykset alueen viemäröinnistä on jätetty ehdotuksesta pois.

Toiminnan volyymi tulee nykyisestä kasvamaan ja erityisesti ylempien kaavojen kanssa ristiriidassa oleva ehdotus linja-autovarikosta laskee lähialueiden viihtyisyyttä.

Ehdotus muuttaa myös alueen sosiotooppia kun se kajoaa maakunta- ja yleiskaavoissa viheralueiksi kaavoitettuihin alueisiin ja pienentäisi niitä alueella. Ehdotus tuo myös ympäristöä rasittavaa toimintaa ja liikennöintiä heti Ojangon ulkoilualueen rajalle.

Långmossenin alueen vaikutuksia koskeva väite terveysvaikutusten osalta on myös väärä. Alueella olevan toiminnon on todettu useissa melumittauksissa aiheuttavan luvanvastaista häiriötä. Alueen melutason nouseminen näiden toimintojen takia on herkästänyt lähialueen ihmisiä melulle ja muuntanut aikaisemmin hyvin hiljaisen alueen melumaisemaa huonompaan suuntaan. Nyt esitetty kaavaa huonontaisi alueen viihtyisyyttä edelleen.

Melun osalta väite on väärä. Tästä on useita melumittauksia ja erityisesti kalliokivimurskauksen salliminen avoimella kentällä palauttaisi alueella siellä aikaisemmin olleen merkittävän meluongelman. Vertailu liikennemeluun on myös väärä ja harhaanjohtava. Melua ja sen luonnetta tunteva tietää että tasaisena humiseva liikennemelu on häiritsevyydeltään ihan erilaista kuin iskumainen ja hakkaava murskaamotoiminnan synnyttävä meteli. Samaa häiritsevyyden tasoa edustaa raskaiden ajoneuvojen mm. bussien peruutusäänistä syntyvä melu.

Murskaamotoiminnan haittojen rajaaminen lupaehdoilla ei ole alueella onnistunut. Rudus on useaan kertaan toiminut alueella lupaehtojen vastaisesti. Toimintaa ei ole kyetty saamaan luvanmukaiseksi. Tälläkin hetkellä alueelle on varastoitu luvan ylittävät määrät mursketta. Pölyämisen ehkäiseminen alueella ei ole myöskään onnistunut. Rudus on itse omalla toiminnallaan osoittanut ettei sen toiminta laatunsa ja laajuutensa puolesta sovellu paikalle, jonne sitä nyt oltaisiin asemakaavaehdotuksen mukaan sijoittamassa.

s. 37 Vaikutukset luontoon ja luonnonympäristöön

Maa-aineksen käsittelyaluetta ei tule laajentaa nykyisestä. Tällainen suunnitelma kaventaa alueen maakunta- ja yleiskaavan mukaisia ulkoilualueita. Muutokset vähentävät luonnon monimuotoisuutta kun ne pienentäisivät alueen viheralueita.

Luonnonolojen osalta kaavaehdotuksessa on jätetty kokonaan käsittelemättä alueen vesistö. Kaavaehdotus on tältäkin osin hylättävä kun siinä ei ole millään tavalla käsitelty vaikutuksia Rapuojan purovesistöön.

Suojaviheralueiden hävittämisehdotus on ristiriidassa asemakaavoitusta ohjaavien ylempien kaavojen kanssa ja ne tulee siksi hylätä.

Edellä mainituilla perusteilla vaadin kaupunginhallituksen päätöstä tässä kaava-asiassa kumottavaksi ja samalla kaavaehdotusta hylättäväksi.

Vantaalla 16.12.2013



Kimmo Heikkinen

Liitteet:

- 1) Vantaan yleiskaava - Yleiskaava alueittain - Hakunila
- 2) Uudenmaan maakuntakaava, vahvistettu 8.11.2006
- 3) Asemakaavaehdotus "Långmossen 2"
- 4) Pöyry - Ympäristövaikutusten arviointiselostus, Vantaan Energia 20.5.2011 s. 109/146
- 5) Promethor Oy - Ympäristömelun mittausraportti PR-Y1596 (26.9.2010)
- 6) Promethor Oy - Ympäristömelun mittausraportti JK-313-A (23.2.2005)
- 7) Hallintopakkopäätös UUDELY/132/07.00/2010

