



27.1.2014

KORKEIMMALLE HALLINTO-OIKEUDELLE

Viite Korkeimman hallinto-oikeuden selityspyyntö, dnro 3773/3/13

Asia SELITYS HELSINGIN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖKSESTÄ
1.11.2013 (13/0829/2) TEHDYN VALITUKSEN JOHDOSTA

Pyydettynä selityksenään Vantaan kaupunginhallitus esittää seuraavaa.

Vantaan kaupunginhallituksen ja kaupunginjohtajan toimialan johtosäännön 4 §:n 12. kohdan mukaan kaupunginhallitus päättää selityksen antamisesta valtuuston päätöksestä tehtyyn valitukseen, jos kaupunginhallitus yhtyy valtuuston päätökseen. Koska kaupunginhallitus yhtyy valtuuston päätökseen, on sen tehtävänä antaa nyt pyydetty lausunto.

Vantaan kaupunki vaatii, että valitus jätetään tutkimatta siltä osin kuin kysymys on kilpailunrajoituslakiin liittyvistä valitusperusteista ja että valitus hylätään muilta osin jäljempänä esitetyin perusteluin.

Perustelut

Tutkimatta jättäminen

Korkeimmalla hallinto-oikeudella ei ole toimivaltaa tutkia onko valituksenalainen päätös tai muu menettely ollut kumotun kilpailunrajoituksista annetun lain tai sen sijaan tulleen kilpailulain (12.8.2011/948) mukainen, joten vaatimus on jätettävä tutkimatta siltä osin kuin kysymys on edellä mainittuun lainsäädäntöön liittyvistä valitusperusteista.

Vaatimus takauksopimuksen tai –sitoumuksen tiedoksisaamisesta

Koska kaupunginvaltuuston päätös 18.6.2012 § 5 ei ole lainvoimainen, ei valittajien pyytämää takauksopimusta Vantaan kaupungin ja Vantaan Energia Oy:n välillä ole tehty.



27.1.2014

Lakia viranomaisen toiminnan julkisuudesta sovelletaan vain viranomaisen asiakirjaan. Lain mukaan viranomaisen asiakirjalla tarkoitetaan viranomaisen hallussa olevaa asiakirjaa, jonka viranomainen on laatinut tai joka on toimitettu viranomaiselle. Tältä osin Vantaan kaupunki toteaa, että koska väitettyä takaussopimusta tai sen luonnosta ei ole laadittu eikä se muutoinkaan ole kaupungin hallussa, ei mainittua asiakirjaa voida antaa valittajille nähtäväksi.

Kaupunginvaltuuston myöntämän takauslimiitin keskeiset ehdot selviävät 18.6.2012 § 5 tehdystä päätöksestä ja annettua takaussitoumusta on siten arvioitava edellä mainitun päätöksen perusteella. Sillä seikalla, ettei takaussopimusta tai sen luonnosta ole vielä laadittu, ei ole merkitystä asian arvioinnissa.

Vantaan Energia Oy ja kunnan toimiala

Vantaan Energia Oy on Vantaan kaupungin 60 %:sti omistama Vantaan kaupungin määräysvallassa oleva konserniyhtiö. Vantaan Energia Oy:n toiminta energiahuollon järjestämisessä kuuluu kunnan yleiseen toimialaan ja liittyy siten läheisesti kaupungin omaan toimintaan.

Vantaan Energia Oy rakentaa jätevoimalan omistamalleen tontille Itä-Vantaan Långmossebergeniin. Rakennettavan jätevoimalan tarkoitus on kierrätykseen kelpaamattoman sekajätteen hyödyntäminen energiatuotannossa. Käsittely perustuu jätteen energiahyötykäyttöön polttaen siten, että vähennetään kaatopaikoille toimitettavan jätteen määrää ja vastaavasti kaatopaikkajätteestä aiheutuvaa ympäristön kuormitusta sekä vähennetään tuotannossa fossiilisten uusiutumattomien energialähteiden osuutta. Jätevoimala tuottaa valmistuttuaan lämpöä 920 GWh ja sähköä 600 GWh vuodessa. Jätevoimalan tuottama kaukolämpö vastaa noin puolta Vantaan vuotuisesta lämmöntarpeesta ja sähköntuotanto noin kolmasosaa Vantaan kulutuksesta.

Valittajat ovat katsoneet, ettei asiassa ole ensisijaisesti kyse jätehuollon järjestämisestä, vaan energiaa tuottavan laitoksen perustamisesta ja sille kilpailuedun antamisesta suhteessa muihin energiaa tuottaviin toimijoihin. Epäterveen kilpailuasetelman luominen energiasektorilla ei valituksen mukaan kuulu kunnan toimialaan.



27.1.2014

Asiassa on kyse Vantaan kaupunginvaltuuston tekemän takauspäättöksen arvioinnista ja siitä, kuuluuko annettu takaus kunnan toimialaan. Vantaan kaupunki viittaa tältä osin siihen kunnan toimialaa koskevaan selvitykseen, joka on sisältynyt jo takauspäättökseen ja osoittaa erityisesti rakennettavan jätevoimalan merkityksen Vantaan kaupungin hiilidioksidipäästöjen vähentämisessä sekä uusiutuvan energiankäytön ja energiatehokkuuden lisäämisessä, joihin kaupunki on sitoutunut osana kansallisia ja kansainvälisiä ilmastositoumuksia. Edelleen investointi tukee yleisten elinkeinopoliittisten tavoitteiden ohella kuntalain 1 §:ssä kunnan toimialaan säädettyä kestävä kehityksen edistämistä. Kestävä kehitys on ymmärretty lain perusteluissa ja oikeuskirjallisuudessa laaja-alaisesti siten, että sillä tarkoitetaan ekologisesti, taloudellisesti ja sosiaalisesti kestävä kehitystä, joka ottaa huomioon paikallisten päätösten vaikutukset olosuhteisiin kunnan rajojen ulkopuolellakin.

Kuntalain säätämiseen johtaneessa hallituksen esityksessä (HE 192/1994) todetaan, että takauksia ja muuta tukea kunnan tulisi yleensä antaa vain sellaisille yhteisöille, jotka ovat kunnan määräysvallassa tai joiden toiminta läheisesti liittyy kunnan omaan toimintaan. Vantaan Energia Oy:n kohdalla täyttyvät molemmat edellytykset.

Vantaan kaupunki on jätelain (646/2011) perusteella vastuussa asumisjätteen ja siihen rinnastettavan julkisen hallinto- ja palvelutoiminnan jätteen jätehuollon järjestämisestä. Jätelain mukaan jäte on ensisijaisesti pyrittävä hyödyntämään aineena ja toissijaisesti energiana. Kaatopaikoille jäte voidaan sijoittaa vain, jos sen hyödyntäminen ei ole teknisesti tai taloudellisesti mahdollista. Pääkaupunkiseudun kuntien on lakisääteisesti hoidettava HSY:n jäsenenä jätelaissa tarkoitetut kunnan tehtävät (laki pääkaupunkiseudun kuntien jätehuoltoa ja joukkoliikennettä koskevasta yhteistoiminnasta 6.11.2009/829). Rakennettava jätevoimala palvelee siten paitsi energiatuotantoa myös välittömästi kunnalle jätelaissa asetettuja velvoitteita jätteen hyödyntämisestä.

Mitä tulee kunnan toimialaan ja riskienhallintaan, Vantaan kaupunki viittaa kaupunginvaltuuston takauspäättöksessä ja tässä asiakirjassa vastavakuuksista, panttauskieltositoumuksesta ja omaisuuden vakuuttamisesta sanottuun. Vielä voidaan lainansaajan taloudelliseen tilanteeseen liittyvän riskienhallinnan osalta todeta, että Vantaan kaupunki kohdistaa yhtiöön enemmistöomistukseensa perustuvaa omistajapoliittista



27.1.2014

ohjausta. Vantaan Energia Oy mm. raportoi asetettujen toiminnallisten ja taloudellisten tavoitteiden toteutumisesta emokaupungille säännöllisesti.

Edellä esitetystä johtuen kaupunki toteaa takauksen myöntämisen ko. hankkeelle kuuluvan kunnan toimialaan.

Ennakkoratkaisupyyntö

Valittajat ovat vaatineet, että korkein hallinto-oikeus pyytää asiassa ennakkoratkaisun.

EU:n toiminnasta tehdyn sopimuksen 267 artiklan mukaan Euroopan unionin tuomioistuimella on toimivalta antaa ennakkoratkaisu perussopimusten tulkinnasta. Tuomioistuimille ennakkoratkaisujen pyytämistä koskevista suosituksista (EUVL C 338, 6.11.2012) todetaan, että sellaisella tuomioistuimella, jonka päätöksiin ei kansallisen oikeuden mukaan voi hakea muutosta, on kuitenkin velvollisuus saattaa tällainen pyyntö unionin tuomioistuimen käsiteltäväksi, paitsi jos asiasta on jo olemassa oikeuskäytäntöä (ja jos mahdollisesti uudessa asiayhteydessä ei esiinny todellista epäilystä tämän oikeuskäytännön soveltamismahdollisuudesta tällöin käsiteltävässä asiassa) tai jos on täysin selvää, miten kyseessä olevaa oikeussääntöä on asianmukaisesti sovellettava.

Vantaan kaupunki toteaa, että on täysin selvää miten asiaan soveltuva EU-oikeuden sisältöä on asiassa sovellettava eikä epäselvyyttä oikeuden sisällöstä ole, koska komissio on antanut tiedonannon EY:n perustamissopimuksen 87 ja 88 artiklan (sittemmin SEUT 107 ja 108 artikla) soveltamisesta valtioneuvostoon takauksina (2008/ C 155/02).

Ennakkoratkaisupyyntöä Euroopan unionin tuomioistuimelle ei siten tule tehdä.

Valittajat ovat niin ikään esittäneet, että asiassa pitäisi soveltaa valtioneuvoston ilmoittamisesta säädettyä menettelyä ja että Vantaan kaupungin olisi tullut pyytää komissiolta lupa takausmenettelyyn.

SEUT 108 artiklassa säädetään ilmoitusmenettelystä, mikäli tietty tukitoimenpide viranomaisen ennakolta tekemän arvion mukaan täyttää valtiontuen kriteerit. Kuten selityksestä myöhemmin ilmenee, Vantaan



27.1.2014

kaupungin takauspäättöksessä ei ole kyse valtiontuesta eikä siitä olisi tullut ilmoittaa komissiolle. Ilmoitusmenettelyä tai ennakkoratkaisupyynnön tekemistä ei muutoinkaan voida soveltaa valittajien esittämällä tavalla.



Valtiontuki

Valittajat ovat katsoneet, että kaupunginvaltuuston takauspääätös olisi EU:n valtiontukisääntöjen vastainen, koska se vääristää kilpailua mahdollistamalla kunnan omistamalle yhtiölle kilpailijoita edullisimman rahoituksen takausjärjestelyn pitkän keston vuoksi.

Vantaan kaupunki toteaa, että komissio on antanut tiedonannon periaatteista, joita komissio noudattaa soveltaessaan perustamissopimuksen määräyksiä takauksiin. Tiedonannon mukaan kaikki kohdan 3.2 mukaisten edellytysten täyttyminen riittää osoittamaan, ettei yksittäinen takaus ole valtiontukea. Tällöin kiellettyä valtiontukea koskeva SEUT 107 artiklan 1 kohta ei sovellu eikä siinä lueteltuja kriteereitä ole tarpeen tutkia, kuten esimerkiksi valittajien esittämä takauspääätöksen kilpailua vääristävä vaikutus.

Tiedonannon mukaan takaukseen ei sisälly valtiontukea, kun lainanottaja ei ole taloudellisissa vaikeuksissa (a), takauksen laajuus voidaan myöntämishetkellä mitata asianmukaisesti (b), takaus ei kata enempää kuin 80 % lainasaamisen tai muun rahoitussitoumuksen määrästä (c) ja takauksesta maksetaan markkinaperusteinen hinta (d).

Valittajat ovat väittäneet, ettei kaupunginvaltuuston takauspääätös täyttäisi kohtien (a), (c) ja (d) mukaisia edellytyksiä.

(a) Lainanottaja ei ole taloudellisissa vaikeuksissa

Valittajat ovat esittäneet väitteen siitä, että Vantaan Energia Oy:n taloudellista tilannetta ei olisi selvitetty tarpeeksi takauspääätöstä annettaessa. Valittajat ovat vaatineet, että asiassa olisi tullut hankkia ulkopuolisen tahon arvio Vantaan Energia Oy:n taloudellisesta tilasta myös pidemmän ajanjakson osalta, koska takausjärjestelyn kesto on 20 vuotta.

Tiedonannon mukaisesti arviointi lainanottajan taloudellisten vaikeuksien olemassaolosta tehdään sen määritelmän mukaisesti, joka sisältyy yhteisön suuntaviivoihin valtiontuesta vaikeuksissa olevien yritysten pelastamiseksi ja rakenneuudistukseksi (2004/C 244/02).



27.1.2014

Kaupunginvaltuuston päätöksessä tarkemmin selostettujen ja päätöksen liitteinä olleiden Vantaan Energia Oy:n taloudellista tilaa kuvaavien tunnuslukujen perusteella voidaan todeta, ettei lainanottaja ole taloudellisissa vaikeuksissa yhteisön suuntaviivoissa tarkoitetulla tavalla. Vantaan Energia Oy:n taloudellisen tilanteen voidaan todeta olevan erinomainen ja tämän luottoluokitus on paras mahdollinen eli AAA. Toisin kuin valittajat ovat väittäneet, takauspätöksen liitteenä oli ulkopuolisen tahon eli Suomen Asiakastieto Oy:n arvio Vantaan Energia Oy:n taloudellisesta tilasta (luottokelpoisuus- ja talousraportti).

Yhteisön suuntaviivoissa tai komission tiedonannossa ei edellytetä erillistä pitkän ajan, tulevaisuuteen suuntautuneen analyysin tekemistä yhtiön taloudellisen tilan kehittymisestä. Luottokelpoisuus- ja talousraportti jo itsessään pitää sisällään yhtiön historiaan ja tulevaisuuteen suuntautuvia arvioita siinä määrin kuin ylipäättänsä on mahdollista. Vantaan Energia Oy:n tilinpäätöstiedoista tai luottokelpoisuus- ja talousraportista ei ilmene mitään sellaista, joka indikoisi yhtiön olevan taloudellisissa vaikeuksissa tai että yhtiön taloudellinen kehitys olisi tappiollinen.

(c) Takaus kattaa enintään 80 % lainasaamisen tai muun rahoitussitoumuksen määrästä

Valittajat ovat katsoneet, ettei takauksen kattavuudesta ole esitetty pitävää näyttöä. Lisäksi valittajat ovat väittäneet, ettei takauksen kattavuutta voi luotettavasti selvittää ilman takausta koskevia sopimusehtoja. Valittajat ovat lisäksi esittäneet, ettei hankkeen kustannusten noususta vuodesta 2011 ole esitetty näyttöä.

Vantaan kaupunki toteaa uudelleen, ettei takaussopimuksia ole vielä tehty. Takauspäätöstä on arvioitava kaupunginvaltuuston päätöksen perusteella.

Vuoden 2011 alkupuolella investoinnin kustannuksiksi arvioitiin 270 milj. euroa. Sittenmin hankkeen kustannusarvioksi on tarkentunut 300 milj. euroa. Kaupunginvaltuuston päätöksen mukaisesti kunkin yksittäisen lainasitoumuksen osalta Vantaan kaupungin myöntämän takauksen osuus on enintään 80 %. Lisäksi lainan määrän vähentyessä kaupungin takaama määrä pienenee samassa suhteessa siten, ettei takaus missään vaiheessa kata enempää kuin 80 % kunkin lainan



27.1.2014

jäännöspääomasta. Koska yksittäiset takaussopimukset tullaan tekemään kaupunginvaltuuston päätöksen ehtojen mukaisesti, ei 80 % raja tule ylittymään. Hankkeen arvioitujen kokonaiskustannusten mahdollinen alittuminen ei vaikuta yksittäisten lainatakausten tai koko takausjärjestelyn kattavuuteen. Asia voidaan siten katsoa luotettavasti selvityksi.

Valittajien esittämällä viittauksella kaasuvoimalaan ei ole merkitystä annettua takausta arvioitaessa.

(d) Takauksesta maksetaan markkinaperusteinen hinta

Valittajat ovat esittäneet useita väitteitä siitä, ettei takauksesta maksettaisi markkinaperusteista hintaa. Valittajat ovat katsoneet, että takauksen myötä useampi rahoituslaitos on tarjonnut lainaa ja pidemmällä laina-ajoilla kuin ilman kaupungin takausta. Lisäksi valittavat ovat esittäneet, että vastavakuudeksi vaaditut panttikirjat ja kiinnitykset olisivat riittämättömiä ja että takausmaksu olisi määrältään liian alhainen. Edelleen valittajat ovat todenneet, että asiassa pitäisi huomioida tiedoksiannossa mainitut lainan ominaispiirteet.

Tiedonannossa todetaan, että kun takauksesta maksettu hinta on vähintään yhtä korkea kuin vastaava rahoitusmarkkinoilla esiintyvä takauksen viitemaksu, takaus ei ole tukea. Jos rahoitusmarkkinoilta ei löydy vastaavaa takauksen viitemaksua, taatun lainan kokonaiskustannusta, mukaan lukien lainan korko ja takausmaksu, on verrattava vastaavaan takaamattoman lainan markkinahintaan. Markkinahinnan määrittämiseksi on otettava huomioon takauksen ja siihen liittyvän lainan ominaispiirteet, joihin kuuluvat muun muassa rahoitustoimen määrä ja kesto, lainanottajan antama vakuus ja muut tiedot, jotka vaikuttavat takaisinperintäasteen arviointiin, maksulaiminlyöntien todennäköisyys lainanottajan taloudellisen tilanteen vuoksi, sen toimiala ja näkymät sekä muut taloudelliset olosuhteet.

Kaupunginvaltuuston takauspääätöksessä 18.6.2012 § 5 ja sen liitteissä on selostettu yksityiskohtaisesti millä tavoin takauksesta maksettava markkinaperusteinen hinta on määritetty. Takauspääätöksen mukaisesti kaupunki edellyttää omavelkaisille takauksille 0,5 %:n takausprovision. Takauspääätöksen liitteessä 7 *Peruste takausprovision määrälle* ilmenevin tavoin takausprovisio määräytyy lainanottajan taloudellisesta asemasta



27.1.2014

esitetyn selvityksen sekä pankeilta ja rahoituslaitoksilta saatujen tarjousten vertailun perusteella. Tältä osin Vantaan kaupunki viittaa Vantaan Energia Oy:n taloudellisesta asemasta takauspäätöksessä sanottuun sekä takauspäätöksen liitteisiin 5, 6 ja 8.

Rahoituslaitoksilta on pyydetty tarjouksia kahdella eri vakuusvaihtoehdolla. Ensimmäisessä vaihtoehdossa vakuutena on ollut järjestely, joka sisältää kaupungin omavelkaisen takauksen 80 %:lle kunkin yksittäisen lainan pääomasta ja loppuosalle vuonna 2012 vahvistetut kiinnitykset Vantaan Energia Oy:n Vantaan Martinlaakson kiinteistöön (kiinteistötunnus 92-17-105) ja Långmossebergenin kiinteistöön (kiinteistötunnus 92-92-201-1). Toisessa vaihtoehdossa vakuutena on ollut täysimääräisesti Vantaan Energia Oy:n em. kiinnitykset. Lainamarginaalien erotus saaduissa tarjouksissa mainittujen kahden vakuusvaihtoehdon välillä on ollut 0,2 %–0,5 % lainaehtojen (maturiteetti, lyhennysohjelma ja pohjakorko) ollessa muutoin yhteneväiset. Vantaan kaupungin Vantaan Energia Oy:ltä perimän takausprovision markkinahinta on määritelty marginaalien erotuksen perusteella siten, että takausprovisioksi on valittu varovaisuusperiaatteen mukaisesti suurin saaduissa tarjouksissa esiintynyt erotus (0,5 %). Rahoituslaitosten Vantaan Energia Oy:n täysimääräisinä vakuuksina hyväksymät kiinteistökiinnitykset ovat samat kuin kaupunki vaatii omavelkaisten takauksen vastavakuudeksi.

Vastavakuudet ja muu riskienhallinta

Valittajat ovat katsoneet, ettei vastavakuutena käytettyä Martinlaakson voimalaitoskiinteistöä voida pitää hyväksyttävänä vakuutena, koska kyse on 20 vuoden takauksesta ja koska voimalaitoksen vakuusarvo ei vastaa voimalaitoskiinteistön markkina-arvoa. Vaade markkinaehtoisesta vakuudesta ei valittajien näkemyksen mukaan täyty.

Vantaan kaupunki toteaa, että vaikka komission tiedonannossa ei edellytetä erillistä vastavakuutta, on vastavakuuksien riittävyys takauspäätöksessä huomioitu osana takausmaksun määrittelyä ja yleistä riskianalyysia.

Kaupunginvaltuuston takauspäätökseen on sisällynyt selvitys vaadittavista vastavakuuksista ja niiden arvon määrittelystä (takauspäätöksen liite 1). Vantaan Energia Oy luovuttaa Vantaan



27.1.2014

kaupungille kaupungin myöntämien takausten vastavakuudeksi osan panttikirjoista, jotka on annettu todistukseksi yhtiön omistamaan Martinlaakson voimalaitoskiinteistöön vahvistetuista kiinnityksistä ja lisäksi osan panttikirjoista, jotka annetaan todistukseksi rakennettavaan jätevoimalakiinteistöön vahvistetuista kiinnityksistä. Vakuudet vastaavat yhteisarvoltaan 150 %:sti lainoihin tai muuhun rahoitusjärjestelyyn kohdistuvien kaupungin takausten määrää.

Kiinnitysten kohteena olevan Martinlaakson voimalaitoskiinteistön arvo perustuu kiinteistön vakuuttaneen If Vahinkovakuutusyhtiö Oy:n tekemään arvioon kiinteistön käyvästä vakuutusarvosta. Kiinteistön arvo on määritelty siten, että on eroteltu voimalaitoksen vakuutetun omaisuuden arvo (203 milj. euroa), 3,9 hehtaarin tontti (8–9 milj. euroa) sekä muu Martinlaakson tontilla oleva takauspäättöksen liitteessä 3 (*Arvio kiinnitysten kohteena olevien kiinteistöjen vakuutusarvosta*) yksilöity omaisuus. Vaadittujen vastavakuuksien markkinaehtoisuuden todentaa se, että rahoituslaitokset ovat hyväksyneet kaupungin yksittäisten lainojen 80 %:n kattavalle omavelkaiselle takaukselle vaihtoehtoisessa vakuusjärjestelyssä samat vakuudet Vantaan Energia Oy:n ns. suoriksi vakuuksiksi. Mitä tulee väitteeseen Martinlaakson voimalaitoksen tekniikan vanhenemisesta ja arvonlaskusta takaussitoumusten 20 vuoden keston aikana, voidaan todeta, että taatun lainan määrä laskee vastaavasti sekä sen, että vastavakuutena rakennettavaan jätevoimalakiinteistöön luovutettavien kiinnitysten arvo kasvaa. Vaadittavien vastavakuuksien yhteisarvo vastaa tällöin koko takaussitoumuksen ajan 150 %:sti lainoihin tai muuhun rahoitusjärjestelyyn kohdistuvien kaupungin takausten määrää. Vantaan Energia Oy:ltä saatava vastavakuus on edellä olevien periaatteiden ja yleisesti rahoituslaitoksissa noudatettavien periaatteiden mukaisesti turvaava. Näin ollen vastavakuudet ovat rahoituslaitosten tähän järjestelyyn hyväksyminä markkinaehtoiset.

Muun riskienhallinnan osalta voidaan todeta, että Vantaan Energia Oy ei ole luovuttanut panttikirjoja yhdellekään velkojalle. Vantaan kaupunki vaatii takauksilleen Vantaan Energia Oy:ltä negative pledged eli ns. panttauskieltositoumuksen. Kaupunki on edellyttänyt, että vastavakuuksina kiinnityksen kohteena olevat kiinteistöt on vakuutettu täydestä arvostaan myös toiminnan keskeytyksen osalta ja että vakuutukset pidetään voimassa kaikkien kaupungin takaussitoumusten keston ajan. Rahoitusriskiä poistavat lisäksi Vantaan Energia Oy:n palvelusopimukset jätteiden energiahyötykäytöstä. Sopimukset ovat



27.1.2014

voimassa 20 vuotta jätevoimalan käyttöönotosta ja niiden arvo sekä sovitun toimitettavan jätteen vähimmäismäärät turvaavat yksin Vantaan Energia Oy:n nostamien lainojen takaisinmaksun siten kuin takauspäätöksen perusteluissa on esitetty.

Sillä, että kaupungin takauksen myötä useammat rahoituslaitokset ovat tarjonneet lainaa ja pidemmällä laina-ajoilla, ei ole merkitystä takausjärjestelyn väitettyä tukielementtiä arvioitaessa.

Kaupunginvaltuuston takauspäätökseen sisältyvän takausprovision markkinahintaisuus on komission määrittämin tavoin osoitettu ja sen suuruus poistaa Vantaan Energia Oy:ltä kaupungin omavelkaisesta takauksesta saatavan taloudellisen hyödyn ja siten toimenpiteen tukielementin.

Johtopäätökset

Vantaan kaupunginvaltuuston takauspäätös täyttää edellä selostetuvin tavoin markkinaehtoisuuden vaatimuksen ja on siten markkinatalousperiaatteen mukainen. Takauspäätöksessä on selvitetty erikseen yksityiskohtaisesti jokaisen tiedonannon edellytyksen täyttyminen. Näin ollen Vantaan Energia Oy:lle myönnettävät omavelkaiset takaukset eivät ole valtiontukea eikä kaupunginvaltuuston takauspäätös ole lainvastainen kiellettyä valtiontukea koskevan valitusperusteen johdosta.

Lopuksi

Kuntalain 90 §:n mukaan valtuuston päätöksestä voidaan valittaa laillisuusperusteella. Perusteet ovat: 1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, 2) päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa ja 3) päätös on muuten lainvastainen. Vantaan kaupunginvaltuuston 18.6.2012 § 5 tekemä takauspäätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, kaupunginvaltuusto ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muutoinkaan lainvastainen. Päätöstä ei tule siten kumota. Valitus tulee siten, siltä osin kuin se tutkitaan, hylätä aiheettomana.

VANTAAN KAUPUNGINHALLITUS



27.1.2014

Hallintojohtaja

Hanna Ormio