



Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 150 / 2013

KA/807/03.01.02.01/2013
ML/IK/HN/PH

Vahinkorahaston asiamies on 31.10.2013 tekemällään päätöksellä 150/2013 hylännyt P.K.:n vahingonkorvausvaatimuksen, jolla vaadittiin Vantaan kaupunkia korvaamaan vuosimallia 2011 olevalle Audi RS3 -merkkiselle henkilöautolle aiheutuneen vahingon. Korvausvaatimus oli yhteensä 2 436,45 euroa.

P.K. on tehnyt em. päätöksestä oikaisuvaatimuksen vaatien edelleen kaupunkia korvaamaan esittämänsä korvausvaatimukset. P.K.:n mukaan kadun (Vihertie) kunnossapito oli ainakin viime talvena täysin ala-arvoista. Tie oli useasti ainakin päiviä, ehkä jopa viikkojakin auraamatta. Sinällään vahinkopäivän säällä ei myöskään P.K.:n mukaan ole merkitystä, koska kadun huono kunto on johtunut nimenomaan aiemmasta aurauksen puutteesta. P.K. on uudistanut oikaisuvaatimuksessaan aiemmassa korvausvaatimuksen käsittelyn yhteydessä esittämänsä perusteet ja katsonut autonsa vaurioitumisen johtuvan nimenomaan vahinkopaikan huonosta kadunpidon tasosta. P.K. on kiistänyt korvauspäätöksessä mainittujen auraspöytäkirjatietojen paikkaansa pitävyyden vahinkopaikan osalta. Hän on myös kiistänyt käyttäneensä tilanteeseen nähden liian kovaa nopeutta ja pikemminkin katsonut ajaneensa hiljaa. P.K. on todennut, että auton vaurioituminen on tapahtunut nimenomaan ensimmäisellä kerralla, kun hän jäi kadulla ns. kiinni. Toistamiseen kiinni jäädessään P.K. ei kuullut vastaavaa vaurioitumisen ääntä autostaan.

P.K. on lisäksi todennut, että vaurioitunut auto on malliltaan erikoinen ja tavanomaisesta autosta poikkeavan arvokas, eikä hän näin ollen tietoisesti ottaisi päätöksessä esitettyjä riskejä auton vaurioitumisesta hänen oman ajotapansa johdosta. Auto poikkeaa normaalista perheautosta myös maavaransa osalta, eli se on jo tehtaan jäljiltä tavanomaista matalampi, mutta kuitenkin maavaraa on vielä normaaliin liikenteeseen reilusti.

P.K. ei ole saanut vahinkopaikasta otettua valokuvia, koska katuosuus on aurattu sen jälkeen, kun hän oli saanut autonsa ajetuksi pihaan pois kadulta. P.K. on myös nimennyt tien kunnon osalta kaksi todistajaa, jotka kumpikin ovat ajaneet katua pitkin juuri ennen P.K.:n saapumista paikalle. Lisäksi P.K. on liittänyt oikaisuvaatimuksensa liitteeksi kadunpitäjän vastuuseen liittyviä oikeustapauksia.

Vastaava tiemestari Vantaan kadunpidosta on todennut asiasta seuraavaa:

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain (669/1978, jäljempänä kunnossapitolain) 14 pykälän mukaan kunta voi antaa tarkempia määräyksiä siitä, miten kadun ja yleisten alueiden kunnossapito talvella, muu kunnossapito sekä puhtaanapito on laissa asetetut velvollisuudet ja paikalliset olot huomioon ottaen hoidettava. Määräykset voivat koskea kunnossa- ja puhtaanapitotyön:

- 1) suoritustapaa ja siinä käytettäviä laitteita ja aineita;
- 2) suoritusaikaa;
- 3) lumen käsittelyä, sijoittamista ja poiskuljetusta; sekä
- 4) katujen ja yleisten alueiden jaottelua tavoitetason mukaan eri kunnossa- ja puhtaanapitoluokkiin

Vantaan kuntatekniikan ja joukkoliikennejaoston tekemän 2.11.2005 päätöksen mukaan kadut on jaettu kolmeen kunnossapitoluokkaan:

1. luokkaan kuuluvat pääkadut
2. luokkaan kokoojakadut
3. luokan muodostavat asunto- ja tonttikadut

Vantaan kaupungin/kadunpidon ohjeistuksen mukaan talvihoitotöiden toimenpideaika on 3.lk:n kaduilla 12 tuntia tarpeen syntymisestä.

Työmaapäiväkirjan merkintöjen mukaan lumisade on loppunut keskiviikkona 6.2.2013 kello 3.00 -7.00 välillä ja toimenpideaajan lasketaan alkavan lumisateen loppumisen ajankohdasta, jonka mukaisesti Vihertien aurausajankohta on ollut 3.luokan kadun talvihoitotöiden toimenpideaajan mukainen.



Työmaapäiväkirjaan tehtyjen merkintöjen mukaan auraustyöt ovat alkaneet keskiviikkona 6.2.2013 kello 01.00, alkaen 1. luokan kaduilta, sen jälkeen jatkuneet 2. luokan kaduille ja viimeisenä on aloitettu auraus 3. luokan kaduilta.

Muita korvausvaatimuksia ei ole tiedossa Vihertieltä autovahingon tapahtumapäivältä 6.2.2013 lausunnonantamisen ajankohtana 5.12.2013.

Asiaa valmistellut lakimies toteaa oikaisuvaatimuksesta seuraavaa:

Vahingonkorvauslain mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys. Vahingonkärsijällä on myös velvollisuus mahdollisuuksiensa mukaan rajoittaa kärsimänsä vahingon määrää.

Tässä tapauksessa vaatimuksessa mainittu vahinkopaikka kuuluu Vantaan kaupungin kunnossapitoon ja saadun selvityksen mukaan sen talvihoitoluokka on 3. Tapahtumapäivänä eli 6.2.2013 koko tiemestaripiirin alueella on suoritettu aurausta koko kalustolla alkaen kello 01:00 jatkuen koko työpäivän ajan. Aurauksesta laaditun työmaapäiväkirjan mukaan auraukset ovat koskeneet alueella ajoratoja, jalkakäytäviä, asemia ja portaita. Lisäksi työmaapäiväkirjan perusteella alueella aurattavaa lunta on ollut noin 5-10 cm ja se on ollut normaalia lunta ja räntää. Työmaapäiväkirjamerkintöjen perusteella voidaan siis todeta, että Vihertien aurausajankohta on 6.2.2013 ollut 3.luokan kadun talvihoitotöiden toimenpideajan mukainen.

Kaupungin kadunpidosta saadun selvityksen mukaan mainitulla tiemestaripiirin alueella on siis suoritettu tehdyn kunnossapitoluokituksen mukaisessa tärkeysjärjestyksessä talvikunnossapitotoimenpiteitä. Selvityksen perusteella voidaan todeta asianomaista tietä hoidetun sen kunnossapitoluokan edellyttämällä tavalla. Myös oikaisuvaatimuksen tekijä on itse todennut, että katuosuus on aurattu noin puolen päivän jälkeen ko. päivänä. Näin ollen Vantaan kaupunki ei ole toiminut asiassa huolimattomasti eikä korvausvastuulle ole siten perustetta.

Lisäksi jos ajoneuvon vaurioituminen on tapahtunut mainitulla katuosuudella, on se voinut tapahtua vasta sen jälkeen, kun P.K. on havainnut tai hänen olisi tullut havaita kadun väitetty merkittävän huono kunto. Ajoneuvoa tiellä kuljettavalta edellytetään, että hän sovittaa ajoneuvonsa nopeuden muun muassa tien kunnon ja kelin mukaan sekä noudattaa olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi. Lisäksi on otettava huomioon, että talvihoidon toimenpiteiden suoritusajasta aiheutuu käytännössä aina tilanne, jossa osa katuverkosta vielä odottaa aurausta. Tällaisissa tilanteissa kelistä aiheutuvien onnettomuusriskien pienentämiseen ei ole muuta keinoa kuin kadun käyttäjän oma varautuminen keliolosuhteisiin ja varovainen kulkeminen. Tällöin mahdollisesti sattuva vahinko ei aiheudu kadun kunnossapitäjän tuottamuksesta eikä hänellä silloin ole myöskään korvausvastuuta.

Edellä esitetyn perusteella voidaan katsoa, ettei Vantaan kaupungilla ole velvollisuutta korvata P.K.:n ajoneuvolle aiheutunutta vahinkoa.

Esitän, että P.K.:n oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

Kaupunginhallitus 27.1.2014 § 17

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä esitetyn perusteella hylätä P.K.:n oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 150 / 2013.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunkinkanslia



Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätöksen