



Kuntalain 51 §:n ottomenettelyä varten saapuneet pöytäkirjat ja päätökset

J-VN/PK

Kaupunginhallitukselle on kuntalain 51 §:n mukaista ottomenettelyä varten lähetetty seuraavat pöytäkirjat:

- kaupunkisuunnittelulautakunta nro 1/20.1.2014
- tekninen lautakunta nro 1/21.1.2014
- ympäristölautakunta nro 1/22.1.2014

Kaupunginhallitus 27.1.2014 § 24

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään olla ottamatta kaupunginhallituksen käsiteltäväksi esittelyosassa mainituissa pöytäkirjoissa olevia ottamiskelpoisia päätöksiä.

Käsittely:

Kaupunginhallituksen jäsen Sirpa Kauppinen esitti, että kaupunginhallitus käyttää otto-oikeutta kaupunkisuunnittelulautakunnan pöytäkirjan 1/20.1.2014 §:ään 12 Kaupunkisuunnittelun työohjelma 2014.

Kaupunginhallituksen jäsen Anssi Aura kannatti Kauppinen esitystä.

Puheenjohtaja totesi, että asiasta joudutaan äänestämään ja teki seuraavan äänestysesityksen: he, jotka kannattavat apulaiskaupunginjohtajan esitystä, äänestävät jaa, ja he, jotka kannattavat kaupunginhallituksen jäsen Sirpa Kauppinen esitystä, äänestävät ei. Äänestysesitys hyväksyttiin. Äänestyksessä annettiin 11 jaa-ääntä (Bruun, Hurri, Karlsson, Letto, Multala, Mäkinen, Mäntynen, Näätsaari, Orpana, Suvensalmi ja Weckman) ja 6 ei-ääntä (Aura, Jääskeläinen, Kauppinen, Kotila, Niemelä ja Niinistö). Puheenjohtaja totesi muutosesityksen tulleen hylätyksi.

Päätös:

Hyväksyttiin apulaiskaupunginjohtajan esitys.

Kaupunginhallituksen jäsen Sirpa Kauppinen jätti asiaan seuraavan pöytäkirjalausuman, johon Perussuomalaisten hallitusryhmä sekä Vasemmistoliiton hallitusryhmä yhtyivät:

”Kaupunginhallituksen tulee käyttää ottomenettelyoikeutta koskien kaupunkisuunnittelulautakunnan päätöstä koskien Tuomelan ja Hevoshaan tontteja.

a) Koko kouluverkon tarpeet tulisi tarkastaa ennen koulutonteista luopumista. Tuomela on koulurakennus jota odotti laajennusremontti oppilasmäärien lisääntymisen vuoksi. Hevoshaan olisi voinut olla merkittävä osa ruotsinkielisten koulujen tilaratkaisuja. Kummatkin suunnitelmat menivät nurin pikaisissa lakkautuspäätöksissä.

b) Koko kouluverkon kunto tulisi kartoittaa ennen päätöksiä luopumista koulutiloista. Sekä Tuomela että Hevoshaan ovat terveitä koulurakennuksia. Sisäilmaongelmien korjaaminen kunnolla saattaa vaatia koko rakennuksen sulkemista, joten tiedot remonttitarpeista tulisi kartoittaa ennen tilojen vähentämistä. OAJ:n kyselyn (2012) mukaan kolmannes kouluista ovat sisäilmaongelmaisia.

c) Päätöksenteon perusteeksi ei ole annettu riittävästi tietoa luottamusmiehille.

d) Koulujen lakkautusten kuluja ei arvioitu. Kuluja tulee mm. kouluteiden kunnostamisesta, uusien luokkien tekemisestä vanhoissa kouluissa ja ilmastointien uusimisesta.

e) Vaikutuksia investointitarpeisiin ja kaupungin velan kasvuun ei arvioitu. Myymällä kaksi tervettä koulua pois, aikaistuu uusien koulujen rakentaminen. Uuden rakentaminen lisää kaupungin velkaa.

f) Toimivien koulujen myyminen ja uusien rakentaminen on tulonsiirto maankäytön ja rakentamisen toimialalta sivistystoimelle. Sivistystoimi saa rahaa myymällä toimivat koulut, mutta ei maksa mitään uusien koulujen rakentamisesta. Tämä ei ole kokonaistaloudellisesti kannattavaa koko kaupungin kannalta.



g) Tuomelan lopetettua mm. Pähkinärinne - Hämeenkylä -alueelle tulisi rakentaa uusi koulu, mutta uutta tonttia ei ole löytynyt. On erittäin vaikeaa löytää uusille kouluille paikkoja, jotka ovat yhä hyviä kuin Hevoshaka ja Tuomela: kaukana vilkasliikenteisestä teistä ja ajonopeuksista, mutta turvallisesti tavoitettavissa kevyenliikenteen verkostolla.

h) On myös hyvin outoa, että oikeudessa kiistanalaista Tuomelan tonttia halutaan kehittää kiireellä. Olisi kaupungin puolelta korrektia odottaa päätöksiä oikeudesta ennen toimenpiteitä.”

Täytäntöönpano: maankäytön, ympäristön ja rakentamisen toimiala