
Lähetäjä:

Lähetetty:

torstai 18. tammikuuta 2024 8.00

Vastaanottaja:

YHT Kirjaamo

Aihe:

Kommentit katusuunnitelmaan Vallinoja - Naakkarinne

Liitteet:

pirjo_luokkalan_ja_28

_muun_valtuutetun_aloite_smedsinmetsaan_suunnittelun_pientaloalueen_lahialueell_2814234.pdf

Hei,

Vantaan Kaupunki on julkaissut suunnitelmaehdotuksen katusuunnitelmasta alueelle Vallinojan kadulle Naakkarinne. Ehdotus on nähtävillä ja kommentoitavissa 24.Tammikuuta 2024 asti.

Vantaan ehdottamassa suunnitelmassa on useita ongelmia joista kerron alla. Kerron myös millä tavoin sen mahdollistanut Vantaan laatima kaava on viety läpi ja miten Vantaa on saavuttanut tavoitteensa.

Osoitan että Vantaan aiemmassa vaiheessa tekemiin päästösten puolueettomuuteen ei voida luottaa eikä myöskään Vantaan toimintaan julkisena vallan käyttäjänä.

1) Vantaan tiesuunnitelma

Suunnitelman mukaan Naakkarinteen tienpinta tulee olemaan nykyisen tasolla. Nykyinen tie on keväisin tulvinut, koska Naakkarinteen päädyssä oleva Naakkatie on merkittävästi Naakkarinnettä korkeammalla. Sulamisvedet valuvat ylempinä olevista mäestä ja kiinteistöiltä alaspäin.

Suunnitelma ei ota huomioon, että Naakkarinteen varrella on kiinteistöjä joiden maanpinta on merkittävästi tienpintaa korkeammalla ja merkittävästi tienpintaa alempana.

Ehdottettu suunnitelma ei ota huomioon, että risteyksen jälkeen olevan Naakkatien mäen nousun jälkeen vähän matkan päässä on mutka. Naakkarinteen risteyksestä ei näe Naakkatien mäen takana olevalle osuudelle.

Naakkatie on Naakkarinnettä merkittävästi korkeammalla, joka johtaa tilannenopeuden kasvuun. Nopeudet tulevat nousemaan mäkeä ylöspäin ja alaspäin ajaessa. Nopeuden kasvu johtuu siitä, että ehdotuksessa ei tarvitse ottaa huomioon muita tiellä liikkuvia. Toisin sanoen ei tarvitse hidastella vaan voi painaa niin kovaa kun pääsee. Naakkarinteelle on suunniteltu kaksi kaistaa, mutta se päättyy risteyksessä josta alkaa Naakkatie.

Vantaan Metsolantie on saman tyyppinen kuin mitä ehdotetaan Naakkarinteelle ja käsitykseni mukaan poikkeus on Naakkatien mäki käännöksen kohdalla. Metsolantiellä on jouduttu rakentamaan kavennuksia/hidasteita, koska ajonopeudet ovat kasvaneet. Tästä on todennäköisesti Vantaalle tullut

suullisia ja kirjallisia yhteydenottoja ennen kuin Vantaa on suostunut rakentamaan kavennukset.

Vantaa on aiemmin kiistänyt asukkaiden esittämät vaihtoehtot joita on ollut useampia. Vantaa on kertonut suunnitelvansa rakenteita periaatteella, jossa kuljettajan ajokykyyn ei luoteta. Katusuunnitelman selostuksen mukaan "Kadun pääasialliset käyttäjät ovat alueen asukkaat.". Suunnitteluperiaatteisiin liittyvä tietoa löytyy lisää Vantaan kirjaamosta.

Vantaan ehdottama rakenne luottaa kuljettajan ajokykyyn erittäin paljon, koska se tuo liikenteen osassa rakennuksissa erittäin lähelle ja nostaa tilannenopeuksia. Se ei ota suunnitelmassa huomioon tietä alempana ja ylempänä olevien tonttien korkeuseroa.

Vantaan tavoitteena ei ole ollut ratkaista ongelmaa vaan siirtää ongelma muualle. Kadunrakennetta on perusteltu muun muuassa sillä, että siinä käytetty rakenne on edullinen tai niin pieni kustannus että sillä ei ole merkitystä. Perustelu on erikoinen, koska noin 150 metrin matka tulee veronmaksajille maksamaan arvion mukaan 985000 euroa. Samaan aikaan Vantaa ei kykene huoltamaan nykyistä katuverkostoa virka-aikana ja virka-ajan jälkeen sekä tästä aiheesta löytyy lisätietoja Vantaan kirjaamosta.

2) Vantaan tiesuunnitelman kaava

Tiesuunnitelma perustuu alunperin kaavaan 002288, joka ohjaa kaiken liikenteen yhdelle pitkälle tielle. Vantaa ei ole jakanut alueen liikennettä niin, että liikenne poistuisi useita eri kautta ilman pitkää läpiajoa tai kaavassa suunniteltua sisäistä kiertoa. Rakenne on identtinen Vierumäen tien kanssa jossa muodostunutta ongelmaa Vantaa seuraavaksi käsittelee.

Kaavasta on valitettu oikeuteen, mutta oikeus jätti käsittelemättä siitä merkittävän osan. Valituksesta näkyy millä tavoin Vantaa käsitteli asukkaiden kommentteja.

Vantaan aiempien kommenttien mukaan kevytliikenne siirtyy käyttämään nykyistä Naakkakujaa. Sen mukaan Naakkarinteelle ei tarvita 3 metrin levyistä kevyen liikenteen väylää. Naakkarinteen suunnitelma osoittaa että aiemmin annettuun tietoon ei voida luottaa, koska Vantaa on kaavaa suunnitellessa tiennyt mitä sen pitäisi ottaa huomioon.

Kaupungin valtuutetun kertoman mukaan kaavan 002288 äänestyksen lopputulos oli päätetty ennen äänestystä. Muun tietolähteeni mukaan kaava on tuotu pöydälle "valmiina", joka on sen kanssa yhdenmukainen mitä olen havainnut.

Kaupunki on kaavan käsittelyssä jättänyt huomioimatta asukkaiden kommentit ja vienyt kaavan läpi sillä tavoin, että ne joihin se tulee eniten vaikuttamaan eivät saa siitä tietää eivätkä pysty vaikuttamaan. Vantaa jyräsi kuntalaiset eikä se ole toiminut liitteenä olevassa aloitteessa mainittujen periaatteiden mukaan.

Vantaa on toiminut samalla tavalla katusuunnitelman kanssa viime vuoden aikana ja siitä löytyy tietoa Vantaan kirjaamosta. Katusuunnitelman selostuksen mukaan "Kadun pääasialliset käyttäjät ovat alueen asukkaat.", mutta alueen asukkaiden mielipiteitä ei huomioida.

Liitteenä on edellä mainittu aloitteen tiedosto, koska kirjaamon osoite hylkää osan viesteistä joissa on linkkejä eivätkä ne silloin mene perille. Ongelman olen vahvistanut kirjaamosta ja se on testattu useammalla viestillä eri osoitteista. Käytetty testiaineisto epäonnistui useita kertoja putkeen. Todennäköisyys sille meneekö kirjaamoon lähetetty viesti perille ei ole varma. Vantaalaisten kommentointi perustuu merkittävässä määrin tämän kanavan käyttöön.

3) Puoluettomuus ja luottamus

Kaupunki on lähes vuosikymmen ennen kaavoituksen aloitusta päättänyt mitä kautta liikenne tulee kulkemaan. Päätöksen taustalla on muun muassa kaupungin virkamiesten salailua, jossa on väitetty ettei voida kertoa miksi Naakkarinteella olevissa kiinteistöissä ei voida rakentaa vaikka tiedon pitäisi olla julkista. Tiedon salailua on ollut jo siihen aikaan kun hain lupapisteen kautta kaivuulupaa ja jatkui sen jälkeenkin.

Kaupungin tiloissa on tehty erikoinen määräys vuosia ennen Covid-rajoituksia. Määräyksen mukaan kaupungin kanssa saan asioida vain määrättyä kanavaa pitkin. Päätöksen tehnyt on ollut esteellinen määräystä antaessaan.

Kaupunki on julkaissut salassa pidettävän tiedon kaikkien vapaasti luettavaksi. Kaupungin palveluksessa olevat ovat esteellisyydestään huolimatta käsitelleet salassa pidettävää tietoa ja jatkanut sen ilmaisemisen jälkeen lukemista sekä uuden tiedon hakemista.

Kaupungin tiloissa on muun muassa kieltäydytty noudattamasta EU GDPR lainsäädännön mukaista pyyntöä.

Kaupungin tiloissa olen jopa saanut neuvoa ja kehotuksen käyttää Vantaan käyttämiä tietojärjestelmiä tavalla joka merkittävästi vaikeuttaa viranomaisten toimintaa ja mahdollistaa väärinkäyttöä. On hyvä todentaa, että julkisin verovaroin saa monipuolista palvelua ja tietojärjestelmät palvelevat lain molemmin puolin olevien tarpeita tasapuolisesti.

Muutama vuosi ennen mielivaltaisesti tehtyjä päätöksiä kaupungin palveluksessa ollut on kommentoinut Vantaan virastossa muun muassa, että ne jotka ovat pystyneet ovat lähteneet ja hänkin yrittää lähteä. Henkilö pelkäsi että joku näkee hänet keskustelemassa kysymäni aiheesta.

Vantaa on julkaissut tiedon päätökset osiossa, jonka mukaan virallista päätöstä tekevän ja yksityisten tahojen välistä kuilua pitäisi kasvattaa.

Onko Vantaan tavoitteet ne jotka on määritetty ja hyväksytty Vantaan Kaupunginhallituksessa ja Kaupunginvaltuustossa sekä kaupunkistrategiassa joista mainitaan mukana olevassa liitteessä?

Kaupunki on parhaansa mukaan toiminut edellä mainittuja tavoitteita vastaan. Vantaa voi menettää asukkaidensa luottamuksen vain kerran, mutta sen palauttaminen nykyisessä maailmantilanteessa voi olla mahdotonta.

Miten Vantaan asukkaat voivat ikinä luottaa näin merkittävään julkisen vallan käyttäjään kuin Vantaa, joka toimii edellä mainituin tavoin?

Mikäli en tuo esiin muutamia konkreettisia esimerkkejä mihin Vantaalaisten verovarjoja käytetään ja mitä veronmaksajien nimissä tehdään mikään ei tule koskaan muuttumaan.