

Lähettilä:
Lähetetty: maanantai 28. elokuuta 2023 2.32
Vastaanottaja: YHT Kirjaamo
Aihe: Nähtävillä olevat katu- ja puistosuunnitelmat, Rosenlundintie välillä
Kormuntaantie-Hanabölen rantatie
Liitteet: IMG_20230827_130725.jpg

Rosenlundissa yli 30v asuneena maanomistajana ja tienkäyttäjänä pidän katusuunnitelmaa ylimitoitettuna ja alueen ominaislaatu pilaavana. Olen yrittänyt esittää näkemyksiäni kaikissa mahdollisissa suunnittelun yhteydessä tapahtuneissa kyselyissä ja tilanteissa minulle tärkeän, ja päivittäin käyttämäni tien tunnelman säilyttämisen puolesta. Yhtään toivetta tai ehdotusta en näe toteutuneena nyt nähtävillä olevassa suunnitelmassa! Osaan täysin samaistua Espoon Jupperissa vanhan Kuninkaantien asukkaisiin, jotka tuntevat voimattomuutta yrittäessään vastustaa alueen ominaislaatu ja tunnelmaa pilaavaa, tankin lailla jyräävää katusuunnitelmaa. Mikä on tämä instanssi, jolla on oikeus tulla päättämään, miltä minun kotitieni täytyy näyttää, minkälaisia ovat kaikki Vantaan kadut, jotta ne ovat käyttökelpoisia? Kenellä on valta päättää, että tienvarren suuri, hyvävointinen maisemakuusi täytyy kaataa ja miksi? Liikennesuunnittelun ehdoilla tehtyjä muutoksia on viimeaikoina kritisoitu Espoon lisäksi myös esim. Helsingissä, jossa Hämeentien katusuunnittelun lopputulosta kuvataan kiviseksi ja kolkoksi, kaduksi, josta elämyksellisyys ja kadun muut käyttöulottuvuudet puuttuvat.

Hanabölen peltoaukea kuuluu kulttuurihistoriallisesti suojeltuun maisemakokonaisuuteen. Myös katusuunnittelussa on otettava huomioon maisema-arvot. Peltoja halkova yksinkertainen, niittykukia kasvavien ojanpientareiden reunustama, kauas ja laajalle alueelle näkyvä hiekkatie on itsessään kaunis ja tunnelmallinen, mutta myös ehdottomasti ekologinen ja luontoa säästävä ilman asfalttipintaa. Aletaanhan myös muussa rakentamisessa suosia maavaraisia pihvoja ja viherkattoja. Mikä menneen ajan dinosauri on katusuunnitteluyksikkö vaatimalla epäekologista asfalttipintaa hyvin toimivalle, ympäristöönsä sopivalle, n. 20 talouden pienelle peltotielle? Rosenlundintielle ei ole koskaan ollut tulvia, vesi ei lammikoidu sen pinnalle, maaperä ja ojat imevät veden tasaisesti koviinkin sateiden aikana.

Tien alueella on kauttaaltaan esteetön näkyvyys, joten mahdollisesti levennetyn hiekkatien pientareilla on turvallista kulkea. Talojen pihoihin kulkevat autot kyllä kykenevät hidastamaan ja väistämään todennäköisesti tuttuja kävelijöitä ja pyöräilijöitä, tiehän on ainoastaan pihoihin johtava tie, sillä läpiajo ei ole mahdollinen.

Näistä syistä vaadin suunnitelmiin edelleen helposti toteutettavia muutoksia:

1. Rosenlundintie on jätettävä hiekkapintaiseksi (tältä osin taitaa myös Espoo kunnioittaa asianosaisten asukkaiden toiveita ja jättää historiallisen Kuninkaantien hiekkapintaiseksi).

2. Tien mahdollinen levennys peltoaukean alueella pohjoispuolelle ja eteläpuolen jalkakäytävä kokonaan pois suunnitelmasta, tällöin säästyy myös suuri, kaunis ja merkittävä maisemakuusi sekä useita puita ja maa-aluetta omalta tonttisuudeltani.

Rosenlundintien linjaus on oman tonttini osalta tyrmäävä. Edellisen, nyt eläkkeellä olevan aluearkkitehdin aikana kaavasunnittelun yhteydessä minulle sanottiin, että kaupungille on katualuetta varten luovutettava ilman korvausta alue, joka otetaan tien puolivälistä lähtien molemmilta puolilta. Tähän lakisääteiseen asiaan totesin surullisesti joutuvani suostumaan. Nyt katualue onkin otettu käytännössä kokonaan minun puoleltani. Edelleenkin en ole saanut vastausta, ketkä asiasta ovat sopineet, ja kuka katulinjauksen on tehnyt. Minulta ei ole koskaan kysytty mitään, eikä ilmoitettu mitään tällaisesta epätasaisesti toteutetusta jaosta. Luotin virkamiehen aiempaan ilmoitukseen jakoperusteista. Myöhemmin suunnitelmia katsoessani, ihmettelin katulinjausta, joka ei mielestäni näyttänyt kulkevan entisen Rosenlundintien puolivälissä, tällöin minulle kerrottiin, että linjaus on pelkästään suuntaa-antava, tarkempi linjaus tehdään katusuunnitelmien yhteydessä. Nyt näitä suunnitelmia tehtäessä minulle on ilmoitettu, että linjausta ei voi enää muuttaa, minun on luovutettava korvauksetta yli 800 neliömetrin alue omalta puoltani. Luovutettava osuus tien toisella puolella on lähes olematon, miksi? Onko kuntalaisen kohtelu ollut tasapuolista ja oikeudenmukaista, entä laillista? Ainakin minua on joko johdettu harhaan kysyessäni asiasta, tai virkamies on ollut epäpätevä. Erityisen surulliseksi ja raskaaksi asian tekee lisäksi se, että alun perin en halunnut omalle maalleni lainkaan lisärakentamista, jotta voisin säilyttää alueen ominaislaatu niin paljon kuin oman maanomistukseni osalta olisi mahdollista. Kuka siis päätti, että lähes pelkästään juuri minun maa-alueeni on käytettävä muutoinkin vastustamaani ja turhana pitämäni katualueen levennykseen, joka erityisesti pilaa alueen tunnelmaa? Toiset asukkaathan sitä lisärakentamista toivoivat ja saivat, ilman erityistä omaa panosta. Miksi näin?

Oman tonttiosuuteni osalta toivottavasti poistuvan jalkakäytävän (tällä tavalla epäoikeudenmukainen katualuejako on vielä korjattavissa!) alta vapautuvat entiset omat maani olen ehdottomasti halukas lunastamaan takaisin.

3. Maalaismaisen ja laajalle näkyvän tien valaistus on hyvä edelleen pitää mahdollisimman vähäisenä. Yleisesti yhteiskunnassa on havahduttu myös lisääntyvään valosaasteeseen, pimeänä säilyneitä alueita alettu myös Helsingin puolella vaalia ja niiden arvo on huomattu. Katuvalottomuus on mielestäni myös yksi selitys sille, että Rosenlundin alue on koko kolmekymmenvuotisen asumishistoriani ajan säilynyt erityisen rauhallisena, pimeydessään rauhoittavana myös mielelle.

Vaatumukseni/toiveeni ovat ekologisia, veronmaksajien rahaa säästäviä ja ennen kaikkea mahdollistavat vielä joiltakin osin alueen tunnelman ja hienon omalaatuisuuden säästämistä. Asioita, joiden säilyttämisellä Rosenlund voisi vielä osittain pysyä ainutlaatuisena ja arvokkaana kylämäisenä alueena, jota ei ole kokonaan pilattu tavanomaiseksi kaupunkiomakotialueeksi, niitä riittää kaikkialla muualla.

En näe mitään syitä, miksi näitä ehdotuksia, ei voisi toteuttaa. Toivon, että tämä ei ole taas vastaava "vaikuttamismahdollisuus", kuin kaikki aiemmat katu- tai kaupunkisuunnitteluun liittyvät palaverit, joissa annetaan "mahdollisuuksia" tulla kuulluksi, mutta tehtyjä suunnitelmia vain jyrätään eteenpäin. Olen alueen asukas. Olen henkilökohtaisesti tehnyt suuren taloudellisen satsauksen alueen ominaislaadun säilyttämiseksi. Olen päivittäin tuntenut suurta onnea ja iloa siitä, että olen saanut asua tällaisella alueella pääkaupunkiseudulla, että olen aikamani löytänyt tällaisen helmen, sielunmaisemani, jossa olen neljän lapseni kanssa voinut elää vahvasti omannäköistä elämää. Viimeisten vuosien aikana rauhaa, onnea ja iloa on alkanut peittää voimakas luopumisen suru ja ahdistus, miksi ympäristön tunnelma ja kauneus turhaan tuhoetaan? Kenen päätöksellä ja kenen ehdoilla, mistä syystä ja miksi minun mielipiteilläni ei ole mitään merkitystä? Mielestäni esittämäni ehdotukset ovat täysin toteutettavissa. Vastauksia toivon kirjallisesti.

Rosenlundissa 28.8.2023,

