

SISÄLLYSLUETTELO

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto esityslista 23.04.2024

Esityslistan kansilehti	1
1 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	2
2 Pöytäkirjan tarkastajien valinta	3
3 Tiedoksi merkittävät asiat / Rakennusvalvonta	4
- Tilastot 1.1 - 31.3.2024	5
- Helsingin hallinto-oikeuden päätös 9.4.2024 julkinen	11
4 Tiedoksi merkittävät asiat / Ympäristökeskus	20
- Vaasan hallinto-oikeuden päätös 18.3.2024	21
5 Finavia Oyj, Helsinki-Vantaan lentoaseman vesien tarkkailuraportti, kausi 2022 - 2023	47
- liite. Finavia Oyj, pinta- ja pohjavesitarkkailusraportin tiivistelmä kaudelta 2022-2023	49
6 Vantaan kaupungin ympäristön- ja terveydensuojeluviranomaisen lausunto Etelä-Suomen aluehallintovirastolle / Vantaan Energia oy:n lämmön kausivaraston rakentamisen aikaista melua koskeva ympäristölupa ja toiminnan aloittamislupa, Vantaa	59
7 Lausunto Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle Vantaan Energia Oy:n vaarallisten jätteiden polttoa JV2-laitoksessa koskevasta ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta	65
8 Oikaisuvaatimus rakennusluvasta LP-092-2021-01649 / Naapurit T.M ja J.M	68
- Lupapäätös LP-092-2021-01649, julkinen	70
- Oikaisuvaatimus 26.3.2024, julkinen	76
- Hankkeeseen ryhtyvän vastine oikaisuvaatimukseen 2.4.2024, julkinen	78
9 Aloittamisoikeushakemus: LP-092-2024-01455	81



Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston kokous

Aika 23.4.2024 klo. 17.00
Paikka Teams-kokous

Kutsutut

Jäsenet		Varajäsenet	
Eklund Tarja, puheenjohtaja		Friman Milla	
Nevala Jukka, varapuheenjohtaja		Erkkilä Minna	
Sieviläinen Marianne		Iivarinen Oskari	
Isberg Jeppe		Pesonen Petrus	
Norrena Vaula		Mutanen Tuomas	
Kaupunginhallituksen edustaja		Kaupunginhallituksen varaedustaja	
Valtanen Hanna-Maria		Seppänen Tia	
Muut osallistujat			
Perttula Sampo, kaupunkisuunnittelujohtaja			
Viinanen Jari, ympäristöpalveluiden päällikkö			
Levanto Risto, rakennusvalvontapäällikkö			
Kytösaho Ifa, johtava lupa-arkkitehti			
Rantataro Maarit, johtava ympäristötarkastaja			
Nikkola Reetta, rakennuslakimies			
Saurén Hanni, palvelusihteeri, lupajaoston sihteeri			



1

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto 23.4.2024

Rakennusvalvontapäällikön esitys:

Todetaan kokous lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.



Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto 23.4.2024

Rakennusvalvontapäällikön esitys:

Pöytäkirjan tarkastusvuorossa ovat Sieviläinen Marianne (Norrena Vaula) ja Nevala Jukka (Isberg Jeppe).
Pöytäkirja tarkastetaan 25.4.2024, klo 12.00 mennessä.



3

Tiedoksi merkittävät asiat / Rakennusvalvonta

1

Viranhaltijoiden tekemät lupapäätökset ovat nähtävissä Lupapisteen julkipano listalla osoitteessa <https://julkipano.lupapiste.fi/vantaa>. Lisätietoja antaa Hanni Saurén p. 040 725 4238.

2

Tilastot 1.1 – 31.3 vuosina 2015 - 2024 Myönnettyjen, aloitettujen ja valmistuneiden rakennusten ja rakennuslupien tilastot tammi - helmikuulta sekä havainnollistavia karttoja edellisistä. Liitteenä.

3

Helsingin hallinto-oikeuden päätös 9.4.2024 diaarinumero 1431/03.04.04.04.16/2023, Rakennusvalvontaa koskevat valitus. Liitteenä.

4

Tiedoksi merkittävät asiat / Rakennusvalvonta

Vantaan rakennusvalvonta ja kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto suorittavat perinteisen kevätkatselmuksen tiistaina 28.5.2024. Katselmuksella kierretään pientalo- ja teollisuusalueilla, ja keskitytään pääasiassa pihojen siisteyteen, ulkovarastointiin sekä rakennusten kuntoon. Katselmuksella havaituista epäkohdista lähetetään kunnossapitovelvollisille kirjallinen huomautus. Tavoitteena on viihtyisä, turvallinen ja siisti Vantaa.

Katselmukselle toivotaan mukaan 2–4:ää kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston jäsentä. Katselmukselle lähdetään rakennusvalvonnan aulasta (Kielotie 20 C, 3krs.) klo 9.00.

Ilmoittautumiset tässä kokouksessa tai viimeistään perjantaihin 24.5.2024 mennessä valvontatarkastaja Ari Sirkalle: ari.sirkka@vantaa.fi tai puhelimitse 043 825 8254.

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto 23.4.2024

Rakennusvalvontapäällikön esitys:

Merkitään tiedoksi.

Aloitettut rakennukset 1.1. - 31.3. vuosina 2015 - 2024

	2024	10:n vuoden keski- arvo	2024 %:a keski- arvosta	V. 2024 ero prosentteina keskiarvoon	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Erilaisia hakemuksia	26	68	38	-62	82	96	80	72	62	74	43	77	67
Rakennuslupia	24	62	39	-61		72	74	70	62	73	42	77	66
Rakennusluvut + muutoslumat + pidennykset	24	67	36	-64	82	94	79	72	62	73	42	77	66
- rakennuslupajaosto	4	11	36	-64	16	15	15	12	9	15	16	4	5
- viranhaltijat	20	56	36	-64	66	79	64	60	53	58	26	73	61
Toimenpidelupia	2	1	250	150	0	2	1	0	0	1	1	0	1
Rakennusten tilav. m³	318252	438969	72	-28	403625	405519	595550	395968	277900	623571	886497	170446	312366
Rakennusten kerrosala m²	42948	80046	54	-46	104189	88214	110124	80948	60082	107169	121820	37437	47524
- asuinrakennukset	4008	48096	8	-92	90697	62761	75871	52665	34008	63320	52197	30716	14712
- liikerakennukset	20266	6035	336	236	1456	2819	694	6965	3079	2826	2287	105	19856
- toimistorakennukset	0	1235	0	-100	0	2530	203	6538	0	3079	0	0	0
- liikenteen rakennukset	13	2037	1	-99	265	5094	38	3398	2541	823	8190	0	7
- teollisuusrakennukset	3637	1704	214	114	2779	277	119	604	8724	0	346	395	154
- varastorakennukset	14805	11901	124	24	6984	10693	28805	682	3508	35544	109	5518	12357
- muut rakennukset	219	3660	6	-94	2008	4040	4394	10096	8222	1577	4904	703	438
Rakennusten kok.ala m²	52571	90003	58	-42	111755	103023	123440	99990	68478	116801	135626	39094	49248
As.rak. asuntojen lkm	45	669	7	-93	1173	867	1110	747	571	913	736	400	129
1 h	1	214	0	-100	230	294	370	283	338	338	184	105	0
2 h	19	236	8	-92	576	263	457	267	85	302	241	135	12
3 h	9	144	6	-94	270	234	218	131	77	185	221	60	35
4 h	14	58	24	-76	71	55	46	49	56	70	87	73	61
5 h	2	13	15	-85	22	19	16	13	7	13	2	19	17
6 h+	0	4	0	-100	4	2	3	4	8	5	1	8	4
Omakoti-, pari-, ja erillistalojen asuntojen lkm	11	68	16	-84	60	90	75	55	72	75	30	113	102
Rivitaloasuntojen lkm	4	28	14	-86	14	76	56	16	13	3	41	32	27
Pientaloasuntojen lkm	15	97	16	-84	74	166	131	71	85	78	71	145	129

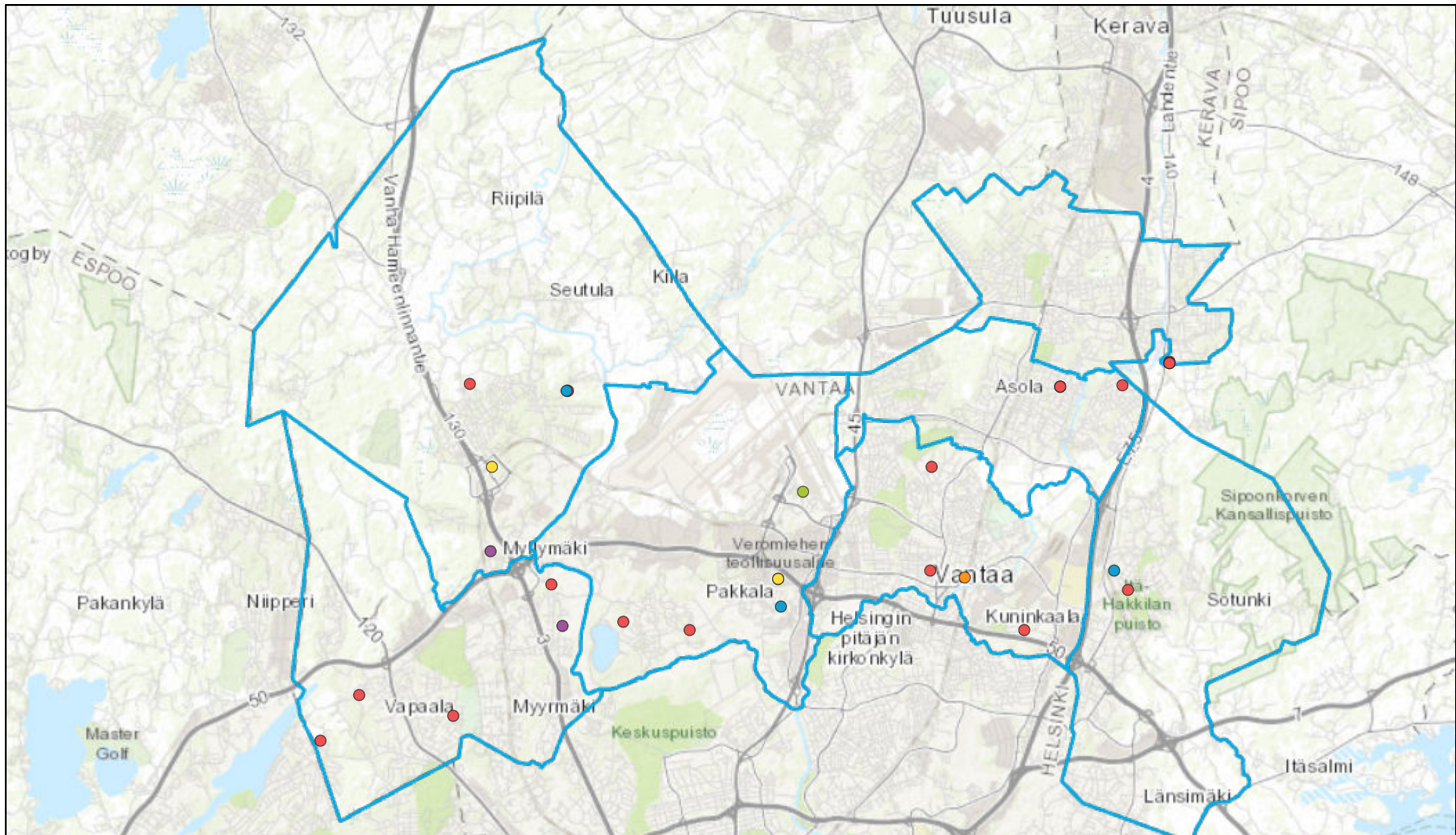
Myönnettyt luvat 1.1. - 31.3. vuosina 2015 - 2024

	2024	10:n vuoden keski- arvo	2024 %:a keski- arvosta	V. 2024 ero prosentteina keskiarvoon	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Erilaisia hakemuksia	198	229	86	-14	228	253	241	225	219	219	273	221	216
Rakennuslupia	76	128	59	-41		154	139	141	127	121	164	125	103
Rakennusluvut + muutoslumat + pidennykset	112	158	71	-29	170	183	156	169	158	148	190	161	136
- rakennuslupajaosto	5	13	38	-62	16	21	21	7	16	16	15	5	11
- viranhaltijat	107	145	74	-26	154	162	135	162	142	132	175	156	125
Toimenpidelupia	86	72	120	20	61	72	86	56	61	71	83	60	80
Rakennusten tilav. m³	216078	653478	33	-67	974913	485722	955545	333604	584585	764687	1138670	280535	800437
Rakennusten kerrosala m²	33352	103837	32	-68	136269	107904	160346	76117	94259	111207	148482	60310	110120
- asuinrakennukset	5487	50163	11	-89	61756	79099	80724	30143	55974	52899	73447	33954	28146
- liikerakennukset	7978	8898	90	-10	19564	3156	10874	15816	3079	133	0	0	28379
- toimistorakennukset	3650	4888	75	-25	0	8993	0	15565	0	3079	1587	16008	0
- liikenteen rakennukset	0	7348	0	-100	13198	847	20465	3700	11877	15528	1614	6252	0
- teollisuusrakennukset	6242	5881	106	6	1337	14	247	1455	2511	8469	12500	2250	23781
- varastorakennukset	7583	15308	50	-50	38827	12576	46825	5187	8213	27915	109	1091	4757
- muut rakennukset	2412	5644	43	-57	1587	3219	1211	4251	12605	3184	2160	755	25057
Rakennusten kok.ala m²	34965	121662	29	-71	150568	124983	176426	81414	143859	119879	171004	68305	145212
As.rak. asuntojen lkm	58	692	8	-92	814	1221	1199	431	712	735	945	367	434
1 h	4	224	2	-98	177	549	504	162	177	283	225	59	95
2 h	11	235	5	-95	423	342	437	98	199	230	348	95	167
3 h	23	148	16	-84	170	267	174	92	196	150	208	87	110
4 h	17	64	26	-74	25	45	71	51	119	48	129	97	42
5 h	3	16	18	-82	13	12	9	23	13	19	30	23	19
6 h+	0	5	0	-100	6	6	4	5	8	5	5	6	1
Omakoti-, pari-, ja erillistalojen asuntojen lkm	29	74	39	-61	56	48	62	80	94	77	126	115	55
Rivitaloasuntojen lkm	0	23	0	-100	18	22	15	70	27	27	28	18	4
Pientaloasuntojen lkm	29	97	30	-70	74	70	77	150	121	104	154	133	59

Valmistuneet rakennukset 1.1. - 31.3. vuosina 2015 - 2024

	2024	10:n vuoden keski- arvo	2024 %:a keski- arvosta	V. 2024 ero prosentteina keskiarvoon	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Erilaisia hakemuksia	58	89	65	-35	89	106	109	108	83	84	73	87	92
Rakennuslupia	54	73	74	-26		43	75	87	81	79	68	87	87
Rakennusluvut + muutoslumat + pidennykset	56	88	63	-37	89	103	109	108	82	84	73	87	92
- rakennuslupajaosto	10	11	88	-12	14	10	13	8	17	7	10	10	15
- viranhaltijat	46	77	60	-40	75	93	96	100	65	77	63	77	77
Toimenpidelupia	2	1	333	233	0	3	0	0	1	0	0	0	0
Rakennusten tilav. m³	349645	424037	82	-18	341518	365324	620988	227485	436013	220316	540809	874445	263829
Rakennusten kerrosala m²	77721	81182	96	-4	78809	70949	112423	57519	98460	44676	93820	113250	64197
- asuinrakennukset	34806	47643	73	-27	49066	43701	65331	50423	80790	26591	30042	40194	55487
- liikerakennukset	1226	2052	60	-40	357	17631	337	73	0	0	610	283	0
- toimistorakennukset	21868	6075	360	260	225	241	21975	1999	0	0	3305	10905	231
- liikenteen rakennukset	0	5043	0	-100	15457	503	0	724	6601	0	26470	0	675
- teollisuusrakennukset	0	3761	0	-100	5156	4756	34	3088	5549	517	5101	12094	1312
- varastorakennukset	5480	10506	52	-48	7552	2357	23495	65	4011	13979	109	44980	3029
- muut rakennukset	14341	3526	407	307	996	1760	1251	1147	1509	3589	2405	4794	3463
Rakennusten kok.ala m²	81424	87359	93	-7	83088	84098	117439	63299	105553	48532	93674	121342	75144
As.rak. asuntojen lkm	481	625	77	-23	521	558	811	624	1183	314	465	503	793
1 h	127	153	83	-17	19	69	149	185	390	65	195	108	220
2 h	180	246	73	-27	235	289	390	225	446	95	138	176	285
3 h	130	148	88	-12	162	125	174	150	273	64	90	127	182
4 h	38	59	65	-35	78	45	78	45	56	66	29	68	85
5 h	5	16	31	-69	18	23	16	13	16	21	12	22	14
6 h+	1	4	24	-76	9	7	4	6	2	3	1	2	7
Omakoti-, pari-, ja erillistalojen asuntojen lkm	34	80	43	-58	85	71	101	91	87	77	84	102	68
Rivitaloasuntojen lkm	5	25	20	-80	6	31	54	11	57	11	26	43	3
Pientaloasuntojen lkm	39	105	37	-63	91	102	155	102	144	88	110	145	71

Aloitettut rakennukset 1.1. - 31.3.2024

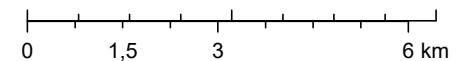


1:240 000

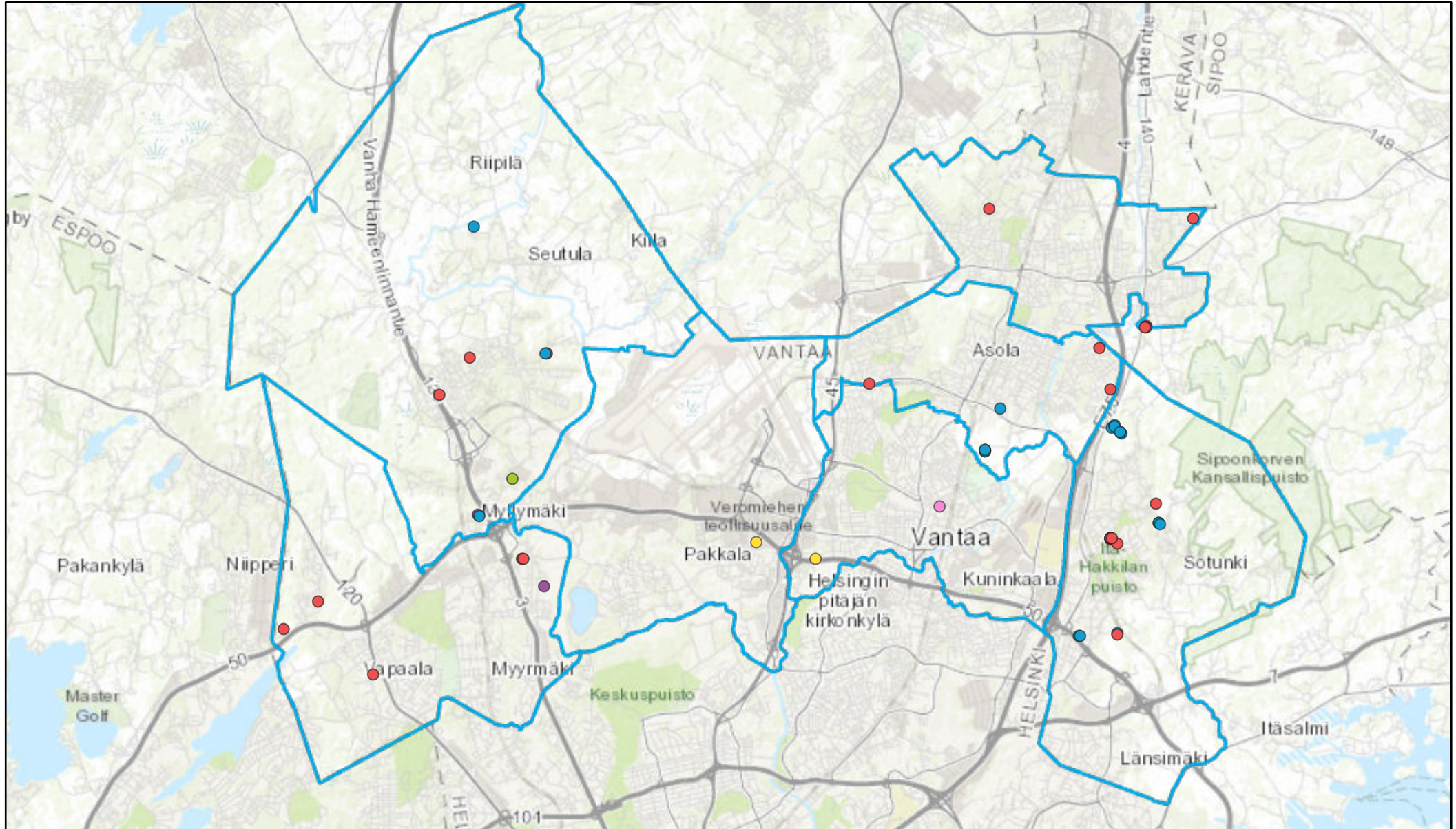
Rakennusluvut energiatiedoin

- Asuinrakennus
- Muu rakennus

- Varastorakennus
- Teollisuusrakennus
- Liikkerakennus
- Liikenteen rakennus
- Suuralueet



Myönnetyt rakennukset 1.1. - 31.3.2024



1:240 000

Rakennusluvut energiatiedoin

- Asuinrakennus
- Muu rakennus

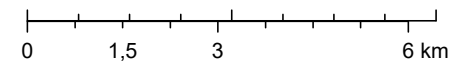
● Varastorakennus

● Teollisuusrakennus

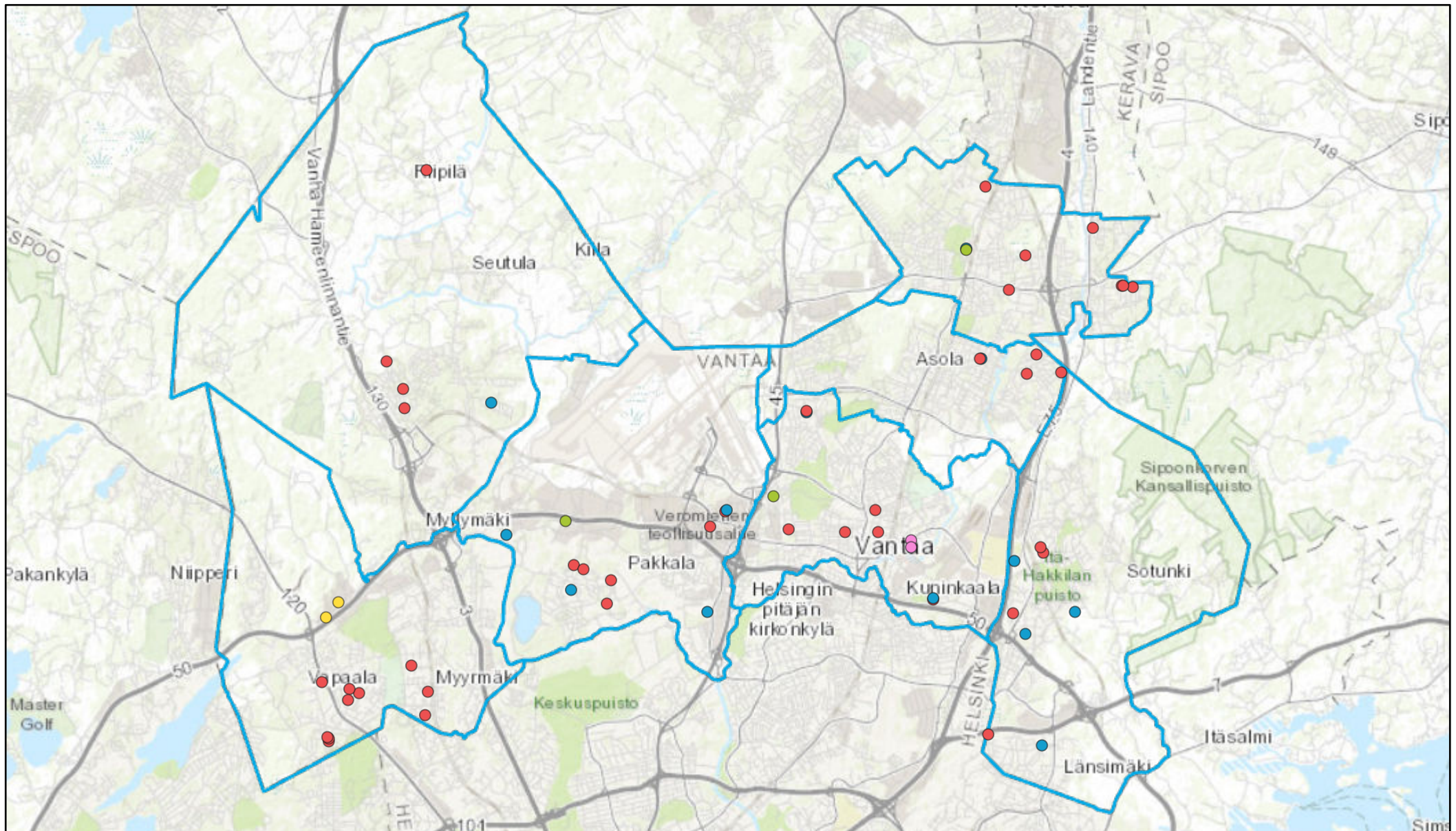
● Liikerakennus

● Toimistorakennus

□ Suuralueet



Valmistuneet rakennukset 1.1. - 31.3.2024



1:240 000

Rakennusluvut energiatiedoin

Asuinrakennus

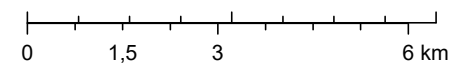
Muu rakennus

Varastorakennus

Liikerakennus

Toimistorakennus

Suuralueet



09.04.2024

Dnro 1431/03.04.04.04.16/2023

Asia

Rakennusvalvontaa koskeva valitus

Valittajat

[REDACTED]

Päätös, josta valitetaan**Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto 7.2.2023 § 15**

Lupajaosto on päättänyt velvoittaa kiinteistön 92-[REDACTED] omistajat [REDACTED], kummankin erikseen, saattamaan kiinteistölle rakennettu pengerryks rakennusluvan 40-0273-15-A mukaiseen tilaan 31.8.2023 mennessä.

Kummallekin kiinteistön omistajalle on erikseen päätetty asettaa juokseva uhkasakko, jonka kiinteä peruserä on 5 000 euroa ja lisäerä 3 000 euroa jokaiselta yhden kuukauden ajanjaksolta, jolloin kyseistä velvoitetta ei ole noudatettu.

Päätöksen perustelujen mukaan rakennusluvan vastainen ja liian lähelle kiinteistöjen rajaa sijoittuva rakentaminen aiheuttaa naapurikiinteistöille hulevesihaittaa, koska hulevesiä ohjaavaa painannetta ei ole toteutettu. Lisäksi toteutettu massiivinen kivipengerryks, joka on rajassa kiinni, poikkeaa maisemallisesti sijoittelunsa takia suunnitellusta penkereestä, joka naapurikiinteistöille on kuulemisen yhteydessä esitelty. Näin ollen suunnitelmista poikkeaminen vaikuttaa naapurien asemaan ja olisi vaatinut rakennusvalvontaviranomaisen luvan.

Valituksessa esitetyt vaatimukset

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston päätös on kumottava kummankin valittajan osalta. Päätöksen täytäntöönpano uhkasakon osalta on kiellettävä tai keskeytettävä.

Toissijaisesti asetetun uhkasakon määrä on kohtuullistettava kolmasosaan kummankin valittajan osalta.

Vantaan kaupunki on velvoitettava korvaamaan valittajien oikeudenkäyntikulut laillisine korkoineen.

Hulevesihaitasta on esitetty valituksenalaisen päätöksen perusteluissa vain väite. Kaupunki ei ole hallintolain tarkoittamalla tavalla riittävästi selvittänyt olosuhteita ja tosiseikkoja. Hulevesiin liittyvästä painanteesta ja sen toteutustavasta on sovittu kiinteistön 92-■■■■■■ kanssa ja toteutustapa on mainitun kiinteistön ehdottama. Painanteesta ja sen toteutustavasta on sovittu myös kiinteistön 92-■■■■■■ kanssa ja toteutustapa on mainitun kiinteistön hyväksymä. Näin ollen rakennusvalvonnalla ei ole aihetta puuttua tilanteeseen eikä hallintopakkotoimiin liittyvän yleisen edun vaatimuksen ole myöskään katsottava edellyttävän puuttumista.

Luonnonkivipengerrys ei aiheuta nykyisessä paikassaan hulevesi- tai vettymishaittaa eikä tällaista haittaa ole osoitettu. Penger on toteutettu jo vuosina 2015–2016, ja siitä mahdollisesti aiheutuva haitta olisi tullut jo esille. Penger on vastaavan työnjohtajan ja pääsuunnittelijan hyväksymä. Sen sijainti poikkeaa vain vähäisesti pääpiirustusten mukaisesta sijainnista eikä yleisen edun voida katsoa vaativan puuttumista. Penkereen korkeus on suunnitelmien mukainen.

Luonnonkivipenkereen toteutus on ollut jo pitkään sekä naapureiden että rakennusvalvonnan tiedossa. Penger on ollut olemassa 24.5.2017 pidetyssä osittaisessa loppukatselmuksessa.

Kaupunki on menetellyt virheellisesti edetessään velvoitteen asettamisvaiheeseen ilman, että valittajat ovat saaneet tietoonsa kehottamisvaiheen kirjettä. Kaupunki ei myöskään ole täyttänyt hallintolain mukaista neuvontavelvoitettaan. Kaupungin toimivaltainen viranomainen on 12.11.2019 todennut valittajille, että luonnonkivipenger, piharakentaminen ja pintavesien ohjaukseen liittyvät työt on tehty moitteettomasti.

■■■■■■ asuinalueella (numerot 15–25) ja kaikilla muilla seitsemällä valittajien rajanaapurilla on yhteiselle rajalle ja yhteiseen painanteeseen istutettu tuija- tai pensasaita, eikä erillisiä painanteita ole vaadittu, vaikka tonttien välillä on korkeuseroja. Kaupunki on kohdistanut hallintopakkotoimia vain valittajiin, vaikka naapurustossa on ajallisesti tehty täysin vastaavia toimenpiteitä ja kaupunki on ne hyväksynyt. Kaupunki on velvollinen noudattamaan toiminnassaan hallintolain hyvän hallinnon periaatteita.

Uhkasakon määrän tulee olla suhteessa velvoitteeseen ja rikkomukseen ja siinä pitää ottaa huomioon se, että naapurikiinteistö on ehdottanut toteutuksen tekotavan, penger on ollut jo pitkään rakennettuna ja valittajat ovat koettaneet saada asiassa tietoja ja toimenpideohjeita kaupungilta lukuisia kertoja. Kun kaupunki ei ole reagoinut valittajien yhteydenottoihin ja neuvontapyyntöihin, valittajat ovat toteuttaneet muutakin piha-aluetta luottaen pengerryksen olevan asianmukainen. Määräajassa tulee huomioida, että työt on mahdollista tehdä vain lumettomana aikana.

Valittajat ovat täydentäneet valitustaan. Valittajat eivät ole olleet tietoisia heidän kiinteistöllään 2.12.2021 ja 3.10.2022 tehdyistä katselmuksista ja valvontakäynneistä. Valittajille ei ole varattu tilaisuutta osallistua näihin

tilaisuuksiin hallintolain 38 ja 39 §:n edellyttämällä tavalla. Valittajat eivät pyynnöstä huolimatta ole saaneet mistään tilaisuudesta katselmus- ja valvontakäyntien pöytäkirjoja tiedokseen. Rakennusvalvonta ei ole vastannut valittajien lukuisiin viesteihin, neuvontapyyntöihin ja kysymyksiin. Viranomaisen toiminnasta johtuen valittajilla ei ole ollut mahdollisuutta korjata tilannetta vapaaehtoisesti esimerkiksi hakemalla tarvittavia muutoslupia tai muuten toimimalla rakennusvalvonnan ohjeistamalla tavalla.

Uhkasakon asettamispäätös ei ole ollut tarpeeksi selkeä eikä velvoitteen muotoilu ”saattaa pengerrys rakennusluvan mukaiseen tilaan” täytää uhkasakkolain 6 §:n mukaista yksilöintivelvollisuutta. Kaupunki ei ole osoittanut miltä osin luonnonkivipenger olisi väärin sijoitettu tai mistä kohdasta pengerrys olisi liian korkea. Valittajat eivät pysty toimimaan velvoitteen mukaisesti, koska päätöksestä ei käy selvästi ilmi, mihin heidät on velvoitettu. Uhkasakkoa tulisi kohtuullistaa valittajien sovinnollisuuteen pyrkimisen johdosta.

Penger on kokonaisuudessaan valittajien tontilla. Alimmat kivet ovat noin 40–50 cm etäisyydellä tontin rajasta ja kivipenkereen keskikohta on noin metrin etäisyydellä rajasta.

Asian käsittely ja selvittäminen

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto on antanut lausunnot valituksen ja sen täydennyksen johdosta. Luonnonkivipenger on rakennettu lähes kiinni naapurin rajaan vastoin vahvistettuja suunnitelmia. Lisäksi suunnitelmissa esitettyjä painanteita ei ole toteutettu. Valittajat eivät ole esittäneet selvitystä siitä, että naapurit olisivat hyväksyneet suunnitelmien vastaisen painanteen. Sen sijaan naapurit ovat esittäneet huolensa tonttien vettymisestä ja vaatineet rakennusvalvonnalta toimenpiteitä muurin siirtämiseksi ja luvan mukaisten painanteiden tekemiseksi. Kehotus saattaa pengerrys luvamukaiseen tilaan on toimitettu valittajille Lupapiste-palvelussa 29.3.2022.

Osittaisessa loppukatselmuksessa 24.5.2017 rakennuksen sisätilat on hyväksytty käyttöön. Katselmuksessa ei ole katselmoitu pihaa. Kiinteistöillä on suoritettu valvontakäynnit 2.12.2021 ja 3.10.2022 sekä katselmus 25.5.2022. Valvontakäynneissä on ollut kyse maankäyttö- ja rakennuslain 183 §:n mukaisesta tarkastusoikeudesta, josta rakennusvalvontaviranomaisen ei maankäyttö- ja rakennuslain mukaan tarvitse tehdä ilmoitusta kiinteistön omistajalle.

Uhkasakon asettamista koskevassa päätöksessä on esitetty, miltä osin toteutus ei vastaa rakennusluvassa hyväksyttyjä suunnitelmia. Valituksenalaisessa päätöksessä on todettu, että luonnonkivipengerrys on rakennettu lähes kiinni kiinteistöjen 92- [REDACTED] ja 92- [REDACTED] rajaan, eikä rakennusluvassa esitettyä pintavesien ohjausta painantein ole toteutettu. Asemapiirustuksessa luonnonkivipenkereen etäisyys rajasta on noin 1,2–1,8 metriä, ja rajan ja luonnonkivipenkereen väliin on esitetty painanne, jonka kautta pintavedet ohjataan kokoojakaivoon. Lisäksi luonnonkivipengerrys on toteutettu suunnitelmissa esitettyä korkeampana. Näin ollen valittajilla on ollut tiedossaan, miltä osin toteutus eroaa hyväksytyistä suunnitelmista.

Rakennushankkeeseen ryhtyvällä on velvollisuus huolehtia siitä, että rakennus suunnitellaan ja rakennetaan rakentamista koskevien säännösten ja määräysten sekä myönnetyn luvan mukaisesti.

Valittajat ovat antaneet vastaselityksen kaupungin lausuntojen johdosta. Luonnonkivipenger on esitetty asemapiirustuksessa tekstillä, eikä sen tarkkaa etäisyyttä rajasta ole merkitty asemapiirustukseen, toisin kuin rakennusten osalta on tehty. Luonnonkivipenger on malliltaan luiskamainen eikä voi sijaita kapeana nauhana tontilla varsinkaan kohdissa, joissa korkeuserot ovat isompia. Lupakuvissa ei ole esitetty, että tontin reunalta pitäisi olla ensin tyhjää tilaa lähes kaksi metriä ennen kuin luonnonkivipenger voisi alkaa eikä se olisi tonttimaan järkevän käytön kannalta tarkoituksenmukaistakaan. Toteutunut mitta tontin rajalta alimmaisiin reunakiviin on keskimäärin 60 cm. Penger on likimain julkisivukuvien mukaisella paikalla. Luonnonkivipenkereen korkeusasemaa ei ole asemapiirustuksessa tai julkisivupiirustuksessa erikseen määritetty.

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto on hallinto-oikeuden pyynnöstä toimittanut lisäselvitystä. Lisäselvitys on lähetetty tiedoksi valittajille.

Merkintä

Hallinto-oikeus on 6.6.2023 antamallaan välipäätöksellä numero 3359/2023 hylännyt valittajien täytäntöönpanokieltoa koskevan vaatimuksen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen ja oikeudenkäyntikuluvaatimuksen.

Velvoitteen noudattamiselle asetettu määräaika pidennetään valituksen käsittelyyn kuluneen ajan vuoksi päättymään 31.10.2024.

Perustelut

Sovellettavat oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslain 134 §:n 1 momentin mukaan rakennusluvan myöntämisen yhteydessä hyväksytään pääpiirustukset rakentamisessa noudatettaviksi.

Maankäyttö- ja rakennuslain 182 §:n 1 momentin mukaan, jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin niihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijan määräajassa oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin. Pykälän 2 momentin mukaan viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella. Pykälän 3 momentin mukaan uhkasakkoa ja

teettämisuhkaa koskevassa asiassa sovelletaan muutoin, mitä uhkasakkolaissa säädetään.

Uhkasakkolain 6 §:n 1 momentin mukaan uhkasakko asetetaan määräämällä päävelvoite asianosaisen noudatettavaksi sakon uhalla. Kunkin päävelvoitteen tehosteeksi on asetettava eri uhkasakko. Pykälän 2 momentin mukaan uhkasakko asetetaan markkamäärältään kiinteänä tai siten, että sen suuruus määräytyy ajan kulumisen mukaan (*juokseva uhkasakko*). Pykälän 3 momentin mukaan asettamispäätöksestä on käytävä selvästi ilmi, mihin asianosainen on velvoitettu ja milloin, mihin mennessä tai mistä lähtien päävelvoitetta on noudatettava. Määräajan pituutta harkittaessa on otettava huomioon päävelvoitteen laatu ja laajuus, velvoitetun mahdollisuus noudattaa sitä sekä muut asiaan vaikuttavat seikat.

Uhkasakkolain 8 §:n mukaan uhkasakon suuruutta harkittaessa on otettava huomioon päävelvoitteen laatu ja laajuus, velvoitetun maksukyky ja muut asiaan vaikuttavat seikat.

Uhkasakkolain 22 §:n mukaan asianosaiselle on ennen uhkasakon asettamista ja tuomitsemista taikka teettämisen- tai keskeyttämisen asettamista ja täytäntöön pantavaksi määräämistä koskevan asian ratkaisemista varattava tilaisuus selityksen antamiseen siten kuin hallintolain 34 §:ssä säädetään.

Asiassa saatu keskeinen selvitys ja asian oikeudellinen arviointi

Asiassa on valituksen johdosta arvioitavana, onko Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto voinut valituksenalaisella päätöksellään velvoittaa valittajat sakon uhalla saattamaan tontille 92-███ rakennettu pengerrys rakennusluvan 40-0273-15-A mukaiseen tilaan 31.8.2023 mennessä.

Tontille on myönnetty päätöksellä 14.4.2015 § 265 rakennuslupa 40-0273-15-A omakotitalon ja talousrakennuksen rakentamiselle. Luvan voimassaolo on päättynyt 30.4.2020. Lupaa ei ole loppukatselmoitu.

Rakennusluvan myöntämisen yhteydessä hyväksytyssä asemapiirustuksessa tontin naapuritonttien 92-███ ja 92-███ puoleisen rajan läheisyyteen on merkitty luonnonkivipenger. Omakotitalon edessä oleva pengerrys on esitetty myös rakennusluvan myöntämisen yhteydessä hyväksytyissä omakotitalon julkisivupiirustuksissa etelään, pohjoiseen ja itään. Luonnonkivipenkereen etäisyyttä tontin rajasta tai pengerryksen korkeutta ei ole erikseen merkitty edellä mainittuihin pääpiirustuksiin. Rakennusluvan myöntämisen yhteydessä hyväksytyyn alustavaan pintavesisuunnitelmaan on merkitty pintavesien ohjaus luonnonkivipenkereen ja tontin rajan väliselle alueelle. Mainitun pääpiirustuksiin kuuluvan suunnitelman mukaan tontin rajoilla käytetään painanteita tai ojia ohjaamaan pintavedet kokoojakaivon kautta hulevesiviemäriin.

Rakennusvalvonta on käynnillään 2.12.2021 sekä katselmuksella 25.5.2022 todennut, että luonnonkivipengerrys on rakennettu lähes tonttien 92-███ ja 92-███ rajaan kiinni, eikä rakennusluvassa esitettyä pintavesien

ohjausta painantein ole toteutettu. Luonnonkivipengerrys on toteutettu suunniteltua korkeampana. Pengerryksen sijainti ja painanteiden puuttuminen aiheuttaa hulevesien valumista ja sitä kautta vettymishaittaa tonteille 92- [REDACTED] ja 92- [REDACTED].

Hallinto-oikeus toteaa, että valittajat on valituksenalaisella päätöksellä velvoitettu saattamaan pengerrys rakennusluvan mukaiseen tilaan. Päätöksen perustelujen mukaan tämän velvoitteen asettaminen on perustunut paitsi siihen, että toteutettu pengerrys on lähempänä tontin rajaa kuin rakennuslupa sallii, myös siihen, että massiivinen pengerrys poikkeaa maisemallisesti suunnitellusta penkereestä. Valituksenalaisen päätöksen pöytäkirjassa ja jaoston hallinto-oikeudelle antamassa lausunnossa on todettu, että luonnonkivipengerrys on toteutettu suunnitelmissa esitettyä korkeampana.

Valituksenalaisen päätöksen pöytäkirjassa on todettu, että asemapiirustuksessa luonnonkivipenkereen etäisyys rajasta on noin 1,2–1,8 metriä. Penkereen etäisyyttä tontin rajasta ei ole erikseen merkitty asemapiirustukseen, mutta valituksenalaisessa päätöksessä esitetty etäisyys vastaa myös hallinto-oikeuden käsitystä asiasta. Valokuvien ja valittajien omankin ilmoituksen mukaan toteutettu pengerrys sijaitsee merkittävästi lähempänä tontin rajaa, jolloin alustavassa pintavesisuunnitelmassa esitetylle pintavesien ohjaamiseen tarkoitetulle painanteelle ei jää riittävästi tilaa valittajien tontin puolelle. Kun toteutettu pengerrys ulottuu osin piirustuksiin merkityn hulevesipainanteen päälle asti, on selvää, että pengerrys poikkeaa myös korkeudeltaan rakennusluvan myöntämisen yhteydessä hyväksytyistä piirustuksista. Asiassa saadusta selvityksestä ei ilmene, että naapuritonttien 92- [REDACTED] tai 92- [REDACTED] omistajat olisivat hyväksyneet pengerryksen nykymuodossaan, vaan asiakirjoista ilmenee, että mainittujen tonttien omistajat ovat tehneet asiassa toimenpidepyyntöjä rakennusvalvonnalle. Myöskään valittajien esille tuomat yhteiset toimenpiteet tuija-aidan istutuksessa eivät tässä toteutuksen rakennusluvanmukaisuutta koskevassa rakennusvalvonta-asiassa anna aihetta arvioida asiaa toisin. Edellä esitetyn perusteella hallinto-oikeus katsoo, että kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto on valituksenalaisella päätöksellään voinut velvoittaa valittajat saattamaan pengerryksen rakennusluvan mukaiseen tilaan ja asetettu velvoite on myös riittävän selkeä.

Hallinto-oikeus katsoo, että velvoitteen tehostamiseksi asetettua 5 000 euron uhkasakkoa siihen liittyvine kuukausittaisine 3 000 euron lisäerineen ei voida pitää velvoitteen laatu ja laajuus ja muut asiaan vaikuttavat seikat huomioon ottaen liian suurena.

Asiassa on jäänyt epäselväksi, onko rakennusvalvonnan kehoitus 29.3.2022 penkereen muuttamiseen saavuttanut valittajat. Valittajia on kuitenkin myöhemmin kuultu uhkasakon asettamista koskevassa asiassa 30.11.2022 päivätyillä kuulemiskirjeillä ja he ovat antaneet asiassa vastineen. Heillä on siten ollut riittävästi aikaa ilmoittaa toteuttavansa vaaditut toimenpiteet tai hakevansa muutoslupaa penkereen nykyiselle toteutukselle ennen valituksenalaisen uhkasakon asettamispäätöksen tekemistä. Asiassa ei ole ilmennyt, että asetettu velvoite olisi yhdenvertaisen kohtelun vaatimuksen vastainen, tai että viranomainen olisi asian käsittelyssä menetellyt muutoinkaan väärin. Asiassa on kyse ainoastaan tontin 92- [REDACTED] luonnonkivipenkereen rakennusluvanmukaisuudesta, eikä asiassa näin ollen

voida ottaa kantaa esimerkiksi naapuritonttien muurien tai aitojen sijaintiin, hulevesipainanteisiin tai istutuksiin. Valituksenalainen päätös ei ole myöskään menettelyä koskevilla perusteilla lainvastainen.

Valitus on näin ollen hylättävä, eikä valituksenalaista päätöstä ole syytä muuttaa. Asian käsittelyyn hallinto-oikeudessa kuluneen ajan huomioon ottaen hallinto-oikeus kuitenkin pidentää veloitteen noudattamiselle asetetun määräajan päättymään ratkaisulausekkeesta ilmenevällä tavalla.

Oikeudenkäyntikulut

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen ei ole kohtuutonta, että valittajat joutuvat itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut ja
Ulkasakkolaki 7 § 1 mom ja 9 §

Muutoksenhaku

Maankäyttö- ja rakennuslain 190 §:n 1 momentin mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (HOL valituslupa 30).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet
Petteri Leppikorpi, Jukka Reinikainen (t) ja Paula Kovari.



Esittelijäjäsen

Paula Kovari

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu ja tulostettu hallinto-oikeuden
asianhallintajärjestelmästä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös	Valittajien asiamiehelle tavallisena tiedoksiantona sähköpostitse Oikeudenkäyntimaksu 270 euroa Tiedote oikeudenkäyntimaksusta korkeimmassa hallinto-oikeudessa
Jäljennös	Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto



1

Ympäristökeskuksen viranhaltijoiden (ympäristöjohtaja, 1. kaupungineläinlääkäri, ympäristöpäällikkö, johtava terveydensuojelutarkastaja, johtava ympäristötarkastaja) tekemät päätökset ovat nähtävissä Vantaan kaupungin verkkosivuilla osoitteessa https://paatokset.vantaa.fi/ktwebscr/vparhaku_tweb.htm. Lisätietoja antavat ao. viranhaltijat.

2

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 18.3.2024 dnro 849/03.04.04.04/2022. Valitus ympäristölupa-asiassa, Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston päätös 24.5.2022 § 62. Lupajaoston päätös kumottu ja lupahakemus hylätty. Hallinto-oikeuden päätös liitteenä (henkilötiedot poistettu).

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto 23.4.2024

Ympäristöpalveluiden päällikön esitys:

Merkitään tiedoksi.



18.03.2024

Dnro 849/03.04.04.04.19/2022

Asia

Valitus ympäristölupa-asiassa

Valittajat**Luvan hakija**

Vantaan kaupungin kiinteistöt ja tilat -palvelualueen mittaus- ja geopalvelut -yksikkö

Päätös, josta valitetaanVantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto
1.6.2022 (24.5.2022 § 62)

Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto on myöntänyt ympäristönsuojelulain 27 §:n mukaisen ympäristöluvan Vantaan kaupungille, jätteen hyödyntämiseen meluvallin rakentamisessa, osoitteessa Harmaahylkeentie 8, 01450 Vantaa, seuraavin lupamääräyksin:

--

Toiminta

1. Melusuojarakenteen rakentamisessa saa hyödyntää hakemuksen mukaisesti pääkaupunkiseudun purku- tai maanrakennuskohteista peräisin olevia betonia, tiiliä, renkaita kokonaisina ja rouheena, kynnysarvopitoisia maita, jätteen sekaista maata, lentotuhkaa, lentotuhkan kanssa sekoitettua rikinpoiston lopputuotetta, jätteenpolton kuonaa, leijupetihiekkaa ja jäteperäisiä ei kaupallisia sideaineita. Tarvittaessa rakentamisessa saa käyttää kaupallisia sideaineita.

2. Kiinteistöillä saa harjoittaa tämän luvan mukaista toimintaa arkisin maanantaista perjantaihin, pois lukien yleiset juhlapyhät, klo 7.00–18.00.

Jätteiden käsittely ja hyödyntäminen

3. Hakemuksen mukaisia jätteitä saa vastaanottaa ja käsitellä yhteensä alle 50 000 tonnia vuodessa.

4. Vastaanotettuja tai käsiteltyjä jätteitä saa varastoida enintään kolme vuotta ennen niiden hyödyntämistä.

5. Jätettä saa hyödyntää vain melunsuojarakenteen rakentamisen, kantavuuden ja kestävyyskannalta tarpeellisen määrän. Hyödynnettävien materiaalien on oltava teknisiltä ja ympäristökelpoisuusominaisuuksiltaan hyödynnettäväksi kelpaavaa. Betonijätteen palakoon tulee olla vallirakenteeseen soveltuvaa.

6. Hyödynnettävä jäte ei saa sisältää asbestia, PCB- tai lyijypitoisia saumausmassoja, kreosiittipitoisia eristysmassoja tai muita ympäristölle tai terveydelle vaarallisia aineita. Hyödynnettävän maa-aineksen haitta-ainepitoisuudet eivät saa ylittää maaperän pilaantuneisuuden ja puhdistustarpeen arvioinnista annetun valtioneuvoston asetuksen alempia ohje-arvoja.

7. Hyödynnettävä jäte on peitettävä riittävän paksulla maa- ja kiviaineskerroksella niin, että peittorakenteen paksuus on vähintään 0,5 metriä. Peittorakenne tulee tehdä pilaantumattomista maa-aineksista, joiden haitta-ainepitoisuudet ovat korkeintaan valtioneuvoston asetuksen mukaisten kynnysarvojen tasolla tai alueellisten taustapitoisuuksien tasolla.

Päästöt vesiin

8. Hyötykäytettävää materiaalia on käsiteltävä niin, ettei käsittelystä aiheudu suoto- ja hulevesien kulkeutumisen kautta ympäristön roskaantumista, maaperän tai pohjaveden pilaantumisen vaaraa tai muuta haittaa tai vaaraa terveydelle tai ympäristölle.

9. Betonimurske, tiilimurske, kevytsora tai muu polttamalla valmistettu mineraalinen jäte eivät saa olla kosketuksissa pohjaveden kanssa.

10. Hyödynnettävät maa-ainekset ja jätteet tulee varastoida tarpeeksi kauas Metsolansuonojan uomasta niin, etteivät ne pääse valumaan tai liettymään siihen sateen tai lumien sulamisen aikana.

11. Metsolansuonojan läheisyydessä ja uomaan vaikuttavat työt on toteutettava vähän veden aikaan ja toteutettava siten, että vältetään samentumista ja kiintoaineen kulkeutumista alapuoliseen uomaan. Keravanjoen kalastollisten arvojen vuoksi vettä samentavia työvaiheita ei saa tehdä syyskutuisten lohikalojen nousu- ja kutuaikana (1.9.–30.11.).

12. Metsolansuon ojan uomaan vaikuttavista töistä johtuvat mahdollisesti poistettavat kaivuumassat on läjitettävä riittävän kauas Metsolansuonojasta, etteivät ne pääse valumaan tai huuhtoutumaan takaisin vesialueille.

Päästöt ilmaan

13. Toiminnan ja työmaaliikenteen aiheuttamia pölypäästöjä ja niiden leviämistä tulee rajoittaa sijoittamalla päästölähteet ympäristön kannalta parhaan käytännön mukaisesti sekä käyttämällä muuta parasta käyttökelpoista tekniikkaa edustavia pölypäästöjä vähentäviä menetelmiä. Kuljetukset,

lastaaminen ja lastin purkaminen sekä alueiden kunnossapito tulee toteuttaa siten, että haitallinen pölyäminen voidaan tehokkaasti estää. Tarvittaessa pölynsidonnessa on käytettävä kastelua.

14. Työmaan välittömässä vaikutuspiirissä olevat katualueet on pidettävä mahdollisimman puhtaina työmaalta kulkeutuvasta maa-aineksesta pölyhaittojen estämiseksi. Työmaan vaikutuspiirissä oleva katualue on tarvittaessa puhdistettava sinne kulkeutuneista maa-aineksista.

15. Tuhkien kuljetuksessa on varmistuttava materiaalin pölyämättömyydestä. Materiaali on kasteltava tai kuorma peitettävä kuljetuksen ajaksi. Tuhkan kulkeutuminen työkoneiden ja kuljetuskaluston renkaissa/teloissa muualle kuin rakenteeseen on estettävä. Tarvittaessa tuhkan pölyäminen varastoinnin, kuljetusten, levittämisen, tiivistämisen aikana on estettävä kastelulla.

Melu ja värinä

16. Melun leviämisen estämiseksi melulähteet on sijoitettava ympäristön kannalta parhaan käytännön mukaisesti, kuten varastointimassojen sijoittamisella. Toiminnat tulee sijoittaa niin, ettei voimakkain ääni suuntaudu meluhäiriöille alttiimpiin kohteisiin.

Varastointi

17. Alueella säilytettävien polttoainesäiliöiden on oltava 2-vaippaisia tai polttoainesäiliö on sijoitettava katettuun suoja-altaaseen. Altaan tilavuuden tulee olla suurempi kuin varastoitavan nesteen suurin määrä. Työkoneiden tankkaukset on suoritettava siten, että vuodot maaperään estetään. Polttoainesäiliön täyttöputken on oltava lukittu, kun alueella ei työskennellä.

18. Melunsuojarakenteessa käytettävien maa-ainesten, jätteiden ja muiden ainesten varastointi tulee tehdä vähintään 50 metriä Harmaanhyлкеentiestä ja 200 metriä asutuksesta.

Häiriötilanteet ja muut poikkeukselliset tilanteet

19. Vahinko- ja onnettomuustilanteiden varalle on alueella oltava riittävä määrä öljynimeytysmateriaalia saatavilla. Ympäristöön päässeet polttoaineet ja muut ympäristölle haitalliset aineet on kerättävä välittömästi talteen. Polttoaine- tai öljyvuodoista tulee ilmoittaa Keski-Uudenmaan pelastuslaitokselle ja Vantaan ympäristökeskukselle. Maaperän pilaantumiseen johtaneista polttoaine- ja öljyvuodoista tulee lisäksi ilmoittaa Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle.

Muut toimet, joilla ehkäistään, vähennetään tai selvitetään pilaantumista, sen vaaraa tai pilaantumisesta aiheutuvia haittoja

20. Melunsuojarakenteen rakentamisen aikaiset työvaiheet on tehtävä siten, ettei toiminnasta aiheudu pöly- tai meluhaittaa, maaperän, pinta- tai pohjavesien pilaantumisvaaraa, epäsiisteyttä, ympäristön roskaantumista, viihtyisyyden vähenemistä tai muuta haittaa tai vaaraa ympäristölle tai alueella

työskenteleville. Alueen yleisestä siisteydestä on huolehdittava. Kaikissa työvaiheissa on käytettävä parasta käyttökelpoista tekniikkaa ja noudatettava ympäristön kannalta parasta käytäntöä.

21. Luvan saajan on nimettävä vastuuhenkilö toiminnan asianmukaista hoitoa, käyttöä, käytöstä poistamista ja niihin liittyvää toiminnan seuranta ja tarkkailua varten. Vastuuhenkilön on oltava toiminnanharjoittajan palveluksessa ja hänellä on oltava tehtävien hoitamiseksi riittävä ammattitaito. Henkilön nimi ja yhteystiedot on toimitettava Vantaan ympäristökeskukseen ennen toiminnan aloittamista. Mikäli vastuuhenkilö vaihtuu luvan voimassaoloaikana, tulee uuden henkilön nimi ja yhteystiedot ilmoittaa Vantaan ympäristökeskukselle.

Tarkkailu- ja raportointimääräykset

22. Mikäli hyödynnettävässä maa-aineksessa on viitteitä mahdollisesta pilaantuneisuudesta, esimerkiksi poikkeava haju tai ulkonäkö, sitä ei saa vastaanottaa meluvalliin.

23. Hyödyntämiseen tuotava jäte on tarkastettava kuormia vastaanottaessa ja purettaessa ja niistä on pidettävä kirjaa. Jos jätteen laatu ei ole tässä ympäristölupapäätöksessä hyväksytyn mukainen, on jäte viipymättä toimitettava laitokselle, jonka ympäristöluvassa kyseisen jätteen vastaanotto tai käsittely on hyväksytty, tai jäte on palautettava jätteen haltijalle.

24. Vuosittain kesäaikaan on tarkastettava melunsuojarakenteen ympäristöt, joihin on tuotu maa-aineksia muualta, mahdollisten haitallisten vieraslajikasvien leviämisen havaitsemiseksi. Haitalliset vieraslajikasvit on poistettava tarvittaessa juurineen ennen siementen kehittymistä ja hävitettävä asianmukaisesti. Tarkkailua on jatkettava viiden vuoden ajan melunsuojarakenteen valmistumisen jälkeen.

25. Metsolansuonojan vettä tulee tarkkailla kaksi kertaa vuodessa keväällä ja syksyllä hakemuksessa esitetyistä näytepisteistä. Näytteestä tulee analysoida VNa 214/2007 mukaiset alkuaineet (liukoinen pitoisuus) sekä pH, sähkönjohtavuus, typen kokonaispitoisuus, kloridi, sulfaatti, CODMn, sameus ja kiintoaine. Näytteet tulee ottaa ennen töiden aloittamista, melunsuojarakenteen rakentamisen aikana ja töiden lopettamisen jälkeen kolmen vuoden ajan. Tulokset tulee toimittaa kahden viikon kuluttua niiden valmistumisesta tiedoksi valvontaviranomaiselle heti niiden valmistuttua. Tarkkailua voidaan tarvittaessa tarkentaa tai muuttaa valvontaviranomaisen hyväksymällä tavalla.

26. Mittaukset ja näytteiden otto sekä analysointi on suoritettava standardien (CEN, ISO, SFS tai vastaavan tasoinen kansallinen tai kansainvälinen yleisesti käytössä oleva standardi) mukaisesti. Näytteenottajalla on oltava tehtävän edellyttämä riittävä pätevyys. Tulosten raportoinnissa on esitettävä käytetyt menetelmät ja niiden mittausepävarmuus sekä arvio tulosten edustavuudesta.

27. Laitoksen toiminnasta, päästöistä ja jätteistä on pidettävä kirjaa. Vantaan ympäristökeskukseen on vuosittain maaliskuun loppuun mennessä toimitettava vuosiraportti, josta käy ilmi vähintään seuraavat asiat:

- Maarakentamisessa hyödynnetyn jätteen määrä
- Toiminnassa syntyneiden tavanomaisten jätteiden ja vaarallisten jätteiden määrät, jätenimikkeet, toimittajat, toimituspaikat ja toimitusajankohdat
- Häiriöt, poikkeukselliset tilanteet ja onnettomuustilanteet sekä niiden johdosta tehdyt toimenpiteet ja otetut tarkkailunäytteet
- Tulokset hyödynnettävän jätteen laadunvarmistustutkimuksista

28. Työn valmistumisen jälkeen on Vantaan ympäristökeskukseen toimitettava raportti, josta ilmenee työn kesto, hyödynnetyn jätteen määrä ja laatu, hyödyntämisalueelta pois vietyjen jätteiden määrä ja laatu, merkittävät päästöt, häiriötilanteet ja onnettomuudet. Raportti on toimitettava kuukauden kuluessa työn päättymisestä Vantaan kaupungin ympäristökeskukseen. Jätteiden mahdolliset siirtoasiakirjat on esitettävä pyydettyäessä.

Toiminnan lopettaminen

29. Toiminnan päätyttyä alue on siivottava ja puhdistettava, ja saatettava alue sellaiseen kuntoon, ettei se toiminnan päättymisen jälkeen aiheuta terveyshaittaa tai muuta merkittävää maaperän, pohjaveden tai ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa. Toiminnan päättymisestä on ilmoitettava Vantaan ympäristökeskukselle.

Jätteen käsittelytoiminnan vakuus

Ympäristönsuojelulain 59 §:n mukaan jätteen käsittelytoiminnan harjoittajan on asetettava vakuus asianmukaisen jätehuollon, seurannan, tarkkailun ja toiminnan lopettamisessa tai sen jälkeen tarvittavien toimien varmistamiseksi. Vakuus voidaan jättää vaatimatta muuta kuin kaatopaikkatoimintaa harjoittavalta, jos vakuudella katettavat kustannukset toimintaa lopetettaessa ovat jätteen määrä, laatu ja muut seikat huomioon ottaen vähäiset. Jätteen käsittelytoiminnan vakuutta ei vaadita toiminnan laatu huomioon ottaen ja kunnan ollessa toiminnanharjoittaja.

Toiminnan aloittaminen muutoksenhausta huolimatta

Hakemuksen mukainen toiminta voidaan aloittaa lupapäätöksen mukaisesti mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta, koska täytäntöönpano ei tee muutoksenhakua hyödyttömäksi ja hakija on esittänyt toiminnan aloittamiselle perustellut syyt. Muutoksenhakutuomioistuimella voi kieltää päätöksen täytäntöönpanon. Vakuutta ei vaadita, kun hakijana on kunta.

Meluvallin rakentaminen on tarpeen, jotta kaavaan merkitty maankäyttö asuinalueena voi toteutua. Meluvalli vähentää myös Harmaahylkeentien länsipuolen asuin- ja virkistysalueelle kohdistuvaa liikennemelua.

Kohde voidaan ennallistaa, jos lupapäätös kumotaan tai lupamääräyksiä muutetaan. Alue voidaan saattaa ennalleen poistamalla hyötykäytetyt jätteet ja massat alueelta.

Ratkaisun perusteluja

Luvan myöntämisen edellytykset

Melunsuojarakenteen alueella ei ole asemakaavaa. Toiminta ei vaikeuta alueen käyttämistä yleiskaavassa varattuun tarkoitukseen.

Melunsuojarakenteen rakentaminen edesauttaa melutason ohjearvojen saavuttamista rakenteen länsipuolella. Valtioneuvoston päätöksessä melutason ohjearvoista todetaan, että asumiseen käytettävillä alueilla, virkistysalueilla taajamassa ja taajamien välittömässä läheisyydessä sekä hoito- tai oppilaitoksia palvelevilla alueilla on ohjeena, että melutaso ei saa ylittää ulkona melun A-painotetun ekvivalenttitason (L_{Aeq}) päiväohjearvoa (klo 7–22) 55 dB eikä yöohjearvoa (klo 22–7) 50 dB.

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus on myöntänyt Vantaan kaupungille luvan poiketa suunnitellun meluvallin alueella esiintyvän lahokaviosammalen (*Buxbaumia viridis*) lajirauhoituksesta meluvallin rakennustöiden yhteydessä (Päätös 1.10.2020 UDELY/6447/2020). Leppäkorven lahokaviosammaleesiintymät on havaittu vuonna 2018 valmistuneen kartoituksen yhteydessä (Manninen 2018). Selvityksessä esiintymiä on kuvattu niukoiksi. Sammalen säilyminen pitkällä aikavälillä nykyisellä paikalla on hyvin epävarmaa. Lahokaviosammaleesiintymien jääminen suunnitellun meluvallin alle ei vaikuta lahokaviosammalen suotuisaan suojelutasoon paikallisesti Vantaalla eikä laajemmin Uudellamaalla. Laji ei myöskään ole enää erityisesti suojeltava laji.

--

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Valittajat ovat vaatineet ensisijaisesti valituksenalaisen päätöksen kumoamista ja täytäntöönpanon kieltoa. Toissijaisesti valittajat ovat vaatineet päätöksen palauttamista uudelleen käsiteltäväksi siten, että meluvalli suunnitellaan ja mitoitetaan kooltaan pientaloaluetta varten ja ettei haitallisimpia jätteitä eikä kokonaisia autonrenkaita saa käyttää rakennusaineina. Valittajat ovat viitanneet tekemäänsä muistutukseen ja siinä esitettyyn sekä todenneet valituksen perusteena muun ohella seuraavaa:

Ympäristölupa jätteen hyödyntämiselle melusuojarakenteen rakentamisessa on myönnetty keskelle pientaloaluetta Vantaan Leppäkorpeen. Meluvallin rakentaminen on jaettu osiin, jotta lupa on voitu myöntää kunnan viranomaisessa. Jätteen kokonaismäärä on suuri, 260 000 tonnia ja hankkeen kesto pitkä, noin viisi vuotta, jolloin toimintaa harjoitetaan joka arkipäivä kello 7.00–18.00.

Voimassa olevassa Vantaan kaupunginvaltuuston 17.12.2007 hyväksymässä yleiskaavassa kiinteistöt on merkitty pientaloalueeksi (A3), lähivirkistysalueeksi (VL) ja yhdyskuntateknisen huollon alueeksi (ET). Lahdenväylän länsipuolinen reuna on merkitty voimansiirtolinjalle (Z1). Uudessa, ei lainvoimaisessa yleiskaavassa alue on osoitettu merkinnällä AP pientalovaltainen alue. Kaavoitusohjelman 2022–2024 ja kaavoituskatsauksen 2022 Itä-Vantaata käsittelevän osion mukaan jatkossa pientalokaavoituksen painopiste siirtyy Leppäkorven alueelle. Tällä hetkellä Harmaahylkeentien kohdalla ei ole vireillä asemakaavahanketta.

Suunniteltu meluvalli on valtavan kokoinen. Vallin pituus on lähes 800 metriä ja leveys noin 60 metriä. Vallin korkeus on noin 14–16 metriä. Sisällöltään valli vastaa kaatopaikkaa. Rakentamisen aikana jätteitä välivarastoidaan ja käsitellään vuosittain 50 000 tonnia. Jätteet sisältävät useita toksisia hiukkaspäästöjä muun muassa arseenia, lyijyä, antimonia, elohopeaa ja PCB:tä. Rakentamisesta aiheutuu ympäristövaikutuksia, jotka ovat havaittavissa jopa lähinaapureita etäämmällä.

Valituksenalaisen päätöksen mukaan ympäristöä ja ihmisiä suojaamaan ei tulla rakentamaan mitään rakenteita. Maapohjaa ei eristetä, vaan haitta-ainespitoinen materiaali läjitetään jopa viideksi vuodeksi suojaamattomana maastoon. Hiukkaspäästöjä vähentävä maisemointi tehdään vasta projektin lopussa. Siihen saakka muun muassa sateet ja lumien sulamisvedet pääsevät esteettä ympäristöön ja vesistöihin. Alueella on runsaasti kaivoja talojen pihoilla. Metsolansuonoja kulkee suoraan tulevan meluvallin läpi ja laskee esteettä Keravanjokeen, jonne on matkaa vain 500 metriä. Kaupungin ylläpitämä uimaranta sijaitsee Keravanjoella jokivarren kohdalla heti alajuoksulla.

Haitallisia aineita sisältävää jätettä ei tulisi ottaa mukaan vallin rakentamiseen alueella, jolla on jo pysyvää asutusta, ja jolle ollaan suunnittelemassa lisää pientalovaltaista asumista. Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto on suhtautunut ylimalkaisesti hankeen sijaintiin. Meluvallin voisi toteuttaa myös pienempänä, jolloin jätteen määrä ei olisi näin suuri.

Mahdollisia hajuhaittoja on mahdoton arvioida, kuitenkin muissa vastaavissa kohteissa on valitettu rikin hajusta. Muualla vastaavissa hankkeissa myös rotat ovat muodostuneet ongelmaksi. Meluvallissa ei tule sallia rottien asuinpaikoiksi soveltuvia autonrenkaita. Päätöksessä ei ole otettu riittävällä tavalla huomioon mahdollisia seurauksia tai ympäristönsuojelulain 1 §:ssä säädettyä lain tarkoituksen toteutumista.

Alueen asukkaille aiheutuu hankkeesta kiinteistöjen arvon alenemista ja mainehaittaa, jolloin asunnon myynti voi muodostua vaikeammaksi tai lähes mahdottomaksi.

Ympäristölupahakemuksen liitteenä olevassa meluselvityksessä on esitetty eri vaihtoehtoja meluntorjunnalle. Vaihtoehtoissa on esitetty Harmaahylkeentien ja Lahdenväylän väliselle alueelle korkeita kerrostaloja osana meluntorjuntaa. Vantaan yleiskaava osoittaa Leppäkorven alueen kuitenkin pientalovaltaisena

alueena (AP), jolla on väljätkö mitoitus. Meluselvityksessä on siten annettu yleiskaavan vastainen ratkaisumalli. Tältä osin lupajaoksen päätös on perustunut virheelliseen selvitykseen. Selvityksessä on mainittu myös virheellisesti, että kaavoitus olisi vireillä ja alueen tehokkuutta nostettaisiin.

Meluvalli on sinällään tarpeellinen ja hyvä hanke, mutta pientaloalue ei ole soveltuva kohde kaatopaikalle kuuluvien rakennus- ja polttojätteiden loppusijoituskohteeksi. Jätteen sijoituspaikan valinnan suhteen ei ole riittävän huolellisesti huomioitu rakennusmateriaalin merkitystä elinympäristön terveellisyyden ja viihtyisyyden kannalta.

Asian käsittely hallinto-oikeudessa

Vantaan kaupungin kiinteistöt ja tilat palvelualueen mittaus- ja geopalvelut yksikkö on antanut täytäntöönpanon kieltoa koskevasta vaatimuksesta vastineen, jossa se on esittänyt valituksen ja täytäntöönpanon kieltoa koskevan vaatimuksen hylkäämistä sekä todennut seuraavaa:

Valituksenalainen lupa on myönnetty ympäristönsuojelulain mukaisesti, eikä luvan kumoamiselle ole esitetty valituksessa riittäviä perusteita. Toiminnasta ei aiheudu ympäristönsuojelulain tarkoittamaa terveyshaittaa lähimmille häiriintyneille kohteille. Luvassa on määrätty asianmukaiset lupamääräykset riskien pienentämiseksi ja myös luvan hakijan tavoitteena on asukasviihtyvyyden säilyttäminen alueella. Uusiomateriaalien käyttö meluvallien rakenteissa on vakiintunutta käytäntöä ja myös jätelain jätehierarkian mukaista toimintaa. Lupaprosessi ja viranomaisen menettely on ollut asiassa asianmukaista ja lainsäädännön mukaista. Valituksessa esitetyt perustelut eivät ole riittäviä perusteita luvan kumoamiselle.

Ympäristönsuojelulain 199 §:n mukainen täytäntöönpano muutoksenhausta huolimatta on ollut perusteltua ja se on myönnetty ympäristönsuojelulain ja oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain mukaisesti. Täytäntöönpanon kieltämiselle ei ole esitetty riittäviä perusteita. Täytäntöönpanon jatkaminen ei tee muutoksenhakua hyödyttömäksi. Muutoksenhaku ei koske metsän kaatamista, eikä metsän kaataminen ole ympäristöluvanvaraista toimintaa. Kaadettava metsä sijaitsee luvanhakijan omistamalla kiinteistöllä. Alueen metsää pyritään säästämään niiltä osin kuin se on mahdollista. Myös meluvalli on tarkoitus myöhemmin metsittää, jotta se istuisi maisemaan.

Luvan kuulemismenettelyssä tulleiden mielipiteiden takia työmaayhteys on muutettu kulkemaan Leppäkorventien kautta, josta on 800 metrin matka valittajien kiinteistöille. Materiaalien varastointi ja muut tukitoiminnot pyritään sijoittamaan työmaayhteyden läheisyyteen.

Meluvallissa käytettävät materiaalit voidaan poistaa alueelta muualle hyödynnettäväksi ja ennallistaminen on helppo toteuttaa. Meluvalli on tarkoitus rakentaa etupainotteisesti suhteessa tulevaan asuinalueeseen ja melunsuojaus vaikuttaa myös tulevan asuinalueen kaavoitukseen. Töiden aloittamisen lykkääntyminen aiheuttaisi meluvallin länsipuolisen uuden

asuinalueen kehittämisen viivästymisen. Lisäksi töiden aloittamisen lykkääntyminen hidastaisi Vantaan kaupungin ympäristötavoitteita. Valli on suunniteltu edistämään materiaalien uusiokäyttöä, resurssiviisautta ja kiertotaloutta. Päätöksen täytäntöönpanoa ei voida yleisen edun vuoksi lykätä.

Hallinto-oikeus on varannut Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen liikenne ja infrastruktuuri -vastuualueelle, Vantaan kaupungille, Vantaan kaupungin kaupunkiympäristölautakunnan lupajaostolle, Vantaan kaupungin terveydensuojeluviranomaisille, Vantaan kaupungin kaupunkisuunnittelulle, Vantaan kaupungin rakennusvalvonnalle, Väylävirastolle ja luvan hakijalle tilaisuuden vastineen antamiseen valituksesta. Vantaan kaupungin kaupunkisuunnittelu ja Vantaan kaupungin rakennusvalvonta eivät ole antaneet vastineita asiassa.

Vantaan kaupungin kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto on antanut valituksen johdosta lausunnon, jossa on esitetty valituksen hylkäämistä sekä todettu, ettei täytäntöönpanon kieltämiselle ole perusteita. Lupajaosto on viitannut päätöksensä perusteluihin sekä todennut muun ohella seuraavaa:

Metsän kaataminen ei ole ympäristöluvanvaraista toimintaa, joten täytäntöönpanokiellolle ei ole perusteita. Lupaviranomaisen tarkastelu rajoittuu siihen, että hyödynnettävän jätteen määrä vastaa tarvetta ja tarvetta verrataan esitettyihin meluselvityksiin. Tähän on viitattu myös lupamääräyksessä 5.

Perusteet meluvallin mitoitukselle on osoitettu meluselvityksellä. Vantaan ympäristönsuojeluviranomainen ei ota kantaa meluvallin mitoitukseen tai tarpeeseen, sillä ne eivät kuulu luvan määräyksien piiriin.

Jätteiden hyödyntämisestä meluvallin rakenteissa ei ole kyse jätteen loppusijoittamisesta vaan uusiokäytöstä, eivätkä hyödynnettävät materiaalit ole kaatopaikalle kuuluvia jätteitä. Jätelain jätehierarkian mukaan jätteiden uusiokäyttö on ensisijaista. Jätteiden käyttö meluvalleissa on etusijajärjestyksen mukaista ja vakiintunutta toimintaa.

Lupamääräyksellä 5 on määrätty, että jätettä saa hyödyntää vain meluvallin rakentamisen, kantavuuden ja kestävyyskannalta tarpeellisen määrän. Hyödynnettävien materiaalien on oltava teknisiltä ja ympäristökelpoisuusominaisuuksiltaan hyödynnettäväksi kelpaavaa. Betonijätteen palakoon tulee olla vallirakenteeseen soveltuva. Hyödynnettävän jätteen määrään ylimitoittaminen on estetty jätteistä annetun valtioneuvoston asetuksen (179/2012) 12 §:n perusteella, jonka mukaan sen, joka hyödyntää jätettä sijoittamalla tai levittämällä sitä maahan, on käytettävä jätettä vain maarakenteen tasauksen, kantavuuden ja kestävyyskannalta tarpeellinen määrä tai siten, että sen käyttö muutoin vastaa mahdollisimman tarkasti tarvetta.

Lupamääräyksellä 6 on määrätty, ettei hyödynnettävä jäte saa sisältää asbestia, PCB- tai lyijypitoisia saumausmassoja, kreosoottipitoisia eristysmassoja tai muita ympäristölle tai terveydelle vaarallisia aineita. Hyödynnettävän maa-

aineksen haitta-ainepitoisuudet eivät saa ylittää maaperän pilaantuneisuuden ja puhdistustarpeen arvioinnista annetun valtioneuvoston asetuksen alempia ohjearvoja. Näin ollen ympäristölle vaaralliseksi katsottavia jätteitä ei saa hyödyntää meluvallissa. Lupamääräyksellä 7 on määrätty, että hyödynnettävä jäte on peitettävä riittävän paksulla maa- ja kiviaineskerroksella niin, että peittorakenteen paksuus on vähintään 0,5 metriä. Peittorakenne tulee tehdä pilaantumattomista maa-aineksista, joiden haitta-ainepitoisuudet ovat korkeintaan valtioneuvoston maaperän pilaantuneisuuden ja puhdistustarpeen arvioinnista antaman asetuksen mukaisten kynnysarvojen tasolla tai alueellisten taustapitoisuuksien tasolla. Meluvallissa hyödynnettävistä materiaaleista betoni, tiili, kokonaiset renkaat ja rengasrouhe, lentotuhka, jätteenpolton kuona ja leijupetihiekka ovat valtioneuvoston eräiden jätteiden hyödyntämisestä maarakentamisessa antaman asetuksen (MARA-asetus) mukaisia.

Alueen kaikki asuinkiinteistöt kuuluvat vesihuollon toiminta-alueeseen, jolloin kiinteistöjen talousveden saatavuus ei ole riippuvaista kaivovedestä. Pohjaveden pilaantumisen estämiseksi on annettu lupamääräykset 8, 9, 17, 19 ja 20.

Väylävirasto on ilmoittanut, että se ei anna vastinetta asiassa.

Vantaan kaupunki on ilmoittanut, että se ei anna vastinetta asiassa.

Vantaan kaupungin terveydensuojeluviranomainen on ilmoittanut, että se ei anna vastinetta asiassa.

Uudenmaan ELY-keskuksen liikenne ja infrastruktuuri -vastuualue on ilmoittanut, että sillä ei ole täydennettävää Vantaan kaupungille 7.10.2021 antamaansa lausuntoon.

Vantaan kaupungin kiinteistöt ja tilat -palvelualueen mittaus- ja geopalvelut -yksikkö on ilmoittanut, että se ei anna vastinetta. Luvanhakijan täytäntöönpanon kieltovaatimuksesta antama vastine on otettava huomioon päätöksenteossa.

[REDACTED] *asiakumppaneineen* on antanut lausunnon ja vastineiden johdosta vastaselityksen, jossa on todettu muun ohella seuraavaa:

Melupäästöiltä suojaamisen tulisi koskea myös nykyisiä asukkaita eikä vain mahdollisia tulevia asukkaita.

Lahdenväylän länsipuolella, suunnitellun meluvallin ja Harmaahylkeentien välisellä alueella, ei ole asemakaavaa. Vantaan kaupungin karttapalvelun mukaan siellä on vain yksi rakennettu pientalo. Alueella ei karttapalvelun mukaan ole vireillä asemakaavoitusta, eikä nyt kysymyksessä olevalle meluvallille näyttäisi olevan toistaiseksi todellista tarvetta.

Kaavan laatiminen ja toteuttaminen ovat erillisiä vaiheita. Suunniteltu meluvalli perustuu kerrostaloalueen tarpeisiin, vaikka uudessa yleiskaavassa kerrostaloaluetta ei ole osoitettu eikä asemakaavoitusta ole aloitettu.

Meluvallin suunnittelun perusteeksi laadittu meluselvitys ei perustu alueen voimassa olevaan yleiskaavaan. Meluvallin suunnittelun lähtökohta on virheellinen ja kaavamääräysten vastainen. Suunnittelu on tehty kaavan vastaisesti viisikerroksista kerrostaloaluetta varten, vaikka alue on osoitettu pientaloalueeksi. Meluselvitys, joka ei perustu kaavan tarpeisiin, on mukautettu suunnitelmaan. Suunniteltu meluvalli on näin ollen suhteettoman suuri kaavan osoittamaa käyttötarkoitusta varten.

Meluvalli on pysyvä rakenne ja tässä tapauksessa jätteen uusiokäyttö tarkoittaisi samaa kuin rakennus- ja polttojätteiden loppusijoituskohde. Ihmisten terveydelle ja ympäristölle haitallisten aineiden kokonaismäärä on erittäin korkea ja altistumisaika on niin pitkä, että terveys- ja ympäristöhaitat ovat todennäköisiä. Sade- ja sulamisvedet valuvat päälystämättömistä varastokasoista suoraan maahan. Esimerkiksi rakennusjätteen pulverointi ja lentotuhka, leijupetihiekka, jätteenpolton kuona, kattilatuhka ja palavan kiven tuhka ovat erittäin pölyäviä käsittelyn, kuljetuksen ja maavallin täytön aikana. Haitta-aineet keräytyvät ihmisen elimistöön ja kumuloituvat maaperään ja vesiin, joten pitkällä altistumisajalla on suuri merkitys. Lähialueella on muun muassa useita päiväkoteja ja kouluja.

Jätteiden varastoinnin ja rakennusjätteiden murskauksen jälkeen on vaarana, että loppualueen maaperä on niin saastunutta, ettei sille voi enää rakentaa maapohjaa vaihtamatta.

Ympäristölupahakemuksen mukaisia jätteitä saa varastoida ja vastaanottaa kolme vuotta. Toiminta-ajan on kuitenkin arvioitu olevan viisi vuotta. Aikataulutuksessa on ristiriita.

Vantaan kaupungin ympäristölupahakemuksessa on mainittu, ettei kohteen läheisyydessä ole erityisiä luontoarvoja. Vantaan kaupunki on kuitenkin vuonna 2020 osoittanut Vantaan yleiskaavaan Metsolansuon pohjoisosan luonnon monimuotoisuuden kannalta erittäin tärkeäksi alueeksi (luo), joka on ympäristöluvan kohteena olevan alueen välittömässä läheisyydessä.

Suunnitelmissa ei ole tarkasteltu heijastemelum lisääntymistä uuden meluesteen johdosta Lahdentien länsipuolelle Jokivarrentien eteläpuolelle.

Vaikka talousveden saatavuus ei ole riippuvainen kaivoista, käytetään kaivovettä muun muassa kasteluvetenä. Pohjaveden pilaamiskielto on aina voimassa.

Suunnitelman mukaan vallin pohjoispää sijoittuu Metsolanpuron ja viereisten ojien päälle sekä osin tulvaniityn päälle. Tältä osalta kaikella vallin läpi suodattuvalla aineksella olisi suora yhteys Metsolanpuroon ja siitä eteenpäin.

Metsolansuon valuma-alue, joka on kooltaan noin 200 hehtaaria, laskee pääasialliseen pintavesien laskupuroon, joka laskee suoraan Keravanjokeen. Käytännössä koko rakennusajan, jolloin jätteitä ja jätteellistä maata olisi varastoituna suojaamattomana alueella tai suojaamattomassa vallissa, kaikki hule- ja tulvavedet ohjautuisivat Metsolansuonojaan. Tällöin on todennäköistä,

että haitta-aineet, jotka eivät valuisi pohjaveteen tai imeytyisi maaperään, huuhtoutuisivat puron kautta Keravanjokeen.

Merkintä

Vaasan hallinto-oikeus on 3.7.2023 antamallaan välipäätöksellä numero 918/2023 kieltänyt Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston päätöksen täytäntöönpanon. Välipäätöksen mukaan määräys on voimassa siihen saakka, kunnes pääasiaa koskeva valitus on lainvoimaisesti ratkaistu tai kunnes asiasta toisin määrätään.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus kumoaa Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston päätöksen ja hylkää lupahakemuksen.

Perustelut

Sovellettuja oikeusohjeita

Ympäristönsuojelulain 7 §:n 1 momentin mukaan toiminnanharjoittajan on järjestettävä toimintansa niin, että ympäristön pilaantuminen voidaan ehkäistä ennakolta. Jos pilaantumista ei voida kokonaan ehkäistä, se on rajoitettava mahdollisimman vähäiseksi. Toiminnanharjoittajan on rajoitettava toimintansa päästöt ympäristöön ja viemäriverkostoon mahdollisimman vähäisiksi.

Ympäristönsuojelulain 12 §:n mukaan luvanvaraista, ilmoituksenvaraista tai rekisteröitävää toimintaa ei saa sijoittaa asemakaavan vastaisesti. Lisäksi alueella, jolla on voimassa maakuntakaava tai oikeusvaikutteinen yleiskaava, on katsottava, ettei toiminnan sijoittaminen vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen.

Ympäristönsuojelulain 39 §:n 2 momentin mukaan hakemukseen on liitettävä lupaharkinnan kannalta tarpeellinen selvitys toiminnasta, sen vaikutuksista, asianosaisista ja muista merkityksellisistä seikoista.

Pykälän 3 momentin mukaan hakemuksen laatijalla on oltava riittävä asiantuntemus. Hakemuksesta on käytävä tarvittaessa ilmi, mihin aineistoon ja laskenta-, tutkimus- tai arviointimenetelmään annetut tiedot perustuvat.

Ympäristönsuojelulain 42 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan lupaviranomaisen on pyydettävä hakemuksesta lausunto kunnan ympäristönsuojeluviranomaisilta niissä kunnissa, joissa hakemuksen tarkoittaman toiminnan ympäristövaikutukset saattavat ilmetä.

Ympäristönsuojelulain 44 §:n 2 momentin mukaan tieto kuulutuksesta on julkaistava myös toiminnan vaikutusalueen kunnissa noudattaen, mitä kuntalain (410/2015) 108 §:ssä säädetään. Lisäksi kuulutuksen julkaisemisesta on tiedotettava ainakin yhdessä toiminnan vaikutusalueella yleisesti leviävässä

sanomalehdessä, jollei asian merkitys ole vähäinen tai julkaiseminen ole muutoin tarpeetonta. Kuulutus on annettava erikseen tiedoksi niille asianosaisille, joita asia erityisesti koskee. Valtion lupaviranomaisen on julkaistava internetsivuillaan yleisölle tarkoitettu tiivistelmä lupahakemuksesta.

Ympäristönsuojelulain 48 §:n 2 momentin mukaan ympäristölupa on myönnettävä, jos toiminta täyttää tämän lain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen säännösten vaatimukset.

Ympäristönsuojelulain 49 §:n mukaan ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa

- 1) terveyshaittaa,
- 2) merkittävää muuta 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua seurausta tai sen vaaraa,
- 3) 16–18 §:ssä kiellettyä seurausta,
- 4) erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella,
- 5) eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta räsitusta.

Jätelain (646/2011) 6 §:n 1 momentin 15 kohdan mukaan *jätteen hyödyntämisellä* tarkoitetaan toimintaa, jonka ensisijaisena tuloksena jäte käytetään hyödyksi tuotantolaitoksessa tai muualla taloudessa siten, että sillä korvataan kyseiseen tarkoitukseen muutoin käytettäviä aineita tai esineitä, mukaan lukien jätteen valmistelu tällaista tarkoitusta varten.

Momentin 16 kohdan mukaan *jätteen loppukäsittelyllä* tarkoitetaan jätteen sijoittamista kaatopaikalle, polttoa ilman energian talteenottoa tai muuta näihin rinnastettavaa toimintaa, joka ei ole jätteen hyödyntämistä, vaikka toiminnan toissijaisena seurauksena on jätteen sisältämän aineen tai energian hyödyntäminen, mukaan lukien jätteen valmistelu loppukäsittelyä varten.

Jätelain 8 §:n 1 momentin mukaan kaikessa toiminnassa on mahdollisuuksien mukaan noudatettava seuraavaa *etusijajärjestystä*: ensisijaisesti on vähennettävä syntyvän jätteen määrää ja haitallisuutta. Jos jätettä kuitenkin syntyy, jätteen haltijan on ensisijaisesti valmistettava jäte uudelleenkäyttöä varten tai toissijaisesti kierrätettävä se. Jos kierrätys ei ole mahdollista, jätteen haltijan on hyödynnettävä jäte muulla tavoin, mukaan lukien hyödyntäminen energiana. Jos hyödyntäminen ei ole mahdollista, jäte on loppukäsitteltävä.

Ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen (713/2014) 1 §:n 2 momentin kohtien 13 f sekä 13 h mukaan valtion ympäristölupaviranomainen ratkaisee seuraavien ympäristönsuojelulain liitteen 1 taulukossa 2 tarkoitettujen toimintojen ympäristölupa-asiat:

f) pilaantumattoman maa-ainesjätteen, betoni-, tiili- tai asfalttijätteen tai pysyvän jätteen muu käsittely kuin sijoittaminen kaatopaikalle, kun käsiteltävä määrä on vähintään 50 000 tonnia vuodessa;

h) muu kuin a ja d–g alakohdassa tai 2 §:n 12 kohdan a–e alakohdassa tarkoitettu jätelain (646/2011) soveltamisalaan kuuluvan jätteen käsittely, joka on ammattimaista tai laitosmaista ja jossa käsitellään jätettä vähintään 20 000 tonnia vuodessa;

Asetuksen 2 §:n 2 momentin alakohdan 12 b) mukaan kunnan ympäristönsuojeluviranomainen ratkaisee ympäristölupahakemuksen, joka koskee pilaantumattoman maa-ainesjätteen, betoni-, tiili- tai asfalttijätteen tai pysyvän jätteen muu käsittely kuin sijoittamista kaatopaikalle, kun käsiteltävä määrä on alle 50 000 tonnia vuodessa sekä 12 f) mukaan muun kuin a–e alakohdassa taikka 1 §:n 13 kohdan a ja d–g alakohdassa tarkoitetun jätelain soveltamisalaan kuuluvan jätteen käsittelystä, joka on ammattimaista tai laitosmaista ja jossa käsitellään jätettä alle 20 000 tonnia vuodessa.

Asetuksen 6 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan, jos toiminta koskee jätteen hyödyntämistä tai loppukäsittelyä, lupahakemuksessa on oltava selvitys hyödynnettäväksi tai loppukäsiteltäväksi aiotun jätteen laadusta ja määrästä.

Jätteistä annetun valtioneuvoston asetuksen (179/2012) 12 §:n 2 momentin mukaan sen, joka hyödyntää jätettä sijoittamalla tai levittämällä sitä maahan, on käytettävä jätettä vain maarakenteen tasauksen, kantavuuden ja kestävyyskannalta tarpeellinen määrä tai siten, että sen käyttö muutoin vastaa mahdollisimman tarkasti tarvetta.

Asiassa saatu selvitys ja oikeudellinen arviointi

Kysymyksenasettelu

Asiassa on kyse jätteen, varastoinnista, käsittelystä ja hyödyntämisestä meluvallin rakentamisessa sekä toiminnan aloittamisesta muutoksenhausta huolimatta. Kyseessä on uusi toiminta, jolla ei ole aikaisempaa voimassa olevaa ympäristölupaa.

Hallinto-oikeudessa on haitankärsijöiden valituksen johdosta ratkaistavana ensisijaisesti se, onko valituksenalaisen päätös kumottava. Toissijaisesti valituksen johdosta ratkaistavaksi tulee se, onko asia palautettava Vantaan kaupunkiympäristön lupajaostolle uudelleen käsiteltäväksi.

Valittajat ovat valituksessaan katsooneet, että meluvalli ei muun muassa siihen sijoitettavien jätteiden ja niistä aiheutuvien ympäristövaikutusten vuoksi sovellu pientalovaltaiselle alueelle. Valittajat ovat valituksessaan tuoneet esiin myös sen, että valli ei ole alueella voimassa olevan yleiskaavan mukainen, eikä alueella ole vireillä asemakaavaa, joka osoittaisi tarpeen meluvallille. Lisäksi valittajat ovat muun muassa todenneet meluvallin olevan tarpeettoman

suuri ja sen rakentamisajan pitkä. Valittajat ovat edelleen katsoneet, että meluvalli on sijoitettavan jätteen laadun takia verrattavissa kaatopaikkaan.

Valituksessa esiin tuodun johdosta arvioitavaksi tulee siten muun muassa suunnitellun meluvallin tarve ja suunnitellun hankkeen laatu.

Hakemuksessa kuvattu toiminta

Vantaan kaupunki on hakemuksessa esitetyn mukaan valmistelemassa uuden asuinalueen rakentamista Leppäkorven alueelle Lahdenväylän länsipuolelle. Hakemuksen mukaan meluvallin tarkoituksena on ehkäistä liikenteen aiheuttamaa melua ja hiukkaspäästöjä tulevalle asuinalueelle.

Vantaan kaupunki on maanomistajana hakenut ympäristölupaa jätteiden ja pilaantumattoman maa-aineksen hyötykäyttöön melunsuojarakenteessa sekä näiden jätteiden välivarastointiin ja käsittelyyn alueella. Lisäksi meluvallissa käytetään energiantuotannosta syntyvällä tuhalla ja tarvittaessa kaupallisilla sideaineilla stabiloituja koheesiomaalajeja sekä stabiloinnissa jäteperäisiä sideaineita.

Rakenteessa tarvittava kokonaismassamäärä on hakemuksen mukaan noin 260 000 m³rtr. Jätteitä (sisältäen betoni, tiili, kokonaiset renkaat ja rengasrouhe, lentotuhka, lentotuhkan kanssa sekoitettu rikinpoiston lopputuote, jätteenpolton kuona, leijupetihiekka ja jäteperäiset ei-kaupalliset sideaineet) hyötykäytetään, välivarastoidaan ja käsitellään kohteessa yhteensä alle 50 000 tonnia vuodessa. Jätteellistä maata (sisältäen jätteen sekainen maa, jossa mineraalista jätettä on enintään 20 paino-% ja muita jättejakeita enintään 5 paino % maa-ainekseen luontaisesti kuulumatonta vettä kevyempää ainesta, jota ei luokitella vaaralliseksi jätteeksi, sekä haitallisia aineita sisältävä maa-ainesjäte, jonka pitoisuudet ovat yli valtioneuvoston pilaantuneisuuden ja puhdistustarpeen arvioinnista antamassa asetuksessa esitettyjen kynnysarvojen, mutta alle alempien ohjearvojen) hyötykäytetään, välivarastoidaan ja käsitellään kohteessa yhteensä alle 20 000 tonnia vuodessa. Lisäksi rakenteessa voidaan käyttää kaupallisia sideaineita, joita ei lasketa mukaan edellä esitettyyn jätteen hyötykäyttömäärään. Rakenteessa voidaan käyttää myös pilaantumattomaa maa-ainesjätettä (haitta-ainepitoisuudet alle valtioneuvoston asetuksessa 214/2007 esitetyn kynnysarvopitoisuuden tai taustapitoisuuden) ja pilaantumattomaa maa-ainesta.

Pilaantumattomalle (alle kynnysarvopitoisuuden tai taustapitoisuuden) maa-ainesjätteelle eikä pilaantumattomalle maa-ainekselle ole esitetty vuosittaisia vastaanottomääriä. Muilta osin jätemäärät on esitetty yhteenlaskettuna kokonaismääränä yksilöimättä jätelajikohtaisia määriä. Hakemuksen mukaan rakenteessa käytettävien materiaalien määrät tarkentuvat rakentamisen aikana niiden saatavuuden ja tarpeen mukaan.

Meluvalli tulee toteutuessaan olemaan noin 785 metriä pitkä, noin 60 metriä leveä ja sen harjakorkeus tulee sijoittumaan noin tasolle +53–+62 (N2000). Maanpinta alueella vaihtelee +39,5–+48,8 (N2000). Vallin yläpinta on 14

metriä Lahdenväylän tasauksesta ylöspäin. Rakenteen länsipuolella tasataan alueita tasoon +46 (N2000) kaavoituksen vaatimassa laajuudessa.

Rakenteessa käytettäviä materiaaleja välivarastoidaan ja käsitellään alueella ennen niiden hyötykäyttöä. Koheesiomaalajit stabiloidaan kohteessa tai lähtöpaikassa. Koheesiomaalajien stabilointiin käytetään soveltuvia jäteperäisiä sideaineita. Niiden lisäksi voidaan käyttää myös kaupallisia sideaineita.

Rakentamisen tavoiteaikataulu on hakemuksen mukaan viisi vuotta ja rakentaminen tapahtuu hakemuksen ja valituksenalaisen päätöksen mukaan arkisin kello 7.00–18.00. Meluvallia rakennetaan hakemuksen mukaan silloin, kun siihen soveltuvaa materiaalia on tarjolla.

Meluvallin rakentaminen aloitetaan massanvaihdoilla, jossa rakenteen alueelta poistetaan geoteknisesti heikkoja maa-aineksia, kuten siltiä ja savea. Massanvaihtotäyttöjä rakennetaan osin pohjaveden pinnan alle.

Meluvalli toteutetaan siten, että betonista ja tiilestä rakennetaan kerroksittain noin 2–5 metriä korkeita tukipenkereitä, jotka täytetään stabiloiduilla koheesiomaalajeilla (savi ja siltti). Betoni ja tiilet, kokonaiset renkaat, jätteen sekainen maa, kynnysarvopitoiset maat, pilaantumaton maa-ainesjäte ja pilaantumaton maa-aines sekä pohjatuhka, leijupetihiekka ja jätteenpolton kuona sijoitetaan suoraan työmaa-alueen pintamaakerroksen päälle ilman erillisiä pohjarakenteita. Rakenteessa (tukipenkereissä tai altaissa) voidaan käyttää geoteknisiltä ominaisuuksiltaan sopivaa maata (haitta-ainepitoisuudet ylittävät VNa:ssa 214/2007 esitetyt kynnysarvopitoisuudet mutta alittavat alemmat ohjearvopitoisuudet). Kynnysarvopitoisia maita ei hyötykäytetä pohjavesipinnan alapuolella.

Lentotuhkan varastokasojen tai aumojen alle rakennetaan vähintään 0,15 metriä paksu kitkamaakerros vähentämään kosteuden kapillaarista nousua pohjamaasta ja kuivattamaan pohjaa. Sadevedet valuvat päällystämättömillä alueilla välivarastointikasoista suoraan maaperään.

Hakemuksen mukaan jätteet ja jäteperäiset sideaineet täyttävät valtioneuvoston eräiden jätteiden hyödyntämisestä antaman asetuksen 843/2017 (MARA-asetus) esitetyt vaatimukset päällystetylle rakenteelle. Melunsuojarakenteessa käytettävä purkubetoni ja tiili täyttävät MARA-asetuksen liitteen 1 vaatimukset päällystetylle rakenteelle. Hakemuksen mukaan melunsuojarakenteessa käytettävien jätteiden ominaisuudet ja haitta-ainepitoisuudet selvitetään niiden syntypaikassa. Hakemuksen mukaan melusuojarakenne toteutetaan siten, että rakenteeseen ei pääse merkittäviä määriä ulkopuolisia vesiä, eikä sieltä johdeta vesiä rakenteen ulkopuolelle.

Meluvallin sijainti

Suunniteltu toiminta sijoittuu Vantaan Leppäkorven kaupunginosaan Lahdenväylän länsipuolella sijaitseville kiinteistölle Vähätalo (92-401-17-1), Jurvala (92-401-17-3) ja Tiemaa (92-401-24-0). Toiminta-alue rajautuu

pohjoisessa Leppäkorventiehen, etelässä Jokivarrenkujaan, idässä Lahdenväylään ja lännessä Harmaahylkeentiehen. Lahdenväylän itäpuolella on meluvalli ja pientaloalue. Harmaahylkeentien länsipuolella on Metsolansuon suoalue sekä pohjoisosassa pientaloalue.

Metsolansuolta alkaa ELY-keskuksen puroksi toteama Metsolansuonoja. Metsolansuonoja kulkee meluvallin pohjoisosan halki ja laskee noin 625 metrin päässä virtaavaan Keravanjokeen.

Suunnitellun meluvallin alueella ei ole voimassa olevaa asemakaavaa. Hakemuksen käsittelyn aikaan voimassa olleessa Vantaan kaupunginvaltuuston hyväksymässä (17.12.2007) yleiskaavassa kiinteistöt on merkitty pientaloalueeksi (A3), lähivirkistysalueeksi (VL) ja yhdyskuntateknisen huollon alueeksi (ET). Lahdenväylän länsipuolinen reuna on merkitty voimansiirtolinjalle (Z1).

Valituksen vireille tulon jälkeen voimaan tulleessa Vantaan yleiskaavassa 2020 (voimaan 11.1.2023) alue on osoitettu pientalovaltaiseksi asuinalueeksi (AP). Aluetta koskevassa kaavamääräyksessä on todettu muun ohella, että alue varataan pientaloasumiseen. Alueelle saa rakentaa ensisijaisesti erilaisia pientalotyyppejä ja lähipalveluita. Olemassa olevan pientaloalueen uudis- ja täydennysrakentamisessa tulee vaalia ympäristön arvokkaita ominaispiirteitä sekä rakentamisen tapoja. Näillä alueilla suurin sallittu rakennuskorkeus on kolme kerrosta. Rakentamista säädellään yleiskaavalla, kunnes alueelle on laadittu asemakaava. Mikäli rakentaminen ei vaikeuta alueen tulevaa asemakaavoitusta, alueelle sallitaan rakentaminen 6.6.1983 mukaisilla tiloilla seuraavasti: yksi asunto 0,2–2 hehtaarin suuruisilla tiloilla, kaksi asuntoa 2–3 hehtaarin suuruisilla tiloilla, kolme asuntoa yli 3 hehtaarin suuruisilla tiloilla.

Hakemuksen mukaan asemakaavoitus on alueella käynnissä ja meluvalli on edellytys Lahdenväylän länsipuolisen alueen asemakaavaehdotusten jatkokäsittelyyn ja hyväksymiseen asuinkäyttöön.

Lähimmät asuinrakennukset sijaitsevat suunnitellun rakenteen eteläpuolella noin 70 metrin etäisyydellä Jokivarrenkujan eteläpuolella. Asuinrakennuksia on myös Lahdenväylän itäpuolella ja Harmaahylkeentien länsipuolella. Valittajien asuinkiinteistöt sijaitsevat lähimmillään noin 50–100 metrin etäisyydellä meluvallista.

Karttatarkastelun perusteella Keravan kunnan raja sijaitsee noin 100–150 metrin etäisyydellä suunnitellun meluvallin pohjoisosasta koilliseen.

Hakemuksen mukaiset ympäristövaikutukset

Hakemuksen mukaan meluvalli toteutetaan siten, että rakenteeseen ei pääse merkittäviä määriä ulkopuolisia vesiä, eikä sieltä johdeta vesiä rakenteen ulkopuolelle. Toiminnassa ei synny varsinaisesti jätevesiä. Hakemuksen mukaan mahdolliset rakenteesta pohjaveteen suodautuvat haitta-aineet

pidättyvät maaperään rakenteen lähistöllä, eikä niitä pääse kulkeutumaan merkittävässä määrin ympäristöön.

Meluvallin pohjoisosassa Metsolansuonoja ohjataan melunsuojarakenteen alitse rakennettavan rummun kautta Lahdenväylän itäpuolelle. Meluvallin länsireuna ojitetaan. Meluvallin eteläosasta vedet johdetaan Harmaahylkeentien vieressä kulkevan ojan kautta Metsolansuonojaan, keskiosassa vedet pidätetään reunaojaan ja pohjoisosan vedet johdetaan suoraan Metsolansuonojaan ja edelleen Leppäkorvenojaan sekä sieltä Keravanjokeen. Hakemuksen mukaan meluvallin rakentamisen aikana kiintoainepitoisuus sekä haitta-aineiden pitoisuudet ja sameus voivat nousta hetkellisesti alueen pinta- ja pohjavesissä.

Hakemuksen mukaan rakentamisesta aiheutuu tilapäistä tavanomaiseen maanrakentamiseen verrattavaa liikenteen, työkoneiden ja materiaalin käsittelyn aiheuttamaa melua ja tärinää. Melun leviämistä torjutaan varastokasojen ja melua aiheuttavien toimintojen sijoittelulla siten, että meluvaikutus asutuksen suuntaan minimoidaan. Rakennustyömaan liikenteen aiheuttaman melun ei ole arvioitu kasvattavan alueen melumääriä merkittävästi, kun huomioidaan vieressä olevasta Lahdenväylän läpikulkuliikenteestä rakentamisalueelle aiheutuva melu.

Hakemuksen mukaan rakentamisen aikana kuormien purkamisesta, betonin pulveroinnista, stabilointiin käytettävistä sideaineista, kasojen tuulieroosiosta, kuormauksesta, liikenteestä ja maa-aineksen stabiloinnista voi aiheutua pölyhaittaa. Materiaalien välivarastoinnista mahdollisesti aiheutuvaa pölyämistä voidaan ehkäistä välivarastoitavien massojen sijoittelulla, käsiteltävien materiaalien ja ajoväylien kastelulla sekä välivarastokasojen peittämällä. Pengerrakenteessa tai täytössä hyödynnettävä kostea lentotuhka varastoidaan kasalla tai aumalla peitettynä. Lyhytaikaisessa varastoinnissa peittämistä ei välttämättä tehdä ja pölyämistä hallitaan kastelulla.

Hakemuksesta annettujen lausuntojen ja muistutusten vastineen mukaan käytettävät renkaat on tarkoitus peittää, eikä rotille ihanteellisia pesäpaikkoja pitäisi suurissa määrin syntyä. Meluvalliin ei sijoiteta haittaeläinten ravinnoksi kelpaavia orgaanisia jätteitä.

Hakemuksessa esitetyn mukaan valmiista rakenteesta ei aiheudu merkittäviä ympäristöriskejä.

Jätteen käyttö vallissa

Jätelain ja jätedirektiivin tavoitteiden ja määritelmien, komission tulkintaohjeiden, unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön sekä eräiden jätteiden hyödyntämisestä maarakentamisessa annetussa valtioneuvoston asetuksessa esitetyn perusteella on johdettavissa seikkoja, joiden kautta voidaan arvioida jätteen hyötykäytön ja loppusijoittamisen tunnusmerkkejä. Tätä arviointia ei voida tehdä yksinomaan hakijan ilmoittaman tavoitteen perusteella.

Jätedirektiivin ja jätelain tavoitteiden sekä määritelmien, edellä mainitun asetuksen, komission tulkintaohjeiden (Komission päätös 2011/753/EU direktiivin 2008/98/EY 11 artiklan 2 kohdassa tarkoitettujen tavoitteiden saavuttamisen todentamisessa sovellettavista säännöistä ja laskentamenetelmistä) sekä unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön (tuomio C 6/00) perusteella voidaan todeta, että jätteen käyttö maarakentamisessa on jätteen hyödyntämistä silloin, kun jäte korvaa rakentamisessa muutoin käytettävän luonnonmateriaalin. Jätteen on oltava myös teknisesti ja ympäristövaikutuksiltaan soveltuvaa korvaamaan luonnonmateriaalia haetussa käyttötarkoituksessa. Jätteen käytön aiheuttamien ympäristövaikutusten on oltava kokonaisuutena arvioiden vähäisemmät kuin jätteen sijoittamisen kaatopaikalle ja jätteen käytön on muutoinkin oltava ympäristön kannalta parhaan käytännön mukaista.

Jätteen loppukäsittelyn ominaispiirteenä voidaan pitää sitä, että käytettävä jäte soveltuu teknisesti huonosti rakenteeseen, jätteen määrä on tarpeettoman suuri tai rakentamisaikataulu on lähinnä sidoksissa jätteen saatavuuteen eikä tavanomaiseen rakentamisaikatauluun. Lisäksi on arvioitava rakennettavan kohteen käyttötarkoitus. Asiassa on tarpeen huomioda myös jätteistä annetun valtioneuvoston asetuksen 12 §:n 2 momentin mukainen periaate, ettei jättemateriaaleja käytetä tarpeettoman paljon.

Maarakentamisessa toteutettavan jätteen hyödyntämisen myönteisenä ympäristövaikutuksena on luonnonvarojen säästyminen. Näin ollen arvioitaessa, onko jätteen käytössä maarakentamisessa kysymys hyödyntämisestä, keskeistä on selvittää, kuinka paljon hanke korvaa luonnonmateriaaleja. Tässä arvioinnissa olennaista on arvioinnin lähtökohta: rakennushanke korvaa luonnonmateriaaleja vain siinä tapauksessa, että hakemuksen kohteena oleva rakenne toteutettaisiin joka tapauksessa. Näin ollen yksittäistapauksessa on keskeistä arvioida, onko asiassa esitetty perusteltu ja uskottava tarve meluvallin rakentamiseen. Arvioinnin lähtökohtana on rakentamisen tarpeen ilmeneminen maankäytön suunnitteluun käytössä olevien menettelyiden, kuten asemakaavan tai joissain tapauksissa yleiskaavan osoittamasta tarpeesta. Rakentamistarpeen on oltava kiistaton, jotta voidaan varmistua siitä, että hanke toteutetaan joka tapauksessa riippumatta siitä, onko siinä mahdollista käyttää hakemuksessa esitettyjä jättemateriaaleja.

Suojavallin rakentamistarpeen arvioinnissa on keskeistä arvioida asemakaavan osoittama vallin rakentamistarve. Hakemuksen mukaan Vantaan kaupunki on valmistelemassa uuden asuinalueen rakentamista Leppäkorven alueelle Lahdenväylän länsipuolelle ja suunnitellun meluvallin tarkoituksena olisi ehkäistä liikenteen aiheuttamaa melua ja hiukkaspäästöjä tulevalle asuinalueelle. Asiassa saadun selvityksen mukaan alueella ei kuitenkaan ole vielä vireillä olevaa asemakaavaa.

Alueella voimassa olevan yleiskaavan mukaan meluvallin länsipuolinen alue on osoitettu pientalovaltaiseksi asuinalueeksi (AP), joka mahdollistaa erilaisten, enintään kolmekerroksisten pientalojen rakentamisen olemassa

oleville pientaloalueille sekä ohjaa rakentamista sen tiiviyn suhteen melko väljää rakentamista käyttäen.

Hakemukseen liitettyssä melumallinnuksessa liikenteestä aiheutuvan melun leviämistä muun muassa mainitun suunnitteilla olevan asuinalueen suuntaan on mallinnettu hakemuksen mukaisella meluvallilla ja siten, että meluvallin viereen tulee lähtökohtaisesti 4–5 kerroksisia asuintaloja hyvin lyhyin välimatkoin ja aluetta tiivistä käyttäen. Ottaen huomioon edellä alueen kaavoitustilanteesta esitetyn, melumallinnuksessa esitetty rakentaminen ei vastaa alueella voimassa olevia maankäyttösuunnitelmia.

Epäselväksi asiassa on jäänyt hakemuksessa viitatus asemakaavahankkeen tarkempi sisältö, kuten suunnitellun asuinalueen rakennuskanta. Epäselväksi ovat siis jääneet myös meluvallin tosiasiallinen tarve ja sen mitoituksen sekä koostumuksen tarkemmat perusteet. Suunnitellun meluvallin ja sitä ympäröivän alueen maankäytön ja kaavamääräysten perusteella ei edellä esitetyn perusteella ole välttämätöntä tarvetta melun rajoittamiseen hakemuksen mukaisella suojavallilla, jota myöskään alueella voimassa olevat kaavat eivät edellytä rakentamaan. Kyseessä ei saadun selvityksen perusteella ole hanke, joka tällä hetkellä toteuttaa alueen maankäytön suunnittelua ja asiassa on siten jäänyt uskottavasti selvittämättä, että meluvallin rakentamiseen olisi suunnitelmallinen ja perusteltu tarve.

Hakemuksen perusteella ei ole myöskään selvitetty rakennettaisiinko suunniteltu meluvalli muusta materiaalista, mikäli ympäristölupaa jätteiden käyttöön alueen rakentamisessa ei myönnettäisi. Asiassa saadun selvityksen perusteella suunnitteilla olevan alueen rakentaminen on siten jäänyt riippuvaiseksi ympäristöluvan myöntämisestä.

Asiassa saadun selvityksen mukaan hankkeella on tavoiteaikataulu. Hakemuksen mukaan jätevallin rakentaminen on kuitenkin pitkälti sidoksissa jätteen saatavuuteen. Ottaen huomioon hakemuksen mukaiset jätemäärät sekä rakentamisen riippuvaisuus saatavilla olevasta materiaalista, saattaa hankkeen kesto tosiasiasa erota tavoiteaikataulusta huomattavasti.

Maa-ainesten, renkaiden, betonin ja tiilen sekä stabiloidun saven ja siltin käyttötarkoitus vallin rakenteessa on esitetty asiasta saadussa selvityksessä ja betonin ja stabiloidun saven hyödyntäminen vallin rakenteissa hakemuksen liitteenä olevissa tyypipoikkileikkauskuvissa. Asiassa saadussa selvityksessä on esitetty erikseen stabiloinnin sideaineina käytettävät jätteet. Hakemuksessa ei ole selvitystä, mikä on lentotuhkan, leijupetihiekan ja jätteenpolton kuonan käyttötarkoitus vallin rakenteessa.

Asiasta saadussa selvityksessä ei ole esitetty riittävää selvitystä myöskään kaikkien jätteiden teknisestä kelpoisuudesta. Jos jäte soveltuu teknisesti huonosti rakenteeseen, on jätteen käyttö maarakentamisessa katsottava lähinnä jätteen loppukäsittelyksi.

Asiassa saadun selvityksen perusteella hakemuksessa kuvattu hyödyntämistoiminta kokonaisuudessaan arvioituna ei ole suunnitelmallista.

Johtopäätös

Koska jätteiden käytön maarakentamisessa on aidosti korvattava luonnonmateriaaleja ollakseen lain tarkoittamalla tavalla jätteen hyödyntämistä, hakemuksessa kuvattu toiminta ei täytä käytettävissä olevien tietojen perusteella hyödyntämisen arvioinnissa käytettyjä tunnusmerkkejä.

Selvyiden vuoksi hallinto-oikeus toteaa, että arvioitaessa sitä, onko hakemuksen mukaisessa toiminnassa kysymys jätelain tarkoittamasta hyödyntämisestä, merkitystä ei ole annettava sille, että kysymyksessä on MARA-asetuksen soveltamisalaan kuuluvia jätemateriaaleja. Toiminnan luonteen arvioinnissa merkitystä ei myöskään ole sillä, täytyvätkö mainitun asetuksen liitteissä jätteille annetut laatuvaatimukset. Edellä mainitut seikat asettavat rajoituksia rekisteröimällä toteutettavaan jätteiden hyödyntämiseen, mutta niiden täytyminen ei osoita, että kyseessä olisi jätteen hyödyntäminen.

Hallinto-oikeus on lisäksi kiinnittänyt huomiota muun muassa siihen, että asiassa on jäänyt epäselväksi päätöksen tehneen viranomaisen toimivalta.

Lupamääräyksen 3 mukaan hakemuksen mukaisia jätteitä saa vastaanottaa ja käsitellä yhteensä alle 50 000 tonnia vuodessa. Valituksenalaisen päätöksen perustelujen mukaan jätteiden kertavarastointimääriä on rajoitettu, koska kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen toimivallassa on myöntää ympäristölupa käsittelemättömien ja käsiteltyjen betoni- ja tiilijätteiden käsittelyyn ja varastointiin yhteensä alle 50 000 tonnia ja muiden jätteiden yhteensä alle 20 000 tonnia.

Hakemuksessa ja valituksenalaisessa päätöksessä eri jätelajeja ja niiden määriä ei ole esitetty ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen 2 §:n 2 momentin kohtien 12 b ja 12 f mukaisesti. Lisäksi pilaantumattoman maa-ainesjätteen (haitta-ainepitoisuudet alle valtioneuvoston asetuksessa 214/2007 esitetyn kynnsarvopitoisuuden tai taustapitoisuuden) ja pilaantumattoman maa-aineksen vuosittaisia hyödyntämismääriä ei ole esitetty.

Ympäristönsuojelulain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen asetusten perusteella pilaantumattoman maa-aineksen voidaan katsoa tarkoittavan maaperästä kaivettua maa-ainesta, joka on luonnontilaista tai joka ei sisällä haitallisia aineita siten, että siitä voi aiheutua ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa. Maa-ainesten jäteluonne arvioidaan jätessäännösten yleisten periaatteiden mukaisesti, kuten keskeisiltä osin siten, että maa-aineksen sisältämät haitta-ainepitoisuudet eivät aiheuta ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa, jatkokäyttö on varmaa ja suunnitelmallista sekä että maa-aines voidaan jatkokäyttää sellaisenaan ilman muuntamistoimia. Muuntamistoimeksi ei katsota maa-aineksen rakennettavuusominaisuuksien parantamista sideaineella. Maa-ainesjäte voidaan yleensä katsoa pilaantumattomaksi silloin, kun sen haitta-ainepitoisuudet alittavat PIMA-asetuksen mukaisen alemman ohjearvon.

Hallinto-oikeus kiinnittää huomiota myös siihen, että hakemuksessa hyödynnettäväksi esitetyssä jätteen sekaisessa maa-aineksessa mineraalisen jätteen osuus on enintään 20 paino-% ja vettä kevyemmän jätteen osuus

enintään 5 paino %. Jos kaivettu maa-aines sisältää merkittävän määrän jätettä, kuten rakennus- ja purkujätettä (betonia, asfalttia, tiiltä, eristemateriaalia, muovia, kantoja ja niin edelleen) tai tuhkaa, eikä maa-ainesta voida erotella muusta jätteestä, koko jäte-erä luokitellaan sekalaiseksi rakennus- ja purkujätteeksi (jäteluokka 17 09 04). Merkittävyyden raja riippuu muun jätteen ominaisuuksista ja määrästä. Jätettä merkittävän määrän sisältävä maa-aines on sekalaista rakennus- ja purkujätettä ja sen käsittelyä koskevan ympäristölupa-asian ratkaiseva toimivaltainen viranomainen määräytyy ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen 1 §:n 2 momentin kohdan 13 h) ja 2 §:n 2 momentin kohdan 12 f) mukaisesti.

Hakemuksessa on ollut useita puutteita hyödynnettävien jätelaatujen ja niiden määrien osalta. Hallinto-oikeus katsoo, että esimerkiksi pilaantumaton maa-ainesjäte tulisi ottaa huomioon ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen 2 §:n 2 momentin kohdan 12 b) tarkoittamien jätteiden vuosittaisessa kokonaismäärässä. Jätteen sekaisen maa-aineksen osalta hallinto-oikeus toteaa, että sen on ilmoitettu sisältävän 25 paino-% jätettä. Jätteen sekaisen maa-aineksen sisältämä jätemäärä on siten merkittävä ottaen huomioon jätteen kokonaismäärä painoprosenttina, etenkin kevyen jätteen osuus, ja se, että maa-aineksen sisältämän jätteen ominaisuuksia ei ole esitetty riittävästi hakemuksessa. Jätettä sisältävä maa-aines ei näin ollen ole hakemuksessa esitettyjen selvitysten perusteella luokiteltavissa pilaantumattomaksi maa-ainesjätteeksi, vaan kyse on sekalaisesta purkujätteestä. Hakemuksessa olisi tullut edellä mainituin seikoin esittää kaikkien jätteiden jätelajikohtaiset ja jätteeksi luokittelemattomien maa-ainesten vuosittaiset hyödyntämismäärät.

Hallinto-oikeus on kiinnittänyt asiassa huomiota myös siihen, että asiassa saadut tiedot päästöistä vesistöön ovat puutteelliset. Asiassa ei ole esitetty meluvallialueen vesitasetta eikä arviota rakentamisen aikana syntyvän ja valmiista rakenteesta muodostuvan suotoveden ja huleveden sekä Metsolansuonojaan johdettavan veden määrästä eikä laadusta.

Ympäristönsuojelulain 5 §:n 1 momentin kohdan 9 mukaan vesistöllä tarkoitetaan vesilain 1 luvun 3 §:n 1 momentin kohdan 3 mukaan vesistöä, kuten puroa. Ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen 5 §:n 1 momentissa tarkoitetut lupahakemuksen lisätiedot päästöistä vesiin ovat asiassa saadussa selvityksessä puutteelliset. Näin ollen asiassa on jäänyt epäselväksi toiminnan vaikutukset vesistöön. Ympäristönsuojelulain 34 §:n 1 momentin kohdassa 4 säädetään lupaviranomaisen toimivallasta asiassa, jossa on kyse toiminnasta, josta saattaa aiheutua vesistön pilaantumista eikä kyse ole vesilain mukaan luvanvaraisesta hankkeesta.

Asiasta saadussa selvityksessä ei ole esitetty riittävää tietoa toiminnan vaikutuksesta pohjaveteen tai pohjavesiputkikortteja eikä asiassa ole arvioitavissa, voiko toiminnasta aiheutua ympäristönsuojelulain 17 §:n vastainen seuraus tai vesistön pilaantumista. Pinta- ja pohjavesitietojen puutteellisuuden vuoksi asiassa on jäänyt myös selvittämättä, onko

jäterakenteen alapuolelle rakennettava pohjarakenne ja suotoveden keräämis- ja johtamisrakenne pohjaveden ja vesistön pilaantumisen ehkäisemiseksi.

Ottaen huomioon muun muassa edellä todetut epäselvyydet jätteiden määrissä ja laaduissa sekä vallialueelta vesistöön päätyvän veden aiheuttamasta mahdollisesta pilaantumisesta on asiassa jäänyt epäselväksi, onko kunnan ympäristönsuojeluviranomainen ollut toimivaltainen käsittelemään lupahakemuksen.

Hallinto-oikeus toteaa vielä, että ottaen huomion Keravan kunnan etäisyys suunnitellun meluvallin pohjoisosasta, kohdistuvat toiminnan ympäristövaikutukset ennalta arvioiden sijaintikuntaa laajemmalle alueelle. Näin ollen hakemuksen vireilläolo olisi ympäristönsuojelulain mukaisesti tullut kuuluttaa myös naapurinaapurikunnassa sekä toteuttaa tarvittavat kuulemiset ja pyytää tarvittavat lausunnot myös Keravan kunnan alueella.

Hakemuksessa ja päätöksessä esitettyjen tietojen perusteella hallinto-oikeus katsoo, että meluvallin rakentamisen osalta kyseessä on ensisijaisesti jätteen loppukäsittely. Siihen nähden, että hakemuksessa ei ole haettu ympäristölupaa jätteen loppukäsittelytoimintaan, asiaa ei ole syytä palauttaa uudelleen käsiteltäväksi vaan hakemus on kokonaisuudessaan hylättävä. Hakija voi niin halutessaan panna vireille muutetun tai kokonaan uuden lupahakemuksen toimivaltaisessa viranomaisessa. Asian näin päättyessä raukeaa lausuminen muiden valituksissa esitettyjen vaatimusten ja valitusperusteiden osalta.

Muut sovelletut oikeusohjeet

Vesilaki 1 luku 3 § 1 momentti 3 kohta

Ympäristönsuojelulaki 6 §:n 1 momentti 9 kohta, 20 §, 27 § 2 momentti 1 kohta

Jätelaki 13 § 2 momentti

Valtioneuvoston asetus ympäristönsuojelusta 5 §:

Valtioneuvoston asetus kaatopaikoista 2 §, 3 § 1 kohta

Vesiympäristölle vaarallisista ja haitallisista aineista annetun valtioneuvoston asetuksen 6 §

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Vantaan ja Keravan kaupunginhallitusten on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen saa hakea muutosta.

Päätöksestä ilmoittaminen

██████████ on viipymättä tämän päätöksen tiedoksi saatuaan ilmoitettava päätöksen tiedoksisaannista asiakumppaneilleen. Jos hän tämän laiminlyö, hän on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä aiheutuneen vahingon sikäli, kuin se laiminlyönnin laatuun tai muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi (oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 94 §, hallintolaki 56 § 2 mom ja 68 §)

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli **viimeistään 24.4.2024**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (01.20).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

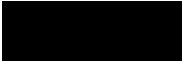
Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Janne Marttila ja Maria Vapaavuori sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Jaakko Heinolainen.

Esittelijä Maiju Sulin

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös maksutta

 asiakumppaneineen

Vantaan kaupungin kiinteistöt ja tilat -palvelualueen mittaus- ja geopalvelut -yksikkö

Vantaan kaupungin kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto

Vantaan kaupungin terveydensuojeluviranomainen

Vantaan kaupunginhallitus

Vantaan kaupungin kaupunkisuunnittelu

Vantaan kaupungin rakennusvalvonta

Keravan kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen

Keravan kaupungin terveydensuojeluviranomainen

Keravan kaupunginhallitus

Väylävirasto

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus /
Ympäristö ja luonnonvarat

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus /
Liikenne ja infrastruktuuri

Etelä-Suomen aluehallintovirasto,
Ympäristölupavastuualue

Suomen ympäristökeskus

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
[*https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#*](https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/)

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
[*https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/*](https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/)



VD/1781/11.03.08.00/2014

JV/EH/TW

Asia

Finavia Oyj on toimittanut Helsinki-Vantaan lentoaseman glykolivesien, pintavesien ja pohjavesien tarkkailuraportin kaudelta 2022–2023.

Lentoaseman ympäristölupa velvoittaa glykoli-, pinta- ja pohjavesien tarkkailuun. Tarkkailussa seurataan lentoasemalla käytettävistä jäänesto- ja jäänpoistoaineista sekä liukkaudentorjunta-aineista aiheutuvaa vesistökuormitusta, vesistön veden laatua, kuormituksen vaikutusta vesistössä ja pohjavesivaikutuksia. Raportissa on myös Finavian maankaatopaikkojen sekä asfalttirouheen, betoni- ja tiilijätteen sekä ylijäämäkiven kierrätystoiminnan ympäristölupien vesitarkkailuvelvoitteiden mukainen raportointi, Siltaniitunpuroon purkautuvien vesien erillistarkkailu, liukoisen hapen jatkuvatoiminen mittaus sekä perfluorattujen alkyylilyhdisteiden pinta- ja pohjavesiseuranta.

Kauden sääolosuhteet

Tarkkailuraportti koskee ajanjaksoa 1.9.2022–31.8.2023. Kauden 2022–2023 sadesumma oli vähän pitkäaikaista keskiarvoa ja edelliskautta suurempi. Selvästi pitkäaikaista keskiarvoa sateisempia kuuksia olivat elo-, maaliskuu- ja tammikuu. Kesä- ja huhtikuu olivat puolestaan selvästi keskimääräistä kuivempia. Talvikuukaudet tammi-helmikuu olivat selvästi keskiarvoa lämpimämpiä. Syyskuu oli selvästi keskiarvoa viileämpi.

Pintavedet

Lentoaseman valumavedet virtaavat Vantaanjokeen ja sen sivuhaaraan Keravanjokeen kuuden puron kautta: Kylmäoja, Kirkonkyläoja (itä- ja länsihaara), Veromiehenkylänpuro (Krakanoja), Brändöninoja Viinikanmetsäoja, Mottisuonoja ja (Mustaputouksenoja). Valumavesien merkittävin vesistövaikutus aiheutuu jäänestoon ja liukkauden torjuntaan käytettävien aineiden hapenkulutuksesta ja aineiden hajoamistuotteiden hajusta.

Glykolinesteitä käytettiin lentokoneiden jäänpoistoon ja -estoon edelliskautteen nähden hiukan enemmän. Kaudella 2022–2023 liukkaudentorjuntaan käytetyt formiaattimäärät olivat viimeisen 10 vuoden jakson keskitasoa. Kaliumformiaatin määrä oli alle puolet edelliskauden poikkeuksellisen suuresta käyttömäärästä.

Pengeraltaisiin tuleva laskennallinen COD_{Cr}-kuorma oli selvästi edelliskautta pienempi. Etenkin kaliumformiaatin kuormitus on viime kautta pienempi. Viimeiseen kymmeneen kauteen verrattuna tuleva kuormitus oli keskitasoa.

Lentokentän valumavesien vaikutusta Keravanjoessa ei ollut erotettavissa. Vantaanjoen vedessä laskennallinen BOD₇-pitoisuuden nousu oli kahdella tutkimuskerralla merkittävä, mutta kuitenkin tasolla, joka ei aiheuta joessa ekologisia haittoja happipitoisuuden alenemisen kautta. Lentoasematoimintojen vaikutus laskupurojen ja -ojien veden laatuun oli kaudella 2022–2023 edelliskautta vähäisempää.

Pohjavedet

Pohjavesitarkkailussa ei ole huomattu merkittäviä muutoksia veden laadussa verrattuna edelliseen tarkkailukauteen. Havaitut jäätymisenesto- ja liukkaudentorjunta-aineiden jäänteet pohjavedessä



ilmenivät sähkönjohtavuuden, alkaliteetin ja kaliumin lievänä nousuna, sekä glykolin hajoamistuotteiden (mm. haju, analyysit) havaitsemisena yhdessä havaintopisteessä. Pohjavedessä havaittiin myös matalia VOC-yhdisteiden ja öljyhiilivetyjen pitoisuuksia. Lisäksi kiitoteiden liukkaudentorjunnassa käytettyjen kaliumformiaattien käyttö näkyi liukoisen kaliumin paikallisena nousuna pohjavedessä.

Pengeraltaiden sisäinen veden laatu

Aiempaan tapaan vesi oli kaikissa tarkkailuputkissa pääosin hapetonta tai vähähappista ja usein glykolin hajoamistuotteiden ja/tai rikkivedyn hajuista. Hapenkulutuspitoisuudet vaihtelivat näytepisteiden välillä suuresti, ja korkeimmat pitoisuudet havaittiin edellisvuosien tapaan Lounaispään pengeraltaalla (PV1). Kaliumin kokonaispitoisuudet olivat korkeimpia samassa pisteessä.

Lounaispään pengeraltaalla myös kokonaisfosforin pitoisuus oli erittäin korkea ja pH kohonnut, mikä todennäköisesti liittyy kaliumformiaatin lisäaineeseen sisältyvään fosforiin. Pengerallasvesien pitkäaikaisten tulosten tarkastelussa ei havaittu merkittäviä poikkeamia.

PFAS (perfluorattujen alkyyliyhdisteiden) tarkkailu

Vuosittainen raportti sisältää vuonna 2014 aloitetun PFAS-yhdisteiden tarkkailun. Pintavesinäytteitä otetaan kahdesti ja pohjavesinäytteitä kerran vuodessa. Lentoaseman alueella on kaksi tunnettua PFAS-yhdisteiden lähdettä: sammutusvaahdon käyttö paloharjoitusalueella (päättynyt 2007) ja lentokonehallin sammutusvaahdon päästö hallin ulkopuolelle vuonna 2014. Kauden suurimmat PFAS-yhdisteiden pitoisuudet havaittiin Veromiehenkylänpuron pisteellä B1. PFOS-yhdiste oli yleisin, muodostaen suurimman osan pitoisuudesta useimmissa näytteissä. Pintavesille on asetettu ympäristölaatu normi PFOS-yhdisteelle, joka ylittyi vain vähäisesti. Pohjavesissä PFAS-yhdisteitä havaittiin kaikissa putkissa, ja korkeimmat pitoisuudet olivat paloharjoituspaikan kaivossa.

Tiivistelmä Finavia Oyj:n glykolivesien, pinta- ja pohjavesien tarkkailuraportista on liitteenä.

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto 23.4.2024

Ympäristöpalveluiden päällikön esitys:

Päätetään merkitä tiedoksi Finavia Oyj:n Helsinki-Vantaan lentoaseman glykolivesien, pinta- ja pohjavesien tarkkailuraportti kaudelta 2022–2023.

Liite:

- Tiivistelmä Finavia Oyj, Helsinki-Vantaan lentoaseman glykolivesien, pinta- ja pohjavesien tarkkailuraportista kaudelta 2022–2023

Muutoksenhakuohje: 3. Oikaisuvaatimus- ja valituskielto

Lisätiedot:

Emilia Honkaranta p. 040 841 9973 ja Tommi Wallenius p. 040 354 2373, etunimi.sukunimi@vantaa.fi

Finavia Oyj, Helsinki-Vantaan lentoaseman glykolivesien, pinta- ja pohjavesien tarkkailuraportin tiivistelmä kaudelta 2022–2023

VD/1781/11.03.08.00/2014

Asia

Finavia Oyj on toimittanut Helsinki-Vantaan lentoaseman glykolivesien, pintavesien ja pohjavesien tarkkailuraportin kaudelta 2022–2023.

Lentoaseman toiminnalle myönnetty ympäristölupa velvoittaa glykoli-, pinta- ja pohjavesien tarkkailuun. Tarkkailun avulla seurataan lentoasemalla käytettävistä jäänesto- ja jäänpoistoaineista sekä liukkaudentorjunta-aineista aiheutuvan vesistökuormituksen suuruutta, vesistön veden laatua, kuormituksen vaikutusta vesistössä ja pohjavesivaikutuksia. Raporttiin on sisällytetty Finavian maankaatopaikkojen sekä asfalttirouheen, betoni- ja tiilijätteen ja ylijäämäkiven kierrätystoiminnan ympäristölupien vesitarkkailuvelvoitteiden mukainen raportointi, Siltaniitunpuroon purkautuvien vesien erillistarkkailu, liukoisen hapen jatkuvatoiminen mittausta sekä perfluorattujen alkylyyhdisteiden pinta- ja pohjavesiseuranta.

Kauden sääolosuhteet

Tarkkailuraportti koskee ajanjaksoa 1.9.2022–31.8.2023. Kauden 2022–2023 sadesumma oli vähän pitkäaikaista keskiarvoa ja edelliskautta suurempi. Selvästi pitkäaikaista keskiarvoa sateisempia kuukausia olivat elo-, maaliskuu- ja tammikuu. Kesä- ja huhtikuu olivat puolestaan selvästi keskimääräistä kuivempia. Talvikuukaudet tammi-helmikuu olivat selvästi keskiarvoa lämpimämpiä. Syyskuu oli selvästi keskiarvoa viileämpi.

Jäänesto- ja liukkaudentorjunta-aineiden käyttö ja talteenotto

Kaudella 2022–2023 lentoasemalla käytettiin jäänpoisto- ja -estoaineita syyskuusta toukokuuhun yhteensä 2 577 m³ tehdastuotetilavuuksina. Tyypin I glykolin osuus oli 1 875 m³ ja tyypin IV 702 m³. Glykolinesteitä käytettiin edelliskautteen nähden hiukan enemmän (edelliskauden käyttömäärä oli 2454 m³).

Kiitoteiden liukkaudentorjuntaan käytettiin kaudella 2022–2023 marraskuusta maaliskuuhun nestemäistä kaliumformiaattia (HCOOK) 1471 tonnia ja rakeista natriumformiaattia (HCOONa) yhteensä 133 tonnia. Käyttömääriin vaikuttavat talvikauden sääolosuhteet ja muutokset kunnossapidettävien alueiden laajuudessa ja liikennemäärissä. Kaudella 2022–2023 käytetyt formiaattimäärät olivat viimeisen 10 vuoden jakson keskitasoa. Kaliumformiaatin määrä oli alle puolet edelliskauden poikkeuksellisen suuresta käyttömäärästä.

Jätevesiviemäriin johdettu ja Viikinmäen jätevedenpuhdistamolle säiliöautolla kuljetettu glykolivesien määrä oli yhteensä noin 300 000 m³ (edelliskaudella n. 330 000 m³). Tästä viemäriin johdettiin laimeita glykolivesiä noin 290 000 m³ (edelliskaudella n. 322 000 m³) ja säiliöautolla puhdistamon mädättämöön noin 10 000 m³ (edelliskaudella n. 8 500 m³).

Jätevedenpuhdistamolle toimitettu biologisen hapenkulutuksen BOD₇(ATU) kokonaiskuorma oli noin 2000 t (edelliskaudella n. 1 600 t) ja kemiallisen hapenkulutuksen COD_{Cr} noin 2 700 t (edelliskaudella n. 2500 t), sisältäen viemäriin johdetun ja säiliöautoilla kuljetetun veden. Talviaikaisen glykolinesteiden käytön kemiallisen hapenkulutuksen kuormituksen laskennallinen talteenkeräysaste oli 81–92 %.

Kiitotien 3 alueella sijaitsevia pengeraltaita käytetään puhdistamaan kiito- ja rullausteiden vesiä niitä sisältävistä liukkaudentorjunta- ja jäänpoisto- ja -estoaineista vuodesta 2002 alkaen. Kaudella 2022–

2023 pengerallaskäsittelyn laskennallinen COD_{Cr} puhdistusteho oli 80 % (suuntaa antava arvio). Pengeraltaisiin tuleva laskennallinen COD_{Cr} -kuorma oli selvästi edelliskautta pienempi. Etenkin kaliumformiaatin kuormitus on viime kautta pienempi. Viimeiseen kymmeneen kauteen verrattuna tuleva kuormitus oli keskitasoa.

Pengeraltaiden sisäisen veden laatu

Aiempaan tapaan vesi oli kaikissa tarkkailuputkissa pääosin hapetonta tai vähähappista ja usein glykolin hajoamistuotteiden ja/tai rikkivedyn hajuista. Hapettomissa oloissa veden luontaisesti sisältämä sulfaatti pelkistyy sulfidiksi eli mm. rikkivedyksi (H₂S). Hapenkulutuspitoisuudet vaihtelivat näytepisteiden välillä suuresti, ja korkeimmat pitoisuudet havaittiin edellisvuosien tapaan Lounaispään pengeraltaalla (PV1). Kaliumin kokonaispitoisuudet olivat korkeimpia samassa pisteessä. Lounaispään pengeraltaalla myös kokonaisfosforin pitoisuus oli erittäin korkea ja pH kohonnut, mikä todennäköisesti liittyy kaliumformiaatin lisäaineeseen sisältyvään fosforiin. Pengerallasvesien pitkäaikaisten tulosten tarkastelussa ei havaittu merkittäviä poikkeamia.

Kuormitus pintavesiin

Lentoaseman valumavedet virtaavat Vantaanjokeen ja sen sivuhaaraan Keravanjokeen kuuden puron kautta: Kylmäoja, Kirkonkylänoja (itä- ja länsihaara), Veromiehenkylänpuro (Krakanoja), Brändoninoja, Viinikanmetsänoja, Mottisuonoja ja (Mustaputouksenoja). Valumavesien merkittävin vesistövaikutus aiheutuu jäänestoon ja liukkauden torjuntaan käytettävien aineiden hapenkulutuksesta ja aineiden hajoamistuotteiden hajusta.

Hapenkulutusta mitataan BOD₇-kuormituksena (biologinen hapenkulutus 7 vrk:n jaksolla) sekä COD_{Cr}-kuormana (kemiallinen hapenkulutus). Vesistön BOD₇-kuormitus oli tällä kaudella noin 63 t, joka oli noin neljäsosa edelliskaudesta ja hieman keskitasoa pienempi 10 vuoden vertailujaksolla. Vesistön COD_{Cr}-kuormitus oli noin 240 t, joka oli noin puolet edelliskaudesta ja keskitasoa 10 vuoden vertailujaksolla.

Glykolivesipumppaamoiden ja Mottisuon sekä lounaispään pengeraltaiden ylivuodoista otetaan kokoomanäyte automaattisella näytteenottimella. Suuren virtaaman kuten rankkasateiden tai lumien sulamisjaksojen aikoina, pumppaamon kapasiteetti ylittyy ja osa vedestä johdetaan vesistöön.

Pumppaamolla HK509 oli viisi ylivuotojaksoa. HK509:n ylivuodot johdetaan Kylmäojaan. HK509:n ylivuotojen osuus BOD₇:n ja COD_{Cr}:n vesistökuormituksesta oli pieni, noin 3 % ja 2 %. Mottisuon pengeraltaan imeytyksen ylivuotovedet (piste E1Y) johdetaan Mottisuonojaan. Ylivuotovesien osuus vesistöön kohdistuneesta BOD₇-kuormasta oli noin 19 % (edelliskaudella n. 5 %) ja COD_{Cr}-kuormasta noin 8 % (edelliskaudella n. 4 %). Lounaispään pengeraltaan imeytyksen ylivuodot (piste C1Y) johdetaan Brändoninojaan. Näiden osuus BOD₇:n ja COD_{Cr}:n vesistökuormituksesta oli pieni.

Vantaanjoen vesistöalueen yhteistarkkailuun kuuluvilla Keravanjoen pisteellä K8 (sijainti pisteestä 11 noin 1,6 km alavirtaan) ja Vantaanjoen pääuomassa lentoaseman alapuolella sijaitsevalla pisteellä V8 analyysituloksista ei ole erotettavissa yksittäisten kuormittajien vaikutusta. Lentoasematoimintojen vaikutus myös laskupurojen ja -ojien veden laatuun oli kaudella 2022–2023 edelliskautta vähäisempää.

Kauden 2022–2023 mittauspisteiden keskivirtaamien summa 136 l/s (laskettu näytteenottohetkillä mitatuista virtaamista) oli jonkin verran pitkäaikaista keskiarvoa (183 l/s) pienempi.

Kylmäojalla pisteellä 4B näytteenoton yhteydessä patoaukolta käsin mitatusta veden korkeudesta laskettu hetkellinen virtaama vaihteli välillä noin 4–440 l/s (edelliskaudella 5–615 l/s). Jatkuvatoimisella virtaamamittarilla vaihteluväli oli noin 10 – yli 780 l/s (edelliskaudella 8 – yli 780 l/s).

Veromiehenkylänpurolla pisteellä B1 näytteenoton yhteydessä patoaukolta käsin mitatusta veden korkeudesta laskettu hetkellinen virtaama vaihteli välillä 1,5–390 l/s (edelliskaudella 4–320 l/s). Jatkuvatoimisella virtaamamittarilla vaihteluväli oli 4 – yli 1600 l/s (edelliskaudella 0–1 100 l/s). Käytännössä suurimmat B1:n mittapadon virtaamat ovat jossakin määrin pienempiä kuin mittapadon veden korkeus tarkoittaisi, koska suurilla virtaamilla veden pinta nousee padon alapuolella peittämään jossakin määrin patoaukkoa. Vesipinnan nousu mittapadon alapuolella haittaa mittapadon toimintaa ja aiheuttaa liian suuria tuloksia virtaamalaskentaan.

Kirkonkylänojaalla pisteellä A1A näytteenoton yhteydessä tehtyjen hetkellisten virtaamamittausten vaihteluväli oli 0,08–240 l/s (edelliskaudella 1–99 l/s). A1A:n jatkuvatoimisella virtaamamittarilla vaihteluväli oli 2 - yli 1400 l/s¹³ (edelliskaudella 1–750 l/s).

Aiempaan tapaan merkittävin osa eli noin puolet (edelliskaudella hieman alle kaksi kolmasosaa) lentoasemalta lähtevistä valumavesistä kulkeutui vesistöön kahden runsasvirtaamaisimman purkupisteen B1 (Veromiehenkylänpuro eli Krakanoja) ja 4B (Kylmäoja) kautta, kun tarkastellaan näytteenottohetkillä mitattuja virtaamia.

Lentokentän vaikutus jokivesissä

Keravanjoen piste 11 sijaitsee alavirtaan suhteessa Kylmäojaan, joka on yksi lentoaseman alueen vesien purkureiteistä. Sen sijaan Kirkonkylänojan vedet virtaavat alavirtaan pisteestä 11. Kirkonkylänojan, Veromiehenkylänpuron, Brändöninajan, Viinikanmetsäojan ja Mottisuonojan vedet virtaavat Vantaanjoen pääuomaan.

Keravanjoen pisteessä 11 vesi oli hajutonta (kuten edelliskaudella) ja BOD₇-pitoisuudet ja COD_{Cr}-pitoisuudet olivat luonnonvesien tasolla. Happipitoisuus oli hyvä ja sähkönjohtavuus oli luonnonvesille tavallisen vaihteluvälin sisällä. Keravanjoessa pisteellä 11 ei ollut erotettavissa lentoaseman vesien Kylmäojan purkureitin kuormitusvaikutuksia.

Lentoaseman valumavesien Vantaanjoen vedessä aiheuttama laskennallinen BOD₇-pitoisuuden nousu oli kahdella tutkimuskerralla merkittävä: 11.10.2022 1,3 mg/l ja 13-14.3.2023 2,9 mg/l. Lokakuun kohonneen BOD₇-pitoisuuden tarkempi syy on epäselvä, koska lokakuu ei ole glykolien tai formiaattien käyttöaikaa. Maaliskuun kohonnut BOD₇-pitoisuus johtui ainakin osittain kaliumformiaatista. Muilla tutkimuskerroilla jokiveden laskennallinen BOD₇-pitoisuuden nousu oli pieni. Laskennalliset BOD₇-pitoisuuden nousut olivat kuitenkin tasolla, joka ei aiheuta joessa ekologisista haittoja happipitoisuuden alenemisen kautta. Kokonaistypen, ammoniumtypen ja kokonaisfosforin laskennalliset pitoisuuskasvut jokivedessä olivat pääosin melko pieniä tai pieniä.

Kylmäoja

Piste KO1 sijaitsee Kylmäojan länsihaarassa ja sen kautta virtaavat vedet liittyvät lentoaseman alueelta tuleviin vesiin pisteessä 4B. Piste 4B edustaa vettä, joka virtaa lentoaseman alueelta Kylmäojan länsihaaraan. Lisäksi 4B:lle saapuu vettä kiitotie 2:n itäpuoliselta suolta. Pisteellä 14 virtaavat Kylmäojan pohjois- ja itähaaran vedet ja piste 16 sijaitsee alavirrassa, jonka valuma-alue on hieman suurempi.

Pisteellä 4B havaittiin elokuun viimeisellä näytteenottokerralla suurempi virtaama kuin tavallisesti, samoin kuin pisteellä KO1. Piste 4B:n keskivirtaama oli 52 l/s ja vesi oli pääasiassa hajutonta, samoin kuin muilla Kylmäojan pisteillä KO1, 14 ja 16.

Vedessä mitatut BOD₇- ja COD_{Cr}-pitoisuudet olivat pääosin luonnontasolla, mutta pisteellä 4B oli talvella ja kevättalvella ajoittain kohonneita pitoisuuksia. Happipitoisuus oli yleensä hyvä, mutta pisteellä 4B se vaihteli enemmän. Elokuun näytteenottokerralla COD_{Cr}-pitoisuudet olivat kohonneet pisteillä 4B ja KO1 suuren valumamäärän vuoksi.

Pisteellä 4B havaittiin kahdesti kohonneita kokonaisfosforipitoisuuksia maaliskuussa ja huhtikuussa.

Pitkäaikaiseen veden laadun kehitykseen (2004-) verrattuna tällä kaudella BOD₇-pitoisuudet ovat pienentyneet, samoin COD_{Cr}-pitoisuudet. Happikyllästys on ollut yleisesti hyvä, mutta pisteellä 4B havaittiin myös joitakin alhaisia kyllästyksiä. Alavirran pisteillä 14 ja 16 happikyllästys on pitkäaikaisessa tarkastelussa parantunut. Glykoleja tai niiden hajoamistuotteita ei havaittu kaudella 2022–2023.

Veromiehenkylänpuro (Krakanoja)

Veromiehenkylänpuron tarkkailupisteet ovat kiitotie 3:n alueelta Mottisuon pengeriallaskeittelyn kautta Mottisuolle suihkutettavan veden pumppauskaivo HK505 (joka edustaa pengeraltaasta lähtevää vettä) sekä vesistönäytepisteet M2A, B1 ja B2.

Virtaamien vaihtelu oli merkittävää, erityisesti pisteillä M2A ja B1. Hajuhavainnot vaihtelivat eri näytteenottokerroilla eri pisteillä.

BOD₇-pitoisuudet olivat pääosin pieniä, mutta myös kohonneita havaittiin ajoittain. COD_{Cr}-pitoisuudet vaihtelivat, mutta olivat yleisesti pieniä, paitsi M2A:lla, jossa havaittiin kohonneita pitoisuuksia suon vaikutuksesta.

Happipitoisuus oli pääosin hyvä, mutta HK505:llä se oli usein pieni. Sähkönjohtavuus oli normaalia korkeampi B2:lla mahdollisesti tiesuolauksen vuoksi. pH oli ajoittain korkeampi M2A:lla ja B1:llä.

Kokonaisfosforipitoisuudet olivat usein korkeammat kuin luonnonvesissä HK505:llä. Glykoleja ja niiden hajoamistuotteita ei havaittu B1:llä, mutta M2A:lla havaittiin kahta yhdistettä. Pitkäaikaisessa tarkastelussa BOD₇- ja COD_{Cr}-pitoisuudet ovat pienentyneet. Hapen kyllästysaste oli M2A:lla hieman alhaisempi kuin edellisinä vuosina, ja glykoleja havaittiin vähemmän vuonna 2022–2023 kuin edelliskaudella.

Kirkonkylänoja

Piste A1A edustaa valumavettä lentoaseman alueelta Kirkonkylänojan länsihaaraan, piste A3 itähaaraan, ja piste A2 puolestaan sijaitsee alajuoksulla ennen Keravanjoen yhtymistä.

Pisteen A1A keskivirtaama oli 18 l/s, A3:n 1,9 l/s. Vesi oli hajutonta A1A:lla ja pääosin A3:lla, A2:lla aina. BOD₇- ja COD_{Cr}-pitoisuudet olivat pääosin luonnonvesien tasoa.

Happipitoisuudet olivat hyviä A1A:lla ja A2:lla, ajoittain hieman alhaisempia A3:lla. Glykoleja ei havaittu. A1A:n pH oli ajoittain korkeampi, mikä saattaa johtua kasviplankton- ja vesikasvituotannosta. Ammoniumtypen pitoisuudet olivat A3:lla ajoittain korkeita. Ylimääräinen näyte otettiin A1A:lta sähkönjohtavuuden nousun takia, mutta pitoisuudet palautuivat normaaliksi seuraavalla kerralla.

Pitkäaikainen kehitys osoittaa BOD₇- ja COD_{Cr}-pitoisuuksien pysyneen pieninä, happitason parantuneen ja glykolien havaitsemisen harvinaiseksi.

Brändöninoja

Piste C2A sijaitsee Brändöninojan yläjuoksulla, kiitoteiden 1 ja 3 lounaispäiden välissä. Pisteelle tulee vesiä kiitotien 1 alueelta, keskitetyltä jäänpoistoalueelta R8 kesäaikana sekä asfalttirouhealueilta. Piste C3 sijaitsee alavirrassa ja edustaa C2A:lta, kiitotie 1:n lounaispään alueelta sekä ympäristöstä tulevia vesiä ja mahdollisia kiitotie 3:n lounaispään pengeraltaan ylivuotovesiä (C1Y).

Virtaamat olivat keskimäärin normaalilla tasolla molemmilla pisteillä. Vesi oli C2A:lla useimmiten hajutonta, kun taas C3:lla oli ajoittain lievästi glykolin hajuista. BOD₇-pitoisuudet olivat C2A:lla talvikaudella kohonneita, kun taas C3:lla pitoisuusnousut olivat pienempiä. COD_{Cr}-pitoisuudet seurasivat BOD₇-pitoisuuksien vaihtelua.

Happipitoisuudet vaihtelivat C2A:lla välillä hyvistä huonoon, kun taas C3:lla ne olivat hyviä. Ammoniumtyypen pitoisuudet olivat C2A:lla ajoittain kohonneita alhaisten happipitoisuuksien vuoksi, kun taas C3:lla ne olivat pieniä. Glykolin havaitsemisessa ei ollut merkittävää trendiä. Pitkäaikaisessa tarkastelussa BOD₇- ja COD_{Cr}-pitoisuudet olivat pienentyneet pisteellä C2A. Pisteellä C3 pitoisuuspiikit olivat vähentyneet ja happikyllästyminen on säilynyt hyvänä.

Viinikanmetsänoja

Viinikanmetsänojaan johdetaan näytepisteeltä D1 vettä kiitotie 3:n valumavesien lounaispään pengeriallaskestä. Näytekaivot D0, D1 ja D2 kuvaavat veden laatua kiitotien 3 pengeraltaassa ja sen ympäristössä.

Pisteen D1 virtaama vaihteli 5,9–87 l/s ja tammikuussa 2023 havaittiin suurin virtaama pitkäaikaisella vertailujaksolla. Pisteellä D2 virtaama oli tavallinen, 1–18 l/s. Haju vaihteli D0:lla ja D1:llä, joskus esiintyen lievästi rikkivedyn hajua. BOD₇- ja COD_{Cr}-pitoisuudet olivat pääosin normaaleja, vaikkakin D1:llä havaittiin ajoittain kohonneita pitoisuuksia.

Happipitoisuudet olivat pisteellä D0 pieniä ja vesi oli tammikuussa hapetonta. Pisteellä D1 pitoisuudet vaihtelivat kohtalaisesta hyvään. Pisteellä D2 happipitoisuus oli hyvä kaikilla tutkimuskerroilla. Kaliumin ja kokonaisfosforin pitoisuudet olivat D1:llä korkeampia kuin luonnonvesissä, ja myös pH-arvo oli korkeampi kuin luonnontilassa. Glykolin kahta hajoamistuotetta havaittiin D1:llä helmikuussa 2023.

Pitkäaikaisessa tarkastelussa BOD₇- ja COD_{Cr}-pitoisuudet pysyivät aiemmalla tasolla, eikä selkeitä kehityssuuntia havaittu. Happipitoisuudet olivat vakaita D1:llä, kun taas D2:lla oli hieman nousevaa suuntausta. Kaliumin pitoisuus oli kohonnut vuosien 2022–2023 aikana, kun taas kokonaisnatriumin pitoisuudet ovat olleet pieniä (joskin hieman korkeampia kuin edellisvuosina). Glykoleja ja niiden hajoamistuotteita on havaittu D1:llä useita kertoja vuosina 2019–2023.

Mottisuonoja (Mustaputouksennoja)

Näytekaivot E0, E1 ja E2 kuvaavat veden laatua Mottisuon pengeraltaassa ja sen ympäristössä.

Vesi oli useimmilla tutkimuskerroilla hajutonta E0:lla ja E1:llä havaittiin talvella lievää rikkivedyn tai glykolin hajoamistuotteiden hajua. Pisteellä E2 havaittiin E2:lla havaittiin tammi-helmikuussa ja kesäkuussa lievää tai kohtalaista glykolin hajoamistuotteiden hajua ja heinäkuussa lievää tuntematonta hajua. Virtaama oli pääasiassa pieni, mutta tammi- ja kesäkuussa E1:llä havaittiin enemmän virtausta (1,5–11 l/s).

BOD₇- ja COD_{Cr}-pitoisuudet olivat usein normaalilla tasolla, mutta E1:llä esiintyi ajoittain talvella korkeita pitoisuuksia. E2:lla havaittiin kesäkuussa ajankohdaltaan ja pitoisuustasoltaan poikkeuksellinen korkea BOD₇- ja COD_{Cr}-pitoisuus ja vedessä havaittiin lievää glykolin hajoamistuotteiden hajua. Kesäkuun havaintoon liittyvän hapenkulutusta sisältävän veden kulkeutumisreitti tai alkuperä ei ole tarkemmin tiedossa.

Kaliumin pitoisuus oli jatkuvasti korkea E1:llä, mikä on ollut pisteelle tyypillistä. Happipitoisuus oli pisteellä E0 pieni. E1:llä happipitoisuus oli kohtalainen tai hyvä. E2:lla happipitoisuus oli yleensä hyvä, paitsi kesä-heinäkuussa happipitoisuus laski huonoksi tai välttäväksi. Toukokuussa 2023 E2:lla havaittiin suuri hapen ylikyllästys, mikä johtui levien ja/tai vesikasvien veteen tuottamasta hapesta.

Kokonaisfosforipitoisuudet olivat yleensä kohonneita tai korkeita E1:llä, mikä liittyyne ainakin osittain kaliumformiaatin vaikutukseen.

Sähkönjohtavuus oli helmikuussa epätavallisen korkea E2:lla. Samaan aikaan vesi oli lievästi glykolin hajoamistuotteiden hajuista, mutta muita merkkejä kuormituksesta ei havaittu. Glykoleja tai niiden hajoamistuotteita ei havaittu E2:lla kaudella 2022–2023.

Pitkäaikainen tarkastelu osoittaa, että BOD₇- ja COD_{Cr}-pitoisuudet olivat tavallisia, paitsi E2:n kesäkuun 2023 poikkeuksellisen korkeat pitoisuudet. Happikyllästykset ovat vaihdelleet vahvasti pisteillä E1 ja E2, mutta vuodesta 2017 alkaen happikyllästyksissä näkyy hieman nousevaa suuntaa. Sähkönjohtavuus oli aiempaa vastaava, paitsi E2:lla helmikuussa 2023, joka oli pitkäaikaisen (2016-) vertailujakson suurin. Kokonaiskaliumin pitoisuus on ollut E1:llä laajoissa rajoissa vaihteleva ja hieman noususuuntainen ja glykoleja ja niiden hajoamistuotteita on havaittu vain yhdellä kerralla E2:lla kuuden tarkasteluvuoden aikana.

Jatkuvatoiminen mittaus

Vuosittaiseen raporttiin on sisällytetty nyt myös jatkuvatoimisesti mitatut liukoisen hapen, virtaaman, lämpötilan ja johtokyvyn tulokset. Mittausasemat on asennettu Veromiehenkylänpuroon (Krakanoja, Ylästöntie B2), Kirkonkylänojaan (mittapato A1A) ja Kylmäojaan (mittapato 4B). Mitatut purot ovat reheviä ja niihin perustetut virtausta hidastavat kosteikkomaiset rakenteet luovat erinomaiset olosuhteet happea tuottavalle kasvillisuudelle.

Puroista mitatut happisaturaatiot vaihtelivat mittausjaksolla 8 ja 188 % välillä. Kylmäojan mittapadolla mitattiin helmi-maaliskuussa sekä kesäkuussa jaksoja, jolloin happisaturaatio laski n. 10 % tasolle. Vähiten perustuotannon ja hengityksen tuomaa vaihtelua havaittiin Veromiehenkylänpuron happisaturaatioissa.

Veromiehenkylänpuron virtaama oli mitatuista puroista suurin. Edelliseen vuoteen verrattuna keskiarvo oli tällä mittauskaudella hiukan pienempi (-26 l/s) kuin edellisenä vuonna, mutta maksimivirtaamat kohosivat yli 6 000 l/s lukemiin. Edellisen mittauskauden maksimi virtaaman ollessa 2 796 l/s. Veromiehenkylänpuron tämän mittauskauden maksimivirtaama oli koko mittauspisteen mittaushistorian suurin. Kirkonkylänojaossa virtaama on raportin mittauskohteista kaikkein pienin, vuoden keskivirtaaman ollessa vain 20 l/s. Kaikissa mittauskohteissa maksimivirtaamat ovat nousseet aiemmista vuosista.

Korkeimmat mitatut lämpötilat mittausasemilla mitattiin kesä-heinäkuussa, jolloin lämpötilat nousivat ajoittain yli 20 °C asteeseen. Edellisen vuoden korkeita lämpötilapiikkejä (22–25 °C) ei esiintynyt tällä mittauskaudella. Veromiehenkylänpurossa vesi oli muita puroja hiukan viileämpää, korkein mitattu lämpötila oli 22 °C ja keskilämpötila 7 °C. Keskilämpötilat pysyttelivät muutoinkin matalammalla edellisvuoteen verrattuna, keskilämpötilan ollessa Kylmäojalla 7,5 °C ja Kirkonkylänojaalla 8 °C.

Kylmäojalla mitattiin mittauskaudella muutamia korkeita johtokykyarvoja (<3 000 µS/cm) talvikuukausina, kun taas Kirkonkylänojaalla korkeampia johtokykypiikkejä esiintyi ajoittain koko mittauskaudella. Molemmissa kohteissa korkeimmat lukemat olivat selkeästi madaltuneet edelliseen vuoteen verrattuna.

Pohjavesitarkkailu

Pohjavesitarkkailussa ei havaittu merkittäviä muutoksia vedenlaadussa edelliseen tarkkailukauteen verrattuna.

Jäätymisenesto- ja liukkaudentorjunta-aineita pohjavedessä voivat ilmentää sähkönjohtavuuden, alkaliteetin ja kaliumin nousu sekä glykolin hajoamistuotteet (haju, analyysit). Glykoleja tai niiden

hajoamistuotteita ei pohjavesinäytteissä havaittu. Yhdessä havaintopisteessä kiitotien 1 ja 2 eteläpuolella oli lievää glykolin hajoamistuotteen hajua.

Kiitoteiden 1 ja 2 itäpuolisella alueella ei havaittu glykolien suoraa vaikutusta pohjaveteen. Alueen pohjavedestä havaittiin matalia VOC-yhdisteiden ja öljyhiilivetyjen pitoisuuksia.

Kiitotien 1 ja 2 eteläpuolella havaittiin neljästä havaintopisteestä kohonnut kemiallisen hapenkulutuksen (COD_{Cr}) pitoisuus. Yhdestä pisteestä todettiin muurahaishappoa, minkä arvellaan johtuvan formiaattien käytöstä kiitoteiden liukkaudentorjunnassa. Liukoisien kaliumin paikoittain kohonnut pitoisuus alueen pohjavedessä viittaa kaliumformiaattien käyttöön. Alueen pohjavesistä todettiin matalia VOC-yhdisteiden ja öljyhiilivetyjen pitoisuuksia.

Kiitoteiden 1 ja 2 välisellä alueella havaittiin kohonneita COD_{Cr} -pitoisuuksia. Yhdestä pisteestä havaittiin lisäksi lievää glykolin hajoamistuotteen hajua ainoana glykoliin viittaavana havaintona. Alueella todettiin yksittäiset VOC-yhdisteiden ja öljyhiilivetyjen pitoisuudet.

Kiitotie 3:n länsipuolella havaittiin glykolin hajoamistuotteiden hajua, joka oli ainoa glykoliin viittaava havainto. Kolmessa havaintopisteessä liukoisien kaliumin pitoisuus oli koholla. Lisäksi alueella havaittiin kohtalaisia VOC-yhdisteiden pitoisuuksia sekä yksittäinen öljyhiilivetyjen pitoisuus.

Maanläjitysalueet

Maanläjitysalueet sijaitsevat kiitotien 3 pohjoispuolella. Maanläjitysalueilla 7a ja 7b toiminta alkoi 1997 ja maanläjitysalueen 8 vuosina 1997–1998, Myllypadontien maanläjitysalueella 2007 ja maanläjitysalueella 8b vuonna 2017 sekä maanläjitysalueella 10 maaliskuussa 2020.

Kauden tulosten vertailu aiempiin vuosiin ja pitkäaikainen tarkastelu:

Veden korkeus: vedenpinnan tasossa oli notkahdus lokakuussa 2022 kaikissa putkissa. Samaan aikaan putki HP103_OV oli pitkällä (2018-) vertailujaksolla ensimmäistä kertaa kuiva.

Kemiallinen hapenkulutus COD_{Mn} : putkessa P20 lokakuussa 2022 selvästi aiempaa korkeampi.

Sähkönjohtavuus: pisteissä HP106 (toukokuun 2023 havainto) ja HP103 suurin pitkällä (2018-) vertailujaksolla.

pH: kohonnut HP102:ssa lokakuussa 2022 (tavallinen toukokuussa 2023).

Johtopäätöksiä:

Selkein kuormitusvaikutus näkyi maaperän pohjaveden pisteissä HP103 ja täytön sisäisen veden pisteissä HP103_OV ja HP107_OV, joissa VOC- tai PAH-yhdisteiden pitoisuudet olivat korkeimpia. HP103:ssa vinyylikloridi ja HP103_OV:ssa PAH-yhdisteet ylittivät ympäristölaatunormin (samoin edelliskaudella). Näissä putkissa myös sähkönjohtavuus oli korkea. Oletuksena on, että jäätymisenestoaineet (glykolit) ja liukkaudentorjunta-aineet (formiaatit) eivät sisällä PAH- tai VOC-yhdisteitä. On mahdollista, että alueelle sijoitetuissa massoissa on näitä yhdisteitä.

Selvää kuormitusvaikutusta näkyi myös maaperän pohjaveden pisteessä HP106, jossa kokonaistyyppipitoisuus ja sähkönjohtavuus olivat korkeita ja havaittiin pieniä pitoisuuksia VOC-yhdisteitä.

Alkuaineista ja metalleista kohonneita eli ympäristölaatunormin ylittäviä pitoisuuksia havaittiin useimmissa pisteissä liukoisella koboltilla (6 pistettä). Nikkelin, sinkin ja arseenin liukoiset pitoisuudet ylittivät normin kolmessa pisteessä (keskenään eri pisteet). Nämä liittyvät täyttömassojen ja/tai

maaperän ominaisuuksiin. Pisteiden P20 erittäin korkean liukoisuuden aiheuttajaa ei tiedetä, mutta se ei liity maanlajitystoimintaan, koska läjitettävissä massoissa ei tiettävästi ole kohonneita sinkkipitoisuuksia.

Jokin tekijä tai useammat tekijät nostavat useissa alueen putkien veden sähkönjohtavuuden ja kemiallisen hapenkulutuksen korkeaksi. Näiltä osin nousu ei näytä liittyvän glykoleihin tai formiaatteihin, koska glykoleita tai niiden hajoamistuotteita ei havaittu ja kaliumpitoisuudet ovat varsin matalia. Kemiallisen hapenkulutuksen kohoaminen liittyyneen ainakin osittain turpeeseen, jota alueelle on aiemmin läjitetty. Sähkönjohtavuuteen turve ei vaikuta.

Jokin tekijä nostaa veden kokonaistyyppi- ja ammoniumtyyppipitoisuuden korkeaksi osassa pisteitä. Tyyppi liittyneet täyttömassojen ominaisuuksiin ja tyypellä voi olla yhteyttä veden orgaaniseen aineeseen pitoisuuteen (jota mm. kemiallinen hapenkulutus kuvaa).

Asfalttirouheen, betoni- ja tiilijätteen välivarasto- ja murskausalueet

Rouhealueita on 5 kpl ja alueita käytetään tarpeen mukaan. Mahdolliset vaikutukset pintavesissä ilmenivät kaudella yksittäisinä kiintoainepitoisuuksina. Pitoisuuksiin ovat voineet vaikuttaa myös muut toiminnot. Pohjavesien tarkkailussa putkessa R42 havaittiin toukokuussa 2023 määräysrajalla ollut öljyhiilivetyjen summapitoisuus. Rouhetoiminta on loppunut putkeen edustamalla alueella, joten öljyn havainto liittyy johonkin muuhun tekijään.

Rouhealuiden pohjavesitarkkailusta esitetään poistettavaksi kiintoaineen määräitys. Rouhealueet eivät vaikuta pohjavedestä saatavien näytteiden kiintoainepitoisuuteen, johon vaikuttavat maaperän laatu (mm. hienoainepitoisuus ja hienoaineen liikkuvuus veden mukana) ja näytteenottomenetelmä. Rouhealuiden pohjavesientarkkailuohjelmaan kuuluu sameuden mittaus, joka pitkälti kuvaa veden kiintoaineen määrää.

Siltaniitunpuroon purkautuvien vesien tarkkailu

Tämän erillistarkkailun perusteena on Uudenmaan ELY-keskuksen 9.8.2018 kannanotto. Ramboll Finland Oy on 2018 laatinut taustaselvityksen, jonka mukaan maanlajitysalueen 8 alta Siltaniitunpuroon purkautuva pohjavesi on kuormitteista siten, että sen rauta- ja tyyppipitoisuudet sekä hapenkulutusarvot ovat kohonneita ja happipitoisuus on alhainen.

Erillistarkkailun aikana näytteitä otettiin kaksi kertaa. ML1NK edustaa maanlajitysalue 8:n alta purkautuvaa vettä, joka johdetaan pisteen vieressä sijaitsevaan biohiili-hiekkasuodattimistaan, ja sieltä pisteen ML2 kautta Siltaniitunpuroon.

Pintavesitarkkailussa pisteellä ML1NK syyskuussa 2022 vesi oli lievästi glykolin hajoamistuotteiden hajusta, kun taas toukokuussa 2023 se oli hajutonta. Virtaama oli syyskuussa 0,12 l/s ja toukokuussa noussut 0,32 l/s. Kiintoainepitoisuus ja sameus olivat korkeita syyskuussa, mutta pieniä toukokuussa. Sähkönjohtavuus ja sulfaatin pitoisuus olivat hieman korkeampia kuin yleensä pintavesissä. Raudan ja mangaanin kokonaispitoisuudet olivat korkeita, erityisesti syyskuussa johtuen suuresta kiintoainepitoisuudesta. Ammoniumtyyppipitoisuus oli korkea syyskuussa ja hieman kohonnut toukokuussa. Tietyt alkuaineet olivat yleistä tasoa korkeampia, mutta suurin osa niistä tutkittiin vain syyskuussa suuren kiintoainepitoisuuden vaikutuksesta. Pieniä pitoisuuksia kahdesta PAH-yhdisteestä havaittiin syyskuussa, joista toinen, naftaleeni, kuuluu VOC-yhdisteisiin. Öljyjä, glykoleja tai niiden hajoamistuotteita ei havaittu. Jonkin verran kohonnut sähkönjohtavuus, korkea ammoniumtyyppipitoisuus syyskuussa ja pienet PAH-yhdistepitoisuudet viittasivat kuormitusvaikutukseen. Kohonneet alkuaineiden pitoisuudet liittyivät kiintoainepitoisuuteen (syyskuu) ja mahdollisesti maaperän ominaisuuksiin. Maanlajitystoiminnan vaikutus on myös mahdollinen alkuaineiden kokonaispitoisuuksien osalta.

Pohjavesitarkkailussa vedet olivat pääosin hajuttomia, mutta joissakin näytteissä havaittiin rikkivedyn hajua. Maanlajitysalueen ulkopuolisissa pohjavesiputkissa sähkönjohtavuus, kemiallinen hapenkulutus ja liukoisen kaliumin pitoisuus olivat normaaleja tai pieniä ilman merkkejä kuormituksesta.

Maanlajitysalueella sähkönjohtavuus vaihteli kohtalaisesti kohonneesta korkeaan, ja kokonaistyyppipitoisuus oli korkea johtuen ammoniumtyypen suuresta osuudesta. Liukoisen raudan pitoisuudet olivat korkeita, todennäköisesti hapettomuuden vuoksi. Glykoleja tai niiden hajoamistuotteita ei havaittu, mutta öljyjä esiintyi pieniä pitoisuuksia kahdessa pisteessä. VOC-yhdisteitä havaittiin neljässä pisteessä, ja PAH-yhdisteitä löydettiin kuudessa pisteessä. Joissakin pisteissä PAH-pitoisuudet ylittivät ympäristölaatunormit. Lisäksi havaittiin korkeita pitoisuuksia liukoista koboltia, nikkeliä, sinkkiä ja arseenia useissa pisteissä. Uraanille, seleenille ja vanadiinille ei ole asetettu ympäristölaatunormeja, mutta niiden pitoisuudet olivat pääosin tavanomaisia pohjavesissä.

Aiempiin kausiin verrattuna lokakuussa 2022 havaittiin vedenkorkeudessa notkahdus kaikissa putkipisteissä, HP103_OV oli kuiva ensimmäistä kertaa pitkään aikaan. Kemiallinen hapenkulutus oli putkessa P20 lokakuussa 2022 korkeampi kuin aiemmin. Toukokuussa 2023 sähkönjohtavuus oli pisteissä HP106 ja HP103 korkein pitkällä vertailujaksolla (2018-).

Korkeimmat VOC- ja PAH-yhdisteiden pitoisuudet havaittiin pisteessä HP103 ja täytön sisäisissä vesipisteissä HP103_OV ja HP107_OV, viitaten selkeään kuormitusvaikutukseen. Pisteessä HP106 havaittiin myös kuormitusvaikutusta korkeiden kokonaistyyppi- ja sähkönjohtavuusarvojen sekä matalien VOC-yhdisteiden pitoisuuksien muodossa. Useissa pisteissä liukoisten koboltin, nikkelin, sinkin ja arseenin pitoisuudet ylittivät normit, todennäköisesti liittyen täyttömassoihin tai maaperän ominaisuuksiin. Korkeat sähkönjohtavuus- ja kemiallisen hapenkulutuksen arvot useissa pisteissä eivät liity glykoleihin tai formiaatteihin. Hapenkulutuksen nousu voi johtua turpeesta, kun taas sähkönjohtavuus voi liittyä täyttömassoihin. Osassa pisteistä havaittiin korkeat kokonaistyyppi- ja ammoniumtyypipitoisuudet, jotka liittynevät täyttömassojen ominaisuuksiin ja vedessä olevaan orgaaniseen aineeseen.

PFAS (perfluorattujen alkylyliyhdisteiden) tarkkailu

Perfluorattujen alkylyliyhdisteiden eli PFAS-yhdisteiden tarkkailu alkoi Helsinki-Vantaan lentoaseman alueella vuonna 2014. Näytteet otetaan pintavesistä kaksi kertaa ja pohjavesistä kerran vuodessa. Tarkkailupisteitä on pintavedelle kahdeksan ja pohjavedelle neljä.

Lentoaseman alueella on kaksi tunnettua PFAS-yhdisteiden lähdettä: PFAS-pitoisten sammutusvaahtojen käyttö lentoaseman paloharjoitusalueella useamman vuoden ajan (päättynyt vuonna 2007) ja Finnairin lentokonehallin PFAS-pitoisen sammutusvaahdon kertaluonteinen päästö hallin ulkopuolelle 2014. Nämä kummatkin tunnetut päästölähteet sijaitsevat Veromiehenkylänpuron valuma-alueella.

Kauden 2022–2023 pintavesien näytteenotot osuivat tavanomaisen virtaaman ajankohtiin. Suurimmat PFAS-yhdisteiden summapitoisuudet havaittiin aiempaan tapaan Veromiehenkylänpuron pisteellä B1, joka sijaitsee alavirtaan kahdesta tunnetusta PFAS-lähteestä. Veromiehenkylänpuron alimmalla pisteellä B2 summapitoisuudet laskivat ympäristöstä tulevien valumavesien vaikutuksesta. Pienimmät summapitoisuudet havaittiin Mottisuonojan pisteellä E1 ja Viinikanmetsänojan pisteellä D1 kuten ennenkin. Kylmäojan pisteellä 4B summapitoisuus oli syyskuussa 2022 pienimpien joukossa pitkällä (2014-) vertailujaksolla.

PFOS:n osuus summapitoisuudesta oli suurin, n. 25–70 %, yhtä havaintoa lukuun ottamatta. Suurimmat PFOS:n osuudet, n. 55–70 %, olivat Veromiehenkylänpuron pisteillä B1, B2 ja M2A. Ainoa poikkeus PFOS:n suurimpaan osuuteen oli pisteen 4B huhtikuun 2023 näyte, jossa PFOA:n osuus summapitoisuudesta oli suurin, n. 47 %. PFOA:n muita pisteitä suurempi osuus on pisteelle 4B tyypillinen

ominaisuus. Piste A1A ominaispiirre puolestaan on PFNA:n muita pisteitä suurempi osuus summapitoisuudesta.

Pintavesissä PFOS-yhdisteelle on annettu ympäristölaatunormi 36 µg/l, joka koskee hetkellistä enimmäispitoisuutta. Tämän kauden suurin havaittu PFOS-pitoisuus (B1 11.4.2023 0,9 µg/l) oli noin 2 % normista. Korkeimman havaitun PFOS-pitoisuuden suhde normiin on ollut samaa suuruusluokkaa myös aiemmin.

Pohjavesissä yhdisteitä todettiin kaikissa tarkkailussa mukana olevissa putkissa F3, V14 ja V2. Pohjavesissä suurimmat pitoisuudet havaittiin paloharjoituspaikan kaivossa (PHK), jossa 17 yhdisteen summapitoisuus oli 22–29 µg/l. Tästä valtaosa (78–85 %) koostui PFOS-yhdisteestä. Toiseksi korkein summapitoisuus 2,5 µg/l havaittiin putkessa F3, jossa 64 % summapitoisuudesta koostui PFOS-yhdisteestä. Putkessa V2 summapitoisuus oli 0,36 µg/l, josta suurin osuus 42 % oli PFHxS-yhdisteellä. Putkessa V14 määrittelyrajat olivat poikkeuksellisen korkeita, eli <0,05 µg/l, ja korotettu määrittelyraja ylittyi vain kahden yhdisteen kohdalla: PFOS ja PFOA.



6 **Vantaan kaupungin ympäristön- ja terveydensuojeluviranomaisen lausunto Etelä-Suomen aluehallintovirastolle / Vantaan Energia oy:n lämmön kausivaraston rakentamisen aikaista melua koskeva ympäristölupa ja toiminnan aloittamislupa, Vantaa**

VD/2527/11.01.01.09/2024

JV/ES/AM

Asia

Etelä-Suomen aluehallintovirasto pyytää Vantaan ympäristönsuojeluviranomaisen ja terveydensuojeluviranomaisen lausuntoa Vantaan Energia oy:n lämmön kausivaraston rakentamisen aikaista melua koskevasta ympäristönsuojelulain (527/2014) 27.2 §:n kohdan 3) mukaisesta ympäristölupahakemuksesta ja saman lain 199 §:n mukaisesta toiminnan aloituslupahakemuksesta. Lausunto pyydetään toimittamaan aluehallintovirastoon sähköisen asiointipalvelun kautta viimeistään 3.5.2024. Asian diaarinumero aluehallintovirastossa on ESAVI/7819/2024.

Lausunnolla olevan hakemuksen pääasiallinen sisältö

Yleistä

Vantaan Energia oy hakee ympäristölupaa ja ympäristönsuojelulain 199 §:ssä tarkoitettua aloittamisoikeutta Vantaan Kuusikon alueelle rakennettavan lämmön kausivaraston rakentamiseen liittyvistä maanalaisista louhintatöistä ja niihin liittyvistä toiminnoista aiheutuvalla melulla. Ympäristölupahakemukselle haetaan myös vihreän siirtymän etusijaa. Rakennustyöt kestävät noin 5 vuotta ja ajoittuvat alustavasti vuosille 2024–2028. Louhinnan kokonaiskestoksi on arvioitu 3 vuotta.

Kausivaraston rakentamishanketta koskee Uudenmaan ELY-keskuksen 18.1.2021 antama päätös ympäristövaikutusten arviointimenettelyn (YVA) soveltamisesta yksittäistapauksessa. Ympäristövaikutusten arviointiselostus on laadittu joulukuussa 2021, ja Uudenmaan ELY-keskus on antanut siitä perustellun päätelmänsä toukokuussa 2022. Hakemuksessa kuvattu rakentaminen liittyy arviointimenettelyssä tarkasteltuun vaihtoehtoon VE1b.

Hankealue sijaitsee osin Kuusikon asuinalueen ja osin Variskallion, Kalkkikallion ja Untipakan virkistysalueiden alapuolella, syvällä kallioperässä. Hankealue sijoittuu osin Kehä III:n alle. Maanpäällisiltä osiltaan hankealue sijoittuu pääosin Kehä III:n ja Vanhan Porvoontien väliselle ramppialueelle, johon sijoittuvat ajotunnelin suuaukko ja rakentamisen aikainen työmaa-alue sekä ajoyhteys Vanhalle Porvoontielle Kehä III ylittävän sillan pohjoispuolella. Rakentamisen aikainen ajoyhteys liittyy Vanhalle Porvoontielle Kehä III:n länsisuuntaista ramppia vastapäätä. Lopullinen ajoyhteys liittyy Vanhalle Porvoontielle.

Hankeessa suunnitellaan louhittavan vedellä täytettävä kallioluolasto syvälle kallioperään. Kallioluolastoon säilötään vettä, jonka lämpötilamuutokseen saadaan varastoitua energiaa kaukolämpökierron avulla. Vesi johdetaan kallioluolastoon kertaluonteisesti ennen toiminnan aloittamista.

Lämmön kausivaraston suunniteltu tilavuus on noin 900 000 m³ ja louhintatilavuus kokonaisuudessaan noin 1 200 000 m³. Kallioon louhittavat tilat sijaitsevat noin tasovälillä -95 ... +50 N2000- korkeusjärjestelmässä. Laitokseen johtava ajo-/huoltotunneli sijoittuu noin tasovälille -32 ... +20. Vesisäiliöiden holvista on noin 90–95 metrin pystysuora etäisyys Kehä III:lle. Teknisten tilojen holvista maanpinnalle on noin 45–50 metrin etäisyys.



Hankkeella edistetään Vantaan Energia oy:n tavoitetta luopua fossiilisten polttoaineiden (kivihiili, maakaasu, turve ja öljy) käytöstä Vantaan alueella. Hakemuksessa esitetyt melua aiheuttavat työvaiheet ovat edellytyksiä lämmön kausivaraston toteuttamiselle.

Ympäristölupavelvollisuus ja toimivaltainen viranomainen

Hakemuksen mukaan Vantaan kaupungin ympäristökeskus ja Uudenmaan ELY-keskus ovat 21.11.2023 ja 30.11.2023 päivätyissä luvantarvelausunnoissaan katsoneet, että hankkeeseen on haettava ympäristölupa ympäristönsuojelulain 27.2 §:n kohdan 3) ja naapurussuhdelain 17 §:n perusteella lämmön kausivarastohankkeen rakentamisaikaisesta maanalaisesta louhinnasta aiheutuvan meluhaitan perusteella. Vantaan Energia oy:n mukaan hakemuksen käsittelevä viranomainen on aluehallintovirasto YSL 34.3 §:n perusteella.

Rakentamisesta aiheutuvat päästöt

Maanalainen louhintatyö sisältää melua ja tärinää aiheuttavia työvaiheita, kuten porausta, räjäytyksiä, rusnausta ja louheen ajoa. Suurin osa töistä tapahtuu yli 100 metrin syvyydessä maanpinnasta. Etäisyys lähimpään kiinteistöön on lähimmillään noin 40 metriä, keskimäärin kuitenkin yli 100 metriä louhintojen etenemisen mukaisesti. Maanalaiset työt tehdään syvällä kallioperässä, mikä estää tehokkaasti tavanomaisen ympäristömelun leviämisen ympäristöön. Porauksen kallioon tuottama värähtelyheräte kuitenkin etenee kallion ja maaperän kautta rakennuksiin, joissa se voi aiheuttaa kuultavissa olevaa runkomelua.

Yksittäisiin asuinrakennuksiin kohdistuvat runkomelutasot vaihtelevat työmaan edetessä. Melu on voimakkainta niissä rakennuksissa, joiden lähellä louhintatöitä kunakin ajankohtana suoritetaan, mutta vaimenee louhinnan edetessä kauemmas. Kohteeseen tehdyn laskennallisen runkomelumallinnuksen perusteella on odotettavissa, että laitoksen louhintatöistä lähimpien altistuvien asuntojen sisätiloihin aiheutuva toiminnanaikainen runkomelutaso LAeq,T vaihtelee tyypillisesti välillä 20...40 dB, ja on enimmillään noin 40...45 dB, kun huomioidaan eri puolille laitosta päiväjälle suunniteltu samanaikainen toiminta. Korkeimpia runkomelutasoja esiintyy noin 4 tunnin ajan päivittäin, mutta niiden taso vaihtelee rakennuksittain louhinnan edetessä. Laskennan perusteella on odotettavissa, että lähimmissä kiinteistöissä esiintyvät päiväajan runkomelutasot ovat yli 35 dB tyypillisesti noin 1–2 kk ajan.

Työmaan ilmanvaihto tapahtuu ajoaukkojen kautta. Puhaltimet sijaitsevat avoleikkauksessa tunnelin suuaukon läheisyydessä. Louhekuljetukset ohjataan Vanhalle Porvoontielle rakennettavan työmaaliittymän kautta Kehä III:lle. Liikenne on vilkkaimmillaan vesitilojen louhintojen aikana, mikä kestää arviolta kaksi vuotta. Tällöin meno- ja paluukuljetuksia on 300–600 ajoneuvoa/vrk, ja työmaalta lähtee noin yksi kuorma 5–10 minuutin välein (kuormakoko 25–30 tonnia). Tätä ennen ja tämän jälkeen liikennemäärät ovat merkittävästi pienemmät. Kuljetusten tuottama kokonaisliikennetuotos on noin 12–24 raskasta ajoneuvoa tunnissa.

Ympäristömelumallinnuksen (sisältäen alkuvaiheen louhinnan noin 10–12 metriä syvästä avokaivannosta, tunnelien ilmanvaihdon ja louheen kuljetukset) perusteella työmaan tuottama melu ei ylitä ympäristömelun ohjearvoja (55 dB päivällä, 50 dB yöllä) yhdenkään asuinrakennuksen piha-alueella. Hakemuksen mukaan ympäristömelua, eli liikenteen ja puhaltimien melua, ei ole tarpeen rajoittaa lupamääräyksiin, koska niistä tehdyt arviot osoittavat melutason ohjearvojen alittuvan ja kyse on väliaikaisesta rakennushankkeesta.

Rakentamisen aikana merkittävimmät tärinälähteet ovat kausivaraston maanalaisten tilojen ja ajotunneleiden louhintaräjäytykset. Työt suunnitellaan ja toteutetaan siten, että eri kiinteistöille



määritettyjen tärinän raja-arvojen ylityksiltä välttään ja rakenteellisia vaurioita ei synny. Töiden aloitusta edeltävät rakennuskatselmuksot, jotka toistetaan louhintatöiden jälkeen. Louhintaräjäytysten tärinävaikutus voi olla havaittavaa noin 100 metrin etäisyydellä räjäytyspaikasta. Tällä alueella sijaitsee 34 asuinrakennusta, jotka ovat omakoti-, pari- tai rivitaloja. Kokonaisuutena rakennusajan tärinävaikutukset ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen ovat hakemuksen mukaan vähäisiä, mutta aktiivisten tärinää aiheuttavien toimenpiteiden aikana lähimmillä altistuvilla kohteilla jotkut ihmiset voivat kokea siitä aiheutuvaa häiriötä.

Esitykset eräiksi lupamääräyksiksi ja tarkkailusuunnitelmaksi

Hakemuksen kohdassa 17.1 ehdotetaan, että asuntoihin kantautuvan runkomelun yöajan keskiäänitasona sovelletaan 30 desibeliä, joka tulee säätää tavoitteellisenä ohjearvona. Jos melu osoittautuu mittauksissa kapeakaistaiseksi tai impulssimaiseksi, hakija ehdottaa 25 dB:n tavoitetasoa. Jos uusintamittauksissa kuitenkin havaitaan, ettei melu täytä em. häiritsevyyuskriteereitä, yöajan tavoitetaso palautuisi 30 desibeliin. Päiväajan osalta hakemuksessa ei esitetä erillistä tavoiteohjearvoa, perustellen sitä sillä, että melutasot eivät ole kohtuuttomia asukkaille. Runkomeluselvityksen mukaan päiväaikaan keskiäänitaso voi ajoittain ylittää 35 dB, mutta yli 40 dB:n ylityksiä on odotettavissa vain rajallisesti, eikä yli 45 dB:n ylityksiä ole lainkaan odotettavissa. Lisäksi hakija vetoaa naapureiden sietovelvollisuuteen päiväaikaisen melun osalta.

Kohdassa 17.2 hakija ehdottaa, että ajotunnelin alkuosan ja prosessitilojen rakentamisen melua aiheuttavat työt toteutetaan pääosin arkipäivisin klo 07–22 ja viikonloppuisin klo 8–18 (paitsi räjäytykset, joita ei tehdä sunnuntaisin). Mikäli yöajan todelliset melutasot kuitenkin pysyvät sallitun tason alapuolella, töitä jatkettaisiin näissä työvaiheissa myös yöaikaan. Länsipään suurissa hallitiloissa ja niihin johtavassa ajotunnelissa louhintaa suunnitellaan tehtävän lähtökohtaisesti ympärivuorokauden. Näin ollen porausta ja rusnausta tehdään näissä työvaiheissa ma-su ilman aikarajoitteita (00–24), jos melutaso sen sallii. Räjäytyksiä tehdään kuitenkin edelleen vain päiväaikaan. Louheen lastausta ja kuljetusta sekä muuta meluamatonta työtä on tarkoitus tehdä ma-su klo 00–24.

Kohdassa 18 hakija ehdottaa, että runkomelua tarkkaillaan koko louhinnan keston ajan, kulloisenkin louhintakohteen kannalta mitoittaviksi arvioitujen kiinteistöjen kohdalta. Seurantamittaukset tehdään asuinrakennusten kellareista tai sokkeleista tehdyillä värähtelymittauksilla, jolloin asuntojen sisätiloihin ei tarvita pääsyä. Mittauksia tehdään yksittäisissä kiinteistöissä 1–2 päivän ajan niiden työvaiheiden aikana, jolloin kohteen ennakoidaan altistuvan runkomelulle. Jos runkomelusta tulee valituksia, lyhytaikaisia tarkastusluontoisia melumittauksia tehdään myös asuntojen sisällä asukkaan niin salliessa. Näitä tarkastusluontoisia mittauksia tehtäisiin myös melun kapeakaistaisuuden tai impulssimaisuuden tunnistamiseksi tietyn väliajoin.

Aloitislupa ja vakuus

Maanalaisten louhintatöiden suorittamiselle haetaan ympäristösuojelulain 199 §:n nojalla oikeutta aloittaa ympäristölupapäätöksen mukainen toiminta vakuutta vastaan mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta. Hakemuksen mukaan toiminnan aloittamiselle on olemassa merkittävä vihreän siirtymän edistämiseen sekä Suomen ilmastotavoitteiden saavuttamiseen liittyvä syy. Kyseessä on myös mittava hanke, joka on ajallisesti toteutettava tietyllä tavalla. Ottaen huomioon päätöksessä asetettava lupamääräykset sekä se, että toiminnasta aiheutuvat päästöt ovat tarvittaessa rajoitettavissa tai keskeytettävissä, hakija katsoo, että aloittamisoikeuden myöntäminen ei myöskään tee mahdollista muutoksenhakua hyödyttömäksi. Hankealueen olot voidaan myös tarvittaessa olennaisilta osin palauttaa ennalleen tulppaamalla louhittujen tunneleiden suuaukot sekä maisemoimalla suuaukot ja työmaa-alue, jos lupapäätös kumotaan tai luvan ehtoja muutetaan. Hakija esittää aloitusvakuuden määräksi 15 000 €.



Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto 23.4.2024 § x

Ympäristöpalveluiden päällikön esitys:

Päätetään antaa seuraava lausunto Etelä-Suomen aluehallintovirastolle Vantaan Energia oy:n ympäristönsuojelulain mukaisesta ympäristölupahakemuksesta ja toiminnan aloituslupahakemuksesta, jotka koskevat lämmön kausivaraston maanalaisen rakentamisen aikaista melua. Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto toimii sekä ympäristönsuojelu- että terveydensuojeluviranomaisena ja lausuu hakemuksesta seuraavaa:

Aluksi lupajaosto mainitsee, että Vantaan ympäristökeskuksen ympäristönsuojelun tehtäväalue on 13.9.2023 ilmoittanut Vantaan Energia oy:lle, että maanalaisille rakentamistoille tulee hakea naapurussuhdeperusteinen ympäristölupa. Ympäristönsuojelun tehtäväalue on 13.3.2024 antanut Etelä-Suomen aluehallintovirastolle kannanottonsa toimivaltaisesta viranomaisesta liittyen lausunnolla olevaan hakemukseen, ja on kannanotossaan todennut tässä tapauksessa olevan tarkoituksenmukaista, että hakemuksen käsittelee aluehallintovirasto. Lupajaosto ilmoittaa, että sillä ei ole tästä asiasta uutta lausuttavaa.

Muilta osin lupajaosto keskittyy lausunnossaan pääasiallisesti tarkastelemaan hakijan ehdotuksia päivä- ja yöajan melutasomääräyksiksi (hakemuksen kohta 17.1), työskentelyajoiksi (kohta 17.2) ja melun tarkkailemiseksi (kohta 18).

Viitaten lupahakemuksen kohtaan 17.1 lupajaosto korostaa, että ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, että toiminnasta aiheutuva melutaso ei aiheuta terveyshaittaa tai kohtuutonta naapurirasitusta. Asuinhuoneeseen ulkoa kantautuvan melun keskiäänitason ohjearvo sisällä on valtioneuvoston päätöksen (993/1992) mukaan yöllä (klo 22–07) 30 dB ja päivällä (klo 07–22) 35 dB. Jos melu on luonteeltaan kapeakaistaista tai impulssimaista, tulokseen lisätään 5 dB ennen sen vertaamista ohjearvoon. Ohjearvot osoittavat sen tason, jolla yleisesti ottaen voidaan ehkäistä terveyshaitan aiheutumista asuintiloissa pysyväluonteisen tai pitkäaikaisen melualtistumisen takia.

Sosiaali- ja terveysministeriön asetus (545/2015) rajoittaa selvästi taustamelusta erottuvaa yöaikaista melutasoa tiloissa, jotka on tarkoitettu nukkumiseen. Asetuksen 12.3 §:n mukaan melu ei saa nukkumiseen tarkoitetuissa tiloissa ylittää yöllä 25 dB yhden tunnin keskiäänitasona mitattuna. Kun lupaharkinnassa arvioidaan ympäristönsuojelulain mukaista yöaikaisen (klo 22–07) melun aiheuttamaa mahdollista terveyshaittaa, tulee kokonaisarvioinnissa ottaa huomioon sekä valtioneuvoston päätöksen mukainen 30 dB:n ohjearvo (LAeq15h) että tarpeen mukaan edellä mainitun asetuksen 25 dB:n toimenpideraja (LAeq1h).

Lupajaosto painottaa, että lupamääräyksissä tulee selkeästi määritellä hyväksyttävä melutaso, jolla luvan myöntämisedellytykset täyttyvät. Lupapäätöksessä tulee siis asettaa sitovat raja-arvot toiminnasta aiheutuvalle asuntojen sisämelutasolle sen sijaan, että ne olisivat ohjeellisia tavoitetasoja. Sitova raja-arvo on yleensä edellytys myös tehokkaalle jälkivalvonnalle. Vastaavasti lupajaosto katsoo tarpeelliseksi, että lupamääräyksissä asetetaan sisämelun keskiäänitason raja-arvot yöajan lisäksi päiväajalle. Lupaviranomainen voi kuitenkin harkita, milloin asetettuja raja-arvoja on noudatettu, esimerkiksi sallimalla lupamääräyksessä satunnaisesti yli 35 dB:n päiväajan keskiäänimelutason ylityksiä tarvittaessa.



Lupajaosto tuo esiin, että hakemuksessa ehdotettu 5 dB:n häiriökorjauksen käyttö impulssimaiselle tai kapeakaistaiselle melulle poikkeaa normaalista käytännöstä. Tavallisesti häiriökorjaus lisätään melumittauksen tulokseen, jos tulokset osoittavat impulssimaisuutta tai kapeakaistaisuutta, mutta tässä tapauksessa sitä ehdotetaan vähennettäväksi lupamääräyksessä asetetusta melutason raja-arvosta. Lupajaoston mielestä luvan melutasomääräykset tulisi asettaa vallitsevan käytännön mukaisesti. Tällöin häiriökorjaus voidaan ottaa huomioon toiminnan aikana tarpeen niin vaatiessa, eikä varmuuden vuoksi.

Viitaten kohtaan 17.2 lupajaosto toteaa, että ajallisten työskentelyrajoitusten perustaminen melumittauksen tuloksiin on kannatettavaa. Runkomeluselvityksen perusteella lupajaosto katsoo, että maanalaiselle poraukselle, rusnaukselle, räjäytysille ja louheen lastaukselle ehdotetut työskentelyajat, joissa yöllisen toiminnan edellytykset riippuvat mitatuista melutasoista, vaikuttavat kohtuullisilta sekä asukkaiden että toiminnanharjoittajan näkökulmasta. Tässä lähestymistavassa korostuu runkomelun säännöllisen tarkkailun ja melun impulssimaisuuden tai kapeakaistaisuuden selvittämisen tarve laitoksen eri osien rakentamisen aikana.

Louhekuljetukset ovat hakemuksen mukaan vilkkaimmillaan noin kahden vuoden ajan, jolloin työmaaliikenteen määrä on 300–600 ajoneuvoa/vrk. Kuormat kulkevat Vanhan Porvoontien kautta Kehä III:lle ympärivuorokautisesti. Lupajaosto huomauttaa, että hakemuksen perusteella ei ole selvää, kuinka suuri osuus Vanhan Porvoontien raskaasta liikenteestä työmaaliittymän kohdalla aiheutuu luvanvaraisesta toiminnasta. Vaikka ulkomelun keskiäänitasot eivät ylittyisi työmaaliittymän viereisellä asuinalueella louhekuljetusten takia, lisääntyvä raskas liikenne saatetaan silti kokea siellä häiriöksi. Siksi lupamääräyksiä saattaa olla tarpeen antaa esimerkiksi pölyhaittojen ehkäisemiseksi tai meluntorjuntatoimien tehostamiseksi vilkkaimpien louhekuljetusten aikana.

Viitaten kohtaan 18 lupajaosto korostaa runkomelutasojen kattavaa tarkkailun tarvetta koko louhinnan keston ajan. Esitettyä melun tarkkailusuunnitelmaa, joka sisältää lyhytaikaisia värähtelymittauksia ja tarvittaessa sisätiloissa tehtäviä tarkistusmittauksia, jaosto pitää lähtökohtaisesti asianmukaisena. Runkomelumittausten ajankohdat on valittava siten, että hakemuksessa esitetyillä lyhytaikaisilla värähtelymittauksilla saadaan edustava kuva asuinhuoneiston sisätilaan aiheutuvasta todellisesta runkomelutasosta louhintojen eri vaiheissa. Runkomelumittausten osalta mittauspaikoissa tulee huomioida riskiperusteisuus; mittarit tulee kohteissa sijoittaa sellaisiin paikkoihin, että niistä saadaan kriittisten asuinhuoneistojen tilojen (esim. makuuhuoneiden) osalta kattavaa mittausdataa. Jaosto myös huomauttaa, että asuntoon kantautuvan runkomelun mahdollinen impulssimaisuus tai kapeakaistaisuus tulee rakentamisen aikana selvittää riittävällä tavalla etenkin yöajan toimintaedellytysten varmistamiseksi. Louhekuljetusten ja tunnelipuhaltimien melusta aiheutuvaa keskiäänitasoa päivä- ja yöaikaan ulkona, samoin kuin räjäytysten aiheuttamia värähtelitasoja rakennuksissa ja muissa vaurioherkissä kohteissa, on runkomelutasojen ohella myös tarkkailtava. Tarkkailutulokset on lupamääräyksissä edellytettävä toimitettavan tiedoksi myös Vantaan ympäristökeskukseen.

Lopuksi lupajaosto toteaa, ettei sillä ole huomautettavaa hakemuksesta töiden aloittamiseksi mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta. Vakuuden määrän tulee olla riittävä suhteessa haetun toiminnan aiheuttamaan ympäristönsuojelulain tarkoittamaan pilaantumiseen sekä hakemuksessa esitettyjen mahdollisten ennallistamistoimien tarpeeseen.

Täytäntöönpano: Ote ESAVI:lle sähköisen asiointipalvelun kautta

Muutoksenhakuohje: 3. oikaisuvaatimus- ja valituskielto

Lisätiedot:



Eeva Somerkoski, ympäristötarkastaja, p. 040 768 0359

(eeva.somerkoski[at]vantaa.fi)

Ari Markkanen, johtava terveydensuojelutarkastaja, p. 040 841 9972

(ari.markkanen[at]vantaa.fi)



7 **Lausunto Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle Vantaan Energia Oy:n vaarallisten jätteiden polttoa JV2-laitoksessa koskevasta ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta**

VD/7211/00.04.03/2023

JV/SR

Asia

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY-keskus) pyytää YVA-lain tarkoittamana yhteysviranomaisena Vantaan ympäristökeskuksen lausuntoa Vantaan Energia Oy:n vaarallisten jätteiden polttoa JV2-laitoksessa koskevan ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta (UUDELY/14073/2023). Määräaika lausunnon antamiselle on 10.5.2024.

Arviointiselostuksen painettu versio on nähtävillä 12.3-10.5.2024 mm. Vantaa-Infossa Tikkurilan Dixissä. Arviointiselostus ja kuulutus ovat nähtävillä sähköisenä osoitteessa www.ymparisto.fi/VEjatevoimala2YVA.

Hankkeen kuvaus

Vantaan Energia Oy suunnittelee vaarallisten jätteiden polttoa Långmossebergenin jätevoimalan toiminnassa olevassa laajennusosassa (JV2). Poltettavat jätteet olisivat esimerkiksi teollisuuden rejektejä ja kotitalouksien vaarallisia jätteitä, ja vaarallisten jätteiden määrä olisi enintään 40 000 tonnia vuodessa vastaten noin 18 % JV2-laitoksessa poltettavasta kokonaisjättemäärästä.

Arvioitavat vaihtoehdot

0-vaihtoehto: Hanketta ei toteuteta, jolloin JV2-laitoksen toiminta jatkuu nykyisen ympäristöluvan mukaisena.

Toteutusvaihtoehto: Vaarallisten jätteiden poltto JV2:ssa aloitetaan. JV2:lla poltettavan vaarallisen jätteen määrä on enintään 40 000 t/a ja poltettavan jätteen kokonaismäärä 220 000 t/a.

Toiminnan kuvaus

Jätevoimalan laajennuksessa (JV2) poltettavat vaaralliset jätteet olisivat pääasiassa teollisuuden rejektejä ja kotitalouksien vaarallisia jätteitä, jotka ovat kierrätyskelvottomia. Vaarallisten jätteiden osuus JV2-laitoksella poltettavasta kokonaisjättemäärästä olisi muutoksen myötä noin 18 %.

Kaikki JV2-laitoksen toiminnot, kuten jätteiden vastaanotto ja käsittely, syöttö polttoon, savukaasujen käsittely, jätevesien puhdistus ja johtaminen sekä tuhkan käsittely soveltuvat nykyisellään myös vaarallisten jätteiden polttamiseen. Vaarallisten jätteiden poltto ei edellytä laitokseen teknisiä muutoksia tai uusia rakennuksia.

Teollisuuden rejekteistä polttoon soveltuvat mm. erilaiset suodatinsakat ja –kakut sekä jätteiden mekaanisesta käsittelystä syntyvät jätteet. Puun käsittelyn ja huonekalujen valmistuksen jätteistä polttoon voidaan ottaa sahajauhoja, lastuja, vanereita ja puupohjaisia levyjä, jotka sisältävät vaarallisia aineita. JV2-laitoksessa voidaan hyödyntää teollisuuden kiinteitä öljyisiä jätteitä, mm. öljyisiä rättejä,



öljyn imeytysmateriaaleja, raskasöljysäiliöiden pohjasakkoja, öljynerottimien jätteitä sekä öljyn valmistuksen yhteydessä syntyviä pikimäisiä kovia tahnoja. Myös jäteöljyjä ja öljysäiliöiden pohjalietettä voidaan polttaa. Voimalaitoksissa ja muissa polttolaitoksissa syntyviä polttoon kelpaavia jätteitä ovat kaasujen, jätevesien ja kattiloiden puhdistuksessa syntyvät jätteet.

Pakkausmateriaaleista voidaan polttaa materiaalihyötykäyttöön kelpaamattomia pakkauksia, jotka ovat rinnastettavissa kotitalouksissa syntyvään vaaralliseen jätteeseen. Myös jauhemaaleja, tavanomaisia maaleja ja maalituotteita sekä liimoja ja hartseja voidaan polttaa. Romuajoneuvojen osat sekä sähkö- ja elektroniikkalaitteiden muoviosat, jotka eivät muuten ole kierrätettävissä, voidaan polttaa. Myös rakentamisessa ja purkamisessa syntyvät jätteet, esimerkiksi pilaantunut maa, vaarallisia yhdisteitä sisältävät saumanauhat ja ikkunatiivisteet sekä bitumituotteet, voidaan polttaa. Tämänäyttypiset jätteet eivät sisällä asbestia. Laitoksella voidaan käsitellä myös terveydenhuollon jätteitä, esimerkiksi lääkejätteitä. Kotitalouksien jätteistä polttoon soveltuvat mm. erilaiset maalit ja kiinteät öljyiset jätteet. Laitoksen polttoainevalikoimaan lisätään myös muutamia tavanomaisia jätejakeita, joita syntyy huonekalujen valmistuksessa, metallia sisältävien jätteiden paloituksessa ja muussa jätteiden mekaanisessa käsittelyssä

Jätevedet johdetaan HSY:n jätevesiviemäriin. JV2-laitoksessa ei synny poisjohdettavia jäähdytysvesiä, eikä jätevoimalan normaalitoiminnasta aiheudu päästöjä vesistöihin. Vaarallisten jätteiden poltto ei vaikuta huleveden määrään eikä laatuun.

JV2-laitoksessa poltettaisiin vain sellaisia vaarallisia jätteitä, joille riittää 850 asteen polttolämpötila, ja jotka soveltuvat laitokseen suoraan ilman laitoksen teknisiä muutoksia. Muut vaaralliset jätteet, joiden klooripitoisuus on yli prosentin ja jotka vaativat 1 100 asteen polttolämpötilan, tullaan polttamaan Vantaan Energian rakenteilla olevassa Korkealämpötilalaitoksessa (HWP).

Vaarallisten jätteiden polttaminen olemassa olevassa JV2-laitoksessa tarjoaisi kustannustehokkaan polttokäsittelyn jätteelle, joka ei edellytä polttoa korkealämpötilalaitoksessa (HWP). Samalla täydennetään JV2-laitoksen polttoainevalikoimaa ja voidaan vastata nykyisen poltettavan jätteen markkinavaihteluihin.

Toiminta voidaan aloittaa, kun sille on saatu kaikki tarvittavat luvat, eli arviolta syksyllä 2025.

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston lausunto YVA-ohjelmasta

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto on antanut lausunnon hankkeen YVA-ohjelmasta 19.12.2023. Lausunnossa nostettiin esille mm. yhteismeluvaikutukset, laajentumisen vaikutukset ilmapäästöihin, vaarallisen jätteen lajittelun haasteet, poikkeustilanteiden huomioiminen jätemäärissä ja polttoprosessissa, sekä hankkeen liittyminen muihin hankkeisiin.

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto 23.4.2024 X §

Ympäristöpalveluiden päällikön esitys:

Päätetään antaa Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle oheinen lausunto.

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto toimii sekä ympäristönsuojeluviranomaisena ja lausuu Vantaan Energia Oy:n vaarallisten jätteiden polttoa JV2-laitoksessa koskevasta ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta seuraavaa:



Arviointiselostuksessa on kattavasti ja yksityiskohtaisesti kuvattu hankkeen toteutusvaihtoedon ennakoitavissa olevat ympäristövaikutukset. Koska toteutusvaihtoehdon mukainen ratkaisu ei edellytä lisärakentamista eikä alueelle ole suunnitteilla tuotavaksi sellaisia jätteitä, joita alueella ei jo nykyisten lupien mukaan voisi käsitellä (huomioiden HWP-laitos), on toiminnan vaikutukset melko pienet, ja lähinnä kasvavasta jätteenkäsittelymäärästä johtuvia.

Arviointiselostuksen mukaan millään vaihtoehdolla ei ole merkittäviä kielteisiä vaikutuksia. Hankkeen toteuttamisella arvioidaan olevan ilmaston, jätteiden ja sivutuotteiden sekä onnettomuus- ja häiriötilanteiden osalta vähäisiä kielteisiä vaikutuksia. Muiden arvioinnissa tarkasteltujen teemojen osalta hankkeen toteuttamisella ei arvioida olevan merkittäviä ympäristövaikutuksia.

YVA-selostuksessa on huomioitu jaoston YVA-ohjelmasta antamassa lausunnossa esiin tuodut seikat muun muassa:

- Melusta; ei muutu nykyisen JV2-laitoksen toiminnasta, kuljetuksia lukuun ottamatta
- Ilmapäästöistä; JV2:n suunnittelussa ja laitehankinnoissa on aikanaan jo huomioitu mahdollisuus vaarallisen jätteen vastaanottoon, ilmapäästöistä on laadittu mallinnus
- Lajittelun haasteista ja poikkeuksellisista tilanteista; selostuksessa on taulukko tunnistetuista häiriötilanteista, niiden seurauksista sekä varautumisesta häiriötilanteiden estämiseen.

Päätös:

Täytäntöönpano: Ote Uudenmaan ELY-keskukselle (kirjaamo@ely-keskus.fi ja jenni.ojala@ely-keskus.fi, viitteeksi UUDELY/14073/2023.)

Muutoksenhakuohje: 3. Oikaisuvaatimus- ja valituskielto

Lisätiedot:

Saija Ruponen, p. 040 193 5032
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)



VD/2710/10.03.00.03/2024

RL/RN

Rakennusvalvonnan tarkastusrakennusmestari on päätöksellään 233 § 12.3.2024 myöntänyt rakennusluvan kaksikerroksisen asuinpientalon rakentamiselle määräosin omistetun tontin hallinta-alueen B omistajalle. Tontin hallinta-alueen A omistajat T.M ja J.M ovat ennen luvan myöntämistä toimittaneet huomautuksen, jossa on kiinnitetty muun ohella huomiota rakennusoikeuden määrään, pysäköinnin toteuttamiseen, rakennusaikaiseen turvallisuuteen, lumenkasausta paikkojen riittävyyteen sekä tontilla sijaitsevien rakennusten etäisyyteen. Lisäksi huomautuksessa on esitetty, että suunniteltu hanke on tontin omistajien välisen hallinnanjakosopimuksen vastainen. Hankkeeseen ryhtyvä on ennen lupapäätöstä antanut vastineensa huomautuksessa esitettyihin asioihin, ja huomautus sekä vastine on otettu huomioon lupapäätöstä tehdessä.

Lupapäätöksestä tehdyssä oikaisuvaatimuksessa hallinta-alueen A omistajat ovat esittäneet, että hallinnanjakosopimuksen mukaisesti asioista on sovittava yhteisymmärryksessä muiden sopimuksen osapuolten kanssa. Oikaisuvaatimuksen mukaan rakennusaikaisista poikkeusjärjestelyistä ei voida yksipuolisesti vain ilmoittaa muille tontin omistajille. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa vastustetaan hallinnanjakorajalla sijaitsevien tuija-aitojen poistamista. Oikaisuvaatimuksetekijät vaativat hankkeeseen ryhtyvältä poistettavien tuijien korvaamista. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa esitetään, että suunnitelmissa esitetyt lumen säilytyspaikat eivät ole riittävät.

Oikaisuvaatimus ja hankkeeseen ryhtyvän vastine ovat kokonaisuudessaan päätösesityksen liitteenä.

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto 23.4.2024 §

Rakennusvalvontapäällikön esitys:

Päätetään hylätä oikaisuvaatimus.

Tämä pykälä tarkastetaan heti.

Perustelut

Todettakoon, että maankäyttö- ja rakennuslain 131 §:n 1 mom. 1 kohdan mukaan lupahakemukseen on liitettävä selvitys, että hakija hallitsee rakennuspaikkaa. Oikeuskäytännössä on katsottu, että maakaaren mukaisesti kirjattu hallinnanjakosopimus voidaan huomioida rakennuspaikan hallintaa koskevana selvityksenä (KHO 2013:14). Käsiteltävänä olevassa asiassa luvanhakijana toimii hallinnanjakosopimuksen karttaliitteeseen merkityn alueen B osaomistaja. Rakennusluvan yhteydessä on esitetty selvityksenä osapuolten välinen kiinteistörekisteriin erityisenä oikeutena kirjattu hallinnanjakosopimus. Luvan hakija on hallinnanjakosopimuksen nojalla voinut hakea hallitsemalleen alueelle B lupaa ilman muiden omistajien suostumusta. Tontin osaomistajille on kuitenkin varattu tilaisuus tulla kuulluksi MRL 133 §:n mukaisesti ennen asian ratkaisemista. Rakennuslupa on hallintolupa, jolla ratkaistaan, ovatko MRL:n mukaiset edellytykset rakennusluvan myöntämiseen olemassa. Rakennusluvalla ei ratkaista omistus- tai muita yksityisoikeudellisia suhteita. Hankkeeseen ryhtyvä vastaa hallinnanjakosopimuksen noudattamisesta.

Maankäyttö- ja rakennuslain 135 §:n mukaan rakennusluvan myöntämisen edellytyksenä asemakaava-alueella on muun ohessa se, että rakennushanke on voimassa olevan asemakaavan mukainen, rakennus



soveltuu paikalle ja että rakennusta ei sijoiteta tai rakenneta niin, että se tarpeettomasti haittaa naapuria tai vaikeuttaa naapurikiinteistön sopivaa rakentamista.

Rakennuslupa on myönnetty asemakaavan mukaiseen käyttötarkoitukseen, ja täyttää asemakaavan asettamat vaatimukset. Hanke on asemakaavan mukainen ja suunniteltu rakennus soveltuu paikalleen. Oikaisuvaatimuksessakaan ei ole esitetty muuta. Koska suunniteltu rakennus sijoittuu asemakaavan mahdollistamalla tavalla, eikä sijoittelun voida katsoa myöskään loukkaavan osapuolten välistä hallinnanjakorajaa, rakennuslupahakemus täyttää MRL 135 §:n edellytykset, eikä luvan myöntämisen epäämiselle ole perusteita. Hankkeen ei voida katsoa tarpeettomasti haittaavan naapuria. Rakennustyöstä mahdollisesti naapurille aiheutuva väliaikainen haitta ei ole sellainen seikka, jota arvioidaan luvan myöntämisen yhteydessä. Rakennustyön aikana hankkeeseen ryhtyvän asiantuntijoihin on huolehdittava rakennustyön asianmukaisesta järjestämisestä niin, ettei työmaasta aiheudu kohtuutonta haittaa naapureille.

Lumen sijoittamispaikkojen koolle ei ole asetettu sitovia normeja. Lumet on sijoitettava tontilla niin, ettei sulamisvesistä aiheudu haittaa naapurille tai oman tontin rakennuksille. Lumesta aiheutuvien sulamisvesien hallinta on kiinteistön haltijan vastuulla. Suunnitellun hankkeen hulevesisuunnitelmassa on esitetty lumensijoittamispaikaksi hallinnanjakorajan tuntumassa sijaitsevien autokatosten välinen alue. Oikaisuvaatimukseen annetussa vastineessa hakija on todennut, että asemapiirroksessa esitetyn lumensäilytyspaikan pinta-ala on n. 12 m², ja että maanpinta tullaan muokkaamaan rakennusten sokkeleista pois päin kaltevaksi ja hallinnanjakorajalle muotoillaan pintavesipainanteet, jotka imevät vettä ja tarvittaessa ohjaavat sulamisvedet tontin pintavesikaivoon asti. Suunniteltu ratkaisu ei vastineen mukaan vaikuta ylläpitokustannuksiin tai poikkea miltään osin siitä mitä hallinnanjakosopimuksessa on sovittu. Myös kaupungin vesihuolto on antanut puoltavan lausunnon, jossa todetaan, että hulevedet voidaan hallita tontilla hulevesisuunnitelman mukaisesti.

Edellä mainituin perustein voidaan todeta, että luvan myöntämisen edellytykset ovat olleet olemassa, ja oikaisuvaatimus tulee siten hylätä.

Liitteet:

- Lupapäätös LP-092-2021-01649
- Oikaisuvaatimus 26.3.2024
- Hankkeeseen ryhtyvän vastine oikaisuvaatimukseen 2.4.2024

Täytäntöönpano: rakennusvalvonta

ote: oikaisuvaatimuksen tekijät

Muutoksenhakuohje: Muutoksenhakuohje 1. Valitus Helsingin hallinto-oikeudelle

Lisätiedot:

rakennuslakimies Reetta Nikkola, puh. 0405936373
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)

Lupatunnus	LP-092-2021-01649
Kiinteistötunnus	
Kiinteistön osoite	
Pinta-ala	0.1455 ha
Kaavatilanne	Asemakaava
Kaavan käyttötarkoitus	A23 asuntorakennusten korttelialue Kuhunkin rakennukseen saa sijoittaa enintään kaksi asuntoa.
Hankkeeseen ryhtyvä	

Toimenpide	Asuinpientalon rakentaminen	
Lisäselvitykset	Uusi puuverhoiltu asuinrakennus Talo B(102 m2), 2-kerroksinen, alakerrasta osa kellaria. Kellarin pinta-ala on 49 m2. Rakennettu aikaisemmin Talo A (101 m2) ja Talo C (60m2). Kerrosalaan sisältyy 250 mm:n ulkoseinäpaksuuden ylittävää pinta alaa 3m2	
Hankkeen vaativuus	Tavanomainen	
Rakennusoikeus	Tehokkuusluku e 0,2 II-kerroksinen	
Suunnittelun vaativuus	Pääsuunnittelija	Vaativa
	Rakennussuunnittelija	Tavanomainen
	LVI-suunnittelija	Tavanomainen
	Pohjarakenteiden suunnittelija	Tavanomainen
	Kosteudenhallintakoordinaattori	Tavanomainen
	RAK-rakennesuunnittelija	Tavanomainen
Ilmoitetut suunnittelijat	Pääsuunnittelija	RabbeTom Valter Tiainen, arkkitehti
	Rakennussuunnittelija	Pia Marjut Merikanto, rakennusarkkitehti
	LVI-suunnittelija	Asko Tapio Kärkkäinen, LVI-tekniikko
	Pohjarakenteiden suunnittelija	Sergey Kosarev, insinööri
	Kosteudenhallintakoordinaattori	Seyvan Khalili Naran, Muu
	RAK-rakennesuunnittelija	Sergey Kosarev, insinööri
Kerrosala	102 m ²	
Rakennusoikeudellinen kerrosala	99 m ²	
Kokonaisala	152 m ²	
Tilavuus	430 m ³	
Paloluokka	P3	

Lausunnot	Kadunsuunnittelu/Kadut ja puistot palvelualue Kapu, 6 3 2024, Lausunto Liikennesuunnittelu/Kapu, 1.3.2024, Puollettu Vantaan Energia, 28.2.2024, Ehdollinen Vesihuolto/Kadut -ja puistot palvelualue Kapu, 8.3.2024, Puollettu Kaupunkimittaus sijainti, pysyvä rak tunnus, purkaminen/Kipa, 27 2 2024, Ei huomautettavaa
Naapurien kuuleminen	Viranomaisen on kuullut naapureita 20 2 2024 Hallinnanjakovaluonon naapuri 92-20 on esittänyt seuraavan huomautuksen rakennuslupahakemuksesta: Mitään kuulemista ei ole pidetty, eikä siten voida minkäänlaista lupaa rakentamiselle myöntää. Rakennusvalvonnan tulisi tehdä kiinteistön alueella katselmus, tarvittavat mittaukset ja kiinteistölle suunnitellun rakennuksen todenmukainen mittojen varmistus tulee tehdä ennen minkäänlaista rakennuslupaa Meille toimitettu kiinteistön asemakaavapiirros näyttää erehdyttävän paljon tuolta aikanaan tehdyiltä suunnitelmalta, kun A-talon

rakennuttaja omisti 2/3 osaa kiinteistöstä ja aikomuksena oli rakentaa kiinteistölle kaksi omakotitaloa, joista A-talon valmistuttua, rautettiin B-talon rakennuslupa. A- ja B-talon määräosan omisti siis sama henkilö, joka on sittemmin myynyt A-talon ja tästä vielä myöhemmin tämän kyseisen rakennuspaikan määräalan. Kuinka peruutetun rakennusluvan voi käynnistää uudelleen tai muuttaa jo aiemmin vahvistettua asemakaavaa, tekemättä selvitystä kiinteistön alueella ja sen nykyisten omistajien kanssa?

A-talo on rakennettu aivan määräalan reunoja mukaillen ja A-talon määräalalle ei kohdistu B-talon rasiitteiden mukaisia rasiitteita, joten tuntuu aivan käsittämättömältä, että tuolle määräalalle voisi samankokoinen rakennus mahtua. Saattaisin väittää myös, että A-talo on suurempi kuin mitä tiedoissa on, jonka Vantaan rakennusvalvonta on kuitenkin hyväksynyt lopputarkastuksessa, joten pitääkö tieto rakennusoikeudesta paikkansa. Lisäksi kiinteistön pysäköintipaikat on loppukatselmuksen yhteydessä muutettu alkuperäisen suunnitelman mukaisesta. Luvanhakija on myös tässä kohtaa muuttanut tehdyn hallinnanjakosopimuksen mukaisia pysäköintipaikkoja yksipuolisesti ja tämä ei käy. Luvanhakija on rikkonut hallinnanjakosopimusta, selvittämme asianajajan välityksellä tämän lainmukaisuutta.

Lisäksi luvanhakijan piirustuksissa on muutettu tai väärin C-talolle johtava tie, joka on rasiitteena kiinteistön osalla, jolle nyt haetaan rakennuslupaa, kuten myös C-talon pysäköintipaikat. Joille taas on hallinnanjako sopimuksessa osoitettu paikat A-talon ja kuvitteellisen B-talon, yhteiseksi nimetyn hallinta-alueen ulkopuolella, aivan kiinteistön reunalle (kiinteistön 20-15-25 rajalle, tällekin kiinteistölle on rakennus tällä hetkellä rakenteilla)

Vaadimme ennakkoselvityksen kiinteistön lapsiturvallisuudesta mahdollisen rakentamisen aikana, sen kaikissa vaiheissa, meillä on 3- ja 1,5-vuotiaat lapset, joiden liikkumista kiinteistön alueella täytyy voida pitää turvallisena, kaikkina vuorokauden aikoina. Lisäksi vaadin selvityksen kiinteistön liikenteen sujumisesta, en pidä vaihtoehtona kadulle pysäköimistä, en missään olosuhteissa, meillä on sähköauto, joka täytyy saada katokseen tai sen välittömään läheisyyteen, aina.

Vaadin myös luvan hakijalta ja rakennuttajalta kattavan ja paikkaansa pitävän ennakkoselvityksen, että miten rakennuspölyn kulkeutuminen meidän oleskeluterassillemme ja rakennukseen estetään, lapsemme sairastaa astmaa ja tämä voi olla kohtalokasta hänen terveydelleen. Lisäksi tuo meidän oleskeluterassimme ei näy luvanhakijan piirustuksissa, terassi ulottuu aivan A- ja B-talon rajalle, piirustuksista puuttuu myös meidän rappuset jotka kulkevat autokatoksen vierestä terassille / alapihallemme. Rappusten vieressä, määräalojen rajalla on myös istutettuja Tuijia, noin 5m korkeita jotka meille toimitetuissa piirustuksissa on myös poistettu tai poistetaan, emme tähän suostu.

Haluamme kattavan lisäselvityksen mm. lumen sijoituspaikoista kiinteistön alueella, asemakaavapiirustuksen mukaan lumien sijoituspaikka on A-talon takana, sinne ei kuitenkaan ole selvää kulkuyhteyttä. C-talolle johtavan tien ja heidän pysäköintinsä sijoittamisesta, sekä lain vaatiman minimietäisyyden toteutumisesta A-talon ja B-talon välillä

Lisäksi haluan rakennusvalvonnalta vastauksen, että miksi meille ei vastattu 11.5.2023 jättämämme selvityspyyntöön, kun B-määräosan omistaja oli laittanut myynti-ilmoituksen havainnekuvineen rakennuksesta, jolla ei ollut tai ole rakennuslupaa, edes vireillä. Se on ymmärtääkseni laitonta. Olemme myös aiemmin kysyneet, että saako kiinteistön osalla suorittaa kaivinkoneella mm. maisemakuvaan vaikuttavien istutettuiden puiden (Tuija) pois kaivamisia, näin on myös toiminut tämä luvan hakija ilman edes ilmoitusta meille. Meitä ei olla kuultu kyseisen rakennuslupahakemuksen osalta ja me vastustamme ehdottomasti meille toimitetun vanhan asemakaavan mukaista rakennusta

Pääsuunnittelija on laatinut seuraavan vastineen naapurin esittämään huomautukseen:

1. Rakennusluvan hakeminen VASTAUS: Määräosan omistajalla on oikeus hakea rakennuslupa Maankäyttö- ja rakennuslain ja hallinnanjakosopimuksen mukaisesti Naapureita kuullaan hakemuksen yhteydessä ja tässä tapauksessa rakennusluvan hakija on pyytänyt Vantaan rakennusvalvontaa tekemään sen.
2. Rakennusoikeus VASTAUS: A-talon rakennusoikeudellinen kerrosala on 100 k-m². B-talon rakennusoikeudellinen kerrosala on 100 k m². C-talon

rakennusoikeudellinen kerrosala on 60 k-m². Kiinteistön rakennusoikeus on 291 k-m². A- ja B-taloihin kuuluvat rakennusoikeudellisen kerrosalan lisäksi mm. kellarit, jolloin kokonaisala on suurempi kuin rakennusoikeudellinen kerrosala. Tieto rakennusoikeudesta pitää paikkansa.

3. Pysäköinti VASTAUS: Suunniteltu pysäköintiratkaisu ja autopaikkamäärä vastaavat hallinnanjakosopimusta, eikä tähän ole tehty muutoksia. Suunnitelmissa esitetty C talolle johtava ajotie vastaa hallinnanjakosopimusta, eikä tähän ole tehty muutoksia.
4. Rakennuksenaikainen turvallisuus VASTAUS: Rakennuspaikka on ahdas ja vaatii toteutuksessa hyvin huolellista työmaasuunnittelua ja -ohjausta, jotta väliaikaisetkin haitat olisivat naapureille mahdollisimman pienet. Ennen rakennustöiden alkamista esitetään rakennusvalvonnalle työmaasuunnitelma, josta käy ilmi rakennusalueen aitaukset, nostopaikat, rakennusaikainen varastointi sekä kaivannot ja tähän liittyvät mahdolliset tuennat. Erityisen pölyisiä työvaiheita ei ole tiedossa, mutta huoli huomioidaan kuitenkin työmaasuunnitelmassa ja työn ohjauksessa. Rakennushanke ei estä A-talon asukkaita pysäköimästä omilla parkkipaikoillaan. Lyhyihin poikkeusjärjestelyihin on kuitenkin varauduttava esim. johtoliitosten kaivannon yhteydessä, ja näistä ilmoitetaan naapureille etukäteen. Suunnitellut rakennustoimenpiteet eivät vaikuta A talon autokatoksen, ulkoportaiden tai terrassin käyttöön. Naapurirakennuksen läheisyyden takia varaudutaan kaivantojen tuentaan, mikäli tavanomainen luiskaus ei riitä. Koko työmaa aidataan työmaa-aidalla, erillisen työmaasuunnitelman mukaisesti.
5. Poistettavat ja uudet tuijat VASTAUS: Poistettavaksi esitetyt tuijat sijaitsevat rinteessä, hallinnanjakorajalla. Rakennusaikainen kaivanto ulottuu hallinnanjakorajaan asti jonka takia tuijien säilyttäminen rakentamisen aikana on valitettavasti mahdotonta. Tuijien kasvuedellytykset autokatosten välissä olisivat jatkossa kuitenkin hyvin rajalliset, jonka takia poistaminen pidetään perusteltuna. Uusi, pitempi tuija-aita istutetaan kuitenkin asemapiirroksen mukaisesti alapihan hallinnanjakorajalle, varmistaen käyttöpihojen yksityisyyden, vihreyden ja viihtyisyyden.
6. Lumen kasaus VASTAUS: Naapurin huoli lumen määrästä on ymmärrettävä, ja esitetään tämän johdosta yksi lumensäilytyspaikka lisää autokatosten väliin. Pintavedet ohjautuvat tästä luonnollisesti tontin imeytysalueisiin.
7. Etäisyys talojen välillä VASTAUS: A- ja B-talon minimietäisyydellä viitataan ilmeisesti palomääräysten minimietäisyyteen, joka ilman palo osastointia on 8m. Tämä etäisyys täyttyy asuinrakennusten välissä. Autokatokset ovat lähempänä toisiaan, ja ovat sen takia palo-osastoituja määräysten mukaisesti. Talojen sijainti ja autokatosten keskinäinen etäisyys on hyvin perusteltu koska ratkaisu noudattaa alkuperäistä tonttisuunnitelmaa, jonka pohjalta myös A talo aikanaan suunniteltiin. Ratkaisu on myös täysin määräysten mukainen.

Rakennusvalvonta toteaa esitettyihin naapurin huomautuksiin, lupaehtoihin ja pääsuunnittelijan esittämään vastineeseen seuraavasti:

- Rakennuslupahakemuksen yhteydessä on suoritettu Maankäyttö- ja rakennuslain sekä Rakennusasetuksen mukainen rajanaapurien kuuleminen MRL 133§
- Rauetetun tai uuden rakennuslupaprosessin voi käynnistää uudelleen. Jos alueella olisi rakennuskielto, niin vain se voisi sillä hetkellä estää lupaprosessin. Erillistä selvitystä ei kiinteistön alueella ole tarpeen tehdä MRL 135§.
- Kiinteistön sallittu rakennusoikeus on selvitetty pääsuunnittelijan vastineessa kohdassa 2. A-talo on loppukatselmoitu.
- Hallinnanjakosopimus on kiinteistöön laadittu yksityisoikeudellinen asiakirja kaikkien hallinnanjako-osapuolien välillä. Hallinnanjakosopimus voidaan huomioida rakennuspaikan hallintaa koskevana selvityksenä (perustuen KHO 2013:14). Pääsuunnittelija on vastannut hallinnanjakosopimukseen liittyen ja pysäköintipaikkoihin liittyviin asioihin kohdassa 3
- Rakennusaikaisen turvallisuuden sekä rakennuspölyn huomioiminen on kerrottu kohdassa 4. Rakentamisesta saattaa aiheutua myös ennalta arvaamattomia haittoja, mihin ei ennakolta pysty varautumaan. Vastaava työnjohtaja huolehtii rakentajaorganisaation kanssa tällaisista ongelmista ja tarvittaessa naapuruston

informoimisesta. Ennakoiva tiedottaminen esim. kaivu- ja nostotöistä tiiviisti rakennetulla alueella auttaa naapurustoa valmistautumaan arkea hankaloittaviin työvaiheisiin

- Tuija-aidan poistaminen ja palauttaminen hallinnanjakovalueen rajalle on käsitelty kohdassa 5.
- Lumen varastointipaikat koskevat koko kiinteistöä ja hakija on ilmoittanut lisäävänsä yhden Vastine kohta 6
- Rakennusvalvonta ei vastaa kiinteistön omistajan julkaisemien myynti-ilmoitusten tietojen oikeellisuudesta.
- Suunnitelmia on päivitetty pääsuunnittelijan vastineen tietojen mukaisesti ja huomautus tältä osin on huomioitu Pää- ja rakennussuunnittelija vastaavat tekemiensä suunnitelmien asemakaavanmukaisuudesta sekä määräysten mukaisesta suunnittelutyöstä.

Edellä mainittujen rakennusvalvonnan asettamien ehtojen noudattaminen, pääsuunnittelijan vastineessa esittämien vastausten sekä rakennuslupahakemuksen mukainen rakentaminen ei siten aiheuta tarpeettomasti sellaista haittaa tai vaaraa naapureille, mikä vaikuttaisi naapurien asemaan heikentävästi. Maankäyttö- ja rakennuslain mukaiset luvan edellytykset täyttyvät, eikä mitään laillista estettä rakennusluvan myöntämiselle näin ollen ole MRL 133§, 135§.

Liitteet	Asemapiiirros	1 kpl
	Julkisivupiiustus	2 kpl
	Muu pääpiirustus	1 kpl
	Pohjapiirustus	1 kpl
Päätös	Myönnetty	
Sovelletut oikeusohjeet	MRL 103§, 125§, 133§, 135§, 175§, Rakennusjärjestys 15§, 16§, 19§	
Vaaditut työnjohtajat	Vastaava työnjohtaja	
	Vesi- ja viemäryönjohtaja	
Vaaditut katselmukset	Ilmanvaihtotyönjohtaja	
	Aloituskokous	
	Sijaintikatselmus	
	Pohjakatselmus	
	Rakennekatselmus	
	Paikan merkitseminen	
	Vesi- ja viemärikatselmus	
	Ilmanvaihtokatselmus	
Vaaditut erityissuunnitelmat	Loppukatselmus	
	Ilmanvaihtosuunnitelmat	
	Rakennesuunnitelmat	
Lupaehto	Vesi- ja viemärisuunnitelmat	
	Ennen rakennustyön aloittamista on järjestettävä aloituskokous. Kokouksesta sovitaan rakennusvalvonnan tarkastusinsinöörin kanssa.	

Puurunkoisen ulkoseinärakenteen tuuletusvälissä on uloimpana materiaalina käytetty kartonkipintaista kipsilevyä, jota RIL 107:2022 mukaan ei saa käyttää korkean kosteusriskiluokan vuoksi rakenteen uloimpana materiaalina ilman sen ulkopuolelle asennettavaa lämpöä eristävää tuulensuojaa. Suunnitelmat on tarkennettava tämän osalta aloituskokoukseen mennessä.

Ennen rakennuksen käyttöönottoa on perustettava tarvittavat rasitteet.

Katualue on katselmoitava ennen aloituskokousta. Katualuekatselmus tilataan lupien ja valvonnan palveluyksiköstä, osoitteesta lupavalvonta@vantaa.fi

Lupapisteeseen on tallennettu lausunnonantajien hanketta koskevat lausunnot ja ohjeet, joissa esitettyjen vaatimusten täyttymisestä huolehtii rakennushankkeeseen ryhtyvä asiantuntijajoinen

Mikäli tonttia rakennettaessa tulee vastaan pilaantuneelta vaikuttavaa maa-ainesta (öljyn haju tai muu poikkeuksellinen haju) taikka jätteitä, on rakennustyöt keskeytettävä ja otettava yhteyttä Vantaan ympäristökeskukseen tai Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukseen.

Lasirakenteisten parvekekaiteiden asennuksesta tulee esittää asiantuntijatarkastus ennen rakennuksen osittaista, käyttöön hyväksyvää loppukatselmusta (MRL 150 b §).

Käsittelijä
Päätätjä

Tarkastusrakennusmestari Janne Piironen
Tarkastusrakennusmestari Janne Piironen
Vantaan kaupunki rakennusvalvonta

Päätöspäivämäärä
Päätöksen julkipanopäivä
Päätöksen antopäivä
Oikaisuvaatimus jätettävä
Päätös lainvoimainen
Päätöksen voimassaolo

12 3 2024
13.3.2024
14.3.2024
viimeistään 28.3.2024
29 3 2024
Rakennustyöt on aloitettava viimeistään 29.3.2027 ja saatettava loppuun 29.3.2029 mennessä. Lupa raukeaa, mikäli voimassaoloaikaa ei erityisestä syystä pidennetä.

Muutoksenhakuohje

Tähän päätökseen tyytymätön asianosainen voi tehdä asiasta kirjallisen oikaisuvaatimuksen.

Oikeus vaatimuksen tekemiseen on:

- viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla
- sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa
- sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa
- Vantaan kaupungilla
- jos rakennusluvan mukainen rakentaminen merkitsee purkamislupaa edellyttävän valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävän rakennuksen purkamista, valitusoikeus rakennusluvasta on myös elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella.
- toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhteisöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön, terveyden tai luonnonsuojelun edistäminen, jos rakennuslupa koskee rakennusta hankkeessa, johon sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annettua lakia.

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa siitä, kun päätös on julkipanon jälkeen annettu. Päätöksen antamispäivää ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä tai muu sellainen päivä, jolloin kunnan virastoissa ei työskennellä, saa valituskirjelmän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava:

- päätös, jota se koskee
- miltä osin oikaisua päätökseen vaaditaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla oikaisua vaaditaan
- oikaisun vaatijan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset muutoksenhakijalle voidaan toimittaa

Oikaisuvaatimus on oikaisuvaatimuksen tekijän, laillisen edustajan tai asiamiehen allekirjoitettava. Jos muutoksenhakijan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on muu henkilö, oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava tämän nimi ja kotikunta.

Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä

Oikaisuvaatimus liitteineen ja selvityksineen on toimitettava määräajan puitteissa ennen virka-ajan päättymistä Vantaan rakennusvalvontaan, osoite PL 1850, 01030 Vantaa tai sähköpostitse osoitteeseen: kirjaamo.rakennusvalvonta@vantaa.fi

Omalla vastuulla voidaan oikaisuvaatimus lähettää myös postitse tai lähetin välityksellä. Tällöin oikaisuvaatimus on jätettävä niin ajoissa, että se ehtii perille määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä

Omalla vastuulla valituksen voi toimittaa valitusajan kuluessa myös sähköpostina.

Sähköinen viesti katsotaan saapuneeksi viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Lähettilä: [YHT Kirjaamo Rakennusvalvonta](#)
Vastanottaja: [Nikkola Reetta](#)
Kopio: [Sauren Hanni](#)
Aihe: VL: Lupatunnus LP-092-2021-01649 Oikaisuvaatimus
Päivämäärä: tiistai 26. maaliskuuta 2024 11.38.56

Myyntipalvelu:
<https://kauppa.lupapiste.fi/>

Pyrkikää asioimaan ensi sijassa sähköpostitse

Pekka Järvinen
Tietopalvelusihteeri
Vantaan rakennusvalvonta
050 302 7233
etunimi.sukunimi (at) vantaa.fi

Lähettilä: [REDACTED] >

Lähetetty: tiistai 26. maaliskuuta 2024 10.28

Vastanottaja: YHT Kirjaamo Rakennusvalvonta <kirjaamo.rakennusvalvonta@vantaa.fi>

Aihe: Lupatunnus LP-092-2021-01649 Oikaisuvaatimus

Lupatunnus LP-092-2021-01649 Oikaisuvaatimus

Muilta osin luvan hakija / pääsuunnittelija on ihan hyvin vastannut ja vedonnut mm. hallinnanjakosopimuksen mukaisiin oikeuksiinsa, mutta hienosti unohtaa kohdan missä sanotaan, että asioista on myös sovittava yhteisymmärryksessä ja sopu säilyttäen. Hallinnanjakosopimuksen, rakentamiseen liittyvä ilmoittaminen, ei päde yhteisten alueiden tai olemassa olevien asioiden muuttamiseen.

Alla vastaukset rakennuttajan vastauksiin ja mihin vaadimme oikaisua / muutosta.

Kohta 4.

Viitaten tuohon alku lauseeseen, niin asioista täytyy sopia, eikä vain ilmoittaa. Vai voinko minä vain ilmoittaa nyt ja tässä, sopimuksen osapuolelle, että olen päättänyt tuon yhteisen alueen muuttamisesta seuraavan kuuden vuoden ajalle ajokielto alueeksi ja kun siihen on samassa yhteydessä maalattu mona lisan kuva, niin se on kaikilta osin käyttökiellossa kaiken kaivamisen, liikenteen, myös kävelyn osalta?

-asiasta täytyy sopia, tässä kohtaa pelkkä ilmoittaminen ei riitä.

Kohta 5.

Emme voi valitettavasti mitenkään suostua, että vain ilmoittamalla meidän 5 metriä korkeat Tuijat poistetaan rajalta, ainakaan ilman korvausta. Jos rakennuttaja tekisi jonkinlaisen sovintoehdotuksen asiasta niin asia mietitään erikseen. 5 metriä korkea Tuija on myynti hinnaltaan noin 800 euroa + työt, sen mukaan voi rakentaja lähteä sovintoehdotustaan miettimään. Myöskään perusteluna, että kasvuedellytyksiä ei olisi, tietämättä sen enempää vastaajan mahdollisesta hortonomi taustasta, niin 5 metriä korkea tuija on ns. täysikasvuinen ja se ei enää kasva ja kasvupaikan valoisuus riittää kyllä elossa pysymiseen. Toki juuret ovat suurella todennäköisyydellä rakennuspaikan kaivanto alueella, niin rakentajalla on myös siinä tapauksessa velvollisuus korvata tai ennallistaa rakentamisen yhteydessä poistamansa tai tuhoamansa rakenteet tai istutukset.

Alapihan tuija-aita ei käy korvauksena noista, koska meillä on jo omat suunnitelmat yksityisyyden osalta terassille ja rakentaja voi istuttaa vaikka palmuja siihen, jos siltä tuntuu.

-asiasta ja korvauksesta täytyy sopia, eli tässä kohtaa pelkkä ilmoittaminen ei riitä.

Kohta 6.

Tuo lumen säilytyspaikka ei tule millään riittämään, tässä osoitteessa 12/2019 asuneena, voin kokemuksesta todeta, että mikäli lumen säilytyspaikaksi hyväksytään autokatosten välinen alue niin ensilumen jälkeinen lumi joudutaan tontilta työntämään katualueelle säilytettäväksi tai ajattamaan pois. Siihen, pois ajattamisen, kustannukseen emme tule osallistumaan ja ymmärtääkseni katualueelle ei saa tontilta lunta tai mitään muutakaan siirtää. Vielä osin liittyen kohdan 5 -asiaan, jos nuo tuijat poistetaan niin meidän, terassille johtaville portaille, tulee valumaan nuo lumet hallitsemattomasti, ellei rakennuttajalla ole esittää siihen jotain kestävämpää ratkaisua.

-Eli tarkat suunnitelmat lumen säilytyspaikkojen osalta, metrit ja tilavuus (säilytys kapasiteetti). Ja vastaus, että ymmärtääkö luvanhakija myös sopimuksen sisältämät velvollisuutensa sopimisesta ja sovun säilyttämisen tarkoituksen vai onko hänellä vain oikeuksia mielestään?

Ystävällisin terveisin

[Redacted signature]

Vantaa, Askisto

[Redacted address]

Oikaisupyyntö VASTINE

Alla vastauksemme lupapäätökseen liittyvään naapurin oikaisupyyntöön, aihepiireittäin.

1. Ilmoittaminen ja tiedonanto rakennusaikana:

Oikaisupyyntö teksti:

Viitaten tuohon alku lauseeseen, niin asioista täytyy sopia, eikä vain ilmoittaa. Vai voinko minä vain ilmoittaa nyt ja tässä, sopimuksen

osapuolelle, että olen päättänyt tuon yhteisen alueen muuttamisesta seuraavan kuuden vuoden ajalle ajokielto alueeksi ja kun siihen on samassa yhteydessä maalattu mona lisan kuva, niin se on kaikilta osin käyttökiellossa kaiken kaivamisen, liikenteen, myös kävelyn osalta?

-asiasta täytyy sopia, tässä kohtaa pelkkä ilmoittaminen ei riitä.

VASTAUS:

Ennakolta ilmoittamalla rakennustyön aikaisista väliaikaisista haitoista ja poikkeusjärjestelyistä rakennuttaja antaa naapurille riittävästi aikaa varautua väliaikaisiin muutoksiin ja poikkeusjärjestelyihin. Tämä koskee esimerkiksi liikennettä väliaikaisesti rajoittavia putkikaivantoja ajoväylällä tai kaduilla.

Kehotamme myös rakentamisen osapuolia tiedottamaan avoimesti muistakin työvaiheista, jotta rakennushanke sujuisi mahdollisimman mutkattomasti, rakennuspaikan ahtaudesta ja haastavuudesta huolimatta.

Rakennuttajan lisäykset:

- Tontin ostamisesta asti luvanhakija on yrittänyt sopia asioista A määräosan omistajan kanssa ilman tuloksia. A osakas on uhkaillut estävänsä kaikin keinoin luvanhakijaa saamasta rakennuslupaa
- Olemme noudattaneet hallinnanjakosopimusta täysimääräisesti

2. Poistettavat tuijat:

Oikaisupyynnön teksti:

Emme voi valitettavasti mitenkään suostua, että vain ilmoittamalla meidän 5 metriä korkeat Tuijat poistetaan rajalta, ainakaan ilman korvausta. Jos rakennuttaja tekisi jonkinlaisen sovintoehdotuksen asiasta niin asia mietitään erikseen. 5 metriä korkea Tuija on myynti hinnaltaan noin 800 euroa + työt, sen mukaan voi rakentaja lähteä sovintoehdotustaan miettimään. Myöskään perusteluna, että kasvuedellytyksiä ei olisi, tietämättä sen enempää vastaajan mahdollisesta hortonomi taustasta, niin 5 metriä korkea tuija on ns. täysikasvuinen ja se ei enää kasva ja kasvupaikan valoisuus riittää kyllä elossa pysymiseen. Toki juuret ovat suurella todennäköisyydellä rakennuspaikan kaivanto alueella, niin rakentajalla on myös siinä tapauksessa velvollisuus korvata tai ennallistaa rakentamisen yhteydessä poistamansa tai tuhoamansa rakenteet tai istutukset.

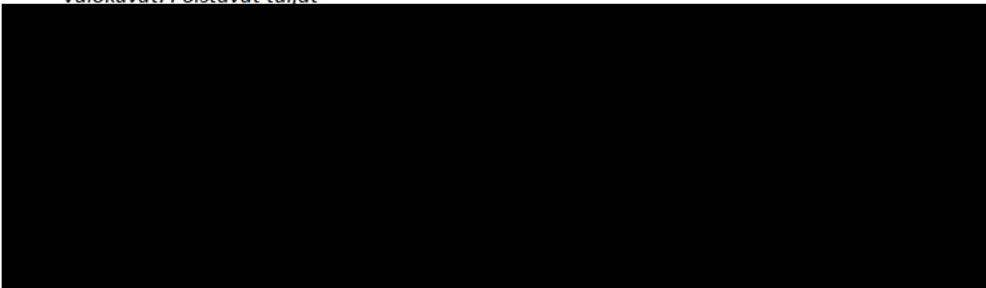
Alapihan tuija-aita ei käy korvauksena noista, koska meillä on jo omat suunnitelmat yksityisyyden osalta terassille ja rakentaja voi istuttaa vaikka palmuja siihen, jos siltä tuntuu.

-asiasta ja korvauksesta täytyy sopia, eli tässä kohtaa pelkkä ilmoittaminen ei riitä.

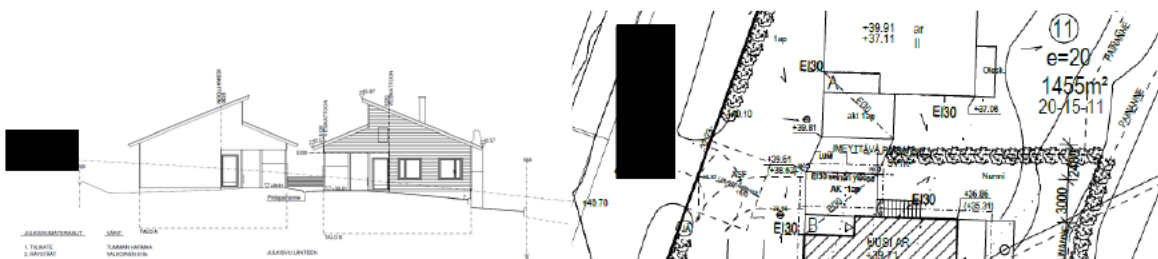
VASTAUS:

Kolme täysikasvuista tuijaa, jotka poistetaan hallinnanaluerajan päältä, eivät ole alkuperäisen (A-talon) asemapiirroksen mukaisia eikä niistä ole kirjallista sopimusta tai mainintaa hallinnanjakosopimuksessa. Tuijat on suunniteltu poistettavaksi B-talon rakentamisen yhteydessä, ja tämä toimenpide vastaa alkuperäistä tonttisuunnitelmaa ja hallinnanjakosopimusta, jossa katokset ovat melko lähellä toisiaan. Rakennuttaja ei tarjoa korvausta poistettavista tuijista, mutta istuttaa uudet tuijat suunnitelman mukaisesti alapihan hallinnanjakorajalle, varmistaen siten käyttöpihojen yksityisyyden, vihreyden ja viihtyisyyden.

Valokuvat: Poistuvat tuijat



Suunnitelma (Uusi tuija-aita istutetaan alapihan hallinnanjakorajalle):



3. Lumen säilytyspaikat:

Oikaisupyynnön teksti:

Tuo lumen säilytyspaikka ei tule millään riittämään, tässä osoitteessa 12/2019 asuneena, voin kokemuksesta todeta, että mikäli lumen säilytyspaikaksi hyväksytään autokatosten välinen alue niin ensilumen jälkeinen lumi joudutaan tontilta työntämään katualueelle säilytettäväksi tai ajattamaan pois. Siihen, pois ajattamisen, kustannukseen emme tule osallistumaan ja ymmärtääkseni katualueelle ei saa tontilta lunta tai mitään muutakaan siirtää. Vielä osin liittyen kohdan 5 -asiaan, jos nuo tuijat poistetaan niin meidän, terassille johtaville portaille, tulee valumaan nuo lumet hallitsemattomasti, ellei rakennuttajalla ole esittää siihen jotain kestävämpää ratkaisua.

-Eli tarkat suunnitelmat lumen säilytyspaikkojen osalta, metrit ja tilavuus (säilytys kapasiteetti). Ja vastaus, että ymmärtääkö luvanhakija myös sopimuksen sisältämät velvollisuutensa sopimisesta ja sovun säilyttämisen tarkoituksen vai onko hänellä vain oikeuksia mielestään?

VASTAUS:

Asemapiirroksessa esitetyn lumensäilytyspaikan vapaa leveys on noin 2,5 metriä, syvyys noin 5 metriä ja pinta-ala noin 12 neliömetriä. Esitetty sijainti soveltuu erinomaisesti lumensäilytykseen, koska paikka viettää jyrkästi alaspäin ja pystyy siten nielemään tarvittaessa suuriakin määriä lunta. Maapinta muokataan rakennusten sokkeleista pois päin kaltevaksi ja hallinnanjakorajalle muotoillaan pintavesipainanteet, jotka imevät vettä ja tarvittaessa ohjaavat sulamisvedet tontin pintavesikaivoon asti. Suunniteltu ratkaisu ei vaikuta ylläpitokustannuksiin tai poikkea millään osin siitä mitä hallinnajakosopimuksessa on sovittu.

Rabbe Tiainen
Pääsuunnittelija
HELST OY



9 Aloittamisoikeushakemus: LP-092-2024-01455

VD/1598/10.03.00.03/2024

RL/JL/LP-092-2024-01455

Lupatunnus	LP-092-2024-01455
Kiinteistötunnus	92-84-208-64
Kiinteistön osoite	Kontiotie 16b
Kaavan käyttötarkoitus	A-1; asuinrakennusten korttelialue.
Hankkeeseen ryhtyvä	Vantaan JP-Rakenne Oy Immersbyntie 301, 01150 Söderkulla

Toimenpide	Haetaan oikeutta perustellusta syystä aloittaa viiteluvan LP-092-2023-01421 mukaiset neljän asunnon yksikerroksisen rivitalon rakennustyöt vakuutta vastaan ja saattaa työt loppuun ennen luvan lainvoimaisuutta.
------------	---

Lisäselvitykset	Hakijan perustelut: Hakemusta aloittamisoikeudelle perustellaan asemakaavan ja säädösten mukaisella rakentamisella, jonka perusteella hakijan elinkeinon harjoittaminen olisi pystyttävä turvaamaan. Rakennuslupapäätöksestä on tehty valitus hallinto-oikeudelle, vaikka valituksessa esitetyt perustelut on jo käsitelty lupajaoston päätöksessä. Valituksen taustalla on naapurin intressi myydä oma tyhjänä oleva kiinteistönsä ennen tämän rakennusluvalla myönnetyn rakennushankkeen toteutumista.
-----------------	---

Hankkeen vaativuus	Vaativa
--------------------	---------

Rakennusoikeus	Tontin rakennusoikeus on 306 k-m ² (1222 x 0,25).
----------------	--

Naapurien kuuleminen	Naapureiden kuuleminen ei tarpeen.
----------------------	------------------------------------

Päätösehdotus	Myönnetään oikeus aloittaa ja saattaa rakennustyöt loppuun vakuutta vastaan ennen luvan lainvoimaisuutta.
---------------	---

Tämä pykälä tarkastetaan heti.

Haetaan oikeutta aloittaa rakennustyöt vakuutta vastaan ja saattaa työt loppuun ennen luvan lainvoimaisuutta.

Sovelletut oikeusohjeet	MRL 144 §
-------------------------	-----------

Lupaehto	Mikäli rakennustyöt aloitetaan ennen luvan lainvoimaisuutta, on vakuus toimitettava rakennusvalvontaan ennen aloituskokousta.
----------	---

Muut lupaehdot viiteluvan LP-092-2023-01421 mukaan.

Vakuus	39400€
--------	--------

Käsittelijä	Lupa-arkkitehti Jukka Luomajärvi
Päättäjä	Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto

Vantaan kaupunki rakennusvalvonta

Päätöspäivämäärä	23.4.2024
------------------	-----------

Päätöksen julkipäivä	24.4.2024
----------------------	-----------



Päätöksen antopäivä	25.4.2024
Oikaisuvaatimus jätettävä	viimeistään 27.5.2024
Päätös lainvoimainen	28.5.2024

Viitelupa

LP-092-2023-01421

Asuinkerrostalon tai rivitalon rakentaminen