



Oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 169 / 2013

VD/3910/03.01.02.01/2013

KN,ML/IK/PH

Vahinkorahaston asiamies on 12.11.2013 tekemällään päätöksellä 169/2013 päättänyt, että J.H.:lle korvataan pensasaidalle lumen kasaamisesta aiheutuneesta vahingosta korvauksena 240 euroa. J.H.:n korvausvaatimus oli 800 euroa perustuen Pihaksi Tmi:n tekemään laskelmaan aidan kunnostamisen kustannuksista. Päätöksessä on korvauksen määrää alentavana tekijänä otettu huomioon vahingonkärsijän laiminlyönti rajoittaa kärsimäänsä vahinkoa.

J.H. on tehnyt päätöksestä 25.11.2013 päivätyn oikaisuvaatimuksen, jolla hän vaatii edelleen kaupunkia korvaamaan mainitun vahingon kokonaisuudessaan. J.H. esittää oikaisuvaatimuksensa perusteeksi, että hän on aiempina talvena saanut aitivahingosta korvausta ilman, että kaupunki olisi vedonnut vastuuta rajaavana seikkana vahingonkärsijän vahingonrajoittamisvelvollisuuteen. Näin ollen hän ei vaatimuksen mukaan ole voinut tietää vahingonrajoitusvelvollisuuden olevan täyden korvauksen saamisen ehtona.

Asiaa valmistellut lakimies toteaa oikaisuvaatimuksesta seuraavaa:

Asiassa ei ole riidanalaista se, onko J.H.:n pensasaidalle tapahtunut vahinkoa. Pihaksi Tmi:ltä asiassa hankitun selvityksen mukaan myös korvaushakemuksessa esitettyä vahingon määrää, 800 euroa (sis. alv), on pidettävä oikeana.

Vantaan kaupunki tekee vahingonkorvauspäätökset hallintomenettelyssä, mutta päätösten sisältö määräytyy yksityisoikeudellisten, ennen kaikkea vahingonkorvausoikeudellisten säännösten nojalla. Yksityisoikeudellisesta näkökulmasta J.H.:n oikaisuvaatimusta ei ole syytä arvioida vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä 169/2013 poikkeavalla tavalla. Oikaisuvaatimuksessaan J.H. on kuitenkin esittänyt hallinto-oikeudellisesta näkökulmasta merkityksellisen perustelun, jossa on kyse luottamuksensuojasta.

Luottamuksensuojan periaate luetaan yhdeksi hallinnon oikeusperiaatteista. Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen toimien on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia. Yksityisen näkökulmasta periaate merkitsee sitä, että yksityisen tulee voida luottaa siihen, ettei viranomaisen toiminta yllättäen muutu siltä osin kuin se vaikuttaa yksityisen oikeuteen tai etuun rajoittavasti tai muuten negatiivisesti. Oikeusjärjestyksen perusteella oikeutetut odotukset voivat kohdistua paitsi tietyn yksittäisen hallintopäätöksen pysyvyyteen, myös viranomaisen omaksuman tulkintalinjan noudattamiseen. Viranomainen voi kuitenkin perustellusta syystä muuttaa vakiintunuttakin tulkintakäytäntöään.

J.H. on oikaisuvaatimuksessaan vedonnut siihen, että aiemmin Vantaan kaupunki on korvannut hänelle vastaavanlaisen pensasvahingon. Kyse on kaupungin vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä 167/2011, jolla J.H.:lle on päätetty maksaa 233,70 euroa korvauksena vahingoittuneen aidan leikkuutöistä. Päätöksessä oli korvauksen määrää alentavana tekijänä otettu tuolloin huomioon J.H.:n oma myötävaikutus vahingon syntymiseen, kun pensas oli aivan tontin rajalla kasvavana vallannut myös tontin ulkopuolista lumetilaa. Vahingonrajoittamisvelvollisuutta ei ole päätöksessä mainittu vastuuta rajoittavana seikkana. Tuolloin J.H. oli toimittanut korvausvaatimuksensa Vantaan kaupungille 18. päivänä toukokuuta 2011.

Nyt käsiteltävänä olevassa tapauksessa kaupunki on vastaanottanut J.H.:lta asiasta ennakkoilmoituksen 13. päivänä maaliskuuta 2013 ja varsinaisen korvausvaatimuksen 3. päivänä huhtikuuta 2013. J.H. on siis ottanut asiassa yhteyttä kaupunkiin noin kahta kuukautta aikaisemmassa vaiheessa kuin vuonna 2011.

Asiassa vuonna 2011 tehdyn päätöksen voidaan katsoa synnyttäneen J.H.:lle oikeutetun odotuksen siitä, että korvauksen saaminen ei Vantaan kaupungin korvauskäytännön mukaan edellytä tällaisesta vahingosta ilmoittamista heti lumen kasaamisen alettua. Näin ollen J.H.:n näkemystä siitä, että hän on voinut luottaa toimivansa asiassa riittävän aikaisin, voidaan pitää perusteltuna.



Edellä esitettyyn perustuen voidaan katsoa, että näissä olosuhteissa Vantaan kaupunki on velvollinen korvaamaan J.H.:n pensasaidalle aiheutuneen vahingon kokonaisuudessaan siitä huolimatta, että J.H.:n on katsottava jättäneen täyttämättä vahingonrajoittamisvelvollisuutensa.

Esitän, että vahinkorahaston päätöstä muutetaan yllä mainituin perustein siten, että vahinkorahasto maksaa J.H.:lle korvauksena yhteensä 800 euroa. Vahinkorahastosta on maksettu 240 euroa 26.11.2013 tositteella 210000184, joten maksettavaksi jää nyt 560 euroa.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

Kaupunginhallitus 10.2.2014 § 24

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään

- a) edellä esitetyn perusteella hyväksyä J.H.:n oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 169 / 2013 ja
- b) korvata vahingosta aiheutuneet kustannukset edellä esitetyn mukaisesti kokonaisuudessaan ja maksaa J.H.:lle vahinkorahastosta 560 euroa.

Käsittely:

Merkittiin, että asian esittelijänä toimi kaupunginjohtaja Kari Nenonen.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: vahinkorahaston asiamies, kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen