



Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 154 / 2013

KUNTEK/3092/03.01.02.01/2013

KN,ML/IK/PH

Vahinkorahaston asiamies on 1.11.2013 tekemällään päätöksellä 154/2013 hylännyt T.J:n vahingonkorvausvaatimuksen, jolla vaadittiin ensinnäkin korvausta T.J:lle itselleen aiheutuneesta esteettisestä haitasta, henkisestä kärsimyksestä ja loukkauksesta, puheluista sekä auton ja ajan käytöstä yhteensä 4 000 euroa. Toiseksi T.J. vaatii korvausta Viljo Kosken kuolinpesän nimissä alueen luvattomasta haltuunotosta, alueen käyttömahdollisuuksien puuttumisesta, käyttämisestä varastona, aitaamisesta ja vuokrasta yhteensä 4 000 euroa.

T.J. on tehnyt em. päätöksestä oikaisuvaatimuksen vaatien edelleen kaupunkia maksamaan esittämänsä korvausvaatimukset. T.J. on uudistanut oikaisuvaatimuksessaan aiemmassa korvausvaatimuksen käsittelyn yhteydessä esittämänsä perusteet. T.J. on todennut, että Graniittirakennus Oy on tehnyt hänelle esityksen kuolinpesän omistaman tontinosan vuokraamista koskevasta korvauksesta, mutta hän on hylännyt tehdyn tarjouksen, koska korvaus on ollut liian pieni. T.J. on myös katsonut, ettei hänellä voi olla asiassa velvollisuutta osoittaa korvausten suuruuteen liittyviä selvityksiä.

Asiaa valmistellut lakimies toteaa oikaisuvaatimuksesta seuraavaa:

Oikaisuvaatimuksen tekijä on oikaisuvaatimuksessaan lähinnä uudistanut jo aiemmin asiassa esiin tuomansa seikat. Kuten jo vahinkorahaston päätöksen perusteluissa on todettu, T.J. oli tarkemmin määrittelemättömänä ajankohtana huomannut Vantaan kaupungin urakoitsijoiden ottaneen haltuunsa Viljo Kosken kuolinpesän, jonka osakas T.J. on, omistaman Suomantie 2:n Suomantien länsipuolisen alueen. T.J. oli tuolloin antanut urakoitsijana toimineen Graniittirakennus Kallio Oy:n edustajalle suullisen luvan kiireettömään tavaroiden poistoon maisemointia vastaan. Edelleen T.J. on myös tehnyt Graniittirakennus Oy:n edustajan kanssa 17.6.2013 päivätyn sopimuksen mainitun tontinosan maisemoinnista sovitulta laajuudeltaan ja sovitulla tavalla ennen urakan päättymistä. Sopimuksen mukaan ” Kun alue on maisemoitu sovitulta laajuudeltaan sekä sovitulla tavalla, ei J. T:lla tai muilla kuolinpesän osakkailla ole muita vaateita urakoitsijaa kohtaan”.

Edelleen viitaten vahingonkorvauslakiin, korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys. Vahingonkorvaus käsittää hyvityksen henkilö- ja esinevahingosta sekä vain vahingonkorvauslain 5 luvun 4 a (henkirikoksiin liittyvä korvausvastuu) ja 6 §:ssä (muut laissa yksilöidyt rikosvahingot) säädetyin edellytyksin kärsimyksestä.

Tässä tapauksessa Graniittirakennus Kallio Oy on siis toiminut urakoitsijana, jonka toiminnasta on väitetty syntyneen vahinkoa. Vantaan kaupunki ei ole asiassa vahingonaiheuttaja, eikä muullakaan perusteella vastuussa itsenäisen urakoitsijan mahdollisesti aiheuttamasta vahingosta. Kuten T.J. itsekin on tuonut esiin, on urakoitsija myös sopinut korvaavansa ja ennallistavansa mainitulle tontille aiheutuneet vauriot. Lisäksi urakoitsija on T.J.:n kertoman mukaan tarjonnut korvausta tontinosan käytöstä, jonka T.J. on kuitenkin hylännyt.

Vahingonkorvauslain mukaisesti vahingonkärsijän tulee pystyä osoittamaan myös vahingon määrä. Tässä tapauksessa T.J. ei ole pyynnöstä huolimatta millään lailla pyrkinyt yksilöimään korvausvaatimuksensa euromääräistä perustetta esim. esittämällä puhelimen ja auton käyttöön liittyviä tositteita tai edes ajokilometrejä tai soittomääriä. Korvattavaksi tulevat lain mukaisesti tällaisessa tapauksessa vain esine- ja omaisuusvahingot, ei siis T.J.:n esittämän kaltaiset korvausvaatimukset esteettisestä haitasta, henkisestä kärsimyksestä tai loukkauksesta. Vahingonkorvauslaki ei tunne tämänkaltaisten ns. mielipahakorvausten maksamisvelvollisuutta tavanomaisessa vahinkotapauksessa. Asiassa ei siten ole syytä arvioida Vantaan kaupungin korvausvelvollisuutta toisin kuin mitä vahinkorahaston 1.11.2013 tekemässä päätöksessä on tehty.

Esitän, että T.J.:n oikaisuvaatimus tulisi hylätä.



Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

Kaupunginhallitus 10.2.2014 § 25

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä esitetyn perusteella hylätä T.J.:n oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 154 / 2013.

Käsittely:

Merkittiin, että asian esittelijänä toimi kaupunginjohtaja Kari Nenonen.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen