



Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 22 / 2014

KA/1265/03.01.02.01/2013
ML/HN/PH

Vahinkorahaston asiamies on 17.2.2014 tekemällään päätöksellä § 22/2014 hylännyt J.V.:n vahingonkorvausvaatimuksen, jolla vaadittiin Vantaan kaupunkia korvaamaan Saab -merkkiselle henkilöautolle aiheutuneen vahingon. Korvausvaatimus oli yhteensä 5 415,85 euroa sisältäen mm. korjaustyön, varaosien hinnat, ansionmenetyksen, ajoneuvoveron, vakuutukset, kahden ajoneuvon autopaikkamaksut, matkakulut sekä uuden auton käteisoston.

J.V. on tehnyt em. päätöksestä oikaisuvaatimuksen vaatien edelleen kaupunkia korvaamaan aiheutuneet vahingot ja oikaisemaan aiemman päätöksen. J.V. on muuttanut korvausvaatimuksensa määrää ja vaatii korvauksena 3811,04 euroa.

Vaatimuksensa mukaan J.V. ajoi 27.12.2013 noin kello 13:15–13:20 Keikarinkujaa pitkin, jolloin ajaessaan auraamattomalle kaistalle auto on ottanut lumeen kiinni. Tällöin on kuulunut rahinaa. Seuraavan kerran autolla on yritetty ajaa 28.12. aamulla, jolloin auto ei ole meinannut käynnistyä. Kun auto vihdoinkin käynnistyi, kuului siitä omituinen kalkattava ääni. Lopulta ääni muuttui hakkaavaksi, jonka johdosta J.V. sammutti auton. Tämän jälkeen auto ei enää startannut.

Korvausvaatimuksen mukaan vahinkotapahtumassa auton öljypohja on haljennut noin 20cm matkalta, puskurin alaosan kiinnikkeet hajonneet sekä vetokoukku vääntynyt.

Vastaava tiemestari Vantaan kadunpidosta on todennut asiasta seuraavaa:

Torstaina 27.12.2012 lämpötila oli -1 ja +2,5 asteen välillä. Aamuyöllä oli lumisadetta ja kertymä max. 2 cm. Ajouratojen suolaus/auraushälytys on tehty klo. 01.30 ja toimenpiteet aloitettu n. klo 02.30. 27.12.2012 on lauhtunut voimakkaasti ja sää on ollut sateinen. 27.12.2012 lumen poistoa on suoritettu klo 12 alkaen.

Myös 24–26.12.2012 alueella on suoritettu kaikkien teiden auraus. Aikaisempi isompi lumisade on ollut 24.12.2012, jolloin kertymä on ollut n. 15cm. Lisäksi 25.12.2012 on ollut heikkoa lumisadetta. Itäisessä tiemestaripiirissä on lisäksi 24–27.12.2012 suoritettu lumen poistoa.

Keikarinkuja kuuluu Vantaan kaupungin Itäisen tiemestaripiirin kunnossapitoon ja kunnossapitoluokkaan 3.

Lentoasemantie on I- luokkaa. Lentoasemantietä hoitaa ulkopuolinen yritys Ylästöntien ympyrään saakka. Yrityksen puolelta saadun datan (GPS) perusteella suolaus/auraus on suoritettu 27.12.2012 klo 12.23 Lentokentäntiellä.

Keikarikujan liittymässä on mahdollisesti lumi ollut noin 52 min.

Vantaan kaupungille ei tule ennakkotietoa siitä missä milloinkin ulkopuolinen yritys on auraamassa tai missä aura menee. Myöskään Vantaan kaupungilla ei ole antaa ulkopuoliselle yritykselle reaaliaikaista dataa siitä missä auraus/suolaus sillä hetkellä menee. Yhteensovittamisen osalta tällaiset tapaukset tulevat yllätyksenä ja käytännössä vastaavanlaisten tilanteiden torjuminen on lähes mahdotonta. Kadunpidossa ei ole tiedossa, että kukaan muu olisi hakenut korvauksia liikennevahingosta Keikarikujan auraamattomuuden vuoksi.

Asiaa valmistellut lakimies toteaa oikaisuvaatimuksesta seuraavaa:

Vahingonkorvauslain mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys. Vahingonkärsijällä on myös velvollisuus mahdollisuuksiensa mukaan rajoittaa kärsimänsä vahingon määrää.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain (669/1978) mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden



edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika sekä eri liikennemuotojen, kuten moottoriajoneuvoliikenteen, jalankulun ja polkupyöräilyn, tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys.

Lain 14 pykälän mukaan kunta voi antaa tarkempia määräyksiä siitä, miten kadun ja yleisten alueiden kunnossapito talvella, muu kunnossapito sekä puhtaanapito on laissa asetetut velvollisuudet ja paikalliset olot huomioon ottaen hoidettava. Määräykset voivat koskea kunnossa- ja puhtaanapitotyön:

- 1) suoritustapaa ja siinä käytettäviä laitteita ja aineita;
- 2) suoritusaikaa;
- 3) lumen käsittelyä, sijoittamista ja poiskuljetusta; sekä
- 4) katujen ja yleisten alueiden jaottelua tavoitetason mukaan eri kunnossa- ja puhtaanapitoluokkiin

Vantaan kuntatekniikan ja joukkoliikennejaoston tekemän 2.11.2005 päätöksen mukaan kadut on jaettu kolmeen kunnossapitoluokkaan:
luokkaan kuuluvat pääkadut
luokkaan kokoojakadut
luokan muodostavat asunto- ja tonttikadut

Vantaan kaupungin/kadunpidon ohjeistuksen mukaan talvihoitotöiden toimenpideaika on 3.lk:n kaduilla 12 tuntia tarpeen syntymisestä.

J.V.:n kertomuksen mukaan vahinkotapahtuma oli johtunut Keikarinkujan auraamattomasta sisääntulokaistasta. Kertomuksen mukaan sisääntulokaista on ollut korkean lumikerroksen peittämä, jonka päällä oli luultavasti jäälohkareita. Vantaan kaupungin kadunpidon mukaan alue kuuluu Vantaan kaupungin kunnossapitoluokkaan 3. Tapahtumapäivänä on kadunpidon merkintöjen mukaan satanut lunta viimeksi aamuyöllä, jolloin kertymä on ollut korkeintaan 2 cm. Tämän jälkeen sade on muuttunut vedeksi. Suolaus ja auraus on alueella aloitettu klo 02.30. Lumen poistoa on suoritettu klo 12 lähtien.

Kadunpidon merkintöjen mukaan voidaan todeta aluetta hoidetun kunnossapitoluokan edellyttämällä tavalla ja alueen auraus on aloitettu vahinkotapahtuman päivänä ennen vahinkotapahtumaa, jonka jälkeen ei ole enää satanut lunta. Lisäksi kadunpidon merkintöjen mukaan aikaisempi isompi lumisade alueella on ollut 24.12.2012. Vaatimuksen mukaan Keikarinkujan sisääntulokaista on ollut lumen peitossa johtuen Lentokentäntien aurauksen yhteydessä suoritetusta bussikoukkauksesta. Lentokentäntietä auraa ulkopuolinen yritys vaihtosopimuksella. GPS-tietojen mukaan Lentokentäntien auraus on suoritettu 12.23. Vaatimuksen mukaan Keikarinkujan ulostulokaista on ollut aurattu ennen kello 13 27.12.2012 kun J.V. on lähtenyt ajoneuvolla liikenteeseen.

Vahinko on tapahtunut klo 13.15–13.20 Keikarinkuja sisääntulokaistalla. Näin ollen on pidettävä todennäköisenä, että Keikarinkuja on aurattu kokonaisuudessaan 27.12.2012, mutta tämän jälkeen ulkopuolinen yritys on aurannut Lentokentäntien, jolloin Keikarinkujalle on mahdollisesti muodostunut pieni lumikasa. Keikarinkujaa on aurattu myös vahinkotapahtumaa edeltävinä päivinä. Lisäksi sää on lauhtunut voimakkaasti, jonka johdosta lumen on täytynyt osittain sulaa. Näin ollen, mikäli Keikarinkujalla on ollut lunta, on sen täytynyt johtua Lentokentäntien aurauksesta. Edellä kuvatuslaisiin tilanteeseen on tiemestarin lausunnon mukaan lähes mahdotonta varautua, sillä kaupunki ei saa reaaliaikaista dataa ulkopuolisen yrityksen hoitamista aurauksista. Ulkopuolinen yritys ei myöskään saa dataa kaupungin hoitamista aurauksista.

Asiaa arvioitaessa huomioon on otettava myös se, ettei vahingonkorvausvastuun edellytyksenä ole suoraan se onko Keikarinkuja ehditty ennen vahinkoa uudestaan aurata vai ei. Arvio on tehtävä sen perusteella onko kadunpito toiminut kunnossa- ja puhtaanapitomääräysten sekä lain mukaisesti eli onko kunnossapitotarpeen syntymiseen reagoitu toimenpideaajassa. Keikarinkuja kuuluu 3-luokan katuverkostoon, jonka talvihoitotöiden toimenpideaika on 12 tuntia tarpeen syntymisestä. Alueella on ryhdytty toimiin 12 tunnin kuluessa tarpeen syntymisestä. Näin ollen Vantaan kaupungin kadunpito ei siten ole laiminlyönyt kunnossapitovelvoitettaan.

Lisäksi ottaen huomioon työmaapäiväkirjojen merkinnät säästä, aurauksista ja lumenpoistosta, on J.V.:n kertomusta korkeasta lumikerroksesta pidettävä epäuskottavana. Yleisen elämänkokemuksen mukaan auto ei myöskään vaurioidu vaatimuksen mukaisella tavalla lumikasaan ajettaessa. Erityisen epäselväksi on jäänyt kuinka vetokoukku voi kuvatuslaisessa tapahtumassa vaurioitua. J.V.:n auto on



vuosimallia 1993. Vahingonkärsijä on myös itse todennut ajoneuvonsa olevan erityisen matalapohjainen. Lain mukaan Vantaan kaupungin vastuulla on pitää kadut tyydyttävässä kunnossa. Keikarinkuja on ollut työmaapäiväkirjojen mukaan tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapitovelvoitteeseen ei voida katsoa kuuluvan sen varmistaminen, että teillä pääsee kulkemaan matalapohjaisilla autoilla kaikissa olosuhteissa.

Vaatimuksen mukaan J.V. ei ole huomannut tien auraamattomuutta tarpeeksi aikaisin käännettyään Lentoasemantieltä Keikarinkujalle. Kertomusta ei voida pitää uskottavana. J.V.:n on täytynyt kääntyessään ja lähestyessään Keikarinkujaa nähdä tien väitetty kunto. Tällöin, mikäli paikalla on ollut vaatimuksen mukainen määrä lunta, J.V.:n olisi tullut pysähtyä. Lisäksi, kuten J.V. itsekin vaatimuksessaan esittää, on kyse sisääntulokaistasta, jota on lähestyttävä hiljaisella vauhdilla. Hänellä ei siis olisi pitänyt olla mitään ongelmaa pysäyttää autoa. Sen sijaan hän on itse, tietoisena tien väitetystä kunnosta ja ajoneuvonsa matalasta pohjasta, päättänyt jatkaa matkaansa Keikarinkujalle.

Asiassa ei ole näytetty Vantaan kaupungin laiminlyöneen kunnossapitovelvoitettaan. Näin ollen ajoneuville aiheutuneen vahingon ei voida katsoa johtuvan Vantaan kaupungin huolimattomasta menettelystä. Lisäksi huomioon on otettava auton vuosimalli, matalapohjaisuus ja se, että vahinko olisi ollut vältettävissä. Asiassa ei myöskään ole luotettavasti pystytty osoittamaan auton vaurioiden aiheutuneen lumikasaan ajamisesta tai muutenkaan yksilöityvän kyseiselle tielle. Joka tapauksessa vahingonkorvauslain edellyttämä huolimattomuus/tahallisuusvaatimus, joka on korvausvastuun edellytyksenä, ei tässä tapauksessa täyty. Vahinko on todennäköisesti aiheutunut muualla kuin kyseisellä tieosuudella taikka on ollut seurausta ajoneuvon huonosta kunnosta, matalasta pohjasta ja vahingonkärsijän omasta huolimattomuudesta.

Vahingonkorvausoikeudessa on voimassa niin sanottu täyden korvauksen periaate. Sen mukaisesti vahingonkärsijän tulee päästä siihen asemaan missä hän olisi, jos vahinkoa ei olisi lainkaan tapahtunut. Periaatteen mukaisesti vahingonkärsijä ei saa myöskään hyötyä aiheutuneesta vahingosta (rikastumiskielto).

J.V.:n esittämät vaatimukset voidaan suurelta osin katsoa perusteettomiksi sillä perusteella, ettei niillä ole syy-yhteyttä vahinkoon. Lisäksi ne voidaan katsoa perusteettomiksi edellä mainitun rikastumiskielton perusteella. Esitettyjen vaatimusten perusteiksi ei ole myöskään esitetty luotettavasti yksilöityjä kuitteja, vaan ne perustuvat enimmäkseen J.V.:n omaan kertomukseen. J.V. ei ole myöskään toimillaan rajoittanut väitetyn kärsimänsä vahingon määrää, vaan aiheuttanut toimillaan esitettyjen vaatimusten kohtuuttoman suuren määrän.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään sellaista uuta tietoa, jonka perusteella aiempaa päätöstä tulisi muuttaa. Ottaen huomioon kadunpidon työmaapäiväkirjojen merkinnät alueella suoritetuista kunnossapitotoimista ja säätiedoista, vahingonkärsijän oman tuottamuksen sekä auton kunnan ja erityisen matalan pohjan voidaan katsoa, ettei Vantaan kaupungilla ole velvollisuutta korvata J.V.:n ajoneuville aiheutunutta vahinkoa.

Esitän, että J.V.:n oikaisuvaatimus hylätään.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

Kaupunginhallitus 7.4.2014 § 17

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä esitetyin perustein hylätä J.V.:n oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 22 /2014.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen