



Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 35 / 2014

VD/5087/03.01.02.01/2013
ML/HN/PH

Vahinkorahaston asiamies on 19.2.2014 tekemällään päätöksellä § 35/2014 hylännyt K.N.:n vahingonkorvausvaatimuksen, jolla vaadittiin Vantaan kaupunkia korvaamaan Ford Focus -merkkiselle henkilöautolle aiheutunut vahinko. Korvausvaatimus oli yhteensä 210, 00 euroa.

K.N. on tehnyt em. päätöksestä oikaisuvaatimuksen vaatien edelleen kaupunkia korvaamaan esittämänsä korvausvaatimukset ja oikaisemaan aiemman päätöksen. K.N.:n mielestä työmaalla on toimittu huolimattomasti, koska kiveykseen on jätetty korkea kieleke, joka ei ollut täysin näkyvissä ja siten varottavissa. K.N.:n mukaan muutenkin oletuksena on, että pihaan voi ajaa normaalisti, vaikka kadulla olisikin käynnissä korjaustyömaa. Kielekkeestä on K.N.:n mukaan olemassa valokuvia Vantaan kaupungin työntekijällä, joka kävi paikan päällä. K.N. vaatii edelleen 210 euron korvausta, joka kului auton pakoputken korjaukseen.

K.N.:n mukaan hän oli 12.9.2013 käymässä äitinsä luona Tikkurilassa Kirvelitie 3:ssa, jossa oli menossa kadunrakennustyömaa. Kadun reunan ja pihan väliin oli asennettu reunakiviä ja kivien reunat oli osittain peitetty hiekalla. Kiven reunan korkeutta oli tästä syystä vaikea havaita, joten K.N. ajoi autonsa varovasti talon pihaan.

Oikaisuvaatimuksen mukaan lähtiessään peruuttamalla pihasta, auton pohja karahti hyvin voimakkaasti reunakiveen. K.N.:n mukaan vauhti peruuttaessa oli hyvin matala ja hän tietoisesti varoi vasta asennettuja reunakiviä. Myös K.N. pihalla ollut äiti kuuli karahduksen äänen. Samana päivänä auton pakoputki alkoi pitää ääntä, jota ei aiemmin ollut kuulunut. Auto oli katsastettu kaksi viikkoa ennen tapahtumaa, eikä tällöin sen pakoputkessa havaittu minkäänlaista vauriota. Autoa ei hyväksytty katsastuksessa, jos siinä on alkavakin pakoputkivaurio. Vaatimuksen mukaan pakoputken korjaaja sanoi, että vaurio, joka oli joustoliittimessä, on tyypillinen vaurio, kun pakoputki saa ulkoisen iskun. Tarkemmin kivetystä tutkiessa K.N. on huomannut kahden kiven yhdistelmäkohdassa selkeän ja korkean kielekkeen.

Tapahtuman jälkeen K.N.:n äiti otti puhelimitse yhteyttä Vantaan kaupungin kadunpidon vastaavaan tiemestariin ja kertoi tapahtuneesta. Tiemestari ei myöntänyt mitään virhettä työmaalla tapahtuneen. Puhelun aikana tiemestarin kollega tuli paikalle, jolloin kohde myös valokuvattiin. Muutaman päivän kuluttua Suomen Maisemarakentajat Oy:n työntekijät korjasivat reunakivetyksen.

K.N.:n vaatimuksen mukaan katukiveyksen korkea kieleke oli ennen korjaamista usean naapurin ja vierailijan ihmetyksen kohteena.

Vastaava tiemestari Vantaan kadunpidosta on todennut asiasta seuraavaa:

Kirvelitie kuuluu Vantaan kaupungin kunnossapitoon. Vahinkoaikaan Kirvelitie oli katutekniikan kadunrakennustyömaa, joka oli merkitty asianmukaisesti infotauluin ja tietyömerkein. Muita ilmoituksia mahdollisista muista autovaurioista ei tuolta ajankohdalta ole.

Asiaa valmistellut lakimies toteaa oikaisuvaatimuksesta seuraavaa:

Vahingonkorvauslain mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys. Vahingonkärsijällä on myös velvollisuus mahdollisuuksiensa mukaan rajoittaa kärsimänsä vahingon määrää.

Vahingonkorvauslain mukainen vastuu perustuu pääsääntöisesti siis tuottamusvastuulle, jolloin vahingonkärsijällä on todistustaakka asiassa eli vahingonkärsijän on osoitettava vahinkoa tapahtuneen



sekä syy-yhteys vahingon ja vahingonaiheuttajan toiminnan välillä. Tämän lisäksi vahinko on tullut aiheuttaa tahallisesti tai huolimattomuudella. Muussa tapauksessa vahinko jää pääsääntöisesti korvaamatta.

Kirvelitie kuuluu Vantaan kaupungin kunnossapitoon ja alueella on ollut kadunpidon työmaa. Vahingonkärsijä on oikaisuvaatimuksessaan tarkentanut kertomustaan siitä miten vahinko on sattunut. Oikaisuvaatimuksen mukaan vahinko on aiheutunut auton osuessa korkeaan katukiveyksen reunaan pihalta peruutettaessa. Vaatimuksen mukaan kiveykseen oli jätetty korkea kieleke, joka ei ollut täysin näkyvissä. Vahingonkärsijän kertomusta asiasta voidaan pitää uskottavana.

Vantaan kaupungin katutekniikan lausunnon mukaan työmaalla on ollut asianmukaiset infotaulut ja tietyömerkit. Katutekniikan lausunnosta ei kuitenkaan ilmene onko kielekkeestä ollut erillistä varoitusta. Katutekniikalta ei ole myöskään saatu kuvia alueesta taikka mainitusta kielekkeestä.

Oikeuskäytännössä kadunpitoon liittyvää kunnossapitovastuuta on arvioitu tuottamusvastuun perusteella samalla kuitenkin asettaen kunnossapidon vaatimustaso huomattavan korkealle. Lisäksi kunnossapitovastuuseen on toisinaan sovellettu käännettyä todistustaakkaa niin, että tienpitäjää on pidetty vastuullisena kunnossapidossa olevan puutteen aiheuttamasta vahingosta, ellei ole selvitetty, ettei vahinko ole johtunut tienpitäjän laiminlyönnistä (esim. KKO 1992:141 ja KKO 1998:146).

Ottaen huomioon vahingonkärsijän toimittaman lisäselvityksen, Vantaan kaupungin puutteellisen selvityksen, asian joutuisan hoitamisen, kunnossapitoa koskevan oikeuskäytännön todistustaakan kääntymisestä sekä sen tosiasian, että kyseinen kieleke on myöhemmin korjattu, on vahingon tässä kyseisessä tapauksessa tapauksen erityispiirteet huomioon ottaen katsottava johtuneen kaupungin laiminlyönnistä. Näin ollen vahingon on katsottava johtuneen Vantaan kaupungin huolimattomuudesta ja Vantaan kaupunki vahingonkorvausvelvolliseksi.

Esitän, että K.N:n oikaisuvaatimus hyväksytään ja että vahinkorahasto maksaa K.N.:lle 210,00 euroa.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

Kaupunginhallitus 7.4.2014 § 18

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä esitetyn perustella hyväksyä K.N.:n oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 35/2014 ja korvata K.N.:lle vahinkorahastosta 210,00 euroa.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia, vahinkorahasto

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen