



Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 2 / 2014

KA/5195/03.01.02.01/2012
ML/PH

Vahinkorahaston asiamies on 16.1.2014 tekemällään päätöksellä 2/2014 hylännyt Asunto Oy Vantaan Kiirunapolun (myöhemmin "As Oy") vahingonkorvausvaatimuksen, jossa As Oy vaati Vantaan kaupunkia korvaamaan Vesilaitoksen tekemissä tietöissä joko räjäytysten tai kaivojen juntaamisen aiheuttaman tärinän seurauksena yhdestä asunnosta haljenneen wc-istuimen vesisäiliön uusimiskustannukset sekä kosteusmittauksen suorittamiskustannukset. Tapauksessa kyse on todennäköisesti ollut Vantaan kaupungin alueella suorittamista louhintatöistä.

As Oy on tehnyt vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä oikaisuvaatimuksen vaatien edelleen kaupunkia korvaamaan esittämänsä vahingon. As Oy vetoaa oikaisuvaatimuksessaan aikaisempien perusteiden lisäksi siihen, että minkäänlaista lopputarkastusta ei yhtiössä ole tehty, lopputarkastusraporttia ei yhtiölle ole toimitettu sekä siihen, että mittausanturit oli asetettu savimaalle, ei kalliolle, missä As Oy:n talot sijaitsevat.

Asiaa valmistellut lakimies toteaa oikaisuvaatimuksesta seuraavaa:

Tärinästä aiheutuvien vahinkojen korvaamiseen soveltuvat erityislakina laki ympäristövahinkojen korvaamisesta (ympäristövahinkolaki 737/1994) ja yleislakina vahingonkorvauslaki (VahL 412/1974). Korvausvastuun syntyminen edellyttää näiden lakien nojalla, että vahingonkärsijä osoittaa kärsineensä vahinkoa, joka on syy-yhteydessä tietyllä alueella harjoitetusta toiminnasta aiheutuneeseen tärinään. Ympäristövahinkolain esitöiden mukaan syy-yhteydeltä edellytetään korkea-asteista todennäköisyyttä, joka matemaattisesti ilmaistuna merkitsee selvästi yli 50 %:n suuruista varmuutta.

Louhintatöiden loppukatselmuksen 24.9.2012 on suorittanut Räjähdyskonsultit Oy. Loppukatselmuksen pöytäkirjassa todetaan, että As Oy:n huoneiston 10 G WC:n vesisäiliö on haljennut ja laskenut vedet lattialle. Räjähdyskonsultit Oy:n edustajan pöytäkirjaan merkitsemän lausunnon mukaan kyseessä ei kuitenkaan ole louhintavaurio. Vantaan kaupunki katsoo, ottaen huomioon Räjähdyskonsultit Oy:n ammattitaidon toimialallaan, että mittausanturien sijoittelu ja alueen maalajikoostumus on otettu loppukatselmuksen lausunnossa huomioon. Yrityksen edustajan arviota ei ole aihetta epäillä vääräksi.

Soveltuvien lakien tai yleisten vahingonkorvausoikeudellisten periaatteiden nojalla korvausvastuun syntymiseen ei vaikuta se, onko räjäytystöiden loppukatselmuksesta informoitu korvauksen vaatijaa. Näin ollen myöskään As Oy:n oikaisuvaatimuksessa tältä osin esittämät lisäperustelut eivät anna aihetta arvioida asiaa vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä eroavalla tavalla.

As Oy:n ei voida katsoa esittäneen oikaisuvaatimuksessaan sellaista lisänäyttöä, joka antaisi aihetta muuttaa vahinkorahaston asiamiehen päätöksessä tehtyä arviota syy-yhteyden todennäköisyydestä. Näin ollen Vantaan kaupunki katsoo yhä, ettei As Oy:n kärsimän vahingon ole osoitettu todennäköisesti aiheutuneen juuri Vantaan kaupungin teettämistä louhintatöistä.

Esitän, että Asunto Oy Korson Kiirunapolun oikaisuvaatimus hylätään.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

Kaupunginhallitus 28.4.2014 § 20

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä esitetyn perustein hylätä Asunto Oy Korson Kiirunapolun oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 2 / 2014.

**Päätös:**

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

lakimies Tommi Hietanen, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi