



Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 60 / 2014

VD/4817/03.01.02.01/2013
ML/TH/PH

Vahinkorahaston asiamies on 28.3.2014 tekemällään päätöksellä § 60/2014 hylännyt J.H.:n tekemän vahingonkorvausvaatimuksen J.H.:n Audi-merkkiselle ajoneuvolle aiheutuneesta vahingosta. Korvausvaatimuksessaan J.H. oli vaatinut korvauksena yhteensä 1776, 03 € sisältäen korityön, varaosat, maalauksen ja ruostesuojan.

J.H. on 14.4.2014 tehnyt vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä oikaisuvaatimuksen, jossa hän edelleen vaatii korvausta auton vahingoista, jotka aiheutuivat Vantaan kaupungin parkkipaikan irtonaisista katukivistä. Lisäksi J.H. esittää uutena vaatimuksena viivästyskoron (14%) maksamista sillä perusteella, että vahingosta on jo kulunut puoli vuotta.

Oikaisuvaatimuksessaan J.H. on tarkentanut kertomustaan. Oikaisuvaatimuksen mukaan kivet olivat ladottu väärälle kantille, mutta oikeaan paikkaan, josta syystä ne lähtivät vierimään helposti. Lisäksi J.H. on selventänyt, että hänen esittämissään kuvissa kivet oli ladottu alkuperäisille paikoille. Kuvat oli otettu myöhemmin, koska tapahtuma hetkellä ei pimeyden takia saanut kuvia otettua, eikä mukana ollut kameraa. J.H. arvioi, että tapahtuma oli seurausta irtonaisista kivistä, auton painosta ja huonosti tehdystä parkkipaikanpohjasta.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan lakimies toteaa asiasta seuraavaa:

Oikaisuvaatimuksen tekijä on oikaisuvaatimuksessaan uutena seikkana vedonnut ainoastaan siihen, että kuvat kivistä oli otettu myöhemmin tapahtumahetken jälkeen, koska tapahtuma-aikana oli pimeää eikä kameraa ollut mukana. Lisäksi J.H. on tarkentanut kertomustaan toteamalla, että kivet oli ladottu oikealle paikalle, mutta väärälle kantille.

Vahinkorahaston asiamiehen päätöksessä on todettu, että kyseinen pysäköintialue kuuluu Vantaan kaupungin kunnossapitoon ja että vahingonkärsijän ottamista kuvista voidaan todeta, että alueella on ollut irtonainen reunakivi. Päätöksessä on myös todettu, ettei kuvista kuitenkaan ilmene, että reunakivi olisi ollut ajoradalla, minkä lisäksi J.H.:n oman kertomuksen mukaan reunakivi on kierähtänyt auton etupyörän alle kun hän on ollut poistumassa parkkipaikalta.

J.H. on edelleen oikaisuvaatimuksessaan todennut että kivet ovat olleet oikealla paikallaan, josta ne ovat vierineet ajoradalle hänen lähtiessään peruuttamaan autoa. Kuten vahinkorahaston asiamiehen päätöksessä on todettu, viittaa tapahtumankulun kuvaus siihen, että J.H. on ajanut liian lähellä reunakiveystä. Tällöin auton rengas on osunut reunakiveen, joka sitten on osuman johdosta kierähtänyt auton renkaan alle. Mikäli ajoneuvoa olisi kuljetettu ajoradalla, ei vahinkoa olisi tapahtunut. Vahinko ei siis ole johtunut irtonaisista reunakivistä, vaan ajoneuvon huolimattomasta käsittelystä. Myöskään parkkipaikan pohjatyöt eivät voi itsessään aiheuttaa kivien vierimistä auton alle. Kyseessä on täytynyt olla ajoneuvon ajaminen reunakiveen.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyillä seikoilla ei näin ollen ole asiassa merkitystä. Päätöksen perusteina olleiden seikkojen osalta J.H. ei ole esittänyt uutta näyttöä.

Yllä esitettyyn perustuen ei Vantaan kaupungin korvausvelvollisuutta ole syytä arvioida vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä poikkeavasti.

Esitän, että J.H.:n oikaisuvaatimus hylätään.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.



Kaupunginhallitus 28.4.2014 § 21

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä esitetyn perusteella hylätä J.H.:n oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 60 / 2014.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

lakimies Tommi Hietanen, etunimi.sukunimi@vantaa.fi