

KORKEIMMALLE HALLINTO-OIKEUDELLE

VIITE

Selityspyyntö 27.5.2014, diaarin:o 1691/14

ASIA

Selitys Vantaan kaupunginvaltuuston asemakaavan muutoshakemuksen nro 002157 hylkäämispäätöstä 20.5.2013 § 20 koskevaan valitukseen.

SELITYKSEN ANTAJA

Vantaan kaupunginhallitus

Vantaan kaupunginhallituksen johtosäännön 4 §:n 11 kohdan mukaan kaupunginhallitus päättää selityksen antamisesta valtuuston päätöksestä tehtyyn valitukseen, jos kaupunginhallitus yhtyy valtuuston päätökseen. Koska kaupunginhallitus yhtyy valtuuston päätökseen, on sen tehtävänä antaa nyt pyydetty lausunto.

SELITYS

Vaatimukset

Kaupunginhallitus pyytää kunnioittavasti, että Korkein hallinto-oikeus hylkää valituksen ja vahvistaa Helsingin hallinto-oikeuden päätöksen asiassa.

Perustelut

Pyydettyinä lausuntonaan Vantaan kaupunginhallitus esittää seuraavaa:

Kaupunginhallitus uudistaa kaiken asiassa aikaisemmin lausumansa ja yhtyy kaikilta osin Helsingin hallinto-oikeuden 25.4.2014 antamaan päätökseen 14/0321/5, diaarinumero 03794/13/4103.

Valittaja on hakenut asemakaavan muutosta Vantaan kaupungin Jokivarren kaupunginosassa sijaitsevalle Kiiltomadonranta nimiselle lähivirkistysalueelle, jotta rakentaminen koko Kiiltomadonrannan alueella olisi mahdollista.

Vantaan kaupungin yleiskaavassa ja sen pohjalta laaditussa asemakaavassa nro 850100 asemakaavan muutoshakemuksen alainen alue on osoitettu lähivirkistysalueeksi (VL). Vantaan kaupungin strategisena linjauksena on ollut, että jokien ranta-alueet varataan virkistyskäyttöön. Lisäksi voimassa olevan asemakaavan virkistysalueen rajausta perustuu Keravanjoen tulva-alueeseen.

Kuten kaupunginhallituksen aikaisemmasta lausunnosta selviää, kaupunki on hankkinut asemakaavan muutoshakemuksen johdosta mm. Uudenmaan ELY -keskuksen lausunnon tulvariskistä alueella. ELY – keskuksen lausunnon mukaan alue on selkeästi tulvariskialuetta ja alueen ei voida katsoa täyttävän kriteereitä, joiden perusteella alueelle voisi osittaa asutusta. Lisäksi kaupungin omat asiantuntijat ovat laatineet Keravajoen tulvista ja tulvariskistä selvityksen, joka on ollut kaupunginvaltuuston 20.5.2013 §20 päätöksen liitteenä.

Kaupunginhallituksen näkemyksen mukaan voimassa oleva asemakaava ja asemakaavan muutos nro 850100 vastaa kaupungissa voimassa olevia alueellisia ratkaisuja ja on maankäytöllisesti ja toiminnallisesti toimiva kokonaisuus. Voimassa olevassa asemakaavassa on nimenomaan huomioitu maankäyttö- ja rakennuslain 54 §:n edellyttämät asemakaavan sisältövaatimukset, jonka mukaan asemakaava on laadittava siten, että luodaan edellytykset terveelliselle, turvalliselle ja viihtyisälle elinympäristölle. Näin ollen muutoshakemuksen hylkäämiselle on ollut lain mukaiset perusteet.

Lisäksi kaupunginhallitus toteaa samoin kuin Helsingin hallinto-oikeus päätöksessään, maanomistajalla ei ole lakiin perustuvaa oikeutta saada omistamalleen maalle hyväksytyksi haluamansa sisältöistä asemakaavaa.

Edellä lausuttu huomioon ottaen kaupunginhallituksen näkemyksen mukaan valituksessa ei ole tuotu esille mitään sellaista perustetta, jolla kaupunginvaltuuston päätöstä ja Helsingin hallinto-oikeuden päätöstä tulisi muuttaa. Valitus tulisi aiheettomana hylätä.

VANTAAN KAUPUNGINHALLITUS