



Sosiaalihuollon, perusterveydenhuollon ja erikoissairaanhoidon yhteisen asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankinta, välikarsinnan tulokset ja tarjoajien valinta toiselle neuvottelukierrokselle

SOSTER/619/00.04

ML/JTS/AT/AY-J/PH

Helsingin, Vantaan ja Kauniaisten kaupungit, Kirkkonummen kunta, Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiiri sekä KL-Kuntahankinnat Oy ovat tehneet sopimuksen sosiaalihuollon, perusterveydenhuollon ja erikoissairaanhoidon yhteisen asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankintayhteistyöstä. Hankintayhteistyö on osa APOTTI hankekokonaisuutta. Hankinnan kohteena on kuntien ja HUS:n käyttöön tuleva sosiaali- ja terveydenhuollon yhteinen asiakas- ja potilastietojärjestelmä. Hankinta toteutetaan hankintalain 25 §:n mukaisena neuvottelumenettelynä. Neuvottelujen aikana hankinnan sisältöä ja laajuutta voidaan täsmentää.

Vantaan kaupunginvaltuusto on 17.6.2013 § 9 päättänyt oikeuttaa kaupunginhallituksen tekemään hankkeen vaatimat hankintaan liittyvät päätökset.

Hankinnasta julkaistiin hankintailmoitus www.hankintailmoitukset.fi -sivustolla 30.8.2013 sekä korjausilmoitus 1.10.2013. Hankintarenkaan jäsenet tekivät osallistumishakemusten jättöajan päätyttyä kukin tahoillaan yhdenmukaisen päätöksen ehdokasvalintaa koskien. Vantaan kaupunginhallitus päätti valinnasta 16.12.2013 § 16.

Neuvotteluihin valittiin mukaan seuraavat tarjoajat:

- Atos IT Solutions and Services Oy
- CGI Suomi Oy
- Epic Systems Corporation
- IBM Finland Oy Ab
- InterSystems Corporation
- Tieto Healthcare & Welfare

Samalla päätettiin sulkea tarjouskilpailun ulkopuolelle Indra Sistemas S.A & Affecto Finland Oy –yhteenliittymä, koska ehdokas ei täyttänyt ehdokkaan soveltuvuudelle asetettuja vaatimuksia.

Neuvottelukutsun toimittamisen jälkeen edellä mainituista tarjoajista IBM Finland Oy Ab ja InterSystems Corporation ovat ilmoittaneet jättäytyvänsä pois neuvottelumenettelystä.

Ensimmäisen neuvottelukierroksen ja välikarsintaan vaikuttaneen tuotevertailun jälkeen Atos IT Solutions and Services Oy ilmoitti jättäytyvänsä pois neuvottelumenettelystä. Tästä johtuen kyseisen tarjoajan vähimmäisvaatimusten täyttymistä tai vertailupisteitä ei esitetä päätösehdotuksessa.

Hankintailmoituksen liitteenä olleessa pyynnössä osallistumishakemusten jättämiseen ilmoitettiin, että hankintayksiköt varaavat oikeuden neuvottelukutsuun mennessä ilmoittaa siitä, käydäänkö neuvottelut hankintalain 26 §:n 2 momentin mukaisesti vaiheittain siten, että neuvotteluissa mukana olevien tarjousten määrää rajoitetaan neuvottelujen aikana soveltamalla tarjouksen valintaperusteita.

Neuvotteluihin valituille tarjoajille lähetettiin neuvottelukutsu 3.2.2014. Neuvottelukutsun kohdassa 4. ilmoitettiin neuvotteluiden käymisestä vaiheittain siten, että neuvotteluissa mukana olevien tarjoajien määrää rajoitetaan neuvottelujen aikana hankintalain 26 §:n 2 momentin mukaisesti. Ensimmäisen neuvottelukierroksen jälkeen toteutetaan tarjoajien ns. välikarsinta, jossa valitaan toiselle neuvottelukierrokselle 3-4 välikarsintavaiheen vähimmäisvaatimukset täyttävää tarjoajaa. Valinta toteutetaan soveltamalla ilmoitettuja välikarsinnan vähimmäisvaatimuksia ja vertailuperusteita. Toiselle neuvottelukierrokselle valitaan ainoastaan ne tarjoajat, jotka täyttävät välikarsintavaiheen vähimmäisvaatimukset. Tarjoajat, jotka eivät täytä vähimmäisvaatimuksia, suljetaan pois kilpailutuksesta.

Välikarsintavaiheen vähimmäisvaatimukset ja vertailuperusteet ilmoitettiin neuvottelukutsun liitteessä 1.:



Vaatus 1. Tarjottavan ratkaisun tulee täyttää avoimille rajapinnoille asetetut pakolliset vaatimukset, jotka oli kuvattu tarkemmin neuvottelukutsun liitteessä 1.1.

Avoimille rajapinnoille asetettuja vaatimuksia käytiin läpi suunnitellusti teknisen osa-alueen neuvotteluiden aikana. Neuvotteluiden perusteella avoimia rajapintoja koskeviin vaatimuksiin tehtiin vähäisiä tarkennuksia, ja tarjoajilta pyydettiin neuvottelukutsussa ilmoitetusti erillinen allekirjoitettu sitoumus vaatimusten täyttymisestä 26.5.2014 mennessä. Sitoumus ja siinä ilmoitetut avointen rajapintojen vähimmäisvaatimukset on esitetty liitteessä 1. Kaikki tarjoajat täyttivät avoimia rajapintoja koskevan vähimmäisvaatimuksen ja palauttivat liitteen 1 mukaisen sitoumuksen.

Vaatus 2. Tarjottavan ratkaisun tuli saavuttaa toiminnalliselle laajuudelle ja laadulle, käytettävyydelle sekä mukautettavuudelle asetettu vähimmäistaso. Suoritetun tuotevertailun (tuotevertailu A) tavoitteena oli varmistua tämän vähimmäistason täyttymisestä. Tuotevertailu ja sen toteutus kuvattiin tarkemmin neuvottelukutsun liitteessä 3, jonka lisäksi tarjoajille toimitettiin ennen tuotevertailun käynnistymistä tuotevertailun painoarvotaulukko sekä tuotevertailun pisteytysmalli. Tuotevertailun vähimmäisvaatimukset esitettiin neuvottelukutsun liitteessä 1.2. Neuvottelukutsu tuotevertailua koskevine liitteineen, tuotevertailun aihealuekohtainen painoarvotaulukko sekä tuotevertailun pisteytysmalli ovat liitteen 2. "Tuotevertailu A:n tulokset ja päätösehdotuksen perustelut" liitteenä.

Vertailu toteutettiin ilmoitetusti tuotevertailuna seuraavin vertailuperustein:

<u>Vertailtava osa-alue</u>	<u>Osa-alueen painoarvo</u>
Toiminnallinen laajuus ja laatu	50 %
Käytettävyys	15 %
Mukautettavuus	35 %

Tuotevertailu toteutettiin kolmella osa-alueella:

Toiminnallisen laajuuden ja laadun (osa-alueen painoarvo 50 %) arvioinnissa haettiin näyttöä siitä, että tuotteet kattavat tilaajan tarvitsemat keskeiset sosiaali- ja terveydenhuollon toiminnallisuudet ja että ne täyttävät loppukäyttäjien tarpeet.

Toiminnallisen laajuuden ja laadun vertailu toteutettiin seuraavilla osa-alueen *aihealueilla*:

1. Päivystys-tehohoito-leikkaussali
2. Äitiysneuvola-synnytyssairaala -lastenneuvola
3. Vuodeosasto
4. Avovastaanotto
5. Kotihoito ja vanhuspalvelut
6. Sähköinen asiointi
7. Toimeentulotuki
8. Lastensuojelu
9. Vammaispaalvelut

Käytettävyysarvioinneissa (osa-alueen painoarvo 15 %) todennettiin, että tuotteiden käytettävyys keskeisissä sosiaali- ja terveydenhuollon toiminnallisuuksissa on riittävää tasoa. Sen alataavoitteina oli tuloksellisuuden, tehokkuuden ja käyttäjätyytyväisyyden lisääminen sekä asiakas- ja potilasportaalin käytön esteettömyyden ja hyvän käyttökokemuksen edistäminen.

Käytettävyuden osa-aluetta vertailtiin seuraavilla osa-alueen *aihealueilla*:

1. Päivystys-tehohoito-leikkaussali
2. Äitiysneuvola-synnytyssairaala-lastenneuvola
3. Vuodeosasto
4. Avovastaanotto
5. Kotihoito ja vanhuspalvelut
6. Sähköinen asiointi
7. Toimeentulotuki
8. Lastensuojelu
9. Vammaispaalvelut



Mukautettavuustesteissä (osa-alueen painoarvo 35 %) haettiin näyttöä siitä, että tuotetta voidaan mukauttaa käyttäjien ja käyttäjäorganisaation nykyisiin ja tuleviin tarpeisiin ja näiden muutoksiin kustannustehokkaasti ja toimittajariippuvuutta vähentävästi.

Mukautettavuuden osa-aluetta vertailtiin seuraavilla osa-alueen *aihealueilla*:

1. Raportointi
2. Lomakkeet
3. Protokollat
4. Näkymät
5. Heräte käsittely
6. Sähköinen asiointi

Tarjottavan ratkaisun tuli saavuttaa kullakin vertailtavan osa-alueen aihealueella asetettu vähimmäistaso. Aihealueet pisteytettiin arvioijien toimesta valmiiden arviointikysymysten ja vastausvaihtoehtojen perusteella. Ratkaisun aihealueesta saama pistemäärä perustui arvioijien antamiin vastauksiin.

Kullekin osa-alueelle määritetyn osa-aluekohtaisen painotuksen lisäksi osa-alueiden aihealueille ilmoitettiin aihealuekohtaiset painoarvot. Mikäli ratkaisu ei saavuta aihealuekohtaista vähimmäistasoa, tarjoaja suljetaan pois kilpailutuksesta. Vähimmäistason ylittäneiden toimittajien / tuotteiden keskinäinen paremmuusjärjestys perustuu tuotevertailun yhteispisteisiin. Aihealuekohtaiset vähimmäisvaatimukset ilmoitettiin tarjoajille tarkemmin ennen tuotevertailujen alkua toimitetussa tuotevertailun painoarvotaulukossa sekä pisteytysmallissa.

Kuten edellä todettu, tarjottavan ratkaisun tuli saavuttaa kullakin vertailuperusteen aihealueella tietty vähimmäistaso. Mukautettavuuden sekä toiminnallisen laadun ja laajuuden osa-alueiden aihealueiden vähimmäisvaatimus oli 25% kaikkien tarjoajien kyseisestä aihealueesta saamien pisteiden keskiarvosta. Käytettävyysosa-alueen aihealuekohtainen vähimmäistaso oli 10% kunkin aihealueen (aihealueet nro 1,2,3 ja 6,7,8,9) käytettävyyssiantuntija-arvioinnin maksimipisteistä. Aihealueilla 4 (avovastaanotto) ja 5 (kotihoito ja vanhuspalvelut) ei toteutettu käytettävyyden asiantuntija-arviointeja tässä tuotevertailussa, joten niihin liittyen ei asetettu myöskään vähimmäisvaatimusta.

Tuotevertailu A:n tulokset ja vähimmäisvaatimusten täytyminen

Tarjoajien osa-aluekohtaisesti sekä aihealuekohtaisesti saamat pisteet vertailuineen ilmenevät liitteestä 2. "Tuotevertailu A:n tulokset ja päätösehdotuksen perustelut".

Tarjoajista CGI Suomi Oy ja Epic Systems Corporation täyttivät kaikki aihealuekohtaiset vähimmäisvaatimukset.

Tarjoaja Tieto Healthcare & Welfare Oy:n ratkaisun sosiaalihuollon mukautettavuus-osa-alueen aihealueelta 5 (Heräte käsittely) saamat pisteet jäivät alle asetetun aihealuekohtaisen vähimmäistason. Tarkempi tarjoajakohtainen vertailu piste-eroineen ja perusteluineen ilmenee liitteestä 2.

Ensimmäisen neuvottelukierroksen ja välikarsintaan vaikuttaneen tuotevertailun jälkeen Atos IT Solutions and Services Oy ilmoitti jättäytyvänsä pois neuvottelumenettelystä.

Neuvottelukutsussa ilmoitetusti toiselle neuvottelukierrokselle valitaan ainoastaan ne tarjoajat, jotka täyttävät neuvottelukutsussa välikarsintavaihetta varten asetetut ja tuotevertailun painoarvotaulukossa sekä pisteytysmallissa tarkemmin ilmoitetut aihealuekohtaiset vähimmäisvaatimukset. Tarjoajat, jotka eivät täytä kyseisiä vähimmäisvaatimuksia, suljetaan pois kilpailutuksesta. Kun tarjoaja Tieto Healthcare & Welfare Oy ei edellä ja tarkemmin liitteessä 2. kuvatulla tavalla ole täyttänyt asetettuja aihealuekohtaisia vähimmäisvaatimuksia, tarjoaja suljetaan pois kilpailutuksesta.

Näin ollen välikarsintavaiheen jälkeen neuvottelumenettelyssä jatkavat tarjoajista CGI Suomi Oy ja Epic Systems Corporation. Koska välikarsintavaiheen vähimmäisvaatimukset täyttäviä tarjoajia on ainoastaan kaksi ja siten vähemmän kuin ennalta valittavaksi ilmoitettu määrä (3-4 tarjoajaa), tarjoajien määrää ei välikarsintavaiheessa enemmälti rajoiteta.



Päätöksen tiedoksianto

Päätöksen tiedoksiannosta huolehtii hanketoimisto. Tiedoksiantoon liitetään oikaisuohje ja valitusosoitus.

Kaupunginhallitus 11.8.2014 § 14

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään valita hankintamenettelyn toiselle neuvottelukierrokselle seuraavat toimittajat:

- CGI Suomi Oy
- Epic Systems Corporation

Samalla päätetään sulkea pois kilpailutuksesta Tieto Healthcare & Welfare Oy, koska kyseisen tarjoajan ratkaisut eivät täyttäneet neuvottelumenettelyn välikarsintavaiheessa hankinnan kohteelle asetettuja vähimmäisvaatimuksia.

Tarkastetaan ja hyväksytään pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Päätös:

Kaupunginhallitus päätti yksimielisesti jättää asian pöydälle kaupunginhallituksen seuraavaan kokoukseen.

Liitteet:

- Yhteenveto avointen rajapintojen vähimmäisvaatimusten täyttämisestä
- Tuotevertailu A:n tulokset ja päätösehdotuksen perustelut (asiakirjan liitteet ovat nähtävänä kokouksessa)

Täytäntöönpano: Apotti-hanketoimisto / ote:
Atos IT Solutions and Services Oy
CGI Suomi Oy
Epic Systems Corporation
Tieto Healthcare & Welfare Oy

Muutoksenhakuohje: 6. Hankintaoikaisu ja markkinaoikeusvalitus hankinta-asiassa

Lisätiedot:

talous- ja hallintojohtaja Ari Toiva, puh. 09 839 24290 ja tietohallintojohtaja Antti Ylä-Jarkko, puh. 09 839 22323, etunimi.sukunimi@vantaa.fi