



Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 69 / 2014

VD/624/03.01.02.01/2014

ML/TH/PH

Vahinkorahaston asiamies on 1.4.2014 tekemällään päätöksellä § 69/2014 hylännyt H.H.:n vahingonkorvausvaatimuksen koskien H.H.:n Renault Megane Sport Tourer – merkkiselle henkilöautolle aiheutunutta vahinkoa.

Alkuperäisen korvausvaatimuksen mukaan H.H:n vaimo oli ajamassa töihin aamulla 21.11.2013 kello 6:20 kun hän törmäsi ajokaistalla olleeseen irtonaiseen reunakiveen. H.H. oli tarkastanut ajoneuvon kunnan eikä havainnut vaurioita. Myöhemmin iltapäivällä oli ajoneuvon alustasta kuulunut kolinaa Kehä III:sella, jolloin kuljettaja oli pysäyttänyt auton. Hinausauton saavuttua oli huomattu oikeanpuoleisen renkaan puuttuvan kokonaan.

Vahinkotapahtumassa auton oikea eturengas hävisi ja vanne vaurioitui. Lisäksi rengas oli naarmuttanut lokasuojan reunaa ja sisälokasuojaa. Korvausvaatimuksessa vaadittiin korvattavaksi vakuutuksen omavastuuta sekä korvausta bonusten alenemisesta. Korvausvaatimus oli yhteensä 702,00€.

H.H. on 16.4.2014 päivätyllä oikaisuvaatimuksella vaatinut oikaisua vahinkorahaston asiamiehen päätökseen. H.H. vaatii edelleen, että Vantaan kaupunki korvaa hänelle alkuperäisen korvausvaatimuksen mukaisesti 702,00 euroa. H.H.:n mukaan on kaksi todistajaa sille, että vahingon sattumisen ajankohtana ajokaistalla oli kappale reunakiveä. H.H.:n vaimo oli käynyt tarkastamassa tapahtuman jälkeen, että moottorista ei vuoda öljyä ja että kaikki näytti päällisin puolin olevan kunnossa.

H.H.:n mukaan vahinko on oletettavasti sattunut niin, että auton alumiinivanteen reuna oli vaurioitunut jo reunakiveen törmäyttäessä, mutta vasta muutaman kilometrin ajon jälkeen vanne murtui ja rengas tyhjeni äkillisesti. Jos rengas tyhjenee äkillisesti räjähtäen, on asiantuntijoiden mukaan täysin mahdollista, että rengas irtoaa vanteelta. H.H.:n autossa oli uudet, noin 500 kilometriä ajetut renkaat ja vanteet, mistä syystä on hänen mukaansa hyvin todennäköistä, että reunakiven yliajaminen on aiheuttanut vahingon.

Vantaan kaupungin vastaava tiemestari on todennut oikaisuvaatimuksesta seuraavaa:

Korvaushakemuksesta tai oikaisuvaatimuksesta ei ilmene, että korvauksenhakija olisi poistanut mahdollista vaaraa aiheuttavan reunakiven kadulta, tai ilmoittanut siitä kadunpitoon/hälytyskeskukseen/poliisille.

Työmaapäiväkirjaan tehtyjen merkintöjen mukaan irtonaisesta reunakivestä Rajatorpantien ja Koivuvaarankujan risteysalueella ei ole tullut tietoa tiemestaripiiriin.

Muita vahinkoilmoituksia korvausvaatimuksen mukaisesta kohdasta ei ole tiedossa lausunnon kirjoituspäivänä.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan lakimies toteaa asiasta seuraavaa:

Vahingonkorvauslain mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys. Vahingonkärsijällä on myös velvollisuus mahdollisuuksiensa mukaan rajoittaa kärsimänsä vahingon määrää.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty uusia seikkoja tai uutta näyttöä vahinkotapahtumasta. Vahingonkärsijä ei ole toimittanut kuvia väitetystä tiellä olleesta reunakivestä taikka vahingoista. Tiemestaripiiriin ei ole tullut tietoa irtonaisesta reunakivestä eikä autovahingoista Rajatorpantien ja Koivuvaarankujan risteysalueelta. Muita korvausvaatimuksia kyseiseltä kohdalta ei myöskään ole tullut.



Yllä mainitun perusteella H.H. ei ole pystynyt luotettavasti näyttämään, että ajokaistalla olisi ollut irtonainen reunakivi. Tiemestaripiirillä ei myöskään ole tietoa irtonaisesta reunakivestä kyseisessä kohdassa.

On myös otettava huomioon, että ajoneuvo oli tarkastettu väitetyt reunakiven yliajon jälkeen. Tällöin autossa ei havaittu minkäänlaisia vaurioita. Ajoneuvolla oli myös ajettu vahinkotapahtuman jälkeen ilman, että ajoneuvon kunnossa olisi huomattu mitään poikkeavaa. Näin ollen tarkastusta ei tehty huolella tai rengas ei mennyt rikki väitetystä osumasta. Vaihtoehtoisesti jos rengas olisi vaurioitunut reunakiven yli ajettaessa, olisi vahinko tullut havaita autoa asianmukaisesti ja huolellisesti tarkastettaessa. Tällöin vahingot eivät olisi olleet niin suuret kuin nyt käsiteltävänä olevat. Laiminlyömillä tarkastaa auto huolella ajoneuvon kuljettaja on edesauttanut vahingon syntymistä.

Joka tapauksessa vahingon aiheutumista reunakiven yliajamisesta on pidettävä hyvin epätodennäköisenä. Ajokaistalla väitetyksi olleesta reunakivestä ei myöskään ole esitetty näyttöä eikä sellaisesta ole ilmoituksia tai muuta tietoa tiemestaripiiriin tullut. Näin ollen ja tarkemman näytön puuttuessa, vahingon ei voida katsoa aiheutuneen Vantaan kaupungin huolimattomasta menettelystä eikä Vantaan kaupunki ole vastuussa renkaan katoamisesta ja sitä seuranneista vahingoista. Vahinko on todennäköisesti aiheutunut renkaan kunnosta taikka muusta kun vaatimuksen mukaisesta tapahtumasta.

Esitän, että H.H.:n oikaisuvaatimus hylätään.

Kaupunginhallitus 3.11.2014 § 15

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä esitetyn perusteella hylätä H.H.:n oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 69 / 2014.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

lakimies Tommi Hietanen, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi