



Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 89 / 2014

VD/656/03.01.02.01/2014

ML/TH/PH

Vahinkorahaston asiamies on 17.4.2014 tekemällään päätöksellään § 89/2014 hyväksynyt J.W.:n vahingonkorvausvaatimuksen tietyn edellytyksin. Vahinkorahaston asiamiehen päätöksessä vahingonkorvausta on vahingonkorvauslain 6 luvun 1 §:n tarkoittamalla tavalla kohtuuden mukaan soviteltu.

Alkuperäisen vaatimuksen mukaan J.W. oli 9.1.2014 pysäköidessään unohtanut pysäköintikiekon, mistä syystä pysäköinnintarkastaja oli määrännyt pysäköintivirhemaksun. J.W.:n mukaan pysäköinnintarkastaja oli nostanut tuulilasinpyyhintä kiinnittäessään pysäköintivirhemaksua siihen. Kyseisessä automallissa ikkunanpyyhintä ei voi nostaa konepellin ollessa kiinni. Seurauksena pyyhkimen varsi on naarmuttanut/hionut värin pois metalliin asti konepellin takareunasta.

Korvausvaatimuksessa vaadittiin Vantaan kaupunkia korvaamaan J.W.:n Mercedes Benz CLS 350 -henkilöautolle (rek. CYO-324) aiheutunut vahinko. Korvausvaatimus oli 852,05 euroa.

Vahinkorahaston asiamiehen päätöksessä on korvausta kohtuullistettu sillä perusteella, että vahinko on suurelta osin aiheutunut J.W.:n auton yllättävän ominaispiirteen vuoksi. Kohtuulliseksi summaksi on tapauksessa katsottu kolmasosa aiheutuneen vahingon määrästä, eli 284,02 euroa.

J.W. vaatii oikaisuvaatimuksessaan, että vahingonkorvaus tulisi maksaa alkuperäisen vahingonkorvausvaatimuksen mukaisesti, jolloin korvattava määrä olisi yhteensä 852,05 euroa. Perusteeksi oikaisuvaatimukseensa J.W. on esittänyt, että hänen karkean arvion mukaan MB CLS – merkkisiä autoja on Suomen liikenteessä noin 1000 kappaletta. J.W. myöntää tämän määrän tekevän auton harvinaiseksi Suomessa, mutta hän kyseenalaistaa sen tekevän autosta erityisen vahinkoaltista. Tämän lisäksi oikaisuvaatimuksessa kerrotaan että Audin A7- ja Q5- malleissa on samantapaiset tuulilasinpyyhkijät.

Oikaisuvaatimuksessa esitetään myös, että pysäköinnintarkastajan tulisi ammattinsa ja koulutuksensa perusteella tietää MB CLS – merkkisen auton tuulilasinpyyhkijöihin liittyvistä ominaisuuksista.

Oikaisuvaatimuksen mukaan vaadittu 852,05 euroa on jo itsessään kompromissi ottaen huomioon se, että auton arvo alenee konepellin maalauksen takia. Maalattu konepelti ei tule olemaan täysin samanvärinen kuin muu auto. Lisäksi J.W.:lle koituu kustannuksia sijaisauton hankkimisesta siksi aikaa kun hänen autonsa konepelti maalataan.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan lakimies toteaa oikaisuvaatimuksesta seuraavaa:

Oikaisuvaatimuksen perusteeksi ei ole esitetty sellaisia seikkoja jotka eivät olisi olleet tiedossa alkuperäistä korvausvaatimusta käsiteltäessä. J.W. on oikaisuvaatimuksessaan arvioinut MB CLS – merkkisten henkilöautojen määrää Suomen liikenteessä, ja todennut itsekin mallin olevan Suomessa harvinainen.

J.W. mainitsee myös, että Audi A7 – sekä Q5 – malleissa on samantapainen ratkaisu tuulilasinpyyhkimien asettelussa. Kyseessä on aivan toisen valmistajan automallit, joiden ominaisuuksilla ei tässä kyseisessä tapauksessa ole merkitystä. Ei ole esitetty minkäänlaista näyttöä siitä, että samanlainen vahinko syntyisi kyseisille automalleille tilanteessa, jossa tuulilasinpyyhkimen alle asetetaan pysäköintivirhemaksu. Yleisen elämäkokemuksen perusteella voidaan sen sijaan todeta, että selvästi valtaosassa autoja pysäköintivirhemaksun asettaminen pyyhkijänsulan alle ei aiheuta minkäänlaista vahinkoa.



Vahingonkorvauslain 6 luvun 1 pykälän mukaan voidaan vahingonkorvausta kohtuuden mukaan sovittelua, jos vahingon kärsineen puolelta on myötävaikutettu vahinkoon tai jos muu vahingon aiheuttaneeseen tekoon kuulumaton seikka on myös ollut vahingon syynä. Em. pykälässä tarkoitettuna seikkana pidetään esimerkiksi vahingon kohteen erityistä vahinkoalttiutta.

Esineille on mahdollista muotoilla sellaisia kriteereitä, joista poikkeavia kohteita voidaan pitää erityisen vahinkoalttiina. Korkeimman oikeuden ratkaisussa KKO 1996:59 on edelleen mainittu, että kohteen erityisen vahinkoalttiuden huomioon ottaminen ei edellytä sitä, että erityinen vahinkoalttius voitaisiin lukea vahingonkärsijän tuottamuksen aiheuttamaksi. Samaisesta ratkaisusta ilmenee lisäksi periaate, jonka mukaan korvausvastuu voi alentua, vaikka vahingoittunut kohde on ollut sen valmistamisajankohtana tavanmukainen ja tuolloisten normaalia kestävyyttä koskeneiden käsitysten mukainen. Periaatteesta käy ilmi se, että kohteen ei tarvitse olla virheellinen tai heikentynyt ollakseen erityisen vahinkoaltis.

Yllä mainittujen periaatteiden perustana on ajatus siitä, että esineen normaalia korkeampaa vahingoittumisalttiutta ei voida siirtää vahingonaiheuttajan riskille. Kyseisessä tapauksessa J.W.:n auton erityistä vahinkoalttiutta ei voida siirtää pysäköinnintarkastajan riskille.

Valtaosassa henkilöautoja tuulilasinpyyhkijät voidaan nostaa aiheuttamatta ajoneuvolle vahinkoa. Yleisen elämäkokemuksen perusteella voidaan todeta, että ajoneuvon pyyhkimen nostaminen ei tavallisesti aiheuta ajoneuvon satojen eurojen vahinkoa. J.W.:n omistamassa henkilöautomallissa näin kuitenkin on. J.W.:n autoa voidaan pitää tältä osin poikkeuksellisen vahinkoalttiina.

Oikaisuvaatimuksen mukaan pysäköinnintarkastajan olisi ammattinsa puolesta pitänyt tietää MB CLS –mallin tuulilasinpyyhkijöiden ominaisuuksista. On kuitenkin otettava huomioon, että MB CLS on harvinainen auto Suomen liikenteessä. Pysäköinnintarkastajan tuulilasinpyyhkijän nostamisesta aiheutunut vahinko on tullut täydellisenä yllätyksenä johtuen Suomessa harvinaisen automallin harvinaisesta ominaisuudesta, joka poikkeaa merkittävästi valtaosasta autoja. Pysäköintivirhemaksun asettaminen tuulilasinpyyhkijän alle on pysäköinnintarkastajien yleinen käytäntö.

Näin ollen korvausta on vahingonkorvauslain 6 luvun 1 §:n tarkoittamalla tavalla kohtuuden mukaan sovittelava. Ottaen huomioon, että vahinko on suurelta osin aiheutunut juuri auton yllättävän ominaispiirteen vuoksi, on kohtuulliseksi summaksi tapauksessa katsottava kolmasosa aiheutuneen vahingon määrästä eli 284,02 euroa.

J.W. vetoaa oikaisuvaatimuksessa myös siihen, että hänelle on syntynyt tai tulee syntymään kuluja siitä, että auton maalaaminen laskee auton arvoa. Lisäksi hänelle saattaa syntyä kuluja sijaisauton hankkimisesta maalauksen ajaksi. J.W. ei alkuperäisessä korvausvaatimuksessa ole vaatinut korvausta auton arvon alenemisesta maalauksen johdosta, eikä myöskään sijaisauton kustannuksista. Oikaisuvaatimuksessa ei voida esittää uusia vaatimuksia. Oikaisuvaatimuksella haetaan oikaisua vahinkorahaston asiamiehen päätökseen.

Yllä mainittujen seikkojen perusteella on J.W.:lle vahinkorahastosta maksettu korvaus kohtuullinen.

Esitän, että J.W.:n oikaisuvaatimus hylätään.

Kaupunginhallitus 3.11.2014 § 17

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä esitetyn perusteella hylätä J.W.:n oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 89 / 2014.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia



Vantaa

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

lakimies Tommi Hietanen, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi