



Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 100 / 2014

VD/2392/03.01.02.01/2014

ML/TH/PH

Vahinkorahaston asiamies on 14.5.2014 tekemällään päätöksellä § 100/2014 hylännyt A.S.:n vahingonkorvausvaatimuksen A.S.:n henkilöautolle aiheutuneista vahingoista.

Alkuperäisen korvaushakemuksen mukaan A.S.:n ajoneuvo oli siirretty Kaurapellonkadun 24h-parkkialueelta Vantaan kaupungin ajoneuvojen siirtokeskukseen osoitteeseen Hanskalliontie 6. Ajoneuvoa noudettaessa A.S. havaitsi, että ajoneuvon etupuskuri on vaurioitunut ja rekisterikilpi kadonnut auton ollessa Vantaan kaupungin ajoneuvojen siirtokeskuksessa.

A.S. vaati Vantaan kaupunkia korvaamaan BMW 520ia -merkkisen henkilöauton puskurin uusimisesta aiheutuneet kulut 1730,00 euroa sekä uuden rekisterikilven hankkimisesta aiheutuneet kulut 9,00 euroa.

A.S. on 4.6.2014 tehnyt vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä oikaisuvaatimuksen, jossa hän edelleen vaatii korvausta. Oikaisuvaatimuksessaan A.S. kertoo olevansa tyytymätön päätökseen ja vetoaa siihen, että hänen autonsa on ollut ehjä kun hän on sen Kaurapellonkadulle jättänyt. Kun A.S. on seuraavan kerran nähnyt autonsa siirtovarikolla, on autosta kadonnut rekisterikilpi sekä auton etupuskuri on vaurioitunut. Autossa on ollut rekisterikilpi paikoillaan kaikissa pysäköinninvalvonnan ottamissa kuvissa.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan lakimies toteaa asiasta seuraavaa:

Vahingonkorvauslain mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys. Vahingonkärsijällä on myös velvollisuus mahdollisuuksiensa mukaan rajoittaa kärsimänsä vahingon määrää.

Vantaan kaupungin ajoneuvojen siirtokeskus on todennut, että haettaessa ajoneuvoa Vantaan kaupungin romuajoneuvojen siirtokeskuksesta A.S.:n henkilöautossa on ollut etupuskuri paikallaan. Vantaan kaupungin varikon henkilökunnalla ei ole tietoa siitä, miten vahingot ovat syntyneet.

Pysäköinninvalvonnan ottamien kuvien perusteella voidaan todeta, että puskurissa on ollut vauriota jo ennen auton siirtoa. Kuvista voidaan kuitenkin päätellä, että rekisterikilpi oli paikoillaan varikolle siirrettäessä. Ajoneuvojen siirtokeskuksen henkilökunnalta saadun lausunnon mukaan rekisterikilven katoaminen ei ole aiheutunut Vantaan kaupungin ajoneuvojen siirtokeskuksen toimesta vaan vahingon on luultavasti aiheuttanut kolmas osapuoli.

A.S. ei ole asiassa pystynyt osoittamaan, että Vantaan kaupunki tai Vantaan kaupungin työntekijät olisivat aiheuttaneet A.S.:n ajoneuvolle vahinkoa. A.S. ei myöskään ole suoranaisesti väittänyt oikaisuvaatimuksessaan, että Vantaan kaupunki olisi aiheuttanut kyseiset vahingot. Vahingot eivät ole aiheutuneet Vantaan kaupungin tuottamuksellisesta menettelystä eikä Vantaan kaupunki näin ollen ole korvausvelvollinen asiassa.

Esitän, että A.S.:n oikaisuvaatimus hylätään.

Kaupunginhallitus 3.11.2014 § 18

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä esitetyn perusteella hylätä A.S.:n oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 100 / 2014.

**Päätös:**

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

lakimies Tommi Hietanen, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi