

3509/1/14

KORKEIN HALLINTO-OIKEUS
Fabianinkatu 15, Helsinki

ASIA: Valituslupahakemus- ja kirjelmä Helsingin Ho päätös 14/0740/5

VALITUSLUPAHAKEMUS JA VALITUSKIRJELMÄ

31.10.14
- 8.10.14 (ps. annettu)
23
7.11.14
30 pv. Ajossa

6.11.2014

Vantaa

Korkein hallinto-oikeus

Saapunut 07.11.2014

Liitteitä1..... No3509/11/14
4/03 Paula Lehmuskallio

Me allekirjoittaneet, Vantaa Kuninkaan asukkaat haemme valituslupaa Helsingin Hallinto-oikeuden päätökseen 14/0740/5.

Vantaan kaupunginvaltuuston asemakaavanmuutospäätös 18.11.2013 § 20.

Vantaan kaupunginvaltuusto on hyväksynyt 28.10.2013 päivätyn Kanervanummen asemakaavan muutoksen numero 002094 sekä tonttijaon muutoksen Hakkila ja Kuninkaala/Kanervanummi. Valitus koskee asemakaavan muutosta Hakkilan kortteleissa 66131, 66134, 66135, osaa korttelista 66053 sekä katu-virkistys- ja liikennealuetta ja Kuninkaalassa katu- ja virkistysaluetta.

KHO:n vuonna 1995 antama päätös koskien nyt esillä olevaa Kanervanummen puistoaluetta

Olemme 28.12.2013 päivätyssä valituksessamme sekä 13.3.2014 päivätyssä vastaselityksessämme Helsingin hallinto-oikeudelle tuoneet esille perustelut joilla vaadimme Kanervanummen puistoalueen säilyttämistä lähivirkistysalueena. Olemme perustelleet vaatimustamme 1990-luvun puolivälissä Ympäristöministeriön antamalla ja vuonna 1995 KHO:n vahvistamalla päätöksellä.

Katsomme, että Vantaan kaupungin yksioikoinen näkemys Kanervanummen puistoaluetta koskevan KHO:n vuonna 1995 antaman päätöksen kumoutumisesta vuonna 2007 vahvistetun uuden yleiskaavan myötä on mielestämme kiistanalainen. Näkemystämme tukee se, että KHO:n antaman päätöksen jälkeen tilanne kuluneen kahden vuosikymmenen aikana ei ole muuttunut mielestämme sellaiseksi, että Kanervanummen puistoalueen käyttötarkoitus muuttuisi.

Katsomme, että vaatimuksemme puistoalueen säilyttäminen nykyisessä tilassa on kohtuullinen ja perustelemme vaatimustamme myös sillä, että yleiskaava on kunnan yleispiirteinen maankäyttösuunnitelma ja ohjeellinen eikä pakota Kanervanummen puistoalueen muuttamista T-alueeksi.

Vantaan kaupunki antaa kuitenkin ymmärtää kaikissa yhteyksissä, että koska Kanervannummen puistoalue on vuonna 2007 vahvistetussa yleiskaavassa merkitty T-alueeksi sen käyttötarkoitus on täysin sinetöity ja KHO:n vuonna 1995 antamaan kielteiseen päätökseen johtaneet perustelut nykytilannetta arvioitaessa merkityksettä.

Emme yhdy Vantaan kaupungin esittämään näkemykseen. Katsomme, että KHO:n tuolloin kielteiseen päätökseen johtaneet perusteet ovat edelleen kestäväällä pohjalla perusteltaessa Kanervannummen puistoalueen säilyttämisessä lähivirkistysalueena.

Jos tarkastelemme ja tulkitsemme vuoden 2007 yleiskaavaa Vantaan kaupungin esittämän tulkinnan perusteella niin, että yleiskaava on ehdoton ja sitova toteamme, **että vuonna 2007 vahvistettuun yleiskaavaan ei ole merkitty minkäänlaista lähivirkistysaluetta (VL) alueelle.** Jos yleiskaavan tulkinta on niin ehdoton kuin Vantaan kaupunki Kanervannummen puiston osalta esittää, niin miksi se voisi olla nyt niin joustava, että kaavasta puuttuva VL alue olisikin mahdollisuus järjestää Kanervannummen puistoalueen kompensatioksi ilman yleiskaavassa olevaa merkintää.

Toteamme, että Vantaan kaupunki on tulkinnassaan ristiriitainen. Kaupungin näkemyksen mukaan yleiskaava sitoo Kanervannummen puistoalueen T-alueeksi, kun vastaavasti yleiskaavasta puuttuva VL-alue sitä vastoin voidaan toteuttaa yleiskaavamerkinnöistä poiketen. Tämä on seikka missä Vantaan kaupunki tulkitsee yleiskaavan sitovuutta vain omien intressiensä pohjalta. Katsomme, että myös tässä suhteessa Vantaan kaupunki on alusta pitäen halunnut tietoisesti luoda alueen asukkaille sen virheellisen mielikuvan, että yleiskaavan vahvistaminen sinetöi Kanervannummen puistoalueen kohtalon ja samalla yrittänyt vaientaa keskustelun KHO:n vuonna 1995 antamasta kielteisestä päätöksestä.

Tältä osin Vantaan kaupungin lausunnossa on mielenkiintoista havaita se, että Vantaan kaupunki pyrkii selittämään KHO:n vuonna 1995 antaman päätöksen perustuneen pääosin siihen, että korvaavaa lähivirkistysaluetta ei silloisen voimassa olevan asemakaavan mukaan ollut tarjottavaksi korvaamaan mahdollisesti menetettävää Kanervannummen puistoa.

Olemme esittäneet Helsingin hallinto-oikeudelle 28.12.2013 päivätyssä valituksessamme käsityksemme KHO:n kielteiseen päätökseen johtaneista oikeista ja hyvin perustelluista syistä. Tuomme uudelleen esille tuolloin tärkeän kielteiseen päätökseen johtaneen näkökohdan, mikä on otettava huomioon myös nykyistä tilannetta tarkasteltaessa.

Katsomme, että ympäristöministeriön ja myöhemmin KHO:n vahvistama päätös perustuu siihen, että

”kaavassa osoitettu rakentaminen ei määrältään, sijoitukseltaan ja korkeudeltaan sopeudu alueen paikallisiin oloihin, eikä alueen

muuttamiselle myöskään ole osoitettu välttämätöntä tarvetta, puistoalueen muuttamiselle ei ole katsottava esitetyn rakennuslaissa tarkoitettuja erityisiä syitä eikä asemakaava ota riittävästi huomioon paikallisia olosuhteita”.

Vantaan kaupunki toteaa Helsingin hallinto-oikeudelle lähettämässään lausunnossa, että

”Vuoden 2007 uudessa yleiskaavassa Kanervannummi on osoitettu osaksi teollisuus- ja varastoaluetta. Toisin kuin nyt laadittava kaavamuuotos, vuoden 1993 asemakaavamuuotos nro 001099 ei sisältänyt poistettavaa Kanervannummen puistoa korvaavia ja uusia, käyttökelpoisia virkistysalueita.”

Katsomme, että Vantaan kaupungin vertailu vuoden 1993 asemakaavanmuutostilanteesta vuonna 2007 vahvistettuun asemakaavaan on ontuva ja vailla minkäänlaista todellisuuspohjaa. Mielestämme KHO:n kielteinen päätös perustui muihin näkökohtiin kuin korvaavien ja uusien sekä käyttökelpoisten virkistysalueiden puuttumiseen asemakaavasta.

Vantaan kaupunki toteaa, että ”Kaavoitettavalla alueella tai sen lähiympäristössä on kaavamuuoksen myötä riittävästi puistoja ja lähivirkistykseen soveltuvia alueita”. Tämä näkemys on täysin virheellinen, mistä on todisteena vuonna 2007 vahvistettu asemakaava.

Toteamme, että vasta nyt asemakaavan muuoksen yhteydessä on tarjottu uutta lähivirkistysaluetta kompensatioksi Kanervannummen puistoalueesta. Alue on merkitty vuoden 2007 yleiskaavassa ns. ”valkoisena aukkona”, minkä käyttötarkoituksesta emme saaneet selkeää vastausta Vantaan kaupunkisuunnitteluvirastosta keväällä 2013. Asiaa kysyttäessä meille vastattiin, ”että se on nyt siinä jostakin syystä”. Katsomme, että nyt asemakaavan muuoksen yhteydessä ns. ”valkoisen aukon” tarjoaminen uudeksi lähivirkistysalueeksi on Vantaan kaupungin taholta tuleva hätäratkaisu, mihin emme voi suhtautua varauksettomasti.

Toteamme, että Vantaan kaupungin selostus ja perustelut uudesta lähivirkistysalueen saavutettavuudesta, Kuusikon koulun oppilaiden lyhyemmästä ja turvallisemmasta reitistä uudelle lähivirkistysalueelle eivät ole kestäviä perusteluja. Nykyinen Kanervannummen puistoalue sijainti on keskeisellä paikalla ajatellen Hakkilan ja Kuusikon alueen käyttäjäryhmiä. Kuusikon koululaisilla on erittäin turvallinen kulkuyhteys nykyiselle lähivirkistysalueelle Jokiniementien alikulkukäytävän kautta.

Katsomme, että lähivirkistysalue on merkinnyt ja merkitsee sitä, että alueelle on lyhyt matka joko kävellen tai pyöräillen. Kanervannummen puistoalue Hakkilan ja

Kuusikon alueen asukkaita ajatellen on sijainniltaan erinomainen. Vantaan kaupungin mainitsema kahden pysäköintialueen rakentaminen uuden lähivirkistysalueen käyttäjiä varten tuntuu oudolta, koska kysymyksessä on nimenomaan lähivirkistys- eikä mikään laaja ulkoilualue.

Kanervannummen ja muiden VL-alueiden soveltuvuus virkistysalueiksi ja puistojen ja viheralueiden nimenmuutokset

Asemakaavan muutoksen yhteydessä kompensaatioksi tarjottavalla alueella yritetään häivyttää ja kääntää huomio pois todellisista syistä, joiden vuoksi alueen asukkaat ovat vastustaneet ja edelleen vastustavat Kanervannummen puistoalueen ottamista osaksi varasto- ja teollisuusaluetta.

Vantaan kaupungin taholta on virheellistä väittää, että alueen asukkaiden vastustus Kanervannummen puistoalueen alistamisesta rakentamiseen olisi kysymys vain ja ainoastaan lähivirkistysalueen säilymisestä tai sen kompensoinnista.

Kanervannummen puistoalue on alueen asukkaille ja Kuusikon koululle erittäin tärkeä lähivirkistysalue sekä luonto-olosuhteiltaan monimuotoinen alue. On todettava, että uusi kompensaatioksi kaavailtu alue ei miltei osin vastaa nykyistä Kanervannummen puistoaluetta.

Toteamme, että Kanervannummen puiston merkitys lähivirkistysalueena on suuri, mutta vastustuksemme johtuu myös **alueelle sopimattomasta ja paikallisia olosuhteita huomioimattomasta asemakaavasta.**

Lausunnossaan Vantaan kaupunki toteaa, että ”uusi Kanervannummen lähivirkistysalue sekä Kievarinpuisto ulkoilureittiverkostoineen muodostavat kaavamuutoksen alueella keskeisimmän osan yleiskaavan tarkoittamasta virkistysaluekokonaisuudesta”. Kievarinpuiston lähinaapureina asuvina toteamme, että niin Kievarinpuisto kuin ns. suunniteltu ulkoilureittiverkosto eivät miltei osin vastaa käsitystämme virkistysalueesta ja ulkoilureitistä.

Vaikka hallinto-oikeus päätöksessään toteaaakin, että ”edellä mainittu korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisu ei tarkoita sitä, että Kanervannummen puistoalueen käyttötarkoitusta ei voitaisi muuttaa” katsomme, että hallinto-oikeudelle esittämämme näkemykset kaavamuutoksen käsittelyvaiheista ja Vantaan kaupungin näkemyksistä ko. asiassa ovat oikeustajumme vastaisia.

Katsomme, että niin Vantaan kaupunki kuin Helsingin hallinto-oikeuskaan eivät tunne riittävän hyvin alueen todellisia olosuhteita. Tämän vuoksi Kanervannummen puistoalueen muuttaminen lähivirkistysalueesta T-alueeksi on kaikin puolin tuomittavaa.

Vaadimme, että korkein hallinto-oikeus kumoaa Helsingin hallinto-oikeuden asiassa antaman päätöksen niillä samoilla perusteilla, joilla se vuonna 1995 katsoi Kanervannummen puistoalueen pysyvän lähivirkistysalueena.

Vantaan Kanervannummen alueelle kaavamuutosselosteen 93766-002094 / 28.10.2013 mukaisesti suunnitteilla olevan Kesko Oyj:n keskusvarasto KV 2:n olennainen laajennus lisää edelleen alueen eteläpuoliselle asutukselle nykyisinkin liiallisena kohdistuvaa melu-, pöly-, värinä- ja pakokaasurasitusta. Raskaasti kuormitettujen dieselmoottoreiden pakokaasupäästöt sisältävät tunnetusti enemmän terveydelle vaarallisia ainesosia kuin kevyen ajoneuvokaluston bensiinimoottorit. Keskon logistiikkatoimintojen edustajat ovat itse ääneen lausuneet, että lähiajan tavoitteena on operoida hiljaiseen yöaikaan ja viikonloppuina, siis perustellusti silloin, kun muuta liikennettä on luontaisesti vähemmän yhtiön prosessinomaisia tavarakuljetuksia mahdollisesti haittaamassa tai ainakin hidastamassa. Näin ollen lähialueen asutukselle ei jäisi käytännössä juuri minään kellonaikana tai minään viikonpäivänä mahdollisuutta oleilla omilla pihajätkeillä rasittumatta jatkuvasta ja häiritsevästä keskusvaraston ja sen tavaraliikenteen aiheuttamasta melusta.

Helsingin hallinto-oikeuden tätä asiaa koskevassa, kohta kohdalta seikkaperäisesti käsitellyssä päätöksessä onkin yksittäisen asukkaan näkökulma sivuutettu ja asetettu täysin yksipuolisesti Vantaan kaupungin ja Kesko Oyj:n ajamien kaavatavoitteiden ja niihin liittyvien valmistelevien toimenpiteiden taakse. Asukkaita on muodollisesti kuultu, niin kuin laki vaatii, eikä siis virheitä kuulemismenettelyssä myönnetä tehdyn. Kuitenkaan lopputulokseen asukkaiden näkemyksillä ja luontevilla vaatimuksilla ei vaikutusta ole ollut. Tavallinen asukas saa päätöksestä oikeutetusti sellaisen vaikutelman, että Helsingin Hallinto-oikeus on lain suomin valtuuksin toiminut yksipuolisesti vain Vantaan Kaupungin ja Kesko Oyj:n tavoitteiden virallisena asiainhoitajana.

Tätä vaikutelmaa tukevat erityisesti ne useat yksityiskohdat, joissa Helsingin Hallinto-oikeus toteaa kaavamuutoksen salliman massiivisen lisärakentamisen ja sen myötä lisääntyvän logistisen toimeliaisuuden olevan täysin vailla vaikutusta lähiasutuksen asumisviihtyvyyden alenemiseen. Ei tällaiseen johtopäätökseen voi kukaan alueen asukkaista rehellisesti yhtyä.

Toki konsulttiyhtiönkin laskelmissa on myönnetty, että sallittu asuinkiinteistöjen melurasitus ylittyy jo nykyisinkin yöaikaan eteläpuolella lähinnä Jokiniementietä olevien asuinkiinteistöjen osalta. Haitta aiheutuu pääosin raskaasta tavaraliikenteestä. Kuitenkaan Vantaan kaupunki, jo vuosikymmenet vallinneessa haittilanteessa ei ole tehnyt asian hyväksi ainoatakaan melusuojausta auttavaa toimenpidettä. Kaavamuutoksen myötä liikenteen melukuormitus lisääntyisi edelleen – kuten myös itse varastoalueen toimintojen melutuotto. Esitetty meluaita on korkeudeltaan riittämätön siksi, että sen takana tulisi olemaan suoja-aitaa huomattavasti korkeampi varaston seinä ääntä takaisin heijastamassa.

Vantaan kaupunki ja Kesko Oyj eivät ymmärrettävästi ole halunneet käyttää muuta kuin yhtä ja samaa konsulttiyritystä erityisesti liikenteen meluvaikutusten mallintamiseen. Silmiinpistävää laadituissa selostuksissa on se, ettei kuorma-autoissa käytettävistä peruutushälyttimistä eikä koko Kesko Oyj:n auto- ja perävaunukalustoon kuuluvista polttomoottorikäyttöisistä kylmäkoneista katsota ylipäättään aiheutuvan huomioonotettavaa melurasitusta. Samoin on suhtauduttu alueella yleensäkin tarvittavan massiivisen puhtaanpidon kuten lumenpoiston häiriövaikutuksiin. Kuitenkin keskusvaraston laajennusta ollaan sallimassa aivan lähiasutuksen taakse noin 200m nykyistä kallionkielekkeen eristämää varastoalueen rajapintaa lähemmäs. Muutoksella olisi merkittävä vaikutus samalla, kun liikennemäärien ennustetaan vielä kasvavan.

Mallinnuksien lisäksi Vantaan kaupunki on suorittanut nykyisen keskusvarasto KV2:n tuntumassa eräitä melumittauksia sellaisena ajankohtana ja siis vain yhtenä ainoana vuorokautena, jolloin maa on todistettavasti ollut runsaan lumen peittämä. Kuitenkin mittausolosuhteiden kerrotaan olleen ikään kuin yleistämiskelpoiset. Tiehallinto on julkaissut tieliikenteen melusta ns. perustietoa, jonka mukaan pehmeät pinnat kuten tuore lumi ohueltikin vaimentavat ääntä huomattavasti enemmän kuin sileä betoni, asfaltti tai kova maapohja. Näin ollen on tieteellisestikin perusteltavissa, että alueella rajatusti tehtyjen ja lyhytkestoisten melumittausten tuloksia ei vastoin nyt kirjattuja johtopäätöksiä voidakaan pitää vertailukelpoisina.

Tiehallinnon mukaan raskaan ajoneuvokaluston aiheuttaman liikennemelun mittauksessa on tärkeää, että mittausjakso on riittävän pitkä ja että mittaus tehdään hyvissä sääolosuhteissa. Näitä kriteereitä ei ole tässä tarkoitettussa Vantaan kaupungin teettämässä selvityksessä asianmukaisesti noudatettu.

Tässä tarkoitettussa kaavamuutosasiassa Vantaan kaupungin tulee olla veloitettu objektiivisiin ja monipuolisiin vaikuttavuusselvityksiin ja -tarkasteluihin, mikä on asukkaiden laillinen oikeus. Päätöksenteon perusteeksi on kelpuutettu yksipuolisesti laadittuja selvityksiä eikä muuta ole jostain syystä asian merkittävydestä huolimatta vaadittu. Tähän mennessä esitettyjä tarkasteluja on pidettävä useilta osin summittaisina ja puutteellisina, minkä johdosta selvitykset tulisi alistaa kolmannen, täysin riippumattoman osapuolen tarkastettaviksi ja lausuttaviksi.

Asukkaille on annettava kohtuullinen mahdollisuus itsekin toimittaa Jokiniementien liikenteen paikallista melurasitusta teoreettisesti kuvaavaa ja käytännön mittauksiin sekä omiin kokemuksiin perustuvaa tuoretta informaatiota. Mallinnusta ja mittauksia tekevät useat muutkin tahot kuin vain Vantaan kaupungin pitkäaikaiset yhteistyökumppanit.

Näillä edellä kuvatuilla perusteilla anomme valituslupaa ja asemakaavamuutoksen käsittelyä Korkeimmassa hallinto-oikeudessa. Toivomme, että Helsingin hallinto-oikeudelle toimittamamme asiakirjat otetaan huomioon asiaa käsiteltäessä. Vaadimme, että Korkein hallinto-oikeus kumoaa sekä Helsingin hallinto-oikeuden päätöksen em. asiassa.

Anomme lisäksi, että allekirjoittaneilta ei peritä oikeudenkäyntimaksua.

Kunnioittaen

Vantaalla 7.11.2014


Leimuuskallio Paula


Siniketo Helena ja Tom


Lintula Kalevi