

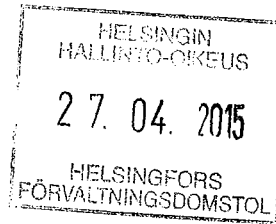
02503/15/2209

HELSINGIN HALLINTO-OIKEUDELLE

VALITUS

VALITTAJA

KTM Tiina Keskimäki



PÄÄTÖS, JOTA VALITUS KOSKEE

Vantaan kaupunginvaltuuston päätös 20.4.2015 § 6 / Eron myöntäminen apulaiskaupunginjohtaja Juha-Veikko Nikulaiselle ja avoimen viran täyttäminen.

VAATIMUS

Vantaan kaupunginvaltuuston päätös 20.4.2015 § 6 on mm. kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain ja hallintolain vastaisena kumottava.

Vantaan kaupungin on korvattava minulle oikeudenkäyntikulut.

PERUSTEET JA PERUSTELUT

Katson, että Vantaan valtuusto on toiminut lainvastaisesti ja tehnyt laittoman päätöksen. Valtuusto on myös ylittänyt toimivaltansa.

Valtuusto ei olisi voinut myöntää 20.4.2015 § 6 apulaiskaupunginjohtaja Juha-Veikko Nikulaiselle eroa maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtajan virasta takautuvasti 24.3.2015 alkaen.

Valtuusto ei myöskään ole perustellut päätöstään hallintolain edellyttämällä tavalla.

Tapahtuma- ja taustatietoja

Vantaan kaupunginvaltuusto oli valinnut DI Juha-Veikko Nikulaisen apulaiskaupunginjohtajan virkaan syksyllä 2011. Virkatehtävät Nikulainen aloitti tietojeni mukaan 4.1.2012.

Nikulainen haki eroa apulaiskaupunginjohtajan virasta 9.3.2015. Viranhaltijan ottaminen maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtajan virkaan ja eron myöntäminen virasta kuuluu Vantaan kaupunginvaltuustolle

Vantaan kaupunginvaltuusto päätti 20.4.2015 § 6 myöntää eron DI Juha-Veikko Nikulaiselle apulaiskaupunginjohtajan virasta takautuvasti 24.3.2015 alkaen.

Valtuuston päätöksen esittelyosassa / perusteluosassa todettiin seuraavaa:

"Apulaiskaupunginjohtaja Juha-Veikko Nikulainen oli 9.3.2014 pyytänyt eroa maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtajan virasta (vak.nro 100194). Kunnallisesta viranhaltijasta

annetun lain mukaan valtuuston valitseman viranhaltijan irtisanoutumisaika on kaksi kuukautta ja avoin virka tulee laittaa avoimeen hakuun. Työnantaja voi halutessaan lyhentää irtisanoutumisaikaa.”

Lainsäädännöllistä taustaa

Viranhaltijalain (Laki kunnallisesta viranhaltijasta) 40.2 §:n mukaan viranhaltijan irtisanoessa virkasuhteensa irtisanomisaika on vähintään: 1) 14 päivää, jos palvelussuhde on jatkunut enintään viisi vuotta, 2) yksi kuukausi, jos palvelussuhde on jatkunut keskeytyksettä yli viisi vuotta ja 3) kaksi kuukautta, jos viranhaltijan ottaminen kuuluu valtuustolle.

Irtisanomisaika alkaa kulua sitä päivää seuraavasta päivästä, jona irtisanominen on annettu tai saatettu tiedoksi.

Viranhaltijan pyynnöstä tai suostumuksella voidaan noudattaa 1 ja 2 momentissa tarkoitettua lyhyempää irtisanomisaikaa.

Hallintolain 45 §:n mukaan päätökset on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

Työnantajan kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain nojalla tekemään päätökseen haetaan muutosta siten kuin kuntalaissa oikaisuvaatimuksen tekemisestä ja kunnallisvalituksesta säädetään.

Päätöksen laillisuuden arviointia

Laillisen irtisanomisajan noudattaminen / Toimivallan ylitys

Valtuuston päätöksen perusteluosassa todetaan, että Nikulainen olisi hakenut eroa 9.3.2014. Näinhän ei ole ollut. Erohakemus on jätetty 9.3.2015. Lisäksi valtuuston päätöksen otsake on väärä. Valtuusto päätti 20.4.2015 § 6 ainoastaan eron myöntämisestä apulaiskaupunginjohtaja Nikulaiselle.

Valtuusto on perustellut päätöstään viranhaltijalailla ja todennut, että irtisanomisaika olisi kaksi kuukautta. Tarkat ja selkeät viitteet lain pykäliin ja momentteihin puuttuvat. Nikulainen oli hakenut eroa 9.3.2015. Viranhaltijan irtisanomisaikaa koskevat säännökset ovat viranhaltijalain 40 §:ssä. Viranhaltijalain 40 §:n 2. momentin mukaan irtisanomisaika valtuuston valitsemalle viranhaltijalle on kaksi kuukautta.

Valtuuston päätöksen perusteluissa todetaan, että ”Työnantaja voi halutessaan lyhentää irtisanoutumisaikaa”. Tarkat ja selkeät viitteet mahdollisiin lain pykäliin ja momentteihin puuttuvat tässäkin kohtaa.

Totean, että viranhaltijalaissa ei ole säännöksiä, joiden mukaan, työnantaja voisi halutessaan lyhentää valtuuston valitseman viranhaltijan irtisanoutumisaikaa.

Valtuusto on toiminut viranhaltijalain 40 §:n 2. momentin vastaisesti, koska valtuusto myönsi Nikulaiselle eron takautuvasti 24.3.2015 alkaen. Valtuusto on ylittänyt toimivaltansa.

Viranhaltijalain 40.3 §:n mukaan viranhaltijan irtisanomisaikaa voidaan lyhentää vain viranhaltijan pyynnöstä tai suostumuksella. Valtuusto ei perustele päätöstään viranhaltijan pyynnöllä eikä suostumuksella. Asiakirjoista ei myöskään ilmene, että Nikulainen olisi pyytänyt lyhennettyä irtisanomisaikaa. Valtuuston ei myöskään ole pakko suostua viranhaltijan pyyntöön. Asiakirjoista ei myöskään ilmene, että Nikulainen olisi antanut suostumuksen lyhennettyyn irtisanomisaikaan.

Valtuusto on päättänyt antaa eron viranhaltijalle takautuvasti 25.3.2015 alkaen. Koska valtuustolla ei ole ollut laillista oikeutta ja perustetta lyhennetylle irtisanomisajalle, se ei olisi voinut myöntää 20.4.2015 eroa apulaiskaupunginjohtaja Nikulaiselle takautuvasti 25.3.2015 alkaen.

Laissa kunnallisesta viranhaltijasta (§ 40.3) todetaan, että ”Irtisanomisaika alkaa kulua sitä päivää seuraavasta päivästä, jona irtisanominen on annettu tai saatettu tiedoksi”. Irtisanomisaika olisi lain mukaan

voinut alkaa kulua aikaisintaan vasta 21.4.2015. Päätöstä irtisanomisesta ei voi tästäkään syystä tehdä takautuvasti.

Päätöksen perusteleminen

Edellä esitettyyn viitaten ja edellisen täydennyksenä katson, että valtuuston päätöstä ei ole perusteltu hallintolain edellyttämällä tavalla. Perusteluissa ei ole ilmoitettu, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun eikä mainittu sovellettuja säännöksiä.

Mitään laillista perustetta lyhennetyn irtisanomisajan myöntämiselle ei ole eikä ole esitetty. Perustelut tulee esittää.

Kun otetaan huomioon nimenomaisesti maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtajan virka-asema ja tehtävät, tulee valtuuston perustella selkeästi ja yksityiskohtaisesti, miksi se on halukas myöntämään apulaiskaupunginjohtaja Nikulaiselle eron virasta kahden viikon irtisanomisajalla. Kaupunginhallituksen päätöksen 23.3.2015 § 42 mukaan viransijaisena toimii yrityspalvelujohtaja. Menettely merkinnee sitä, että toimiala joutuu toimimaan vajaalla henkilöstöllä usean viikon ajan, vaikei sellainen olisi tarpeellista tai / ja pakollista. Päätöksen perusteleminen on siitäkin syystä tarpeellista.

Katson, että siinäkin tapauksessa, jos valtuusto olisi voinut päättää Nikulaisen esittämän pyynnön tai Nikulaisen antaman suostumuksen johdosta lyhyemmän irtisanomisajan noudattamisesta kuin viranhaltijalain 40 §:n 2. momentissa säädetään, olisi valtuuston pitänyt ilmoittaa päätöksessään, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun antaa Nikulaiselle ero takautuvasti ja n. kahden viikon irtisanomisajalla kahden kuukauden irtisanomisajan sijaan.

Katson, että on tärkeää ja välttämätöntä vastaisuudenkin varalta tasapuolisuuden ja yhdenvertaisuuden nimissä, että valtuusto perustelee sellaisen päätöksen, jossa valtuusto myöntää valitsemalleen johtohenkilölle eli mm. apulaiskaupunginjohtajalle eron johtavasta virasta lyhyemmällä irtisanomisajalla kuin kaksi kuukautta.

Yhteenveto

Edellä esitetyn perusteella katson, että Vantaan kaupunginvaltuusto on menetellyt lain ja hyvän hallintotavan vastaisesti. Toimivalta on ylitetty. Valtuuston päätös on kumottava.

Vantaalla, 27.4.2015

Tiina Keskimäki

Liite:

Vantaan kaupunginvaltuuston päätös 20.4.2015 § 6 / Eron myöntäminen apulaiskaupunginjohtaja Juha-Veikko Nikulaiselle ja avoimen viran täyttäminen.